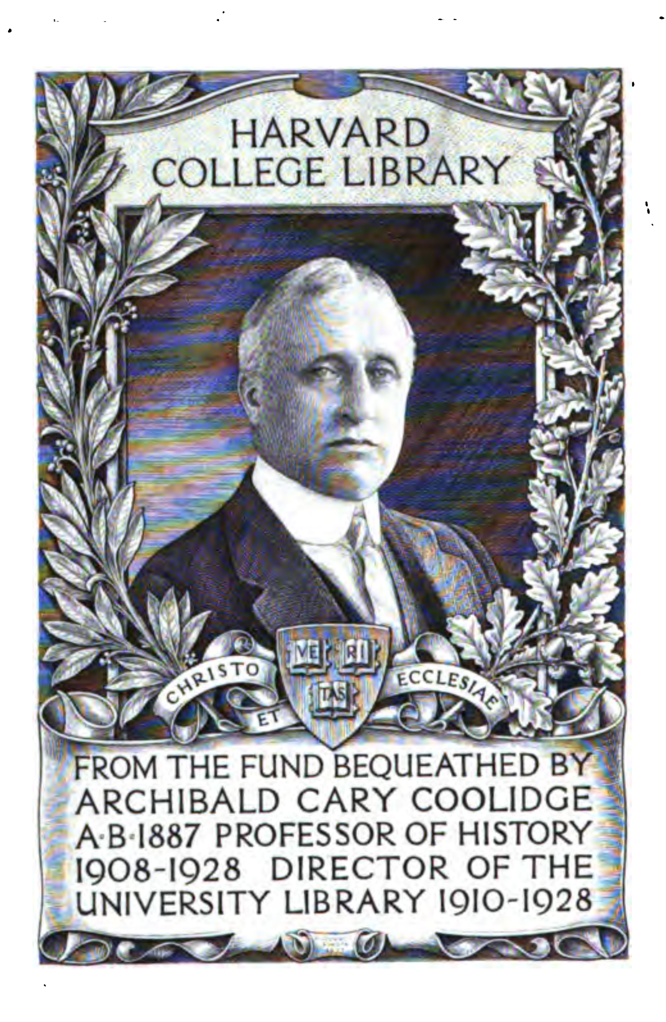
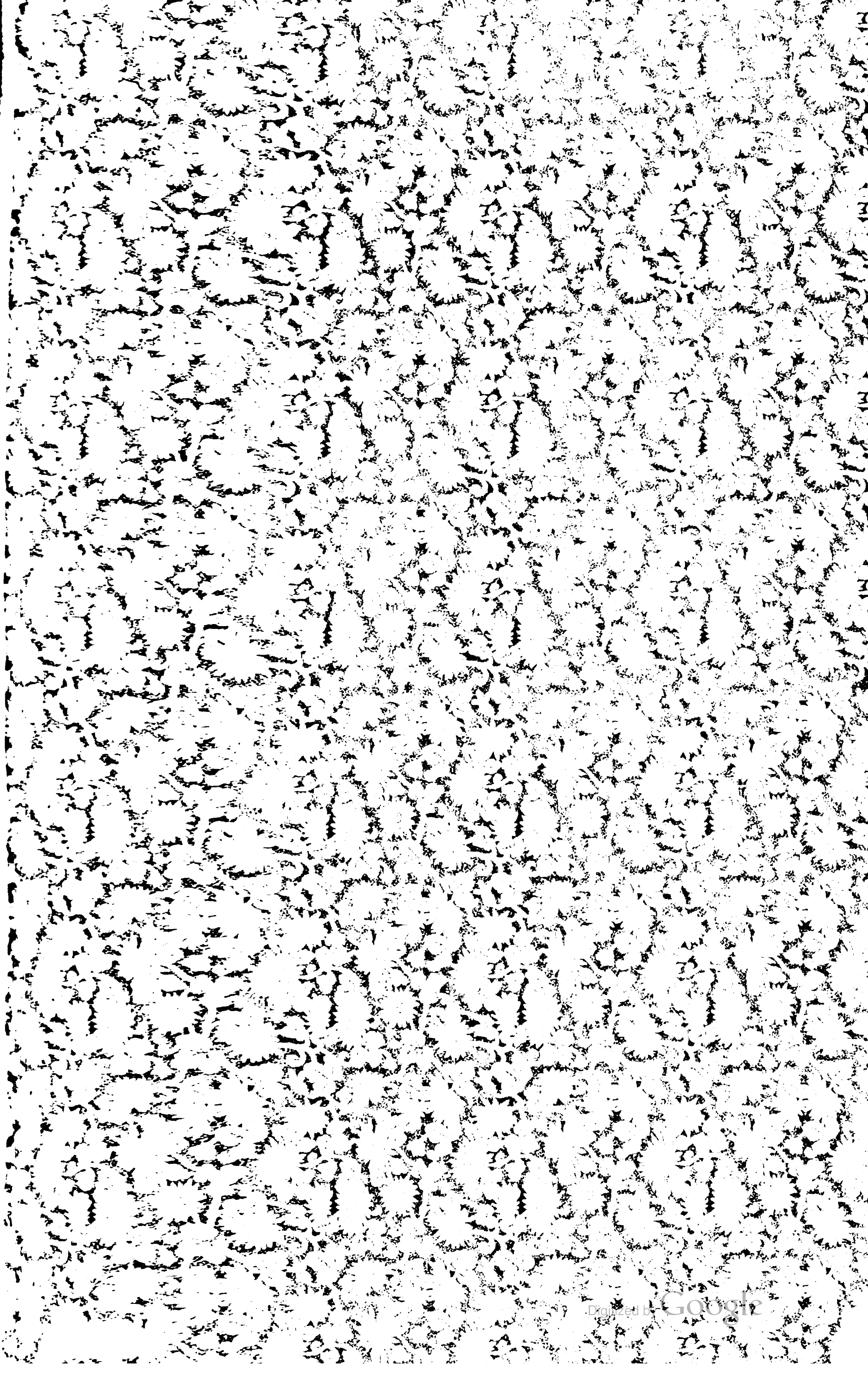

HARVARD
COLLEGE LIBRARY
VE RI TAS
CHRISTO ET ECCLESIAE
FROM THE FUND BEQUEATHED BY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
A·B·1887 PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928 DIRECTOR OF THE
UNIVERSITY LIBRARY 1910-1928



# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

# НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

ІЮЛЬ.

1866.

---

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

ЧАСТЬ CXXXI.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.
На углу Могилевской и Калинкинской, домъ № 7/2.
1866.

# ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

## СЪ ІЮЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

## ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

### ОТДѢЛЪ I.

Правительственныя распоряженія.

1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.

2) Высочайшіе приказы по тому же вѣдомству.

3) Высочайшія награды.

4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.

5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.

6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.

7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

9) Оффиціальныя извѣстія объ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній, училищныхъ совѣтовъ и т. д.

### ОТДѢЛЪ II.

Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министерству Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною библіотекою, попечителями учебныхъ округовъ, университетами, лицеями, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. п.

2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ университетовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ.

До свѣдѣнія Редакціи дошло, что нѣкоторые изъ подписчиковъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, по причинамъ вовсе отъ Редакціи независящимъ, не получили Январьской и Февральской книжекъ сего Журнала. Мѣры для ихъ удовлетворенія уже приняты; но такъ какъ кромѣ подписчиковъ, объявившихъ Редакціи о неполученіи сихъ книжекъ, могутъ быть еще и другіе, которые также не получили той или другой книжки, то Редакція обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, подписавшимся въ текущемъ году на Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и до сихъ поръ не получившимъ какой либо изъ вышедшихъ его книжекъ, немедленно увѣдомить о томъ Редакцію.

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

# НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ CXXXI.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.
На углу Могилевской и Канонерской, домъ № 7/2.
1866.

# I.

## I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. (2-го мая 1866 года). *Объ учрежденіи въ Костромской гимназіи стипендіи на проценты съ пожертвованнаго воспитанникомъ Александровскаго лицея Юрьевичемъ на сей предметъ капитала.*

Воспитанникъ Императорскаго Александровскаго лицея, сынъ генералъ-адъютанта Александръ Юрьевичъ, желая ознаменовать чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Государя Императора, представилъ при письмѣ на имя бывшаго министра народнаго просвѣщенія 5% билетъ государственнаго банка въ 5,000 рублей съ тѣмъ, чтобы на проценты съ сего капитала воспитывать въ Костромской гимназіи бѣднѣйшаго воспитанника изъ уроженцевъ Костромской губерніи, преимущественно Буйскаго уѣзда, безъ различія сословія, съ присвоеніемъ сему воспитаннику названія «Стипендіатъ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра II 4-го апрѣля 1866 года».

По всеподданнѣйшему бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія о семъ докладу, Государь Императоръ, Всемилостивѣйше соизволивъ на принятіе пожертвованныхъ воспитанникомъ Юрьевичемъ денегъ и на употребленіе оныхъ по назначенію, съ присвоеніемъ учреждаемой стипендіи наименованія, согласно желанію жертвователя, Высочайше по-

велѣть соизволилъ объявить Юрьевичу Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

2. (16-го мая). *О дозволеніи опредѣлять на службу по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія евреевъ врачей, не имѣющихъ высшей ученой степени.*

Высочайше утвержденнымъ 10-го мая 1865 года мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно было: 1) допустить опредѣленіе въ военно-медицинскую службу и тѣхъ евреевъ врачей, которые не имѣютъ высшей ученой степени, распространивъ на нихъ во всей силѣ законъ 27-го ноября 1861 года, и 2) всѣмъ прочимъ министерствамъ, которыя признаютъ полезнымъ распространить означенный законъ и на ихъ вѣдомства, предоставить входить о томъ съ особыми представленіями. Закономъ же 27-го ноября 1861 года разрѣшено евреямъ, имѣющимъ дипломы на ученыя степени доктора медицины и хирургіи, или доктора медицины, а равно дипломы на ученыя степени доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ университета, поступать въ службу по всѣмъ вѣдомствамъ, безъ ограниченія мѣста пребыванія ихъ чертою, для постоянной осѣдлости евреевъ опредѣленною.

На семъ основаніи, бывшій министръ народнаго просвѣщенія вносилъ въ государственный совѣтъ представленіе объ исходатайствованіи Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія на распространеніе означеннаго постановленія 10-го мая 1865 года по военному вѣдомству и на вѣдомство народнаго просвѣщенія.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ таковое представленіе, согласно съ заключеніемъ статсъ-секретаря Головнина, мнѣніемъ положилъ, въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить: евреи врачи могутъ быть опредѣляемы въ службу

по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, хотя бы и не имѣли высшей ученой степени, требуемой Высочайше утвержденными 27-го ноября 1861 и 10-го мая 1865 года мнѣніями государственнаго совѣта.

Государь Императоръ, сіе мнѣніе, послѣдовавшее въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

8. (23-го мая). *О производствѣ добавочнаго жалованья законоучителямъ православнаго исповѣданія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ западномъ краѣ.*

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія, признавая вполнѣ справедливымъ распространить на законоучителей православнаго исповѣданія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ западномъ краѣ право на полученіе добавочнаго жалованья, коимъ пользуются служащіе въ тѣхъ же заведеніяхъ лица русскаго происхожденія, а также изъ благонадежныхъ уроженцевъ Остзейскаго края и изъ иностранцевъ, — вносилъ въ государственный совѣтъ представленіе по сему предмету.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно:

1) Законоучителямъ православнаго исповѣданія въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, уѣздныхъ дворянскихъ училищахъ и уѣздныхъ училищахъ Виленскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ производить, съ 1-го января 1866 года, сверхъ получаемаго ими нынѣ оклада жалованья, половину таковаго же оклада, не обращая однако этой прибавки въ пенсіонный окладъ.

2) На производство означеннаго добавочнаго жалованья въ текущемъ году отпустить изъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ ст. 4 § 4 смѣты министерства на-

роднаго просвѣщенія на 1866 годъ, *семь тысячъ четыреста двадцать пять рублей*, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ особаго кредита (784,858 руб. 44 коп.), ассигнованнаго по ст. 3 § 20 смѣты департамента государственнаго казначейства на чрезвычайныя издержки по западному краю, а съ будущаго 1867 года вносить упомянутую сумму (7,425 руб.) въ вышеуказанное подраздѣленіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія, на счетъ сбора, установленнаго, по Высочайшему повелѣнію 8-го іюля 1863 года, съ дворянскихъ недвижимыхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ.

4. (6-го іюня). *О производствѣ содержанія профессорамъ и преподавателямъ въ университетахъ изъ отпускаемыхъ на личный составъ суммъ, безъ различія между каѳедрами, учрежденными новымъ университетскимъ уставомъ и каѳедрами, положенными по уставу 1835 года.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія по вопросу о производствѣ содержанія профессорамъ и преподавателямъ въ университетахъ изъ отпускаемыхъ на личный составъ суммъ, безъ различія между каѳедрами, учрежденными новымъ университетскимъ уставомъ, и каѳедрами, положенными по уставу 1835 года, нашелъ, что хотя отпускаемая нынѣ на личный составъ профессоровъ сумма соразмѣряется пока съ числомъ только тѣхъ университетскихъ каѳедръ, которыя существовали до изданія новаго университетскаго устава, и потому всѣ остатки отъ некомплекта преподавателей на сихъ каѳедрахъ должны бы, по точному смыслу п. 12 ст. 33 смѣтныхъ правилъ, составлять принадлежность государственнаго казначейства; но что съ другой стороны въ университетскомъ уставѣ всѣ каѳедры поименованы безъ раздѣленія ихъ на новыя и старыя, и вся, назначенная на личный составъ преподавателей, сумма отпускается также безъ

различія между каѳедрами. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда не всѣ каѳедры, на которыя отпускаются нынѣ штатныя суммы, замѣщены, обращеніе остатковъ отъ сихъ суммъ, при недостаточности спеціальныхъ средствъ университетовъ, на воспособленіе содержанію какой-либо изъ новыхъ каѳедръ можетъ быть допущено, коль скоро оно не будетъ составлять новаго, выходящаго изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія, расхода для государственнаго казначейства. Въ виду сего обстоятельства, государственный совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться съ предположеніемъ министра народнаго просвѣщенія по означенному предмету, съ тѣмъ, что мѣра сія не должна служить къ ущербу старыхъ каѳедръ, на замѣщеніе которыхъ предпочтительно ассигнуются штатныя суммы, и не можетъ быть поводомъ къ испрошенію какихъ либо сверхсмѣтныхъ дополнительныхъ кредитовъ на личный составъ преподавателей.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить министру народнаго просвѣщенія:

Въ случаяхъ, когда для занятія новой въ какомъ либо университетѣ каѳедры представляется способный преподаватель и когда содержаніе ему въ размѣрѣ, назначенномъ по новымъ штатамъ 1863 г., не можетъ быть производимо изъ спеціальныхъ средствъ университета, по недостаточности ихъ, а между тѣмъ имѣются въ виду остатки отъ общей суммы, ассигнованной по тому же университету на личный составъ преподавателей, — то разрѣшать отнесеніе на сію общую сумму расхода по воспособленію содержанія вышепомянутой новой каѳедры.

Государь Императоръ таковое мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

5. (17-го іюня). *По вопросу о томъ, будутъ ли замѣщаться, по прежнему, открывающіяся вакансіи пансіонеровъ Его Императорскаго Величества въ тѣхъ гимназіяхъ, при коихъ пансіонъ упраздненъ.*

Начальство одного учебнаго округа вошло съ вопросомъ: будутъ ли замѣщаться, по прежнему, открывающіяся вакансіи пансіонеровъ Его Императорскаго Величества въ тѣхъ гимназіяхъ, при коихъ пансіонъ упраздненъ?

Хотя въ Высочайшемъ повелѣніи 8-го декабря 1846 г., установившемъ комплектъ пансіонеровъ Высочайшаго Имени въ гимназіяхъ, сказано лишь о гимназіяхъ, имѣющихъ пансіоны, но принявъ во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 1-го іюля 1863 года положеніемъ главнаго правленія училищъ предоставлено министерству народнаго просвѣщенія, въ случаѣ надобности, закрывать гимназическіе пансіоны съ обращеніемъ несвоекоштныхъ ихъ воспитанниковъ въ стипендіатовъ, г. министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ счастіе повергать упомянутый вопросъ на Всемилостивѣйшее воззрѣніе, всеподданнѣйше ходатайствуя, чтобы и на будущее время было предоставлено испрашивать, установленнымъ порядкомъ, Высочайшія повелѣнія о зачисленіи малолѣтнихъ *въ стипендіаты*, въ замѣнъ пансіонеровъ Его Императорскаго Величества, въ тѣ гимназіи, гдѣ повелѣно имѣть таковыхъ пансіонеровъ, но гдѣ пансіоны упразднены или будутъ упразднены впослѣдствіи.

Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

6. (17-го іюня). *Объ оставленіи въ силѣ Высочайше утвержденнаго 10-го мая 1860 года положенія о женскихъ училищахъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣйствующее нынѣ въ видѣ опыта положеніе о

женскихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Высочайше утвержденное 10-го мая 1860 года, оставить въ своей силѣ, впредь до изданія новаго положенія въ установленномъ для сего порядкѣ.

7. (20-го іюня). *Объ отнесеніи на счетъ чрезвычайныхъ расходовъ содержанія пансіонера Его Императорскаго Величества Рейхнау.*

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно: слѣдующіе за содержаніе въ Московской 2-й гимназіи, въ теченіе первой половины настоящаго года, пансіонера Государя Императора Александра Рейхнау сто рублей отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ суммы, занесенной по государственной росписи на чрезвычайные въ текущемъ году расходы, съ причисленіемъ этой издержки къ суммѣ, назначенной по § 7 ст. 5 смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, на содержаніе воспитанниковъ въ пансіонахъ гимназій.

---

## II. ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

23-го мая 1866 года (№ 7). *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлію:* исправляющему должность адъюнкта Императорскаго Московскаго университета *Кирилову* — на шесть мѣсяцевъ. Причисленному къ министерству народнаго просвѣщенія, кандидату Императорскаго Московскаго университета *Орлову* — до 1-го января 1867 г. *Командируются за границу съ ученою цѣлію: на лѣтнее вакаціонное время:* заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ

*Щуровскій. На лѣтнее вакаціонное время и двадцать восемь дней:* исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, надворный совѣтникъ *Хвольсонъ*. Преподаватель 7-й С.-Петербургской гимназіи, титулярный совѣтникъ *Ковалевскій*.

17-го іюня (№ 8). *Утверждается:* почетный попечитель Митавской гимназіи, канцлеръ Курляндскаго оберъ-гофгерихта, баронъ *фонъ-Фитингофъ-Шель*, согласно избранію, вновь почетнымъ попечителемъ сей гимназіи на трехлѣтіе. *Командируется за границу съ ученою цѣлію:* исправляющій должность прозектора описательной анатоміи въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ *Кулаевскій* — на одинъ годъ, съ 15-го августа 1866 года. *Увольняется въ отпускъ за границу:* постоянный членъ отъ правительства при управленіи главнаго нѣмецкаго училища евангелическо-лютеранской церкви св. Петра въ С.-Петербургѣ, тайный совѣтникъ *Лерхе* — на шесть мѣсяцевъ, съ 20-го іюня по 20-е декабря 1866 года. *Продолжается срокъ отпуска:* почетному смотрителю Кунгурскаго уѣзднаго училища, коллежскому регистратору *Отрожденскому* — еще на шесть мѣсяцевъ, по болѣзни, для поѣздки на Кавказъ и за границу.

17-го іюня (№ 9). *Назначаются:* дѣйствительный статскій совѣтникъ, въ званіи камергера, князь *Ливенъ* — попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, съ оставленіемъ въ придворномъ званіи. Предсѣдатель ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Вороновъ* — членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, съ увольненіемъ отъ должности предсѣдателя ученаго комитета. *Увольняется отъ службы:* попечитель Одесскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Арцимовичъ*, согласно прошенію.

---

## III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. (10-го іюня 1866 года). *Объ увеличеніи платы за ученіе въ Архангельской гимназіи.*

Вслѣдствіе представленія управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, отъ 8-го сего іюня за № 2275, и на основаніи примѣчанія къ § 59 устава гимназій и прогимназій 19-го ноября 1864 года, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ увеличить въ Архангельской гимназіи съ начала будущаго учебнаго года, т. е. съ 1-го августа сего года, плату за ученіе и взимать таковую съ каждаго ученика въ количествѣ *пятнадцати* рублей въ годъ, на основаніяхъ и порядкомъ изложеннымъ въ §§ 59 и 60 названнаго устава.

---

## IV. ПРИКАЗЪ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

28-го мая 1866 года (№ 9). *Утверждаются:* заслуженный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ивановскій* — деканомъ юридическаго факультета сего университета на три года, съ 19-го мая 1866 года. Ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Станиславскій* — деканомъ юридическаго факультета сего университета до 29-го іюля 1866 г. *Увольняются въ отпускъ за границу: на двадцать восемь дней:* ректоръ Императорскаго университета св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Матвѣевъ*, по болѣзни. Окружный инспекторъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Дель*, по болѣзни. Старшій би-

бліотекарь Императорской публичной библіотеки, надворный совѣтникъ *Беккеръ. На лѣтнее вакаціонное время:* инспекторъ главнаго нѣмецкаго училища, коллежскій совѣтникъ *Витте*, и учитель сего училища, надворный совѣтникъ *Шульце*. *На лѣтнее вакаціонное время и двадцать восемь дней:* доцентъ Императорскаго университета св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Страшкевичъ*. *На лѣтнее вакаціонное время и двадцать девять дней:* учитель Рижской гимназіи, губернскій секретарь *Бергнеръ*. *На три мѣсяца:* почетный смотритель С.-Петербургскаго Вознесенскаго уѣзднаго училища, титулярный совѣтникъ *Мясниковъ*. *На четыре мѣсяца:* почетный смотритель Аксайскаго окружнаго училища, отставной гвардіи ротмистръ *Кузнецовъ*, по болѣзни. *Увольняется въ отпускъ въ С.-Петербургъ и Минскую губернію:* директоръ училищъ Самарской губерніи, статскій совѣтникъ *Ганъ* — на лѣтнее вакаціонное время и двадцать восемь дней.

---

## V. ПРИКАЗЪ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ТОВАРИЩА МИНИСТРА.

10-го іюня 1866 года (№ 10). *Утверждается:* экстраординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Коссовичъ* — ординарнымъ профессоромъ сего университета по каѳедрѣ санскритской словесности, съ 17-го мая 1866 г. *Увольняются въ отпускъ:* ректоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Воскресенскій*, съ 10-го іюня по 10-е іюля 1866 года, въ Московскую и Тверскую губерніи. Дѣлопроизводитель VI класса департамента народнаго просвѣщенія, надворный со-

вѣтникъ *Бутузовъ*, на двадцать девять дней въ Новгородскую и Ковенскую губерніи. *Увольняются въ отпускъ, за границу: на двадцать дней:* ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Лапшинъ*. *На лѣтнее вакаціонное время:* учитель главнаго нѣмецкаго училища св. Петра въ С.-Петербургѣ, коллежскій ассессоръ *Иверсенъ*. Учитель 2-го Рижскаго уѣзднаго училища *Бюргеръ*. Надзиратель и преподаватель Одесскаго коммерческаго училища *Дель-Бубба*. *На лѣтнее вакаціонное время и десять дней:* ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ *фонъ-Гюббенетъ*. *На лѣтнее вакаціонное время и четырнадцать дней:* учитель Рижскаго Торенсбергскаго начальнаго училища, титулярный совѣтникъ *Берхгольцъ*, по болѣзни. *На лѣтнее вакаціонное время и двадцать девять дней:* окружный инспекторъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Максимовичъ*, по болѣзни. *На вакаціонное время и двадцать девять дней:* старшій библіотекарь Императорской публичной библіотеки, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Доринъ*, по болѣзни. *На четыре мѣсяца:* почетный попечитель Каменецъ-Подольской гимназіи *Маньковскій*.

## VI. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

*Объявленіе о конкурсѣ на составленіе учебника по закону Божію для начальныхъ народныхъ училищъ.*

По соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ святѣйшимъ синодомъ, объявляется конкурсъ на составленіе учебника по закону Божію для употребленія въ начальныхъ

народныхъ училищахъ. Въ составъ означеннаго учебника, согласно § 3 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года, долженъ войти краткій катихизисъ и священная исторія ветхаго и новаго завѣта; для доставленія же законоучителямъ пособія къ ознакомленію учениковъ съ необходимыми молитвами и общественнымъ богослуженіемъ, особый, сравнительно съ предъидущимъ, меньшій отдѣлъ учебника долженъ быть посвященъ означеннымъ предметамъ. Изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи, а равно изъясненія важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной церкви должны быть, по возможности, краткія, ясныя и вмѣстѣ съ тѣмъ приспособленныя къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

*Условія конкурса.*

1) Сочиненія на сей конкурсъ должны быть представлены въ святѣйшій синодъ не позже истеченія полутора года со времени объявленія конкурса.

2) За учебникъ, который признанъ будетъ святѣйшимъ синодомъ за наилучшій и вполнѣ удовлетворяющій вышеизложеннымъ требованіямъ, выдана будетъ отъ министерства народнаго просвѣщенія премія въ 1,500 руб.

3) Удостоенное преміи руководство будетъ составлять собственность автора, которому, сверхъ преміи, выдано будетъ также отъ министерства народнаго просвѣщенія 1,500 руб. на покрытіе издержекъ по напечатанію учебника.

4) Рукопись учебника при представленіи въ святѣйшій синодъ должна быть отмѣчена какимъ либо девизомъ, а имя, званіе и мѣстожительство автора должны быть означены въ особомъ пакетѣ подъ тѣмъ же девизомъ.

20-го іюня 1866 года.

# II.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ПО УПРАВЛЕНІЮ ОДЕССКИМЪ УЧЕБНЫМЪ ОКРУГОМЪ, ЗА 1865 ГОДЪ.

### А. Число вакантныхъ мѣстъ по учебной части.

а) Въ гимназіяхъ:

| | |
|---|---|
| Ришельевской — одного учителя латинскаго языка . . . | 1 |
| Одесской 2-й — 1-го учителя латинскаго языка и 1-го греческаго языка . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 2 |
| Херсонской — 3-хъ учителей латинскаго языка и 2-хъ французскаго, въ основныхъ и параллельныхъ классахъ . . | 5 |
| Екатеринославской — 1-го учителя русской словесности и 2-хъ латинскаго языка . . . . . . . . . . . . . . . | 3 |
| Симферопольской — 2-хъ учителей латинскаго языка . . | 2 |
| Керченской — директора и 3-хъ учителей латинскаго языка | 4 |
| Кишиневской — учителей: 1-го математики, 2-хъ латинскаго языка, 1-го чистописанія, 2-хъ надзирателей за приходящими учениками и 1-го комнатнаго надзирателя . . . | 7 |
| Итого . . . | 24 |

*Примѣчаніе.* Одна изъ показанныхъ вакансій, именно учителя русской словесности въ Екатеринославской гимназіи, замѣщена уже въ 1866 году. Должности же учителей латинскаго языка, по неимѣнію достойныхъ кандидатовъ, частію распредѣлены между наличными преподавателями другихъ предметовъ, а частію исправляютъ за плату временно приглашенныя лица; вакансіи учителей французскаго языка въ Херсонской гимназіи, равно какъ и надзирательскія мѣста въ Кишиневской гимназіи, также поручены частнымъ лицамъ.

б) Въ Одесскомъ коммерческомъ училищѣ — учителя законовѣдѣнія . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1

в) Въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ при Екатеринославской гимназіи — преподавателя топографіи и нивелированія . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1

г) Въ уѣздныхъ училащахъ:

Учителей:

*Русскаго языка* (въ Бобринецкомъ, Тираспольскомъ, Таганрогскомъ, Бердянскомъ, Бѣльцкомъ, Сорокскомъ, Оргѣевскомъ, войсковомъ училищѣ Новороссійскаго казачьяго войска, Славяносербскомъ, Симферопольскомъ, Орѣховскомъ, Перекопскомъ, Бердянскомъ) . . . . . . . . . . . . . . . 13

*Исторіи и географіи* (въ Александрійскомъ, Аккерманскомъ, Сорокскомъ, Алешковскомъ, Перекопскомъ, Александровскомъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 6

*Ариѳметики и геометріи* (въ Херсонскомъ, Бобринецкомъ, Алешковскомъ, Перекопскомъ) . . . . . . . . . 4

*Рисованія черченія и чистописанія* (въ Кишиневскомъ 1-мъ, Бендерскомъ, войсковомъ училищѣ Новороссійскаго казачьяго войска, Бобринецкомъ, Бахмутскомъ, Павлоградскомъ). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 6

*Французскаго языка* (въ Елисаветградскомъ). . . . . 1

*Бухгалтеріи* (въ Ростовскомъ на Дону) . . . . . . 1

*Коммерціи и бухгалтеріи и италіянскаго языка* (въ Бердянскомъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2

*Молдавскаго языка* (въ Хотинскомъ). . . . . . . . 1

Итого . . . 34

*Примѣчаніе.* Бо́льшую часть показанныхъ вакансій, по необходимости, занимаютъ лица, еще не пріобрѣвшія права на занятіе учительскихъ должностей; остальныя же вакансіи распредѣлены между штатными смотрителями и наличными учителями училищъ.

д) Въ приходскихъ училищахъ и нижнихъ отдѣленіяхъ при уѣздныхъ училищахъ по всему округу было вакантныхъ мѣстъ. 30

*Примѣчаніе.* Вакантныя мѣста въ приходскихъ училищахъ были заняты, частнымъ образомъ. лицами, еще не пріобрѣвшими на это правъ по экзамену.

е) Въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ: Кишеневскомъ 2-го разряда — учителей: математики и коммерческихъ наукъ, географіи и естественныхъ наукъ, черченія и рисованія . . . . 3

Въ Павлоградскомъ, Сорокскомъ и Липканскомъ 1-го разряда — въ первомъ смотрителя, а въ послѣднихъ двухъ учителя еврейскаго закона . . . . . . . . . . . . . . . . . 3

6

*Примѣчаніе.* Въ Кишиневскомъ училищѣ естественныя науки преподаетъ врачъ того же училища, а прочіе предметы распредѣлены между наличными преподавателями; въ Липканскомъ училищѣ учительская вакансія замѣщена въ 1866 году, а о замѣщеніи таковой же вакансіи въ Сорокскомъ училищѣ заведена переписка съ директоромъ Житомирскаго раввинскаго училища.

## Б. Статистическія свѣдѣнія.

### 1. Число учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія по разрядамъ ихъ.

Учебныхъ заведеній къ 1-му января 1866 года состояло:

а) Гимназій . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 8

(При трехъ изъ нихъ: Херсонской, Екатеринославской и Кишиневской состоятъ пансіоны; кромѣ того, при Херсонской, Екатеринославской и Симферопольской есть землемѣро-таксаторскіе классы, а при Херсонской, Екатеринославской, Ришельевской и Керченской приготовительные классы).

б) Одесское коммерческое училище . . . . . . . . . 1

в) Женскихъ училищъ 1-го разряда . . . . . . . . 3

г) Уѣздныхъ училищъ, въ числѣ которыхъ 1 войсковое Новороссійскаго казачьяго войска . . . . . . . . . . 32

д) Женскихъ училищъ 2-го разряда . . . . . . . . 6

е) Приходскихъ училищъ, въ числѣ которыхъ 9 женскихъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 94

ж) Казенныхъ еврейскихъ училищъ:

| | | |
|---|---|---|
| 2-го разряда . . . . . . . . . . | 2 | |
| 1-го разряда. . . . . . . . . . . | 18 | |
| дѣвичье въ Одессѣ . . . . . . . . | 1 | 21 |
| Итого . . . | | 165 |

*Примѣчаніе*. При одномъ изъ уѣздныхъ училищъ, именно Одесскомъ, въ маѣ 1865 года, учреждены педагогическіе курсы, для приготовленія учителей въ народныя училища.

**2. Число учебныхъ заведеній частныхъ, общественныхъ и состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій.**

а) Частныхъ учебныхъ заведеній:

Мужскихъ:

| | |
|---|---|
| На степени гимназіи | 2 |
| » прогимназіи | 1 |
| » уѣзднаго училища (въ томъ числѣ 1 еврейское) | 6 |
| На степени приходскаго училища (въ томъ числѣ 4 еврейскихъ) | 6 |
| | 15 |

Женскихъ:

| | |
|---|---|
| На степени гимназіи | 5 |
| » уѣзднаго училища (въ томъ числѣ 5 еврейскихъ) | 25 |
| На степени приходскаго училища (въ томъ числѣ 7 еврейскихъ) | 23 |
| | 53 |

Школъ для дѣтей обоего пола (въ томъ числѣ 1 еврейская) 8

б) Общественныхъ учебныхъ заведеній:

| | |
|---|---|
| На степени гимназіи (Халибовское въ Ѳеодосіи) | 1 |
| » уѣзднаго училища (греческое и караимское въ Одессѣ) | 2 |
| Еврейскихъ талмудъ-торъ | 7 |
| | 10 |

в) Учебныхъ заведеній, состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій:

| | |
|---|---|
| На степени уѣзднаго училища | 3 |
| » приходскаго училища | 3 |
| | 6 |

Итого учебныхъ заведеній частныхъ, общественныхъ и состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія . . . . . . . 92

**3. Число учебныхъ заведеній, неподвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія.**

| | |
|---|---|
| а) Училище торговаго мореплаванія въ Херсонѣ . . | 1 |
| б) Школъ корпуса горныхъ инженеровъ . . . . . | 2 |
| в) Сиротскихъ домовъ . . . . . . . . . . . . | 2 |
| г) Домъ призрѣнія сиротъ Одесскаго женскаго благотворительнаго общества . . . . . . . . . . . . | 1 |
| д) Дѣтскихъ пріютовъ . . . . . . . . . . . . | 2 |
| е) Одесское дѣвичье училище глухонѣмыхъ . . . . | 1 |
| ж) Школъ временно-обязанныхъ и государственныхъ крестьянъ . . . . . . . . . . . . . . . . . | 635 |
| з) Школъ колоніальнаго вѣдомства . . . . . . . | 211 |
| и) Сельскихъ школъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія . . . . . . . . . . . . . . . | 1,099 |
| Итого . . . | 1,954 |

**4. Число учащихся.**

Въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ:

1. Въ 9-ти гимназіяхъ, съ состоявшими при нихъ пансіонами, землемѣро-таксаторскими и приготовительными классами, къ 1-му января 1865 года состояло . . . . . . . . . . . 2,706

Къ первому января 1866 года въ 8-ми *) гимназіяхъ состоитъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2,514

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . . | 1,462 |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . . | 71 |
| Городскихъ сословій . . . . . . . . . . | 853 |

*) Николаевская гимназія съ подвѣдомственными ей учебными заведеніями, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 8-го марта 1865 года, подчинена главному командиру Николаевскаго порта и Николаевскому военному губернатору, генералъ-адъютанту Глазенапу; въ ней было къ 1-му января 1865 года учащихся 382 человѣка.

| | |
|---|---|
| Сельскихъ сословій | 56 |
| Иностранцевъ | 72 |
| | 2,514 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 1,792 |
| Римско-католическаго | 137 |
| Лютеранскаго | 76 |
| Реформатскаго | 4 |
| Армяно-григоріанскаго | 26 |
| Англиканскаго | 1 |
| Еврейскаго | 460 |
| Караимскаго | 13 |
| Магометанскаго | 5 |
| | 2,514 |

2. Въ Одесскомъ коммерческомъ училищѣ:

| | |
|---|---|
| Къ 1-му января 1865 года состояло | 48 |
| Къ 1-му января 1866 года состоитъ | 75 |

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 26 |
| Городскихъ сословій | 46 |
| Иностранцевъ | 3 |
| | 75 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 9 |
| Римско-католическаго | 21 |
| Лютеранскаго | 1 |
| Еврейскаго | 42 |
| Караимскаго | 2 |
| | 75 |

3. Въ 2-хъ женскихъ училищахъ 1-го разряда, въ Николаевскомъ и Таганрогскомъ, къ 1-му января 1865 г. состояло 300.

Къ 1-му января 1866 года въ 3-хъ училищахъ (Таганрогскомъ, Екатеринославскомъ и Симферопольскомъ) состоитъ 370.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 155 |
| Духовнаго званія | 24 |
| Городскихъ сословій | 174 |
| Сельскихъ сословій | 9 |
| Иностранцевъ | 8 |
| | 370 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 281 |
| Римско-католическаго | 13 |
| Лютеранскаго | 8 |
| Армяно-григоріанскаго | 10 |
| Еврейскаго | 54 |
| Караимскаго | 4 |
| | 370 |

4. Въ 33-хъ *) уѣздныхъ училищахъ къ 1-му января 1865 года состояло 1,649.

Къ 1-му января 1866 года въ 32-хъ училищахъ, съ учрежденными при Одесскомъ училищѣ педагогическими курсами **), состоитъ 1,678.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 626 |
| Духовнаго званія | 56 |
| Городскихъ сословій | 740 |
| Сельскихъ сословій | 236 |
| Иностранцевъ | 20 |
| | 1,678 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 1,477 |
| Римско-католическаго | 40 |

*) Въ томъ числѣ было показано Николаевское училище, нынѣ подчиненное г. главному начальнику Николаевскаго порта.

**) Въ педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ въ маѣ 1865 г., состоитъ 16 воспитанниковъ, въ числѣ которыхъ дворянъ и чиновниковъ 4, духовнаго званія 2, городскихъ сословій 8 и сельскихъ сословій 2; всѣ православнаго исповѣданія.

| | |
|---|---|
| Лютеранскаго | 3 |
| Армяно-григоріанскаго | 48 |
| Армяно-католическаго | 2 |
| Еврейскаго | 93 |
| Караимскаго | 12 |
| Раскольниковъ | 2 |
| Магометанскаго | 1 |
| | 1,678 |

5. Въ 7-ми женскихъ училищахъ 2-го разряда къ 1-му января 1865 года состояло 506.

Къ 1-му января 1866 года въ 6-ти училищахъ (Николаевское отошло въ вѣдѣніе генералъ-адъютанта Глазенапа) состоитъ 428.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 135 |
| Духовнаго званія | 27 |
| Городскихъ сословій | 263 |
| Сельскихъ сословій | 3 |
| | 428 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 298 |
| Римско-католическаго | 1 |
| Армяно-григоріанскаго | 51 |
| Еврейскаго | 73 |
| Караимскаго | 5 |
| | 428 |

6. Въ 78-ми приходскихъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ при уѣздныхъ училищахъ къ 1-му января 1865 года состояло (въ томъ числѣ въ 1-мъ женскомъ):

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола | 3,754 | |
| Женскаго » | 478 | 4,232 |

Къ 1-му января 1866 года въ 94-хъ училищахъ (въ томъ числѣ 9 женскихъ) состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола | 3,795 | |
| Женскаго » | 701 | 4,496 |

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 473 |
| Духовнаго званія | 122 |
| Городскихъ сословій | 3,012 |
| Сельскихъ сословій | 783 |
| Иностранцевъ | 54 |
| | 4,444 |

Остальные же 52 ученика Евпаторійскаго приходскаго училища не подраздѣлены по сословіямъ, а потому и не вошли въ этотъ итогъ.

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 4,139 |
| Римско-католическаго | 24 |
| Лютеранскаго | 13 |
| Армяно-григоріанскаго | 112 |
| Еврейскаго | 179 |
| Караимскаго | 22 |
| Раскольниковъ | 6 |
| Магометанскаго | 1 |
| | 4,496 |

7. Въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ:

Въ двухъ училищахъ 2-го разряда къ 1-му января 1865 года состояло 127.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 90.

Всѣ городскихъ сословій, вѣроисповѣданія еврейскаго и мужскаго пола.

Въ 18-ти училищахъ 1-го разряда къ 1-му января 1865 года состояло 832.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 864.

Въ томъ числѣ:

| | |
|---|---|
| Городскихъ сословій | 773 |
| Сельскихъ сословій | 91 |
| | 864 |

Всѣ вѣроисповѣданія еврейскаго и мужскаго пола.

Въ дѣвичьемъ еврейскомъ училищѣ къ 1-му января 1865 года состояло 301.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 274.

Всѣ городскихъ сословій, еврейскаго вѣроисповѣданія и женскаго пола.

*Примѣчаніе.* Значительное уменьшеніе числа учащихся въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ 2-го разряда и Одесскомъ дѣвичьемъ происходитъ отъ того, что евреи болѣе и болѣе стремятся давать дѣтямъ образованіе въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ.

*А всего въ 165* казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ къ 1-му января 1865 года состояло учащихся 10,701.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола | 9,016 | |
| Женскаго » | 1,773 | 10,789 *) |

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 2,877 |
| Духовнаго званія | 300 |
| Городскихъ сословій | 6,225 |
| Сельскихъ сословій | 1,178 |
| Иностранцевъ | 157 |
| | 10,737 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 7,996 |
| Римско-католическаго | 236 |
| Лютеранскаго | 101 |
| Реформатскаго | 4 |
| Англиканскаго | 1 |
| Армяно-григоріанскаго | 247 |
| Армяно-католическаго | 2 |
| Еврейскаго | 2,129 |

---

*) Число учащихся въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ увеличилось противъ 1864 г. на 88; но если принять въ соображеніе, что въ числѣ учащихся за 1864 годъ показаны учащіеся въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ Николаевской дирекціи, отошедшей изъ вѣдѣнія Одесскаго учебнаго округа, коихъ къ 1-му января 1865 года было 757, то дѣйствительное увеличеніе за минувшій годъ составитъ 845 человѣкъ.

| | |
|---|---|
| Караимскаго | 58 |
| Раскольниковъ | 8 |
| Магометанскаго | 7 |
| | 10,789 |

ВЪ ЧАСТНЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1. *Содержимыхъ частными лицами:*

Мужскихъ:

Въ 2-хъ заведеніяхъ на степени гимназіи и 1 на степени прогимназіи къ 1-му января 1865 года состояло 200.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 201.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 126 |
| Духовнаго званія | 2 |
| Городскихъ сословій | 55 |
| Сельскихъ сословій | 2 |
| Иностранцевъ | 16 |
| | 201 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 155 |
| Римско-католическаго | 18 |
| Лютеранскаго | 13 |
| Реформатскаго | 4 |
| Еврейскаго | 11 |
| | 201 |

Въ 7-ми заведеніяхъ на степени уѣзднаго училища къ 1-му января 1865 года состояло 232.

Къ 1-му января 1866 года въ 6-ти заведеніяхъ состоитъ 203.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 75 |
| Духовнаго званія | 2 |

| | |
|---|---|
| Городскихъ сословій | 125 |
| Иностранцевъ | 1 |
| | 203 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 78 |
| Римско-католическаго | 23 |
| Лютеранскаго | 19 |
| Еврейскаго | 83 |
| | 203 |

Въ 14-ти заведеніяхъ на степени приходскаго училища къ 1-му января 1865 года состояло 317.

Къ 1-му января 1866 года въ 5 *) заведеніяхъ состоитъ 200.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 3 |
| Духовнаго званія | 4 |
| Городскихъ сословій | 180 |
| Иностранцевъ | 13 |
| | 200 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 30 |
| Еврейскаго | 170 |
| | 200 |

Ж е н с к и х ъ:

Въ 5-ти заведеніяхъ на степени гимназіи къ 1-му января 1865 года состояло 463.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 671.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 248 |
| Духовнаго званія | 30 |

*) Мужскихъ приходскихъ школъ 6, но о числѣ учащихся въ одной изъ нихъ, открытой въ концѣ 1865 года, не доставлено свѣдѣній.

| | |
|---|---|
| Городскихъ сословій | 390 |
| Иностранцевъ | 3 |
| | 671 |

*Примѣчаніе.* Воспитанницы женской гимназіи въ Одессѣ Гауэншильдъ, въ числѣ 163, всѣ причислены къ городскимъ сословіямъ по недоставленію о нихъ содержательницею заведенія нужныхъ свѣдѣній.

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 429 |
| Римско-католическаго | 47 |
| Лютеранскаго | 16 |
| Еврейскаго | 180 |
| | 671 |

Въ 31-мъ заведеніи на степени уѣзднаго училища къ 1-му января 1865 года состояло 1,185.

Къ 1-му января 1866 г. въ 25-ти заведеніяхъ состоитъ 1,050.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 369 |
| Духовнаго званія | 36 |
| Городскихъ сословій | 569 |
| Сельскихъ сословій | 8 |
| Иностранцевъ | 17 |
| | 999 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 476 |
| Римско-католическаго | 50 |
| Лютеранскаго | 53 |
| Англиканскаго | 1 |
| Армяно-григоріанскаго | 8 |
| Еврейскаго | 411 |
| | 999 |

*Примѣчаніе.* Учащихся въ 25-ти женскихъ заведеніяхъ состоитъ 1,050, но по двумъ частнымъ пансіонамъ Таврической дирекціи училищъ 51 ученица не распредѣлены ни по сословіямъ, ни по испо-

вѣданіямъ, а потому и не вошли въ итогъ какъ по сословіямъ, такъ и по вѣроисповѣданію.

Въ 29-ти заведеніяхъ на степени приходскаго училища къ 1-му января 1865 года состояло 797.

Къ 1-му января 1866 года въ 23-хъ заведеніяхъ на той же степени состоитъ 592.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 127 |
| Духовнаго званія | 9 |
| Городскихъ сословій | 434 |
| Сельскихъ сословій | 10 |
| Иностранцевъ | 12 |
| | 592 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 252 |
| Римско-католическаго | 16 |
| Лютеранскаго | 3 |
| Армяно-григоріанскаго | 29 |
| Еврейскаго | 292 |
| | 592 |

Въ 8-ми школахъ для дѣтей обоего пола къ 1-му января 1865 года состояло:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола | 101 | |
| Женскаго » | 139 | 240 |

Къ 1-му января 1866 года состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола | 55 | |
| Женскаго » | 111 | 166 |

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 30 |
| Духовнаго званія | 3 |
| Городскихъ сословій | 131 |
| Иностранцевъ | 2 |
| | 166 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 73 |
| Римско-католическаго | 9 |
| Армяно-григоріанскаго | 2 |
| Еврейскаго | 81 |
| Караимскаго | 1 |
| | 166 |

2. *Содержимыхъ обществами*:

Въ Θеодосійскомъ Халибовскомъ училищѣ на степени гимназіи къ 1-му января 1865 года состояло 108.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 54.

Всѣ армяно-григоріанскаго исповѣданія; къ какимъ же сословіямъ принадлежатъ, свѣдѣній не доставлено.

Въ 2-хъ училищахъ (греческомъ и караимскомъ въ Одессѣ) къ 1-му января 1865 года состояло 172.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 180.

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 13 |
| Городскихъ сословій | 97 |
| Иностранцевъ | 70 |
| | 180 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 140 |
| Римско-католическаго | 3 |
| Армяно-григоріанскаго | 2 |
| Караимскаго | 35 |
| | 180 |

Въ 6-ти еврейскихъ талмудъ-торахъ къ 1-му января 1865 года состояло 472.

Къ 1-му января 1866 года состоитъ 563.

Всѣ мужскаго пола, городскихъ сословій и еврейскаго исповѣданія.

*Примѣчаніе.* Еврейскихъ талмудъ-торъ 7 (вновь открыта въ 1865 году въ Оргѣевѣ), но учащіеся одной изъ нихъ, Керченской, присоединенной къ тамошнему казенному еврейскому училищу, показаны въ числѣ учениковъ сего училища.

4. *Въ училищахъ, состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій:*

Въ 3-хъ заведеніяхъ на степени уѣзднаго училища къ 1-му января 1865 года состояло:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Мужскаго пола | 633 | | |
| Женскаго » | 282 | —— | 915 |

Къ 1-му января 1866 года состоитъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Мужскаго пола | 552 | | |
| Женскаго » | 300 | —— | 852 |

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 100 |
| Духовнаго званія | 5 |
| Городскихъ сословій | 313 |
| Сельскихъ сословій | 121 |
| Иностранцевъ | 313 |
| | 852 |

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго | 226 |
| Римско-католическаго | 209 |
| Лютеранскаго | 351 |
| Реформатскаго | 48 |
| Армяно-григоріанскаго | 5 |
| Еврейскаго | 11 |
| Менонитскаго | 2 |
| | 852 |

Въ 3-хъ заведеніяхъ на степени приходскаго училища къ 1-му января 1865 года состояло:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Мужскаго пола | 74 | | |
| Женскаго » | 2 | —— | 76 |

Къ 1-му января 1866 года въ 3-хъ заведеніяхъ состоитъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Мужскаго пола | 132 | | |
| Женскаго » | 5 | —— | 137 |

Изъ нихъ 90 армяно-григоріанскаго исповѣданія и принадлежатъ 88 къ городскому сословію, а 2 — къ духовному званію;

остальные же 47 учениковъ, обучающіеся въ школѣ при евангелическо-лютеранской церкви въ Бердянскѣ, не могутъ быть подраздѣлены ни по сословіямъ, ни по вѣроисповѣданіямъ, по недоставленію свѣдѣній.

А всего въ 111-ти заведеніяхъ частныхъ, общественныхъ и состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій къ 1-му января 1865 года состояло:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола . . . . . . . | 2,309 | |
| Женскаго » . . . . . . . | 2,868 | —— 5,177 |

Къ 1-му января 1866 года въ 92-хъ заведеніяхъ состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| Мужскаго пола . . . . . . . | 2,140 | |
| Женскаго пола . . . . . . . | 2,729 | —— 4,869 |

Въ томъ числѣ:

а) по сословіямъ:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . . | 1,091 |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . . | 93 |
| Городскихъ сословій. . . . . . . . . . . | 2,945 |
| Сельскихъ сословій . . . . . . . . . . | 447 |
| Иностранцевъ . . . . . . . . . . . . | 141 |
| | 4,717 |

А съ присоединеніемъ къ нимъ 152, не подраздѣленныхъ по сословіямъ, всего состоитъ учащихся 4,869.

б) вѣроисповѣданія:

| | |
|---|---|
| Православнаго . . . . . . . . . . . . | 1,859 |
| Римско-католическаго . . . . . . . . . | 374 |
| Лютеранскаго . . . . . . . . . . . . | 455 |
| Реформатскаго. . . . . . . . . . . . | 52 |
| Армяно-григоріанскаго . . . . . . . . . | 190 |
| Англиканскаго . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Еврейскаго . . . . . . . . . . . . . | 1,802 |
| Караимскаго . . . . . . . . . . . . | 36 |
| Магометанскаго . . . . . . . . . . . | 2 |
| | 4,771 |

А съ присоединеніемъ къ нимъ 98, не подраздѣленныхъ по вѣроисповѣданіямъ, состоитъ 4,869.

4. *Въ учебныхъ заведеніяхъ, неподвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія:*

Къ 1-му января 1866 года состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ училищѣ торговаго мореплаванія въ Херсонѣ. | | 49 |
| Въ 2-хъ школахъ корпуса горныхъ инженеровъ. | | 46 |
| Въ 2-хъ сиротскихъ домахъ въ Одессѣ и Херсонѣ: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . . . | 79 | |
| Женскаго » . . . . . . . . | 17 —— | 96 |
| Въ домѣ призрѣнія сиротъ Одесскаго благотворительнаго общества: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . . . | 11 | |
| Женскаго » . . . . . . . . | 70 —— | 81 |
| Въ 2-хъ дѣтскихъ пріютахъ въ Одессѣ и Херсонѣ: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . | 95 | |
| Женскаго » . . . . . . | 176 —— | 271 |
| Въ Одесскомъ дѣвичьемъ училищѣ глухонѣмыхъ. | | 15 |
| Въ 635 школахъ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ государственныхъ: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . . | 8,973 | |
| Женскаго » . . . . . . . | 831 —— | 9,804 |
| Въ 211-ти школахъ колоніальнаго вѣдомства: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . | 15,444 | |
| Женскаго » . . . . . . | 10,512 —— | 25,956 |
| Въ 1,099 сельскихъ школахъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія: | | |
| Мужскаго пола . . . . . . | 21,018 | |
| Женскаго » . . . . . . | 1,444 —— | 22,462 |
| Всего въ 1,954 учебныхъ заведеніяхъ . . | | 58,780 |

*Примѣчаніе.* Не доставлено свѣдѣній о числѣ учащихся въ 52-хъ школахъ вѣдомства Таврической палаты государственныхъ имуществъ.

### 5. Число вновь открытыхъ и закрытыхъ заведеній, параллельныхъ и дополнительныхъ классовъ.

Въ 1865 отчетномъ году:

*Вновь открыты:* параллельныя отдѣленія — II класса Екатеринославской гимназіи, III класса Ришельевской и IV Симферопольской и Херсонской гимназій; приготовительные классы: при Екатеринославской и Херсонской гимназіяхъ (при послѣдней преобразованъ изъ таковаго же приготовительнаго класса, учрежденнаго учителями этой гимназіи); два женскихъ училища 1-го разряда: въ Екатеринославѣ, переименованное въ Маріинскую женскую гимназію, и Симферополѣ; педагогическіе курсы при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ, для приготовленія учителей въ народныя училища; двуклассное приходское училище съ отдѣленіемъ для дѣвицъ въ г. Верхнеднѣпровскѣ; три мужскихъ приходскихъ училища въ Кишиневѣ; одно въ Хотинѣ; четыре таковыхъ же училища въ Хотинскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ: Бабинѣ, Яноуцахъ, Тарасауцахъ и м. Новоселицахъ; 2-е отдѣленіе при Кишиневскомъ 2-мъ приходскомъ училищѣ; мужское ремесленное училище при Кишиневскомъ 1-мъ уѣздномъ училищѣ; двуклассныя женскія приходскія училища: одно въ Кишиневѣ, одно въ Симферополѣ *), одно въ Армянскомъ Базарѣ; женское народное училище при пансіонѣ г-жи Фонъ-Фохтъ въ Аккерманѣ; одноклассныя женскія училища при мужскихъ приходскихъ училищахъ: Бердянскомъ, Сорокскомъ, Бѣльцкомъ и Кишиневскомъ 2-мъ; приходскій классъ при Екатеринославскомъ женскомъ училищѣ 2-го разряда; таковой же классъ при Павлоградскомъ женскомъ училищѣ 2-го разряда. Дополнительные курсы: французскаго и нѣмецкаго языковъ при Бѣльцкомъ уѣздномъ училищѣ, на счетъ почетнаго смотрителя онаго г. Бодеско; естественной исторіи и гигіены — при Хотинскомъ уѣздномъ училищѣ. Частныя учебныя заведенія: мужской пансіонъ на степени уѣзднаго училища — г. Дэвидсономъ въ Ананьевѣ; женскій пансіонъ на степени приходскаго училища — г-жею Дараганъ въ посадѣ Новая Прага; дѣвичья школа въ Новогеоргіевскѣ — дѣвицею Векличъ; четыре школы для дѣтей обоего пола: въ Одессѣ для нагляднаго обученія — г-ми Дмитріевою и Констандіусъ и въ предмѣстьи Одессы на среднемъ фонтанѣ — г. Бѣлымъ, въ Новомосковскѣ — г. Борзиковою и въ Севасто-

*) Преобразованное впослѣдствіи въ женское училище 1-го разряда.

полѣ, нагляднаго обученія—дѣвицею Панютиной; мужское еврейское училище въ Елисаветградѣ — раввиномъ Песисомъ; женскія еврейскія училища: въ Бѣльцахъ два—мѣщанами Фракманомъ и Хазеномъ, въ Хотинѣ мѣщаниномъ—Израилемъ Тютинманомъ и въ Херсонѣ—Цитрономъ; еврейская талмудъ-тора въ г. Оргѣевѣ. Педагогическіе курсы при частной женской гимназіи въ Одессѣ — г-жею фонъ-Огліо; дополнительные курсы: естественной исторіи при частномъ женскомъ пансіонѣ, содержимомъ въ Кишиневѣ дѣвицею Козловою; французскаго языка въ частномъ женскомъ еврейскомъ училищѣ въ Кишиневѣ, содержимомъ евреемъ Шейнфельдомъ.

*Преобразованы:* мужской пансіонъ на степени уѣзднаго училища, содержимый въ г. Екатеринославѣ домашнимъ учителемъ Вейдле, преобразованъ въ пансіонъ на степени прогимназіи. Частное женское училище, содержимое въ Екатеринославѣ г-жею Якшиною, преобразовано въ пансіонъ на степени уѣзднаго училища. Существующая при Одесской реформатской церкви школа передана въ вѣдѣніе домашняго учителя Шрейтеля.

*Закрыты:* Татарское училищное отдѣленіе при Симферопольской гимназіи; приготовительный классъ при Ришельевской гимназіи, по невозможности содержать его на средства, получаемыя съ учащихся въ ономъ; мужское приходское училище въ с. Грозинцахъ, Хотинскаго уѣзда; приходскія училища: въ г. Ялтѣ, Таврической губерніи, по распоряженію губернскаго правленія, но, вслѣдствіе сношенія начальства учебнаго округа съ г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, сдѣлано распоряженіе о возстановленіи сказаннаго училища на счетъ остатка татарскаго сбора; и въ предмѣстьи Херсона, на Зелено-Проценковскихъ хуторахъ, по недоставленію обществомъ денегъ на содержаніе его; частный мужской пансіонъ въ Елисаветградѣ — Гумберта; частные женскіе пансіоны на степени уѣзднаго училища: въ г. Екатеринославѣ — г-жи Крупянской, въ Одессѣ — г-жи Сергѣевой, въ Керчи — г-жи Григорьевой и въ Севастополѣ — г-жи Блюменталь, первые два по разстроенному здоровью содержательницъ, третій — по неудовлетворительному устройству заведенія, а послѣдній — по желанію содержательницы; двѣ частныя школы въ Одессѣ, мужская — Килiуса и обоего пола — Никитина; частныя женскія школы на степени приходскихъ училищъ: въ Херсонѣ — дѣвицы Седергольмъ, въ Елисаветградѣ — дѣвицы Коноваловой, въ Бобринцѣ — г-жи Корнѣенко, въ Таганрогѣ — г-жи Змирловой, въ Верхнеднѣпровскѣ —

г-жи Борзиковой; школа для дѣтей обоего пола въ Херсонѣ — г-жи Быковской; частныя еврейскія заведенія: мужскія въ Кишиневѣ — Зильбермейстера, въ Екатеринославѣ — Рабиновича; женскія — въ Кишиневѣ Конельскаго, въ Хотинѣ — Нусина Тютинмана, въ м. Скулянахъ — Фракмана, въ Бѣльцахъ — Фракмана, въ Херсонѣ Ховеса.

**6. Число лицъ, занимающихся частнымъ преподаваніемъ по выданнымъ отъ учебнаго начальства свидѣтельствамъ.**

| | |
|---|---|
| а) Домашнихъ учителей . . . . . . . . . | 12 |
| б) Домашнихъ учительницъ . . . . . . . . | 11 |
| в) Первоначальнымъ обученіемъ . . . . . | 29 |
| | 52 |

Сверхъ того, меламдовъ, занимающихся преподаваніемъ еврейскаго закона 278.

Учащихся у сихъ послѣднихъ къ 1-му января 1866 года состоитъ:

| | | |
|---|---|---|
| мужскаго пола . . . . . . . | 2,498 | |
| женскаго » . . . . . . . | 109 | 2,607 |

## В. Осмотры учебныхъ заведеній.

Попечитель Одесскаго округа неоднократно посѣщалъ учебныя заведенія въ Одессѣ и преимущественно обѣ гимназіи — Ришельевскую и Одесскую вторую; кромѣ того, онъ присутствовалъ въ нихъ на репетиціяхъ и на всѣхъ экзаменахъ учениковъ VII класса и молодыхъ людей, желавшихъ поступить въ университетъ; въ его же присутствіи производились по нѣкоторымъ предметамъ испытанія учениковъ Одесскаго коммерческаго училища. Сверхъ того, попечителемъ осмотрѣны учебныя заведенія Херсона, Екатеринослава, Елисаветграда, Бобринца и Александріи. Во время этихъ посѣщеній попечитель вникалъ въ состояніе учебныхъ заведеній какъ по учебной, такъ и по административной и хозяйственной частямъ. Онъ слѣдилъ за положеніемъ каждаго предмета учебнаго курса, вообще въ заведеніяхъ и по классамъ, и обращалъ вниманіе на тѣ условія, при которыхъ успѣхи ученія могли бы быть удовлетворительнѣе. Хозяйство учебныхъ заведеній и управленіе ими равнымъ образомъ останавливали на себѣ его вниманіе.

Въ истекшемъ году всѣ учебныя заведенія Одесскаго округа, для постояннаго наблюденія и руководства, были раздѣлены между окружными инспекторами такимъ образомъ: въ первой половинѣ года окружному инспектору князю Дабижа поручены были дирекціи: Бессарабская, Таврическая и Таганрогская, Ришельевская гимназія и всѣ частныя учебныя заведенія г. Одессы; окружному инспектору Варенцову дирекціи: Херсонская, Екатеринославская и Керченская, Одесская вторая гимназія и всѣ казенныя учебныя заведенія г. Одессы и Одесскаго градоначальства. На основаніи такого распредѣленія, окружные инспекторы ближайшимъ образомъ входили во всѣ тѣ вопросы и дѣла, которые возникали по ввѣреннымъ ихъ наблюденію дирекціямъ, и присутствовали на окончательныхъ экзаменахъ VII класса, по нѣсколькимъ предметамъ въ каждой гимназіи, а также, на сколько было возможно, и на переводныхъ репетиціяхъ. Кромѣ того, въ обѣихъ Одесскихъ гимназіяхъ экзамены VII класса происходили въ присутствіи особо назначенныхъ по каждому предмету профессоровъ университета; но распространить эту послѣднюю мѣру на другія гимназіи признано было невозможнымъ, по недостатку средствъ и по тѣмъ незначительнымъ результатамъ, какіе могла принести эта мѣра назначенія специалиста — по одному или двумъ предметамъ на гимназію. Въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ гимназическихъ городахъ, присутствовали на экзаменахъ особо командированные учители гимназій, а также директоры и инспекторы. Духовное начальство, по обыкновенію, командировало для испытанія по закону Божію особыхъ лицъ. Кромѣ того, въ губернскихъ гимназіяхъ на этихъ испытаніяхъ присутствовали епархіальные архіереи; въ Одессѣ же за ходомъ испытаній по закону Божію во всѣхъ казенныхъ заведеніяхъ наблюдалъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, ординарный профессоръ богословія въ Новороссійскомъ университетѣ, протоіерей Павловскій. Во второй половинѣ года учебныя заведенія, которыя до того времени были въ вѣдѣніи князя Дабижа, перешли къ окружному инспектору Варенцову, а учебныя заведенія этого послѣдняго принялъ подъ свое наблюденіе князь Дабижа. Такимъ образомъ окружнымъ инспекторомъ княземъ Дабижа осмотрѣны были:

Въ г. Екатеринославѣ: губернская гимназія и состоящій при ней пансіонъ, уѣздное училище съ приходскимъ классомъ, Маріинская женская гимназія, женское училище 1-го разряда, казенное еврейское училище 1-го разряда, мужскій пансіонъ, на степени про-

гимназіи, содержимый г. Вейдле, и пансіоны для дѣвицъ: г-жъ Лелевой, Степенковой, Байлатъ, Рабиновичъ, школа грамотности г-жи Карабутовой, частныя ученическія квартиры, содержимыя учителями; въ г. Херсонѣ: губернская гимназія и состоящій при ней пансіонъ, землемѣро-таксаторскіе классы, уѣздное училище, общественное дѣвичье училище 2-го разряда, мужское приходское училище, частная женская гимназія г-жъ Гозадиновыхъ, казенное еврейское училище 1-го разряда, талмудъ-тора, дѣвичья школа Брука, дѣвичья школа г. Цитрона, мужское училище г. Фиша. Кромѣ того, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Дабижа присутствовалъ на окончательныхъ испытаніяхъ по нѣкоторымъ предметамъ учениковъ VII класса и на переводныхъ репетиціяхъ въ гимназіяхъ: въ Кишиневѣ, Симферополѣ, Таганрогѣ и въ Одессѣ, въ Ришельевской и Одесской второй гимназіяхъ, и тогда же осмотрѣлъ въ этихъ городахъ слѣдующія заведенія: въ Кишиневѣ: гимназическій пансіонъ, 1 и 2-е уѣздныя училища съ состоящими при нихъ приходскими классами, частную женскую гимназію г-жи Бѣлюгговой, мужской пансіонъ г. Буссара и школу для еврейскихъ дѣвицъ г. Шейнфельда; въ этотъ же разъ имъ осмотрѣно вновь открытое при Кипріяновскомъ Аѳонскомъ монастырѣ приходское училище. Въ Симферополѣ онъ осмотрѣлъ: гимназію, уѣздное училище съ приходскимъ классомъ, казенное еврейское училище 1-го разряда и талмудъ-тору; въ Таганрогѣ: гимназію, уѣздное училище, приходское училище, женское училище 1-го разряда, и вновь устроенное на счетъ благотворителей при кладбищенской церкви приходское училище. Во время нахожденія своего въ Одессѣ оба окружные инспектора постоянно посѣщали Ришельевскую и Одесскую вторую гимназію, гдѣ каждый разъ присутствовали въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта; Одесское уѣздное училище и состоящіе при немъ педагогическіе курсы, нѣкоторыя приходскія училища и частныя учебныя заведенія, въ особенности частныя женскія гимназіи Гауеншильдъ и фонъ-Огліо.

Окружнымъ инспекторомъ Варенцовымъ были осмотрѣны: всѣ учебныя заведенія въ городахъ: Херсонѣ, Екатеринославѣ, Керчи, Таганрогѣ, Кишиневѣ, Еникале, Тирасполѣ, Бендерахъ, Севастополѣ и Никополѣ; изъ Одесскихъ учебныхъ заведеній имъ постоянно посѣщаемы были: Ришельевская и вторая Одесская гимназіи, уѣздное и приходскія училища, дѣтскій садъ г-жи Дмитріевой и дѣвицы Комстадіусъ, за тѣмъ женскія гимназіи г-жи фонъ-Огліо и

дѣвицы Гауеншильдъ и педагогическіе курсы, открытые при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ.

Подробные отчеты по ревизіи этихъ учебныхъ заведеній, со всѣми приложеніями къ нимъ, были своевременно представляемы попечителю округа.

Директоры и штатные смотрители, въ теченіе года, неоднократно производили ревизію ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній. Нѣсколько отчетовъ, представленныхъ ими въ управленіе округомъ, были напечатаны въ циркулярѣ за 1865 годъ, таковы — отчетъ директора Бѣлаго, помѣщенный въ 6 №, и отчетъ директора Яновскаго — въ № 10. Въ циркулярѣ за августъ напечатано было предложеніе гг. директорамъ и штатнымъ смотрителямъ училищъ, въ которомъ было подробно указано, на что они должны обращать главное вниманіе, при обозрѣніи учебныхъ заведеній, и какія данныя было бы желательно видѣть въ ихъ отчетахъ. Этимъ же самымъ предложеніемъ напоминалось директорамъ о необходимости представлять въ управленіе округомъ такіе отчеты, вскорѣ по окончаніи ревизій.

Надобно, однакоже, сознаться, что, при нынѣшнемъ порядкѣ управленія, наблюденіе надъ училищами не можетъ достигать своей цѣли: гг. директоры слишкомъ обременены дѣлами гимназіи и перепиской по цѣлой дирекціи училищъ, такъ что каждая поѣздка ихъ для осмотра учебныхъ заведеній, — лежащихъ за 100, 200, 300 и болѣе верстъ, нарушаетъ правильный ходъ дѣлъ и отражается на состояніи гимназіи. Это заставляетъ директоровъ обращать гораздо менѣе вниманія на уѣздныя училища и почти совсѣмъ не обращать его на низшія учебныя заведенія, особенно на тѣ, которыя лежатъ внѣ городовъ или далеко отъ гимназическаго города. Эти послѣднія, по неволѣ, предоставлены исключительному наблюденію штатныхъ смотрителей, а штатные смотрители, часто сами занимая въ уѣздныхъ училищахъ уроки, по недостатку преподавателей, не имѣютъ ни охоты, ни средствъ, ни умѣнья, чтобы повести это дѣло. Предоставляя директорамъ и инспекторамъ преподавать въ какомъ нибудь классѣ гимназіи одинъ изъ учебныхъ предметовъ, новый уставъ, вѣроятно, имѣлъ въ виду, что на директорѣ гимназіи не будетъ лежать управленіе училищами цѣлой губерніи, иначе преподаваніе становится для него невозможнымъ.

Кромѣ того, нынѣшнее распредѣленіе уѣздныхъ училищъ между директорами имѣетъ большія неудобства: такъ напр. въ Таврической дирекціи находится 8 уѣздныхъ училищъ и 12 приходскихъ,

тогда какъ у директора Керченской гимназіи только 3-приходскихъ училища и ни одного уѣзднаго; Алешки подчинены директору Таврическихъ училищъ, который живетъ въ Симферополѣ за 230 верстъ, тогда какъ Херсонскій директоръ въ 17 верстахъ отъ Алешекъ; Тирасполь, принадлежащій къ Херсонской дирекціи, отстоитъ отъ Херсона на 277 верстъ, а отъ Кишинева только на 70 верстъ; Орѣховъ, Таврической дирекціи, отъ Симферополя въ 417 верстахъ, а отъ Екатеринослава въ 130. Если мы примемъ еще во вниманіе неудобства нашихъ путей сообщенія въ срединѣ учебнаго года (единственное время, въ которое директоръ можетъ оставить гимназію и съ пользою посѣтить уѣздныя и приходскія училища), то намъ будетъ совершенно понятно, почему наше народное образованіе, при этихъ условіяхъ, не можетъ ожидать отъ насъ никакого содѣйствія и помощи, не смотря на присутствіе директоровъ и штатныхъ смотрителей въ засѣданіяхъ училищныхъ совѣтовъ.

Педагогическіе совѣты гимназій, въ теченіе первой половины прошедшаго года, должны были усилить свою дѣятельность, чтобы въ возможно скоромъ времени представить рѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ, предложенныхъ министерствомъ и округомъ. Одни изъ этихъ вопросовъ касались опредѣленія характера гимназій, размѣра платы за ученіе, стоимости и удобства помѣщенія и предположеній объ открытіи новыхъ гимназій и прогимназій. Другіе, предложенные округомъ, имѣли цѣлію приготовить къ предстоявшему педагогическому съѣзду матеріалы для обсужденія тѣхъ мѣръ, какихъ потребуетъ введеніе новаго устава, и разсмотрѣть одно за другимъ всѣ его положенія; точно также предложено было разсмотрѣть положеніе о народныхъ училищахъ и указать на тѣ стороны, которыя вызываютъ какія нибудь недоумѣнія, наконецъ обсудить, въ какой степени имѣли успѣхъ мѣры, принятыя педагогическимъ съѣздомъ 1864 года, и представить статистическія данныя о состояніи гимназій и училищъ за послѣднія пять лѣтъ. Предложеніе директорамъ и педагогическимъ совѣтамъ гимназій относительно этихъ вопросовъ напечатано въ 1 № циркуляра по Одесскому округу за 1865 годъ. Вслѣдъ затѣмъ директорамъ и штатнымъ смотрителямъ предложено было осмотрѣть по крайней мѣрѣ по три сельскихъ училища каждому и представить на съѣздъ подробное описаніе ихъ.

По окончаніи съѣзда, которому гг. директоры и преподаватели пожертвовали цѣлымъ мѣсяцемъ свободнаго вакаціоннаго времени и

результаты котораго были напечатаны отдѣльной книгой при XI № журнала минист. народн. просвѣщенія, они снова должны были начать ту же усиленную дѣятельность. Съ 1-го августа, преобразованы всѣ гимназіи Одесскаго округа и притомъ въ полномъ составѣ ихъ, исключая одной только Таганрогской, въ которой четыре высшіе класса оставлены въ прежнемъ видѣ. Изъ нихъ Одесская вторая осталась классической съ двумя древними языками; гимназіи: Ришельевская, Херсонская, Кишиневская, Симферопольская и Екатеринославская преобразованы въ классическія съ однимъ латинскимъ языкомъ, и наконецъ Керченская и Таганрогская — въ реальныя. Съ 1-го декабря, Керченская гимназія обращена въ классическую съ однимъ латинскимъ языкомъ (такъ какъ средствъ ввести немедленно и греческій не оказалось). Вслѣдъ затѣмъ и Таганрогская (въ февралѣ нынѣшняго года) также преобразована въ классическую, и уже въ полномъ составѣ. Эти послѣднія обстоятельства повели къ большимъ неудобствамъ и затрудненіямъ: если бы начальство Одесскаго учебнаго округа имѣло въ виду преобразованіе всѣхъ 8 гимназій въ классическія, то оно никакъ не рѣшилось бы распространить это преобразованіе на всѣ семь классовъ, не имѣя въ виду преподавателей латинскаго языка. До введенія новаго устава, у насъ было достаточно учителей этого предмета для всѣхъ нашихъ гимназій; кромѣ того, мы пріобрѣли нѣсколько новыхъ лицъ: вводя уставъ мало по малу, мы постепенно пополняли бы этотъ недостатокъ. Между тѣмъ теперь въ Одесскомъ округѣ есть классическія гимназіи, въ которыхъ и нѣтъ въ настоящую минуту, и не предвидится возможности, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени, имѣть — ни одного учителя латинскаго языка. Въ такомъ положеніи Керченская гимназія. Никто не захочетъ пойти туда на прежній окладъ жалованья, пока есть вакансіи въ гимназіяхъ, имѣющихъ новые штаты, а такихъ вакансій еще очень много. Притомъ, переводы учителей изъ одной гимназіи въ другую, неизбѣжные при каждомъ преобразованіи, должны были невыгодно отразиться на ходѣ преподаванія. Мѣра приглашенія въ учители древнихъ языковъ — чеховъ и другихъ австрійскихъ славянъ, въ томъ видѣ, какъ она утверждена, не принесетъ никакой пользы Одесскому округу, хотя этому послѣднему принадлежитъ иниціатива ея: мы не имѣемъ ни педагогическихъ курсовъ при университетѣ, ни стипендіальныхъ суммъ для кандидатовъ-педагоговъ, и стало быть не можемъ этимъ путемъ пріобрѣсти себѣ препода-

вателей. Правда, въ Новороссійскомъ университетѣ есть теперь до 25-ти студентовъ-филологовъ, но они окончатъ курсъ черезъ $3^1/_2$ года, и потомъ еще 2 года останутся въ педагогическихъ курсахъ.

Новые штаты для преподавателей Одесскаго округа введены въ пяти гимназіяхъ, именно: въ Кишиневской, Херсонской, Екатеринославской, Таганрогской и Симферопольской. Въ Ришельевской и Керченской оклады жалованья распредѣлены по урокамъ и нѣсколько возвышены противъ штатовъ 1857 года, на счетъ тѣхъ остатковъ, которые образовались отъ упраздненія нѣсколькихъ дополнительныхъ предметовъ. Положеніе этихъ двухъ гимназій — Керченской, Ришельевской а равно и Одесской второй — будетъ весьма затруднительно, если замедлится въ нихъ введеніе новыхъ штатовъ. Въ такомъ же затруднительномъ положеніи и параллельные классы, въ которыхъ жалованье не уравнено съ основными.

Что же касается до усиленной дѣятельности педагогическихъ совѣтовъ, во второй половинѣ прошедшаго года, то она заключалась въ соглашеніи прежнихъ курсовъ съ новыми, въ составленіи дисциплинарныхъ правилъ, въ пересмотрѣ учебныхъ пособій, библіотекъ и кабинетовъ — съ тою цѣлію, чтобы примѣнить ихъ къ характеру гимназій и къ требованіямъ новаго устава. Для лучшаго хода этого дѣла, окружнымъ инспекторамъ поручено было посѣтить всѣ гимназіи округа и, направивъ дѣятельность ихъ, представить отчетъ о ихъ настоящемъ состояніи.

Результаты этихъ ревизій представляются въ слѣдующемъ видѣ:

## Гимназіи.

*Кишиневская* гимназія, состоя подъ управленіемъ директора Яновскаго, по прежнему занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ округѣ и пользуется вполнѣ заслуженнымъ довѣріемъ общества. Нагляднымъ выраженіемъ такого довѣрія можетъ служить то, что число учениковъ въ ней съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Открытая въ 1833 году, при 40 ученикахъ, она въ 1835 году имѣла 135 учениковъ, въ 1845—354, въ 1855—277 (что объясняется военнымъ временемъ и близостью г. Кишинева къ театру военныхъ дѣйствій), въ 1860 году — 376 учениковъ, въ 1861 — 452, въ 1862 — 492, въ 1863 — 517, въ 1864 — 543. Къ 1-му января 1865 года число учениковъ состояло изъ 519, стало быть меньше предъидущаго года; причиною такого уменьшенія было то, что, на основаніи новаго

устава, весьма большое число учениковъ исключено за невзносъ денегъ и за непосѣщеніе классовъ, именно 65 человѣкъ: прежде количество освобождаемыхъ отъ платы за ученіе опредѣлялось числомъ бѣдняковъ, которые своими успѣхами и поведеніемъ заслуживали освобожденія; теперь оно ограничено 10%, а между тѣмъ есть города, гдѣ населеніе, будучи сравнительно гораздо бѣднѣе, требовало бы расширенія этого правила. Усиленіе строгости дисциплинарныхъ мѣръ и условій перевода и запрещеніе оставлять учениковъ въ одномъ и томъ же классѣ на третій годъ также служило поводомъ къ уменьшенію числа учениковъ. Тѣмъ не менѣе низшіе классы Кишиневской гимназіи, до пятаго включительно, такъ переполнены учениками, что, не смотря на открытіе параллельныхъ отдѣленій (для первыхъ трехъ классовъ въ 1840 году, для IV въ 1850 и для V въ 1863 году), число учениковъ въ нихъ далеко превышаетъ назначенное новымъ уставомъ (во II классѣ — въ основномъ отдѣленіи 58 и въ параллельномъ — 54 человѣка, въ III 54 и 48, въ IV 51 и 50). Такимъ образомъ представляется необходимость учредить въ Кишиневѣ вторую гимназію и, независимо отъ этого, по крайней мѣрѣ одну прогимназію, которая вмѣститъ въ себѣ учениковъ двухъ уѣздныхъ училищъ г. Кишинева (до 150 человѣкъ) и тѣхъ учениковъ гимназіи, которые останутся за размѣщеніемъ по четыремъ низшимъ классамъ гимназіи, считая по 40 въ каждомъ классѣ, что составитъ еще 88 человѣкъ. Впрочемъ, эта послѣдняя мѣра можетъ быть не будетъ нужна, если будутъ открыты прогимназіи въ Бѣльцахъ или въ Сорокахъ и въ Хотинѣ. Въ настоящее время Бессарабія обижена сравнительно съ другими губерніями Новороссійскаго края: въ Екатеринославской губерніи есть двѣ гимназіи — въ Екатеринославѣ и Таганрогѣ, въ Таврической также двѣ — въ Симферополѣ и въ Керчи, и въ Херсонской — четыре, именно двѣ въ Одессѣ, одна въ Херсонѣ и одна въ Николаевѣ.

Огромное число учениковъ въ Кишиневской гимназіи весьма затрудняетъ учителей и воспитателей; тѣмъ не менѣе они дѣлаютъ все, что только возможно, для того, чтобы возвысить гимназію и достигнуть лучшихъ результатовъ. Каждую недѣлю они, въ полномъ составѣ, собираются поочередно другъ у друга, что̀, отнимая нѣсколько оффиціальности, придаетъ собраніямъ болѣе семейный характеръ: здѣсь они разсматриваютъ тѣ вопросы, какіе возникли въ теченіе послѣдней недѣли. Въ пріемной комнатѣ гимназіи ле-

жить на столѣ книга, въ которую каждый имѣетъ право вписать, что онъ считаетъ нужнымъ внести на обсужденіе совѣта. Особенный предметъ заботы составляютъ ученики неуспѣвающіе. Не менѣе вниманія обращено и на бѣдныхъ, которые нуждаются въ средствахъ къ содержанію: въ прошедшемъ году гимназическая коллегія выдала своимъ ученикамъ и студентамъ, бывшимъ прежде въ Кишиневской гимназіи, 1,381 р. 28 коп. Деньги эти пріобрѣтаются посредствомъ литературныхъ вечеровъ, концертовъ, театровъ и другихъ подобныхъ предпріятій общественной и частной благотворительности. Для бѣдныхъ учениковъ заведена библіотека, изъ которой они получаютъ руководства и пособія, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года возвратить (если только книга не потеряна).

При общемъ усердіи къ педагогическому дѣлу и замѣчательномъ умѣньи вести его, преподаватели, подъ руководствомъ вполнѣ достойнаго директора Яновскаго, достигаютъ весьма значительныхъ успѣховъ. Ни въ одной изъ гимназій Одесскаго округа не достигаетъ до VII класса такое большое число учениковъ: оно составляетъ около 25% всего числа поступающихъ, стало быть изъ четырехъ учениковъ одинъ оканчиваетъ полный гимназическій курсъ. Такъ, въ нынѣшнемъ году поступило 110 человѣкъ, въ VII классѣ 26 человѣкъ; въ прошедшемъ году въ I классѣ было 98 человѣкъ, въ VII классѣ 25. Экзамены вступительные и переводные производятся очень серьезно, что, между прочимъ, можно видѣть изъ общаго уровня знаній учениковъ. Отказано въ пріемѣ, по недостатку свѣдѣній (въ августѣ 1865 года), 16 человѣкамъ; переведено въ высшіе классы изъ 508 — 295 учениковъ, что составляетъ 58%; оставлено въ тѣхъ же классахъ 213 человѣкъ, или около 42%. Окончило курсъ съ аттестатами 18 человѣкъ; 4 человѣка не получили аттестатовъ. Кромѣ того, изъ постороннихъ лицъ 4-мъ выданы были аттестаты, и трое не выдержало экзамена.

Средняя успѣшность учениковъ къ концу истекшаго года составляетъ около 80%; переводныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ безъ исключенія имѣли до 45% *); но эта цифра во вторую половину учебнаго года должна будетъ значительно возвыситься вслѣдствіе мѣръ, принятыхъ педагогическимъ совѣтомъ, Особенно хо-

---

*) Для перевода, въ гимназіяхъ Одесскаго округа, не довольно имѣть удовлетворительный средній выводъ; отмѣтка неудовлетворительная въ одномъ предметѣ уже лишаетъ права перехода.

роши: VII классъ, въ которомъ всѣ ученики имѣютъ въ общемъ выводѣ удовлетворительныя отмѣтки, затѣмъ VI и V.

Ученики держатъ себя очень хорошо, такъ что никакихъ случаевъ, вызывающихъ жалобы и нареканія на гимназію, не было.

Хотя всѣ предметы въ Кишиневской гимназіи преподаются съ значительнымъ успѣхомъ, тѣмъ не менѣе особеннаго вниманія заслуживаютъ учители: французскаго языка — Кемрицъ, русской словесности—Лазаревъ, русскаго языка—Славинскій, ариѳметики—Титаренко, (нынѣ исправляетъ должность инспектора гимназіи), латинскаго языка — Финнъ (перешедшій изъ Екатеринославской гимназіи), исторіи—Колловичъ, географіи—Божовскій, естественныхъ наукъ—Сорока и законоучитель Пархомовичъ. Ученики высшихъ классовъ владѣютъ весьма основательнымъ знаніемъ французской грамматики и значительнымъ запасомъ словъ, такъ что въ VI и VII классахъ могутъ переводить à livre ouvert. Въ послѣднее время г. Кемрицъ отдѣлилъ по одному часу въ недѣлю для практическихъ занятій, которыя состоятъ въ томъ, что ученики къ этому уроку должны дома прочесть по-французски какой нибудь разсказъ, и этотъ разсказъ составляетъ въ классѣ предметъ ихъ бесѣды съ учителемъ на французскомъ языкѣ. Для начала дѣло идетъ очень хорошо.

Учитель словесности Лазаревъ, молодой кандидатъ Петербургскаго университета, занимается вполнѣ добросовѣстно и умѣетъ возбудить въ ученикахъ любовь къ своему предмету. Сочиненія, представляемыя ими въ округъ въ полугодичные сроки, а также и тѣ, которыя, во время ревизіи, писаны были въ классахъ, въ присутствіи окружнаго инспектора, могутъ быть названы лучшими въ округѣ по серьезности содержанія, хорошей литературной рѣчи и грамматической правильности.

Съ неменьшимъ усердіемъ и знаніемъ дѣла и съ неменьшими успѣхами преподаетъ русскій языкъ въ низшихъ классахъ учитель Славинскій. Большинство учениковъ IV класса пишутъ по-русски весьма правильно; въ III классѣ уже владѣютъ большимъ запасомъ грамматическаго матеріала, а во II очень хорошо читаютъ и разсказываютъ, отдавая отчетъ въ каждомъ словѣ и имѣя общія понятія о составѣ рѣчи и частяхъ ея. Надобно замѣтить, что въ Кишиневской гимназіи на 299 русскихъ приходится 102 молдаванина, 47 евреевъ, 25 поляковъ, 23 болгарина, 9 грековъ и столько же армянъ, и 5 нѣмцевъ, стало быть инородцы относятся къ русскимъ

какъ 4 къ 6: это представляетъ немалое затрудненіе для учителей русскаго языка и словесности, тѣмъ болѣе, что, говоря вообще, русскій языкъ въ Бессарабіи и въ Новороссійскомъ краѣ имѣетъ много особенностей въ выговорѣ, въ удареніяхъ и даже въ грамматическихъ формахъ, что еще болѣе усиливаетъ трудъ преподавателей.

Учитель латинскаго языка Финнъ можетъ назваться однимъ изъ лучшихъ преподавателей этого предмета въ округѣ: воспитанникъ одной изъ прусскихъ гимназій, онъ владѣетъ вполнѣ основательными свѣдѣніями въ латинскомъ языкѣ, строго-обдуманной методой и неутомимой энергіей; ученики его, на сколько можно судить по пансіонерамъ Кишиневской гимназіи, готовя уроки, каждый день употребляютъ половину времени на латинскій языкъ.

*Ришельевская* гимназія, въ теченіе прошедшаго года, подверглась кореннымъ измѣненіямъ, которыя должны будутъ имѣть большое вліяніе на дальнѣйшую судьбу ея. Съ 1-го августа она, по примѣру прочихъ гимназій округа, преобразована въ классическую съ однимъ древнимъ языкомъ, и, съ этимъ вмѣстѣ, въ ней уничтожено преподаваніе дополнительныхъ предметовъ. Въ то же время она открыта для всѣхъ приходящихъ, безъ различія сословій и званій, что повело къ удвоенію въ ней числа учениковъ и къ такому уменьшенію числа пансіонеровъ, при которомъ дальнѣйшее существованіе пансіона при гимназіи оказалось невозможнымъ. Число учениковъ къ 1-му января 1865 года было въ ней 148, а теперь 270. Кромѣ того, болѣе нежели ста человѣкамъ было отказано въ пріемѣ, по тѣснотѣ помѣщенія и переполненности классовъ. Въ каждомъ изъ четырехъ низшихъ классовъ болѣе нормальнаго числа учениковъ, а именно:

| | |
|---|---|
| въ I классѣ | 44 |
| » II » | 62 |
| » III » | 60 |
| » IV » | 43 |
| » V » | 38 |

Третій классъ раздѣленъ на два отдѣленія.

Съ этимъ вмѣстѣ, число учениковъ во второй Одесской гимназіи нѣсколько уменьшилось. Такимъ образомъ допущеніе въ Ришельевскую гимназію приходящихъ учениковъ, безъ различія сословій, уравнило число ихъ въ обѣихъ Одесскихъ гимназіяхъ, и дало возмож-

ность учиться нѣсколькимъ десяткамъ человѣкъ, но оно не могло вполнѣ удовлетворить настоятельной потребности Одессы имѣть третью гимназію или по крайней мѣрѣ прогимназію. Въ виду этой потребности, учители Одесскаго уѣзднаго училища, которое тоже переполнено учениками такъ, что принуждено отказывать въ пріемѣ, подали докладную записку за общимъ подписомъ, прося преобразовать уѣздное училище въ прогимназію и обязуясь, до пріисканія средствъ, довольствоваться тѣмъ размѣромъ платы за уроки, въ какомъ они получаютъ ее по должности учителей уѣзднаго училища. Начальство округа, ожидая разрѣшенія вопроса относительно соединенія коммерческаго училища съ уѣзднымъ, въ видѣ коммерческой гимназіи, не нашло своевременнымъ дать дальнѣйшее движеніе этому дѣлу; теперь же вопросъ этотъ снова долженъ будетъ возобновиться, потому что ни гимназіи, ни уѣздное училище, въ августѣ, не могутъ принимать новыхъ учениковъ (за исключеніемъ I класса). Въ послѣдній годъ въ Ришельевскую гимназію принято было 172 человѣка, а вышло изъ гимназіи всего 50 человѣкъ и въ числѣ ихъ 6 по окончаніи курса. Переведено въ высшіе классы изъ 137 человѣкъ — 81, осталось въ тѣхъ же классахъ 56 человѣкъ, стало быть число переведенныхъ къ оставленнымъ относится какъ 6 къ 4. Кромѣ того, держали экзаменъ на право поступленія въ университетъ 22 постороннихъ лица; изъ нихъ выдержали удовлетворительно 9 человѣкъ.

Въ отношеніи учебно-воспитательномъ, Ришельевская гимназія въ настоящее время находится въ переходномъ состояніи. До послѣдняго года она была заведеніемъ закрытымъ и притомъ доступнымъ для однихъ только привиллегированныхъ сословій. Эта замкнутость и исключительность того и другаго рода не могли выгодно дѣйствовать какъ на учебную, такъ и на воспитательную часть: людямъ, хорошо обезпеченнымъ, гораздо меньше побужденія къ труду, нежели бѣднымъ, которые сами должны будутъ создать себѣ будущность; а отчужденіе отъ семейной жизни, которая въ состояніи поддержать и оградить отъ дурныхъ привычекъ и наклонностей молодыхъ людей въ критическій періодъ отъ 14 до 18 лѣтъ, какъ уже доказано, — порождало много зла въ нашихъ корпусахъ, институтахъ и семинаріяхъ. Къ этому присоединялась сословная рѣзкость взглядовъ и характеровъ и нетерпимость по отношенію къ другимъ сословіямъ. При открытіи Ришельевской гимназіи для приходящихъ, эта нетерпимость особенно выразилась по

отношенію къ ученикамъ-евреямъ и подала поводъ къ нѣсколькимъ весьма прискорбнымъ и даже возмутительнымъ фактамъ; но, благодаря содѣйствію законоучителя и силѣ привычки, этотъ фанатизмъ начинаетъ по видимому ослабѣвать. Къ сожалѣнію, вліяніе гимназіи въ этомъ отношеніи парализуется ропотомъ тѣхъ родителей, которые въ присутствіи дѣтей, рѣзко высказываютъ свое неудовольствіе, доходящее даже до смѣшнаго, въ родѣ того, что открытіе гимназіи для мѣщанъ и евреевъ было мѣрой, имѣющей цѣлью уронить Ришельевскую гимназію. Въ связи съ этимъ послѣднимъ вопросомъ стоятъ измѣненія въ личномъ составѣ гимназіи, имѣвшія мѣсто въ теченіе прошедшаго года. Во главѣ заведенія поставлены теперь люди, которые, обладая прекраснымъ образованіемъ, неутомимою энергіею и преданностію дѣлу, будутъ въ состояніи повести ее по новому пути; но они не могутъ сочувствовать прежнему положенію дѣлъ, а этого уже достаточно, чтобы вызвать противъ нихъ упреки и неудовольствія въ извѣстной части общества.

Открытіе гимназіи имѣло и свои невыгодныя стороны: кромѣ переполненія классовъ и, вслѣдствіе этого, тѣсноты и неудобства помѣщенія, сюда поступили 65 учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній. Принятые не по экзамену, а по свидѣтельствамъ гимназій, они не могли имѣть одинаковой степени знаній, что весьма затрудняетъ преподаваніе. Притомъ же, большинство ихъ не были лучшими учениками своихъ гимназій ни въ отношеніи нравственности, ни въ отношеніи успѣховъ; потому что вообще хорошіе ученики рѣдко и неохотно оставляютъ то заведеніе, въ которомъ они начали свое образованіе. Особенно слабы оказались ученики Немировской гимназіи.

Педагогическая дѣятельность Ришельевской гимназіи, кромѣ ежемѣсячныхъ засѣданій совѣта, выразилась постояннымъ участіемъ въ засѣданіяхъ педагогическаго съѣзда и составленіемъ программъ, имѣющихъ цѣлію уменьшить требованія отъ учениковъ VII класса на окончательныхъ испытаніяхъ.

Лучшіе успѣхи въ Ришельевской гимназіи — по закону Божію (священникъ Чемена), по русской словесности (Ленцъ, теперь исправляетъ должность инспектора), по естественнымъ наукамъ и географіи (учитель Тамулевичъ), и по французскому языку (учитель Шапелонъ); но особенно заслуживаютъ вниманія отличные успѣхи по математикѣ и физикѣ (учители Розенбергъ и Дивари).

Въ латинскомъ языкѣ познанія были недостаточны вслѣдствіе перемѣны преподавателей, слабой подготовки учениковъ въ предъидущіе годы и равнодушія къ этому предмету въ самомъ обществѣ.

*Таганрогская* гимназія, въ теченіе прошедшаго года, также подверглась весьма большимъ измѣненіямъ. Эти измѣненія касались отчасти характера гимназіи, отчасти личнаго состава. До 1-го августа 1865 г., она носила смѣшанный характеръ: видно было, что здѣсь боролись желаніе служебныхъ правъ и практическія цѣли торговаго населенія. Вотъ почему въ числѣ предметовъ преподаванія мы находимъ и юридическія науки, и греческій языкъ, за который когда-то давали чинъ XIV класса, и коммерцію съ бухгалтеріей, и латинскій и итальянскій языки. Съ 1-го августа, предложено было преобразовать Таганрогскую гимназію въ реальную: не осталось ни правъ на чинъ, соединенныхъ съ юридическими науками, ни права на поступленіе въ университетъ. Жители протестовали,—и теперь Таганрогская гимназія снова преобразована въ классическую. Такія колебанія не могли благопріятно дѣйствовать на ходъ учебнаго дѣла, и ученики много потеряли, переходя отъ одного курса къ другому.

Гораздо благопріятнѣе была другая перемѣна, которая касалась личнаго состава гимназіи. Таганрогская гимназія была одною изъ самыхъ старыхъ въ Одесскомъ округѣ, не только по времени ея основанія (въ 1809 году), но и по составу педагогической коллегіи: большая часть членовъ ея сохраняли свои мѣста въ теченіе 20, 25 и даже 30 лѣтъ, никуда не выѣзжая изъ Таганрога. Но прошедшій годъ не пощадилъ ихъ: одни умерли (законоучитель Сѣбовъ, прослужившій около 30 лѣтъ; учитель Лоренцъ около 25, и, въ началѣ нынѣшняго года, учитель Юрашевъ, прослужившій болѣе 22 лѣтъ); другіе вышли въ отставку (директоръ Предтеченскій, прослужившій въ Таганрогской гимназіи 27 лѣтъ, инспекторъ Веребрюсовъ 24 года и учители: чистописанія — Зарубинъ и французскаго языка — Галини, по 25 лѣтъ); третьи остались за штатомъ (Кибиревъ и въ послѣднее время Вусковичъ и Александриди). Не смотря на то, что между этими лицами было нѣсколько весьма почтенныхъ и достойныхъ людей, къ какимъ относится, между прочимъ, и директоръ Предтеченскій, надобно сознаться, что Таганрогская гимназія крайне нуждалась въ свѣжихъ силахъ и въ обновленіи. Она остановилась, и это было замѣтно не только въ характерѣ преподаванія и въ общемъ ходѣ педагогическаго дѣла, но и

въ самомъ числѣ учениковъ: въ 1860 году въ ней было 217 учениковъ, въ нынѣшнемъ академическомъ году—232; стало быть въ теченіе 5 лѣтъ прибавилось 15 человѣкъ, тогда какъ въ Кишиневѣ, въ періодъ съ 1859—1860 по 1864—1865 академическій годъ прибавилось 200 человѣкъ и въ Симферополѣ — 90 человѣкъ. Число вновь поступающихъ за послѣдніе годы колебалось между 40 и 60. Въ послѣдній годъ явилось на пріемные экзамены 51 человѣкъ, и всѣ были приняты, хотя послѣ оказалось, что иные совсѣмъ не заслуживали этого. Самымъ большимъ зломъ въ Таганрогской гимназіи была крайняя снисходительность и даже потворство, съ которымъ производились экзамены и репетиціи: такъ въ прошедшемъ году изъ 194 учениковъ переведено было 157, что составляетъ болѣе $4/5$. Изъ VI класса, въ которомъ было 17 учениковъ, переведены всѣ до одного; въ V изъ 29 осталось на другой годъ только двое; въ I изъ 26 учениковъ переведено 23. При ревизіи, произведенной окружнымъ инспекторомъ Варенцовымъ, оказалось, что многіе изъ учениковъ, по своимъ знаніямъ, были далеко ниже тѣхъ классовъ, въ которые они попали, благодаря такимъ переводамъ; сочиненія, писанныя учениками VII класса, дали весьма невысокое понятіе какъ о степени развитія, такъ и о грамотности многихъ изъ нихъ. Изъ 14 учениковъ VII класса, экзаменовавшихся для полученія свидѣтельствъ и аттестатовъ, 4 было отказано и 10 выданы аттестаты; но эта послѣдняя цифра должна была бы значительно уменьшиться, если бы экзамены производились серьезнѣе.

Начальство округа, на сколько было возможно, устранило причины такого положенія дѣлъ, и теперь надобно надѣяться, что, съ обновленіемъ состава гимназіи, дѣло пойдетъ иначе. Молодой директоръ гимназіи Поруновъ и исправляющій должность инспектора Бобровскій, въ теченіе первыхъ же мѣсяцевъ, показали столько энергіи и педагогическаго такта, что перемѣны къ лучшему уже становятся замѣтны. Они нашли себѣ поддержку и сочувствіе въ нѣкоторыхъ изъ преподавателей и, вѣроятно, вскорѣ успѣютъ склонить на свою сторону и общественное мнѣніе, хотя родителей на первый разъ скорѣе увлекаетъ снисходительность и даже слабость къ ихъ дѣтямъ. Педагогическая дѣятельность въ послѣднее время значительно усилилась: засѣданія совѣта повторяются еженедѣльно, а иногда и два раза въ недѣлю.

Лучшіе успѣхи въ Таганрогской гимназіи были по математикѣ, особенно въ высшихъ классахъ (учитель Черецъ), по латинскому

(учитель Якобъ) и нѣмецкому языку (учитель Штейнъ) и по естественнымъ наукамъ (учители: Бобровскій и Лосевъ). Новый законоучитель, священникъ Покровскій, съ отличнымъ образованіемъ соединяетъ умѣнье прекрасно излагать свои мысли. Правда, онъ еще не вполнѣ привыкъ къ преподаванію въ низшихъ классахъ, но за то въ высшихъ — уроки его весьма плодотворны и занимательны. Въ VII классѣ каждый ученикъ имѣетъ свой экземпляръ библіи, и законоучитель, во время уроковъ, читаетъ и объясняетъ ее, а ученики записываютъ эти объясненія и потомъ повторяютъ ихъ.

*Керченская* гимназія, въ прошедшемъ году, потерпѣла едва ли не болѣе всѣхъ. Въ первую половину года она была подъ управленіемъ директора Тихомирова. Опредѣленный на мѣсто Тихомирова директоръ Дельсаль едва пробылъ въ Керчи два мѣсяца, какъ уже былъ переведенъ въ Ставрополь. Переписка объ опредѣленіи сначала Тамулевича, а потомъ Глобенко и Падренъ де-Карне, затянулась на нѣсколько мѣсяцевъ, и гимназія до сихъ поръ остается безъ директора и даже безъ инспектора, потому что, по временному штату ея, инспектора не полагалось имѣть, а назначить добавочное жалованье одному изъ преподавателей за исполненіе обязанностей инспектора, согласно примѣчаніямъ къ § 10 уст. и къ штатамъ, признано было невозможнымъ. Между тѣмъ въ ноябрѣ получено было предложеніе немедленно преобразовать гимназію въ классическую; это предложеніе тотчасъ же было исполнено; но недостатокъ въ учителяхъ древнихъ языковъ долженъ былъ особенно отразиться на Керченской гимназіи, такъ что въ ней не оказалось ни одного преподавателя латинскаго языка, и уроки, по необходимости, были раздѣлены между учителями другихъ предметовъ. При такомъ неустройствѣ и колебаніяхъ, общество видѣло, что всѣ жертвы, которыя оно принесло, учреждая гимназію и отдавая на свои учебныя заведенія болѣе нежели давали до сихъ поръ Москва, Петербургъ и Одесса, не ведутъ къ желаннымъ результатамъ, а напротивъ налагаютъ новыя обязанности, которыхъ городъ не въ состояніи выполнить. Еще разъ оно постановило назначить квартирныя деньги директору, въ размѣрѣ 250 р. въ годъ, и затѣмъ отказалось отъ всякихъ дальнѣйшихъ назначеній, въ виду предстоящей необходимости, съ августа мѣсяца, открыть VII классъ и назначить плату за преподаваніе въ немъ 27 уроковъ. Конечно, эта плата за 5 мѣсяцевъ, считая по 60 р. годовой урокъ, не весьма значительна: она составляетъ 675 руб., и можетъ быть, въ теченіе ны-

нѣшняго года гимназія была бы въ состояніи сберечь такую сумму изъ спеціальныхъ средствъ заведенія. Но, во-первыхъ, на эти средства уже отнесено много другихъ крайне нужныхъ расходовъ; во-вторыхъ, нельзя никакъ навѣрное расчитывать, что съ 1-го января 1867 года Керченская гимназія будетъ получать содержаніе, соразмѣрное съ новыми штатами, а безъ этого VII классъ все равно пришлось бы закрыть въ половинѣ учебнаго года.

Что же касается до внутренняго состоянія Керченской гимназіи, то существеннымъ недостаткомъ въ ней было отсутствіе единодушія между преподавателями, или, точнѣе, постоянныя несогласія ихъ и жалобы другъ на друга. Въ маленькомъ городкѣ, какъ Керчь, такія несогласія не могутъ скрыться ни отъ родителей, ни даже отъ дѣтей, и, конечно, не содѣйствуютъ успѣхамъ учебнаго и воспитательнаго дѣла. Вслѣдствіе такихъ несогласій явилось у многихъ равнодушіе къ обязанностямъ, непосѣщеніе совѣтовъ и даже классовъ, и при этомъ, конечно, отсутствіе успѣховъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ преподавателей, перешедшіе въ гимназію изъ прежняго уѣзднаго училища, ни по своимъ познаніямъ, ни по педагогическимъ способностямъ, не могутъ удовлетворять условіямъ своего положенія.

Между преподавателями Керченской гимназіи, которые заслуживаютъ упоминанія преданностію дѣлу и успѣхами учениковъ, первое мѣсто занимаетъ учитель русской словесности Николичъ: весьма даровитый и усердный преподаватель, онъ вполнѣ владѣетъ умѣньемъ поддерживать вниманіе цѣлаго класса и дѣлать свои объясненія доступными для всѣхъ; затѣмъ слѣдуетъ учитель математики Кодріанъ и наконецъ учитель исторіи и географіи Левицкій. Къ сожалѣнію, этотъ послѣдній слишкомъ обремененъ занятіями по институту, и потому не можетъ удѣлять гимназіи столько времени, сколько того требуетъ дѣло. Ему будетъ еще труднѣе, когда съ августа откроется VII классъ.

Въ настоящее время число учениковъ въ Керченской гимназіи 161.

Они распредѣлены по классамъ слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---|
| Въ I классѣ . . . . . . . . . . . | 67 |
| » II » . . . . . . . . . . . | 35 |
| » III » . . . . . . . . . . . | 18 |
| » IV » . . . . . . . . . . . | 24 |

| | |
|---|---|
| Въ V классѣ . . . . . . . . . . . . | 13 |
| » VI » . . . . . . . . . . . | 4 |

При открытіи гимназіи, въ 18$^{63}/_{64}$ академическомъ году, ихъ было 74 человѣка, на слѣдующій годъ число это возрасло до 117, и теперь 161. Первый классъ и нынѣшній годъ уже слишкомъ переполненъ учениками; на слѣдующій годъ то же будетъ и со вторымъ, въ который перейдетъ до 40 учениковъ, да человѣкъ 20 останется на второй годъ; кромѣ того, будутъ такіе, которые поступятъ въ этотъ же второй классъ изъ домашняго приготовленія, что составитъ до 70 человѣкъ; не меньше этого будетъ и въ первомъ классѣ, потому что къ оставшимся 30 ученикамъ поступитъ до 30 или больше новыхъ изъ приготовительнаго класса, да человѣкъ 10 домашняго приготовленія. Съ такимъ числомъ нельзя заниматься съ успѣхомъ, да и комнаты не могутъ вмѣстить такого количества безъ вреда для учениковъ. Необходимо или открыть два параллельныхъ отдѣленія — для I и для II класса, или лучше никого не принимать; потому что сборомъ за ученіе, распредѣленнымъ на множество другихъ потребностей, нельзя покрыть предстоящаго расхода.

Въ прошедшемъ учебномъ году, изъ 117 человѣкъ переведено было въ слѣдующіе классы 60 человѣкъ, стало быть не много болѣе половины; между прочимъ изъ I класса, въ которомъ было 40 человѣкъ, переведено 17, изъ II, гдѣ было 30 учениковъ, переведено только 12,—пропорція весьма не утѣшительная, особенно если представить, что въ этомъ недостаткѣ свѣдѣній, нужныхъ для перевода, виноваты были не одни ученики.

Въ заключеніе, весьма любопытно обратить вниманіе на раздѣленіе учениковъ Керченской гимназіи по національностямъ:

| | въ I классѣ, | во II, | въ III, | въ IV, | въ V, | въ VI. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Изъ . . . . . . | 67 | 35 | 18 | 24 | 13 | 4 | 161 |
| Русскихъ . . . | 34 | 17 | 9 | 11 | 6 | 3 | 80 |
| Грековъ . . . | 15 | 7 | 7 | 8 | 6 | — | 43 |
| Евреевъ . . . | 18 | 9 | 2 | 4 | 1 | 1 | 35 |
| Нѣмцевъ . . . | — | 2 | — | 1 | — | — | 3 |

Изъ этой таблицы видно, что въ общемъ числѣ учениковъ (161) половина приходится на русскихъ (80), нѣсколько больше одной четверти — грековъ (43), и болѣе одной пятой — евреевъ (35). За-

мѣчательно, что, при открытіи гимназіи, число грековъ и русскихъ было почти одинаково (38 русскихъ и 31 грекъ); на слѣдующій годъ было уже 64 русскихъ и 34 грека, а въ нынѣшнемъ году 80 русскихъ и 43 грека.

Евреевъ, при учрежденіи гимназіи, было двое; на слѣдующій годъ 16 человѣкъ, и теперь 35 человѣкъ. Причина такого быстраго возвышенія числа учениковъ — евреевъ, кромѣ общаго имъ стремленія къ образованію, заключается въ особенномъ участіи къ этому дѣлу почетнаго блюстителя Керченскаго еврейскаго училища 1 разряда Бродскаго. Онъ смотритъ на еврейское училище и на соединенную съ нимъ талмудъ-тору, какъ на заведенія, которыхъ главная цѣль — приготовить дѣтей къ гимназическому курсу. Съ этою цѣлію онъ открылъ при училищѣ и содержалъ на свой счетъ дополнительный классъ, гдѣ преподавались французскій языкъ, естественныя науки и географія. Внося значительную часть суммы, необходимой для содержанія талмудъ-торы, онъ продолжаетъ содержать учениковъ ея и въ то время, когда они учатся въ гимназіи: такъ въ нынѣшнемъ году онъ внесъ деньги за право ученія въ гимназіи за 12 еврейскихъ мальчиковъ и, кромѣ того, одѣваетъ ихъ, покупаетъ для нихъ книги и другія учебныя пособія и нанимаетъ имъ квартиру съ полнымъ содержаніемъ. Въ послѣднее время онъ открылъ при еврейскомъ училищѣ для гимназистовъ-евреевъ репетиціонные уроки въ послѣобѣденные часы, а для лучшаго наблюденія за ходомъ учебнаго дѣла въ училищѣ пригласилъ, въ качествѣ инспектора, учителя гимназіи Николича. И надобно признаться, что молодое поколѣніе оправдываетъ эти заботы: хотя между русскими и греками есть отличные ученики, но самые лучшіе и основательные — все таки едвали не евреи (VI класса Харитоновъ и IV Гринштейнъ). При поступленіи, ихъ можно упрекнуть въ слишкомъ шумливомъ и безпокойномъ характерѣ и недостаткѣ дисциплины, но потомъ это проходитъ.

Учащихся во *второй Одесской* гимназіи къ 1-му января 1866 г. состояло 308; изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Дѣтей дворянъ и чиновниковъ | 112 |
| Духовнаго званія | 5 |
| Городскихъ сословій | 171 |
| Иностранцевъ | 20 |
| Въ томъ числѣ учениковъ евреевъ | 131 |

Въ сравненіи съ предъидущимъ годомъ, число учениковъ въ гимназіи уменьшилось только на 33, на что имѣло вліяніе открытіе Ришельевской гимназіи для приходящихъ.

Состояніе учебной части въ гимназіи представляется въ такомъ видѣ:

Преподаваніе русской словесности должно быть названо вполнѣ дѣльнымъ въ томъ смыслѣ, что оно направлено къ ознакомленію учащихся съ самыми произведеніями словесности, а не къ сообщенію отвлеченныхъ правилъ. Преподаватель этого предмета г. Шугуровъ обладаетъ основательными познаніями, серьезно смотритъ на дѣло преподаванія и умѣетъ достигать хорошихъ результатовъ. На литературныхъ чтеніяхъ, устроенныхъ при гимназіи по его мысли и служащихъ дополненіемъ классному преподаванію, ученики получаютъ возможность еще ближе ознакомиться съ тѣми произведеніями, изъ которыхъ могли быть приведены имъ въ классѣ только одни отрывки. Успѣхи учениковъ по русской словесности соотвѣтствуютъ стараніямъ преподавателя.

Учители математики, въ особенности Чепинскій, а также и Старовойтовъ, постоянно имѣютъ въ виду, во первыхъ, твердость и основательность свѣдѣній учениковъ, во вторыхъ—пріученіе къ точности выраженій, послѣдовательности въ сужденіяхъ и къ правильности выводовъ одной математической истины изъ другой, чѣмъ вѣрнѣе можетъ быть достигнуто умственное развитіе учениковъ. Обѣ указанныя цѣли достигаются въ весьма удовлетворительной мѣрѣ.

Преподаватель географіи Евтичъ-Каричъ, также какъ и предшественникъ его г. Тамулевичъ *), умѣетъ оживить свое преподаваніе, сообщая учащимся интересныя свѣдѣнія изъ области естественныхъ наукъ и изъ описанія быта народовъ. У него занимаются весьма охотно, и успѣхи учениковъ удовлетворительны.

Бывшій учитель нѣмецкаго языка Топоровъ **) обращалъ особенное вниманіе на усвоеніе учащимися умѣнья понимать нетрудныя нѣмецкія сочиненія и отчасти на ознакомленіе съ замѣчательнѣйшими произведеніями нѣмецкихъ авторовъ, и достигалъ въ этомъ отношеніи удовлетворительныхъ результатовъ. Заступившій его мѣсто г. Коппе показалъ весьма хорошіе пріемы, энергію и умѣнье

*) Нынѣ учитель естествовѣдѣнія и географіи въ Ришельевской гимназіи.

**) Нынѣ лекторъ нѣмецкаго языка въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ.

поддержать вниманіе класса. Можно надѣяться, что и его преподаваніе не останется безъ пользы *). Къ сожалѣнію, положеніе новыхъ языковъ въ гимназіяхъ классическихъ съ языками греческимъ и латинскимъ довольно невыгодно: ученики имѣютъ право выбрать одинъ изъ нихъ и даже не могутъ заниматься обоими вдругъ. Во второй Одесской гимназіи выборъ палъ на французскій языкъ, такъ что на нѣмецкомъ языкѣ осталось въ V классѣ 2 ученика, въ VI классѣ 1, тогда какъ для будущихъ филологовъ нѣмецкій языкъ былъ бы едвали не болѣе необходимъ.

Учитель латинскаго языка Пятницкій состоитъ на службѣ первый годъ и, при показанномъ имъ усердіи въ выполненіи служебныхъ обязанностей и любви къ педагогическому дѣлу, обѣщаетъ быть дѣльнымъ преподавателемъ. При этомъ слѣдуетъ упомянуть съ особенною признательностію о профессорѣ Новороссійскаго университета Струве, который взялъ на себя *безмездно* преподаваніе 6 уроковъ греческаго языка въ VI классѣ гимназіи.

Главныя препятствія, мѣшающія болѣе удовлетворительному состоянію учебной части въ Одесской второй гимназіи, заключаются въ бѣдственномъ положеніи большинства ея учителей, вознаграждаемыхъ за труды свои въ казенномъ заведеніи самымъ скуднымъ жалованьемъ (550 и 600 р., не исключая вычета 2%, за 18 и 20 уроковъ). Тогда какъ учители гимназій провинціальныхъ городовъ, гдѣ жизнь вообще дешевле и потребности ограниченнѣе, имѣютъ отъ 900 до 1,500 р. содержанія;—учители Одесскихъ гимназій за то же число уроковъ должны получать вдвое и втрое меньше. Такая несоразмѣрность вознагражденія отымаетъ энергію у лучшихъ преподавателей и заставляетъ многихъ изъ нихъ вести ввѣренное имъ дѣло на столько хорошо, на сколько того можетъ требовать формальная сторона службы. Люди семейные, чтобы сколько нибудь обезпечить свое существованіе, поставлены въ необходимость искать занятій на сторонѣ, и затѣмъ уже, утомленные нравственно и физически, приносятъ въ гимназію только остатки своихъ силъ. Этимъ объясняются причины частыхъ опаздываній и пропусковъ уроковъ. Многіе учители не въ состояніи имѣть даже форменнаго платья. Такому безотрадному состоянію гимназіи не могутъ помочь ни директоръ, ни инспекторъ, и какія бы мѣры ими ни принимались,

*) Г. Коппе переведенъ въ Ришельевскую гимназію учителемъ нѣмецкаго языка.

дѣло не будетъ лучше, и нерѣдко они находятся въ самомъ затруднительномъ положеніи даже при желаніи замѣнить отсутствующихъ учителей кѣмъ либо изъ ихъ товарищей, такъ какъ при осуществленіи этой мѣры, вполнѣ законной при другихъ условіяхъ, пришлось бы лишить послѣднихъ нѣсколькихъ частныхъ уроковъ, а вмѣстѣ съ ними и части ихъ матеріальныхъ средствъ.

Учители мало дорожатъ своими мѣстами и при первой возможности готовы перейти въ другія гимназіи. Такъ, въ послѣднее время четверо лучшихъ учителей гимназіи перешли въ Ришельевскую, которая, при меньшемъ числѣ уроковъ, даетъ большее вознагражденіе. На открывающіяся вакансіи находится немного охотниковъ, и потому остается пропускать многое и терпѣть—или же, въ противномъ случаѣ, не имѣть вовсе преподавателей.

Учебныя пособія гимназіи, въ свою очередь, находятся далеко не въ блестящемъ положеніи и также не могутъ содѣйствовать, какъ бы слѣдовало, учебной части. Съ начала академическаго года, въ курсъ гимназіи введена естественная исторія, и съ того времени преподаваніе ея ведется съ помощью только учебника, такъ какъ естественно-историческому кабинету не могло быть положено и начало. То же можно сказать и о пособіяхъ по преподаванію греческаго языка и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ: физическій кабинетъ уже нѣсколько лѣтъ остается въ одномъ и томъ же положеніи; также нѣтъ достаточнаго количества географическихъ картъ, нѣтъ полнаго собранія отечественныхъ писателей и пр.

Тотъ же недостатокъ средствъ отражается на дисциплинарной части гимназіи. По штату, гимназія должна имѣть *двухъ* надзирателей за приходящими учениками, и это число ихъ нельзя назвать достаточнымъ при параллельныхъ классахъ и значительномъ числѣ учащихся, разбросанныхъ по цѣлому городу. А между тѣмъ одному изъ надзирателей поручена должность письмоводителя гимназіи, въ добавленіе содержанія его по той и другой должности. Внѣшность гимназіи страдаетъ отъ тѣхъ же причинъ. Гимназія не имѣетъ достаточной прислуги, а потому не можетъ содержать гимназическаго зданія въ надлежащей исправности, а классы—въ опрятности; притомъ и классная мебель ея, несоотвѣтствующая числу учениковъ, съ каждымъ днемъ приходитъ все въ большую ветхость. По крайней мѣрѣ для удовлетворенія этихъ потребностей, гимназія имѣла бы право расчитывать на свои спеціальныя средства. Но и тутъ ей суждено встрѣтить затрудненія, состоящія въ томъ, что значитель-

вая часть ея суммы сбора за ученіе идетъ въ добавленіе платы за наемъ помѣщенія и на содержаніе, а затѣмъ, по отчисленіи въ ежегодный 12% вычетъ на содержаніе ученаго комитета и въ пенсіонный капиталъ приходскихъ учителей, остается весьма немного для нуждъ гимназіи. Въ отношеніи дѣятельности педагогическаго совѣта, Одесская вторая гимназія не можетъ быть поставлена на ряду съ лучшими гимназіями округа. Засѣданія его бываютъ не такъ часто, какъ того требуетъ состояніе учебнаго дѣла этой гимназіи, и не всѣ члены относятся съ одинаковымъ сочувствіемъ къ этой важной сторонѣ жизни учебныхъ заведеній. Правда, въ гимназіи есть кругъ преподавателей, который, подъ руководствомъ инспектора Смирнова, собирается еженедѣльно по вечерамъ, для обсужденія педагогическихъ вопросовъ; но между дѣятельностью этихъ немногихъ членовъ и цѣлаго совѣта нѣтъ ничего общаго.

Въ *Херсонской* гимназіи находится 330 учениковъ. Число это, въ сравненіи съ прошлогоднимъ, увеличилось почти на $1/3$. Большинство учащихся въ гимназіи составляютъ дѣти дворянъ и чиновниковъ (194); затѣмъ идутъ дѣти почетныхъ гражданъ и купцовъ (89). Какъ дѣти дворянъ, такъ и дѣти купцовъ, распредѣляются по всѣмъ классамъ гимназіи. Остальные ученики принадлежатъ духовному званію, отставнымъ нижнимъ чинамъ, податнымъ сословіямъ, и находятся преимущественно въ прогимназическихъ классахъ. По вѣроисповѣданіямъ за большинствомъ (215) православныхъ учениковъ, слѣдуютъ дѣти евреевъ (101), распредѣляющіяся по всѣмъ классамъ гимназіи; затѣмъ лютеране (6), католики (6) и караимы (2).

По учебной части Херсонская гимназія представляетъ данныя, самыя утѣшительныя: число успѣвающихъ учениковъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Такъ, не смотря на строгость оцѣнки ученическихъ познаній, строгость, которою преимущественно отличается коллегія этой гимназіи, число переведенныхъ въ высшіе классы учениковъ въ прошломъ $18^{64}/_{65}$ году было 155 изъ 254 учениковъ, тогда какъ въ предшествовавшемъ $18^{63}/_{64}$ году переведено только 118 учениковъ изъ 238; при этомъ въ оба послѣдніе года переэкзаменовка уже не допускалась. Въ $18^{62}/_{63}$ году изъ 214 учениковъ было переведено 114 — 68 по экзамену передъ вакаціями и 46 по переэкзаменовкѣ послѣ вакацій. Число успѣвающихъ учениковъ, по отношенію къ числу обучающихся по каждому предмету, за истекшее полугодіе оказалось слѣдующее: по всеобщей и русской исторіи 91%, по еврейскому закону, естествовѣдѣнію и физикѣ 88%,

по географіи 86°/₀, по русскому языку и русской словесности 80°/₀, по закону Божію 79°/₀, по нѣмецкому языку 73°/₀, по латинскому языку 72°/₀, по французскому языку 70°/₀ и по математикѣ 59°/₀.

По классамъ успѣхи учениковъ I параллельнаго класса гораздо лучше I основнаго; II классъ основный значительно лучше II параллельнаго; III и IV параллельные лучше основныхъ. Классы V и VII положительно хороши; нѣсколько личностей въ томъ и другомъ классѣ принадлежатъ къ замѣчательнымъ какъ по способностямъ, такъ по успѣхамъ. Составъ VI класса довольно безцвѣтенъ, и отличается вообще посредственными способностями. Успѣхи учениковъ замѣтно стали возрастать со времени учрежденія уже другой годъ существующихъ еженедѣльныхъ собраній учителей и воспитателей, съ цѣлію постояннаго просматриванія получаемыхъ учениками отмѣтокъ и опредѣленія мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать болѣе правильному ходу занятій. При помощи такихъ совѣщаній, каждый преподаватель получаетъ возможность вполнѣ ознакомиться съ личностью ученика, съ степенью его прилежанія и характеромъ его способностей, и можетъ дѣйствовать на него съ большею увѣренностію и большею опредѣленностію въ пріемахъ. Въ вполнѣ удовлетворительномъ составѣ Херсонской училищной коллегіи наиболѣе выдаются: учитель естественныхъ наукъ Каменскій, учитель русскаго языка Стронинъ и учитель нѣмецкаго языка фонъ-Бѣлицкій.

Необыкновеннымъ одушевленіемъ и занимательностію отличается преподаваніе учителя естественныхъ наукъ Каменскаго, съумѣвшаго сдѣлать свой предметъ особенно любимымъ учениками. Преподаваніе его по преимуществу наглядное, основывающееся на ознакомленіи или съ самими предметами естествовѣдѣнія, приносимыми на урокъ, или съ изображеніями ихъ въ рисункахъ, атласахъ и т. п. Этомъ пріемъ, въ соединеніи съ ясностью изложенія и внятною рѣчью преподавателя, способствуетъ постоянной поддержкѣ вниманія въ классѣ, откуда большинство учениковъ выходятъ готовыми къ слѣдующему уроку; преподаватель ведетъ своихъ учениковъ такъ, что они всегда могутъ дать удовлетворительные отвѣты изъ всего пройденнаго.

Учитель русскаго языка Стронинъ обладаетъ знаніемъ своего предмета, живостію изложенія, разнообразіемъ пріемовъ и находчивостію, качествами, которыя рѣдко соединяются въ одномъ лицѣ и которыя всегда обезпечиваютъ успѣхи учащихся и вліяніе на

нихъ преподавателя. Занятія его идутъ практическимъ путемъ, какъ болѣе доступнымъ дѣтямъ и болѣе способствующимъ ихъ развитію. Въ особенности обращаютъ на себя вниманіе его занатія въ I классѣ, гдѣ большинство учениковъ, не получивъ надлежащей подготовки, часто не въ состояніи слѣдить за преподаваніемъ и даже съ трудомъ могутъ выражаться. Съ цѣлію помочь этому недостатку, учитель Стронинъ нѣкоторое время (при началѣ курса) исключительно занимается съ учениками чтеніемъ, или же заставляетъ ихъ пересказывать наизусть небольшія стихотворенія, и при этомъ останавливается на каждомъ словѣ, требуя отъ учениковъ отчета въ тѣхъ представленіяхъ, которыя у нихъ образовались. Часто, для большаго поясненія, онъ показываетъ картины и заставляетъ пересказывать ихъ содержаніе, и тутъ же исправляетъ произношеніе ихъ и обороты ихъ рѣчи. Такимъ образомъ, съ помощью этихъ упражненій, имѣющихъ цѣлію раскрытіе всѣхъ способностей дитяти, учитель Стронинъ приготовляетъ хорошихъ учениковъ и для другихъ классовъ гимназіи. Во II и III классахъ преподаватель начинаетъ знакомить съ правилами грамматики, которыя предлагаетъ не въ отвлеченной теоріи, но какъ выводъ изъ извѣстныхъ ученикамъ случаевъ. Одновременно съ этимъ идутъ у него и письменныя упражненія: диктовка, составленіе небольшихъ фразъ, потомъ разсказы изъ жизни ученика или описаніе близко извѣстной ему мѣстности и т. п.

Преподаватель латинскаго и въ то же время учитель нѣмецкаго языка, фонъ-Бѣлицкій, принадлежитъ къ лучшимъ педагогамъ гимназіи. Едва ли кто можетъ сравниться съ нимъ въ умѣньи владѣть вниманіемъ класса и спросить, въ теченіе урока, наибольшее число учениковъ, и притомъ въ такой мѣрѣ, что всегда можно убѣдиться въ степени знанія каждаго изъ нихъ. На его урокѣ живо идетъ совмѣстная работа преподавателя и учениковъ; быстро за вопросами учителя слѣдуютъ отвѣты учениковъ: ничего не дѣлать у него невозможно. Ученики пріучены каждый урокъ отдавать отчетъ не только въ томъ, что задано имъ вновь, но и во всемъ прежде пройденномъ; отъ этого знанія ихъ представляютъ цѣльность и строгую послѣдовательную связь, вмѣсто оторванности и отрывочности, которыя нерѣдко можно встрѣтить по другимъ предметамъ. По нѣмецкому языку всѣ его ученики знаютъ твердо грамматическія правила и нисколько не затрудняются въ томъ, что уже разъ переводили въ классѣ. Объясненія г. фонъ-Бѣлицкаго по латинскому языку

заключаются не въ однихъ только лексическихъ толкованіяхъ, но и въ объясненіи явленій жизни классическихъ народовъ. Географическія указанія на картѣ и археологическія поясненія постоянно сопровождаютъ его уроки латинскаго языка. Къ этому еще нужно прибавить, что г. фонъ-Бѣлицкій, по твердости своихъ педагогическихъ убѣжденій и по неутомимому усердію, имѣетъ значительное вліяніе на нѣкоторыхъ изъ своихъ товарищей.

Другой учитель латинскаго языка г. Рубанистый, давній преподаватель этого предмета, обладаетъ опытностію и выработанными пріемами, соотвѣтствующими требованіямъ, и надлежащимъ тактомъ. У него всегда можно найти большинство учениковъ съ основательными познаніями.

Замѣчательно также преподаваніе закона Божія священникомъ Вуколовымъ, по ясности и доступности изложенія въ низшихъ классахъ и строгости системы и глубины взгляда въ высшихъ; въ послѣднихъ, при изложеніи церковной исторіи, законоучитель обращаетъ особенное вниманіе на болѣе подробное ознакомленіе съ основными догматами христіанства и съ нѣкоторыми твореніями отцовъ церкви, что онъ считаетъ весьма полезнымъ для крѣпости и основательности христіанскаго вѣдѣнія.

Недавно прибывшій учитель исторіи Миротворцевъ, старается вести свое преподаваніе такъ, чтобы оно служило не только средствомъ къ обогащенію знанія фактовъ, но и могло дѣйствовать въ видахъ педагогическихъ, — къ возбужденію самодѣятельности учащихся. Съ этою цѣлью онъ, придерживаясь опредѣленной системы, старается знакомить своихъ слушателей съ историческими событіями не въ одномъ прагматическомъ разсказѣ, но и въ повѣствованіяхъ о нихъ великихъ художниковъ, въ эпическихъ разсказахъ, легендахъ и т. д., давая такимъ образомъ нить, чтобы уловить настоящую картину изображаемаго событія или физіономію представляемаго историческаго дѣятеля. Ученики изъ такихъ разсказовъ и чтеній должны составлять свои записки, которыя исправляются преподавателемъ. Хотя такой способъ преподаванія вообще довольно доступенъ ученикамъ; но можно опасаться, что преподаватель, задавшись слишкомъ обширнымъ планомъ, не въ состояніи будетъ пройти всего положеннаго курса.

Прочіе преподаватели: русской словесности — Горяевъ, русскаго языка — Гаевскій, географіи — Шиповъ, нѣмецкаго языка — Гинцъ, математики — Дзержинскій и Соколовъ, — люди съ энергіею, и ве-

дутъ свое дѣло успѣшно, уча другихъ и работая для своего усовершенствованія. Преподавателей бездарныхъ или безполезныхъ, какихъ можно найти во многихъ гимназіяхъ, здѣсь нѣтъ. Всѣ преподаватели Херсонской гимназіи, составляя одну семью, дружно содѣйствуютъ своему заведенію, не пренебрегая ни малѣйшимъ обстоятельствомъ для лучшаго достиженія его учебныхъ и воспитательныхъ цѣлей. Такое призваніе свое они выполняютъ въ высшей степени добросовѣстно, обдуманно и стройно, и пользуются за то заслуженнымъ уваженіемъ не только своихъ воспитанниковъ, но и того общества, среди котораго имъ суждено дѣйствовать.

Не менѣе отрадные результаты Херсонская гимназія представляетъ и въ нравственномъ отношеніи. Имѣя довольно смѣшанный составъ учениковъ, изъ различныхъ слоевъ общества, гимназія тѣмъ не менѣе съумѣла и между ними вселить уваженіе къ порядку, почтительность къ старшимъ и дружелюбіе во взаимныхъ отношеніяхъ. При одномъ надзирателѣ, притомъ соотвѣтствующемъ тѣмъ условіямъ, въ какія поставлено было это лицо еще по прежнему уставу и въ какихъ оно, къ сожалѣнію, находится и понынѣ, нельзя и думать о правильности наблюденія за учениками, въ особенности внѣ стѣнъ заведенія. Но, не смотря на всю нестѣснительность надзора, ученики гимназіи постоянно вели себя вообще скромно и благородно. Если въ средѣ ихъ и случались проступки, то они были не такого рода, чтобы класть пятно на ихъ доброе имя, и состояли главнымъ образомъ въ куреніи табаку, въ несоблюденіи опрятности, въ порчѣ классной мебели и въ пропускѣ, безъ уважительныхъ причинъ, уроковъ. Одинъ только ученикъ оказался виновенъ (ученикъ V класса) въ неуважительномъ обращеніи къ надзирателю; ученикъ этотъ, замѣченный въ поступкѣ того же рода и въ прошедшемъ году и наказанный тогда временнымъ удаленіемъ изъ заведенія, послѣ повторенія своей вины, былъ уволенъ вовсе. Также точно уволенъ изъ гимназіи и другой ученикъ (IV класса) за частые, безъ всякой законной причины, пропуски уроковъ. За всѣ прочіе проступки виновные подвергались аресту отъ одного до четырехъ часовъ. Такихъ наказаній было 158 (въ томъ числѣ, за опаздываніе на уроки, 60 арестовано отъ 1 до 2 часовъ въ гимназіи по окончаніи занятій). Это число наказаній приходились по національностямъ такимъ образомъ: на 229 учениковъ христіанъ пришлось 88 арестовъ, а на 109 учениковъ евреевъ 70 арестовъ; другими словами: пропуски между учениками христіанами составляли

около 39%, тогда какъ между учениками евреями ихъ было болѣе 70%. Это явленіе объясняется тѣмъ, что почти всѣ ученики евреи принадлежатъ къ самой бѣдной и необразованной части населенія— къ мѣщанамъ и колонистамъ. По отношенію къ классамъ, число пропусковъ болѣе падаетъ на учениковъ III, IV и V классовъ, затѣмъ на учениковъ II, I, и VI. Со стороны учениковъ VII класса (ихъ 7 человѣкъ) не было ни одного пропуска; даже не было опоздавшихъ на уроки. Столь удовлетворительное состояніе гимназіи и въ нравственномъ отношеніи слѣдуетъ, по справедливости, отнести къ той же гимназической коллегіи, которая, при всякомъ удобномъ случаѣ, выказываетъ по отношенію къ ученикамъ дѣйствія, исполненныя такта, мѣры и неподдѣльнаго участія, помогая имъ своими совѣтами и нерѣдко входя въ ихъ положеніе. Такъ, учители уже 8-й годъ уплачиваютъ за содержаніе одного ученика въ гимназическомъ пансіонѣ, и вносятъ каждый годъ плату за бѣднѣйшихъ учениковъ: въ прошедшемъ году они внесли за пятерыхъ. Такими дѣйствіями они вызываютъ въ нихъ довѣріе къ себѣ и приготовляютъ такимъ образомъ удобную почву для своего вліянія. Послѣ этого, духъ учащихъ уже неизбѣжно долженъ отразиться въ средѣ учащихся.

Здѣсь кстати будетъ сказать, что благотворное вліяніе Херсонской гимназической коллегіи не ограничивалось стѣнами гимназіи: оно проникало и въ другія учебныя заведенія. Не говоря уже о томъ, что слѣды его видны почти на всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Херсонѣ, что, благодаря ему, частная женская гимназія Гозадиновыхъ занимаетъ весьма почетное мѣсто, должно упомянуть, что основаніе женской прогимназіи принадлежитъ г. учителямъ, которые приносили безмездно нѣсколько лѣтъ сряду свой трудъ и свои заботы этому заведенію, и такимъ образомъ, сдѣлавъ его необходимымъ въ глазахъ мѣстнаго общества, мало по малу упрочили и самое его существованіе. Къ инціативѣ гимназической коллегіи должно отнести и учрежденіе при гимназіи приготовительнаго класса.

Классъ этотъ открытъ преподавателями гимназіи, по мысли директора Коленко, съ августа 1864 года; онъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: младшаго и старшаго. Въ первомъ дѣти начинаютъ учиться читать, писать и считать, съ помощію самыхъ наглядныхъ пріемовъ; во второмъ они подготовляются для поступленія въ I классъ гимназіи. Такая наглядность господствуетъ и при обученіи учениковъ старшаго отдѣленія, учитель котораго, г. Шемановскій,

вполнѣ усвоилъ себѣ эти пріемы и весьма удачно ими пользуется: у него дѣти дѣлаютъ быстрые успѣхи. Не менѣе удовлетворительны успѣхи и въ младшемъ отдѣленіи, благодаря примѣрному усердію, терпѣнію и пониманію своего дѣла учительницы, дѣвицы Коленко. Въ приготовительномъ классѣ находилось 37 учениковъ, начиная отъ 6 и до 9, 10 лѣтъ. Ученики платятъ за ученіе по 30 руб. въ годъ. Но, кромѣ этого сбора, идущаго на обезпеченіе существованія класса, опредѣлено было на содержаніе его, по смѣтѣ 1865 года, 1,099 руб., изъ суммы сбора за ученіе въ гимназіи; средства эти дали возможность пріобрѣсть весьма хорошія пособія для нагляднаго обученія и библіотеку дѣтскихъ книгъ. Приготовительнымъ классомъ, по избранію педагогическаго совѣта, завѣдываетъ законоучитель гимназіи, священникъ Вуколовъ, преподающій въ немъ законъ Божій. Такимъ образомъ, классъ этотъ, учрежденный гг. преподавателями гимназіи, теперь слился съ нею, какъ бы продолжая на одинъ годъ гимназическій курсъ и давая въ первый классъ гимназіи хорошо приготовленныхъ учениковъ. Открытіе такихъ приготовительныхъ классовъ было бы и при другихъ гимназіяхъ мѣрой весьма полезной и даже существенно необходимой для надлежащаго успѣха учебнаго дѣла въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такое примѣрное по всѣмъ частямъ состояніе Херсонской гимназіи, уже не одинъ годъ занимающей первое мѣсто между всѣми гимназіями округа, вполнѣ зависитъ отъ неусыпной и разумной дѣятельности директора ея, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Коленко. Онъ, по справедливости, можетъ назваться душею заведенія, оживляющею всѣ стороны его существованія и воодушевляющею всѣхъ его дѣятелей. Ни одна, сколько нибудь дѣльная мысль, отъ которой учебное дѣло могло бы выиграть, не остается не замѣченною имъ. И г. Коленко, какъ человѣкъ съ практическимъ умомъ, всегда умѣетъ дать ей надлежащее приложеніе, не отягощая никого, не роняя ничьего самолюбія, но собственнымъ своимъ примѣромъ подвигая каждаго. Учители гимназіи, благодаря своему директору, составляютъ одну тѣсную семью: между ними нѣтъ разлада, поддерживаемаго иногда слишкомъ щекотливыми самолюбіями; малѣйшія недоумѣнія легко и скоро улаживаются, подъ вліяніемъ примиряющей роли директора. Отъ того то коллегія Херсонской гимназіи такъ единодушно дѣйствуетъ на педагогическомъ поприщѣ; отъ того то въ ней столько жизненности и силы, дающей въ свою очередь жизнь и силу самому заведенію. Всѣмъ этимъ и коллегія

и гимназія обязаны своему директору, вполнѣ достойному руководителю ввѣреннаго ему дѣла.

*Екатеринославская гимназія*, преимущественно передъ другими заведеніями округа, долгое время существовала почти исключительно для дѣтей мѣстныхъ дворянъ. Податныя сословія тогда еще слишкомъ мало интересовались учебными заведеніями и тѣмъ, что они могли дать. Такое положеніе гимназіи, съ одной стороны, было выгодно: она видимо пользовалась особеннымъ вниманіемъ дворянства, которое обогащало ее значительными денежными и вещественными вкладами. За то съ другой стороны, гимназія имѣла слишкомъ ограниченный кругъ дѣйствія и не выполняла, какъ слѣдуетъ, своего назначенія — служить источникомъ образованія, безразлично, для всего мѣстнаго населенія. Но духъ реформъ, повѣявшій въ послѣднее время новою жизнію, коснулся и Екатеринославской гимназіи и всей ея обстановки, и съ 18⁶⁰/₆₁ года начинаютъ появляться въ числѣ гимназистовъ дѣти купеческаго и податнаго сословій и между ними не мало евреевъ. Съ того же времени, число дѣтей дворянъ и чиновниковъ, составляющее большинство учениковъ гимназіи, какъ будто стало уменьшаться, тогда какъ число дѣтей, принадлежащихъ къ купеческому, мѣщанскому и другимъ податнымъ сословіямъ, увеличивается почти съ каждымъ годомъ. Статистическія данныя, собранныя за послѣднія *шесть* лѣтъ, даютъ въ этомъ отношеніи слѣдующія показанія:

| | дѣтей дворянъ и чиновниковъ. | дѣтей купеческаго, мѣщанскаго, и друг. податныхъ сословій. |
|---|---|---|
| Въ гимназіи въ $18^{60}/_{61}$ году | 229 | 41 |
| » » » $18^{61}/_{62}$ » | 213 | 32 |
| » » » $18^{62}/_{63}$ » | 215 | 29 |
| » » » $18^{63}/_{64}$ » | 222 | 60 |
| » » » $18^{64}/_{65}$ » | 210 | 65 |
| » » » $18^{65}/_{66}$ » | 206 | 54 |

Всѣхъ учениковъ въ гимназіи къ 1-му января 1866 года было 267, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| дѣтей дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . . | 206 |
| » купцовъ . . . . . . . . . . . . . . . | 41 |
| » мѣщанъ и другихъ податныхъ сословій . . | 13 |
| » иностранцевъ . . . . . . . . . . . . | 2 |

Въ этомъ числѣ находится 39 учениковъ евреевъ.

Успѣхи по учебной части въ гимназіи можно считать вообще удовлетворительными. Ученики, по своимъ познаніямъ, соотвѣтствуютъ классамъ, въ которые переведены, а число переведенныхъ въ истекшемъ году относилось къ общему числу учениковъ какъ 55 ко 100.

Предметами, болѣе другихъ выдающимися въ гимназіи, слѣдуетъ назвать: географію и естественную исторію, за ними русскую словесность, законъ Божій, математику, рисованіе и чистописаніе.

Преподаватель географіи Вроблевскій недавно окончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра по физико-математическому факультету. Обладая основательными свѣдѣніями въ естественныхъ наукахъ, онъ придаетъ особенное значеніе физическому описанію географическихъ мѣстностей, которыя, въ его разсказѣ, являются не собраніемъ одпихъ названій, но какъ живой организмъ, со всѣми свойственными ему признаками. Изложеніе его, весьма оживленное, отличается занимательностію и богатствомъ содержанія, и до того ясно и доступно, что большинство учениковъ выучиваетъ урокъ тутъ же, въ классѣ, почти со словъ учителя.

Естественныя науки преподаются учителемъ Клименко. Тѣ же хорошія стороны замѣчаются и въ преподаваніи г. Клименко, преподаваніи, преимущественно наглядномъ. Преподаватель каждый урокъ приноситъ въ классъ естественно-историческіе предметы, которыми такъ богаты кабинеты гимназіи, и на этихъ предметахъ происходитъ объясненіе и спрашиваніе уроковъ; весьма часто къ научному объясненію преподаватель присоединяетъ разсказы изъ жизни животныхъ, которые ученики слушаютъ съ напряженнымъ вниманіемъ. Слѣдуетъ упомянуть еще объ одной особенности преподаванія г. Клименко, особенности, на которую не всѣ преподаватели естествовѣдѣнія обращаютъ вниманіе и которая состоитъ въ томъ, что въ преподаваніе входитъ ознакомленіе съ отечественной и мѣстной природой.

Объясненіе закона Божія у законоучителя священника Катранова отличается простотою и доступностію. Для большей наглядности и примѣнимости объясняемаго, преподаватель часто приводитъ случаи изъ повседневной жизни, или же изъ обстановки самихъ учениковъ. Законоучитель отличается особеннымъ усердіемъ; будучи настоятелемъ гимназической церкви, онъ, кромѣ того, занимается по праздничнымъ днямъ и объясненіемъ ученикамъ евангелія, въ чемъ видитъ новое средство сближенія съ своими слушателями и вліянія на ихъ настроеніе и понятіе.

Преподаваніе учителя чистописанія, рисованія и черченія у г. Полунина сопровождается не дурными результатами, въ особенности по первымъ двумъ предметамъ.

Преподаваніе языка латинскаго сопровождалось нѣкоторыми затрудненіями, которыя гимназія не въ силахъ была устранить. Затрудненія эти состояли въ томъ, что латинскій языкъ имѣлъ только одного штатнаго учителя, а уроки двухъ остальныхъ учителей были распредѣлены между частнымъ лицомъ и преподавателями другихъ предметовъ. При случайномъ характерѣ такого преподаванія, трудно было ожидать успѣховъ.

Языки нѣмецкій и французскій во второмъ полугодіи долгое время не имѣли преподавателей. Назначенные на эти мѣста: г. Керковіусъ, по репутаціи весьма опытный учитель нѣмецкаго языка, явился только къ концу полугодія, а учитель французскаго языка г. Жирардо, извѣстный въ округѣ какъ способный преподаватель, вскорѣ по пріѣздѣ занемогъ опасно и затѣмъ долженъ былъ перейти въ другую гимназію.

Изъ 12 состоящихъ на лицо учителей гимназіи, изъ коихъ 8 получили образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, только два принадлежатъ къ прежнимъ преподавателямъ гимназіи; остальные переведены въ послѣднее время изъ другихъ заведеній; 4 между ними проходятъ еще очень недавно свое педагогическое поприще. Изъ этого видно, что составъ гимназической коллегіи, имѣя за собою всѣ хорошіе задатки, едва только началъ формироваться, и что поэтому отъ него пока трудно требовать той самостоятельности въ веденіи занятій и той опредѣленности въ пріемахъ, какія вырабатываются временемъ. Если преподаваніе нѣкоторыхъ изъ нихъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ современнымъ условіямъ, если не всѣ преподаватели пока обращаютъ на нихъ должное вниманіе, то за то всѣ они готовы много работать надъ собою и всѣ способны вести свое дѣло вполнѣ добросовѣстно.

Многихъ улучшеній въ этомъ отношеніи можно ожидать отъ директора гимназіи Бѣлаго, человѣка обладающаго солидными свѣдѣніями, въ высшей степени трудолюбиваго и уже не мало сдѣлавшаго для гимназіи въ короткое время своего управленія. Онъ имѣетъ значительное вліяніе на учителей и пользуется ихъ уваженіемъ, а при этихъ условіяхъ еще скорѣе направитъ ихъ дѣятельность къ пользамъ ввѣреннаго ему заведенія.

За то состояніе другихъ сторонъ гимназіи доведено до такого

совершенства, что, кажется, ничего нельзя желать болѣе для заведенія, располагающаго обыкновенными средствами. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ быть упомянутыми: дисциплина и внѣшніе порядки заведенія, и его учебныя пособія.

Дисциплина гимназіи, нѣсколько ослабленная во время послѣдней перемѣны гимназическаго начальства и нѣсколькихъ учителей— время всегда критическое въ жизни учебныхъ заведеній — теперь совершенно возстановлена. Настоящее гимназическое начальство, признавая за собою учебно-воспитательное призваніе, въ видахъ поддержанія порядка между учащимися и возбужденія ихъ къ болѣе правильной классной дѣятельности, издало нѣсколько постановленій, которыми опредѣлялись отношенія учениковъ къ гимназіи во время классовъ и въ свободное отъ занятій время. Встрѣтивъ сначала противодѣйствіе со стороны учениковъ, а еще болѣе со стороны содержателей ученическихъ квартиръ, оно увидѣло себя въ необходимости поддержать свои требованія рѣшительными мѣрами. Нѣсколько учениковъ было уволено изъ гимназіи, а одному содержателю квартиръ воспрещено имѣть у себя учениковъ. Мѣры эти сначала возбудили противу себя толки въ мѣстномъ обществѣ, продолжавшемъ еще смотрѣть на гимназію прежними глазами и не привыкшемъ къ проявленію ея самостоятельности. За то опаздыванія и пропуски уроковъ безъ законныхъ причинъ, бывшіе обыкновенными, теперь почти неизвѣстны между учениками, а наблюденіе за ними гимназическаго начальства вызвало и родителей быть болѣе внимательными и помогать въ этомъ отношеніи заведенію. Съ этого времени, въ понятіяхъ учениковъ замѣтенъ поворотъ къ лучшему, и поведеніе ихъ можетъ назваться вполнѣ удовлетворительнымъ. Между постановленіями, принадлежащими иниціативѣ Екатеринославской гимназической коллегіи, обращаютъ на себя вниманіе: 1) квартирный комитетъ изъ трехъ членовъ гимназіи, по выбору педагогическаго совѣта, обязанный наблюдать за состояніемъ ученическихъ квартиръ, содержимыхъ учителями;. наблюденія свои члены комитета должны представлять въ педагогическій совѣтъ, который, по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ, дѣлаетъ другой выборъ. 2) Справочная книга, которою родители или опекуны учениковъ извѣщаются объ опаздываніяхъ или пропускахъ уроковъ ихъ дѣтьми. Родители росписываются въ этой книгѣ въ полученіи ими такого извѣщенія и должны увѣдомить о причинахъ пропусковъ. Послѣ трехъ напоминаній, неисправному ученику угрожаетъ удаленіе изъ

заведенія. 3) Возобновленіе классанаго наставничества. Это учрежденіе, впервые возникшее въ Екатеринославской гимназіи года три тому назадъ и спустя немного совершенно упавшее, теперь вошло снова въ силу. Цѣль его заключается въ томъ, что учители гимназіи добровольно берутъ на себя особый присмотръ за цѣлымъ классомъ, чтобы ближе ознакомиться съ учениками и со всѣми условіями ихъ жизни въ классѣ и дома. Классные наставники, дѣйствуя совершенно частно, помимо всякой оффиціальности положенія, приносили существенную пользу ученикамъ какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи.

Не менѣе обращаетъ на себя вниманіе и внѣшняя сторона гимназіи. Прекрасный видъ учениковъ, пріученныхъ къ заботливости о порядкѣ въ своей одеждѣ, и умѣнье ихъ держать себя въ классѣ, бросаются въ глаза каждому посѣтителю. Здѣсь нельзя видѣть постоянныхъ выходовъ изъ класса, во время урока; здѣсь также не увидятъ и учениковъ, бросающихся шумливою толпою къ двери, при звукѣ колокольчика, не смотря на то, что учитель не вполнѣ окончилъ свой урокъ. Вмѣсто этого, по заведенному порядку, окончаніе урока возвѣщается словесно надзирателемъ, и ученики выходятъ изъ класса только послѣ учителя. Порядокъ въ самомъ помѣщеніи заведенія соотвѣтствуетъ всему остальному. Вездѣ въ коррядорахъ и въ классахъ примѣрная чистота; прислуга всегда на мѣстахъ, знаетъ свое дѣло и притомъ прилично одѣта. Въ классахъ прекрасная мебель, построенная на основаніи гигіеническихъ соображеній, для чего директоръ Бѣлый придумалъ особый снарядъ, имѣющій цѣлью опредѣленіе отношенія роста ученика къ размѣрамъ скамьи, на которой онъ долженъ сидѣть. Описаніе этого снаряда помѣщено въ циркулярѣ по управленію Одесскаго округа, № XI. Въ классахъ, на стѣнахъ, развѣшаны прекрасные географическіе карты и рисунки, съ изображеніями предметовъ изъ естественныхъ наукъ и снарядовъ изъ физики, и притомъ расположены такъ, чтобы содержаніе ихъ соотвѣтствовало объему и характеру преподаваемыхъ въ классѣ наукъ. Такая тщательная и даже изящная обстановка не можетъ оставаться безъ вліянія на ученика, который, незамѣтно для самаго себя, долженъ будетъ поставить всѣ свои дѣйствія въ уровень ея. Не оставлена также безъ вниманія и потребность въ постоянномъ очищеніи воздуха въ гимназическомъ зданіи, и съ этою цѣлью во всѣхъ классахъ устроена двойная вентиляція, съ помощію наилучшихъ снарядовъ. Также прекрасно устроена и

гимнастика — лѣтомъ на гимназическомъ дворѣ, а зимою въ одной изъ залъ, — дополняющая собою этотъ рядъ воспитательно-гигіеническихъ мѣръ гимназіи.

Начало столь замѣчательной обстановки гимназіи было положено еще при бывшемъ директорѣ Далѣ, обращавшемъ особенное вниманіе на эту сторону заведенія. Но дальнѣйшее осуществленіе, дальнѣйшее развитіе и приспособленіе заведенія и имѣвшихся при немъ средствъ къ цѣлямъ учебно-воспитательнымъ, въ современномъ ихъ понимaніи, безспорно принадлежитъ настоящему директору Бѣлому, вполнѣ отдавшему себя интересамъ гимназіи, преслѣдуемымъ имъ съ неутомимою настойчивостію.

Нельзя не упомянуть еще, что Екатеринославская гимназія обладаетъ богатѣйшими учебными пособіями, состоящими въ обширной библіотекѣ и кабинетахъ (подробности о нихъ сообщаются въ другомъ отдѣлѣ), и въ этомъ отношеніи гимназія не имѣетъ себѣ равной въ Одесскомъ округѣ. Этимъ она обязана вниманію къ ней мѣстнаго дворянства и щедрости бывшихъ своихъ почетныхъ попечителей, въ томъ числѣ и состоявшаго въ этой должности въ послѣднее трехлѣтіе статскаго совѣтника, въ званіи камеръ-юнкера, М. М. Котляревскаго, способствовавшаго обогащенію зоологической коллекціи и, въ особенности, устройству помѣщеній для библіотекъ и кабинетовъ, а также пожелавшаго, передъ своимъ выходомъ, оставить память по себѣ украшеніемъ гимназической церкви и актовой залы 16 мраморными плитами съ именами учениковъ, получившихъ, со времени основанія гимназіи, золотыя и серебряныя медали.

Общее число учащихся въ *Симферопольской* гимназіи къ 1-му января 1866 года было 319, то же, что и къ 1-му января прошедшаго 1865 года. Въ числѣ учащихся было дѣтей:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . . . . | 180 |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . . . . | 11 |
| Городскихъ и сельскихъ сословій . . . . . . . . | 123 |
| Иностранцевъ . . . . . . . . . . . . . . . | 5 |

Симферопольской гимназіи не посчастливилось и въ прошедшемъ году. Около двухъ лѣтъ назадъ тому, гимназія находилась подъ управленіемъ директора, окончившаго свой служебный срокъ; затѣмъ, по увольненіи его, она оставалась въ завѣдываніи управлявшаго дирекціею инспектора. Въ это переходное время многое еще больше разстроилось. Преподаватели, изъ коихъ не мало было на-

чинавшихъ свое учебное поприще, нуждались въ непосредственномъ руководствѣ и, къ сожалѣнію, не могли найти его. Спустя годъ, съ назначеніемъ директора Даля, для гимназіи можно было ожидать всего лучшаго: многое въ ней стало приходить въ порядокъ и, въ теченіе самаго непродолжительнаго времени, уже можно было замѣтить, что заведеніе начинаетъ идти болѣе правильно. Въ это время обогатились гимназическіе кабинеты по естественной исторіи и физикѣ и собраны замѣчательныя пособія для химической лабораторіи. Учебное дѣло было поведено при болѣе единодушныхъ дѣйствіяхъ коллегіи, а въ отношеніи учащихся было замѣтно болѣе наблюденія. Такъ продолжалось до оставленія г. Далемъ дирекціи, которая снова должна была поступить въ временное управленіе инспектора. И въ этотъ разъ, хотя управлявшимъ гимназіею было и другое лицо, но все же, какъ по новости и несамостоятельности его положенія, такъ и, быть можетъ, по недостатку въ немъ административной опытности, много полезнаго для заведенія не было сдѣлано.

Въ отчетномъ году, гимназія терпѣла недостатокъ, въ теченіе нѣкотораго времени, и въ нѣсколькихъ преподавателяхъ, именно: русскаго языка и словесности, рисованія, и въ двухъ учителяхъ латинскаго языка. Мѣста этихъ учителей, по возможности, были замѣщаемы другими лицами, допущенными, большею частію, частнымъ образомъ; тѣмъ не менѣе преподаваніе многихъ изъ нихъ, лишенное надлежащей педагогической подготовки, не могло оказаться вполнѣ полезнымъ. Въ числѣ же давнихъ преподавателей гимназіи должно признать лучшими по вполнѣ хорошему способу преподаванія и усердію гг. Хамарито — учителя ариѳметики, Тринклера — учителя нѣмецкаго языка, Радкевича — учителя естественныхъ наукъ и Тимофѣева — учителя латинскаго языка. У этихъ преподавателей успѣхи учениковъ вообще могутъ быть названы удовлетворительными.

Дисциплина между учащимися, испытавшая и на себѣ послѣдствія переходнаго состоянія заведенія, въ послѣднее время была значительно улучшена, въ особенности по отношенію къ пріученію учениковъ къ болѣе правильному посѣщенію классовъ и болѣе правильному ихъ отношенію къ учительской коллегіи.

Теперь гимназія, за исключеніемъ одного учителя латинскаго языка, имѣетъ полный составъ учителей. На дняхъ прибылъ и вновь назначенный директоромъ училищъ Таврической губерніи г.

Марковъ. Все это даетъ основаніе надѣяться, что существующіе недостатки въ заведеніи въ скоромъ времени будутъ устранены.

Нравственность учениковъ въ гимназіяхъ Одесскаго округа вообще можетъ быть названа удовлетворительной. Проступки ихъ не выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ и не вызываютъ какихъ нибудь особыхъ мѣръ. Правда, въ каждой гимназіи было по нѣскольку случаевъ, которые вели за собою исключеніе или увольненіе учениковъ; но большая часть этихъ случаевъ были: упорное непосѣщеніе классовъ и явное нежеланіе учиться, противъ котораго гимназія не имѣетъ средствъ, какъ скоро родители не поддерживаютъ ее; затѣмъ также строго преслѣдовались рѣзкіе и грубые отвѣты учителямъ, особенно въ ученикахъ безнадежныхъ по успѣхамъ и старыхъ для своихъ классовъ. При введеніи новаго устава, уволено въ каждой гимназіи по нѣскольку учениковъ низшихъ классовъ, имѣющихъ около 20 лѣтъ и оставшихся въ томъ же классѣ на третій годъ.

Изъ новыхъ мѣръ, которыя ведутъ къ возвышенію учебно-воспитательной части и которыя введены въ округѣ въ теченіе послѣдняго года, заслуживаютъ вниманія:

1) Порученіе мало успѣвающихъ учениковъ одному изъ надзирателей, который остается съ ними заниматься послѣ уроковъ и за то получаетъ добавочное жалованье изъ спеціальныхъ средствъ заведенія (въ Ришельевской гимназіи).

2) Оставленіе мало успѣвающихъ на пятый урокъ въ субботу, причемъ преподаватели поочередно занимаются съ ними (въ Кишиневской гимназіи).

3) Записываніе въ особую книгу всѣхъ учениковъ, не бывшихъ въ гимназіи; эта книга посылается въ тотъ же день къ нимъ на квартиры, и тамъ, родители или лица, замѣняющія ихъ, должны отмѣтить, почему не былъ ученикъ (Екатеринославской гимназіи).

4) Ученикъ, опоздавшій или не бывшій наканунѣ, не можетъ войти въ классъ, не явившись предварительно инспектору или надзирателю, который выдаетъ ему билетъ въ знакъ того, что онъ являлся, и этотъ билетъ представляется учителю. Такимъ образомъ каждый ученикъ поставленъ въ необходимость объяснить, почему онъ не былъ или почему опоздалъ, и если виноватъ, то подвергнуться взысканію (Кишиневской гимназіи).

По степени успѣховъ, гимназіи Одесскаго учебнаго округа могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

1) Херсонская,
2) Кишиневская,
3) Екатеринославская,
4) Ришельевская,
5) Одесская вторая,
6) Таганрогская,
7) Симферопольская,
8) Керченская-Александровская.

По отношенію къ предметамъ гимназическаго курса, лучшіе успѣхи были по математикѣ, затѣмъ по естественнымъ наукамъ, по географіи и по закону Божію. Не столько удовлетворительны успѣхи въ русскомъ языкѣ и словесности; еще менѣе удовлетворительны въ латинскомъ языкѣ, а также въ нѣмецкомъ и французскомъ. Наконецъ, въ самомъ незавидномъ положеніи находится преподаваніе чистописанія, черченія и рисованія.

Недостаточность успѣховъ въ русскомъ языкѣ и словесности происходитъ отъ трехъ причинъ: во 1-хъ, отъ неопредѣленности требованій по этимъ предметамъ и отъ недостатка руководствъ; во 2-хъ, отъ разноплеменности состава учениковъ въ гимназіяхъ Одесскаго округа и отъ уклоненій новороссійской рѣчи отъ общепринятыхъ формъ языка русскаго, и въ 3-хъ, отъ недостаточнаго приготовленія учителей, не прошедшихъ университетскаго курса или только что окончившихъ его и не готовившихъ себя спеціально къ преподаванію этого предмета.

Латинскій языкъ не можетъ идти успѣшно, пока мы не будемъ имѣть учителей спеціально приготовленныхъ къ преподаванію этого предмета и вполнѣ основательно знакомыхъ съ нимъ. Теперь же, за недостаткомъ учителей, преподаютъ законоучители, доктора, профессоры семинаріи, а это не вызываетъ въ ученикахъ большаго участія къ предмету.

Учители новыхъ языковъ, въ большей части случаевъ, не владѣютъ ни знаніемъ русскаго языка, ни достаточнымъ образованіемъ, ни педагогическимъ тактомъ. Есть между ними такіе, которые 20 лѣтъ прожили въ Россіи и почти во все это время были учителями въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а между тѣмъ до сихъ поръ не могутъ правильно составить даже легкой русской фразы. Преподаваніе ихъ можно назвать положительно вреднымъ, потому что они пріучаютъ переводить по догадкѣ, не вдумываясь въ смыслъ

каждаго слова, въ логическую необходимость каждой частицы, пропускать половину словъ, извращать смыслъ, не обращать вниманія на соотношеніе мыслей. Отсутствіе порядка и тишины на ихъ урокахъ также составляетъ характеристическій признакъ ихъ преподаванія. Къ сожалѣнію, университеты, давая имъ дипломы на званіе учителей, требуютъ отъ нихъ только знанія курса французской литературы и легкой французской рѣчи: для гимназіи этого слишкомъ недостаточно, и Одесскій округъ, въ теченіе прошедшаго года, два раза вынужденъ былъ увольнять такихъ учителей.

Пока университеты не обратятъ должнаго вниманія на приготовленіе учителей новыхъ языковъ, до тѣхъ поръ мы будемъ считать потеряннымъ то время, которое распредѣленіемъ учебныхъ предметовъ назначено на французскій и нѣмецкій языки. Исключенія будутъ весьма рѣдки.

Чистописаніе и рисованіе идутъ весьма плохо потому, что учители этихъ предметовъ не умѣютъ и взятся за дѣло; кромѣ того недостатокъ общаго образованія и отсутствіе педагогическаго такта лишаютъ ихъ всякаго авторитета надъ учениками. Было бы гораздо полезнѣе не назначать особыхъ учителей для этихъ предметовъ, а поручать преподаваніе — учителямъ другихъ предметовъ, которые въ состояніи вести его: это дало бы предмету большее значеніе, какъ показываетъ опытъ.

Женскія гимназіи и прогимназіи сравнительно идутъ лучше, нежели мужскія. Учители въ нихъ почти вездѣ тѣ же самые; но въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ они показываютъ болѣе преданности къ дѣлу, не смотря на то, что занимаются иногда безплатно, или же за весьма умѣренное вознагражденіе. Здѣсь они чувствуютъ себя самостоятельными и, при малѣйшей склонности къ занятіямъ, могутъ вырабатывать новые пріемы и примѣнять новые взгляды, что служитъ большимъ побужденіемъ къ самостоятельной работѣ. Лучшими изъ этихъ учебныхъ заведеній могутъ быть названы: Херсонское женское училище 2-го разряда, Таганрогская женская гимназія и женское училище 2-го разряда въ Ростовѣ на Дону.

На физическое развитіе учениковъ не вездѣ обращено должное вниманіе: въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаютъ гимназіи Екатеринославская, Кишиневская, Херсонская и Ришельевская; въ Одесской второй — съ половины прошедшаго года введена гимнастика; инструменты и приборы находятся во дворѣ уѣзднаго училища, такъ что ими пользуются ученики гимназіи, уѣзднаго учи-

лица и приготовительнаго класса, а также и воспитанники педагогическихъ курсовъ. Къ сожалѣнію, въ гимназіяхъ Керченской, Таганрогской и Симферопольской преподаваніе гимнастики было оставлено.

Кромѣ Одесскаго, гимнастика преподается также при уѣздныхъ училищахъ: Кишиневскомъ 2-мъ, Хотинскомъ, Бердянскомъ и Херсонскомъ.

Для поддержанія здоровья учениковъ, обращено большее вниманіе на устройство классной мебели. Директоръ Екатеринославской гимназіи, Бѣлый, имѣлъ возможность заказать по крайней мѣрѣ часть ученическихъ столовъ и скамей, которыя соотвѣтствуютъ всѣмъ гигіеническимъ условіямъ. (Статья о придуманномъ имъ пробномъ столѣ съ рисунками его напечатана въ циркулярѣ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ 1865 года № 11). Такіе же столы предложено сдѣлать директору второй Одесской гимназіи Циммерману.

Однимъ изъ существенныхъ условій, безъ которыхъ невозможно успѣшное преподаваніе въ гимназіяхъ, особенно при нашихъ сложныхъ курсахъ и слишкомъ ограниченномъ числѣ лѣтъ, надобно признать основательное приготовленіе, съ какимъ дѣти должны поступать въ низшіе классы. Въ этомъ отношеніи домашніе уроки и занятія въ частныхъ школахъ приносятъ болѣе вреда, нежели пользы, такъ что намъ иногда приходится сначала переучивать дѣтей. Механическое чтеніе, лишенное всякаго смысла; заучиваніе наизусть — тамъ, гдѣ нужно подумать и усвоить не памятью, а соображеніемъ; непривычка къ вниманію въ классѣ, неумѣнье приняться за приготовленіе урока,—вотъ тѣ недостатки, которые дѣти уже приносятъ въ гимназію и съ которыми приходится бороться. Вотъ почему открытіе приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и раціональное преподаваніе въ нихъ нельзя не считать существенной необходимостью. Оно, между прочимъ, даетъ возможность расширить гимназическій курсъ, вмѣсто семи, на восемь лѣтъ, и тѣмъ содѣйствуетъ большей прочности пріобрѣтаемыхъ знаній. Мысль эта была высказана и принята Одесскимъ педагогическимъ съѣздомъ 1864 года, и вслѣдъ затѣмъ учреждены приготовительные классы при гимназіяхъ Керченской, Ришельевской и Херсонской. Первый изъ нихъ пошелъ очень хорошо, подъ руководствомъ отличнаго учителя Павлова, и чрезъ годъ уже далъ гимназіи прекрасно приготовленныхъ учениковъ; онъ содержится на сумму сбора за ученіе (по 15 р.

съ ученика, число учениковъ въ немъ 34). Второй вскорѣ былъ закрытъ, потому что не могъ содержаться на собственныя средства, по слишкомъ малому числу учениковъ; но, кажется, главною причиною былъ недостатокъ участія къ этому дѣлу въ лицахъ, которыя завѣдывали имъ. Съ января нынѣшняго года классъ этотъ снова открытъ при 7 ученикахъ, но уже съ платою не по 15, а по 50 р. въ годъ съ ученика и съ дополненіемъ, на содержаніе его, небольшой суммы изъ спеціальныхъ средствъ гимназіи. Въ Херсонѣ такое заведеніе было открыто сначала учителями, независимо отъ гимназіи, съ платою по 30 руб. съ ученика; успѣхъ вполнѣ оправдалъ это начало, и теперь приготовительный классъ помѣщается при гимназіи и получаетъ пособіе изъ спеціальныхъ средствъ этой послѣдней. Въ послѣднее время такіе классы открыты при гимназіяхъ Екатеринославской и Таганрогской. Остается пожелать того же для двухъ прочихъ гимназій округа — Симферопольской и Кишиневской. Къ сожалѣнію, многочисленность учениковъ въ этой послѣдней и слишкомъ сложный составъ ея, при недостаткѣ воспитателей, могутъ препятствовать учрежденію приготовительнаго класса. Программа занятій въ приготовительныхъ классахъ, составленная окружнымъ инспекторомъ Варенцовымъ, была напечатана въ циркулярѣ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ 1864 года, № 9.

Уѣздныя училища находятся почти въ томъ же положеніи, въ какомъ они были и въ предъидущемъ году, если только это положеніе не сдѣлалось еще хуже. Исключенія составляютъ, во 1-хъ, немногія училища тѣхъ городовъ, въ которыхъ находятся гимназіи, именно: Одесское, Херсонское, Кишиневское второе и отчасти Екатеринославское, и во 2-хъ, тѣ училища, которымъ, по счастливой случайности, достались штатные смотрители и учителя, рѣзко выдающіеся между другими; сюда относятся училища: Бердянское, Хотинское, Елисаветградское и Ростовское; за то, въ противоположность этимъ, есть училища безъ учителей и почти безъ учениковъ: такъ въ Перекопѣ остались только священникъ и учитель чистописанія, такъ что de facto курсъ уѣзднаго училища сталъ нѣсколько меньше приходскаго; въ Бобринцѣ, кромѣ священника, одинъ только учитель — именно исторіи и географіи. Кромѣ того, есть училища, въ которыхъ, составъ учителей почти ежегодно измѣняется, что, конечно, ни мало не содѣйствуетъ успѣхамъ. Въ представленіи министерству, 31-го октября за № 2977 было объяснено, что большая часть нашихъ уѣздныхъ училищъ совершенно

не достигаютъ своего назначенія и что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ обученіе каждаго мальчика стоитъ правительству отъ 100 до 200 р. въ годъ: такъ въ Евпаторійскомъ училищѣ число учениковъ доходило до 14, въ Оргѣевскомъ до 10, въ Перекопскомъ къ 1-му января 1866 года, по вѣдомостямъ, 19 человѣкъ, а посѣщающихъ классы еще менѣе. Въ третьемъ классѣ иныхъ училищъ по одному или по два ученика; значитъ, раздѣляя сумму, которой стоитъ ежегодно содержаніе училища, 2,100 руб., на три класса, мы придемъ къ выводу, что одинъ классъ и стало быть одинъ ученикъ третьяго класса обходится въ 700 руб. Изъ такого распредѣленія учениковъ по классамъ ясно, что большинство нашего населенія въ уѣздныхъ городахъ нуждается только въ обученіи закону Божію, грамотѣ, счету и началамъ русской грамматики, и что раздѣленіе училищъ на три класса, съ пятью учителями и смотрителемъ, съ всеобщей географіей, исторіей, пространнымъ катихизисомъ и геометріей, на практикѣ несостоятельно. Директоры дѣлаютъ, что могутъ, чтобы поддержать хотя сколько нибудь училища. Въ теченіе прошедшаго года въ трехъ дирекціяхъ имѣли мѣсто педагогическіе съѣзды учителей уѣздныхъ училищъ: въ Бессарабской, Херсонской и Таганрогской, и результаты ихъ напечатаны въ циркулярѣ округа за 1865 годъ, №№ 4, 7 и 8; кромѣ того, въ № 11 помѣщены протоколы собраній учителей Одесскихъ приходскихъ училищъ, имѣвшихъ мѣсто 28 и 29-го декабря 1864 года. Въ нынѣшнемъ году, предполагается педагогическій съѣздъ учителей начальныхъ училищъ Бессарабской области. Но результатами всѣхъ этихъ мѣръ пользуются только немногія уѣздныя училища: крайняя скудость матеріальныхъ средствъ и безцѣнность работы заставляютъ молодыхъ учителей смотрѣть на свои мѣста, какъ на переходныя, и побуждаютъ оставлять ихъ при малѣйшей возможности. Мѣсто учителя приходскаго училища значительно выгоднѣе, потому что, при томъ же самомъ жалованьи въ *300 руб.*, онъ имѣетъ готовую квартиру съ прислугой и отопленіемъ.

Лучшіе изъ смотрителей уѣздныхъ училищъ: Одесскаго — Каретниковъ, Херсонскаго — Середа, Бердянскаго — Панченко, Хотинскаго — Афонасьевъ, Елисаветградскаго — Васькѣвичъ, Кишиневскаго 2-го — Тарапановъ. Стоитъ обратить также вниманіе на вновь опредѣленнаго смотрителемъ Оргѣевскаго училища Сонча: съ поступленіемъ его, число учениковъ въ Оргѣевскихъ училищахъ возрасло до небывалой цифры. Къ 1-му января 1865 года въ Оргѣевскомъ

уѣздномъ училищѣ было 13 учениковъ, а теперь ихъ 27; въ приходскомъ было 23, а теперь 55. Этотъ фактъ служитъ однимъ изъ доказательствъ того, въ какой непосредственной зависимости находится состояніе училищъ отъ лицъ, которыя поставлены въ главѣ ихъ.

Лучшіе изъ законоучителей въ уѣздныхъ училищахъ: Одесскомъ—Запольскій, Екатеринославскомъ — Мальчевскій, Павлоградскомъ — Кошаревскій, Симферопольскомъ — Рыбальскій, Бѣльцкомъ — Крицкій, Хотинскомъ — Краснопольскій.

Лучшими изъ учителей должны быть признаны по русскому языку: Одесскаго училища—Вобстъ, Ростовскаго—Петропавловскій, Херсонскаго — Деркачевъ. По исторіи и географіи: Екатеринославскаго—Яхновъ (нынѣ штатный смотритель того же училища), Тираспольскаго — Бердяевъ, Кишиневскаго 1-го — Шманкевичъ, Бѣльцкаго—Маньковскій, Херсонскаго—Васильевъ, Елисаветградскаго—Кунаховъ. По ариѳметикѣ и геометріи: Одесскаго — Чечетъ, Бендерскаго — Пашковскій, Кишиневскаго 2-го — Фокша, Севастопольскаго — Маджугинскій.

Для начальныхъ народныхъ училищъ, въ теченіе прошедшаго года, сдѣлано было весьма немного, исключая только трехъ дирекцій: Бессарабской, Одесской и отчасти Таврической. Въ Бессарабской дирекціи открыто 10 мужскихъ и 5 женскихъ начальныхъ училищъ. Въ Одесской дирекціи городская дума г. Одессы постановила назначить къ ежегодному отпуску на содержаніе начальныхъ училищъ градоначальства, вмѣсто прежнихъ 9,135 р. 69 к., 12,077 р. 58 к. и открыть четыре новыхъ училища, что уже и приведено въ исполненіе. Въ Таврической дирекціи обращено было вниманіе на учрежденіе женскихъ училищъ, которыхъ и открыто было *три*.

Земскія учрежденія открыли свою дѣятельность въ Херсонской губерніи; за нею должны слѣдовать въ текущемъ году губерніи Екатеринославская и Таврическая; но училищные совѣты начали занятія только съ января текущаго года, и такъ какъ они до сихъ поръ не имѣютъ инструкціи, которая опредѣляла бы дѣятельность каждаго изъ членовъ, то это обстоятельство представляетъ много затрудненій. Даже число училищъ и состояніе ихъ не приведено еще въ извѣстность. Намъ только извѣстно, что Херсонская уѣздная управа назначила двумъ выбраннымъ ею членамъ училищнаго совѣта 1,000 руб. для разъѣздовъ по начальнымъ училищамъ, открыла два училища въ городѣ и распорядилась присылкою въ Херсонъ

20-ти мальчиковъ, которые должны будутъ при тамошнемъ приходскомъ училищѣ готовиться въ сельскіе учители.

Самое большое вниманіе на приходскія училища было обращено, какъ уже упомянуто выше, въ Бессарабской области. Въ училищахъ казенныхъ и общественныхъ обученіе чтенію, письму и ариѳметикѣ ведется весьма раціонально: способъ обученія чтенію вездѣ принятъ звуковой; письмо начинается съ черченія линій и элементовъ буквъ; надобно только желать, чтобы оно шло вполнѣ совмѣстно съ чтеніемъ, которое для этой цѣли должно начинаться не съ печатнаго, а съ письменнаго шрифта; въ ариѳметикѣ — нумераціи и механической работѣ на doскѣ предшествуетъ наглядное счисленіе и рѣшеніе умственныхъ задачъ. Предметные уроки по методѣ Песталоцци, также введенные во всѣхъ этихъ училищахъ, имѣютъ цѣлію развитіе наблюдательности, изощреніе способности ума и пріученіе къ правильной, связной рѣчи. Конечно, не всѣ еще преподаватели въ равной мѣрѣ владѣютъ умѣньемъ вести эти уроки; но надобно надѣяться, что педагогическая практика и большее развитіе этого вопроса въ литературѣ не замедлятъ подвинуть дѣло. Училища снабжены необходимыми пособіями: они имѣютъ мѣры, вѣсы, картины и необходимыя книги. Почти во всѣхъ этихъ училищахъ введено пѣніе: дѣти поютъ очень охотно и согласно. Тамъ, гдѣ пѣніе соединено съ гимнастикой или съ какими нибудь играми, это возбуждало съ начала неудовольствіе въ родителяхъ, точно также какъ чтеніе басенъ или толкованіе съ дѣтьми о собакѣ или о коровѣ. Это предубѣжденіе проходитъ, однакожъ, очень скоро, особенно если въ учителѣ видятъ человѣка серьезнаго и преданнаго дѣлу. Старшимъ ученикамъ Кишиневскихъ приходскихъ училищъ предоставлено также право заниматься въ ремесленномъ классѣ при Кишиневскомъ уѣздномъ училищѣ.

Лучшіе изъ учителей Бессарабской дирекціи: учитель Кишиневскаго 2-го училища Вороновъ, Аккерманскаго — Подоба, Сорокскаго — Левченко, Кишиневскаго 5-го — Павловскій и двѣ учительницы Кишиневскаго женскаго училища — Марковъ и Тюлина.

Въ Керченской дирекціи заслуживаетъ особеннаго вниманія надзирательница и учительница Керченскаго женскаго училища г-жа Шоръ, которая, не смотря на скудныя средства, отлично ведетъ свое училище и пользуется общимъ уваженіемъ.

Таганрогскія училища не могутъ назваться лучшими. Ростовскія — имѣютъ отличнаго законоучителя священника Прокоповича;

оба учителя этихъ училищъ весьма усердны, и стараются усвоить себѣ лучшіе пріемы преподаванія, но еще не вполнѣ успѣли въ этомъ.

Въ Херсонской дирекціи первое мѣсто занимаетъ Херсонское приходское училище, въ которомъ находилось 99 учениковъ. Учитель его Дмитрій Широкій, при замѣчательномъ педагогическомъ тактѣ и вполнѣ примѣрномъ усердіи, имѣетъ глубокое нравственное вліяніе на учениковъ, уваженіемъ которыхъ онъ безпредѣльно пользуется. Способъ обученія его заключается въ примѣненіи основныхъ принциповъ Песталоцци, по указаніямъ Вурста и Дистервега и сообразно съ собственными его наблюденіями надъ условіями элементарнаго обученія. Затѣмъ слѣдуетъ Бериславское училище, въ которомъ находилось учащихся 82 человѣка и въ томъ числѣ 14 дѣвочекъ. Обученіе въ немъ шло весьма удовлетворительно, благодаря опытности и усердію учителя Ястрембскаго, успѣвшаго образовать изъ учениковъ порядочный хоръ пѣвчихъ, который, по праздничнымъ днямъ, участвуетъ въ церковномъ богослуженіи.

Изъ училищъ Таврической дирекціи лучшимъ должно признать Бердянское, которое имѣло отъ 140 до 200 учениковъ. Старшій учитель этого училища можетъ быть названъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей.

Въ Екатеринославской дирекціи можно было бы упомянуть объ учителѣ Павлоградскаго училища Рыжковѣ, который ведетъ весьма старательно дѣло, такъ что успѣлъ возстановить училище.

Училища Одесскаго градоначальства почти всѣ, въ настоящее время, снабжены учебными пособіями, и, благодаря настойчивой заботливости штатнаго смотрителя Каретникова, съ каждымъ годомъ улучшаются. Изъ учителей особенно замѣчательны Даражій и Юрескулъ.

Женское образованіе въ Одесскомъ округѣ подвигается весьма медленно; сравненіе числа учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ легко можетъ убѣдить въ этомъ: такъ на 9,016 мальчиковъ, которые посѣщаютъ учебныя заведенія нашего вѣдомства, мы имѣемъ только 1773 дѣвочки. Еще разительнѣе будетъ это несоотвѣтствіе, если мы обратимъ вниманіе на число казенныхъ и общественныхъ учебныхъ заведеній, посвященныхъ воспитанію женщины: на 146 училищъ для мальчиковъ, мы имѣемъ 19 отдѣльныхъ женскихъ учебныхъ заведеній и 16 послѣобѣденныхъ классовъ для дѣвочекъ и женскихъ отдѣленій при мужскихъ приходскихъ училищахъ, считая и тѣ училища, гдѣ дѣвочки учатся вмѣстѣ съ мальчиками.

До послѣднихъ лѣтъ все воспитаніе дѣвочекъ въ Одесскомъ учебномъ округѣ почти исключительно сосредоточивалось въ двухъ институтахъ Одесскомъ и Керченскомъ — и затѣмъ въ частныхъ пансіонахъ и школахъ: и тѣ, и другія, конечно, не могли быть доступны большинству. Въ 1862 году Одесскій округъ имѣлъ 5 женскихъ училищъ 2-го разряда (изъ которыхъ три только что были открыты), женское приходское училище, 3 отдѣленія для дѣвочекъ при мужскихъ приходскихъ училищахъ и 16-ть приходскихъ училищъ, въ которыхъ дѣвочки учились вмѣстѣ съ мальчиками. Учившихся дѣвочекъ было въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ 588. Въ 1863 году открыта женская гимназія въ Николаевѣ; въ 1864 году учреждены: женское приходское училище въ Керчи, ежедневныя женскія школы при мужскихъ приходскихъ училищахъ въ Хотинѣ и Сорокахъ, — и женское училище 2-го разряда въ Таганрогѣ преобразовано въ женскую гимназію. Учившихся дѣвочекъ въ казенныхъ и общественныхъ училищахъ (кромѣ еврейскихъ) къ 1-му января 1865 года было 1,024. Въ 1865 году открыты: двѣ общественныя женскія гимназіи — въ Екатеринославѣ (число ученицъ 103) и въ Симферополѣ (98); три женскихъ приходскихъ училища — въ Кишиневѣ двуклассное (число ученицъ 137), въ Аккерманѣ (27) и Армянскомъ Базарѣ (22), и ежедневныя послѣобѣденныя школы при мужскихъ приходскихъ училищахъ — въ Кишиневѣ (20 ученицъ, въ 1866 году преобразовано въ отдѣльное женское училище), въ Бердянскѣ (14 ученицъ) и въ Верхнеднѣпровскѣ (11 ученицъ). Въ началѣ 1866 года учреждены въ Одессѣ два женскихъ приходскихъ училища и открыто женское отдѣленіе при одномъ мужскомъ приходскомъ училищѣ. Число ученицъ во всѣхъ названныхъ училищахъ (кромѣ Николаевскихъ) къ 1-му января 1866 года было 1499 *); изъ того числа въ 20 приходскихъ училищахъ — 701 ученица, въ 6 училищахъ 2-го разряда съ 6 приготовительными классами при нихъ — 428 и въ 3-хъ женскихъ гимназіяхъ, также съ 3 приготовительными классами — 370 ученицъ.

Если наши уѣздныя и приходскія училища, говоря вообще, до крайности бѣдны библіотеками и другими учебными пособіями; то нельзя не признаться, что еще бѣднѣе въ этомъ отношеніи общественныя женскія училища. Самыя средства къ существованію ихъ, за весьма немногими исключеніями, такъ мало обезпечены, что

*) Кромѣ Одесскаго женскаго еврейскаго училища.

нельзя расчитывать на прочность их долѣе текущаго года. Въ такомъ положеніи особенно находятся женскія гимназіи и училища 2-го разряда, которыя требуютъ гораздо большихъ средствъ нежели элементарныя школы. Правда, эти послѣднія составляютъ предметъ первой необходимости, и должны бы идти впереди гимназій и училищъ 2-го разряда; но, къ сожалѣнію, общество, повидимому, не раздѣляетъ этого мнѣнія, и въ большей части случаевъ начинаетъ учрежденіе женскихъ училищъ прямо съ гимназій, какъ правительство начинало когда-то съ институтовъ, не имѣя ни одного женскаго приходскаго училища. Примѣромъ этому могутъ служить не только дворянскіе города, какъ напр. Симферополь, который, не имѣя ни приходскихъ женскихъ училищъ, ни училища 2-го разряда, открылъ у себя женскую гимназію,—но даже и коммерческіе города, какъ Ростовъ и Таганрогъ, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ какъ существуютъ училища 2-го, а въ Таганрогѣ—даже и 1-го разряда, а между тѣмъ о женскихъ приходскихъ училищахъ нѣтъ даже и вопроса (впрочемъ въ Ростовѣ, сколько намъ извѣстно, городской голова А. М. Байковъ намѣревается внести въ думу предложеніе объ открытіи двухъ женскихъ приходскихъ училищъ). Гораздо безкорыстнѣе и вѣрнѣе поступило въ этомъ случаѣ общество въ Керчи, Кишиневѣ и Одессѣ, принявъ на себя, прежде всего, заботу о начальныхъ училищахъ, чтобы тѣмъ доставить возможность къ безплатному обученію бѣднѣйшимъ сословіямъ города. Люди, болѣе состоятельные, могутъ дать своимъ дѣтямъ воспитаніе независимо отъ казенныхъ и общественныхъ училищъ, точно также, какъ женскія гимназіи и пансіоны могутъ существовать, содержимые частными лицами, независимо отъ казенныхъ и общественныхъ субсидій. Доказательствомъ этому служатъ частныя женскія гимназіи: въ Одессѣ—фонъ-Огліо (имѣющая 220 ученицъ), Гауеншильдъ (163 ученицы), Пиллеръ (37 ученицъ); въ Херсонѣ—Гозадиновыхъ (161 ученица), въ Кишиневѣ—Бѣлюгговой (90 ученицъ). Правда, три изъ нихъ получаютъ пособіе—гимназія Бѣлюгговой 1,500 р., изъ 10% капитала Бессарабской области и 500 р. изъ коробочнаго сбора съ евреевъ, Гозадиновыхъ—1,000 р. изъ доходовъ г. Херсона, и фонъ-Огліо—1,500 р., отпускаемыхъ Одесскою городскою думой; но за это пособіе онѣ содержатъ извѣстное число ученицъ.

Надобно однакоже сказать, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ общественныхъ гимназій и существуютъ однѣ только частныя, правительство должно было бы поддерживать ихъ ежегодньмъ посо-

біемъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они заслуживаютъ этого. Въ такомъ же пособіи нуждаются и общественныя женскія гимназіи и прогимназіи: не надобно допускать, чтобы это прекрасное начало, которымъ мы обязаны послѣднему десятилѣтію, погибло отъ равнодушія общества и не возбудило участія правительства.

Частныя учебныя заведенія, примѣняясь въ главныхъ чертахъ къ программамъ казенныхъ училищъ, имѣютъ предъ ними преимущество въ томъ, что они могутъ, по своему усмотрѣнію, расширять и видоизмѣнять курсы, и такимъ образомъ вводить новыя начала, не дожидая того времени, когда измѣнится общій уставъ. Такъ напр. въ Кишиневской частной гимназіи г-жи Бѣлюгговой въ низшихъ классахъ введенъ изъ иностранныхъ языковъ только одинъ французскій, но за то по 6 уроковъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ; когда же дѣти достаточно познакомятся съ его грамматическими формами и пріобрѣтутъ значительный запасъ словъ, такъ что сами будутъ въ состояніи читать по-французски, тогда въ высшихъ классахъ будетъ введенъ нѣмецкій языкъ, и также по 6 уроковъ. Здѣсь соблюдается весьма важное педагогическое правило — не смѣшивать предметовъ и не давать понемногу каждаго, а останавливаться на одномъ, пока онъ не будетъ усвоенъ основательно. При женской гимназіи фонъ-Огліо въ Одессѣ открыты педагогическіе курсы, въ которыхъ ученицы (уже получившія въ Ришельевскомъ лицеѣ дипломы на званіе домашнихъ учительницъ) слушаютъ дополнительные курсы педагогики, дидактики, логики, психологіи, физіологіи и гигіены; кромѣ того, онѣ присутствуютъ въ низшихъ классахъ у преподавателей и наконецъ преподаютъ сами. Подобные же курсы существуютъ въ Херсонѣ при женской гимназіи дѣвицъ Гозадиновыхъ, гдѣ также дѣвицы, окончившія курсъ, слушаютъ уроки педагогики и естественныхъ наукъ и занимаются преподаваніемъ въ приготовительномъ классѣ.

Тѣмъ не менѣе, частныя женскія училища имѣютъ и свои слабыя стороны: одна изъ нихъ заключается въ недостаткѣ постоянныхъ преподавателей, потому что учители казенныхъ учебныхъ заведеній имѣютъ слишкомъ много уроковъ въ этихъ послѣднихъ; притомъ же и плата за трудъ въ частныхъ гимназіяхъ не можетъ сравниться съ нынѣшними штатами казенныхъ гимназій и прогимназій. По неволѣ приходится довольствоваться дилетантами — людьми очень старыми или очень молодыми, которые пробуютъ на нихъ неустановившіеся взгляды; вмѣсто учителей гимназіи приходится

брать профессоровъ семинаріи и учителей уѣздныхъ и приходскихъ училищъ.

Другое неудобство заключается въ томъ, что частныя учебныя заведенія, не имѣя строго установленныхъ правилъ и нуждаясь въ возможно большемъ числѣ учащихся, должны быть снисходительны къ невсегда умѣстнымъ и справедливымъ желаніямъ родителей и даже, можетъ быть, къ прихотямъ ихъ.

Стоитъ обратить вниманіе еще на одну черту, которая характеризуетъ женскія учебныя заведенія Одесскаго округа и которая въ послѣднее время проявляется болѣе и болѣе: это — стремленіе евреевъ помѣщать своихъ дочерей въ общія училища, особенно замѣтное въ Одессѣ, Херсонѣ и Керчи. Такъ въ Одесской женской гимназіи фонъ-Огліо учится 63 дѣвочки еврейскаго происхожденія, въ гимназіи Гауеншильдъ — 50 дѣвочекъ; въ Херсонской гимназіи Говадиновыхъ — 51, въ тамошней прогимназіи — 53, въ Керченскомъ приходскомъ училищѣ — 41 дѣвочка еврейскаго исповѣданія и 42 православныхъ.

Лучшія изъ частныхъ женскихъ гимназій: Бѣлюгговой, Говадиновыхъ, Гауеншильдъ и фонъ-Огліо.

Еврейскія училища, по прежнему, находятся въ весьма незавидномъ состояніи, особенно училища 2-го разряда. По мѣрѣ того, какъ число учениковъ уменьшается въ нихъ, возрастаетъ число евреевъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ: это относится не только къ гимназіямъ, но даже и къ уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ, и конечно будетъ имѣть хорошіе результаты. То же происходитъ и въ женскихъ еврейскихъ училищахъ, которыя одно за другимъ закрываются, не имѣя возможности выдержать соперничества съ общими женскими гимназіями. Изъ почетныхъ блюстителей казенныхъ еврейскихъ училищъ необходимо упомянуть о блюстителѣ Керченскаго училища Бродскомъ, Херсонскаго — Фельдзерѣ, Одесскаго 3-го — Цедербаумѣ и Елисаветградскаго — Прухниковѣ.

Открытіе педагогическихъ курсовъ при уѣздныхъ училищахъ, въ замѣнъ предполагаемыхъ семинарій, будетъ имѣть весьма важныя послѣдствія. Въ истекшемъ году такіе курсы, какъ уже было упомянуто, открыты при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ. Учениковъ поступило въ 1-й классъ 16, цифра для начала вполнѣ достаточная: между ними 1 — отставной подпоручикъ, 4 дѣтей дворянъ и чиновниковъ, 2 духовнаго званія, 5 мѣщанъ, 3 дѣтей унтеръ-офицеровъ и 1 изъ однодворцевъ. Учебныхъ пособій и книгъ, въ теченіе пер-

ваго же года, пріобрѣтено на 1,624 руб. 32 коп. Введены пѣніе и гимнастика. Педагогическій совѣтъ, составленный изъ инспектора курсовъ Каретникова (штат. смот. Одесск. уѣздн. учит.) и преподавателей, ведетъ это дѣло въ высшей степени добросовѣстно.

## Состояніе библіотекъ, кабинетовъ и всѣхъ учебныхъ пособій, съ описаніемъ нуждъ ихъ и съ показаніемъ, какія и на какую сумму сдѣланы въ теченіе года пріобрѣтенія.

### Въ гимназіяхъ:

Въ Ришельевской есть двѣ библіотеки: основная, состоящая изъ 862 названій въ 1,828 томахъ, и ученическая, заключающая въ себѣ 626 названій въ 1,260 томахъ. Первая изъ нихъ требуетъ значительныхъ пополненій по отдѣламъ языкознанія и словесности — русской, французской и нѣмецкой.

*Примѣчаніе.* Пансіонская библіотека, состоявшая изъ 939 томовъ, съ закрытіемъ пансіона, присоединена къ библіотекѣ ученической.

Въ физическомъ кабинетѣ сказанной гимназіи находится 180 снарядовъ. Самые полные отдѣлы, по числу и качеству снарядовъ, акустика и гальванизмъ. Другіе отдѣли требуютъ болѣе или менѣе пополненій; бѣднѣе всѣхъ отдѣловъ — теплота и особенно свѣтъ.

Въ естественно-историческомъ кабинетѣ находятся: по минералогіи — минераловъ 257 названій, кристаллическихъ моделей стеклянныхъ 8, картонныхъ 18, переносная химическая лабораторія съ 157 принадлежностями, паяльная трубка 1; по зоологіи — моделей млекопитающихъ и гадовъ, сдѣланныхъ изъ папье-маше, 97 экземпляровъ, препаратовъ рыбъ и пресмыкающихся 30 экземпляровъ, скелетовъ позвоночныхъ животныхъ 4 экземпляра, насѣкомыхъ 200 экземпляровъ, раковинъ до 30 видовъ; по ботаникѣ — сухихъ растеній 500 экземпляровъ въ 150 названіяхъ, сложный микроскопъ (Нашé въ Парижѣ) 1.

Въ 1865 году сдѣланы пріобрѣтенія: для основной библіотеки 107 названій книгъ, атласовъ и картъ, на 289 руб. 33½ коп., а для физическаго кабинета 3 нумера снарядовъ на 14 руб. 25 коп.

Библіотека, физическій кабинетъ и учебныя пособія Одесской второй гимназіи находятся въ не вполнѣ удовлетворительномъ состояніи, въ особенности по отдѣлу естественныхъ наукъ, по которому пособій нѣтъ, такъ какъ предметъ этотъ введенъ только съ

августа 1865 г., а средствъ для составленія кабинета естественныхъ наукъ гимназія не имѣетъ. Въ ней книгъ: названій 1,255, томовъ 4,701.

Въ 1865 году пріобрѣтено учебныхъ пособій вообще на 384 р. 68 коп.; пріобрѣтенія состояли преимущественно изъ сочиненій по предметамъ географіи и естественныхъ наукъ.

Въ основной библіотекѣ Херсонской гимназіи заключается 1,800 названій въ 4,783 томахъ. Наиболѣе богаты отдѣлы: по словесности и языкознанію — 515 сочиненій, по исторіи и географіи — 370 сочиненій, по богословію — 210 и по естественнымъ наукамъ — 178 сочиненій.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено книгъ для библіотеки на 307 р. 9 коп. Отдѣлы, нуждающіеся въ пополненіи: педагогическій, историческій и иностранной литературы.

Въ ученической библіотекѣ сказанной гимназіи состоитъ 492 названія въ 763 томахъ. Для этой библіотеки въ отчетномъ году пріобрѣтено 88 названій, на сумму до 250 руб., и кромѣ того, на усиленіе оной, въ концѣ 1865 г. разрѣшено употребить еще до 500 р. изъ суммы, возвращенной гимназическому пансіону государственнымъ казначействомъ.

Кабинеты Херсонской гимназіи физическій и естественныхъ наукъ содержатъ въ себѣ: первый — 110 разныхъ снарядовъ, а второй — 300 №№ минераловъ, 9 коралловъ и 66 раковинъ. На пополненіе этихъ кабинетовъ разрѣшено употребить до 1,780 руб. изъ той же, возвращенной пансіону, суммы, и 248 руб. 70 коп. изъ суммы сбора за ученіе въ гимназіи. Въ нумизматическомъ кабинетѣ монетъ 488, медалей 27 и крестовъ 2.

Въ основной библіотекѣ Екатеринославской гимназіи находится 6,169 томовъ въ 3,233 названіяхъ; изъ нихъ въ отчетномъ году пріобрѣтенъ 341 томъ въ 159 названіяхъ, на сумму 405 руб. 23 к. Большинство этихъ книгъ на отечественномъ языкѣ, именно 5,565 томовъ, остальныя на древнихъ классическихъ и новыхъ языкахъ. Самые богатые отдѣлы въ библіотекѣ — по исторіи и литературѣ, преимущественно прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія; между книгами есть изданія, составляющія библіографическую рѣдкость. Требуютъ пополненій новѣйшими сочиненіями отдѣлы по руской словесности и по всеобщей и руской исторіи.

Пансіонская библіотека, помѣщающаяся въ отдѣленіи пансіона, состоитъ изъ 857 томовъ въ 340 названіяхъ и 77 классныхъ учеб-

ныхъ пособій. Кромѣ того, существуетъ еще особая библіотека, предназначенная исключительно для пользованія учениковъ и составленная на ихъ средства; въ ней находится 102 тома сочиненій преимущественно по естественной исторіи, географіи и отечественной литературѣ.

Въ кабинетахъ Екатеринославской гимназіи находятся: въ археологическомъ — разныхъ древностей 94 названія въ 354 экземплярахъ; въ нумизматическомъ — монетъ и жетоновъ 122 названія въ 601 экземплярѣ; въ физическомъ—153 снаряда, составляющіе необходимѣйшіе инструменты, весьма замѣчательной работы. Отдѣлы по гальванизму и оптикѣ нуждаются въ пополненіи. Но самые богатые кабинеты въ гимназіи — по естественнымъ наукамъ. Въ минералогическомъ находится 1,042 экземпляра различныхъ минераловъ, между которыми въ особенности замѣчательна коллекція мѣстныхъ горнокаменныхъ и металлическихъ породъ. Въ зоологическомъ кабинетѣ находится различныхъ скелетовъ, чучелъ млекопитающихъ, птицъ, рыбъ и гадовъ 187 экземпляровъ; пособій по ботаникѣ 66 экземпляровъ, и 11 физіологическихъ препаратовъ доктора Озу. Кромѣ того, имѣется еще дендрологическое собраніе мѣстныхъ породъ, заключающееся въ 106 названіяхъ. На обогащеніе кабинетовъ употреблено 452 руб.

Какъ библіотека, такъ и кабинеты содержатся примѣрно; помѣщеніе ихъ, не только удобное, но и роскошное, даетъ возможность дѣлать находящіяся въ нихъ собранія доступными и для публики, которая обыкновенно по праздникамъ отправляется изъ гимназической церкви осматривать кабинеты, представляющіе красивый рядъ залъ. Кабинеты равно доступны и для учащихся.

Въ фундаментальной библіотекѣ Таганрогской гимназіи, къ концу 1865 года, состояло книгъ и учебныхъ пособій 2,158 названій, а въ ученической библіотекѣ той же гимназіи — 141 названіе книгъ.

Въ физическомъ кабинетѣ 124 инструмента и 133 экземпляра химическихъ аппаратовъ въ 19 названіяхъ.

На обогащеніе фундаментальной библіотеки въ 1865 году употреблено 599 руб. 29 коп. Пріобрѣтенія состояли преимущественно изъ сочиненій по русской литературѣ и исторіи. По физическому кабинету, на обогащеніе котораго употреблено 100 руб. 61 коп., пріобрѣтены: планетаріумъ, теллуріумъ и 133 экземпляра химическихъ аппаратовъ въ 19 названіяхъ.

Въ фундаментальной библіотекѣ Симферопольской гимназіи 1,365 названій книгъ въ 2,670 томахъ.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено 81 названіе книгъ въ 164 томахъ, такъ что въ настоящее время въ библіотекѣ состоитъ 1,446 названій книгъ въ 2,834 томахъ. Библіотека бѣдна пособіями по русской словесности, исторіи и древнимъ языкамъ.

На обогащеніе естественнаго кабинета гимназіи въ 1865 г. употреблено 1,451 руб. 41 коп. На эту сумму пріобрѣтены: 65 названій химическихъ приборовъ, микроскопъ Нахе, рисовальныя призмы, микроскопическіе препараты животныхъ и растеній, предметныя стекла, модель человѣка съ отдѣльными внутренними частями, коллекція зоологическихъ моделей изъ папье-маше, состоящая изъ 225 экземпляровъ; снарядъ, доказывающій возможность образованія спутниковъ планетъ изъ ихъ колецъ, и другіе.

Физическій кабинетъ тоже значительно пополненъ инструментами и другими приборами, на что въ отчетномъ году употреблено 1,255 р.; болѣе цѣнныя вещи пріобрѣтены слѣдующія: мироскопъ Фуко 58 р., электрическій телеграфъ Морзе для двухъ станцій 130 руб., воздушный насосъ съ принадлежностями 200 руб., эвдіометръ и къ нему пневматическая ванна и стаканъ съ дѣленіями, длинная, раздѣленная на дюймы, скамейка для опытовъ со свѣтомъ (Optische Bank); эти послѣдніе оцѣнены въ 100 руб. каждый.

Библіотека Керченской гимназіи, какъ недавно существующей, мало по малу улучшается и состоитъ нынѣ изъ 362 названій книгъ въ 622 томахъ.

Физическій кабинетъ, на который употреблено болѣе 2 т. руб., можетъ считаться достаточнымъ, но большая часть заказанныхъ инструментовъ еще не получена.

Въ библіотекѣ Кишиневской гимназіи состоитъ нынѣ 2,777 названій книгъ, въ 6,192 том., и 720 экземпл. другихъ учебныхъ пособій.

На обогащеніе этой библіотеки употреблено въ 1865 г. 413 р. 14½ коп.; пріобрѣтены книги по географіи, естественной исторіи, педагогикѣ и по законовѣдѣнію. Библіотека нуждается въ пособіяхъ по исторіи, по словесности какъ русской, такъ и иностранной, по педагогикѣ и по естественнымъ наукамъ.

Пансіонская библіотека содержитъ въ себѣ книгъ 397 названій въ 1,339 томахъ и 224 экземпляра другихъ учебныхъ пособій. Въ прошломъ году пріобрѣтено книгъ 8 названій, въ 9 томахъ, и 178 экземпляровъ учебныхъ пособій всего на 40 руб. 10 коп.

Кромѣ сказанныхъ двухъ библіотекъ, при Кишиневской гимназіи есть еще библіотека ученическая, въ которой находится 358 названій книгъ въ 917 томахъ и 323 экземпляра другихъ учебныхъ пособій. Въ прошломъ году пріобрѣтено для этой библіотеки книгъ и учебныхъ пособій на 169 руб. 52 коп.

По физическимъ кабинетамъ, гимназическому и пансіонскому, въ 1865 году никакихъ пріобрѣтеній не сдѣлано; въ первомъ изъ нихъ находится 109 приборовъ, а во второмъ 88.

Такимъ образомъ состояніе гимназическихъ библіотекъ и кабинетовъ представляетъ нынѣ слѣдующій результатъ:

а) *Библіотеки:*

| | Основная. | | Ученическая. | | Пансіонская. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | назв. | том. | назв. | том. | назв. | том. |
| Ришельевской гимназіи . . | 862 | 1,828 | 626 | 1,260 | — | — |
| Одесской 2-й » . . | 1,255 | 4,701 | — | — | — | — |
| Херсонской » . . | 1,800 | 4,783 | 492 | 763 | — | — |
| Екатеринославской » . . | 3,233 | 6,169 | — | 102 | 340 | 857 |
| Таганрогской » . . | 2,158 | — | 141 | — | — | — |
| Симферопольской » . . | 1,446 | 2,834 | — | — | — | — |
| Керченской » . . | 362 | 622 | — | — | — | — |
| Кишиневской » . . | 2,777 | 6,192 | 358 | 917 | 397 | 1,339 |

Сверхъ того, въ пансіонской библіотекѣ Екатеринославской гимназіи находится 77 экз. классныхъ учебныхъ пособій, а въ библіотекахъ Кишиневской гимназіи учебныхъ пособій состоитъ: въ основной — 720 экз., въ пансіонской — 402 экз. и ученической — 323 экземпляра.

б) *Кабинеты:*

| | Физическій | Естествен. | Нумизмат. | Археол. |
|---|---|---|---|---|
| Ришельевской гимназіи . . . | 180 | 644 | — | — |
| Одесской 2-й » . . . | 146 | — | — | — |
| Херсонской » . . . | 110 | 375 | 517 | — |
| Екатеринославской » . . . | 153 | 1,312 | 601 | 354 |
| Таганрогской » . . . | 124 | 133 | — | — |
| Симферопольской » . . . | Недоставлено свѣдѣній. | | | |
| Керченской » . . . | Недоставлено свѣдѣній. | | | |
| Кишиневской » . . . | 197 | — | — | — |

Сверхъ того, въ кабинетахъ Екатеринославской гимназіи есть еще дендрологическое собраніе мѣстныхъ породъ въ 106 названіяхъ.

Библіотека Одесскаго коммерческаго училища, назначенная для учениковъ, состоитъ изъ 275 названій книгъ въ 572 томахъ. Физическій кабинетъ имѣетъ 123 нумера. Кабинетъ товаровѣдѣнія содержитъ 522 нумера образцовъ, представляющихъ коллекцію приблизительно въ 1,500 предметовъ. Кромѣ того, въ немъ заключается небольшая коллекція химическихъ реактивовъ для изслѣдованія товаровъ, микроскопъ, требюшетъ, копировальная машина, приборъ для опредѣленія тонкости шерсти, плотности жидкости и для химическихъ изслѣдованій посредствомъ титрированія. Большая часть помянутыхъ образцовъ досталась училищу отъ пожертвованій члена попечительнаго совѣта Гуровича. На пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и прочаго, кромѣ 300 руб., назначенныхъ на этотъ предметъ по штату, въ 1865 году было отпущено еще 700 руб., изъ коихъ пока остаются неизрасходованными 394 руб. 31 коп.

Въ уѣздныхъ училищахъ:

При всей скудости средствъ уѣздныхъ училищъ, въ 1865 году нѣкоторыми изъ нихъ сдѣланы довольно значительныя пріобрѣтенія по разнымъ отдѣламъ наукъ; такъ: Бердянское уѣздное училище издержало на обогащеніе своей библіотеки 458 руб. 35 коп., Ростовское — 328 руб., Херсонское — 232 руб. 66 коп., Хотинское — 210 руб. 16 коп., Таганрогское — 160 руб., Одесское — 137 р. 14 к., Бѣльцкое — 136 руб. 72 коп., Өеодосійское — 127 руб. 50 коп., Сорокское — 125 руб. 68 коп., Орѣховское — 113 руб. 12 коп. Другія же училища сдѣлали пріобрѣтеніе на сумму не свыше штатнаго на этотъ предметъ назначенія, т. е. 85 руб.

Вообще, хотя библіотеки помянутыхъ училищъ не достигли и не скоро еще достигнутъ такого состоянія, въ какомъ бы желательно было имѣть ихъ, но надо сказать, что вслѣдствіе значительныхъ пріобрѣтеній, сдѣланныхъ въ послѣдніе два года, улучшеніе ихъ подвигается впередъ, такъ что и учитель, и ученикъ могутъ найти въ нихъ довольно запасовъ для своихъ занятій.

Библіотека, кабинетъ и учебныя пособія учрежденныхъ въ 1865 году при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ педагогическихъ курсовъ для приготовленія учителей въ народныя училища снабжаются по всѣмъ отдѣламъ преподаванія на разрѣшенный министерствомъ народнаго просвѣщенія остатокъ отъ суммы, ассигнованной въ прошломъ году на содержаніе сихъ курсовъ.

Библіотека Одесскаго казеннаго еврейскаго училища 2-го разряда довольно удовлетворительна; въ ней состоитъ названій книгъ 917 въ 2,085 томахъ. Въ прошломъ году для этой библіотеки пріобрѣтено книгъ на 92 руб. 76 коп. Библіотеки же всѣхъ остальныхъ казенныхъ еврейскихъ училищъ округа очень незначительны, да и нѣтъ никакой возможности пополнять ихъ даже самыми необходимыми пособіями, по случаю неисправной высылки городскими думами и ратушами денегъ, ассигнуемыхъ на содержаніе помянутыхъ училищъ.

Еще бѣднѣе пособіями женскія учебныя заведенія и приходскія училища. Впрочемъ, есть надежда, что послѣднія изъ нихъ, хотя и не всѣ, въ скоромъ будущемъ болѣе или менѣе будутъ обезпечены учебными пособіями. Начало уже положено самимъ министерствомъ, приславшимъ значительное число книгъ для этихъ училищъ. Кромѣ того, Одесская городская дума разрѣшила, въ концѣ 1865 г., единовременно употребить до 1,800 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для приходскихъ училищъ Одесской дирекціи; а на 1866 г. ассигновала на тотъ же предметъ 974 руб. 64 коп.

**Какіе учебники, по какому предмету, введены для учениковъ и затѣмъ по какимъ предметамъ настоитъ надобность въ новыхъ учебникахъ.**

По случаю преобразованія гимназій Одесскаго учебнаго округа по новому уставу, на второмъ педагогическомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Одессѣ съ 25-го іюня по 14-е іюля 1865 г., составленъ на основаніи инструкціи, изданной ученымъ комитетомъ, планъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ сего округа (напечатанъ въ VII № циркуляра по управленію округомъ за прошлый годъ). Въ этомъ планѣ, предложенномъ къ руководству по гимназіямъ Одесскаго округа, по закону Божію, оставлена, до разрѣшенія вопроса св. синодомъ, та же программа и тѣ же учебники, какіе указаны первымъ педагогическимъ съѣздомъ въ 1864 г., именно: св. исторія Базарова, евангеліе въ переводѣ на русскій языкъ, о богослуженіи Рудакова, по исторіи церкви его же, а съ X столѣтія — Скворцова, пространный катихизисъ митрополита Филарета, по исторіи русской церкви — Филарета, еписк. Черниговскаго.

По прочимъ же предметамъ предложены слѣдующіе учебники и руководства:

*По русскому языку и словесности:*

Книги для чтенія въ первыхъ классахъ: Басистова, Паульсона и Семенова, Дѣтскій міръ Ушинскаго; далѣе христоматіи: Буслаева, Галахова и Филонова, и наконецъ отдѣльныя изданія памятниковъ письменности и литературы. Русская грамматика для низшихъ классовъ — Минина, славянская — Перевлѣсскаго. Учебниковъ по русской словесности не положено, такъ какъ преподаваніе ея вообще должно носить практическій характеръ.

*Примѣчаніе.* Для установленія нѣкоторой степени единства въ занятіяхъ русскимъ языкомъ въ низшихъ классахъ гимназій Одесскаго округа, предложено гг. преподавателямъ русскаго языка и словесности заняться составленіемъ списковъ тѣхъ статей, отрывковъ и стихотвореній, которые, какъ по содержанію, такъ и по формѣ, могли бы быть признаны классическими во всѣхъ отношеніяхъ. Число ихъ должно быть таково, чтобы учитель, читая, диктуя и разбирая ихъ съ учениками въ теченіе года, имѣлъ возможность свободно выбирать лучшія изъ нихъ. Лучшій изъ списковъ, имѣющихъ быть доставленными въ округъ, послужитъ основаніемъ для составленія христоматіи, которую, въ случаѣ одобренія ея попечительскимъ совѣтомъ и министерствомъ, предположено ввести въ руководство.

*По латинскому языку:*

Руководство, составленное по Кюнеру, для перевода съ русскаго языка на латинскій книга Бѣлюстина, лексиконъ Леонтьева или Кронеберга и классики.

*По греческому языку:*

Руководство, составленное по Кюнеру, и христоматія Якобса.

*По французскому языку:*

Grammaire par Noël et Chapsal, съ русскимъ переводомъ, изд. въ С.-Петербургѣ; Analyse et extraits de tous les chefs-d'oeuvre de la langue française, par J. Fleury, Ch. Parfait et J. G. Delafosse, 2 vols. S.-Pbourg.; Les prosateurs français par Antonin Roche, 1 vol. Cours élémentaire et progressive, par Margot.

*По нѣмецкому языку:*

Учебники: Первоначальное практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка Топорова; Практическій курсъ по методѣ Ана,

Керковіуса, Hilfsbuch — Эртеля, Практическій курсъ Оллендорфа; гимназическій курсъ переводовъ Топорова; Практическія упражненія для переводовъ Массона; Дѣтскій міръ Ушинскаго; Нѣмецкая христоматія Топорова. Пособіями служатъ: нѣмецкіе классики и нѣмецкія грамматики Гейзе и Фрея.

*По математикѣ:*

Ариѳметика Лёве; алгебра Тихомандрицкаго и задачи Больмана; геометрія Буссе и въ пособіе учебникъ Давидова; тригонометрія Дмитріева.

*По исторіи:*

Для низшихъ классовъ — Сокращенное руководство русской исторіи Иловайскаго; пособіемъ служатъ: Разсказы изъ русской исторіи Водовозова и Чтеніе изъ русской исторіи Щебальскаго; для высшихъ класовъ: Исторія древнихъ, среднихъ и новыхъ вѣковъ Шульгина, Всеобщая исторія Вебера въ переводѣ Соколова и учебникъ русской исторіи Соловьева, Исторія культуры Цейса и Историческіе очерки Грубе, Всеобщая исторія Шлоссера, Сборникъ Пютца, Пропилеи Леонтьева, Эллада и Римъ Вегнера, Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ Стасюлевича, Bilderatlas v. Weisser und Merz, Grundriss der Kunstgeschichte von Lübke, Denkmäler der Kunst zugleich als Atlas zu Lübke Grundriss.

*По географіи:*

Приготовительный курсъ географіи Семенова, годъ 1-й, Первоначальные уроки географіи по Любену, Варенцова, Географія Смирнова, Географія Россіи Бѣлоха; атласы: Лихтенштерна и Ланге, Киперта и Зуева. Пособія: Сравнительное землевѣдѣніе Пютца, Географическія картины Груббе, Природа и люди Павловскаго.

*По естественной исторіи и химіи:*

Природа — Берлина; Зоологія — Михайлова; Приготовительный курсъ зоологіи по Любену — Михайлова; Краткая ботаника по Любену — Раевскаго.

*По физикѣ:*

Одинъ изъ слѣдующихъ учебниковъ: Физика Ленца; Практическій курсъ физики Гано, переведенный Бѣлымъ; Школа физики Крюгера; Общепонятная физика Писаревскаго.

*По космографіи:*

Математическая и физическая географія, составленная Талызинымъ. Пособія: Математическая географія Савича; Физическая географія Ленца; общее землевѣдѣніе Карла Риттера, изд. Даніелемъ; Земля и человѣкъ Гюйо, изд. А. Черенина.

Въ Одесскомъ коммерческомъ училищѣ употребляются учебники по общеобразовательнымъ предметамъ тѣ же самые, какіе приняты въ гимназіяхъ Одесскаго округа, только географія излагается по запискамъ, составляемымъ преподавателемъ этого предмета. То же самое должно сказать о коммерческой ариѳметикѣ, политической экономіи, торговомъ правѣ, энциклопедіи коммерціи и товаровѣдѣніи.

Въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ остались тѣ же учебники, какіе показаны въ отчетѣ за 1864 годъ.

Руководства въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ тѣ же, какія назначены въ соотвѣтствующихъ имъ мужскихъ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ.

Въ еврейскихъ учебныхъ заведеніяхъ тѣ же руководства, какія были и прежде.

**При какихъ заведеніяхъ существуютъ пансіоны, съ показаніемъ числа пансіонеровъ своекоштныхъ, казенныхъ и другихъ, и размѣра платы, взносимой за содержаніе.**

Въ настоящее время пансіоны существуютъ только при трехъ гимназіяхъ Одесскаго округа, именно: при Херсонской, Екатеринославской и Кишиневской. Существовавшій же въ прошломъ году при Ришельевской гимназіи пансіонъ, съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія отъ 20-го ноября 1865 года за № 9365, закрытъ 31-го декабря того же года.

Причиною закрытія этого пансіона было постоянное уменьшеніе числа пансіонеровъ, находившееся въ прямой зависимости отъ духа времени и отъ самаго заведенія. У родителей, съ каждымъ годомъ, взглядъ на воспитаніе дѣтей становится серьезнѣе; нынѣ многіе изъ нихъ или сами поселяются въ такихъ городахъ, которые могутъ доставить больше средствъ для воспитанія дѣтей, или стараются помѣстить ихъ въ хорошемъ семействѣ. Вслѣдствіе этого семейное воспитаніе съ каждымъ годомъ беретъ здѣсь верхъ надъ воспитаніемъ въ закрытыхъ заведеніяхъ. Причины уменьшенія чи-

сла пансіонеровъ, зависѣвшія отъ заведенія, очевидно заключались въ допущеніи въ гимназію приходящихъ учениковъ и въ увеличеніи платы за содержаніе пансіонера: съ 1-го іюля 1865 года, вмѣсто 300 руб., положено было платить по 350 руб. въ годъ.

Въ этомъ пансіонѣ къ 31-му декабря 1885 года, т. е. ко дню закрытія онаго, было:

Пансіонеровъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 5 |
| Великаго князя намѣстника Кавказскаго | 1 |
| Министерствъ: | |
| Внутреннихъ дѣлъ | 1 |
| Иностранныхъ дѣлъ | 2 |
| Финансовъ | 1 |
| Морскаго | 1 |
| Педагогическихъ, содержимыхъ на счетъ государственнаго казначейства | 6 |
| Лазовскій | 1 |
| Денкогловскій | 1 |
| Своекоштныхъ | 13 |
| | 32 |

Полупансіонеровъ, въ числѣ которыхъ одинъ стипендіатъ Одесскаго городскаго общества, именуемый Николаевскимъ, 16.

Всѣ казенные воспитанники, равно и содержимые на счетъ пожертвованій, переданы на попеченіе разнымъ лицамъ и обращены въ стипендіатовъ, съ выдачею, во время пребыванія ихъ въ гимназіи, родителямъ или опекунамъ той суммы, какая отпускалась на содержаніе сказанныхъ воспитанниковъ въ пансіонѣ.

Въ пансіонѣ при Херсонской гимназіи въ прошломъ году было 47 воспитанниковъ, въ числѣ которыхъ заключалось:

| | |
|---|---|
| Пансіонеровъ Государя Императора | 2 |
| Воспитанниковъ, содержимыхъ на счетъ государственнаго казначейства | 7 |
| Казенныхъ воспитанниковъ бывшаго пансіона при Симферопольской гимназіи | 3 |
| Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія | 2 |
| На счетъ процентовъ съ гимназическаго капитала | 4 |

| | |
|---|---|
| На счетъ членовъ педагогическаго совѣта Херсонской гимназіи | 1 |
| На счетъ жены генералъ-лейтенанта Жигмонтъ | 1 |
| Своекоштныхъ пансіонеровъ | 25 |
| | 45 |

Съ своекоштныхъ пансіонеровъ и съ стипендіата г-жи Жигмонтъ въ первомъ полугодіи 1865 г. взималась плата по 230 руб. въ годъ съ каждаго, а со второй половины плата увеличена до 250 руб. въ годъ за каждаго. На пансіонеровъ Государя Императора отпускается по 200 руб. въ годъ на каждаго; на 7-мь воспитанниковъ государственнаго казначейства по 150 руб., на воспитанниковъ бывшаго пансіона при Симферопольской гимназіи, а равно и Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія по 230 руб. въ годъ, на 4-хъ воспитанниковъ, содержимыхъ на проценты экономическаго капитала Херсонской гимназіи, заключающагося въ непрерывно-доходномъ билетѣ, отпускается только 40 руб. въ годъ на всѣхъ; на воспитанника, содержимаго педагогическимъ совѣтомъ гимназіи 125 руб.

Въ пансіонѣ при Екатеринославской гимназіи въ 1865 г. воспитывалось пансіонеровъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 2 |
| Содержимыхъ на счетъ суммъ государственнаго казначейства | 6 |
| На дворянскую сумму | 8 |
| » благотворительную сумму | 7 |
| » счетъ приказовъ общественнаго призрѣнія Екатеринославскаго и Пензенскаго | 2 |
| На счетъ Екатеринославскаго англійскаго клуба | 1 |
| Своекоштныхъ | 18 |
| Экономическихъ | 2 |
| | 46 |

Изъ этого числа 6-ть несвоекоштныхъ пансіонеровъ высшихъ классовъ гимназіи обращены въ стипендіатовъ, съ выдачею имъ на руки по 142 руб. 85½ коп. въ годъ; въ пансіонѣ же остается всего 40 человѣкъ.

На содержаніе ихъ получалась плата: на 22-хъ по 142 руб. 85½ коп. въ годъ на каждаго, а на 22-хъ остальныхъ пансіоне-

ровъ за первое полугодіе по 225 руб., а за второе — по 250 руб. Два экономическихъ пансіонера содержались безплатно.

Въ пансіонѣ при Кишиневской гимназіи въ первомъ полугодіи 1865 г. было воспитанниковъ: казеннокоштныхъ 30, своекоштныхъ 37 и почтоваго вѣдомства 3, всего 70 человѣкъ. Къ 1-му января 1866 г. наличное число пансіонеровъ состоитъ:

| | |
|---|---|
| Содержимыхъ на счетъ государственнаго казначейства | 19 |
| *Примѣч.* Остальные 11 казенныхъ воспитанниковъ старшихъ классовъ гимназіи живутъ на квартирахъ, получая стипендіи по 183 руб. 47 коп. въ годъ. | |
| Почтоваго вѣдомства | 2 |
| Своекоштныхъ | 23 |
| Экономическихъ | 2 |
| | 46 |

На содержаніе казенныхъ воспитанниковъ отпускается изъ государственнаго казначейства по 5,936 руб. въ годъ; съ своекоштныхъ же пансіонеровъ, равно какъ и съ пансіонеровъ почтоваго вѣдомства, взимается по 250 руб. въ годъ съ каждаго.

Возвышеніе платы за содержаніе воспитанниковъ насколько полезно въ частности, на столько же неблагопріятно въ общемъ, уменьшая число пансіонеровъ съ каждымъ полугодіемъ. Такъ, въ пансіонѣ при Херсонской гимназіи къ концу отчетнаго года было всѣхъ пансіонеревъ 46, а въ началѣ сего 1866 г. осталось 34 человѣка; собственно же своекоштныхъ воспитанниковъ, платою которыхъ постоянно покрывался дефицитъ по содержанію казенныхъ пансіонеровъ, 14 человѣкъ. При такомъ незначительномъ числѣ своекоштныхъ воспитанниковъ и скудной платѣ, получаемой за казенныхъ пансіонеровъ, существованіе Херсонскаго пансіона немыслимо, и вслѣдствіе этого начальство Херсонской гимназіи вынужденнымъ нашлось ходатайствовать о закрытіи пансіона съ окончаніемъ текущаго учебнаго года, о чемъ и сдѣлано уже представленіе министерству, 22-го февраля 1866 года за № 418.

Та же участь ожидаетъ Екатеринославскій и Кишиневскій пансіоны, въ которыхъ также ощутительна убыль своекоштныхъ пансіонеровъ, по случаю возвышенія съ нихъ платы, тогда какъ на казенныхъ, дворянскихъ и благотворительныхъ воспитанниковъ отпускается плата въ гораздо меньшемъ количествѣ. О возвышеніи платы,

какъ съ 15-ти дворянскихъ и благотворительныхъ воспитанниковъ Екатеринославскаго пансіона, такъ равно и съ 30-ти казеннокоштныхъ воспитанниковъ Кишиневскаго пансіона, производилась переписка, о первыхъ — съ губернскимъ и уѣздными предводителями дворянства, которая не получила желаемаго успѣха, вслѣдствіе чего начальство округа вынужденнымъ нашлось сдѣлать распоряженіе о сокращеніи числа дворянскихъ и благотворительныхъ пансіонеровъ Екатеринославскаго пансіона, по мѣрѣ ихъ выбытія, до той цифры, при которой на каждаго изъ нихъ получалась бы сумма, платимая своекоштными пансіонерами, т. е. по 250 руб. въ годъ съ воспитанника; о вторыхъ же (30-ти казенныхъ воспитанникахъ Кишиневскаго пансіона) сдѣлано сношеніе съ г. начальникомъ Бессарабской области. Результатъ этого сношенія еще не извѣстенъ, но можно предполагать, что и въ отношеніи казенныхъ воспитанниковъ Кишиневскаго пансіона придется привести въ исполненіе ту же мѣру, какая принята уже въ пансіонѣ при Екатеринославской гимназіи, т. е. уменьшить число ихъ.

Въ нравственномъ отношеніи всѣ пансіоны удовлетворяютъ своему назначенію. Проступки воспитанниковъ не выходили изъ круга обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, и случаевъ, особенно рѣзкихъ и выдающихся, не было ни одного. Для нравственнаго развитія пансіонеровъ при всѣхъ пансіонахъ есть библіотеки для чтенія; а для физическаго развитія существуютъ классы гимнастики и танцевъ, съ особыми для этого учителями.

Хозяйственная часть, несмотря на возвышеніе платы съ своекоштныхъ воспитанниковъ и возможную бережливость въ расходованіи суммъ, всетаки находится въ мало удовлетворительномъ состояніи по причинамъ, нисколько независящимъ отъ училищнаго начальства, а единственно вслѣдствіе дороговизны, малаго числа своекоштныхъ воспитанниковъ и незначительной платы, получаемой за прочихъ пансіонеровъ.

### Въ какомъ состояніи находятся зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, какого требуютъ ремонта и какія имѣются средства для производства онаго.

Изъ училищныхъ зданій Одесскаго округа находятся въ хорошемъ состояніи слѣдующія, принадлежащія гимназіямъ: Херсонской, Екатеринославской, Таганрогской и Кишиневской; тѣмъ не менѣе нѣкоторыя изъ нихъ требуютъ незначительнаго ремонта.

Такъ, зданія Херсонской гимназіи требуютъ слѣдующаго ремонта: окраски половъ и крыши, передѣлки печей и исправленія штукатурки на стѣнахъ каменной ограды.

Въ зданіи Екатеринославской гимназіи настоитъ надобность въ нѣкоторыхъ внутреннихъ передѣлкахъ, которыя не могли быть сдѣланы въ 1865 году, при общей ремонтировкѣ этого зданія, по позднему времени. Для воспитанниковъ пансіона этой гимназіи, въ виду соблюденія необходимыхъ гигіеническихъ условій, настоитъ надобность еще въ устройствѣ бани, о чемъ и сдѣланы уже нужныя распоряженія.

Зданіе Таганрогской гимназіи, хотя и находится въ удовлетворительномъ состояніи, послѣ сдѣланныхъ въ 1864 г. исправленій, но можно опасаться, что балки въ потолкахъ верхнихъ комнатъ, повидимому благонадежныя, поражены гнилостію, подобно тому, какъ многія половыя балки въ нижнемъ и верхнемъ этажахъ, по вскрытіи, во время исправленія въ 1864 г. зданія, половъ, оказались перегнившими. Объ освидѣтельствованіи потолочныхъ балокъ въ верхнемъ этажѣ, а равно и крыши на главномъ зданіи гимназіи, заведена переписка съ Таганрогскимъ градоначальникомъ еще въ началѣ 1865 г., но распоряженія съ его стороны и доселѣ не сдѣлано, вслѣдствіе чего вновь сдѣлано съ нимъ сношеніе по этому предмету. Кромѣ того, необходимо окрасить крышу зданія, полы въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ, окна, а также произвести побѣлку зданія внутри и снаружи.

Въ зданіяхъ Кишиневской гимназіи требуется перестлать и перекрасить нѣкоторые досчатые полы, окрасить крышу, устроить кругомъ крыши водосточныя трубы и, чтобы устранить отъ стѣнъ сырость и соблюсти чистоту, необходимо устроить водосточные каменные резервуары, такъ, чтобы вода стекала со двора прямо на улицу; кругомъ капитальнаго зданія гимназіи, флигелей, сараевъ и проч. требуется поправка, оштукатурка и новая побѣлка; необходимы еще нѣкоторыя передѣлки внутри зданія для отдѣленія низшихъ классовъ гимназіи отъ высшихъ, согласно новому гимназическому уставу, и перестройка 12 голландскихъ печей, такъ какъ дымовые проходы въ нихъ очень тѣсны и не раздѣлены отъ вентиляторовъ. Гимназическая церковь требуетъ устройства каменнаго притвора сообразно ширинѣ и вышинѣ настоящаго устройства церкви на 2 сажени долготы и $3\frac{1}{2}$ ширины. Каменную ограду со стороны чернаго двора, отъ квартиры директора до церковнаго зданія, не-

обходимо поднять на пространствѣ 35 саженей, на 2 аршина. Кромѣ показанныхъ перестроекъ и исправленій, оказывается еще необходимымъ вымостить камнемъ если не весь гимназическій дворъ, то по крайней мѣрѣ устроить каменные тротуары отъ гимназическаго зданія по всѣмъ тремъ главнымъ выходамъ, къ церкви гимназіи, къ квартирамъ: директора, инспектора, къ больницѣ пансіона и кухнѣ; такъ какъ въ гимназическомъ дворѣ, довольно низменномъ, въ дождливое время скопляется много воды.

Для приведенія зданій помянутыхъ гимназій въ должный порядокъ, предложено директорамъ немедленно приступить къ составленію смѣтъ, дабы имѣть возможность въ 1866 г. сдѣлать необходимыя исправленія и передѣлки на сумму, ассигнованную въ управленіе Одесскаго учебнаго округа на постройку и починку училищныхъ зданій, такъ какъ сказанныя заведенія не имѣютъ собственныхъ средствъ.

Зданіе Керченской гимназіи, не имѣющее помѣщенія для директора и инспектора, требуетъ передѣлки лѣстницы, о чемъ уже и сдѣлано распоряженіе.

Зданія Симферопольской гимназіи, по тѣснотѣ своей, требуютъ перестройки. Въ настоящее время въ нихъ помѣщаются только четыре низшихъ класса съ параллельными отдѣленіями; для высшихъ же трехъ классовъ нанимается домъ за 375 руб. въ годъ, въ которомъ и квартира инспектора. Директоръ гимназіи, за неимѣніемъ помѣщенія въ гимназическихъ зданіяхъ, получаетъ квартирныя деньги въ количествѣ 500 руб. изъ сбора за ученіе.

Всѣ эти неудобства будутъ въ скоромъ времени устранены на имѣющіяся средства въ количествѣ 31,131 р. 81¾ к. Работы по перестройкѣ сказанныхъ зданій, съ Высочайшаго соизволенія, будутъ производиться хозяйственнымъ способомъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію особой коммиссіи, изъ директора, инспектора и двухъ учителей гимназіи, при участіи архитектора Одесскаго учебнаго округа, который и откомандированъ для этой цѣли въ Симферополь въ декабрѣ прошлаго года.

Гимназіи Ришельевская и Одесская вторая помѣщаются въ наемныхъ домахъ весьма неудовлетворительно, особенно послѣдняя. Такъ какъ срокъ контракта на наемъ помѣщенія для первой гимназіи оканчивается 1-го сентября 1866 года, то начальство округа озабочено пріисканіемъ другаго дома.

Зданія уѣздныхъ училищъ: Херсонскаго, Александрійскаго, Елисаветградскаго, Тираспольскаго — исправленнаго въ прошломъ году, — Екатеринославскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго и Таганрогскаго, находятся въ порядкѣ и исправности, за исключеніемъ помѣщеній при Екатеринославскомъ и Новомосковскомъ училищахъ, занимаемыхъ штатными смотрителями. Помѣщенія эти весьма ветхи и требуютъ перестройки. Въ удовлетворительномъ состояніи находится и зданіе Одесскаго уѣзднаго училища, требующее, впрочемъ, слѣдующихъ исправленій: окраски половъ, оконъ и дверей во 2 и 3 этажахъ, передѣлки нѣкоторыхъ печей, починки замковъ, задвижекъ и другихъ мелочей. Все это предполагается сдѣлать въ вакаціонное время 1866 г., съ отнесеніемъ расхода на строительную сумму. О составленіи смѣты на эти исправленія сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Зданія Александровскаго и Бахмутскаго уѣздныхъ училищъ требуютъ значительной ремонтировки. Кромѣ того, при послѣднемъ изъ нихъ вовсе нѣтъ помѣщенія для квартиры смотрителя.

Что же касается до зданій Бобринецкаго, Славяносербскаго и Орѣховскаго уѣздныхъ училищъ, то таковыя требуютъ не ремонтировки, а постройки на ново. Два послѣднихъ до того ветхи, что въ нихъ невозможно было долѣе оставаться. Славяносербское училище съ 15-го августа 1865 г. переведено въ наемный домъ, съ платою по 300 р. въ годъ изъ суммы, жертвуемой почетнымъ смотрителемъ того же училища, а Орѣховское съ 1864 г. помѣщается безплатно въ домѣ почетнаго смотрителя училища г. Маркъ.

Постройка новыхъ домовъ для Славяносербскаго и Орѣховскаго училищъ отложена до разрѣшенія представленія попечителя Одесскаго округа о преобразованіи уѣздныхъ училищъ въ двуклассныя приходскія. Представленіе это оставлено не разрѣшеннымъ, и вслѣдствіе затребованнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 6-го октября 1865 г. (№ 7860), мнѣнія о томъ, не полезно ли было бы преобразовать нѣкоторыя изъ уѣздныхъ училищъ Одесскаго округа въ двуклассныя приходскія училища, 31-го того же октября представлены министерству новыя соображенія по этому предмету. По этимъ соображеніямъ, предположено преобразовать въ двуклассныя приходскія училища сначала 7 уѣздныхъ училищъ, въ числѣ которыхъ заключаются Славяносербское и Орѣховское. А потому перестройка зданій сихъ училищъ отложена до разрѣшенія послѣдняго представленія о преобразованіи училищъ. Для под-

держанія же зданія Бобринецкаго училища предложено составить смѣту только на самыя необходимыя исправленія.

Прочія учебныя заведенія округа помѣщаются или въ наемныхъ домахъ, ремонтируемыхъ владѣльцами оныхъ, или же въ домахъ, отведенныхъ обществами, на счетъ которыхъ и производятся, въ случаѣ надобности, исправленія.

**Какія денежныя средства имѣютъ учебныя заведенія, постоянныя и временныя.**

Въ гимназіяхъ постоянными средствами считаются: сумма, получаемая ими изъ государственнаго казначейства, сборъ съ учащихся за право ученія и плата за содержаніе воспитанниковъ въ тѣхъ заведеніяхъ, при которыхъ существуютъ пансіоны. Сверхъ того, Керченская-Александровская гимназія еще получаетъ на свое содержаніе по 8,110 р. въ годъ отъ городскаго общества.

Временными же средствами можно считать пожертвованія почетныхъ попечителей (въ Екатеринославской и Кишиневской гимназіяхъ) и сумму, отпускаемую на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ (въ гимназіяхъ: Херсонской, Екатеринославской и Симферопольской).

Въ 1865 году Ришельевская гимназія съ состоявшимъ при ней пансіономъ получила: изъ государственнаго казначейства на штатное содержаніе, по Высочайше утвержденному 18-го іюня 1863 г. штату, 18,012 р. 40 к. и на содержаніе въ пансіонѣ педагогическихъ воспитанниковъ 1,160 р. 20 к., всего . . 19,172 р. 60 к.

Сбора за ученіе . . . . . . . . . . . 2,560 » — »

За содержаніе въ пансіонѣ воспитанниковъ. 15,882 » 38 »

37,614 р. 98 к.

Одесская вторая гимназія получила въ отчетномъ году:

Изъ государственнаго казначейства, включая и сумму, отчисленную въ пособіе оному изъ специальныхъ средствъ заведенія въ количествѣ 3,393 р. 2 к., а равно 371 р., отпускаемыхъ Одесскою городскою думою изъ коробочнаго сбора на жалованье преподавателю еврейскаго закона . . . . . . . . . 19,403 р. 42 к.

Сбора за ученіе въ 1865 г. поступило 5,490 р., изъ которыхъ, какъ выше сказано, 3,393 р. 2 к. передано въ пособіе государственному казначейству, взамѣнъ отпущенной онымъ въ такомъ же

| | | | |
|---|---|---|---|
| количествѣ суммы на содержаніе гимназіи свыше штатнаго назначенія, такъ что сбора за ученіе оставалось въ прошломъ году на нужды заведенія и пособія служащимъ . . . . . . . | 2,096 | » 98 | » |
| | 21,500 | р. 40 | к. |

На содержаніе Херсонской гимназіи съ пансіономъ, параллельными и землемѣро-таксаторскими классами въ отчетномъ году поступило:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Изъ государственнаго казначейства на штатное содержаніе гимназіи и на содержаніе 9 казенныхъ воспитанниковъ, считая въ числѣ ихъ 2 пансіонеровъ Государя Императора. | 15,489 р. | $24\frac{1}{2}$ | к. |
| На параллельные классы . . . . . . | 3,939 » | — | » |
| » землемѣро-таксаторскіе классы . . . | 4,865 » | $30\frac{1}{2}$ | » |
| За содержаніе частныхъ пансіонеровъ. . | 7,686 » | 61 | » |
| Сбора съ учениковъ за ученіе . . . . | 3,792 » | 50 | » |
| | 35,772 р. | 66 | к. |

Кромѣ того, гимназія имѣетъ еще капиталъ въ 11,000 р. въ двухъ непрерывно-доходныхъ 4% билетахъ, на проценты съ котораго содержатся въ пансіонѣ 4 воспитанника.

На содержаніе Екатеринославской гимназіи, вмѣстѣ съ пансіономъ при ней, въ отчетномъ году поступило:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Изъ государственнаго казначейства. . . | 16,661 р. | $70\frac{3}{4}$ | к. |
| За содержаніе воспитанниковъ . . . . | 7,215 » | $86\frac{1}{2}$ | » |
| Сбора съ учениковъ за ученіе . . . . | 3,372 » | 50 | » |
| На содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при гимназіи . . . . . . . . . | 5,000 » | — | » |
| | 32,250 р. | $7\frac{1}{4}$ | к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Таганрогская гимназія получила на свое содержаніе изъ казны, включая и 993 р., отчисленныхъ въ пособіе государственному казначейству изъ суммы сбора за ученіе. . . . . | 15,212 р. | 75 | к. |
| Сбора за ученіе поступило 3,162 р. 50 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 993 р., переданныхъ гимназіею въ пособіе государственному казначейству, осталось . . . . . . . . . . . | 2,169 » | 50 | » |
| | 17,382 р. | 25 | к. |

На содержаніе Симферопольской гимназіи съ параллельными классами въ отчетномъ году отпущено изъ казны, со включеніемъ отчисленныхъ въ пособіе государственному казначейству 285 руб. 72 к. изъ Таврическаго приказа общественнаго призрѣнія и 829 р. 30 к. изъ суммы сбора за ученіе въ гимназіи. 16,786 р. 76³/₄ к.

| | | | |
|---|---|---|---|
| На стипендіи казеннымъ и другимъ воспитанникамъ . . . . . . . . . . . . . . | 1,680 » | — | » |
| На содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ . . . . . . . . . . . . . . . | 5,000 » | — | » |
| На татарское училищное отдѣленіе, уже закрытое, сумма котораго обращена въ прошломъ году на содержаніе параллельныхъ классовъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 2,171 » | 35 | » |
| Процентовъ съ 10 т. руб., позаимствованныхъ для Херсонской гимназіи . . . . . . | 400 » | — | » |
| Сбора за ученіе поступило 2,935 р., а за исключеніемъ изъ нихъ 829 р. 30 к., отчисленныхъ въ пособіе государственному казначейству, осталось на расходы . . . . . . . . | 2,105 » | 70 | » |
| | 28,143 р. | 81³/₄ | к. |

Керченская гимназія получаетъ на свое содержаніе:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Изъ государственнаго казначейства . . . . . | 3,050 р. | — | к. |
| » городской думы . . . . . . . . . . . | 8,110 » | — | » |
| Въ 1865 году собрано съ учащихся за ученіе. | 1,285 » | — | » |
| | 12,445 р. | — | к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| На штатное содержаніе Кишиневской гимназіи изъ государственнаго казначейства . . . . . . . . . . | 17,886 р. | 12 | к. |
| На содержаніе 30-ти казенныхъ воспитанниковъ пансіона, жалованье и плату разнымъ лицамъ, служащимъ при пансіонѣ . . . . . . | 5,905 » | 10 | » |
| Въ 1865 году поступило за содержаніе частныхъ пансіонеровъ. . . . . . . . . . . . | 8,002 » | 36 | » |
| Собрано съ учениковъ за ученіе . . . . . | 6,395 » | — | » |
| | 38,188 р. | 58 | к. |

До 1-го августа 1865 г., т. е. до введенія въ гимназіяхъ Одесскаго округа новаго, Высочайше утвержденнаго 19-го ноября 1864 г.,

устава гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, плата за ученіе взималась въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Одесской 2-й гимназіи по 20 р. въ годъ съ каждаго ученика; въ гимназіяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Таганрогской и Кишиневской — по 15 р. въ каждой; въ Симферопольской и Керченской — по 10 руб. въ годъ. Съ 1-го же августа 1865 года, на основаніи журнала совѣта г. министра народнаго просвѣщенія отъ 6-го марта того же года (№ 14), плата за ученіе въ сказанныхъ гимназіяхъ измѣнена, и кромѣ того таковая установлена и въ Ришельевской гимназіи, до того времени не имѣвшей приходящихъ учениковъ. Нынѣ взимается: въ обѣихъ Одесскихъ гимназіяхъ въ низшихъ четырехъ классахъ по 20 руб. въ годъ съ ученика, а въ высшихъ трехъ — по 30 р.; въ Симферопольской въ низшихъ классахъ — 20 р., въ высшихъ — 25 р., въ Херсонской, Екатеринославской, Таганрогской и Кишиневской въ низшихъ классахъ — по 15 р., а въ высшихъ — по 20 р.; въ Керченской въ низшихъ — 10 руб., а въ высшихъ классахъ — 15 р. Сборъ за ученіе преимущественно расходуется нынѣ на содержаніе параллельныхъ классовъ, на обогащеніе гимназическихъ библіотекъ, кабинетовъ и на другіе сверхштатные расходы по содержанію гимназій и, наконецъ, на пособія служащимъ.

Кромѣ средствъ изложенныхъ выше, нѣкоторыя гимназіи Одесскаго округа имѣютъ еще и другія, заключающіяся въ пожертвованіяхъ разныхъ лицъ.

Такъ въ 1865 году пожертвовано:

| | |
|---|---|
| Помѣщикомъ Скадовскимъ на лекторію Херсонской гимназіи . . . . . . . . . . . . . . | 200 р. — к. |
| Бывшимъ почетнымъ попечителемъ Екатеринославской гимназіи Котляревскимъ на нужды сей гимназіи и пансіона . . . . . . . . . . | 3,292 » 65 » |
| Почетнымъ попечителемъ Кишиневской гимназіи Казимпромъ: 75 р. на наемъ писца при гимназіи и 145 р. на уплату за ученіе бѣдныхъ учениковъ; и Кишиневскимъ благороднымъ собраніемъ — въ пользу бѣдныхъ приходящихъ учениковъ 54 р. 60 к.; всего. . . . . . . . . | 274 » 60 » |
| Всего пожертвовано. . . . | 3,767 р. 25 к. |

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій, въ прошломъ году были и другія пожертвованія въ пользу Кишиневской гимназіи, именно: учитель оной Кемрицъ пожертвовалъ минералогическую коллекцію, изъ 110 минераловъ, составленную рудокопомъ Баумгертнеромъ изъ породъ Тюрингинскаго лѣса; на устройство гимназической церкви разными лицами пожертвовано церковной утвари на 1,191 руб. 1 коп.

Средства Одесскаго коммерческаго училища заключаются въ ежегодномъ сборѣ съ купечества опредѣленнаго взноса и въ платѣ за ученіе. Въ отчетномъ году на содержаніе этого училища получено изъ Одесской купеческой управы . . . . 12,760 р. 19 к.

Собрано съ учащихся за ученіе . . . . . 1,710 » — »

14,470 р. 19 к.

Женскія училища 1 и 2 разрядовъ содержатся частію на суммы, отпускаемыя городскими думами, частію сборомъ за ученіе и пожертвованіями дворянства и другихъ благотворителей.

Въ 1865 году женскія училища 1-го разряда имѣли слѣдующія средства:

На устройство и содержаніе Екатеринославской Маріинской гимназіи пожертвованъ дворянствомъ этой губерніи капиталъ въ 31,282 руб.; кромѣ того, другими благотворителями пожертвовано 977 р. 56 к.; и наконецъ получено процентовъ на пожертвованный дворянствомъ капиталъ 3,820 р. 53 к.; всего . 36,080 р. 9 к.

Собрано платы за ученіе . . . . . . . . . 1,883 » 50 »

37,963 р. 59 к.

Изъ этой суммы на устройство гимназіи и ея содержаніе въ отчетномъ году употреблено 18,263 р. 59 к., а оставшіеся въ 1866 г. неизрасходованными 19,700 руб. обращены въ кредитныя установленія; проценты съ этого капитала поступаютъ на содержаніе гимназіи.

| | |
|---|---|
| Таганрогское — изъ городской думы . . | 3,700 р. — к. |
| Пожертвованныхъ . . . . . . . . . | 650 » — » |
| Собрано за ученіе . . . . . . . . . . | 3,543 » — » |
| | 7,893 р. — к. |

На устройство и содержаніе Симферопольскаго женскаго училища, открытаго въ концѣ прошлаго года, обращенъ капиталъ въ

26,559 руб. 62 коп., принадлежавшій закрытому пансіону Симферопольской гимназіи. Сколько же изъ этого капитала израсходовано собственно на устройство училища и сколько затѣмъ остается на содержаніе онаго, свѣдѣній еще не доставлено.

Училища 2-го разряда:

| | |
|---|---|
| Херсонское — изъ городскихъ доходовъ | 1,000 р. — к. |
| Сбора за ученіе | 1,304 » — » |
| Изъ свѣчнаго съ евреевъ сбора | 400 » — » |
| Пожертвованій, съ остаточными отъ 1864 года | 4,191 » — » |
| | 6,895 р. — к. |
| Елисаветградское — изъ городской думы | 1,355 р. — к. |
| Сбора за ученіе | 75 » — » |
| Пожертвованій | 284 » — » |
| | 1,714 р. — к. |
| Екатеринославское — изъ Екатеринославской городской думы | 445 р. — к. |
| Сбора за ученіе | 316 » — » |
| Пожертвованій | 530 » — » |
| | 1,291 р. — к. |
| Павлоградское — отъ городской ратуши | 100 р. — к. |
| Сбора за ученіе | 400 » — » |
| Пожертвованій | 50 » — » |
| | 550 р. — к. |
| Нахичеванское — изъ городской думы | 2,650 р. — к. |
| Собрано за ученіе | 432 » — » |
| | 3,082 р. — к. |
| Ростовское — изъ городской думы | 2,700 р. — к. |
| Собрано за ученіе | 1,372 » 50 » |
| Пожертвованій | 1,395 » — » |
| | 5,467 р. 50 к. |

Постоянными средствами уѣздныхъ училищъ считаются суммы, получаемыя ими изъ казны, отъ городскихъ думъ и сборъ за уче-

ніе. Временныя же средства ихъ суть пожертвованія почетныхъ смотрителей.

Изъ 32 уѣздныхъ училищъ Одесскаго округа три получаютъ на свое содержаніе изъ городскихъ доходовъ, именно: Елисаветградское по 2,110 р. въ годъ, Нахичеванское по 2,410 р., Бердянское по 4,600 р., а войсковое училище Новороссійскаго казачьяго войска содержится на счетъ войсковыхъ суммъ и получаетъ ежегодно по 2,310 руб.; всѣ же остальныя получаютъ содержаніе изъ казны въ слѣдующемъ количествѣ: Кишиневское 1-е — по 2,678 р. 14¼ коп., Кишиневское 2-е — по 2,733 руб. 42 коп., Аккерманское — по 2,785 руб., Бендерское — по 2,485 руб., Бѣльцкое — по 2,929 руб., Оргѣевское — по 2,435 руб., Сорокское — по 2,779 р. и Хотинское — по 2,979 руб. въ годъ; училища же: Херсонское, Одесское, Бобринецкое, Тираспольское, Александрійское, Екатеринославское, Новомосковское, Бахмутское, Александровское, Павлоградское, Славяносербское, Таганрогское, Ростовское, Симферопольское, Алешковское, Орѣховское, Севастопольское, Евпаторійское, Перекопское и Ѳеодосійское — по 2,110 р. въ годъ каждое. Сверхъ того, училища: Одесское, Ростовское, Севастопольское, Евпаторійское, Ѳеодосійское и Перекопское получаютъ еще на свое содержаніе изъ городскихъ думъ: первое — по 750 руб., второе — 3,085 р. 71 к., третье — по 500 р., четвертое — по 690 р., пятое — по 980 р. и шестое — по 353 руб.

Всего на содержаніе 32 уѣздныхъ училищъ въ 1865 году отпущено:

| | |
|---|---|
| Изъ казны . . . . . . . . . . . . . | 64,003 р. 56¼ к. |
| » городскихъ суммъ . . . . . . . . | 15,478 » 71 » |
| » войсковыхъ суммъ Новороссійскаго казачьяго войска . . . . . . . . . . . | 2,310 » — » |
| Итого . . | 81,792 р. 27¼ к. |

Сверхъ сего, на содержаніе педагогическихъ курсовъ, учрежденныхъ при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія учителей въ народныя училища, ежегодно отпускается изъ казны по 3,545 р.

Съ учениковъ, за ученіе въ уѣздныхъ училищахъ, въ отчетномъ году собрано:

| | |
|---|---|
| Въ Одесскомъ училищѣ . . . . . . | 397 р. 50 к. |
| » Херсонскомъ . . . . . . . . . | 145 » — » |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Въ Бобринецкомъ | 132 р. | — | к. |
| » Александрійскомъ | 109 » | 50 | » |
| » Елисаветградскомъ | 350 » | — | » |
| » Тираспольскомъ | 103 » | 50 | » |
| » Екатеринославскомъ | 151 » | 50 | » |
| » Новомосковскомъ | 138 » | — | » |
| » Павлоградскомъ | 73 » | 50 | » |
| » Бахмутскомъ | 107 » | 75 | » |
| » Александровскомъ | 68 » | — | » |
| » Славяносербскомъ | 79 » | — | » |
| » Таганрогскомъ | 189 » | — | » |
| » Ростовскомъ (на Дону) | 222 » | — | » |
| » Нахичеванскомъ (на Дону) | 75 » | 75 | » |
| « Симферопольскомъ | 200 » | — | » |
| « Алешковскомъ | 69 » | — | » |
| » Евпаторійскомъ | 12 » | 50 | » |
| » Орѣховскомъ | 67 » | 50 | » |
| » Перекопскомъ | 55 » | 50 | » |
| » Севастопольскомъ | 85 » | — | » |
| » Θеодосійскомъ | 67 » | 50 | » |
| » Кишиневскомъ 1-мъ | 144 » | — | » |
| » Кишиневскомъ 2-мъ | 163 » | 50 | » |
| » Аккерманскомъ | 62 » | — | » |
| » Бендерскомъ | 81 » | — | » |
| » Бѣльцкомъ | 178 » | 50 | » |
| » Оргѣевскомъ | 60 » | — | » |
| » Сорокскомъ | 147 » | — | » |
| » Хотинскомъ | 271 » | 50 | » |
| Всего въ 30 училищахъ | 4,006 р. | 50 | к. |

Сборъ этотъ расходуется на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и книгъ, содержаніе училищныхъ зданій, ремонтъ мебели и на выдачи пособій служащимъ; а въ Елисаветградскомъ уѣздномъ училищѣ, въ которомъ взимается по 7 р. 50 к. съ каждаго ученика, еще и на жалованье учителямъ дополнительныхъ предметовъ. Въ Бердянскомъ и войсковомъ училищахъ платы за ученіе не положено.

Въ 1865 году внесено пожертвованій почетными смотрителями уѣздныхъ училищъ въ пользу сихъ заведеній:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Одесскаго | 250 р. | — | к. |
| Херсонскаго | 200 » | — | » |
| Бобринецкаго | 250 » | — | » |
| Елисаветградскаго | 200 » | — | » |
| Тираспольскаго | 125 » | — | » |
| Екатеринославскаго | 470 » | — | » |
| Новомосковскаго | 200 » | — | » |
| Павлоградскаго | 200 » | — | » |
| Александровскаго | 300 » | — | » |
| Славяносербскаго | 300 » | — | » |
| Таганрогскаго | 400 » | — | » |
| Ростовскаго (на Дону) | 143 » | — | » |
| Нахичеванскаго (на Дону) | 300 » | — | » |
| Кишиневскаго 1-го | 350 » | — | » |
| Кишиневскаго 2-го | 225 » | — | » |
| Аккерманскаго | 350 » | — | » |
| Бендерскаго | 200 » | — | » |
| Бѣльцкаго | 201 » | 80³/₄ | » |
| Оргѣевскаго | 250 » | — | » |
| Сорокскаго | 150 » | — | » |
| Хотинскаго | 400 » | — | » |
| | 5,464 р. | 80³/₄ | к. |

*Примѣчаніе.* Почетный смотритель Александрійскаго уѣзднаго училища Б . . . , не смотря на многократныя напоминанія ему о взносѣ обязательнаго пожертвованія въ пользу училища по 200 р. въ годъ, допустилъ недоимку болѣе 600 р., вслѣдствіе чего и уволенъ отъ службы.

Недоимки числятся и за почетными смотрителями нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищъ Таврической дирекціи, и управляющему этою дирекціею предложено войти съ представленіемъ объ увольненіи тѣхъ изъ почетныхъ смотрителей, которые нынѣ же не исполнятъ принятаго ими на себя добровольнаго обязательства.

Денежныя средства приходскихъ училищъ и нижнихъ отдѣленій при уѣздныхъ училищахъ:

а) Приходскихъ училищъ, получающихъ содержаніе изъ государственнаго казначейства:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Кишиневскаго 1-го | 721 р. | 86³/₄ | к. |
| Кишиневскаго 2-го | 712 » | 58 | » |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Аккерманскаго | 316 | р. | $43^3/_4$ | к. |
| Бендерскаго | 566 | » | $43^3/_4$ | » |
| Бѣльцкаго | 316 | » | $43^3/_4$ | » |
| Оргѣевскаго | 482 | » | 15 | » |
| Сорокскаго | 472 | » | 15 | » |
| Атакскаго | 427 | » | 15 | » |
| Хотинскаго | 316 | » | $43^3/_4$ | » |

б) Нижнихъ отдѣленій, получающихъ содержаніе изъ казны и другихъ источниковъ, состоящихъ при трехъ уѣздныхъ училищахъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Симферопольскомъ — изъ казны | 68 | р. | 72 | к. |
| Отъ общества | 250 | » | — | » |
| | 318 | р. | 72 | к. |
| Алешковскомъ — изъ казны | 59 | р. | 57 | к. |
| Отъ общества | 64 | » | 30 | » |
| | 123 | р. | 87 | к. |
| Орѣховскомъ — изъ казны | 70 | р. | 97 | к. |
| Изъ городскихъ доходовъ | 112 | » | 99 | » |
| | 183 | р. | 98 | к. |

в) Приходскихъ училищъ, получающихъ содержаніе изъ городскихъ доходовъ и отъ городскихъ и сельскихъ обществъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Училища, состоящаго во 2 части г. Одессы | 1,205 | р. | 57 | к. |
| Состоящихъ въ предмѣстьяхъ г. Одессы: | | | | |
| 1-го приходскаго училища съ ремесленною школою, на Молдованкѣ | 1,330 | » | 57 | » |
| 2-го приходскаго училища съ женскимъ отдѣленіемъ, на Молдованкѣ же | 840 | » | — | » |
| На Бугаевкѣ | 555 | » | — | » |
| » Пересыпи | 1,105 | » | — | » |
| » Новой-Слободкѣ — Романовкѣ | 765 | » | — | » |
| » Усатовыхъ хуторахъ | 510 | » | — | » |
| Въ урочищѣ Большой-фонтанъ | 510 | » | — | » |
| » селеніяхъ: Нерубайскомъ, Гниляковой балкѣ и Татаркѣ по 510 руб. на каждое | 1,530 | » | — | » |
| Въ с. Дальникѣ | 570 | » | — | » |
| » » Кривой балкѣ | 765 | » | — | » |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Овидіопольскаго | 466 | р. | — | к. |
| Маякскаго | 540 | » | — | » |
| Херсонскаго | 712 | » | — | » |
| Бериславскаго | 298 | » | — | » |
| Бобринецкаго | 400 | » | — | » |
| Ольвіопольскаго | 530 | » | — | » |
| Александрійскаго | 300 | » | — | » |
| Новогеоргіевскаго | 650 | » | — | » |
| Ананьевскаго | 427 | » | 30 | » |
| Славяносербскаго | 350 | » | — | » |
| Верхнеднѣпровскаго | 1,125 | » | — | » |
| Никопольскаго | 147 | » | — | » |
| Таганрогскаго 1-го | 371 | » | 43½ | » |
| Таганрогскаго 2-го | 600 | » | — | » |
| Ростовскаго (на Дону) | 814 | » | 29 | » |
| Азовскаго | 300 | » | — | » |
| Нахичеванскаго (на Дону) | 199 | » | 84 | » |
| Маріупольскаго | 714 | » | 22 | » |
| Петровскаго станичнаго | 544 | » | 45 | » |
| Бахчисарайскаго | 290 | » | — | » |
| Перекопскаго | 700 | » | — | » |
| Армяно-Базарскаго | 600 | » | — | » |
| Бердянскаго | 600 | » | — | » |
| Севастопольскаго | 350 | » | — | » |
| Мелитопольскаго | 501 | » | 42 | » |
| Керченскаго | 814 | » | — | » |
| Еникальскаго | 308 | » | — | » |
| Кишиневскаго 3-го | 970 | » | — | » |
| Кишиневскаго 4-го | 970 | » | — | » |
| Кишиневскаго 5-го | 970 | » | — | » |
| Втораго отдѣленія при Кишиневскомъ 2-мъ приходскомъ училищѣ | 600 | » | — | » |
| Хотинскаго 2-го | 400 | » | — | » |
| Трушенскаго (сверхъ отопленія, которое дается натурою) | 120 | » | — | » |
| Турлакскаго | 252 | » | — | » |
| Папушойскаго | 400 | » | — | » |
| Шабскаго | 610 | » | — | » |
| Николаевско-Новороссійскаго | 435 | » | 65 | » |

| | |
|---|---|
| Акмангитскаго | 435 р. 65 к. |
| Староказачьяго | 435 » 65 » |
| Волонтеровскаго | 435 » 65 » |
| Манзырскаго | 300 » — » |
| Кишкаренскаго | 400 » — » |
| Ришкановскаго | 250 » — » |
| Гуждеускаго | 300 » — » |
| Пригородскаго (Хотинскаго уѣзда) | 300 » — » |
| Станилештскаго (того же уѣзда) | 300 » — » |
| Яноуцкаго (того же уѣзда) | 300 » — » |
| Бабинскаго (того же уѣзда) | 300 » — » |
| Новоселицкаго (того же уѣзда) | 300 » — » |
| Тарасоуцкаго (того же уѣзда) | 300 » — » |
| Кипріяновскаго | 300 » — » |

Нижнихъ отдѣленій при уѣздныхъ училищахъ:

| | |
|---|---|
| Одесскомъ | 518 р. 85 к. |
| Екатеринославскомъ | 440 » — » |
| Новомосковскомъ | 440 » — » |
| Павлоградскомъ | 440 » — » |
| Бахмутскомъ | 350 » — » |
| Ѳеодосійскомъ | 200 » 90 » |

Женскихъ приходскихъ училищъ:

| | |
|---|---|
| Керченскаго, получающаго изъ свѣчнаго съ евреевъ сбора по | 600 р. — к. |
| Кишиневскаго изъ городскихъ доходовъ | 1,310 » — » |
| Сорокской школы, учрежденной при тамошнемъ приходскомъ училищѣ, изъ городскихъ доходовъ | 400 » — » |
| Послѣобѣденныхъ женскихъ школъ, учрежденныхъ: при Кишиневскомъ 2-мъ уѣздномъ училищѣ, отъ почетнаго смотрителя сего училища Геращеневскаго | 350 » — » |
| При Хотинскомъ приходскомъ училищѣ, отъ почетнаго блюстителя сего училища Рафаловича | 300 » — » |
| Аккерманскаго женскаго народнаго училища, изъ городскихъ доходовъ | 300 » — » |

А всего на содержаніе упомянутыхъ приходскихъ училищъ и нижнихъ отдѣленій при уѣздныхъ училищахъ отпускается:

| | | | |
|---|---|---|---|
| изъ казны | 4,476 | » $90^3/_4$ | » |
| изъ городскихъ доходовъ и отъ городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ | 39,199 | » $98^1/_2$ | » |
| изъ свѣчнаго съ евреевъ сбора | 600 | » — | » |
| | 44,276 р. | $89^1/_4$ | к. |

*Примѣчаніе.* Евпаторійское приходское училище, содержимое на счетъ общества, въ прошломъ году не получило денегъ.

Сборъ за ученіе взимается съ учащихся только въ слѣдующихъ приходскихъ училищахъ: Ростовскомъ мужскомъ и въ женскихъ — Керченскомъ, Сорокскомъ и Аккерманскомъ народномъ.

Въ 1865 году такого сбора поступило:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Въ Керченское училище | 91 р. | 50 | к. |
| » Сорокское до | 300 » | — | » |
| Аккерманское | 36 » | — | » |
| | 427 р. | 50 | к. |

Сколько же собрано за ученіе въ Ростовскомъ приходскомъ училищѣ, не доставлено свѣдѣнія.

Въ 1865 году поступило пожертвованій отъ почетныхъ блюстителей приходскихъ училищъ, въ пользу сихъ училищъ:

| | | |
|---|---|---|
| Херсонскаго | 125 | р. |
| Бобринецкаго | 125 | » |
| Верхнеднѣпровскаго | 100 | » |
| Славяносербскаго | 60 | » |
| Нахичеванскаго (на Дону) | 120 | » |
| Керченскаго | 100 | » |
| Еникальскаго | 100 | » |
| Севастопольскаго | 100 | » |
| Кишиневскаго 1-го | 50 | » |
| Кишиневскаго 2-го | 50 | » |
| Бѣльцкаго | 20 | » |
| Оргѣевскаго | 50 | » |
| Хотинскаго | 50 | » |
| Трушенскаго | 50 | » |
| | 1,100 | р. |

Сверхъ того, пожертвовано: почетнымъ блюстителемъ Кишиневскаго 1-го приходскаго училища 100 руб., на ремесленную школу, учрежденную при Кишиневскомъ 1-мъ уѣздномъ училищѣ; въ пользу Керченскаго женскаго училища — неизвѣстнымъ лицомъ 30 р.; владѣтелемъ м. Атакъ, на наемъ дома для тамошняго приходскаго училища, 25 р.; почетнымъ блюстителемъ Оргѣевскаго приходскаго училища, въ пользу сего училища, учебныхъ пособій на 18 руб. и 5 саж. дубовыхъ дровъ на 50 руб.; жена почетнаго смотрителя Бѣльцкаго уѣзднаго училища, г-жа Бодеско, пожертвовала для тамошняго женскаго училища книгъ для чтенія на 11 руб.

Казенныя еврейскія училища получаютъ постоянное содержаніе изъ суммъ свѣчнаго и частію коробочнаго еврейскихъ сборовъ.

Въ отчетномъ году ассигновано:

На училища 2-го разряда:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Одесское — изъ свѣчнаго сбора . . . | 4,284 р. | 88 | к. |
| Кишиневское — изъ свѣчнаго сбора. . | 2,689 р. | — | к. |
| Изъ коробочнаго сбора . . . . . . | 50 » | — | » |
| | 2,739 р. | — | к. |

На училища 1-го разряда изъ свѣчнаго съ евреевъ сбора:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Одесское первое. . . . . . . . . . | 1,564 р. | — | к. |
| Одесское второе . . . . . . . . . | 1,600 » | — | » |
| Херсонское . . . . . . . . . . | 1,852 » | 88 | » |
| Елисаветградское . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Екатеринославское. . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Новомосковское . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Павлоградское . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Бахмутское . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Симферопольское . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Кишиневское: изъ свѣчнаго сбора 1,186 р. изъ коробочнаго сбора 50 р. . . . | 1,236 » | — | » |
| Бѣльцкое . . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Хотинское. . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Липканское . . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Атакское . . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Сорокское. . . . . . . . . . . | 1,186 » | — | » |
| Керченское . . . . . . . . . . | 1,653 » | — | » |

| | |
|---|---|
| Таганрогское. . . . . . . . . . | 1,186 р. — к. |
| Дѣвичье казенное еврейское училище въ Одессѣ: изъ свѣчнаго сбора 3,100 руб. 10 коп., изъ коробочнаго сбора 700 руб. . . . . . . . | 3,800 » 10 » |
| Одесское третье казенное еврейское училище получало содержанія изъ коробочнаго сбора по. . . . . . | 1,605 » — » |
| А всего. . | 34,565 р. 98 к. |

Въ пользу еврейскихъ училищъ пожертвовано почетными блюстителями сихъ училищъ:

| | |
|---|---|
| Елисаветградскимъ. . . . . . . . . . . . | 50 р. |
| Новомосковскимъ . . . . . . . . . . . . | 50 » |
| | 100 р. |

**Послѣдствія ревизіи какъ счетныхъ, такъ административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній.**

Счетныя, административныя и хозяйственныя дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго округа находились въ должномъ порядкѣ, на сколько это могло зависѣть отъ матеріальныхъ средствъ заведеній и полноты ихъ личнаго состава. Такъ, въ дирекціяхъ Таврической и Керченской и въ Ришельевской гимназіи переходъ и увольненіе директоровъ, за которыми не могло тотчасъ же послѣдовать опредѣленіе и прибытіе на мѣсто новыхъ лицъ, неминуемо должны были отразиться на управленіи дирекцій. Это было всего замѣтнѣе на Таврической дирекціи, какъ самой сложной и не устроенной въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; притомъ же она оставалась безъ директора около полугода. Недостаточный составъ канцелярій и скудное вознагражденіе служащихъ въ нихъ чиновниковъ также чрезвычайно мѣшаютъ успѣшному движенію дѣлъ и лишаютъ права требовать большаго. Число училищъ и учениковъ растетъ, переписка становится годъ отъ году сложнѣе, требованія серьезнѣе, а между тѣмъ возможность выполненія та же, что была и прежде. Это особенно относится къ канцеляріи попечителя, въ которой, при такомъ положеніи вещей, дѣлопроизводство можетъ наконецъ совершенно остановиться; на министерствѣ это не столько отражается, потому что попечитель прежде всего обращаетъ вни-

маніе на успѣшность и быстроту сношеній съ высшими мѣстами. Но за то тѣмъ болѣе страдаютъ гимназіи и училища, страдаютъ отдѣльныя лица, которыя, иногда по нѣскольку лишнихъ недѣль, принуждены ждать какихъ-нибудь, относящихся къ нимъ, распоряженій. А удовлетворить нѣтъ физической возможности.

Введеніе новаго порядка счетоводства пошло бы гораздо успѣшнѣе, если бы чиновники контрольныхъ палатъ и отдѣленій сами хорошо были знакомы съ дѣломъ и могли бы положительно отвѣтить на каждый вопросъ и на каждое затрудненіе. Къ сожалѣнію, указанія и разъясненія, сдѣланныя ими, оказывались послѣ невѣрными и вели къ длинной перепискѣ. То, что прежде, въ теченіе долгихъ лѣтъ, велось сообразно съ принятымъ порядкомъ и не вызывало никакихъ замѣчаній со стороны контрольнаго отдѣленія казенной палаты, теперь признано было незаконнымъ и повело къ взысканіямъ, тогда какъ въ этихъ случаяхъ нельзя было подозрѣвать никакихъ злоупотребленій.

## Общія замѣчанія.

Въ теченіе минувшаго года учебныя заведенія Одесскаго учебнаго округа были посѣщены: г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, генералъ-адъютантомъ Коцебу, который во 2-й Одесской гимназіи присутствовалъ на экзаменахъ VII класса по всеобщей и русской исторіи; Херсонскимъ гражданскимъ губернаторомъ, тайнымъ совѣтникомъ Клушинымъ: Екатеринославскимъ гражданскимъ губернаторомъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дунинымъ-Борковскимъ, и Керченскимъ градоначальникомъ, контръ-адмираломъ Спицинымъ.

Изъ городскихъ обществъ, принимавшихъ особенное участіе въ судьбѣ своихъ учебныхъ заведеній, кромѣ Керчи и Ростова, стоитъ еще упомянуть объ Одессѣ, Кишиневѣ и Бердянскѣ. Одесская городская дума назначила на свои училища по 12,084 руб. въ годъ (болѣе противъ прежняго на 2,948 руб.) и поручила управленіе ими двумъ избраннымъ ею изъ числа гласныхъ попечителямъ, гг. Гангарту и Яхненко: то, что они сдѣлали при самомъ началѣ, даетъ уже право надѣяться на блестящую будущность Одесскихъ училищъ; но эта дѣятельность ихъ главнымъ образомъ относится уже къ текущему году. Не менѣе сдѣлало и Кишиневское городское общество, и въ этомъ отношеніи нельзя не упомянуть о горячемъ сочувствіи къ

дѣлу народнаго образованія со стороны бывшаго городскаго головы, кандидата С.-Петербургскаго университета И. В. Кристи: по его инициативѣ, Кишиневское общество постановило отпускать ежегодно на содержаніе городскихъ приходскихъ училищъ по 4,820 руб. и на ремесленную школу при уѣздномъ училищѣ по 400 руб., и на первоначальное обзаведеніе этихъ училищъ назначило 1,263 р. Кромѣ того, Кишиневская дума постановила отпускать изъ коробочнаго сбора по 1,725 руб. въ годъ (начиная съ 1865 на 4 года) въ пособіе ученикамъ и ученицамъ изъ евреевъ, обучающимся въ Кишиневскихъ училищахъ. Деньги эти поступаютъ въ распоряженіе директора и распредѣляются имъ такимъ образомъ: на пособіе ученикамъ-евреямъ въ Кишиневской гимназіи — 725 руб., ученицамъ женской гимназіи г-жи Бѣлюгговой — 500, ученикамъ Кишиневскихъ казенныхъ еврейскихъ училищъ 1-го и 2-го разряда по 150 руб. и ученицамъ женскаго еврейскаго училища г. Шейнфельда — 200 р. Вслѣдствіе такого пособія число учащихся еврейскаго происхожденія замѣтно увеличилось какъ въ мужской, такъ и въ женской гимназіи (съ 25-ти до 50-ти въ мужской гимназіи и съ 7-ми до 15-ти въ женской гимназіи), а это весьма важно для Бессарабіи, гдѣ еврейское населеніе (87,800 человѣкъ) гораздо фанатичнѣе, нежели въ другихъ мѣстностяхъ южной Россіи. Бердянское общество, которое до сихъ поръ давало на содержаніе своихъ училищъ (уѣзднаго и приготовительнаго класса при немъ) 5,400 р. (а не 600 р., какъ ошибочно показано въ напечатанной министерствомъ замѣткѣ объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе стр. 8) *), постановило увеличить эту сумму и учредить еще два училища — мужское и женское; но приговоръ этотъ не получилъ утвержденія. Вмѣстѣ, съ этимъ оно ходатайствуетъ о преобразованіи своего уѣзднаго училища (состоящаго изъ 4-хъ классовъ съ тремя иностранными языками, съ коммерціей и бухгалтеріей) въ прогимназію, съ тѣмъ, чтобы правительство дополнило недостающую сумму сверхъ 5,200 руб., назначенныхъ обществомъ изъ городскихъ доходовъ. При этомъ не лишено значенія и то обстоятельство, что Бердянское уѣздное училище имѣетъ довольно богатую библіотеку и до 4,000 руб. экономической суммы, которая можетъ быть употреблена на первоначальное обзаведеніе.

*) Ошибка произошла вѣроятно отъ того, что означенныя деньги поступаютъ не изъ городскихъ доходовъ, а изъ процентнаго сбора съ недвижимостей города Бердянска.

Изъ отдѣльныхъ лицъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ дѣлѣ образованія, кромѣ гг. Кристи, Байкова, Гангарта и Яхненко, заслуживаютъ упоминанія почетныя попечительницы женскихъ училищъ: А. И. Карновичъ, А. М. Перелешина, А. П. Натъ и В. П. Котляревская. Пожертвованіями г-жи Карновичъ и дѣятельнымъ участіемъ ея въ судьбѣ Херсонскаго женскаго училища 2-го разряда, это послѣднее пріобрѣло такія значительныя средства, что могло назначить жалованье преподавателямъ, тогда какъ до того времени они занимались безплатно (исключая законоучителя и учительницъ приготовительнаго класса). Такимъ образомъ училище въ прошедшемъ году имѣло 1,000 р. изъ городскихъ доходовъ, 400 р. изъ суммъ свѣчнаго съ евреевъ сбора, 1,304 руб. сбора за ученіе и 3,868 руб. 75 коп.—пожертвованій разныхъ лицъ, въ числѣ которыхъ 1,100 руб. отъ А. И. Карновичъ. Кромѣ того, эта послѣдняя рѣшилась открыть и содержать на свой счетъ ремесленную школу для дѣвочекъ, съ тѣмъ, чтобы самой посвящать этой школѣ по нѣскольку часовъ въ день.

По недостатку участія въ обществѣ, закрыты были въ прошедшемъ году два училища: въ г. Ялтѣ (Таврической губерніи) единственное училище, какое было тамъ, и въ предмѣстіи г. Херсона на Зеленопроценковскихъ хуторахъ, гдѣ выдача денегъ, назначенныхъ на содержаніе училища, и въ 1864 году производилась въ высшей степени несвоевременно. Къ сожалѣнію, такая несвоевременная выдача имѣетъ мѣсто во многихъ городахъ, особенно Таврической губерніи, что весьма затрудняетъ учителей, и безъ того получающихъ слишкомъ скудное содержаніе. Такъ, учитель Ялтинскаго приходскаго училища цѣлые полгода преподавалъ безъ жалованья, все дожидаясь выдачи его, надѣлалъ долговъ и наконецъ уѣхалъ въ Симферополь: училище закрылось. Въ Евпаторіи сумма, опредѣленная обществомъ на содержаніе приходскаго училища, въ прошедшемъ году не поступила; въ Перекопѣ выдача также была остановлена. Въ Екатеринославѣ и въ Керчи деньги на содержаніе приходскихъ училищъ поступали весьма неисправно, что́ подавало поводъ къ неоднократнымъ жалобамъ. Еще хуже было въ этомъ отношеніи съ еврейскими училищами.

Въ отношеніи учебномъ и воспитательномъ тѣ замѣчанія и выводы, которые были высказаны въ отчетѣ за прошедшій годъ, должны быть повторены и на этотъ разъ, за весьма немногими исключе-

віями. Изъ тѣхъ мѣръ, которыя тогда признавались необходимыми, осуществились слѣдующія:

1) Въ Херсонской губерніи училищные совѣты открыли свои дѣйствія; но это открытіе относится уже къ текущему году, и результаты его еще ни въ чемъ не обнаружились.

2) Учреждены съ 1-го августа педагогическіе курсы при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія учителей народныхъ училищъ, и вслѣдъ затѣмъ такіе же курсы открываются при Кишиневскомъ женскомъ училищѣ—мѣра въ высшей степени благодѣтельная и необходимая. Одесскіе курсы, судя по началу ихъ, дадутъ прекрасныхъ учителей (инспекторъ Каретниковъ, преподаватели — Чечетъ, Вобстъ и Евтичъ-Каричъ).

3) Открыта въ Одессѣ школа нагляднаго обученія, которая, по своимъ богатымъ пособіямъ и научнымъ способамъ преподаванія, обѣщаетъ сдѣлаться образцовой.

4) Учреждены приготовительные классы при гимназіяхъ во всѣхъ городахъ, кромѣ Симферополя и Кишинева.

5) Во всѣхъ гимназіяхъ округа введенъ новый уставъ.

6) Введены новые штаты для преподавателей всѣхъ гимназій округа, кромѣ двухъ Одесскихъ и Керченской.

7) 1-го мая 1865 года открытъ Новороссійскій университетъ, и съ сентября началось въ немъ чтеніе лекцій. Это событіе, при хорошемъ составѣ университетской коллегіи и надлежащихъ отношеніяхъ ея къ прочимъ учебнымъ заведеніямъ округа, должно будетъ имѣть огромное значеніе, хотя можетъ быть значеніе это обнаружится только по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ. Надобно желать, чтобы университетъ, примѣромъ своимъ и нравственнымъ вліяніемъ, содѣйствовалъ возвышенію нашихъ гимназій, чтобы онъ путемъ совѣтовъ и указаній, которые всегда будутъ приняты съ полнымъ вниманіемъ, направлялъ учебно-воспитательную дѣятельность ихъ и облегчалъ трудное дѣло борьбы съ незрѣлостью нашей науки, неустановившимися взглядами, недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, равнодушіемъ общества и предразсудками родителей. Надобно желать, чтобы университетъ ближе познакомился съ нуждами гимназій и условіями ихъ существованія. При университетахъ существуютъ комитеты для испытанія учителей уѣздныхъ училищъ и гимназій; въ университеты препровождаются для разсмотрѣнія учебники и руководства, начиная отъ азбукъ и оканчивая сочиненіями чисто научнаго характера. Но знаютъ ли профессоры, на чемъ

остановились наши народныя школы и въ чемъ онѣ нуждаются въ данную минуту? что такое наши уѣздныя училища и въ чемъ состоитъ ихъ нынѣшній курсъ? чего требуютъ и что могутъ дать наши гимназіи? Нѣсколько примѣровъ, имѣвшихъ мѣсто въ Новороссійскомъ университетѣ, ясно показали, что въ составѣ испытательныхъ комитетовъ на званіе учителей и учительницъ должны быть окружные инспекторы и директоры гимназій, для того, чтобы, съ одной стороны, знать требованія профессоровъ, съ другой — разъяснять, въ чемъ должны заключаться главныя и существенныя требованія отъ учителей гимназій и приходскихъ училищъ.

Изъ вопросовъ, которые остаются еще нерѣшенными, не смотря на всю настоятельную необходимость ихъ, первое мѣсто занимаютъ:

1) Учрежденіе отдѣльныхъ дирекцій для управленія народными школами и прочими училищами за исключеніемъ гимназій и прогимназій. Такая мѣра въ настоящую минуту особенно необходима для Бессарабской области, въ виду передачи въ учебное вѣдомство сельскихъ школъ министерства государственныхъ имуществъ, хотя желательно было бы распространить ее и на тѣ губерніи, въ которыхъ вводятся земскія учрежденія. Для Одесскаго округа можно было бы на первый разъ учредить двѣ дирекціи: въ одну вошли бы Бессарабія и Херсонская губернія, въ другую — губерніи Екатеринославская и Таврическая. Народныя школы тогда только пойдутъ хорошо, когда онѣ, независимо отъ училищныхъ совѣтовъ, будутъ поручены отдѣльному лицу, для котораго веденіе ихъ составитъ предметъ исключительныхъ занятій. (Отдѣльное представленіе уже сдѣлано).

2) Учрежденіе педагогическихъ обществъ и собраній, съ цѣлію распространенія въ массѣ здравыхъ педагогическихъ идей и содѣйствія къ открытію народныхъ училищъ, воскресныхъ школъ, кабинетовъ для чтенія, училищныхъ музеевъ, выставокъ и т. п.

3) Преобразованіе уѣздныхъ училищъ въ двуклассныя и одноклассныя приходскія мужскія и женскія.

4) Преобразованіе еврейскихъ училищъ въ общія, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе еврейскихъ предметовъ было отнесено на послѣобѣденное время.

5) Вмѣсто параллельныхъ классовъ при гимназіяхъ Одесской, Кишиневской, Херсонской и Симферопольской, учрежденіе отдѣльныхъ прогимназій.

6) Учрежденіе въ Кишиневѣ второй гимназіи.

7) Открытіе прогимназій въ Ростовѣ, Елисаветградѣ, Бердянскѣ, Бѣльцахъ (или Сорокахъ), Хотинѣ, Екатеринославѣ и Таганрогѣ, мѣсто существующихъ тамъ уѣздныхъ училищъ.

8) Учрежденіе прогимназіи для болгаръ въ колоніи Комратѣ.

9) Назначеніе какой нибудь суммы въ распоряженіе округа для изданія циркуляровъ по управленію, отчетовъ и педагогическихъ книгъ.

10) Поддержка женскихъ учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи.

11) Возвышеніе штатовъ канцеляріи попечителя и увеличеніе числа служащихъ въ ней лицъ.

12) Введеніе новыхъ штатовъ въ остальныхъ гимназіяхъ округа, возвышеніе содержанія директоровъ и инспекторовъ гимназій, а также и окружныхъ инспекторовъ.

13) Назначеніе помощника попечителя.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА О СОСТОЯНІИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСОВЪ, УЧРЕЖДЕННЫХЪ ПРИ ОДЕССКОМЪ УѢЗДНОМЪ УЧИЛИЩѢ, ЗА 1865 ГОДЪ.

Педагогическіе курсы, для приготовленія учителей народныхъ училищъ, открытые съ 1-го августа 1865 года, при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ, состоятъ подъ главнымъ завѣдываніемъ г. директора Одесской 2-й гимназіи и ближайшимъ надзоромъ инспектора ихъ, штатнаго смотрителя уѣзднаго училища, Каретникова.

Преподавателями въ курсахъ состоятъ:

1) Закона Божія и славянскаго языка — священникъ Михаилъ Запольскій.

2) Начальныхъ положеній о воспитаніи — Викторъ Каретниковъ (онъ же инспекторъ).

3) Русскаго языка — Эммануилъ Вобстъ.

4) Ариѳметики — Иванъ Чечетъ.

5) Чистописанія и черченія — Викторъ Страшненко.

Означенныя лица состоятъ преподавателями тѣхъ же предметовъ въ уѣздномъ училищѣ, кромѣ г. Каретникова, преподающаго коммерческую бухгалтерію.

6) Преподаваніе географіи и естественной исторіи поручено учителю Одесской второй гимназіи Петру Евтичъ-Каричу.

7) Исторіи — домашнему учителю Семену Сукачеву.

8) Пѣнія — учителю приходскаго училища во 2-й части города Одессы Дементію Терентьеву.

9) Гимнастики — гимнасту Герману Альбрехту.

Дѣятельность курсовъ началась засѣданіями педагогическихъ совѣтовъ, которыхъ (съ 19-го іюля по 21-е декабря) было 18. Занятія совѣтовъ, въ началѣ, главнымъ образомъ имѣли предметомъ устройство учебной части. Такимъ образомъ опредѣленъ былъ ха-

рактеръ преподаванія сообразно цѣли учрежденія курсовъ, и обозначенъ объемъ каждаго предмета въ видѣ сжатыхъ программъ. Затѣмъ, по полученіи (въ концѣ сентября) инструкціи ученаго комитета, составлены подробныя программы на изложенныхъ въ ней основаніяхъ. Составлены списки книгамъ и учебнымъ пособіямъ, разновременно пріобрѣтавшимся для библіотеки и кабинетовъ по естественной исторіи и физикѣ. Произведены экзамены тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои не имѣли права на поступленіе въ курсы безъ экзамена. Кромѣ того, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, когда какое нибудь обстоятельство наводило на разсужденіе о комъ либо изъ воспитанниковъ, одно изъ засѣданій совѣта ежемѣсячно было посвящаемо разсмотрѣнію нравственнаго состоянія учащихся, ихъ усовершенствованія въ пріобрѣтаемыхъ познаніяхъ и вообще хода ихъ развитія. Частныя бесѣды преподавателей, составляющихъ свой тѣсный кругъ, дали возможность хорошо ознакомиться съ характеромъ каждаго воспитанника и, ведя всѣхъ ихъ къ одной цѣли, выбирать для этого средства, сообразныя съ характеромъ и наклонностями отдѣльныхъ личностей.

Изъ предлагаемаго ниже очерка дѣятельности каждаго преподавателя можно видѣть, въ какомъ состояніи находится учебно-воспитательная часть курсовъ.

I. Законоучитель, священникъ Михаилъ Запольскій, окончилъ курсъ въ Рязанской духовной семинаріи, послѣ чего слишкомъ годъ былъ учителемъ сельскаго приходскаго училища; въ 1863 году опредѣленъ законоучителемъ Одесскаго уѣзднаго училища, а въ 1865 году приглашенъ въ педагогическіе курсы. Такъ какъ г. Запольскій, еще молодой человѣкъ (30 лѣтъ), по окончаніи курса занимался постоянно преподаваніемъ въ домахъ и въ частныхъ заведеніяхъ не только закона Божія, но и другихъ предметовъ, и притомъ получилъ хотя необширное, но прочное общее образованіе, укрѣпленное и развитое самодѣятельностію; то поэтому въ настоящее время онъ является очень опытнымъ преподавателемъ. Поставивши себѣ задачею не одно только изученіе фактовъ и догматовъ, онъ своими бесѣдами сильно вліяетъ на религіозно-нравственное развитіе воспитанниковъ; не обладая блестящей діалектикой, онъ привлекаетъ и подчиняетъ себѣ питомцевъ твердостью убѣжденій, согрѣтыхъ чувствомъ правды и христіанской любви.

Пройдено по закону Божію слѣдующее: новозавѣтная исторія по евангелію, до входа I. Христа въ Іерусалимъ. Всѣ событія и уче-

ніе Спасителя излагались по порядку времени. При изученіи евангельской исторіи законоучитель старался достигнуть: 1) чтобы воспитанники, перифразируя извѣстный разсказъ, не искажали своимъ перифразомъ исторической истины; 2) при сообщеніи евангельскаго ученія, какъ-то: нагорной проповѣди и притчей, показать все достоинство этого ученія, плѣнить имъ и сдѣлать его основою христіанскаго развитія; съ этой цѣлію, изъ каждаго событія, изъ каждой исторіи (исцѣленія, воскрешенія и другихъ чудесъ Спасителя) дѣлались правственные выводы и наставленія воспитанникамъ, съ примѣненіемъ къ ихъ собственной жизни; 3) особенное вниманіе обращалось на лучшее усвоеніе тѣхъ событій изъ жизни Спасителя, въ память коихъ установлены праздники въ нашей православной церкви, причемъ объяснялись и самые праздники. Объяснены также и праздники въ честь святыхъ, встрѣчавшіеся въ періодѣ учебнаго времени.

Кромѣ того, пройдено было съ начала академическаго года, до полученія инструкціи, изъ пространнаго катихизиса до 7-го члена. При отвѣтахъ требовалось, чтобы они излагались языкомъ, доступнымъ пониманію дѣтей, но съ соблюденіемъ ясности, точности и опредѣленности въ выраженіяхъ, что весьма важно при изученіи евангелія и догматической стороны религіи.

По славянскому языку занимались изученіемъ и объясненіемъ молитвъ, также переводами изъ изъборника, приложеннаго къ грамматикѣ Перевлѣсскаго, которая служила руководствомъ при разборѣ и изученіи формъ склоненій и спряженій.

II. Учитель русскаго языка, Эммануилъ Вобстъ, окончилъ курсъ въ Ришельевскомъ лицеѣ, былъ комнатнымъ надзирателемъ при Ришельевской гимназіи и учителемъ русскаго языка въ казенномъ еврейскомъ училищѣ 2-го разряда, а съ 1856 года учителемъ того же предмета въ Одесскомъ уѣздномъ училищѣ. Кромѣ того, онъ преподаетъ русскую словесность въ коммерческомъ училищѣ, въ женской гимназіи г. фонъ-Огліо и въ женскомъ пансіонѣ г-жи Маттео. Получивши высшее образованіе и постоянно трудясь, онъ выработалъ изъ себя прекраснаго педагога. Его мягкій нравъ и умѣнье возбудить къ себѣ любовь и уваженіе питомцевъ оказываютъ вполнѣ благотворное вліяніе на ту среду, въ которой онъ дѣйствуетъ, а практичность пріемовъ преподаванія и основательность методы всегда приводятъ къ желанному результату: ученики *знаютъ* то, что онъ передаетъ имъ.

Программа пройденнаго по русскому языку слѣдующая:

Ученики курсовъ занимались:

1) *Чтеніемъ* («Дѣтскій міръ и Христоматія» Ушинскаго и «Родное слово» его же).

2) *Письмомъ* по диктовкѣ.

3) *Разборомъ* этимологическимъ и синтаксическимъ.

4) *Письменными работами.*

1. По *чтенію* занятія велись слѣдующимъ образомъ: прочтя извѣстную статью, ученикъ прежде всего передавалъ содержаніе прочитаннаго, потомъ объяснялъ смыслъ статьи и цѣль, съ которою она написана, и, затѣмъ, разсматривалъ значеніе тѣхъ словъ и выраженій, которыя могутъ быть не совсѣмъ понятны дѣтямъ. Статьи для чтенія и разсказа избирались такого содержанія, которое наиболѣе знакомитъ дѣтей съ окружающими предметами, съ природой и съ занятіями различныхъ сословій. При чтеніи обращалось особенное вниманіе на правильность, ясность и выразительность произношенія, а равно и на точность, при передачѣ содержанія такимъ языкомъ, который былъ бы вполнѣ доступенъ пониманію дѣтей. Кромѣ этого, ученики читали дома статьи болѣе серьезнаго содержанія, по тѣмъ книгамъ, которыя выдавались имъ изъ библіотекъ педагогическихъ курсовъ и уѣзднаго училища, и давали въ нихъ отчетъ.

2. *Диктовка.* Письмо по диктовкѣ стояло также на первомъ планѣ. При диктовкѣ обращалось самое серьезное вниманіе на усвоеніе правилъ ореографіи и на правильное употребленіе знаковъ препинанія. Корнесловіе и словопроизводство, обыкновенно сопровождавшія письмо по диктовкѣ, служили важнымъ подспорьемъ для сообщенія ореографическихъ правилъ.

3. *Грамматика.* Ученики письменно излагали грамматическія правила, подкрѣпляя ихъ примѣрами. Вообще, преподаватель старался вести дѣло это такимъ образомъ, чтобы грамматическія правила входили въ сознаніе учениковъ путемъ практическимъ, т. е. при разборѣ. При уясненіи правилъ синтаксиса и этимологіи,—что́ дѣлалось почти одновременно,—преподаватель указывалъ на тѣ пріемы, которые, главнымъ образомъ, способны оживить теоретическую сухость и показать живую связь литературныхъ формъ съ народною рѣчью. Такимъ образомъ ученики прошли: о простыхъ, составныхъ и слитныхъ предложеніяхъ; управленіе словъ; значеніе

каждаго предлога; значеніе частей рѣчи въ предложеніяхъ; приложенія и обращенія; формы склоненій и спряженій.

4. *Письменныя работы* учениковъ состояли въ слѣдующемъ:

а) Изложеніе содержанія тѣхъ статей, которыя были прочитаны учениками дома; съ этой цѣлью имъ рекомендовались произведенія лучшихъ отечественныхъ писателей, особенно отличающихся народнымъ характеромъ; б) характеристики прочитанныхъ произведеній съ прибавленіемъ собственнаго мнѣнія, и в) собственныя сочиненія на заданныя темы.

Послѣдніе два вида практическихъ работъ принадлежатъ меньшинству — лучшимъ ученикамъ.

Вообще, при всѣхъ отдѣлахъ преподаванія отечественнаго языка имѣлась въ виду та главнѣйшая цѣль, съ которой и учреждены педагогическіе курсы: подготовить молодыхъ людей къ преподаванію означеннаго предмета въ народныхъ училищахъ такимъ образомъ, чтобы они могли разумно и послѣдовательно вести порученное имъ дѣло. Исходя изъ этой мысли, учитель употреблялъ тѣ пріемы, при которыхъ можно было бы наиболѣе оживить и облегчить дѣтскій трудъ; дѣйствовать на умственное развитіе сообщеніемъ свѣдѣній о природѣ и общественной жизни; возвышать нравственность и, наконецъ, возбуждать и развивать добрыя чувства въ отношеніи къ семьѣ, обществу, родинѣ и государю.

Уровень знаній въ настоящее время, сравнительно съ степенью знаній, какія были замѣчены въ ученикахъ курсовъ въ началѣ года, значительно возвысился. Это фактически доказывается болѣе толковымъ и болѣе выразительнымъ чтеніемъ; умѣньемъ яснѣе и послѣдовательнѣе передавать то, что они прочли; опредѣленностью въ истолкованіи выраженій и словъ, и, наконецъ, большею правильностью произношенія, въ которомъ сначала рѣзко слышался южнорусскій характеръ рѣчи. Главнѣйшія правила правописанія усвоены учениками и примѣняются на практикѣ довольно успѣшно. Большинство пишетъ удовлетворительно; меньшинство гораздо слабѣе, но все же замѣтно подвигается впередъ. Можно надѣяться, что къ концу года эта слабая сторона знаній значительно улучшится.

III. Учитель ариѳметики, Иванъ Чечетъ, по окончаніи курса въ Полтавской духовной семинаріи, опредѣленъ, въ 1846 году, учителемъ приготовительнаго класса при Одесскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ 1850 году, по выдержаніи экзамена, занялъ настоящую должность учителя ариѳметики и геометріи при Одесскомъ уѣздномъ

учащихъ. Съ давнихъ поръ онъ преподаетъ свой предметъ во всѣхъ лучшихъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ настоящее время состоитъ преподавателемъ въ женскихъ гимназіяхъ г-жъ фонъ-Оглио и Пиллеръ, въ частной мужской гимназіи г. Кнёри и въ женскихъ пансіонахъ г-жъ Гептнеръ и Маттео. Многолѣтняя практика выработала изъ него дѣльнаго педагога и отличнаго спеціалиста, и вліяніе его на педагогическіе курсы огромное.

Программа занятій ариѳметикою въ педагогическихъ курсахъ слѣдующая:

1) Первоначально, занятія эти состояли въ возможномъ подведеніи воспитанниковъ (поступившихъ въ курсы съ различными познаніями и изучавшихъ ариѳметику по различнымъ методамъ) подъ общій уровень относительно способовъ рѣшенія задачъ и обобщенія пріемовъ, а также относительно толковаго пониманія главнѣйшихъ, основныхъ, ариѳметическихъ теоремъ.

2) Затѣмъ, кромѣ рѣшенія данныхъ задачъ, ученики занимались составленіемъ собственныхъ примѣровъ и разрѣшеніемъ ихъ. При этомъ, кромѣ вѣрности въ вычисленіяхъ, требовалась строгая послѣдовательность и логичность въ изложеніи задачъ и приблизительная правильность оцѣнки предметовъ, входящихъ въ вычисленіе.

3) Изустныя и письменныя работы были назначаемы на каждый урокъ, и, при исполненіи обоихъ видовъ работъ, соблюдалась строгая постепенность въ переходахъ отъ легкихъ вычисленій къ труднѣйшимъ.

4) Когда обнаружился успѣхъ въ томъ, что большинство воспитанниковъ стало отчетливо и вполнѣ сознательно приготовлять уроки, тогда къ вышесказаннымъ занятіямъ присоединилось требованіе вырабатывать, какъ письменно, такъ и изустно, легчайшіе способы объясненія данныхъ теоремъ и составленіе правилъ, относящихся къ различнымъ ариѳметическимъ дѣйствіямъ.

5) Кромѣ указанныхъ занятій, половина одного урока (изъ трехъ) въ недѣлю была посвящаема на пріученіе воспитанниковъ къ первоначальному преподаванію ариѳметики по методѣ Грубе, съ цѣлью начать, сколь возможно ранѣе (но, конечно, не преждевременно), развитіе дидактическихъ способностей учащихся.

Такимъ образомъ пройдено въ курсахъ по общей программѣ до умноженія дробей.

Большинство воспитанниковъ занимается вполнѣ удовлетвори-

тельно. За весьма немногими исключеніями, заданныя работы выполняются съ успѣхомъ, съ охотою и сознаніемъ своего долга.

IV. Учитель исторіи, Семенъ Сукачевъ, обучался въ Харьковскомъ университетѣ, но курса не окончилъ; выдержалъ экзаменъ на званіе учителя уѣзднаго училища по предмету исторіи и географіи. Человѣкъ солидный и основательный, онъ умѣлъ возбудить въ учащихся интересъ къ предмету, и потому успѣхи у него удовлетворительны. Кромѣ этой должности, ему порученъ приготовительный классъ при Ришельевской гимназіи, а до того онъ былъ тамъ же надзирателемъ за пансіонерами. О немъ отзываются съ похвалою. По исторіи пройдено: отъ начала образованія Руси до царствованія Елисаветы Петровны. Уроки сопровождались чтеніемъ отрывковъ: изъ Исторіи государства Россійскаго, изъ сочиненій Водовозова, Щебальскаго и Кулиша. Развитіе въ воспитанникахъ патріотическаго чувства и любви къ народу укрѣпляется его преподаваніемъ, дѣлаясь все болѣе и болѣе сознательнымъ.

V. Учитель географіи и естественной исторіи, Петръ Евтичъ-Каричъ (учитель географіи въ Одесской второй гимназіи), кандидатъ Кіевскаго университета, молодой преподаватель, очень усердный и очень серьезно относящійся къ своимъ обязанностямъ. Онъ излагаетъ предметъ весьма толково. Проходя *географію* Россіи, онъ придерживался руководства Бѣлоха и успѣлъ изложить обозрѣніе Русскаго государства въ топографическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Губерніи Новороссійскаго края пройдены болѣе подробно; прочія— безъ излишнихъ подробностей, во избѣжаніе напраснаго заучиванія. Свѣдѣнія учащихся при поступленіи въ курсы были весьма неодинаковы и далеко неполны. Средній уровень знаній, съ коимъ долженъ былъ соображаться преподаватель, находился на весьма низкой степени, отчего приходилось очень часто обращаться къ объясненію многихъ элементарныхъ географическихъ понятій и терминовъ. При объясненіи употреблялись стѣнныя карты, атласы и черченіе картъ на доскахъ. Въ настоящее время занятія идутъ довольно успѣшно, потому что ученики относятся внимательно къ тому, что дѣлается въ классѣ.

VI. По естественной исторіи пройдено слѣдующее: Краткое введеніе въ науку.

По физіологіи:

Обзоръ строенія человѣческаго тѣла. Органы растительной жизни. О пищевареніи и обзоръ строенія органовъ пищеваренія. О крови

и превообращенія. О дыханіи. Объ усвоеніи питательныхъ веществъ организмомъ. Жизнь животная. Нервная система и ея отправленія. Мускулы. Кости. Объ умѣ и инстинктѣ животныхъ.

Параллельно съ этимъ, проходилась описательная зоологія.

Послѣ предварительнаго раздѣленія органическихъ тѣлъ на животныя и растительныя формы и послѣ опредѣленія взаимной связи и зависимости ихъ между собою, было приступлено къ классификаціи животныхъ. Раздѣливъ ихъ на отдѣльныя группы и показавъ основаніе и необходимость этого дѣленія, преподаватель занялся описаніемъ недѣлимыхъ изъ различныхъ группъ. Описаніе это было типическимъ, т. е. выбирались такія недѣлимыя, кои лучше всего характеризуютъ группу, къ которой они относятся. О прочихъ животныхъ упоминалось только вскользь, исключая домашнихъ, о которыхъ говорилось довольно подробно (но не отдѣльно, а при описаніи извѣстной группы). Такимъ образомъ описаны классы млекопитающихъ и птицъ. При объясненіяхъ употреблялись рисунки и изображенія животныхъ формъ и ихъ органовъ, а также и сами воспитанники чертили на доскѣ различные органы, обозначая взаимное ихъ положеніе.

При поступленіи въ курсы, воспитанники не имѣли никакихъ свѣдѣній изъ естественной исторіи, поэтому дѣло медленно подвигалось впередъ, хотя шло довольно успѣшно, особенно по физіологіи, которою ученики занимались прилежно и съ любовью; менѣе успѣшно проходилась зоологія.

Трудности, встрѣчаемыя преподавателемъ, состоятъ въ томъ, что ученики представляютъ большое разнообразіе въ возрастѣ, развитіи, познаніяхъ и времени поступленія въ курсы, а между тѣмъ преподаваніе должно было вести такъ, чтобы оно, удовлетворяя каждаго ясностью изложенія, въ то же время интересовало бы всѣхъ.

VII. Изъ начальныхъ положеній о воспитаніи пройдено:

Краткая опытная психологія. Тѣло и душа. Связь души съ тѣломъ, ихъ взаимное отношеніе. Способности души: познавательныя, чувство, воля. Общій обзоръ и подраздѣленія. Необходимость образованія душевныхъ способностей. Выводы педагогическіе: понятіе о воспитаніи и обученіи вообще. Значеніе первоначальнаго обученія и составъ его. Понятіе о формальномъ и матеріальномъ образованіи. Преподаваніе ведено въ формѣ бесѣдъ. Вопросы рѣшались изустно — въ классѣ, и письменно — на дому.

VIII. Учитель чистописанія и черченія обладаетъ замѣчательнымъ умѣньемъ преподавать эти искусства. Всѣ учащіеся интересуются его уроками и весьма успѣшно подвигаются впередъ, пріобрѣтая красивость и однообразіе почерка. Послѣ предварительныхъ правилъ каллиграфіи, пройденныхъ въ первое время, воспитанники пишутъ теперь безъ линеекъ, и, при упражненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, поочередно пишутъ прописи мѣломъ на классныхъ доскахъ.

По черченію пройдено:

Общія понятія о черченіи вообще и различіе между рисованіемъ и живописью. Черченіе линій, угловъ, поверхностей, фигуръ; дѣленіе фигуръ на части; черченіе круговъ, оваловъ и тѣлъ, ограниченныхъ плоскими и кривыми поверхностями, какъ отъ руки, такъ и съ помощію математическаго прибора. Ознакомленіе съ началами перспективы. Черченіе внутренности комнаты въ перспективѣ и дѣланіе паркетовъ.

По предмету пѣнія пройдена азбука, и теперь идутъ упражненія. Въ настоящее время поютъ по нотамъ «Боже, Царя храни...», «Достойно...», «Спаси, Господи, люди твоя...»

Занятія гимнастикой начались съ недавняго времени. Занимаются весьма охотно.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что усилія всѣхъ гг. преподавателей были постоянно направляемы къ тому, чтобы выработать дѣльныхъ и основательныхъ учителей народныхъ училищъ. Великая задача положить начало новой жизни народныхъ школъ одушевляла всѣхъ преподавателей.

Общее число учащихся, съ раздѣленіемъ ихъ по сословіямъ:

Всѣхъ учащихся въ курсахъ 16.

Изъ нихъ — дѣтей:

| | |
|---|---|
| Дворянъ и чиновниковъ | 5 |
| Духовнаго званія | 2 |
| Мѣщанъ | 5 |
| Унтеръ-офицеровъ | 3 |
| Однодворцевъ | 1 |
| | 16 |

Всѣ они православнаго исповѣданія.

Кромѣ того, въ курсахъ обучались: въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ 1 сынъ чиновника и въ теченіе 1-го мѣсяца—сынъ мѣщанина; оба они выбыли въ 1865 году.

Относительно личнаго развитія учениковъ, можно положительно сказать, что почти всѣ они сдѣлали значительный шагъ впередъ, что слѣдуетъ приписать, съ одной стороны, соединенному, дружному вліянію всѣхъ гг. преподавателей, а съ другой — той серьезности и добросовѣстности, съ которой учащіеся молодые люди относятся къ своимъ обязанностямъ и къ своему будущему призванію. Нѣкоторые изъ нихъ, отличаясь хорошими способностями, усвоили себѣ вполнѣ здравый взглядъ на честный трудъ и полезную дѣятельность. Все это позволяетъ надѣяться, что изъ нихъ выйдутъ дѣльные и гуманные педагоги. Нельзя также умолчать и о той деликатности, вѣжливости и умѣньи прилично относиться къ преподавателямъ и товарищамъ, какими отличается большинство воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ. Грубоватые и робкіе, прибывшіе изъ глуши, значительно развились въ хорошую сторону.

Библіотека и учебныя пособія педагогическихъ курсовъ находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи, принимая въ соображеніе недавность открытія курсовъ.

| | | |
|---|---|---|
| Собственно на библіотеку издержано въ 1865 году | 597 р. | 67 к. |
| На устройство кабинетовъ по естественной исторіи употреблено | 1,026 » | 65 » |
| По физикѣ | 555 » | |
| » физіологіи и анатоміи | 248 » | |
| » зоологіи | 73 » | 65 » |
| » ботаникѣ | 10 » | |
| » минералогіи | 20 » | |
| На устройство шкафовъ | 120 » | |
| Итого | 1,624 р. | 32 к. |

Книги и учебныя пособія доступны ученикамъ курсовъ (за весьма небольшими исключеніями); любовь къ чтенію между ними очень развита.

Впрочемъ, не смотря на удовлетворительное состояніе курсовъ во многихъ и притомъ важнѣйшихъ отношеніяхъ, должно замѣтить, что не вся обстановка ихъ вполнѣ хороша. Такъ, напр., къ числу недостатковъ относится неудобство ихъ помѣщенія, которое зависитъ отъ тѣсноты помѣщенія уѣзднаго училища. Въ настоящее время ученики курсовъ слушаютъ уроки въ состоящемъ при уѣздномъ училищѣ приготовительномъ классѣ, по окончаніи въ немъ

ученія. Отсюда вытекаетъ необходимость начинать эти уроки два раза въ недѣлю послѣ 10-ти часовъ и четыре раза послѣ 12-ти, что представляетъ неудобство, особенно въ такой день, когда ученье, начинаясь въ 12, должно окончиться въ $4^1/_2$ часа. Слишкомъ позднее окончаніе уроковъ, во 1-хъ, вредитъ бѣднымъ стипендіатамъ въ экономическомъ отношеніи, и во 2-хъ, нѣсколько препятствуетъ посѣщенію ими приготовительнаго класса. Это неудобство, вѣроятно, еще больше увеличится при открытіи II класса, который помѣстить будетъ еще труднѣе. Для устраненія этого неудобства желательно бы расширить помѣщеніе самаго уѣзднаго училища, которое разрослось до того, что нынѣ заключаетъ въ себѣ учащихся болѣе 270 человѣкъ (въ педагогическихъ курсахъ 16, въ уѣздномъ училищѣ 150 и въ приготовительномъ классѣ 110); этого можно достигнуть, перестроивъ принадлежащій училищу магазинъ въ жилые покои, и такимъ способомъ удовлетворить и потребностямъ училища, и въ то же время потребностямъ педагогическихъ курсовъ; но такъ какъ сдѣлать это въ короткій промежутокъ, до будущаго августа, не мыслимо, то придется размѣстить классы курсовъ такъ, какъ только окажется возможнымъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ. Объ этомъ въ свое время позаботится инспекторъ курсовъ и соображенія свои представитъ на усмотрѣніе начальства. Но, откладывая расширеніе училища на дальнѣйшій срокъ, онъ полагаетъ, что перестройка магазина (не приносящаго нынѣ никакого дохода) не относится къ числу предположеній, вовсе неосуществимыхъ, и что, занявшись спеціально разработкой этого вопроса, можно, безъ большаго труда, найти разрѣшеніе его и осуществить предположенія.

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОБРАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

**Собраніе 18-го апрѣля 1866 года.**

*Предложенія г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа:*

**4-го апрѣля.** Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволенному отъ службы заслуженному профессору С.-Петербургскаго университета Мухлинскому дозволить продолжать чтеніе лекцій въ семъ университетѣ до конца настоящаго академическаго года съ производствомъ ему за сей трудъ съ 4-го минувшаго марта, какъ со дня увольненія его отъ службы, по 1-е іюня 1866 года вознагражденія соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора, которымъ онъ пользовался, состоя на службѣ, и съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка отъ суммы въ настоящемъ 1866 году на жалованье профессорамъ сего университета назначенной. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ университета къ надлежащему исполненію. *Опредѣлено*: сообщить объ этомъ г. декану факультета восточныхъ языковъ для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія по факультету, а въ правленіе университета передать копію съ сего Высочайшаго повелѣнія.

**4-го апрѣля.** Попечитель Казанскаго учебнаго округа представилъ г. министру народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникающихъ при переходѣ лицъ, имѣющихъ ученыя степени отъ духовныхъ академій, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а равно и о томъ, въ какомъ соотношеніи должны находиться пріобрѣтенныя ими ученыя степени съ соотвѣтственными степенями, полученными отъ университетовъ. Представленіе это, по полученіи отзыва по оному г. оберъ-прокурора свя-

тѣйшаго синода и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, статсъ-секретарь Головнинъ призналъ необходимымъ внести на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія. Препровождая печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го февраля сего года за № 17, въ ст. II котораго изложено заключеніе по вышеизъясненному вопросу, г. попечитель, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 16-го марта сего года за № 2358, проситъ совѣтъ университета принять заключеніе это къ исполненію и руководству. *Опредѣлено:* заключеніе совѣта министра народнаго просвѣщенія по вышеизложенному вопросу принять къ исполненію и руководству.

6-го апрѣля. Оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, отношеніемъ отъ 20-го марта за № 1503, увѣдомилъ г. попечителя, что 19-го сего же марта послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе комитета для разрѣшенія возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и начертанія проекта устава, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ святѣйшаго синода и съ назначеніемъ въ число членовъ комитета изъ свѣтскихъ лицъ ректора С.-Петербургскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Воскресенскаго. Объ этомъ г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета къ свѣдѣнію и зависящему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженію. *Опредѣлено:* внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ г. ректора университета Воскресенскаго.

7-го апрѣля. Г. попечитель изъяснилъ, что представленное имъ 6-го сего апрѣля выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ С.-Петербургскаго университета, по поводу преступнаго покушенія на жизнь Государя Императора, г. министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству; Государю Императору благоугодно было на докладѣ Собственноручно начертать «Искренно благодарю». О таковой Монаршей резолюціи, послѣдовавшей 6-го сего апрѣля, г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ университета. *Опредѣлено:* о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить для свѣдѣнія по университету.

8-го апрѣля. Г. министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ счастіе, 6-го апрѣля, всеподданнѣйше доводить до свѣдѣнія Государя Императора: 1) выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ университетовъ Кіевскаго и Новороссійскаго, и 2) постановленіе профессоровъ С.-Петербургскаго университета о пожертвованіи ими капитала для

содержанія изъ процентовъ школы на родинѣ Коммиссарова. На всеподданнѣйшей о семъ запискѣ послѣдовали Высочайшія Его Императорскаго Величества резолюціи: противъ первой статьи «искренно благодарю», противъ послѣдней — «а ихъ особенно за доброе дѣло». О таковыхъ Монаршихъ резолюціяхъ г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ университета для свѣдѣнія. *Опредѣлено:* выставить объ этомъ объявленіе для свѣдѣнія по С.-Петербургскому университету.

7-го апрѣля. Г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ производить привать-доценту Лапшину съ 1-го января сего года, въ вознагражденіе за чтеніе имъ лекцій въ С.-Петербургскомъ университетѣ, по 1,200 рублей въ годъ, изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе лекцій въ семъ университетѣ, на счетъ 12,930 руб., назначенныхъ изъ сей суммы по смѣтѣ специальныхъ средствъ текущаго года на разные расходы по усмотрѣнію совѣта университета на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава (отд. II, ст. 3, стр. 45), относя этотъ расходъ и на будущее время на счетъ того же источника. Объ этомъ г. попечитель увѣдомляетъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета въ исполненію, въ послѣдствіе представленія отъ 18-го марта за № 276. *Опредѣлено:* сообщить объ этомъ г. декану историко-филологическаго факультета, а копію съ этого предложенія передать въ правленіе университета.

31-го марта. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа представилъ г. министру народнаго просвѣщенія на разрѣшеніе составленныя, согласно Высочайшему повелѣнію, въ собраніи профессоровъ университета св. Владиміра, предположенія относительно принятія мѣръ для прекращенія нѣкоторыхъ отступленій со стороны студентовъ при посѣщеніи ими университетскихъ лекцій. Представленіе это, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, статсъ-секретарь Головнинъ призналъ необходимымъ внести на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія. Г. попечитель, препровождая печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го минувшаго февраля за № 17, въ ст. 3 котораго изложено опредѣленіе по вышеизъясненному предмету, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія проситъ совѣтъ университета опредѣленіе это принять къ свѣдѣнію. *Опредѣлено:* опредѣленіе, изложенное въ журналѣ совѣта г. министра народнаго просвѣщенія за февраль мѣсяцъ № 17 въ ст. 3, принять къ свѣдѣнію.

9-го апрѣля. Г. министръ народнаго просвѣщенія, по представленію г. попечителя, изъявилъ согласіе на командированіе лектора

С.-Петербургскаго университета Фейзъ-Ханова въ Киргизскія степи съ ученою цѣлію, съ 1-го апрѣля по 1-е сентября сего года. Увѣдомляя объ этомъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета къ исполненію, г. попечитель присовокупилъ, что причитающееся Фейзъ-Ханову за время командировки содержаніе, получаемое имъ по С.-Петербургскому университету, можетъ быть ему сохранено на основаніи существующихъ постановленій. *Опредѣлено:* копію съ этого предложенія передать для надлежащаго распоряженія въ правленіе университета и о содержаніи этого предложенія сообщить г. декану факультета восточныхъ языковъ, для свѣдѣнія по факультету, и внести статью въ формулярный списокъ г. Фейзъ-Ханова.

14-го апрѣля. Генералъ-губернаторъ восточной Сибири увѣдомилъ г. министра народнаго просвѣщенія, что нѣсколько лицъ, жившихъ въ восточной Сибири, во время управленія тамошнимъ краемъ генералъ-адъютанта графа Муравьева-Амурскаго, для увѣковѣченія въ сердцахъ поколѣній, не бывшихъ свидѣтелями его дѣяній, вѣчной признательности за блага, оказанныя имъ Сибирскому краю, а равно для споспѣшествованія развитію просвѣщенія въ бѣднѣйшемъ классѣ жителей Восточной Сибири, собрали между собою по подпискѣ 4,262 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нихъ учредить стипендію въ С.-Петербургскомъ университетѣ для уроженцевъ восточной Сибири, назначаемыхъ, по избранію графа или генералъ-губернатора восточной Сибири, назвавъ ихъ стипендіатами графа Муравьева-Амурскаго. По всеподданнѣйшему статсъ-секретаря Головнина о семъ докладу, Государь Императоръ, въ 18-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе жертвуемаго вышеозначенными лицами капитала и на учрежденіе изъ процентовъ онаго при С.-Петербургскомъ университетѣ стипендіи подъ наименованіемъ «стипендія графа Муравьева-Амурскаго», на изложенныхъ въ отношеніи генералъ-губернатора восточной Сибири основаніяхъ. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета къ исполненію, присовокупляя, что объ этомъ сообщено также и г. генералъ-губернатору восточной Сибири. *Опредѣлено:* копію съ этого предложенія передать въ правленіе университета.

11-го апрѣля. Попечитель Московскаго учебнаго округа, въ донесеніи г. министру народнаго просвѣщенія отъ 19-го февраля сего года, представилъ о разъясненіи недоумѣній возникшихъ въ совѣтѣ Московскаго университета по поводу происходившаго въ ономъ

баллотированія заслуженнаго профессора сего университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лешкова, на оставленіе на службѣ при университетѣ на 5 лѣтъ. Представленіе это, а также сообщенное впослѣдствіи особое мнѣніе по тому предмету исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Московскаго университета, Дмитріева, статсъ-секретарь Головнинъ призналъ, по особымъ обстоятельствамъ этого дѣла, необходимымъ внести на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія. Прилагая печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 17-го марта сего года за № 18, въ статьѣ 3 котораго изложено опредѣленіе по вышеизъясненному предмету, г. попечитель, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія, предложилъ опредѣленіе это совѣту С.-Петербургскаго университета къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ надлежащему руководству. *Опредѣлено:* изложенное въ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія опредѣленіе (17-го марта за № 18 въ ст. 3) принять къ свѣдѣнію и руководству.

10-го апрѣля. Г. попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа утвердилъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Голстунскаго въ должности секретаря факультета восточныхъ языковъ, съ 7-го апрѣля сего года впредь на три года, съ производствомъ ему присвоеннаго этой должности содержанія по штату университетовъ 1863 года. *Опредѣлено:* копію съ этого предложенія передать въ правленіе университета, внести надлежащую статью въ формулярный списокъ г. Голстунскаго и о содержаніи сего предложенія сообщить г. декану факультета восточныхъ языковъ.

6-го апрѣля. Вслѣдствіе представленія отъ 16-го минувшаго марта за № 265, г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета, что онъ не находитъ съ своей стороны препятствія къ утвержденію приватъ-доцента здѣшняго университета, коллежскаго совѣтника Окатова, въ должности штатнаго доцента по практической механикѣ. Что же касается до вознагражденія г. Окатова за труды его по этой должности, то за неутвержденіемъ еще представленія г. министра въ государственный совѣтъ о обращеніи на содержаніе приватъ-доцентовъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на личный составъ университетовъ, г. попечитель находитъ невозможнымъ въ настоящее время утвердить ходатайство совѣта о производствѣ г. Окатову содержанія изъ остатковъ отъ суммы на личный составъ университета назначенной, и потому проситъ изыскать другія средства на удовлетвореніе г. Окатова содержаніемъ и войти

къ нему по сему предмету съ новымъ представленіемъ. *Справка.* Въ семъ собраніи физико-математическій факультетъ вошелъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи назначенія г. Окатову доцентскаго содержанія изъ специальныхъ средствъ университета. *Опредѣлено:* представленіе физико-математическаго факультета о назначеніи г. Окатову доцентскаго содержанія изъ спеціальныхъ средствъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе коммиссіи учрежденной для составленія смѣты расходовъ спеціальныхъ суммъ по С.-Петербургскому университету на 1866 годъ.

*Отношенія:*

5-го апрѣля. Конференція С.-Петербургской медико-хирургической академіи, желая достигнуть постояннаго обмѣна сочиненій и различныхъ ученыхъ работъ, издаваемыхъ при отечественныхъ университетахъ и медико-хирургической академіи, проситъ совѣтъ университета: а) доставлять въ академію, взамѣнъ полученныхъ отъ нея диссертацій, всѣ диссертаціи по части естественныхъ наукъ, издаваемыя и защищаемыя при университетѣ; б) ученыя записки, если таковыя издаются при университетѣ; в) сочиненія университетскихъ преподавателей по естественнымъ предметамъ, съ обозначеніемъ стоимости сочиненія, чтобы академія немедленно могла уплачивать причитающіяся деньги. *Опредѣлено:* доставлять въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академію взамѣнъ получаемыхъ отъ нея диссертацій, всѣ диссертаціи по части естественныхъ наукъ, издаваемыя и защищаемыя при университетѣ, при этомъ увѣдомить академію, что преподаватели естественныхъ наукъ изъявили согласіе доставлять въ оную по экземпляру своихъ сочиненій безплатно.

Членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, тайный совѣтникъ Могилянскій, препроводилъ въ совѣтъ С.-Петербургскаго университета 25 руб. и проситъ ихъ принять въ собираемый капиталъ на содержаніе сельской школы на родинѣ г. Коммиссарова. *Опредѣлено:* о полученіи означенныхъ денегъ увѣдомить тайнаго совѣтника Могилянскаго.

*Донесенія:*

Заслуженный профессоръ Савичъ донесъ, что, по порученію академіи наукъ, ему надобно въ текущемъ году продолжать опыты надъ качаніями маятника въ остзейскихъ и западныхъ губерніяхъ для распространенія тѣхъ опытовъ, которые были начаты въ прошломъ 1865 году въ Финляндіи, посему онъ проситъ исходатайство-

вать ему отпускъ на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того еще на 28 дней. *Справка.* Императорская академія наукъ, предполагая командировать экстраординарнаго академика Савича на три лѣтніе мѣсяца сего года въ Лифляндскую, Курляндскую и Виленскую губерніи, для производства наблюденій надъ напряженіемъ силы тяжести, отношеніемъ за № 996 просила объ увѣдомленіи, не встрѣчается ли, по службѣ г. Савича въ С.-Петербургскомъ университетѣ, препятствій къ означенной командировкѣ. *Опредѣлено:* увѣдомить г. непремѣннаго секретаря Императорской академіи наукъ, что со стороны С.-Петербургскаго университета не встрѣчается препятствія къ исходатайствованію командированія заслуженнаго профессора Савича на три лѣтніе мѣсяца въ Лифляндскую, Курляндскую и Виленскую губерніи.

Заслуженный профессоръ Савичъ донесъ, что директоръ астрономической обсерваторіи В. Я. Швейцеръ поручилъ ему представить отъ его имени въ даръ С.-Петербургскому университету составленное имъ г. Швейцеромъ описаніе обсерваторіи, ввѣренной его управленію, и что къ этому описанію присоединены чертежи, изображающіе обсерваторію и астрономическіе инструменты. *Справка.* Означенное описаніе и чертежи записаны въ матеріальный реестръ правленія университета 1866 года подъ № 81 и переданы въ библіотеку университета. *Опредѣлено:* изъявить г. Швейцеру благодарность за доставленіе означеннаго описанія.

15-го апрѣля. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что исправляющему должность экстраординарнаго профессора Хвольсону, занимавшемуся изданіемъ въ свѣтъ важныхъ для исторіи и палеографіи надгробныхъ надписей древнихъ евреевъ и приписокъ по древнимъ рукописямъ Библіи, находящимся въ здѣшней публичной библіотекѣ, необходимо для усовершенствованія его этюдовъ въ этой области изслѣдовать коллекціи древнихъ еврейскихъ памятниковъ, библейскія рукописи и семитическія надписи вообще, находящіяся въ Парижѣ, Лондонѣ, Оксфордѣ, Вѣнѣ и т. д. Для этой цѣли, факультетъ проситъ исходатайствовать разрѣшеніе на командированіе г. Хвольсона за границу на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней, съ сохраненіемъ содержанія и съ выдачею 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета. *Опредѣлено:* принимая во вниманіе научную пользу, которой можно ожидать отъ изслѣдованія древнихъ еврейскихъ памятниковъ и семитическихъ надписей вообще въ историческомъ и палеографическомъ отношеніяхъ, просить

г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи командированія исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Хвольсона съ ученою цѣлію за границу, на вакаціонное время, т. е. съ 1-го іюля сего года, и сверхъ онаго на 28 дней, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и съ выдачею ему на покрытіе путевыхъ издержекъ 500 руб. изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій.

15-го апрѣля. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что приготовленіе рѣчи къ предстоящему университетскому акту принялъ на себя ординарный профессоръ Васильевъ и что его сочиненіе будетъ озаглавлено: «О движеніи мусульманства въ Китаѣ». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

7-го апрѣля. Деканъ физико-математическаго факультета донесъ, что въ собраніи сего факультета опредѣлено: ходатайствовать въ совѣтѣ университета о назначеніи вознагражденія приватъ-доцентамъ сего факультета, въ размѣрѣ 200 руб. за недѣльную лекцію. Согласно сему, факультетъ проситъ о назначеніи г. Окатову 600 р. за 3 лекціи въ недѣлю, г. Будаеву 800 р. за 4 лекціи въ недѣлю, г. Бесселю 600 руб. за 3 лекціи въ недѣлю и г. Цабелю 200 руб. за 1 лекцію въ недѣлю. *Опредѣлено:* въ слѣдующее засѣданіе рѣшить это представленіе посредствомъ баллотировки.

15-го апрѣля. Факультетъ восточныхъ языковъ, принимая во вниманіе необходимость практическихъ занятій монгольскимъ языкомъ со студентами китайско-манчьжурско-монгольскаго разряда вообще и со стипендіатами восточной Сибири въ особенности, которые, по своему служебному положенію, должны будутъ постоянно находиться въ близкихъ сношеніяхъ съ монголами и бурятами, для чего необходимо практическое знаніе живой рѣчи, согласно представленію и свидѣтельству профессора Голстунскаго о познаніяхъ г. Бадмаева, въ засѣданіи своемъ 12-го апрѣля подвергнулъ баллотированію губернскаго секретаря Бадмаева въ исправляющіе должность лектора монгольскаго языка; послѣ чего оказалось, что г. Бадмаевъ избранъ единогласно. Вслѣдствіе сего факультетъ восточныхъ языковъ, представивъ баллотировочный листъ, проситъ ходатайства объ утвержденіи губернскаго секретаря Александра Бадмаева, на основаніи § 68 общ. уст. унив., въ званіи исправляющаго должность лектора монгольскаго языка со всѣми правами и преимуществами, присвоенными званію лектора, но безъ жалованья до тѣхъ поръ, пока не будутъ отпущены всѣ суммы согласно штату

1863 т. е. до 1867 года. *Опредѣлено:* просить медицинскій департаментъ военнаго министерства, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ г. Бадмаевъ, доставить свѣдѣніе, не встрѣчается ли съ его стороны какого либо препятствія къ опредѣленію г. Бадмаева лекторомъ монгольскаго языка.

5-го апрѣля. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что магистрантъ факультета восточныхъ языковъ Викторъ Максимовъ, командированный съ ученою цѣлію на востокъ и только что возвратившійся изъ путешествія, вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему пособія для доставленія возможности приготовить магистерскую диссертацію. Принимая во вниманіе стѣсненное положеніе Максимова и крайній недостатокъ въ средствахъ къ существованію, не позволяющіе ему серьезно заняться своею спеціальностію, факультетъ проситъ объ исходатайствованіи выдачи г. Максимову въ пособіе остатка отъ суммы, назначенной на отправленіе за границу, въ количествѣ 157 р. 65 к. съ процентами по билету. *Справка 1-я.* Суммы на отправленіе ученыхъ за границу имѣется въ наличности 90 руб. 60 коп. и билетами на 67 руб. и процентовъ на 67 руб. до 16 руб., всего 173 руб. 60 коп.; эта сумма хранится въ кассѣ С.-Петербургскаго университета. *2-я.* Азіатскій департаментъ, 8-го апрѣля сего года за № 1293, увѣдомилъ, что посланникъ нашъ въ Константинополѣ сообщилъ азіатскому департаменту, что находившійся въ Константинополѣ, для изученія восточныхъ языковъ, кандидатъ Викторъ Максимовъ, обратился въ миссію съ просьбою о выдачѣ ему заимообразно, въ счетъ получаемаго имъ содержанія, 3,000 турецкихъ піастровъ, на путевыя издержки для возвращенія въ Россію, каковыя деньги были ему выданы изъ кассы миссіи. Вслѣдствіе сего, азіатскій департаментъ проситъ С.-Петербургскій университетъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ азіатскій департаментъ векселя на упомянутую сумму для отправленія онаго въ Константинополь, въ возвратъ выданныхъ Императорскою миссіею денегъ. *3-я.* Изъ полученнаго отъ г. Максимова отзыва видно, что въ уплату взятыхъ имъ въ Императорской Константинопольской миссіи 3,000 піастровъ (около 220 рублей) 12-го апрѣля сего года отправлено имъ съ г. драгоманомъ, коллежскимъ асессоромъ Ивановымъ, въ упомянутую миссію 110 р. кредитными билетами. *Опредѣлено:* имѣя въ виду, что суммы, ассигнованной по Высочайшему повелѣнію, на отправленіе молодыхъ ученыхъ за границу и хранящейся въ кассѣ университета состоитъ

въ остаткѣ 173 руб. 60 коп. и желая доставить магистранту Максимову возможность уплатить сдѣланный имъ въ Константинополѣ заемъ, просить г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи разрѣшенія выдать г. Максимову для вышеупомянутой цѣли 173 руб. 60 коп., остающіеся отъ суммы, ассигнованной на отправленіе молодыхъ ученыхъ за границу.

18-го апрѣля. Заслуженный профессоръ Ивановскій донесъ, что 10-го будущаго мая оканчивается срокъ его деканства, и потому онъ проситъ г. ректора заявить объ этомъ совѣту университета, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующемъ засѣданіи можно было приступить къ избранію новаго декана. *Опредѣлено:* въ слѣдующее собраніе совѣта произвести баллотированіе гг. профессоровъ юридическаго факультета въ деканы этого факультета, о чемъ и увѣдомить юридическій факультетъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія.

*Прошенія:*

Надворный совѣтникъ Вреденъ, протоколистъ-переводчикъ комитета правленія академіи наукъ, титулярный совѣтникъ Лерхе, и бывшій канцелярскій чиновникъ С.-Петербургскаго университета, коллежскій секретарь Дьяконовъ, вошли съ прошеніями о принятіи ихъ на вакансію помощника библіотекаря С.-Петербургскаго университета. *Опредѣлено:* въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета произвести баллотированіе упомянутыхъ лицъ для замѣщенія однимъ изъ нихъ вакансіи помощника библіотекаря.

*Справки:*

Г. попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 31-го марта сего года за № 1135, разрѣшилъ выдать магистру Ковалевскому, на путешествіе его съ ученою цѣлію за границу, 600 рублей изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій въ 1866 году. *Опредѣлено:* копію съ этого разрѣшенія передать для исполненія въ правленіе университета и о содержаніи сего предложенія сообщить г. декану физико-математическаго факультета для свѣдѣнія по факультету.

Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, 25-го марта 1866 года № 6, объявленнымъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ того же года № 28, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Горловъ и ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета дѣйствительный

статскій совѣтникъ Сомовъ уволены въ отпускъ за границу по болѣзни, первый на лѣтнее вакаціонное время и двадцать девять дней, а послѣдній — на лѣтнее вакаціонное время и двадцать восемь дней. *Опредѣлено:* внести объ этомъ статьи въ формулярные списки гг. Горлова и Сомова и выдать имъ свидѣтельства для полученія заграничныхъ паспортовъ.

**Засѣданіе 10-го мая.**

*Предложенія г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа:*

24-го апрѣля. Г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета, что онъ вошелъ съ ходатайствомъ къ г. министру народнаго просвѣщенія о производствѣ, съ 1-го января 1866 г., изъ суммы сбора со студентовъ, ординарнымъ профессорамъ С.-Петербургскаго университета: Овсянникову 2,700 р. и Григорьеву 3,000 р. въ годъ, впредь до отпуска суммъ на содержаніе личнаго состава университета назначенныхъ. Къ сему его превосходительство присовокупилъ: 1) что относительно предполагаемаго совѣтомъ перемѣщенія съ 1-го іюня сего года г. профессора Григорьева на штатный окладъ ординарнаго профессора, который откроется по факультету восточныхъ языковъ съ окончательнымъ выходомъ изъ университета профессора Мухлинскаго, онъ согласиться не могъ, такъ какъ г. Григорьевъ занимаетъ каѳедру исторіи востока, которая не положена по прежнему штату восточнаго факультета, и коей слѣдовательно, на основаніи данныхъ университету въ руководство, вслѣдствіе устава 1863 года, правилъ, можетъ быть присвоенъ окладъ изъ штатныхъ суммъ не прежде какъ съ того времени, когда будутъ отпущены изъ государственнаго казначейства суммы, слѣдующія на каѳедры, вновь учрежденныя по уставу 1863 года, и 2) по полученіи разрѣшенія на производство гг. Овсянникову и Григорьеву содержанія изъ спеціальныхъ средствъ университета, онъ поставитъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета въ извѣстность о томъ. *Справка.* Копія съ этого предложенія передана г. декану факультета восточныхъ языковъ. *Опредѣлено:* за сдѣланнымъ исполненіемъ принять къ свѣдѣнію.

24-го апрѣля. Вслѣдствіе настоятельной необходимости принять мѣры къ приготовленію учителей гимназій и прогимназій, бывшій г. министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ счастіе всеподданнѣйше докладывать Государю Императору свои по сему предмету предпо-

ложенія и Его Императорскому Величеству, 23-го марта 1865 года и 18-го марта сего года, благоугодно было Высочайше соизволить на предоставленіе министерству народнаго просвѣщенія: I. Составить и утвердить положеніе о приготовленіи учителей гимназій и прогимназій, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) приготовленіе начинается въ продолженіи университетскаго курса при факультетахъ историко-филологическомъ и физико-математическомъ и оканчивается годичными практическими занятіями при гимназіяхъ; 2) готовящіеся къ учительскому званію, сверхъ общихъ факультетскихъ наукъ, слушаютъ педагогію и имѣютъ, кромѣ того, особыя занятія, приспособленныя къ будущему ихъ назначенію; 3) лица эти, какъ въ университетѣ, такъ и въ теченіе года прикомандированія ихъ къ гимназіямъ, получаютъ стипендію по 360 руб. въ годъ, за которую и обязаны прослужить по учебной части опредѣленное число лѣтъ. II. Составленное на этихъ основаніяхъ новое положеніе о приготовленіи учителей гимназій и прогимназій привести въ исполненіе нынѣ же, по мѣрѣ имѣющихся денежныхъ средствъ, предоставляя открывающіяся стипендіи желающимъ не иначе какъ на основаніи сего положенія и по приведеніи стипендій въ размѣръ 360 р., установленный этимъ положеніемъ, не распространяя однако этого на стипендіи для готовящихся въ учителя западныхъ губерній, установленныя Высочайше утвержденнымъ 13-го мая 1863 г. и 12-го мая 1864 года мнѣніемъ государственнаго совѣта. О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, изъясненномъ въ предложеніи г. статсъ-секретаря Головнина, отъ 6-го сего апрѣля за № 2989, г. попечитель, сообщая совѣту С.-Петербургскаго университета, покорнѣйше проситъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи сего въ исполненіе, по мѣрѣ возможности, съ начала будущаго учебнаго года, а между тѣмъ составить проектъ новаго положенія о приготовленіи гимназическихъ учителей на вышеозначенныхъ главныхъ основаніяхъ и проектъ этотъ представить ему для исходатайствованія оному утвержденія. При семъ г. попечитель присовокупилъ, что проектъ таковаго положенія, составленный по предложенію бывшаго г. министра народнаго просвѣщенія ученымъ комитетомъ министерства, напечатанъ на страницахъ 68 — 74 брошюры «Матеріалы по вопросу о приготовленіи учителей для гимназій и прогимназій», который и приложилъ въ количествѣ 6-ти экземпляровъ. *Опредѣлено:* подъ предсѣдательствомъ г. ректора университета, учредить коммисію изъ гг. ординарныхъ профессоровъ Штейнмана, Благовѣ-

ценскаго, Чебышева и Овсянникова; препроводить въ эту комиссію копію съ сего предложенія и 6-ть экземпляровъ брошюры подъ названіемъ «Матеріалы для приготовленія учителей гимназій и прогимназій» и просить комиссію составить проектъ новаго положенія о приготовленіи гимназическихъ учителей, на изложенныхъ въ семъ предложеніи главныхъ основаніяхъ, и представить оный въ совѣтъ университета; увѣдомить гг. членовъ означенной коммиссіи о ихъ назначеніи и внести надлежащія объ этомъ статьи въ формулярные списки вышепоименованныхъ лицъ.

30-го апрѣля. Г. попечитель разрѣшилъ выдать заслуженному профессору Срезневскому на путешествіе его за границу 715 руб. изъ суммы, показанной по смѣтѣ расходовъ спеціальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, отд. II, ст. I, пунктъ 4. *Справка.* Копія съ этого предложенія передана въ правленіе университета для надлежащаго распоряженія. *Опредѣлено:* внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ заслуженнаго профессора Срезневскаго.

2-го мая. Г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 30-го минувшаго апрѣля № 3703, увѣдомилъ г. попечителя, что экстраординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ Бауеръ, приказомъ по министерству 23-го того же апрѣля за № 7 утвержденъ ординарнымъ профессоромъ этого университета по занимаемой имъ каѳедрѣ всеобщей исторіи, съ 14-го марта текущаго года, и вмѣстѣ съ симъ разрѣшилъ производить ему, съ сего послѣдняго числа, содержаніе, присвоенное должности ординарнаго профессора по штатамъ университетовъ 1863 года. Объ этомъ г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета. *Справка.* Копія съ этого предложенія передана въ правленіе университета и объ утвержденіи г. Бауера въ должности ординарнаго профессора сообщено ему съ роспискою. *Опредѣлено:* объ утвержденіи г. Бауера въ званіи ординарнаго профессора увѣдомить г. декана историко-филологическаго факультета и внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ г. Бауера.

2-го мая. Г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 30-го минувшаго апрѣля за № 3702, увѣдомилъ г. попечителя, что экстраординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ гражданскаго права Вицынъ, приказомъ по министерству 23-го того же апрѣля за № 7, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ этого университета по каѳедрѣ граж-

данскаго судоустройства и судопроизводства, съ 23-го марта 1866 г и что г. Вицыну вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено производить съ сего послѣдняго числа содержаніе, присвоенное должности ординарнаго профессора по штату университетовъ 1863 г. Объ этомъ г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ. *Опредѣлено:* увѣдомить о семъ г. декана юридическаго факультета и внести статью въ формулярный списокъ г. Вицына, а копію съ этого предложенія передать въ правленіе университета для надлежащаго распоряженія.

3-го мая. Г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 30-го минувшаго апрѣля № 3704, утвердилъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета, доктора минералогіи и геогнозіи Пузыревскаго, въ должности экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ минералогіи, съ 30-го марта 1866 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ производить г. Пузыревскому съ сего послѣдняго числа содержаніе, присвоенное должности экстраординарнаго профессора по штатамъ университетовъ 1863 года. Объ этомъ г. попечитель увѣдомилъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета. *Опредѣлено:* копію съ этого предложенія передать въ правленіе университета для свѣдѣнія, сообщить о семъ г. декану физико-математическаго факультета и внести статью въ формулярный списокъ профессора Пузыревскаго.

*Отношенія:*

7-го мая. Въ № 80 Биржевыхъ Вѣдомостей заявлено, что С.-Петербургскій университетъ, въ воспоминаніе избавленія Государя Императора отъ угрожавшей Его Величеству опасности, составляетъ капиталъ для учрежденія сельскаго училища на мѣстѣ родины Осипа Ивановича Коммиссарова-Костромскаго. По поводу сего, г. управляющій акцизнымъ сборомъ Московской губерніи увѣдомилъ, что должностныя лица московскаго акцизнаго управленія, желая выразить свою живѣйшую радость о избавленіи безпредѣльно любимаго Монарха отъ опасности, высказали искреннее сочувствіе прекрасному намѣренію учредить въ селѣ Молвитинѣ училище и положили просить С.-Петербургскій университетъ не отказать имъ въ принятіи прилагаемыхъ при этомъ 210 руб. для присоединенія ихъ къ капиталу на учрежденіе Молвитинскаго училища, или же, для какого либо иного въ немъ назначенія, по усмотрѣнію университета. *Опредѣлено:* изъявить благодарность должностнымъ лицамъ московскаго акцизнаго управленія за означенное пожертвованіе и

объ этомъ пожертвованіи сдѣлать извѣстнымъ черезъ публикацію въ С.-Петербургскихъ русскихъ и нѣмецкихъ Вѣдомостяхъ.

Редакція газеты «Голосъ», получивъ изъ г. Ельца Орловской губерніи 60 рублей отъ служащихъ въ акцизномъ управленіи 3-го округа гг. Л. Гельфрейха, П. Горскаго, Н. Горбова, Якова Песецкаго, С. Горбова, О. Гатцука и В. Новицкаго, для внесенія въ основной капиталъ для устройства сельской школы въ с. Молвитинѣ, мѣстѣ родины г. Коммиссарова-Костромскаго, препроводила означенныя деньги къ г. ректору университета и проситъ о полученіи ихъ увѣдомленія. *Опредѣлено:* за это пожертвованіе благодарить гг. служащихъ въ акцизномъ управленіи 3-го округа и довести объ этомъ пожертвованіи до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ публикацію въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ и С.-Петербургскихъ нѣмецкихъ Вѣдомостяхъ.

*Донесенія:*

12-го февраля. Физико-математическій факультетъ донесъ, что по новому уставу въ С.-Петербургскомъ университетѣ полагается особая каѳедра анатоміи человѣка и физіологіи животныхъ (каковую каѳедру въ настоящее время уже и занимаетъ г. академикъ Овсянниковъ), а между тѣмъ при этой каѳедрѣ не положенъ прозекторъ. Но прозекторъ при каѳедрѣ анатоміи и физіологіи совершенно необходимъ, такъ какъ безъ него никакъ не можетъ идти успѣшно преподаваніе предметовъ, требующихъ постоянно многостороннихъ практическихъ указаній. Въ этомъ легко можно убѣдиться уже изъ того, что на медицинскихъ факультетахъ, въ помощь профессорамъ анатоміи и физіологіи, полагается не менѣе трехъ прозекторовъ. Вслѣдствіе того физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ университета исходатайствовать у высшаго начальства учрежденіе при С.-Петербургскомъ университетѣ должности прозектора по каѳедрѣ анатоміи человѣка и физіологіи животныхъ. *Опредѣлено:* согласно представленію физико-математическаго факультета, просить г. попечителя объ исходатайствованіи разрѣшенія на учрежденіе при С.-Петербургскомъ университетѣ должности прозектора по каѳедрѣ анатоміи человѣка и физіологіи животныхъ, съ присвоеніемъ оной, по примѣру другихъ университетовъ, содержанія: жалованья по 1,200 руб., столовыхъ по 150 руб., и квартирныхъ 150 руб., а всего по 1,500 руб. въ годъ, изъ суммъ государственнаго казначейства, и съ причисленіемъ оной къ X классу, по мундиру—къ X разряду и по пенсіи—по учебной части.

4-го мая. Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 29-го апрѣля 1864 г., слушалъ представленіе профессора Менделѣева о томъ, что кандидатъ Густавсонъ, состоящій при технической лабораторіи консерваторомъ, съ 1-го января 1866 г. исполняетъ обязанности лаборанта; вслѣдствіе чего профессоръ Менделѣевъ и просить о переименованіи г. Густавсона изъ консерваторовъ въ лаборанты. Положили: подвергнуть г. Густавсона баллотированію въ званіе лаборанта и, въ случаѣ его избранія, ходатайствовать въ совѣтѣ объ утвержденіи его въ сказанномъ званіи. Затѣмъ приступили къ баллотированію Густавсона и онъ получилъ избирательныхъ шаровъ одиннадцать, неизбирательныхъ ни одного. Вслѣдствіе сего физико-математическій факультетъ вошелъ съ представленіемъ объ утвержденіи г. Густавсона въ званіи лаборанта при технической лабораторіи и вмѣстѣ съ симъ представилъ въ совѣтъ баллотировочный листъ его. *Опредѣлено:* въ слѣдующемъ собраніи совѣта баллотировать консерватора Густавсона въ должность лаборанта, съ выдачею ему по сей должности содержанія съ 1-го января сего года.

9-го мая. Магистръ физики Авенаріусъ представилъ физико-математическому факультету разсужденіе подъ заглавіемъ: «Объ электрическихъ разностяхъ металловъ при различныхъ температурахъ», предназначенное для пріобрѣтенія степени доктора физики. Разсужденіе это было разсмотрѣно всѣми членами факультета, а письменный разборъ его сдѣланъ экстраординарнымъ профессоромъ Петрушевскимъ. Какъ самая диссертація г. Авенаріуса, такъ и тезисы изъ нея извлеченные, признаны факультетомъ удовлетворительными, вслѣдствіе чего г. Авенаріусъ и былъ допущенъ къ публичному защищенію диссертаціи и тезисовъ, въ воскресенье, 8-го мая, при чемъ оффиціальными оппонентами со стороны факультета были назначены профессоръ Петрушевскій и доцентъ Ленцъ. Публичный диспутъ былъ признанъ удовлетворительнымъ. Вслѣдствіе сего физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ объ утвержденіи Михаила Авенаріуса въ степени доктора физики, при чемъ приложилъ разсужденіе Авенаріуса вмѣстѣ съ тезисами и съ письменнымъ отзывомъ о немъ профессора Петрушевскаго. *Опредѣлено:* на основаніи п. 4, буквы А; § 42 общаго устава университетовъ и согласно представленію физико-математическаго факультета, утвердить магистра физики Авенаріуса въ степени доктора физики и выдать ему на эту степень дипломъ.

15-го февраля. Физико-математическій факультетъ донесъ, что по смѣтѣ на 1866 г. С.-Петербургскому университету отпускается содержаніе на 4 лаборантовъ и 1,500 руб. на консерваторовъ, которые могутъ быть назначены въ имѣющіеся при университетѣ кабинеты и музеи. Вслѣдствіе сего означенный факутьтетъ ходатайствуетъ о распредѣленіи нижеслѣдующимъ образомъ консерваторовъ и лаборантовъ по различнымъ кабинетамъ и лабораторіямъ: изъ четырехъ лаборантовъ для химической лабораторіи назначить *двухъ*, для технической лабораторіи *одного* и въ кабинеты анатоміи и физіологіи *одного*, но послѣдняго временно, впредь до опредѣленія *прозектора*, о чемъ уже ходатайствовалъ факультетъ. Сумму 1,500 руб. распредѣлить между 5 консерваторами, назначивъ каждому по 300 руб. содержанія; именно: консерваторамъ зоологическаго, минералогическаго, зоотомическаго, палеонтологическаго и физическаго кабинетовъ. На консерватора ботаническаго кабинета возложить обязанности *ученаго садовника* и назначить ему 600 р., назначенные на содержаніе садовника, по смѣтному росписанію. Наконецъ, въ случаѣ если профессоръ физики найдетъ необходимымъ, возложить на консерватора физическаго кабинета обязанности механика и предоставить послѣднему, въ видѣ прибавочнаго содержанія, 441 руб., положенные по смѣтѣ на этотъ предметъ. *Опредѣлено:* о вышеизложенномъ, согласно съ донесеніемъ физико-математическаго факультета, представить на утвержденіе г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа.

30-го апрѣля. Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, бывшемъ 29-го апрѣля 1866 г., былъ допущенъ къ чтенію пробныхъ лекцій магистръ химіи Меншуткинъ, изъявившій желаніе читать лекціи при С.-Петербургскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. Первую лекцію г. Меншуткинъ прочелъ на тему по собственному избранію «О ціановыхъ соединеніяхъ», вторую лекцію на тему, предложенную ему факультетомъ: «О соединеніяхъ мочевой группы». Обѣ лекціи признаны факультетомъ удовлетворительными. Вслѣдствіе того факультетъ опредѣлилъ: удостоить г. Меншуткина званія приватъ-доцента, и донесъ объ этомъ совѣту университета съ возвращеніемъ подлиннаго прошенія г. Меншуткина. *Опредѣлено:* принимая въ соображеніе, что г. Меншуткинъ удовлетворилъ всѣмъ требованіямъ, изложеннымъ въ §§ 68 и 69 общ. уст. рос. унив., необходимымъ для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента, просить г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа объ утвер-

жденіи г. Меншуткина въ званіи приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета по предмету химіи.

28-го апрѣля. Согласно разрѣшенію высшаго начальства, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ сего 1866 г., магистръ духовной академіи, священникъ Михаилъ Горчаковъ, подвергался испытанію на степень кандидата юридическихъ наукъ, которое и выдержалъ согласно установленнымъ правиламъ; послѣ чего имъ была представлена диссертація на означенную степень, которая и была найдена удовлетворительною. Объ этомъ юридическій факультетъ донесъ совѣту. *Опредѣлено:* утвердить священника Михаила Горчакова въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему на эту степень дипломъ.

28-го апрѣля. Въ публичномъ собраніи юридическаго факультета, 24-го апрѣля сего 1866 г., происходило защищеніе диссертаціи на степень магистра политической экономіи г. Эдмундомъ Вреденомъ, написавшимъ разсужденіе подъ заглавіемъ: «Государствовѣдѣніе Сансовино и всемірныя реляціи Ботеро». Защищеніе это признано удовлетворительнымъ, а потому, донося о семъ совѣту университета, юридическій факультетъ проситъ объ утвержденіи г. Вредена въ степени магистра политической экономіи. *Опредѣлено*: согласно представленію юридическаго факультета и на основаніи п. 4, буквы А, § 42 общ. уст. унив., утвердить г. Эдмунда Вредена въ степени магистра политической экономіи и выдать ему на эту степень дипломъ.

10-го мая. Юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 24-го апрѣля 1866 г., разсматривалъ вопросъ о замѣщеніи должности секретаря факультета, незанятой въ нынѣшнее время вслѣдствіе увольненія приватъ-доцента Панова. Въ факультетѣ нынѣ не имѣется ординарнаго или экстраординарнаго профессора, которому можно бы было поручить эту должность, а между тѣмъ постоянно увеличивающееся число студентовъ заставляетъ факультетъ заботиться о самомъ скоромъ и точномъ веденіи дѣлъ его. Вслѣдствіе этого онъ обратилъ вниманіе на одного преподавателя, который уже исправлялъ временно должность секретаря юридическаго факультета и которому вполнѣ знакомо производство дѣлъ какъ въ факультетѣ, такъ и въ совѣтѣ. На основаніи этого факультетъ опредѣлилъ: ходатайствовать о назначеніи приватъ-доцента Дорна исправляющимъ должность секретаря юридическаго факультета съ правами этой должности присвоенными. *Опредѣлено:* представить объ этомъ на разрѣшеніе г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа.

4-го мая. Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, бывшемъ 29-го апрѣля 1866 г., было слушано представленіе профессоровъ Кесслера и Менделѣева объ избраніи экстраординарнаго профессора Пузыревскаго въ званіе ординарнаго профессора. Факультетъ, съ одной стороны отдавая полную справедливость ученымъ и учебнымъ заслугамъ г. Пузыревскаго, съ другой стороны имѣя въ виду, что въ настоящее время вакантной ординарной каѳедры въ факультетѣ не имѣется, положилъ: подвергнуть г. Пузыревскаго баллотированію въ званіе ординарнаго профессора и, въ случаѣ его избранія, ходатайствовать въ совѣтѣ объ утвержденіи его ординарнымъ профессоромъ, съ тѣмъ чтобы онъ, до 1-го января 1867 г. оставался на окладѣ экстраординарнаго профессора, или же получалъ добавочное жалованье изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, по смѣтѣ на содержаніе преподавателей ассигнованныхъ, буде это окажется возможнымъ. За тѣмъ было приступлено къ баллотированію г. Пузыревскаго, и онъ получилъ избирательныхъ шаровъ одиннадцать, неизбирательныхъ ни одного. Вслѣдствіе сего физико-математическій факультетъ вошелъ съ представленіемъ объ избраніи г. Пузыревскаго въ званіе ординарнаго профессора на сказанныхъ условіяхъ и препроводилъ въ совѣтъ представленіе профессоровъ Кесслера и Менделѣева и баллотировочный листъ. *Опредѣлено:* въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета произвести баллотированіе экстраординарнаго профессора Пузыревскаго въ ординарные профессоры по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ, съ оставленіемъ его на прежнемъ окладѣ и съ выдачею ему, въ случаѣ возможности, добавочнаго содержанія въ концѣ года изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ на содержаніе личнаго состава въ 1866 г. ассигнованныхъ.

10-го мая. Юридическій факультетъ донесъ, что въ засѣданіи его 24-го апрѣля сего 1866 года, на основаніи 20 и 70 статей общ. уст. рос. унив., онъ подвергнулъ баллотированію доктора гражданскаго права Пахмана, на каѳедру гражданскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства въ званіи ординарнаго профессора, и магистра политической экономіи Корсака, на каѳедру финансоваго права въ званіи штатнаго доцента на три года. Результатъ баллотированія показалъ, что и г. Пахманъ и г. Корсакъ избраны единогласно. Вслѣдствіе сего юридическій факультетъ проситъ подвергнуть обоихъ избранныхъ, въ первомъ засѣданіи совѣта, новому баллотированію. *Опредѣлено:* въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта университета подвергнуть г. Пахмана баллотированію

въ ординарные профессоры по каѳедрѣ гражданскаго права а г. Корсака въ доценты на три года по каѳедрѣ финансоваго права, съ окладами содержанія этимъ должностямъ присвоенными.

4-го мая. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что вольнослушатель сего же факультета Георгій Муркасъ, уроженецъ Сиріи, вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія подвергнуться повѣрочному экзамену изъ тѣхъ предметовъ гимназическаго курса, которые будутъ для того назначены совѣтомъ, не въ августѣ, какъ это принято, а въ маѣ мѣсяцѣ. Факультетъ восточныхъ языковъ, признавая справедливымъ, въ видахъ привлеченія азіатцевъ къ поступленію въ учебныя заведенія Россіи, оказывать имъ облегченіе относительно исполненія нѣкоторыхъ формальностей и принимая во вниманіе, что г. Муркасъ, какъ житель теплаго климата, разстроивъ здѣсь свое здоровье, намѣренъ отправиться на вакаціонное время для поправленія онаго на родину, въ Сирію, ходатайствуетъ о дозволеніи г. Муркасу держать повѣрочный экзаменъ въ маѣ мѣсяцѣ, а если такое разрѣшеніе невозможно, то въ сентябрѣ, т. е. по возвращеніи его изъ поѣздки на родину. При семъ факультетъ засвидѣтельствовалъ объ усердныхъ занятіяхъ г. Муркаса главными факультетскими предметами. *Опредѣлено:* разрѣшить г. Муркасу подвергнуться въ маѣ мѣсяцѣ повѣрочному экзамену для поступленія въ студенты университета изъ предметовъ всеобщей и русской исторіи и географіи, для чего и выдать г. Муркасу экзаменный листъ.

10-го мая. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора Хвольсонъ, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, представилъ въ факультетъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «18-ть надгробныхъ еврейскихъ надписей изъ Крыма», для полученія степени доктора еврейской словесности. Эта диссертація была разсмотрѣна и одобрена факультетомъ, а потому факультетъ допустилъ автора къ публичному защищенію оной. Въ собраніи факультета 8-го мая, профессоръ Хвольсонъ публично защищалъ свое сочиненіе, причемъ оффиціальными оппонентами были ординарный профессоръ Григорьевъ и экстраординарный профессоръ Коссовичъ. Защищеніе признано удовлетворительнымъ. За исполненіемъ такимъ образомъ всѣхъ условій, требуемыхъ §§ 21, 23 и 28-мъ положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени, факультетъ опредѣлилъ: удостоить исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Хвольсона степени доктора еврейской словес-

ности, о чемъ и представилъ на утвержденіе совѣта университета. *Опредѣлено:* согласно представленію факультета восточныхъ языковъ и на основаніи пункта 4, буквы А, § 42 общ. уст. рос. унив., утвердить г. Хвольсона въ степени доктора еврейской словесности и выдать ему на эту степень дипломъ.

10-го мая. Факультетъ восточныхъ языковъ, представляя баллотировочный листъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора, доктора еврейской словесности Д. А. Хвольсона, на открывшуюся въ факультетѣ вакансію ординарнаго профессора, проситъ совѣтъ университета подвергнуть г. Хвольсона, согласно § 70 унив. устава, баллотированію въ званіе ординарнаго профессора, съ положеннымъ по штату жалованьемъ, остающимся свободнымъ послѣ ординарнаго профессора Мухлинскаго.

10-го мая. Факультетъ восточныхъ языковъ донесъ, что, съ выходомъ въ отставку заслуженнаго профессора Мухлинскаго и за невозможностію перемѣщенія ординарнаго профессора Григорьева на штатный окладъ, въ факультетѣ восточныхъ языковъ открылась вакантная каѳедра ординарнаго профессора съ штатнымъ содержаніемъ. Вслѣдствіе этого факультетъ, въ собраніи своемъ 4-го мая, подвергъ баллотированію экстраординарнаго профессора, доктора сравнительнаго языковѣдѣнія Коссовича, баллотированію на вакансію ординарнаго профессора; оказалось, что профессоръ Коссовичъ избранъ большинствомъ семи избирательныхъ шаровъ противъ одного неизбирательнаго. Представляя баллотировочный листъ, факультетъ, на основаніи § 70 уст. унив., проситъ совѣтъ университета подвергнуть экстраординарнаго профессора Коссовича новому баллотированію въ званіе ординарнаго профессора, со штатнымъ окладомъ жалованья, остающимся свободнымъ послѣ ординарнаго профессора Мухлинскаго. *Справка.* Въ факультетѣ восточныхъ языковъ положено имѣть шесть ординарныхъ профессоровъ и три экстраординарныхъ; въ настоящее же время въ этомъ факультетѣ состоитъ четыре ординарныхъ профессора, одинъ преподаватель, получающій окладъ ординарнаго профессора, именно бывшій ординарный профессоръ Мухлинскій, оставленный въ университетѣ по 1-е іюня сего года и четыре экстраординарныхъ профессора, изъ коихъ одинъ лишній, получающій содержаніе изъ оклада ординарнаго профессора; слѣдовательно въ семъ факультетѣ съ 1-го іюня будетъ одинъ свободный окладъ ординарнаго профессора. *Опредѣлено:* на основаніи вышеупомянутой справки и согласно представленію факультета во-

сточныхъ языковъ, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта университета подвергнуть г. экстраординарнаго профессора Коссовича и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Хвольсона баллотированію въ ординарные профессоры по занимаемымъ ими нынѣ каѳедрамъ, съ производствомъ содержанія по этой должности съ 1-го іюня сего года.

10-го мая. Библіотекарь университета, вслѣдствіе предложенія совѣта университета, донесъ, что слѣдующія заграничныя учебныя заведенія и ученыя общества въ послѣднее время приносили свои изданія въ даръ библіотекѣ С.-Петербургскаго университета:

1) Университетъ Берлинскій.
2) » Базельскій.
3) » Утрехтскій.
4) » въ Христіаніи.
5) » Дублинскій.
6) » Мельбурнскій.
7) L'Académie Royale de Belgique.
8) Das Königliche Statistische Bureau in Berlin.
9) The British Association for advancement of science.
10) The Smithsonian institution Washington.

*Опредѣлено:* доставлять въ означенные университеты и ученыя общества, по мѣрѣ возможности, чрезъ посредство лейпцигскаго книгопродавца Фосса, издаваемыя на счетъ университета сочиненія, а также и диссертаціи на высшія ученыя степени.

8-го мая. Историко-филологическій факультетъ опредѣлилъ допустить г. Чельцова къ чтенію лекцій по исторіи церкви, въ званіи приватъ-доцента, и не подвергать его чтенію пробной лекціи, такъ какъ онъ занимаетъ каѳедру ординарнаго профессора въ духовной академіи. *Опредѣлено:* по полученіи отъ С.-Петербургской духовной академіи свѣдѣнія о безпрепятственности, съ ея стороны, къ допущенію г. Чельцова къ исполненію обязанностей временнаго преподавателя С.-Петербургскаго университета, просить г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа о разрѣшеніи допустить г. Чельцова къ чтенію лекцій по исторіи церкви, съ званіемъ временнаго преподавателя.

4-го марта. Предписаніемъ совѣта университета, отъ 31-го января 1866 года за № 153, г. библіотекарь былъ увѣдомленъ, что на содержаніе библіотеки въ настоящемъ году назначено 6,000 руб.,

изъ коихъ 150 руб. слѣдуетъ отчислить на выписку книгъ для физико-математическаго факультета, въ возвратъ денегъ, позаимствованныхъ у него въ прошломъ году, и 800 руб. за переплетъ книгъ, а остальныя затѣмъ 5,050 руб. раздѣлить поровну между четырьмя факультетами. Вслѣдствіе сего г. библіотекарь донесъ, что изъ 5,050 руб. еще слѣдуетъ отчислить за періодическія изданія на 1866 годъ (кромѣ 1,000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ на выписку журналовъ) . . . . . . . . . . . . . . . . . . 400 р.

За продолженія прежде выписанныхъ книгъ приблизительно . . . . . . . . . . . . . . . . . . 600 »

За пересылку книгъ и журналовъ приблизительно . 250 »

Всего. . . 1,250 р.

Такимъ образомъ, на выписку книгъ на нынѣшній годъ, какъ объясняетъ библіотекарь, остается 3,800 руб., слѣдовательно на каждый факультетъ приходится 950 руб. (на физико-математическій 1,100 руб.). При предписаніяхъ совѣта университета, отъ 28-го декабря 1865 года за № 1403, отъ 24-го января и 3-го марта 1866 года за №№ 74 и 214, къ нему препровождены были списки факультетовъ.

Юридическаго приблизительно на. . . . . . . . 220 р.

Историко-филологическаго приблизительно на . . 500 »

Восточнаго приблизительно на . . . . . . . . . 1,050 »

Кромѣ того, частнымъ образомъ были представлены списки физико-математическаго факультета приблизительно на . . . . . . . . . . . . . . . . . . 870 »

Слѣдовательно по спискамъ факультетовъ всего предназначено на выписку книгъ . . . . . . . . . . 2,640 »

По вычетѣ этихъ денегъ изъ общей суммы, остается еще приблизительно 1,310 руб., о чемъ г. библіотекарь университета нынѣ довелъ до свѣдѣнія совѣта университета. *Опредѣлено:* вышеизложенное донесеніе г. библіотекаря университета принять къ свѣдѣнію и просить его донести, по какой причинѣ для факультета восточныхъ языковъ имъ выписано книгъ болѣе нежели на одну четвертую часть всей суммы, ассигнованной на выписку книгъ.

*Справки:*

10-го мая. Въ семъ засѣданіи совѣтъ С.-Петербургскаго университета единогласно избралъ въ почетные члены Императорскаго

С.-Петербургскаго университета гг. министра народнаго просвѣщенія, тайнаго совѣтника, сенатора, графа Толстого и бывшаго г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, сенатора, нынѣ товарища министра народнаго просвѣщенія, тайнаго совѣтника И. Д. Делянова. *Опредѣлено:* представить объ этомъ на утвержденіе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ и по утвержденіи означенныхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ, поднести имъ дипломы на это званіе.

10-го мая. Въ семъ собраніи постановлено: а) согласно представленію физико-математическаго факультета, назначить изъ спеціальныхъ средствъ сего года, въ выдачу слѣдующимъ приватъ-доцентамъ, за чтеніе ими лекцій въ семъ академическомъ году, полагая за лекцію по 200 руб. сер.,

| | |
|---|---|
| Г. Окатову . . . . . . . . . . . . . . . | 600 руб. |
| » Будаеву . . . . . . . . . . . . . . . | 800 » |
| » Весселю . . . . . . . . . . . . . . . | 600 » |
| » Цабелю . . . . . . . . . . . . . . . | 200 » |

б) согласно представленію юридическаго факультета, назначить приватъ-доценту Янсону, въ выдачу за чтеніе имѣ въ семъ году двухъ лекцій, 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета 1866 г. *Опредѣлено:* объ утвержденіи сего просить ходатайства г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа.

По случаю окончанія 19-го сего мая того срока, на который заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета, Ивановскій, утвержденъ былъ деканомъ юридическаго факультета, въ засѣданіи совѣта университета 10-го сего мая произведено было установленнымъ порядкомъ избраніе декана сего факультета на будущее трехлѣтіе. По окончаніи баллотированія оказалось, что заслуженный профессоръ Ивановскій юридическимъ факультетомъ вновь избранъ былъ въ ту же должность, впредь на три года. *Опредѣлено:* донести объ этомъ г. попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа, съ представленіемъ копіи съ баллотировочнаго листа, и, на основаніи § 8, пункта I, буквы В, § 42 общ. уст. рос. унив., просить его превосходительство объ исходатайствованіи утвержденія заслуженнаго профессора Ивановскаго въ должности декана юридическаго факультета, съ 19-го сего мая впредь на три года, т. е. по 19-е мая 1869 года, съ присвоеніемъ ему назначеннаго по этой должности содержанія.

Въ семъ засѣданіи, согласно опредѣленію совѣта 18-го апрѣля сего года, произведено было баллотированіе лицъ, изъявившихъ желаніе занять въ С.-Петербургскомъ университетѣ вакансію помощника библіотекаря, причемъ получили:

| Званіе и фамилія. | Число избирательныхъ шаровъ. | Число неизбирательныхъ шаровъ. |
|---|---|---|
| Надвор. сов. Вреденъ | 6 | 16 |
| Титуляр. сов. Лерхе | 14 | 8 |
| Кол. Секр. Дьяконовъ | 9 | 13 |

*Справка.* Титулярный совѣтникъ Лерхе состоитъ на службѣ при комитетѣ правленія Императорской академіи наукъ въ должности протоколиста-переводчика. *Опредѣлено:* по полученіи изъ комитета правленія академіи наукъ свѣдѣнія о безпрепятственности съ его стороны къ увольненію г. Лерхе отъ занимаемой имъ должности протоколиста-переводчика, просить г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Лерхе въ должности помощника библіотекаря С.-Петербургскаго университета, съ содержаніемъ, присвоеннымъ этой должности по штату университетовъ 1863 года, и представить его превосходительству копію съ баллотировочнаго листа о г. Лерхе.

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

### Засѣданіе 7-го февраля 1866 года.

1. Особое мнѣніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Дмитріева, по дѣлу о баллотированіи заслуженнаго профессора Лешкова на оставленіе на службѣ при университетѣ еще на пять лѣтъ. По выслушаніи этого мнѣнія г. ректоръ объявилъ, что по поводу этого же дѣла онъ подастъ также особое мнѣніе. *Опредѣлено:* мнѣніе исправляющмго должность экстраординарнаго профессора Дмитріева представить г. попечителю Московскаго учебнаго округа и напечатать въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ».

### Засѣданіе 12-го февраля.

1. Указъ правительствующаго сената, по 7-му департаменту, отъ 27-го января за № 234: «По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ совѣта Московскаго университета, коимъ, вслѣдствіе изложеннаго въ указѣ сената, отъ 29-го октября 1865 года, предписанія произвести научное изслѣдованіе относительно поддѣлки росписки почетнаго гражданина Торлецкаго, испрашиваетъ разрѣшенія правительствующаго сената подвергнуть буквы росписки изслѣдованію, необходимому при опредѣленіи свойства чернилъ означенной росписки, и прошеніе титулярнаго совѣтника Костарева, повѣреннаго отъ почетнаго гражданина Торлецкаго, коимъ ходатайствуетъ: во 1-хъ, о томъ, чтобы при опредѣленія свойства чернилъ были оставлены неприкосновенными на роспискѣ мѣста, гдѣ въ означеніи 1859 года цифра 9 поддѣлана, гдѣ слова: «денегъ сорокъ» поддѣланы въ означеніи суммы сорокъ шесть тысячъ семи сотъ рублей, и подпись Торлецкаго, такъ какъ

въ этихъ мѣстахъ особенно наглядно изобличается подложность росписки, и во 2-хъ, чтобы изслѣдованіе свойства чернилъ росписки было бы произведено и вмѣстѣ съ двумя векселями, писанными отъ имени Торлецкаго одновременно съ роспискою и долженствующими имѣть вслѣдствіе того общіе признаки въ свойствѣ чернилъ и сходство почерка, почему проситъ, чтобъ означенные векселя были истребованы изъ канцеляріи Московскаго генералъ-губернатора. Приказали: не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ производству анализа надъ буквами росписки, представленной купцомъ Ворошиловымъ ко взысканію съ почетнаго гражданина Торлецкаго, правительствующій сенатъ опредѣлилъ дать знать о семъ совѣту Императорскаго Московскаго университета, съ тѣмъ, чтобы при производствѣ анализа были бы сохранены время выдачи росписки, сумма денегъ и подпись Торлецкаго». *Опредѣлено:* сообщить объ этомъ физико-математическому факультету.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 4-го сего февраля за № 375, при коемъ препровождено предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 26-го минувшаго января за № 783, слѣдующаго содержанія: «Для предстоящаго внесенія въ государственный совѣтъ, вслѣдствіе требованій департамента экономіи, подробныхъ соображеній за два года впередъ о кредитѣ на приготовленіе профессоровъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство доставить мнѣ къ апрѣлю мѣсяцу сего года слѣдующія свѣдѣнія: 1) именной списокъ всѣхъ профессоровъ, состоящихъ при ввѣренномъ вамъ университетѣ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ; 2) списокъ вакантнымъ каѳедрамъ по уставу 18-го іюня 1863 года, съ указаніемъ предположеній университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіе 1868 года, по всей вѣроятности, будутъ замѣщены и кѣмъ именно, и которая каѳедра, вѣроятно, въ то время останется вакантною; 3) списокъ лицамъ, которыхъ университетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень; 4) списокъ состоящимъ при университетѣ приватъ-доцентамъ, и 5) изложеніе тѣхъ мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ мнѣніемъ университета, какія ему могутъ понадобиться на сей предметъ денежныя средства, независимо отъ предоставленныхъ новыми штатами». *Опре-*

*дѣлено:* сообщить объ этотъ во всѣ факультеты и просить, чтобъ они по содержанію настоящаго предложенія доставили свѣдѣнія совѣту университета не позже 15-го наступающаго марта мѣсяца.

3. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 28-го января за № 283, при коемъ препровождено предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 19-го января за № 575, слѣдующаго содержанія: «Въ представленіи, отъ 11-го сего января № 45, ваше превосходительство ходатайствуете о дозволеніи въ отдаваемомъ, за 500 руб. въ годъ, въ наемъ помѣщеніи подъ главнымъ корпусомъ новаго зданія университета устроить, по истеченіи арендиаго срока, т. е. послѣ перваго ноября 1866 г., казармы для нижнихъ служителей. Предварительно какого-либо распоряженія по сему предмету, покорнѣйше прошу доставить мнѣ подробныя свѣдѣнія: гдѣ нынѣ помѣщаются нижніе служители Московскаго университета, въ чемъ состоитъ неудобство настоящаго помѣщенія, требующее устройства имъ новыхъ казармъ, и какое предполагается дать назначеніе настоящему помѣщенію нижнихъ служителей съ переводомъ ихъ на новое помѣщеніе». Его превосходительство г. попечитель предлагаетъ совѣту Московскаго университета доставить ему требуемыя симъ предложеніемъ свѣдѣнія. *Опредѣлено*: донести г. попечителю Московскаго учебнаго округа, что служители университета помѣщаются въ настоящее время въ нижнихъ этажахъ нѣкоторыхъ университетскихъ зданій, и что при ходатайствѣ объ обращеніи подвала, находящагося подъ главнымъ корпусомъ новаго зданія университета, въ казармы, имѣлось въ виду вообще увеличить помѣщенія нижнихъ служителей, такъ какъ теперешнія ихъ помѣщенія чрезвычайно тѣсны, отъ чего въ нихъ удушливый и тяжелый воздухъ, который легко можетъ способствовать развитію болѣзней. Устройство въ подвалѣ казармъ могло бы послужить въ пользу болѣе просторнаго размѣщенія служителей въ прочихъ казармахъ и, съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ для очищенія въ нихъ воздуха, такъ и для предотвращенія болѣзней не только между служителями, но и вообще между живущими въ зданіяхъ университета, каковыя соображенія и были изложены совѣтомъ въ донесеніи его превосходительству, отъ 30-го декабря 1865 года за № 3784; къ этому присовокупить: во 1-хъ, что къ вышеизложенному ходатайству, относительно обращенія подвала въ казармы, было присоединено совѣтомъ также ходатайство о дозволеніи устроить изъ отдаваемаго въ наемъ подъ книжную лавку помѣщенія квартиру для

хранителя музея; а такъ какъ это помѣщеніе само по себѣ имѣетъ весьма незначительное пространство, то совѣтъ предполагалъ, въ случаѣ полученія разрѣшенія на эти ходатайства, часть казармъ, прилежащихъ къ лавкѣ, присоединить къ квартирѣ хранителя музея, а изъ подвала устроить не только казармы для нижнихъ служителей, съ объясненной выше цѣлію, но и часть онаго оставить для склада нѣкоторыхъ вещей, принадлежащихъ университету, тѣмъ болѣе, что въ подобномъ помѣщеніи университетъ имѣетъ крайнюю нужду; во 2-хъ, что такъ какъ для устройства изъ подвала казармъ потребуется довольно значительная сумма, которою въ настоящее время университетъ располагать не можетъ, то совѣтъ, въ виду крайней необходимости увеличить помѣщенія нижнихъ служителей, предполагаетъ приступить къ устройству этого помѣщенія, какъ только позволятъ ему денежныя средства.

4. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 4-го сего февраля за № 376: «Вслѣдствіе представленія, отъ 1-го сего февраля за № 177, я разрѣшаю совѣту Императорскаго Московскаго университета допустить кандидата Столѣтова къ преподаванію математической физики и физической географіи, съ вознагражденіемъ ему за сей трудъ по 500 руб. въ годъ, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій». *Опредѣлено:* увѣдомить объ этомъ физико-математическій факультетъ, а въ правленіе университета передать для надлежащаго исполненія копію какъ съ представленія совѣта университета о кандидатѣ Столѣтовѣ, такъ и съ означеннаго предложенія г. попечителя.

5. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 21-го января сего года за № 157: «На представленіе отъ 31-го декабря минувшаго 1865 года, увѣдомляю совѣтъ Императорскаго Московскаго университета, что доцентъ сего университета Разцвѣтовъ можетъ быть удовлетворенъ содержаніемъ, по званію доцента, со дня утвержденія его въ сей должности, за время пребыванія его за границею, только изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, — почему и разрѣшаю совѣту выдать г. Разцвѣтову испрашиваемые въ представленіи 1,000 руб. изъ суммы 1866 года, если за покрытіемъ всѣхъ другихъ расходовъ, отнесенныхъ на оную, будетъ возможно произвести означенную выдачу. *Опредѣлено:* увѣдомить объ этомъ правленіе университета, съ присовокупленіемъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ доценту Разцвѣтову 1,000 руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

6. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 25-го минувшаго января за № 180: «Вслѣдствіе представленія совѣта Императорскаго Московскаго университета, отъ 15-го сего января за № 68, я разрѣшаю допустить кандидата Корша къ преподаванію греческаго языка студентамъ 1-го курса историко-филологическаго факультета». *Опредѣлено:* увѣдомить объ этомъ историко-филологическій факультетъ.

7. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 21-го января за № 158: «На представленіе совѣта Императорскаго Московскаго университета, отъ 7-го сего января за № 10, относительно распредѣленія въ награду, поименованнымъ въ томъ представленіи, чиновникамъ университета оставшихся отъ истекшаго 1865 г. 2,890 руб. изъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ на личный составъ гг. профессоровъ и преподавателей, собственно отъ квартирныхъ денегъ, за невыдачею оныхъ нѣкоторымъ профессорамъ, пользующимся квартирами въ университетѣ, увѣдомляю совѣтъ, что я не нахожу возможнымъ дать движеніе ходатайству совѣта объ употребленіи означенныхъ 2.890 руб. въ награду поименованнымъ въ означенномъ представленіи лицамъ, по вниманію къ § 33 п. Б. Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ, по которому въ награду чиновникамъ могутъ быть назначаемы только остатки отъ личнаго состава управленій, а не отъ некомплекта преподавателей учебныхъ заведеній, посему и впредь подобныя ходатайства не могутъ быть удовлетворяемы». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

8. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего февраля за № 383, на имя г. ректора университета: «Вслѣдствіе представленія совѣта Московскаго университета, отъ 30-го декабря минувшаго года за № 3784, мною сдѣлано представленіе г. министру народнаго просвѣщенія относительно устройства казармъ для нижнихъ служителей, въ отдаваемомъ въ наемъ помѣщеніи подъ главнымъ корпусомъ новаго зданія университета, по истеченіи аренднаго срока, т. е. съ 1-го ноября 1866 года. Что же касается до помѣщенія, занимаемаго нынѣ книжною лавкою, то я не нахожу удобнымъ обратить оное на квартиру хранителя зоологическаго музея; вслѣдствіе чего лавка эта можетъ быть отдана въ наемъ учредительницамъ склада книгъ «Русская грамота», на тѣхъ условіяхъ, о коихъ вы докладывали мнѣ лично». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

9. Донесеніе историко-филологическаго факультета: «Ординарные профессоры: О. М. Бодянскій, П. Я. Петровъ и Ѳ. И. Буслаевъ дали свои мнѣнія о двухъ сочиненіяхъ, представленныхъ на Исаковскую премію: 1) студентомъ 3-го курса Петромъ Возницынымъ— «Очеркъ сравнительной миѳологіи», и 2) студентомъ 4-го курса Ѳеодоромъ Гиляровымъ — «Загробная жизнь по народной русской поэзіи сравнительно съ поэзіей у другихъ индо-европейскихъ народовъ». Въ обоихъ сочиненіяхъ обнаружено знакомство съ современнымъ состояніемъ миѳологіи и народной поэзіи, по сочиненіямъ братьевъ Гриммовъ, Куна, Шпигеля, Виндишмана, Преллера, Макса Миллера и другихъ; въ обоихъ сочиненіяхъ принятъ методъ филологическій. Сочиненіе г. Возницына есть дѣльная и старательная компиляція, составленная по лучшимъ иностраннымъ руководствамъ сравнительной миѳологіи. Сочиненіе Гилярова, по самому предмету, требовало отъ автора большой самостоятельности, какъ въ приведеніи памятниковъ русской словесности въ систему, такъ и въ объясненіи ихъ съ точки зрѣнія сравнительной филологіи, — что̀ и выполнено имъ тщательно и умно, и выражено въ такой удовлетворительной литературной формѣ, что это сочиненіе рекомендуется гг. профессорами для напечатанія въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» или въ какомъ другомъ ученомъ изданіи. На основаніи сказаннаго, факультетъ присудилъ Исаковскую премію на $18^{65}/_{66}$ академическій годъ студенту 4-го курса Ѳедору Гилярову; что же касается до студента 3-го курса Петра Возницына, то въ поощреніе его трудолюбія и обширной начитанности, обнаруженныхъ въ его сочиненіи, факультетъ проситъ совѣтъ университета о разрѣшеніи, нельзя ли г. Возницыну дать Исаковскую премію за истекшій $18^{64}/_{65}$ академическій годъ, такъ какъ эта премія за прошедшій годъ употреблена не была». *Справка.* Процентовъ на пожертвованный г. Исаковымъ капиталъ накопилось по 1-е января 1865 года 210 руб. 84 коп. *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ студентамъ Возницыну и Гилярову преміи Исаковской, именно по 75 р. каждому.

10. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ сего числа: «По предложенію совѣта, отъ 26-го ноября за № 3542, факультетъ обсуждалъ донесеніе юридическаго факультета и пришелъ къ тому заключенію, что постоянныя печатныя программы магистерскаго испытанія не нужны, тѣмъ болѣе, что существовавшій доселѣ порядокъ постоянно оказывался на опытѣ вполнѣ удовлетворитель-

нымъ. О такомъ заключеніи своемъ факультетъ имѣетъ честь донести совѣту». Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ медицинскомъ факультетѣ есть по всѣмъ предметамъ программы, по которымъ производятся испытанія лицъ, желающихъ получить какую-либо ученую степень; во 2-хъ, что юридическій факультетъ находитъ необходимымъ имѣть программы для испытанія на степень магистра; въ 3-хъ, что историко-филологическій факультетъ и физико-математическій не находятъ нужнымъ имѣть таковыя программы, совѣтъ университета *опредѣлилъ:* вопросъ о программѣ магистерскихъ испытаній оставить безъ послѣдствія.

11. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 7-го сего февраля: «Въ публичномъ засѣданіи факультета, 1-го сего февраля, магистры Бугаевъ и Кауфманъ защищали диссертаціи, представленныя ими для полученія степени доктора, первымъ математики, а вторымъ ботаники. Первому возражали: ординарный профессоръ Давидовъ и доцентъ Слудскій, а второму — ординарный профессоръ Киттары и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Рачинскій. Отвѣты докторантовъ на сдѣланныя имъ возраженія признаны удовлетворительными, а потому они удостоены искомыхъ ими степеней. Донося объ этомъ совѣту, факультетъ почтительно проситъ утвердить гг. Бугаева и Кауфмана въ степени доктора. *Опредѣлено:* на основаніи § 42, лит. А, п. 4 унив. устава, утвердить гг. Бугаева и Кауфмана въ степени доктора, перваго математики, а втораго ботаники, на каковую и выдать имъ надлежащіе дипломы, по представленіи каждымъ изъ нихъ квитанціи во взносѣ 12 руб. за полученную степень и за напечатаніе на оную диплома.

12. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го февраля за № 16: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что экстраординарный профессоръ Захарьинъ представилъ два списка вещей, утраченныхъ и негодныхъ къ употребленію по терапевтической факультетской клиникѣ и лабораторіи при ней, и покорнѣйше проситъ о дозволеніи исключить названныя вещи изъ описи казеннаго имущества; при семъ прилагаются и самые списки, подписанные профессоромъ Захарьинымъ». *Опредѣлено:* увѣдомить медицинскій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ исключенію означенныхъ въ спискахъ вещей, утраченныхъ и негодныхъ къ употребленію по терапевтической факультетской клиникѣ и лабораторіи при ней, изъ описи казеннаго имущества.

14. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го февраля за № 18: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что экстраординарный профессоръ Бабукинъ принялъ отъ г. Шереметевскаго физіологическій кабинетъ и приложилъ къ рапорту вѣдомость о наличномъ составѣ кабинета и вещахъ, не оказавшихся при пріемѣ на лицо, подписанную имъ и г. Шереметевскимъ; эта вѣдомость при семъ прилагается». *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ.

15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го февраля за № 21: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что вслѣдствіе предложенія его превосходительства г. ректора, за № 3754, факультетъ разсуждалъ о томъ, въ какихъ учебныхъ учрежденіяхъ его полезно будетъ устроить газовое освѣщеніе. По мнѣнію факультета, къ такимъ учрежденіямъ должны быть отнесены: анатомическіе театры при университетской и факультетской клиникахъ, кабинеты — физіологическій, гистологическій, фармакологическій, судебно-медицинскій и химико-фармацевтическая лабораторія». *Опредѣлено:* сообщить объ этомъ правленію университета, и по полученіи отъ него свѣдѣнія на счетъ того, какая сумма потребуется на устройство газоваго освѣщенія, донести о томъ г. попечителю для представленія г. министру народнаго просвѣщенія.

16. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го февраля за № 20: «Доценты Новацкій и Развѣтовъ просили медицинскій факультетъ исходатайствовать разрѣшеніе совѣта пріобрѣсти, для анатомическаго театра при факультетской клиникѣ, необходимые для практическаго упражненія студентовъ въ операціяхъ на трупахъ хирургическіе инструменты, всего приблизительно на сумму около двухъ сотъ пятидесяти руб. Медицинскій факультетъ, находя необходимымъ пополнить собраніе инструментовъ при анатомическомъ театрѣ факультетской клиники, имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ ассигнованіи двухъ сотъ пятидесяти рублей изъ штатной суммы, на пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ, согласно съ донесеніемъ доцентовъ Новацкаго и Развѣтова». *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ ассигнованію двухъ сотъ пятидесяти рублей на пріобрѣтеніе инструментовъ для анатомическаго театра при факультетскихъ клиникахъ, изъ суммы на сей предметъ назначенной.

17. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го февраля за № 19: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что доцентъ Новацкій принялъ отъ привата-доцента Клина, находящіеся въ кабинетѣ анатомическаго театра при факультетской клиникѣ, хирургическіе и анатомическіе инструменты и представилъ опись принятыхъ инструтентовъ, подписанную имъ и г. Клиномъ. Эта опись при семъ прилагается». *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ.

18. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 12-го февраля за № 23: «Медицинскій факультетъ ходатайствовалъ предъ университетскимъ совѣтомъ объ отправленіи за границу доктора медицины Кожевникова, съ цѣлію подготовленія къ занятію доцентуры психіатріи. Университетскій совѣтъ уже представлялъ о томъ высшему начальству, такъ что Кожевниковъ до сихъ поръ не отправленъ за границу только по недостаточности суммы, ассигнованной на этотъ предметъ. Такъ какъ докторъ Бредихинъ, получавшій содержаніе для пребыванія за границею изъ суммъ университетскихъ, совѣтомъ избранъ въ штатные доценты и, на основаніи существующихъ постановленій, будетъ получать содержаніе изъ штатной суммы, ассигнованной для преподавателей, и добавочныя деньги изъ спеціальныхъ средствъ университета, то факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ ходатайствовать объ отправленіи г. Кожевникова за границу теперь, съ назначеніемъ ему того содержанія, которое до сихъ поръ было отпускаемо доктору Бредихину. Равно факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ ходатайствовать о командированіи за границу лекаря Сущинскаго на счетъ суммъ университета, если средства послѣдняго то позволятъ. Г. Сущинскій выдержалъ весь экзаменъ на степень доктора медицины, такъ что для полученія названной степени ему остается только представить и защитить диссертацію. Университетскій совѣтъ, по представленію факультета, уже избралъ г. Сущинскаго, какъ достойнаго кандидата для командированія за границу, съ цѣлію подготовленія къ доцентурѣ токсикологіи. Если гг. Кожевниковъ и Сущинскій не могутъ быть отправлены за границу одновременно, то, по мнѣнію факультета, нужно сперва командировать Кожевникова». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о командированіи съ ученою цѣлію за границу на два года доктора медицины Кожевни-

кова, для приготовленія къ занятію доцентуры психіатріи, и лекаря Сущинскаго, для приготовленія къ доцентурѣ токсикологіи, съ содержаніемъ по тысяча двѣсти руб. въ годъ каждому, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій. Если по полученіи разрѣшенія командировать за границу Кожевникова и Сущинскаго средства университета не позволять ихъ отправить одновременно, то прежде командировать Кожевникова.

19. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 12-го февраля за № 22: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ ходатайствовать о командированіи за границу экстраординарнаго профессора Брауна, на срокъ съ 15-го іюля по 1-е число октября сего года. Профессоръ Браунъ, въ бытность за границею, осмотритъ замѣчательнѣйшіе офталмологическіе инструменты и пополнитъ офталмологическій кабинетъ Московскаго университета инструментами и снарядами, пріобрѣтенными наукою въ послѣднее время. Въ текущемъ году будетъ всемірный офталмологическій конгрессъ въ Вѣнѣ; профессоръ Браунъ воспользуется командировкою, чтобы присутствовать на этомъ конгрессѣ. Такъ какъ, въ случаѣ командировки за границу экстраординарнаго профессора Брауна, въ будущемъ академическомъ году онъ можетъ начать свои лекціи только съ перваго числа октября, то, чтобы не нарушить порядокъ преподаванія, онъ будетъ еженедѣльно посвящать на эти лекціи бо́льшее число часовъ, чѣмъ въ текущемъ академическомъ году». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о командированіи экстраординарнаго профессора Брауна, съ ученою цѣлію за границу, съ 15-го іюля по 1-е октября сего года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и съ выдачею ему на путевыя издержки двухъ сотъ восьми рублей тридцати копѣекъ, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

20. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 25: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ оставленіи при университетѣ на два года, въ качествѣ стипендіата при каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, лекаря Ивана Булгака, съ производствомъ ему содержанія по четыреста рублей въ годъ». *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ избранію лекаря Булгака на оставленіе его при университетѣ на два года.

27. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что на выписку книгъ для библіотеки университета ассигнуется сумма въ количествѣ 6,000 руб., и по существующему порядку самая выписка книгъ производится по назначенію профессоровъ; а такъ какъ иногда случается, что профессоры одного факультета выписываютъ книгъ болѣе профессоровъ другаго факультета, и желаніе послѣднихъ, относительно выписки для нихъ необходимыхъ книгъ, остается неудовлетвореннымъ, за расходомъ вышеозначенной суммы, то не признаетъ ли совѣтъ справедливымъ, сумму, ассигнованную на выписку книгъ для библіотеки университета, раздѣлить поровну между всѣми факультетами. *Опредѣлено:* изъ суммы, отпускаемой на выписку книгъ для библіотеки университета, отдѣлить на каждый факультетъ по 1,500 руб., съ тѣмъ, чтобы выписка книгъ, назначенныхъ гг. профессорами, производилась по полученіи на то предварительнаго согласія факультетовъ; но если бы однимъ факультетомъ сумма, отдѣленная на его часть, была вся издержана, а между тѣмъ представилась для него необходимость въ выпискѣ еще книгъ, то въ такомъ случаѣ этотъ факультетъ, для отдѣленія ему части суммы отъ другаго факультета, гдѣ оная можетъ оказаться излишнею, имѣетъ входить съ особымъ ходатайствомъ въ совѣтъ университета. О такомъ опредѣленіи сообщить факультетамъ и библіотекарю.

28. Согласно опредѣленію своему, 29-го минувшаго января состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію доцента Слудскаго въ званіе экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ механики, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 23 голосовъ, противъ 7-ми. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ формулярнаго списка доцента доктора Слудскаго, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства объ утвержденіи г. Слудскаго въ званіи экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ механики, со дня избранія его, т. е. съ 12-го сего февраля.

29. Донесеніе заслуженнаго профессора Г. Е. Щуровскаго, отъ сего числа: «Палеонтологическое собраніе нашего минералогическаго кабинета имѣетъ нужду въ пополненіи такими ископаемыми, которые необходимы для систематическаго изложенія науки. Составивши подробный списокъ такихъ ископаемыхъ, я посылалъ его въ извѣстную контору Земана въ Парижѣ и получилъ увѣдомленіе, что пріобрѣтеніе этихъ вещей будетъ стоить не менѣе *ста пяти-*

десяти руб. на наши деньги. Покорнѣйше прошу совѣтъ университета дозволить мнѣ сдѣлать такую покупку изъ той суммы, которая назначена на минералогическій кабинетъ». *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ ассигнованію заслуженному профессору Щуровскому ста пятидесяти руб. на пріобрѣтеніе въ Парижѣ ископаемыхъ для палеонтологическаго собранія минералогическаго кабинета, изъ суммы, которая назначена на этотъ кабинетъ.

30. Присутствію совѣта г. ректоръ предложилъ на разсмотрѣніе составленныя въ правленіи университета подробныя расписанія доходовъ и расходовъ суммъ государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ за 1867 г. по Московскому университету. По этому поводу ординарный профессоръ Чичеринъ прочелъ отдѣльное свое мнѣніе. *Опредѣлено:* на основаніи § 42 университетскаго устава, утвердить смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ, составленную на 1867 г., о чемъ, съ возвращеніемъ какъ этой смѣты, такъ и смѣты финансовой, увѣдомить правленіе университета, а также препроводить въ правленіе университета и отдѣльное мнѣніе профессора Чичерина, съ тѣмъ, чтобъ оно, при составленіи на послѣдующій годъ смѣтъ, приняло во вниманіе тѣ соображенія, которыя изложены въ этомъ мнѣніи.

31. Присутствію совѣта университета г. ректоръ объявилъ, что циркулярами по Московскому учебному округу, отъ 25-го января за № 1, утверждается кандидатъ Императорскаго Московскаго университета, коллежскій секретарь Николай Сырейщиковъ, лаборантомъ сего университета, со дня избранія его университетскимъ совѣтомъ, съ 11-го декабря 1865 года; и отъ 1-го сего февраля за № 2, утверждаются доктора медицины Зайковскій и Бредихинъ въ званіи доцентовъ Императорскаго Московскаго университета, — первый для преподаванія общей терапіи и врачебной діагностики, а второй ученія о болѣзняхъ сифилитическихъ, мочевыхъ и половыхъ органовъ, со дня избранія ихъ университетскимъ совѣтомъ, съ 22-го января 1866 г. *Опредѣлено:* формулярный списокъ о службѣ г. Сырейщикова потребовать отъ г. директора Московскаго ремесленнаго учебнаго заведенія, а формулярные списки гг. Зайковскаго и Бредихина составить по имѣющимся въ университетѣ документамъ.

32. Присутствію совѣта университета г. ректоръ объявилъ, что слѣдуетъ составить и напечатать полный отчетъ, по установленной

министерствомъ формѣ, по Московскому университету, за прошлые $18^{64}/_{65}$ академическій и 1865 гражданскій годы. *Опредѣлено:* напечатать таковый отчетъ, въ видѣ особаго приложенія къ № 7 Университетскихъ Извѣстій, въ томъ количествѣ, въ которомъ печатаются, по опредѣленію совѣта, Университетскія Извѣстія, т. е. шесть сотъ экземпляровъ.

33. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что слѣдуетъ избрать профессоровъ для произнесенія рѣчей въ торжественномъ собраніи университета, имѣющемъ быть 12-го января будущаго 1867 года. *Опредѣлено:* поручить составить таковыя рѣчи ординарнымъ профессорамъ И. Д. Бѣляеву и Н. А. Любимову, о чемъ имъ и сообщить.

34. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что, согласно ходатайству юридическаго факультета, совѣтомъ университета было дозволено, и въ настоящемъ $18^{65}/_{66}$ академическомъ году, лектору Фелькелю продолжать преподаваніе студентамъ юридическаго факультета латинскаго языка; но такъ какъ попечитель Московскаго учебнаго округа разрѣшилъ выдавать г. Фелькелю вознагражденіе за такое преподаваніе въ количествѣ пяти сотъ рублей, въ теченіе только прошлаго $18^{64}/_{65}$ академическаго года, то неугодно ли будетъ совѣту войдти съ новымъ представленіемъ къ г. попечителю о дозволеніи выдавать лектору Фелькелю вознагражденіе и въ настоящемъ $18^{65}/_{66}$ академическомъ году за преподаваніе латинскаго языка, въ размѣрѣ предшествовавшаго года. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство о дозволеніи выдавать лектору Фелькелю, за преподованіе латинскаго языка студентамъ юридическаго факультета, пять сотъ рублей изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

37. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 24: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что имъ избраны въ должность сверхштатныхъ ординаторовъ при спеціальныхъ клиникахъ слѣдующія лица: 1) въ клинику мочевыхъ и половыхъ органовъ приватъ-доцентъ докторъ медицины Левъ Медвѣдевъ; 2) въ клинику болѣзней дѣтскихъ лекарь Гагманъ; 3) въ клинику болѣзней нервныхъ, накожныхъ и венерическихъ лекарь Алексѣй Раевскій. Факультетъ покорнѣйше проситъ университетскій совѣтъ ходатайствовать предъ его превосходительствомъ г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа объ утверж-

денія названныхъ лицъ въ должности сверхштатныхъ ординаторовъ». *Опредѣлено*: представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденія сверхштатными ординаторами при спеціальныхъ клиникахъ: доктора медицины Медвѣдева при клиникахъ мочевыхъ и половыхъ органовъ, лекаря Гагмана при клиникахъ дѣтскихъ болѣзней и лекаря Раевскаго при клиникѣ болѣзней нервныхъ, накожныхъ и венерическихъ.

### Засѣданіе 10-го марта.

1. Прошенія: состоявшаго въ должности профессора Демидовскаго лицея Головачева, приватъ-доцента Московскаго университета Герца, коллежскаго совѣтника Молнара, надворнаго совѣтника Строева и надворнаго совѣтника Божановскаго — о допущеніи ихъ къ баллотированію на вакантную должность библіотекаря Московскаго университета. Причемъ г. ректоръ объявилъ, что онъ находитъ вполнѣ достойнымъ занять означенную должность помощника библіотекаря университета Кудрявцева, которому поручено въ настоящее время исправленіе должности библіотекаря. *Опредѣлено*: въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію означенныхъ лицъ въ должность библіотекаря университета.

2. Донесеніе историко-филологическаго факультета, коимъ ходатайствуетъ о возведеніи въ званіе доцента по всеобщей исторіи магистра Александра Георгіевскаго, причемъ присовокупляетъ, что при избраніи его въ это званіе въ факультетѣ онъ получилъ пять избирательныхъ балловъ и два неизбирательныхъ. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію магистра Георгіевскаго въ званіе доцента.

3. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Физико-математическій факультетъ, вслѣдствіе происшедшаго своего раздѣленія на два отдѣленія съ перваго курса, ходатайствовалъ предъ совѣтомъ о раздѣленіи преподаванія зоологіи между двумя преподавателями, такъ какъ оказалось совершенно невозможнымъ изложеніе зоологіи однимъ лицомъ на всѣхъ курсахъ математическаго факультета и на первомъ курсѣ факультета медицинскаго. Это ходатайство было уважено совѣтомъ и преподаваніе зоологіи позвоночныхъ животныхъ поручено было кандидату Усову, а профессору Богданову оставлено преподаваніе зоологіи безпозвоночныхъ на первыхъ двухъ курсахъ математическаго факультета и на 1-мъ курсѣ

факультета медицинскаго. Убѣдившись, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, не только въ крайней необходимости удержанія такого раздѣленія, но и въ особенной выгодѣ, приносимой имъ факультетскому преподаванію, и имѣя въ виду то обстоятельство, что г. Усовъ, приносившій въ теченіе 4-хъ лѣтъ своимъ преподаваніемъ несомнѣнную пользу, единодушно признаваемую всѣми членами факультета, нынѣ, съ полученіемъ степени магистра, имѣетъ право на занятіе штатной должности, факультетъ подвергнулъ г. Усова баллотированію въ званіе доцента, по окончаніи котораго оказалось, что онъ избранъ единогласно; представляя при семъ баллотировочной листъ г. Усова, факультетъ имѣетъ честь почтительно ходатайствовать объ опредѣленіи магистра Усова въ должность доцента по каѳедрѣ зоологіи. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію магистра Усова въ званіе доцента по каѳедрѣ зоологіи.

### Засѣданіе 12-го марта.

1. Отношеніе департамента народнаго просвѣщенія, переданное г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа въ совѣтъ университета, слѣдующаго содержанія: «Въ Харьковскомъ университетѣ возникъ вопросъ: кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы секретари факультетовъ? Имѣя въ виду, что разрѣшеніе сего вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, департаментъ народнаго просвѣщенія, препровождая при семъ въ копіи представленіе по сему предмету г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 10-го декабря минувшаго года за № 3547, въ которомъ изложены всѣ подробности возникшаго вопроса, имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство о сообщеніи департаменту мнѣніи совѣта ввѣреннаго вамъ университета съ вашимъ заключеніемъ, для доклада г. министру». При чемъ г. ректоръ объявилъ, что копія съ представленія г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа г. министру народнаго просвѣщенія, отъ 10-го декабря прошлаго 1865 г. за № 3547, переданы на заключеніе факультетовъ. *Опредѣлено:* ожидать по сему предмету донесенія факультетовъ.

3. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 18-го января за № 103: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 8-го сего января за № 214, увѣдомилъ меня, что по сдѣланному имъ сношенію съ г. министромъ финансовъ объ ассигнованіи за-

конодательнымъ порядкомъ къ ежегодному отпуску въ Московскій университетъ, со внесеніемъ въ штатъ онаго, на разные отпечатки для университета, до трехъ тысячъ рублей на счетъ суммы, получаемой университетомъ за арендованіе университетской типографіи и поступающей въ доходъ государственнаго казначейства, онъ, г. статсъ-секретарь Головнинъ получилъ отъ г. статсъ-секретаря Рейтерна увѣдомленіе, что какъ по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, № 3 (примѣч. къ §§ 5, п. 2), на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы для Московскаго университета ассигновано 108,397 руб. 50 коп., то при настоящемъ неблагопріятномъ положеніи государственнаго казначейства не представляется возможнымъ увеличить это ассигнованіе еще на 3,000 рублей. Сообщая о таковомъ отзывѣ г. министра финансовъ, г. статсъ-секретарь Головнинъ присовокупляетъ, что за таковымъ отзывомъ онъ не предвидитъ никакого успѣха отъ ходатайства объ ассигнованіи законодательнымъ порядкомъ до 3,000 руб. на разные отпечатки по Московскому университету, и потому недоимки по сей статьѣ должны быть, на общемъ основаніи, покрываемы остатками по другимъ статьямъ содержанія университета, съ дополненіемъ, въ случаѣ надобности, изъ спеціальныхъ средствъ университета; о вышеизложенномъ сообщаю правленію Императорскаго Московскаго университета для свѣдѣнія, въ послѣдствіе представленія, отъ 23-го іюня 1865 г. за № 2240». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

4. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 1-го марта за № 622: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 18-го минувшаго февраля за № 1595, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по положенію комитета гг. министровъ, въ 4-й день февраля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: въ видѣ особой Монаршей милости, вдовѣ умершаго лаборанта Императорскаго Московскаго университета, коллежскаго совѣтника Данкварта, Маріи Данквартъ производить пенсію по 325 руб. въ годъ, т. е. половину оклада жалованья покойнаго ея мужа, а тремъ несовершеннолѣтнимъ дочерямъ Данкварта — Елисаветѣ, Зенаидѣ и Натальѣ — по одной трети на каждую изъ другой половины оклада жалованья ихъ отца, также по 325 руб. въ годъ, а всего по 650 руб. въ годъ, изъ суммы государственнаго казначейства, со дня смерти Данкварта, съ 19-го апрѣля 1865 года. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомляя совѣтъ Императорскаго Московскаго университета, въ

послѣдствіе представленія отъ 15-го іюня минувшаго 1865 года за № 1808, нужнымъ считаю присовокупить, что о производствѣ означенной пенсіи изъ Московскаго уѣзднаго казначейства г. министромъ народнаго просвѣщенія сдѣлано сношеніе съ г. министромъ финансовъ». *Опредѣлено:* выдать г-жѣ Данквартъ надлежащее свидѣтельство на полученіе ею назначенной ей пенсіи.

5. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 8-го марта за № 707: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 22-го минувшаго февраля за № 1714, увѣдомилъ меня, что вслѣдствіе ходатайства г. управляющаго Московскимъ учебнымъ округомъ и на основаніи Св. Зак. (изд. 1857 г.) Т. III уст. о пенс. и единоврем. пособ. ст. 492 и § 145 прим. Высочайше утвержденнаго въ 18-й день іюня 1863 г. университетскаго устава, имъ назначена въ пенсію оставленному на службѣ на пять лѣтъ, считая съ 1-го ноября 1864 г., ординарному профессору Императорскаго Московскаго университета, статскому совѣтнику Петрову, за 25-лѣтнюю его выслугу, въ пенсію годовой окладъ жалованья, присвоеннаго должности экстраординарнаго профессора по штату университетовъ 1835 г., 1,000 руб. 72 коп. въ годъ, съ 1-го ноября 1864 г., т. е. со дня выслуги означеннаго срока. Объ этомъ сообщая вашему превосходительству, въ послѣдствіе представленія отъ 12-го мая 1865 года за № 943, присовокупляю, что о производствѣ пенсіи г. Петрову г. министромъ народнаго просвѣщенія сдѣлано надлежащее распоряженіе». *Опредѣлено:* выдать ординарному профессору Петрову надлежащее свидѣтельство для полученія имъ назначенной ему пенсіи.

6. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 1-го марта за № 623: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 19-го минувшаго февраля за № 1616, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго сената, Высочайше соизволилъ на примѣненіе и къ Великому Княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9-го августа 1865 года правилъ о безплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россію статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученыя учрежденія, университеты и общества, и обратно, съ тѣмъ, чтобы правила эти относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи чрезъ Финляндію за границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперіею и Великимъ Княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ

и иностранными землями, прямо или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ канцелярскую экспедицію Финляндскаго сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія. О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, сообщенномъ г. статсъ-секретарю Головнину г. министромъ почтъ и телеграфовъ, увѣдомляю совѣтъ Императорскаго Московскаго университета, въ дополненіе къ представленію, отъ 15-го сентября минувшаго 1865 года за № 2653». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

8. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Заслуженный профессоръ Г. Е. Щуровскій, имѣя въ виду, что срокъ службы его при университетѣ скоро оканчивается, и озабочиваясь о томъ, чтобы на будущее время исправляющему должность адъюнкта Толстопятову не пришлось минералогію и геологію читать одному, что совершенно невозможно по нынѣшнему состоянію этихъ наукъ, указалъ факультету на одного изъ нашихъ кандидатовъ, г. Пикторскаго, исключительно занимающагося минералогіею и геологіею, и просилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ объ оставленіи его при университетѣ стипендіатомъ; въ теченіе прошлаго года профессоръ Щуровскій имѣлъ возможность коротко узнать и способности и прилежаніе рекомендуемаго имъ кандидата. Онъ былъ постояннымъ спутникомъ его во всѣхъ лѣтнихъ экскурсіяхъ по Московской губерніи, а въ зимнее время столь же постояннымъ помощникомъ въ опредѣленіи различныхъ ископаемыхъ и приведеніи въ порядокъ нашего палеонтологическаго собранія. Въ преподавательской способности Пикторскаго профессоръ убѣдился изъ тѣхъ рефератовъ, которые поручались Пикторскому обществомъ любителей естествознанія и которые всегда отличались особенно яснымъ, логическимъ и увлекательнымъ изложеніемъ. Факультетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе профессора Щуровскаго относительно подготовленія молодаго ученаго по каѳедрѣ минералогіи и геологіи въ помощь исправляющему должность адъюнкта Толстопятову и соглашаясь съ его рекомендаціею, положилъ ходатайствовать передъ совѣтомъ объ оставленіи кандидата Пикторскаго при университетѣ стипендіатомъ». *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта университета приступить къ баллотированію кандидата Пикторскаго на оставленіе при университетѣ на два года.

9. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Кандидатъ Ланке, въ публичномъ засѣданіи факультета, февраля 17-го, удовлетворительно защитилъ диссертацію: «о Вульфовой паровой ма-

шинѣ», напечатанную имъ pro venia legendi; кромѣ того, г. Ланге съ такимъ же успѣхомъ прочелъ двѣ пробныя лекціи—одну по назначенію факультета, а другую по собственному избранію. Объ этомъ факультетъ имѣетъ честь донести совѣту». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство о дозволеніи кандидату Ланге чтенія лекцій по предмету практической механики, въ качествѣ приватъ-доцента.

10. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 12-го марта сего года: «По случаю выхода изъ университета механика Мазинга, факультетъ, согласно съ предложеніемъ профессора Любимова, имѣетъ честь ходатайствовать о допущеніи къ исправленію должности механика въ будущемъ академическомъ году г. Симонова, по найму, съ тѣмъ же вознагражденіемъ, которое получалъ г. Мазингъ». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство о разрѣшеніи допустить Симонова къ отправленію должности механика въ будущемъ 18$^{66}/_{67}$ академическомъ году, въ видѣ опыта, съ содержаніемъ, которое отпускается механику по штату университетовъ.

11. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 4-го марта за № 2: «Имѣя въ виду, что въ нынѣшнемъ году, въ продолженіи мая мѣсяца, нужно будетъ на 3-мъ курсѣ юридическаго факультета произвести экзамены изъ семи предметовъ, студентовъ же на 3-мъ курсѣ около двухъ сотъ человѣкъ, и не находя возможнымъ съ надлежащею отчетливостію произвести въ мѣсячный срокъ столько экзаменовъ на одномъ только курсѣ, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить совѣтъ университета, чтобы ему разрѣшено было экзаменъ изъ римскаго права, какъ предмета, который будетъ еще преподаваться на слѣдующемъ курсѣ, отложить до 4-го курса; экзаменъ же изъ иностранныхъ законодательствъ, на 3-мъ курсѣ, произвести въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца». *Опредѣлено:* увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія отложить экзаменъ изъ римскаго права студентамъ 3-го курса до будущаго года, а экзаменъ изъ иностранныхъ законодательствъ студентамъ 3-го курса произвести въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца.

12. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 3-го сего марта за № 33: «Въ штатахъ, приложенныхъ къ университетскому уставу 1863 года, не опредѣлены классы должности и разрядъ по мундиру клиническихъ ординаторовъ. Факультетъ нашелъ справедливымъ

ходатайствовать о сравненіи ихъ въ этомъ отношеніи съ помощниками прозектора, библіотекаря и инспектора, которые отнесены по должности къ VIII классу, а по мундиру къ VIII разряду. Равно факультетъ нашелъ нужнымъ покорнѣйше просить, чтобы сверхштатные ординаторы и врачи, состоящіе при практическихъ каѳедрахъ въ качествѣ сверхштатныхъ профессорскихъ помощниковъ, пользовались служебными преимуществами штатныхъ ординаторовъ, а сверхштатный лаборантъ при терапевтической факультетской клиникѣ—правами штатнаго лаборанта». *Опредѣлено*: представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства объ отнесеніи ординаторовъ клиникъ по должности къ VIII классу, а по мундиру къ VIII разряду; а также о томъ, чтобы сверхштатные ординаторы и врачи, состоящіе при практическихъ каѳедрахъ въ качествѣ сверхштатныхъ профессорскихъ помощниковъ, пользовались служебными преимуществами штатныхъ ординаторовъ, и сверхштатный лаборантъ при терапевтической факультетской клиникѣ—правами штатнаго лаборанта.

13. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 8-го марта за № 34: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о командированіи экстраординарнаго профессора Бабухина за границу на четыре мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е сентября сего года, для обозрѣнія вновь появившихся физіологическихъ снарядовъ и пріобрѣтенія нѣкоторыхъ изъ нихъ для университета, для собранія сравнительно-анатомическихъ препаратовъ и для окончанія нѣкоторыхъ сравнительно гистологическихъ изслѣдованій». *Опредѣлено*: въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію экстраординарнаго профессора Бабухина на командированіе его за границу на четыре мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е сентября сего года.

14. Донесеніе медицинскаго факультета отъ 12-го марта за № 48: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ ходатайствовать о командированіи за границу, съ ученою цѣлію, прозектора по каѳедрѣ патологической анатоміи, доктора Клейна, на четыре мѣсяца, именно съ 1-го мая по 1-е сентября сего 1866 г.» *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта университета приступить къ баллотированію прозектора по каѳедрѣ патологической анатоміи, доктора Клейна, на командированіе его за границу, съ ученою цѣлію, съ 1-го мая по 1-е сентября сего года.

15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 12-го марта за № 46: «По каѳедрѣ анатоміи здороваго человѣка необходимо имѣть, кромѣ прозектора, который преподаетъ практическую анатомію, и помощника прозектора, еще одного врача, который бы помогалъ при изготовленіи анатомическихъ препаратовъ; потому медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ ассигнованіи ежегодно четырехъ сотъ рублей, изъ спеціальныхъ средствъ университета, на вознагражденіе за труды такого врача и о назначеніи на эту должность лекаря Гусева». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить разрѣшенія его превосходительства на опредѣленіе лекаря Гусева сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при каѳедрѣ анатоміи здороваго человѣка, для приготовленія анатомическихъ препаратовъ, съ ежегоднымъ вознагражденіемъ въ четыреста рублей, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, съ тѣмъ, чтобы таковое вознагражденіе производилось ему, пока позволятъ означенныя средства.

16. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 5-го сего марта за № 35: «Экстраординанарный профессоръ Бабухинъ донесъ, что онъ находитъ весьма выгоднымъ въ экономическомъ отношеніи и вполнѣ сообразнымъ съ требованіями науки, вмѣсто подверженныхъ безпрестанной порчѣ гальваническихъ батарей Грове, ввести для физіологическихъ опытовъ батареи Мейдингера, вошедшія въ настоящее время почти во всеобщее употребленіе; потому медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ университетскимъ совѣтомъ объ ассигнованіи изъ штатной суммы физіологическаго кабинета двухъ сотъ руб. на пріобрѣтеніе и установку элементовъ Мейдингера». *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ экстраординарному профессору Бабухину двухъ сотъ руб. изъ штатной суммы, назначенной для физіологическаго кабинета, на пріобрѣтеніе и установку элементовъ Мейдингера.

17. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 12-го марта за № 45: «При спеціальной клиникѣ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ необходимо имѣть фельдшера; такъ какъ въ университетскихъ штатахъ назначено при больницѣ для студентовъ два фельдшера, но теперь состоитъ при врачѣ для студентовъ одинъ фельдшеръ, и жалованье для втораго обращается въ вознагражденіе для фельдшера, находящагося при анатомическомъ музеѣ, то факуль-

тетъ покорнѣйше проситъ университетскій совѣтъ о разрѣшеніи выдать жалованье фельдшеру при музеѣ патологической анатоміи, по ста пятидесяти руб. въ годъ, изъ штатной суммы, назначенной на содержаніе музея патологической анатоміи, а вмѣсто втораго штатнаго фельдшера при больницѣ для студентовъ (котораго теперь нѣтъ), имѣть фельдшера при спеціальной клиникѣ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ; факультетъ, на основаніи прошенія ординарнаго профессора И. П. Матюшенкова, честь имѣетъ представить на должность фельдшера названной спеціальной клиники служащаго по найму въ земледѣльческой школѣ Николая Алексѣева. При семъ прилагается свидѣтельство, выданное фельдшеру Алексѣеву изъ общаго управленія Московскаго воспитательнаго дома». *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта университета приступить къ баллотированію Алексѣева въ должность фельдшера при спеціальной клиникѣ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ; а медицинскій факультетъ и университетское правленіе увѣдомить, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія, чтобы фельдшеру при музеѣ патологической анатоміи выдавать по сту пятидесяти руб. въ годъ изъ штатной суммы, назначенной на содержаніе музея патологической анатоміи.

23. Отношеніе Московской городской распорядительной думы, отъ 24-го февраля за № 2966: «На отношеніе онаго совѣта, отъ 15-го декабря 1865 г. за № 3710, распорядительная дума, по опредѣленію своему, состоявшемуся 16-го сего февраля, имѣетъ честь увѣдомить, что выдача 5 стипендій, учрежденныхъ при Московскомъ университетѣ по случаю столѣтняго юбилея М. В. Ломоносова, будетъ производиться изъ городскихъ доходовъ съ 1-го января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распорядительная дума, согласно приговору общей думы, отъ 15-го августа 1865 г., покорнѣйше проситъ совѣтъ университета для назначенія этихъ стипендіатовъ войти въ непосредственное соглашеніе съ г. городскимъ головою». Причемъ г. ректоръ объявилъ, что объ изложенномъ въ настоящемъ отношеніи Московской городской распорядительной думы онъ сообщилъ во всѣ факультеты. *Опредѣлено:* ожидать по сему предмету донесеній изъ факультетовъ.

24. Донесеніе г. инспектора студентовъ, отъ 5-го марта за № 92, съ представленіемъ вѣдомости деньгамъ, собраннымъ со стороннихъ посѣтителей за слушаніе лекцій гг. професоровъ во 2-й половинѣ $18^{65}/_{66}$ академическаго года. *Опредѣлено:* увѣдомить

правленіе университета, что совѣтъ университета не находитъ препятствій къ выдачѣ гг. профессорамъ и преподователямъ денегъ, собранныхъ со стороннихъ слушателей въ теченіе второй половины 18$^{65}/_{66}$ академическаго года.

25. Донесеніе исправляющаго должность библіотекаря университета, отъ 25-го февраля сего года за № 24: «Честь имѣю донести совѣту Императорскаго Московскаго университета, что книги, пожертвованныя университетской библіотекѣ коллежскимъ совѣтникомъ Иваномъ Николаевичемъ Беромъ, въ числѣ 256 названій и 372 томовъ, мною приняты по прилагаемому при семъ каталогу». *Опредѣлено:* благодарить коллежскаго совѣтника Бера за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу университетской библіотеки.

26. Письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Константина Петровича Побѣдоносцева, коимъ онъ благодаритъ за избраніе его въ почетные члены Московскаго университета. *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ, а самое письмо напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

27. Донесеніе профессора Капустина, отъ 4-го марта 1866 г.: «Въ прошломъ академическомъ году совѣтомъ возложено на меня попечительство о недостаточныхъ студентахъ юридическаго факультета, а потомъ еще редакція Университетскихъ Извѣстій; сверхъ того, по порученію факультета, я читаю, кромѣ своего предмета, энциклопедію права, по 6 часовъ въ недѣлю. Исполненіе всѣхъ этихъ обязанностей требовало съ моей стороны усиленныхъ трудовъ, которые имѣли вліяніе на мое здоровье. Для поправленія его, по совѣту врачей, мнѣ необходимо леченіе минеральными водами, и съ этою цѣлію я желалъ бы воспользоваться предстоящими лѣтними вакаціями. Смѣю надѣяться, что совѣтъ не откажетъ въ исходатайствованіи мнѣ заграничнаго отпуска на вакаціонное время, съ сохраненіемъ жалованья, тѣмъ болѣе, что отъ моего отсутствія преподаваніе не потерпитъ ущерба. Вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу совѣтъ о томъ, чтобы вознагражденіе, слѣдующее мнѣ за чтеніе энциклопедіи права, въ размѣрѣ пяти сотъ рублей въ годъ изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, было выдано мнѣ въ маѣ мѣсяцѣ, такъ какъ я предполагаю выѣхать 1-го іюня. Намѣреваясь провести вакацію въ Германіи и Англіи, я готовъ принять на себя порученія совѣта, какія буду въ силахъ исполнить». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить: во 1-хъ, ходатайства его превосходительства о разрѣшеніи

ординарному профессору Капустину отправиться въ отпускъ за границу на вакаціонное время, съ 1-го іюня по 15-е августа сего года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія, и во 2-хъ, разрѣшенія на выдачу ординарному профессору Капустину, въ маѣ мѣсяцѣ, за чтеніе энциклопедіи права въ $18^{65}/_{66}$ академическомъ году, пятисотъ руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

33. Согласно опредѣленію своему, 10-го сего марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію въ должность библіотекаря университета лицъ, изъявившихъ желаніе занять эту должность. Предъ началомъ баллотировки г. ректоръ объявилъ, что нѣкоторые гг. профессоры, не могущіе по законнымъ причинамъ присутствовать въ настоящемъ засѣданіи, передали свои шары, а именно: исправляющій должность экстраординарнаго профессора Мильгаузенъ — ему, ректору, заслуженный профессоръ Басовъ — ординарному профессору Полунину, ординарный профессоръ Сергіевскій — ординарному профессору Юркевичу, ординарный профессоръ Буслаевъ — ординарному профессору Бодянскому, ординарный профессоръ Чичеринъ — ординарному профессору Капустину, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Дмитріевъ — исправляющему должность экстраординарнаго профессора Рачинскому. По окончаніи баллотированія оказалось, что въ должность библіотекаря избранъ помощникъ библіотекаря Кудрявцевъ, большинствомъ 26 голосовъ противъ 11. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ формулярнаго списка помощника библіотекаря Кудрявцева представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи его въ должности библіотекаря университета, со дня его избранія, т. е. съ 12-го сего марта.

34. Согласно опредѣленію своему, 10-го марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію магистра Усова въ званіе доцента на каѳедрѣ зоологіи, по окончаніи коего оказалось, что г. Усовъ избранъ большинствомъ 34 голосовъ противъ 3-хъ. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ документовъ, принадлежащихъ магистру Усову, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи его доцентомъ по каѳедрѣ зоологіи, со дня избранія, т. е. съ 12-го сего марта.

35. Согласно опредѣленію своему, 10-го марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію ма-

гистра Александра Георгіевскаго въ званіе доцента по всеобщей исторіи. По окончаніи баллотированія оказалось, что г. Георгіевскій избранъ большинствомъ 28 голосовъ противъ 9. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ документовъ, принадлежащихъ магистру Георгіевскому, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи его въ званіи доцента по всеобщей исторіи со дня его избранія, т. е. 12-го марта сего года.

36. Согласно опредѣленію своему, 12-го минувшаго февраля состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію на оставленіе при университетѣ на два года лекаря Ивана Булгака, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 33 голосовъ противъ 4. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ лекарю Ивану Булгаку, оставленному на два года при университетѣ, четырехъ сотъ рублей въ годъ изъ суммы, на сей предметъ назначенной, со дня его опредѣленія, т. е. съ 12-го сего марта.

37. Приступлено къ избранію судей для университетскаго суда и кандидатовъ къ нимъ, по окончаніи коего оказалось, что въ судьи избраны ординарные профессоры: Капустинъ, Бѣляевъ и Бабстъ, а кандидатами къ нимъ: ординарный профессоръ Любимовъ и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора Рачинскій и Мильгаузенъ. *Опредѣлено*: представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи ординарныхъ профессоровъ Капустина, Бѣляева и Бабста — судьями университетскаго суда, а ординарнаго профессора Любимова и исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора Рачинскаго и Мильгаузена — кандидатами къ нимъ.

### Засѣданіе 19-го марта.

1. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 11-го марта за № 740: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 2-го сего марта за № 1958, увѣдомилъ меня, что военный совѣтъ, по представленію управленія иррегулярныхъ войскъ, основанному на ходатайствѣ помощника главнокомандующаго кавказскою арміею и отзывѣ министерства народнаго просвѣщенія, положилъ: существующіе въ Харьковскомъ университетѣ 15 стипендій для воспи-

танниковъ Кубанскаго казачьяго войска распредѣлить по университетамъ Харьковскому, Московскому и Новороссійскому, по 5 въ каждый, съ тѣмъ, чтобы въ послѣднихъ двухъ университетахъ стипендіи эти были замѣщаемы по мѣрѣ освобожденія 10 вакансій въ первомъ и сообразно этому, ст. 3088, ч. 1, кн. III св. воен. постанов. измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Изъ отличнѣйшихъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ Екатеринодарской или Ставропольской гимназіяхъ, 15 человѣкъ, дѣтей войсковаго сословія Кубанскаго казачьяго войска, безъ различія происхожденія, но преимущественно лицъ бѣднѣйшаго сословія, поступаютъ для дальнѣйшаго образованія въ университеты Харьковскій, Московскій и Новороссійскій, по пяти въ каждый; прочіе же ученики возвращаются къ родителямъ, для поступленія на службу, сообразно ихъ происхожденію». Положеніе это въ 5 день февраля сего года Высочайше утверждено. О таковомъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи военнаго совѣта, сообщенномъ г. военнымъ министромъ Его Императорскому Высочеству главнокомандующему кавказскою арміею и статсъ-секретарю Головнину, увѣдомляю совѣтъ Императорскаго Московскаго университета для надлежащаго исполненія и руководства». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и руководству, а копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 11-го марта за № 757, при коемъ препровождено предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 23-го минувшаго февраля за № 1766, слѣдующаго содержанія: «Въ Харьковскомъ университетѣ возникъ вопросъ относительно порядка избранія и служебныхъ преимуществъ ординаторовъ при университетскихъ клиникахъ. Имѣя въ виду, что разрѣшеніе сего вопроса должно быть *общимъ* для всѣхъ университетовъ, имѣющихъ медицинскіе факультеты, я нахожу нужнымъ препроводить у сего къ вашему превосходительству, въ копіи, представленіе попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 4-го декабря минувшаго года за № 3492, въ которомъ изложены всѣ подробности возникшаго вопроса, и выписку изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, отъ 14-го сего февраля за № 107, по сему предмету, покорнѣйше прошу предложить медицинскому факультету и совѣту Московскаго университета разсмотрѣть вопросъ объ ординаторахъ и о послѣдующемъ, съ вашимъ заключеніемъ, меня увѣдомить». Г. попечитель предлагаетъ совѣту Императорскаго Московскаго университета

представить ему, съ возвращеніемъ приложенія, требуемое г. министромъ мнѣніе по вопросу объ ординаторахъ университетскихъ клиникъ. Причемъ г. ректоръ объявилъ, что объ изложенномъ въ семъ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія сообщено въ медицинскій факультетъ. *Опредѣлено:* ожидать по сему предмету донесенія медицинскаго факультета.

3. Донесенія факультетовъ: а) Историко-филологическаго: «Для рѣшенія вопроса объ утвержденіи секретаря факультета, исправляющій должность декана О. М. Бодянскій обратилъ вниманіе на § 23 устава, гдѣ между предметами занятій, факультетами представляемыми на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта, означено избраніе декана и секретаря факультета. Затѣмъ, по уставу, деканъ утверждается министромъ, а такъ какъ о секретарѣ того не сказано, то утвержденіе въ этой должности зависитъ только отъ совѣта. Примѣнительно къ сроку, на который избирается деканъ, и въ должность секретаря слѣдуетъ выбирать по новому уставу на 3 года, на томъ основаніи, что по уставу старому срокъ обѣимъ этимъ должностямъ полагался одинаковый». б) Физико-математическаго: «Въ засѣданіи факультета, марта 18-го, разсуждаемо было, на основаніи предложенія совѣта, отъ 8-го марта за № 492, о томъ, кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы секретари факультетовъ. При этомъ факультетъ пришелъ къ заключенію, что должность секретаря безсрочна, такъ какъ ни въ новомъ, ни въ старомъ уставѣ университетовъ срокъ для нея не обозначенъ, и такая безсрочность весьма полезна для успѣшнаго веденія факультетскихъ дѣлъ; что же касается до утвержденія секретарей въ должности, то, по мнѣнію факультета, оно, на основаніи § 42, лит. Б, п. 4, несомнѣнно предоставлено попечителю округа». в) Юридическаго: «По вопросу, возникшему въ Харьковскомъ университетѣ, о томъ, кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы въ университетахъ секретари факультетовъ, юридическій факультетъ, согласно требованію департамента министерства народнаго просвѣщенія, мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что, въ силу университетскаго устава, отъ 18-го іюня 1863 года, секретари факультетовъ должны быть избираемы самыми факультетами на три года, и, на основаніи § 23 устава, избраніе сіе должно быть представлено на разсмотрѣніе университетскаго совѣта, самое же утвержденіе избраннаго, на основаніи § 42, принадлежитъ попечителю учебнаго округа; о чемъ факультетъ симъ имѣетъ честь донести совѣту университета». г)

Медицинскаго: «Вслѣдствіе предложенія его превосходительства г. ректора университета, отъ 8-го сего марта за № 490, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что, по его мнѣнію, наиудобнѣе избирать секретарей факультетовъ на три года, потому что и деканы избираются на такой же срокъ. Избранныхъ въ должность факультетскихъ секретарей слѣдуетъ представлять на утвержденіе попечителю учебнаго округа». *Опредѣлено*: Отложить сужденіе по сему предмету до будущаго засѣданія совѣта.

4. Донесенія факультетовъ: а) Историко-филологическаго: «На запросъ г. министра народнаго просвѣщенія о составѣ факультетовъ, для внесенія въ государственный совѣтъ соображеній, на два года впередъ, о кредитѣ на приготовленіе ученыхъ къ профессорскимъ каѳедрамъ, историко-филологическій факультетъ Московскаго университета имѣетъ честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія: по 1-му пункту — прилагается списокъ профессоровъ съ означеніемъ, когда каждому изъ нихъ оканчивается срокъ службы. *Примѣчаніе*: за отсутствіемъ С. М. Соловьева, факультетъ не ручается за точность въ означеніи его срока; по 2-му пункту — по уставу полагается въ историко-филологическомъ факультетѣ 12 профессорскихъ мѣстъ и 7 мѣстъ доцентовъ. Въ настоящее время занято только 7 профессорскихъ мѣстъ, а именно профессорами: Соловьевымъ, Бодянскимъ, Юркевичемъ, Буслаевымъ, Леонтьевымъ, Пѣковскимъ и Петровымъ; изъ семи мѣстъ доцентовъ занято только 5, а именно доцентами: Поповымъ, Герье и Георгіевскимъ и исправляющими должность доцента: Тихонравовымъ и Ивановымъ. И того изъ 19 штатныхъ мѣстъ занято только 12, остаются незанятыми семь мѣстъ. Что касается до каѳедръ, вводимыхъ по новому уставу съ 1867, то о нихъ факультетъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) каѳедра исторіи общей литературы предполагается кандидату А. Веселовскому, отправленному отъ министерства за границу; 2) каѳедра теоріи и исторіи искусства занята приватъ-доцентомъ К. Гёрцомъ; 3) для каѳедры церковной исторіи факультетъ еще не имѣетъ въ виду преподавателя. По 3 пункту — прилагается слѣдующій списокъ лицъ, готовящихся на каѳедры: кандидатъ Веселовскій — по исторіи всеобщей литературы, кандидатъ Дювернуа — по сравнительной грамматикѣ индо-европейскихъ нарѣчій, кандидатъ Ѳ. Веселовскій — по греческой словесности, кандидатъ Ѳ. Коршъ — по латинской словесности. По 4 пункту — факультетъ имѣетъ только одного приватъ-доцента въ лицѣ кандидата К. Гёрца. По 5 пункту —

факультетъ признаетъ слѣдующія мѣры полезными для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ и вообще для успѣшнаго развитія преподаванія: 1) послать за границу отъ министерства уже рекомендованныхъ ему кандидатовъ, Ив. Некрасова и Живаго; 2) рекомендовать министерству для посылки за границу магистра М. Троицкаго и кандидата Трочевскаго; 3) дать средства для приготовленія къ каѳедрѣ находящемуся уже три года въ Римѣ и успѣшно занимающемуся тамъ археологіею и исторіею искусства кандидату В. Виноградскому; 4) для усиленія преподаванія древнихъ языковъ, предлагается, какъ мѣра дополнительная, выписать изъ-за границы филологовъ, а именно: изъ славянскихъ земель—чеховъ, словаковъ, русскихъ сербовъ, хорватовъ, словинцовъ, а также изъ Дерпта—филологовъ нѣмецкихъ. Для ознакомленія этихъ лицъ съ русскимъ языкомъ давать имъ стипендію на годъ, до поступленія на службу». б) Физико-математическаго: «Въ отвѣтъ на предложеніе совѣта, отъ 8-го марта 1866 г. за № 495, факультетъ имѣетъ честь донести: 1) срокъ службы профессоровъ при университетѣ обозначенъ въ спискѣ, составленномъ въ канцеляріи университетскаго совѣта; 2) предметы, положенные по уставу 1863 г., въ математическомъ факультетѣ, какъ видно изъ списка преподавателей и отчетовъ о преподаваніи, въ настоящее время преподаются всѣ, либо штатными преподавателями, либо преподавателями по найму, не считая приватъ-доцентовъ, преподающихъ необязательные; такъ какъ изъ окончившихъ курсъ есть значительное число молодыхъ людей, посвящающихъ себя научнымъ занятіямъ, болѣе или менѣе заявившихъ себя факультету своими познаніями и способностями и отчасти оставленныхъ при университетѣ въ качествѣ стипендіатовъ, то факультетъ надѣется, что эти молодые люди, равно какъ преподаватели по найму и приватъ-доценты, поставятъ его въ возможность замѣстить всѣ каѳедры, которыя въ 1868 году могутъ оказаться вакантными; что касается до мѣръ для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ вообще, то самая полезная изъ нихъ, по мнѣнію факультета, состоитъ въ увеличеніи количества стипендій для оставляемыхъ при университетѣ, тѣмъ болѣе, что факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, и въ продолженіи срока, на который назначаются эти стипендіи». в) Юридическаго: «Въ исполненіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 26-го января сего года за № 783, относительно требуемыхъ министерствомъ свѣдѣній по замѣщенію вакантныхъ каѳедръ и изложенія мѣръ, кото-

рый университетъ вообще полагалъ бы полезными принять для помянутаго замѣщенія, юридическій факультетъ симъ имѣетъ честь донести совѣту университета: 1) что списокъ профессоровъ, съ означеніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ котораго нужно новое избраніе, чтобъ оставаться на службѣ, уже имѣется въ канцеляріи совѣта; 2) по уставу 18-го іюня 1863 г., въ настоящее время состоятъ вакантными по юридическому факультету слѣдующія каѳедры: а) энциклопедіи права, б) исторіи славянскихъ законодательствъ, в) церковнаго законовѣдѣнія. 3) Юридическій факультетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ: а) по энциклопедіи права — кандидата Московскаго университета Антона Гладкаго, который съ этою цѣлію посланъ, для усовершенствованія, въ заграничные университеты на суммы министерства народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы по возвращеніи выдержать экзаменъ на степень магистра; б) по исторіи славянскихъ законодательствъ — кандидата Московскаго университета Ивана Некрасова, который съ этою цѣлію оставленъ при университетѣ на два года, съ тѣмъ, чтобы занялся изученіемъ славянскихъ нарѣчій и выдержалъ экзаменъ на степень магистра; в) по церковному законовѣдѣнію — магистра и экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи Соколова, уже избраннаго совѣтомъ и о которомъ посланъ запросъ въ духовное вѣдомство относительно его увольненія изъ сего вѣдомства. Сверхъ того, юридическій факультетъ имѣетъ въ виду: а) для преподаванія разныхъ отдѣловъ государственнаго права — кандидатовъ Московскаго университета Александра Пассовера, посланнаго отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу для усовершенствованія, съ тѣмъ, чтобы по пріѣздѣ выдержалъ экзаменъ на степень магистра, и Василія Сергѣевича, уже возвратившагося изъ-за границы и выдержавшаго экзаменъ на степень магистра, но еще не представившаго магистерской диссертаціи; б) по римскому праву — кандидата Московскаго университета князя Алексѣя Трубецкаго, оставленнаго на сей предметъ при университетѣ, на два года, съ тѣмъ, чтобы выдержалъ экзаменъ на степень магистра, и в) по полицейскому праву — кандидата Московскаго университета и уже доктора Гейдельбергскаго университета Александра Преженцова, оставленнаго на два года при университетѣ съ тѣмъ, чтобы выдержать экзаменъ на степень магистра. 4) Приватъ-доцентовъ въ юридическомъ факультетѣ въ настоящее время не состоитъ. 5) Относительно тѣхъ

мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, юридическій факультетъ находитъ, что мѣры сіи уже изложены въ XI отдѣленіи правилъ Московскаго университета». г) Медицинскаго: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что въ настоящее время остаются не занятыми три каѳедры и восемь доцентуръ, потому что на открытіе ихъ еще не отпускается нужная денежная сумма. Названныя каѳедры суть: 1) медицинская химія, 2) эмбріологія, гистологія и сравнительная анатомія, 3) общая патологія или патологическая анатомія. (Теперь одинъ профессоръ съ прозекторомъ занимаютъ обѣ названныя каѳедры). На всѣ эти каѳедры и на многія изъ доцентуръ факультетъ имѣетъ въ виду достойныхъ кандидатовъ, между ними онъ долженъ назвать, во первыхъ: гг. Булыгинскаго, Шереметевскаго и Костарева. Всѣ они теперь находятся за границей и занимаются: первый — медицинскою химіею, второй — физіологіею и науками, находящимися въ ближайшей связи съ нею (эмбріологіею, гистологіею и сравнительною анатоміею), третій — хирургіею. Г. Костаревъ — докторъ медицины, а гг. Булыгинскій и Шереметевскій выдержали экзаменъ на степень доктора, такъ что для полученія послѣдней имъ остается только представить и защитить диссертаціи. Во вторыхъ — гг. Кожевникова и Сущинскаго. По представленію факультета они избраны и утверждены совѣтомъ для отправленія за границу, съ цѣлію подготовленія — первый къ доцентурѣ психіатріи, а второй къ доцентурѣ токсикологіи. Кожевниковъ — докторъ медицины, а Сущинскій выдержалъ весь экзаменъ на степень доктора медицины и только не представилъ диссертаціи. Для отправленія за границу какъ послѣдняго изъ названныхъ кандидатовъ (г. Сущинскаго), такъ и другихъ достойныхъ молодыхъ ученыхъ до сихъ поръ не имѣется нужныхъ денежныхъ средствъ, потому факультетъ покорнѣйше проситъ университетскій совѣтъ объ исходатайствованіи такихъ средствъ, для содержанія за границею шести молодыхъ ученыхъ въ теченіи двухъ лѣтъ. При факултетѣ въ настоящее время состоятъ восемь приватъ-доцентовъ. Они читаютъ для желающихъ изъ студентовъ: Клинъ — ученіе о переломахъ и вывихахъ, Ковальскій — сравнительную эмбріологію, Мансуровъ — ученіе о болѣзняхъ накожныхъ, Медвѣдевъ — ученіе о болѣзняхъ мочевыхъ органовъ, Марконетъ — ученіе о болѣзняхъ женскихъ, Каминскій — ученіе объ акушерскихъ операціяхъ, Савостицкій — ученіе о гла-

скихъ операціяхъ, Клименковъ — общую терапію. При семъ прилагается списокъ профессоровъ медицинскаго факультета, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ котораго нужно новое избраніе для того, чтобъ оставаться на службѣ». *Опредѣлено:* въ исполненіе предложенія, отъ 4-го февраля за № 375, представить г. попечителю Московскаго учебнаго округа донесенія факультетовъ, съ присовокупленіемъ, что совѣтъ университета вполнѣ раздѣляетъ необходимость тѣхъ мѣръ, которыя предлагаютъ факультеты какъ относительно замѣщенія каѳедръ, такъ и средствъ, которыя понадобятся на сей предметъ; при чемъ приложить списокъ профессоровъ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ котораго нужно новое избраніе, чтобъ оставаться на службѣ, и подлинное отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 26-го января за № 783.

5. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 19-го марта сего года: «Въ засѣданіи факультета, марта 18-го, заслуженный профессоръ Щуровскій объяснилъ, что онъ желалъ бы нынѣшнимъ лѣтомъ совершить поѣздку за границу, съ тѣмъ, чтобы обозрѣть замѣчательныя палеонтологическія собранія и тѣ мѣстности, которыя почитаются, такъ сказать, классическими, для разрѣшенія нѣкоторыхъ научныхъ вопросовъ. Въ то же время профессоръ Щуровскій предложилъ факультету, въ бытность свою за границею, закупить всѣ учебныя пособія, въ которыхъ особенно нуждаются наши кабинеты. Факультетъ, будучи увѣренъ, что путешествіе г. Щуровскаго можетъ принести большую пользу какъ университету вообще и той наукѣ, которая составляетъ предметъ занятій профессора, такъ и личнымъ его выборомъ ученыхъ пособій, необходимыхъ для нашего минералогическаго кабинета, почтительно проситъ совѣтъ объ исходатайствованіи профессору Щуровскому отпуска за границу на вакаціонное время съ сохраненіемъ жалованья и съ выдачею ему добавочнаго содержанія, на основаніи университетскихъ правилъ». *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію заслуженнаго профессора Щуровскаго на командированіе его за границу.

6. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Представляя при семъ мнѣніе доцента Кауфмана о продажѣ лишнихъ растеній ботаническаго сада и вполнѣ соглашаясь съ нимъ, факультетъ имѣетъ честь просить о разрѣшеніи таковой продажи на изложен-

ныхъ г. Кауфманомъ условіяхъ». *Опредѣлено:* мнѣніе доцента Кауфмана представить г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о разрѣшеніи продавать лишнія растенія ботаническаго сада съ указанною въ мнѣніи доцента Кауфмана цѣлію.

7. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Въ отвѣтъ на предложеніе совѣта, отъ 8-го марта 1866 г. за № 499, факультетъ имѣетъ честь донести, что для изслѣдованія росписки почетнаго гражданина Торлецкаго избрана коммиссія изъ гг. Ясковскаго, Киттары и Феррейна, такъ какъ изслѣдованіе это представляетъ вопросъ химико-техническій. На этомъ же основаніи факультетъ покорно проситъ о присоединеніи къ названной коммиссіи профессора Гивартовскаго. Указъ сената при семъ прилагается». *Опредѣлено:* увѣдомить объ этомъ ординарнаго профессора Гивартовскаго.

8. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Представляя при семъ просьбу механика Мазинга объ увольненіи его отъ должности, факультетъ, во вниманіе къ усердной службѣ г. Мазинга въ теченіе 26 лѣтъ, почтительно ходатайствуетъ о награжденіи его единовременно годовымъ окладомъ жалованья». *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о выдачѣ механику Мазингу, за 26-лѣтнюю усердную службу его при университетѣ, годоваго оклада получаемаго имъ содержанія, т. е. 450 руб., изъ суммъ государственнаго казначейства.

13. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 18-го марта за № 57: «Въ правилахъ объ испытаніи врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ не означено, сколько разъ въ одномъ факультетѣ то или другое лицо можетъ подвергаться испытанію на ту или другую степень или званіе. Въ правилахъ же объ испытаніи на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени по тремъ прочимъ факультетамъ положительно сказано (§ 10), что послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній ищущій степени не допускается болѣе къ испытанію на ту же степень и въ томъ же факультетѣ того же университета. Медицинскій факультетъ, желая, чтобы это правило было распространено и на экзаменующихся на разныя медицинскія степени и званія, покорнѣйше проситъ университетскій совѣтъ о дозволеніи принять это правило для руководства». *Опредѣлено:* представить объ этомъ

г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство о позволеніи внести въ отдѣлъ IV университетскихъ правилъ новый § слѣдующаго содержанія: «Лица, экзаменующіяся на ту или другую медицинскую степень или званіе, послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній въ медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, не допускаются болѣе къ испытанію на ту же степень или званіе въ этомъ факультетѣ».

14. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что доцентъ Зайцевскій утвержденъ былъ въ этомъ званіи 22-го января сего года, а изъ-за границы возвратился 10-го марта; такъ какъ всѣ профессоры и преподаватели, находящіеся за границей, на основаніи университетскихъ правилъ, получаютъ, кромѣ положеннаго по уставу содержанія, по тысячѣ рублей въ годъ вспомоществованія, то Зайцевскому, за время проведенное за границею, т. е. съ 22-го января по 10-е марта сего года, слѣдуетъ по разсчету изъ 1,000 руб. выдать 133 руб. 33 коп. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ не находитъ препятствія къ выдачѣ 133 р. 33 коп. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 18-го марта за № 50: «Въ дополненіе къ рапорту, отъ 11-го февраля 1866 года за № 21, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что въ настоящемъ году окончится курсъ ученія для учениковъ, находящихся въ фельдшерской школѣ при Екатерининской больницѣ; профессоръ Поповъ, старшій врачъ больницы, будетъ ходатайствовать предъ своимъ начальствомъ, чтобы фельдшерская школа Екатерининской больницы была присоединена къ фельдшерской школѣ Московскаго опекунскаго совѣта или переведена въ какую либо больницу. Если для такого перевода фельдшерской школы изъ Екатерининской больницы потребуется какой либо расходъ, то профессоръ Поповъ донесетъ о томъ факультету, а факультетъ университетскому совѣту». *Опредѣлено*: въ исполненіе предложенія, отъ 17-го декабря прошлаго года за № 3948, донести объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа, съ присовокупленіемъ, что вопросъ объ освѣщеніи анатомическаго театра газомъ разсматривается въ правленіи университета вмѣстѣ съ предположеніемъ провести таковое же освѣщеніе и въ другихъ зданіяхъ и помѣщеніяхъ университета, и по полученіи по сему предмету соображеній изъ правленія, совѣтъ приступитъ къ разсмотрѣнію оныхъ и о послѣдующемъ своевременно донесетъ его превосхо-

дительству; при чемъ возвратить подлинное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, выписку изъ письма лейбъ-медика Здекауера и копію съ докладной записки ординарнаго профессора Соколова.

19. Донесеніе заслуженнаго профессора Щуровскаго: «Собраніе нашего минералогическаго кабинета увеличилось въ такой степени, что для лучшаго размѣщенія его необходимо заказать три витрины по образцу тѣхъ, какія уже находятся въ кабинетѣ. Покорнѣйше прошу совѣтъ университета дозволить мнѣ пригласить для этого столярнаго мастера Николая Васильева, того же самаго, который дѣлалъ и прежнія витрины. Три такія витрины совсѣмъ готовыя, со стеклами и хорошо отполированныя и покрашенныя, будутъ стоить шестьдесятъ руб.» *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ заслуженному профессору Щуровскому, шестидесяти руб. на пріобрѣтеніе трехъ витринъ, изъ суммы, назначенной на минералогическій кабинетъ.

20. Отношеніе правленія сего университета, отъ 11-го марта за № 746: «Согласно представленію г. ректора, правленіе университета сдѣлавъ распоряженіе объ отпускѣ настоятелю университетской церкви протоіерею Сергіевскому, на устройство для церкви двухъ золотыхъ глазетовыхъ облаченій, священническаго и діаконскаго, 300 руб., за недостаткомъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ на содержаніе церкви, изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, изъ числа поступившихъ въ оную въ возвратъ позаимствованныхъ въ прошломъ 1865 году на расходы по перепискѣ о казенныхъ объявленіяхъ 359 руб. 37 коп., имѣетъ честь увѣдомить объ этомъ совѣтъ университета». *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ.

22. Донесеніе завѣдывающаго кабинетомъ изящныхъ искусствъ и древностей привагъ-доцента Герца, отъ 18-го сего марта: «Желая пріобрѣсть для кабинета изящныхъ искусствъ и древностей нѣсколько древне-греческихъ вазъ, чтобы по этимъ образцамъ изложить слушателямъ моихъ лекцій исторію развитія древне-греческой живописи, я вошелъ въ письменныя сношенія съ секретаремъ археологическаго института въ Римѣ, Д. Вольфгангомъ Гельбигомъ, который благосклонно изъявилъ согласіе служить посредникомъ въ дѣлѣ, касающемся приращенія художественныхъ сокровищъ находящагося подъ моимъ завѣдываніемъ кабинета. Такъ какъ до насъ, кромѣ вазъ, не дошло почти никакихъ другихъ образцовъ древне-греческой живописи, то важность этого рода памятниковъ ясна для всѣхъ. Недавно Императорскій эрмитажъ пріобрѣлъ часть знаменитой кол-

лекціи вазъ маркиза Кампаны. Кабинетъ Московскаго университета не имѣетъ памятниковъ этого рода, столь необходимыхъ въ дѣлѣ преподаванія исторіи искусства; нынѣ въ Римѣ представляется удобный случай къ пріобрѣтенію нѣсколько отличныхъ образцовъ росписныхъ вазъ: тамошній торговецъ Каттеляни имѣетъ около 300 вазъ, недавно открытыхъ въ городѣ Сегаѣ, и г. Гельбигъ готовъ сдѣлать для Московскаго университета выборъ по указаніямъ, мною ему сообщаемымъ. Съ этою цѣлію честь имѣю обратиться въ совѣтъ университета съ покорнѣйшей просьбою разрѣшить эту покупку и сообщить правленію университета инструкцію о высылкѣ г. Гельбигу въ Римъ, изъ штатной суммы на 1866 годъ по кабинету положенной, 500 руб. Я же, съ своей стороны, пошлю г. Гельбигу полную инструкцію о выборѣ, укладкѣ и пересылкѣ этихъ вещей въ Москву. Необходимо, чтобы совѣтъ университета вошелъ въ сношеніе съ департаментомъ таможенныхъ сборовъ на тотъ конецъ, чтобы ящики съ этими предметами были вскрыты не на пограничныхъ русскихъ таможняхъ, а только въ Москвѣ; иначе, самыя вещи могутъ потерпѣть поврежденіе». *Опредѣлено:* препроводить это прошеніе на заключеніе историко-филологическаго факультета.

26. Прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Богданова: «Во время переноски музея, продолжавшейся съ установкою болѣе трехъ мѣсяцевъ, находящіеся при музеѣ чучельники и служители имѣли много труда и часто принуждены были работать непрерывно цѣлый день. Доносе объ этомъ правленію, я имѣю честь покорнѣйше просить обратить вниманіе на труды сказанныхъ лицъ, въ особенности же чучельника Андреева, и наградить ихъ деньгами. При чемъ считаю нужнымъ припомнить, что чучельникъ Андреевъ уже былъ представляемъ къ награжденію ста руб., по случаю пожара, бывшаго въ его квартирѣ и лишившаго его почти всего имущества, но, по неимѣнію средствъ, награды онъ тогда не получилъ. Служителямъ музейскимъ, при переходѣ ихъ въ университетъ изъ Пашкова дома, уменьшено жалованье, хотя труда прибавилось вдвое въ продолженіе всего нынѣшняго года». *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія въ выдачѣ чучельникамъ и служителямъ зоологическаго музея, въ награду за ихъ особые труды при переносѣ музея изъ дома Пашкова въ университетъ, двухъ сотъ руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

28. Прошенія коллежскаго ассесора Ивана Валандина, кандидата

Московскаго университета Бориса Фишера и дѣйствительнаго студента Герасима Башмакова о замѣщеніи ихъ на открывшуюся должность помощника библіотекаря. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

29. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что ординарные профессоры Буслаевъ и Гивартовскій выслуживаютъ 25-ти-лѣтній срокъ учебной службы, первый 14-го, а послѣдній 29-го настоящаго апрѣля мѣсяца, и что они изъявили желаніе продолжать службу при Московскомъ университетѣ. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію ординарныхъ профессоровъ Буслаева и Гивартовскаго на оставленіе ихъ на службѣ при университетѣ на пять лѣтъ.

30. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что по разсмотрѣніи формулярнаго списка о службѣ ординарнаго профессора Бодянскаго, вслѣдствіе циркулярнаго предписанія г. министра народнаго просвѣщенія, оказалось слѣдующее: 1) бывъ отправленъ за границу, для приготовленія къ профессорскому званію въ 1837 г., профессоръ Бодянскій пробылъ тамъ пять лѣтъ: три года для ученыхъ занятій, и послѣдніе два года для излеченія постигшей его болѣзни; 2) по возвращеніи изъ-за границы въ 1842 г. поступилъ на службу въ Московскій университетъ, но въ 1849 г. вышелъ въ отставку и по отставкѣ получилъ въ награду, за свыше десятилѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу, годовой окладъ жалованья по званію исправляющаго должность ординарнаго профессора, и 3) почти цѣлый годъ находился въ отставкѣ и потомъ опять поступилъ на службу въ Московскій университетъ. Сколько же лѣтъ ординарный профессоръ Бодянскій состоитъ на службѣ? Слѣдуетъ ли ему зачесть въ срокъ выслуги его на полную пенсію и ту свыше десятилѣтнюю службу, за которую онъ уже былъ награжденъ при отставкѣ, или не слѣдуетъ? Если не слѣдуетъ, то всѣ ли сполна или за исключеніемъ не только года отставки, но и двухъ лѣтъ заграничной болѣзни; противъ этого ординарный профессоръ Бодянскій объяснилъ: 1) награду при отставкѣ онъ получилъ за свыше десятилѣтнюю службу, вмѣсто пенсіи по сокращеннымъ срокамъ, и потому было бы явно несправедливо, за то только, что она дана ему, вычесть изъ срока его выслуги на полную пенсію слишкомъ десять лѣтъ службы, признанной самимъ начальствомъ безпорочною и отлично усердною; 2) два послѣдніе года онъ оставался за границею съ Высочайшаго соизволенія, съ сохраненіемъ прежняго содержанія, о чемъ значится и въ дѣлахъ совѣта, и былъ въ тече-

ни этого времени не все боленъ, а продолжалъ свои ученыя занятія и давалъ въ нихъ отчетъ г. министру народнаго просвѣщенія и г. попечителю Московскаго учебнаго округа; 3) годы эти ему уже и зачислены въ службу при назначеніи награды. *Опредѣлено:* представить все сіе на разрѣшеніе высшаго начальства и покорнѣйше просить ходатайства его превосходительства г. попечителя Московскаго учебнаго округа о зачисленіи въ пенсію профессору Бодянскому всей службы и объ указаніи — на сколько лѣтъ онъ можетъ быть вновь избранъ въ этомъ случаѣ, на полныя пять лѣтъ или же только на недослуженное имъ къ пяти годамъ число лѣтъ.

33. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что изъ формулярнаго списка о службѣ директора астрономической обсерваторіи Швейцера видно, что срокъ 25-лѣтней его службы оканчивается 1-го мая сего года, и потому на дальнѣйшее продолженіе имъ службы слѣдовало бы подвергнуть его баллотированію, но нижеслѣдующія обстоятельства требуютъ разъясненія: дѣйствительно ли слѣдуетъ г. Швейцера подвергать баллотированію, или онъ можетъ продолжать службу, не подвергаясь оному, а именно: 1) должности директора обсерваторіи не было положено въ уставѣ 1835 года, а также она не вошла и въ уставъ 1863 года; званіе это исключительно было предоставлено г. Швейцеру, и онъ утвержденъ въ ономъ съ правами и окладомъ содержанія ординарнаго профессора университета изъ экономической онаго суммы, безъ всякаго участія совѣта, но по Высочайшему Его Императорскаго Величества соизволенію, какъ видно изъ предложенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 28-го сентября 1856 г. за № 3341; 2) исключительность его положенія доказывается еще тѣмъ, что по возникшему вопросу въ совѣтѣ о томъ, слѣдуетъ ли допускать г. Швейцера, наравнѣ съ другими членами факультета, въ факультетскія и совѣтскія засѣданія, а также къ баллотированію въ должность декана физико-математическаго факультета, г. министръ народнаго просвѣщенія, какъ изложено въ предложеніи г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 4-го мая 1857 года за № 1602, отвѣчалъ на первый вопросъ утвердительно, а на второй, относительно избранія его въ деканы, слѣдующее: «Что же касается до вопроса долженъ ли Швейцеръ, наравнѣ съ другими членами факультета, быть подвергаемъ баллотированію въ деканы факультета, то такъ какъ обязанности декана факультета, по Высочайше утвержденной 25-го января 1851 г. инструкціи ректору и деканамъ факультетовъ,

заключаются преимущественно въ общемъ съ ректоромъ наблюденіи за духомъ и направленіемъ преподаванія, то я нахожу, что соединеніе такихъ обязанностей съ должностью директора обсерваторіи было бы затруднительно и отвлекло бы Швейцера отъ исполненія прямыхъ обязанностей его по обсерваторіи и ученой дѣятельности по оной, что не было бы согласно съ существомъ Высочайше утвержденнаго положенія главнаго правленія училищъ, имѣвшаго цѣлію въ предоставленіи Швейцеру, какъ замѣчательному астроному-наблюдателю, непосредственнаго завѣдыванія обсерваторіею, доставить ему возможность какъ дальнѣйшаго усовершенствованія оной, такъ и производства ученыхъ на оной наблюденій съ практическими занятіями со студентами, и потому избраніе въ деканы можетъ относится только къ профессору, занимающему каѳедру астрономіи»; 3) въ § 78 новаго устава говорится: «Профессоры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся въ силу § 145 относительно пенсіи правами учебной службы, оставляются въ оной по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ совѣтѣ». Выраженіе «неиначе какъ по новому избранію» указываетъ ясно, что тѣ только лица должны подвергаться баллотированію на оставленіе на службѣ при университетѣ, по выслугѣ 25-лѣтняго срока, которыя были избраны совѣтомъ. Должность же директора обсерваторіи хотя и отнесена по пенсіи къ учебной службѣ, но г. Швейцеръ утвержденъ въ оной помимо избранія совѣта, а потому и оставленіе его на дальнѣйшую службу при университетѣ зависитъ только отъ усмотрѣнія высшаго начальства; 4) такая скорая выслуга имъ 25 лѣтъ на учебной службѣ произошла отъ того, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ зачесть ему въ дѣйствительную службу время, проведенное имъ въ званіи сверхштатнаго астронома при Николаевской главной астрономической и при Московской университетской обсерваторіяхъ, съ мая 1841 по 10-го іюля 1846 года, т. е. 6 лѣтъ 1 мѣсяцъ и 10 дней. Зачисленіе ему этихъ лѣтъ въ дѣйствительную службу, какъ особая Монаршая милость и награда, можетъ служить только на выслугу пенсіоннаго срока, но не въ 25-лѣтнюю его профессорскую дѣятельность. Доказательствомъ сему можетъ служить слѣдующее: по возникшему вопросу (Кіевскія Университетскія Извѣстія 1862 г., октябрь, № 10, протоколъ засѣданія совѣта 28-го сентября 1862 г.), слѣдуетъ ли профессора Фонъ-Гюббенета, по поводу выслуги имъ

пенсія, подвергнуть баллотированію для оставленія на службѣ или нѣтъ, г. управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія объяснилъ, что Высочайшее повелѣніе о баллотированіи профессоровъ, выслужившихъ по учебному вѣдомству 25-лѣтній срокъ на пенсію, съ зачетомъ въ сей срокъ службы и въ другихъ вѣдомствахъ, не распространяется на лицъ, пріобрѣвшихъ право на пенсію по исключительнымъ случаямъ, подобно профессору Гюббенету, который пріобрѣлъ это право на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, коимъ разрѣшено каждый мѣсяцъ нахожденія въ Севастополѣ, во время послѣдней крымской войны, считать, въ видѣ особаго изъятія, за годъ службы по учебной части. *Опредѣлено:* о вышеизложенномъ представить г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство о разъясненіи, во 1-хъ, должно ли подвергнуть директора обсерваторіи Швейцера баллотированію на дальнѣйшее продолженіе его службы при Московскомъ университетѣ, или оставленіе его на службѣ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія высшаго начальства, и во 2-хъ, если послѣдуетъ разрѣшеніе, что г. Швейцеръ долженъ подвергнуться баллотированію, то въ такомъ случаѣ, когда должна быть произведена баллотировка — теперь же, по выслугѣ имъ срока на пенсію, или по истеченіи времени, которое было зачтено въ службу на пенсію, въ видѣ особой Монаршей милости.

## Прибавленіе къ протоколамъ.

*Особое мнѣніе, исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Ѳ. М. Дмитріева, по поводу баллотировки заслуженнаго профессора В. Н. Лешкова.*

Въ засѣданіи совѣта, 29-го января, прочитано было прошеніе заслуженнаго профессора В. Н. Лешкова, протестующее противъ баллотировки его, происходившей въ засѣданіи 22-го января. Профессоръ Лешковъ находитъ неправильнымъ объявленіе выборовъ несостоявшимися, полагая, во-первыхъ, что совѣтъ сдѣлалъ невѣрный счетъ голосовъ, во-вторыхъ, что онъ не имѣлъ права устранить отъ участія въ баллотировкѣ его и заслуженнаго профессора Менщикова, который самъ подлежалъ ей въ томъ же засѣданіи, и что слѣдовало допустить шары, переданные ими профессорамъ Бодянскому и Бѣляеву.

Совѣтъ постановилъ препроводить прошеніе профессора Леш-

кова высшему начальству, испросивъ въ то же время разрѣшенія вопроса, правильно ли были устранены отъ участія въ баллотировкѣ профессора Лешковъ и Менщиковъ.

По моему мнѣнію, ни одно изъ возраженій профессора Лешкова не можетъ быть принято, и просьба его должна быть отвергнута совершенно, безъ всякаго дальнѣйшаго хода.

Относительно счета шаровъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ засѣданіи 22-го января присутствовало 38 членовъ, слѣдовательно треть составляютъ $12^2/_3$ голоса, а двѣ трети $25^1/_3$. 76 статья устава считаетъ «избраніе состоявшимся, если въ пользу избираемаго подано не менѣе двухъ третей голосовъ»; поэтому профессору Лешкову необходимо было получить 26 голосовъ, между тѣмъ какъ онъ ихъ имѣлъ 25 противъ 13. Совѣтъ не въ правѣ не принять въ соображеніе недостающей трети, ибо этой трети нельзя получить иначе, какъ вмѣстѣ съ цѣлымъ голосомъ, а потому въ сущности недостаетъ цѣлаго шара. Предписаніе закона положительно и опредѣленно; онъ требуетъ не менѣе двухъ третей, слѣдовательно на сколько бы ихъ ни было менѣе, избраніе должно считаться несостоявшимся. Уставъ признаетъ здѣсь большинствомъ не 25 бѣлыхъ шаровъ, а 13 черныхъ, противъ которыхъ двѣ трети составляютъ 26. Совѣтъ не можетъ ходатайствовать ни о какомъ смягченіи закона въ данномъ случаѣ, потому что уставъ предоставляетъ ему только одинъ способъ выражать свое мнѣніе о заслуженныхъ профессорахъ, тайную баллотировку и никакого другаго. Открытое ходатайство, которое, въ добавокъ, могло быть рѣшено простымъ большинствомъ, не въ силахъ уничтожить тайной баллотировки, для которой требуется двѣ трети. Притомъ оно было бы противозаконно, потому что открывало бы голоса, когда законъ прямо требуетъ тайны. По многимъ законодательствамъ, если при тайной баллотировкѣ избиратель открываетъ свой голосъ, то послѣдній считается недѣйствительнымъ. Строгость закона не даетъ повода къ ходатайству, ибо законъ имѣлъ намѣреніе быть строгимъ. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что при составленіи устава во всѣхъ университетскихъ совѣтахъ, кромѣ С.-Петербургскаго, большинство высказалось противъ баллотировки двумя третями, и не смотря на это, она принята уставомъ. Очевидно поэтому, что цѣль его была не облегчить выборъ преподавателей, выслужившихъ пенсіонные сроки, а напротивъ затруднить его. Замѣчу притомъ, что вездѣ, гдѣ требуется двѣ трети, всякая дробь считается за цѣлый голосъ. Такъ

поступаютъ и въ сенатѣ, когда для принятія или непринятія согласительнаго предложенія оберъ-прокурора требуются, въ общемъ собраніи, двѣ трети наличныхъ голосовъ.

Не менѣе ясно и то, что профессора Меньшиковъ и Лешковъ не должны были участвовать въ баллотировкѣ. Это рѣшается тою же 78 статьей университетскаго устава. Здѣсь сказано: «профессора и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся правами учебной службы, оставляются въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію не иначе, какъ по новому избранію въ совѣтѣ. Это новое избраніе имѣетъ силу въ теченіе 5 лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, профессора и всѣ вышеупомянутыя лица подвергаются опять новому избранію, тоже не болѣе, какъ на 5 лѣтъ» и т. д. Несомнѣнно, что если законъ, по истеченіи срока, требуетъ новаго избранія для продолженія службы, то въ минуту баллотировки онъ не считаетъ ее продолжающеюся. Это подтверждается еще и тѣмъ, что въ Высочайшихъ приказахъ о профессорахъ, оставляемыхъ на 5-ти лѣтній срокъ, всегда упоминается, до какого числа они утверждаются. Точно также и увольняются они съ этого же числа. Какъ скоро это число наступило, они не состоятъ болѣе въ учебной службѣ и не пользуются ея правами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правомъ засѣдать въ совѣтѣ; хотя для увольненія вообще отъ службы государственной и требуется утвержденіе высшаго начальства, но различіе забывать не надобно: государственная служба отъ совѣта не зависитъ и можетъ продолжаться даже въ случаѣ неизбранія; неизбранное лицо можетъ, напримѣръ, быть причислено къ министерству или получить другое назначеніе, но учебная служба въ университетѣ тѣсно связана съ избраніемъ и оканчивается вмѣстѣ съ срокомъ, на который сдѣланы выборы. Если иногда заслуженные профессора и допускались къ баллотировкѣ другъ друга, то лишь потому, что избраніе на слѣдующее пятилѣтіе нерѣдко производилось до истеченія прежняго, слѣдовательно, еще во время продолженія службы; но и въ этомъ случаѣ обычай едвали можетъ назваться правильнымъ. Это до такой степени справедливо, что въ засѣданіи 2[illegible]-го сентября никто изъ членовъ совѣта не протестовалъ противъ устраненія профессоровъ Меньшикова и Лешкова. Избраніе было тотчасъ единогласно отложено несостоявшимся, и приступлено къ избранію новаго декана юридическаго факультета, на мѣсто профессора Лешкова. Сомнѣнія были возбуждены уже въ послѣдствіи, и [illegible]

поводомъ заключительныя слова 78 статьи, гдѣ сказано, что если не окажется двухъ третей голосовъ, то и «занимаемое» баллотируемымъ мѣсто объявляется вакантнымъ. Эпитетъ *занимаемое* заставляетъ нѣкоторыхъ членовъ совѣта предполагать, что служба еще продолжается; но ясно, что законъ употребилъ это выраженіе только для того, чтобъ точнѣе указать, какое мѣсто объявляется вакантнымъ. Притомъ мѣсто занято въ томъ смыслѣ, что отъ увольняемаго професcора можетъ быть потребовано исполненіе нѣкоторыхъ обязанностей, напримѣръ, окончаніе начатыхъ экзаменовъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы права учебной службы продолжались. Одно выраженіе не можетъ измѣнить очевиднаго смысла цѣлой статьи. Членами совѣта могутъ быть только полные члены университетской корпораціи, и кто перестаетъ принадлежать къ ней, тотъ не можетъ и участвовать въ совѣтскихъ засѣданіяхъ.

Но еслибъ даже и былъ какой-нибудь юридическій поводъ допустить заслуженныхъ профессоровъ къ взаимному избранію другъ друга, то ихъ слѣдовало бы устранить по нравственнымъ соображеніямъ. Сводъ законовъ гражданскихъ удаляетъ судью, имѣющаго въ другомъ судебномъ мѣстѣ дѣло однородное съ тѣмъ, которое подлежитъ его сужденію. А здѣсь, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, рѣшается не только однородное дѣло о двухъ лицахъ, но каждое изъ этихъ лицъ подлежало бы сужденію другаго! Это совсѣмъ не то, что баллотированіе другъ друга въ общественныя должности, неизбѣжное вездѣ, гдѣ члены корпораціи выбираютъ должностныя лица изъ среды себя. Въ послѣднемъ случаѣ выбирается одно лицо изъ многихъ, и каждый членъ корпораціи имѣетъ право подать голосъ въ пользу того лица, къ которому питаетъ наиболѣе довѣрія. Баллотированіе же профессоровъ для оставленія на службѣ носитъ характеръ не столько облеченія лица довѣріемъ, сколько приговора о его достоинствахъ. Между тѣмъ, при взаимномъ избраніи, личный интересъ слишкомъ сильно побуждаетъ каждаго положить другому бѣлый шаръ. Предполагая въ избирателяхъ самыя высокія нравственныя побужденія, законъ все же долженъ устранить тѣ случаи, гдѣ личный интересъ слишкомъ сильно замѣшанъ; а гдѣ законъ этого не дѣлаетъ, тамъ это требуется приличіемъ и нравственнымъ чувствомъ, точно такъ, какъ по тому же побужденію члены совѣта не баллотируютъ своихъ родственниковъ, хотя уставъ не говоритъ объ этомъ ни слова, и юридическаго основанія устранять ихъ не существуетъ вовсе, чего конечно нельзя сказать о настоящемъ слу-

чаѣ. Не надобно забывать также, что университетскія правила устанавляются надолго. Не имѣя причины сомнѣваться въ чистотѣ побужденій нашихъ товарищей, мы не должны допускать обычая, который, когда бы то ни было, дастъ поводъ къ злоупотребленіямъ. Наконецъ въ настоящемъ случаѣ взаимная баллотировка потому уже совершенно неумѣстна, что членъ, который оставляетъ университетъ, не можетъ въ тоже самое время рѣшать вопросъ о его составѣ въ будущемъ. Въ засѣданіи 22-го января, профессоръ Менщиковъ былъ забаллотированъ простымъ большинствомъ, а между тѣмъ его шаръ, еслибъ онъ былъ положенъ направо профессору Лешкову, рѣшилъ бы вопросъ о составѣ университетской корпораціи на слѣдующее пятилѣтіе. Поэтому, еслибъ даже законъ прямо не говорилъ, что срокъ службы профессора кончается съ пятилѣтіемъ, на которое онъ былъ избранъ, то по нравственнымъ и юридическимъ соображеніямъ заслуженные профессоры должны бы быть лишены права баллотировать другъ друга на новые сроки.

По всѣмъ этимъ причинамъ я нахожу возраженія профессора Лешкова неосновательными и считаю баллотировку несомнѣнно правильною.

Покорнѣйше прошу совѣтъ университета препроводить мое мнѣніе, вмѣстѣ съ своимъ представленіемъ, на усмотрѣніе высшаго начальства.

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

**Засѣданіе 20-го января 1866 года.**

*Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:*

2. Отъ 10-го декабря за № 8490, въ отвѣтъ на донесеніе совѣта отъ 27-го ноября, о томъ, что онъ вошелъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи утвержденія правительствомъ предлагаемыхъ обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи условій пользованія, уступаемымъ обществомъ Новороссійскому университету, хуторомъ, а также и о разрѣшеніи продажи принадлежащаго университету близъ лежащаго къ городу хутора, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи онаго деньги были обращены на первоначальное обзаведеніе университетской фермы.

Въ то же время, находя нужнымъ, согласно рѣшенію бывшаго главнаго правленія училищъ, сообщенному въ предложеніи правленію бывшаго Ришельевскаго лицея, отъ 20-го марта 1863 года за № 691, войти въ соображеніе вопроса: какое назначеніе принадлежащій университету приморскій хуторъ долженъ имѣть для научныхъ цѣлей университета, его превосходительство проситъ совѣтъ доставить ему свои соображенія объ этомъ. *Опредѣлили:* увѣдомленіе г. попечителя о сдѣланномъ имъ распоряженіи, касательно жертвуемаго обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи университету хутора, принять къ свѣдѣнію, а возбужденный его превосходительствомъ вопросъ о томъ, какое назначеніе принадлежащій университету приморскій хуторъ долженъ имѣть для научныхъ цѣлей университета, передать на предварительное обсужденіе физико-математическаго факультета.

3. Отъ 17-го декабря за № 3531, которымъ его превосходительство, вслѣдствіе представленія совѣта, утверждаетъ учителя Одесской 2-й гимназіи, надворнаго совѣтника Топорова, лекторомъ нѣмецкаго языка при Новороссійскомъ университетѣ, съ 7-го декабря 1865 г., т. е. со дня избранія его въ эту должность. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію и сообщить въ правленіе университета.

4. Отъ 17-го же декабря за № 3527, которымъ его превосходительство утверждаетъ изложенное въ представленіи совѣта отъ 10-го декабря, опредѣленіе онаго относительно установленія контроля надъ занятіями студентовъ. *Опредѣлили:* сообщить въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій къ исполненію, а также объявить презъ инспекцію и студентамъ.

5. Отъ того же числа за № 3528, о томъ, что вслѣдствіе представленія совѣта, его превосходительство соглашается на оставленіе лектора италіанскаго языка при университетѣ, надворнаго совѣтника Віанки, въ настоящей должности еще на пять лѣтъ, считая съ 1-го октября 1865 г., т. е. со дня выслуги имъ 25-ти лѣтъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

6. Отъ того же числа за № 3529, о томъ, что, согласно представленію совѣта, онъ перемѣщаетъ казначея университета, губернскаго секретаря Коссобудскаго на должность секретаря правленія университета, съ 7-го текущаго декабря, т. е. со дня избранія его въ эту должность. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію и сообщить въ правленіе университета.

7. Отъ того же числа за № 3530, которымъ, вслѣдствіе представленія совѣта и на основаніи § 51, лит. В, п. 3 и § 74 ун. уст., его превосходительство разрѣшаетъ производить привать-доценту Алексѣеву, за преподаваніе имъ студентамъ Новороссійскаго университета аналитической и начертательной геометріи, вознагражденіе въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, изъ суммы сбора за слушаніе лекцій. *Опредѣлили:* сообщить въ правленіе университета для зависящихъ отъ него распоряженій.

8. Отъ 20-го декабря за № 3554, при которомъ препровождаетъ, для руководства, копію утвержденныхъ имъ правилъ университетскаго суда, представленныхъ его превосходительству при донесеніи отъ 11-го декабря за № 107. *Опредѣлили:* принявъ къ свѣдѣнію,

копію этихъ правилъ передать въ правленіе университета, для должнаго руководства въ потребныхъ случаяхъ.

10. Отъ 7-го января за № 26, о томъ, что магистръ Ишпенецкій, которому было объявлено о заключеніи совѣта Новороссійскаго университета, изложенномъ въ донесеніи отъ 25-го августа 1865 г., въ присланномъ къ его превосходительству письмѣ увѣдомляетъ, что, бывъ единогласно избранъ совѣтомъ Казанскаго университета въ доценты того университета, онъ, за симъ, перемѣнилъ желаніе служить въ Новороссійскомъ университетѣ. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

11. Отъ 17-го декабря за № 3517, на имя г. ректора университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12-го декабря за № 262, въ коемъ изъясняетъ, что, войдя съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи увеличенія штата библіотеки Новороссійскаго университета, назначеніемъ въ оную другаго помощника библіотекаря и двухъ писцовъ, съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода 1,000 руб. въ годъ на счетъ казны или остатка отъ штатнаго содержанія — онъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Арцимовичъ, на основаніи § 51, лит. В, п. 3 унив. уст., разрѣшаетъ употребить изъ суммы сбора за слушаніе лекцій въ университетѣ на временный наемъ двухъ писцовъ и помощника библіотекаря потребное на этотъ предметъ количество денегъ, не свыше однакожъ тысячи рублей. *Опредѣлили:* просить г. ректора сдѣлать нужныя по сему предмету распоряженія.

13. Отъ 10-го января за № 57, на имя г. ректора университета послѣдовавшее, въ которомъ изъяснено, что по § 2 Высочайше утвержденнаго въ 20-й день марта 1860 года положенія о совѣтахъ при попечителяхъ учебныхъ округовъ, въ городахъ университетскихъ, засѣдаютъ въ совѣтѣ, въ качествѣ членовъ, по дѣламъ, касающимся собственно до учебной части: деканы историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ и шесть профессоровъ по предметамъ: а) русскаго языка и словесности, б) древнихъ языковъ, в) исторіи, г) математики, д) естественной исторіи и е) педагогіи. По примѣчанію къ означенному §, профессоры первыхъ пяти предметовъ выбираются въ члены попечительскаго совѣта совѣтомъ университета на двухлѣтній срокъ. Почему его превосходительство проситъ сдѣлать распоряженіе объ избраніи въ члены попечительскаго совѣта профессоровъ помянутыхъ предметовъ и предложить на обсужденіе совѣта Новороссійскаго универ-

ситета вопросъ: каждый ли разъ всѣ гг. профессоры будутъ принимать участіе въ засѣданіяхъ попечительскаго совѣта, касающихся учебной части, или же только по своимъ спеціальностямъ.

По выслушаніи настоящаго предложенія, были избраны въ члены попечительскаго совѣта — по предметамъ: а) русскаго языка и словесности — ординарный профессоръ Билярскій, б) древнихъ языковъ — ординарный профессоръ Струве, в) исторіи — исправляющій должн. экстраординарнаго профессора Смирновъ, г) математики — ординарный профессоръ Лапшинъ и д) естественной исторіи—исправляющій должность экстраординарнаго профессора Байковъ. Что касается вопроса, предложеннаго его превосходительствомъ на обсужденіе совѣта, каждый ли разъ всѣ гг. профессоры будутъ принимать участіе въ засѣданіяхъ попечительскаго совѣта, касающихся учебной части, или же только по своимъ спеціальностямъ, то члены совѣта не находятъ въ положеніи о попечительскихъ совѣтахъ основанія, почему бы не всѣ профессоры, назначаемые для присутствованія въ попечительскихъ совѣтахъ въ качествѣ членовъ, принимали участіе не въ каждомъ засѣданіи, касающемся учебной части. *Опредѣлили:* объ избранныхъ въ члены попечителвскаго совѣта профессорахъ, равно какъ и о состоявшемся рѣшеніи предложеннаго г. попечителемъ вопроса донести его превосходительству.

17. Донесеніе историко-филологическаго факультета отъ 17-го января за № 5, послѣдовавшее на предложеніе совѣта о доставленіи заключенія на мнѣніе г. попечителя Одесскаго учебнаго округа о признаніи одного изъ новѣйшихъ языковъ обязательнымъ для студентовъ историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета.

Въ настоящемъ донесеніи историко-филологическій факультетъ объясняетъ, что, принявъ въ соображеніе, что задача о значеніи новыхъ языковъ въ ряду наукъ, преподаваемыхъ въ университетахъ, требуетъ разносторонняго разсмотрѣнія — факультетъ выслушалъ сперва письменныя мнѣнія: профессора Струве, доказывающаго неприменимость признанія обязательности новѣйшихъ языковъ, и профессора Григоровича, признающаго возможность обязательности, и, соглашая эти мнѣнія въ существенномъ, именно въ томъ, чтобы внушить студентамъ необходимость признанія новѣйшихъ языковъ, какъ постояннаго условія успѣховъ въ наукахъ, заключилъ слѣдующее: такъ какъ познаніе новѣйшихъ языковъ неминуемо предполагается въ образованіи и въ успѣхахъ наукъ, то,

не дѣлая ихъ обязательными на ряду съ другими предметами факультета, требовать отъ студентовъ для полученія ученой степени знанія по крайней мѣрѣ одного изъ новѣйшихъ языковъ. Представленныя при этомъ копіи мнѣній гг. Струве и Григоровича слѣдующаго содержанія.

I. Мнѣніе профессора Струве.

Вопросъ, возбужденный въ прошедшемъ засѣданія совѣта, 7-го декабря, должны ли новые языки считаться за предметы для всѣхъ студентовъ обязательные, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые указываютъ на явную противоположность между теоріей требованій и практикой въ ихъ исполненіи. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ настоящее время знаніе новыхъ языковъ, т. е. французскаго и нѣмецкаго, необходимо для успѣшнаго занятія науками, но университетъ долженъ ожидать, чтобы молодые люди, при поступленіи въ оный, довольно были приготовлены изъ новыхъ языковъ, такъ чтобы легко могли понимать ученыя книги, на этихъ языкахъ писанныя. Университетъ имѣетъ въ числѣ своихъ преподавателей лекторовъ новыхъ языковъ, частію съ тою цѣлью, чтобы молодые люди, желающіе посвятить себя учительскому званію по этимъ языкамъ, могли проходить у нихъ полный курсъ грамматики и литературы означенныхъ языковъ, между тѣмъ какъ исторія литературы французской и нѣмецкой составляютъ часть всеобщей литературы, читаемой въ историко-филологическомъ факультетѣ особеннымъ профессоромъ; частію новые языки преподаются въ университетахъ нашихъ съ тою цѣлію, чтобы тѣ изъ студентовъ, которые, до вступленія въ университетъ, не успѣли достаточно приготовиться по этому предмету, могли пополнить чувствительный пробѣлъ въ ихъ познаніяхъ. Только въ такомъ случаѣ, когда молодымъ людямъ не будетъ вмѣняться въ непремѣнную обязанность посѣщеніе этихъ лекцій, лекторы освободятся отъ слушателей, которые, волею-неволею, должны къ нимъ являться, и могутъ болѣе сосредоточить свои занятія на такихъ, которые вполнѣ оцѣняютъ важность этого предмета для собственнаго своего усовершенствованія. Мнѣ случалось вблизи видѣть, какъ въ одномъ изъ нашихъ университетовъ студенты почти всѣхъ факультетовъ, обязанные посѣщать эти лекціи, въ самомъ дѣлѣ ихъ не посѣщали, а между тѣмъ въ концѣ года подвергались испытанію. Пора уже устранить эту плачевную комедію.

## II. Мнѣніе профессора Григоровича.

Утвержденію устава предшествовали обсужденія вопросовъ, касающихся содержанія каждаго параграфа устава. Принимая къ свѣдѣнію замѣчанія на проектъ устава (ч. I, ст. 225), я нахожу, что вопросъ о новѣйшихъ языкахъ былъ рѣшаемъ въ пользу обязательности ихъ. Именно, на стр. 225 замѣчаній выражено слѣдующее: «по мѣрѣ того, какъ будетъ распространяться любовь къ просвѣщенію, число слушателей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ будетъ, безъ сомнѣнія, возрастать. Но независимо отъ того, было бы весьма полезно даже требовать отъ тѣхъ, которые желаютъ получить ученую степень, чтобы они могли совершенно свободно читать по крайней мѣрѣ на одномъ изъ новѣйшихъ языковъ». Это замѣчаніе служило, какъ я думаю, основаніемъ тому, что университетскій уставъ удержалъ преподавателей новѣйшихъ языковъ. Преподаватели, слѣдовательно, обязаны преподавать и числятся при университетѣ. Осмѣлюсь поэтому спросить, — будетъ ли послѣдовательно, выводить изъ вышеприведеннаго замѣчанія, что преподаватели обязаны преподавать, слушатели же не обязаны слушать новѣйшихъ языковъ? Думаю, что обязанность, о которой говорится, лежитъ въ потребности слушателей, а не въ томъ только, что назначены преподаватели. Если это справедливо, именно, что параграфъ о лекторахъ новѣйшихъ языковъ основанъ на потребности слушателей, потребности, которая современемъ будетъ усиливаться, то мнѣ остается выразить мнѣніе о томъ, въ какомъ смыслѣ понимаю я обязанность слушателей. Конечно, новыхъ языковъ нельзя почесть главными предметами какого либо факультета, но изученіе ихъ такъ существенно связано съ успѣхами въ наукахъ, что было бы опрометчиво не признавать его условіемъ не только просвѣщенія вообще, но и въ частности ученаго призванія. Это изученіе должно сопутствовать всякому, болѣе глубокому познаванію предметовъ какой либо науки. Несправедливо, поэтому, мнѣніе, что гимназіи только призваны удовлетворять этой потребности изученія. Даже если бы въ гимназіяхъ пріобрѣтались достаточныя свѣдѣнія въ языкахъ, и тогда изученіе ихъ по отношенію наукъ представляетъ многое, чтò необходимо въ сферѣ высшаго знанія. Потребности, пробуждаемыя въ высшей сферѣ знанія, ведутъ къ обязанности продолжать, усиливать и совершенствовать знаніе языковъ. Нельзя, слѣдственно, назвать необязательнымъ посѣщеніе лекцій новѣйшихъ языковъ въ

университетѣ. Что же касается того, въ какой степени успѣхи въ этихъ языкахъ должны быть принимаемы къ свѣдѣнію при переводѣ изъ курса въ курсъ или же при окончаніи цѣлаго курса наукъ, то заключеніе объ этомъ можно предоставить благоусмотрѣнію каждаго факультета. Въ историко-филологическомъ факультетѣ признаніе успѣховъ въ новѣйшихъ языкахъ, по сущности самаго факультета, доказывается призваніемъ молодыхъ людей, избравшихъ этотъ факультетъ. По моему мнѣнію, нельзя быть студентомъ этого факультета, не считая себя обязаннымъ изучать новѣйшіе языки. Признавая, слѣдственно, вообще обязательность курсовъ новѣйшихъ языковъ, я, однакожъ, буду согласенъ съ мнѣніемъ, ограничивающимъ эту необходимость однимъ избраннымъ языкомъ. Допускаю эту свободу выбора на томъ основаніи, что, по моему мнѣнію, такой выборъ усилитъ занятія языками. Не могу при этомъ не прибавить, что было бы весьма полезнымъ, если бы такимъ избраннымъ языкомъ былъ нѣмецкій языкъ въ историко-филологическомъ факультетѣ. Пользу изученія этого языка будетъ излишне доказывать. Въ числѣ мотивовъ къ избранію его, полагаю, сами молодые люди, не желающіе излишне облегчать себя въ своихъ трудахъ, поставляютъ то, что этотъ языкъ требуетъ большаго усилія и разнообразнаго ознакомленія съ его памятниками. Наконецъ, скажу, что мнѣнію моему служитъ внушеніемъ общее значеніе русскихъ университетовъ на ряду съ университетами прочихъ европейскихъ государствъ, которое составляетъ ихъ характеристическую черту отличія. Тогда какъ въ этихъ послѣднихъ знаніе новыхъ языковъ не считается главнымъ условіемъ университетскаго образованія, потому именно, что одинъ изъ нихъ есть въ нихъ господствующимъ, русскіе университеты, признавая обязательность курсовъ новѣйшихъ языковъ, тѣмъ самимъ доказываютъ необходимую связь и взаимность съ европейскими университетами. Эта обязательность будетъ современемъ еще глубже прочувствована, когда, со введеніемъ сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, успѣхи въ новѣйшихъ языкахъ сдѣлаются conditio sine qua non для успѣховъ этой новой, необходимой въ университетахъ науки».

По выслушаніи означеннаго представленія историко-филологическаго факультета и мнѣній гг. профессоровъ Струве и Григоровича, члены совѣта остались при прежде постановленномъ заключеніи, т. е., чтобы ни одинъ изъ новѣйшихъ языковъ не считать обязательнымъ. *Опредѣлили:* о состоявшемся заключеніи совѣта до-

нести г. попечителю, представивъ ему и копіи мнѣній гг. профессоровъ Струве и Григоровича.

18. Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 19-го текущаго января, въ коемъ, объясняя, необходимость точнѣе опредѣлить отношенія университетскаго механика къ отдѣльнымъ кабинетамъ университета, проситъ совѣтъ утвердить слѣдующія основанія для этихъ отношеній: 1) пріобрѣтеніе для университета новыхъ приборовъ и инструментовъ отъ университетскаго механика производить по взаимному соглашенію управляющаго кабинетомъ съ механикомъ, какъ со всякимъ постороннимъ для университета лицемъ; 2) починку и чистку приборовъ и инструментовъ, принадлежащихъ университету, механикъ долженъ производить безплатно, если для этого не требовалось новаго матеріала, и 3) при починкахъ съ употребленіемъ новаго матеріала, механикъ имѣетъ право на вознагражденіе за употребленный матеріалъ, но не за работу. *Определили*: утвердивъ изложенныя въ представленіи факультета основанія, просить правленіе университета отобрать отъ механика Штейнгардта подписку въ томъ, что онъ обязуется неуклонно руководствоваться ими.

19. Донесеніе того же факультета о томъ, что учитель 1-й Одесской гимназіи Дивари, занимавшійся до настоящаго времени производствомъ метеорологическихъ наблюденій въ обсерваторіи университета, объявилъ, что онъ находитъ невозможнымъ для себя продолжать на будущее время эти занятія. Физико-математическій факультетъ, признавая всю необходимость метеорологическихъ наблюденій, находится между тѣмъ въ невозможности продолжать эти наблюденія при настоящихъ своихъ средствахъ: въ факультетѣ одинъ преподаватель физики и физической географіи; по временному штату возможно имѣть не болѣе двухъ хранителей кабинетовъ, и они уже назначены — одинъ въ зоологическій кабинетъ, другой въ ботаническій, такъ что и физическій кабинетъ и метеорологическая обсерваторія остаются безъ консерватора.

Основываясь на томъ, что, по мнѣнію государственнаго совѣта, Высочайше утвержденному 11-го іюля 1864 года, постепенное возвышеніе штата Новороссійскаго университета, до цифры нормальнаго штата, слѣдуетъ производить по мѣрѣ открытія въ томъ надобности, физико-математическій факультетъ проситъ ходатайства совѣта предъ высшимъ начальствомъ о возвышеніи суммы, отпускаемой въ настоящее время на содержаніе консерваторовъ, до

цифры нормальнаго штата, чтобы имѣть возможность опредѣлить третьяго хранителя кабинета, которому можно бы было поручить физическій кабинетъ и производство наблюденій въ метеорологической обсерваторіи. Для занятія этой должности, факультетъ представляетъ, согласно съ рекомендаціей профессора Лапшина, кандидата Харьковскаго университета г. Сталевича. *Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя Одесскаго учебнаго округа предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства съ будущаго 1867 года на содержаніе хранителей кабинетовъ суммы, по нормальному штату Новороссійскаго университета положенной, въ количествѣ 1,500 руб., а во вниманіи къ неотложной необходимости теперь же имѣть третьяго хранителя кабинета — объ отнесеніи содержанія его въ настоящемъ 1866 году на имѣющій образоваться по окончаніи года свободный остатокъ отъ штатныхъ суммъ на содержаніе личнаго состава университета.

20. Представленіе того же факультета, послѣдовавшее по поводу переданной въ оный докладной записки заслуженнаго профессора Эрнста Кнорра, выражающаго желаніе получить каѳедру физической географіи при одномъ изъ университетовъ южной Россіи. Въ настоящемъ донесеніи факультетъ изъясняетъ, что г. Кнорръ былъ подвергнутъ баллотированію для занятія при Новороссійскомъ университетѣ каѳедры физической географіи и изъ десяти голосовъ получилъ: неизбирательныхъ десять, а избирательнаго ни одного.

При произведенной, на основаніи 70 § универ. уст., баллотировкѣ въ совѣтѣ, г. Кнорръ получилъ четыре избирательныхъ голоса и десять неизбирательныхъ. *Опредѣлили:* о результатахъ баллотированія г. Кнорра донести г. попечителю округа.

21. Представленіе юридическаго факультета о томъ, что въ засѣданіи онаго, 15-го декабря 1865 года, по предложенію предсѣдательствующаго въ собраніяхъ факультета, г. ректора университета, единогласно избранъ въ секретари того же факультета исправляющій должность экстраординарнаго профессора Н. С. Власьевъ. *Опредѣлили:* объ утвержденіи г. Власьева въ должности секретаря юридическаго факультета со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 15-го декабря 1865 года, представить, на основаніи § 42, лит. В, п. 4, универ. уст., г. попечителю Одесскаго учебнаго округа.

22. Представленіе исправляющаго должность проректора, въ которомъ изъяснено, что въ числѣ обязанностей инспекціи лежатъ частныя объясненія, по различнымъ поводамъ, съ гг. студентами и

вольнослушающими, для чего необходимо бываетъ иногда приглашать ихъ въ инспекцію, посредствомъ повѣстокъ. До сихъ поръ при инспекціи для разноски такихъ повѣстокъ нѣтъ отдѣльнаго разсыльнаго, а дѣлается это чрезъ разсыльныхъ, состоящихъ при правленіи, которые часто затрудняются отыскать квартиру требуемаго студента или вольнослушателя. Между тѣмъ, въ бывшемъ Ришельевскомъ лицеѣ, въ теченіе слишкомъ 25 лѣтъ, состоялъ педелемъ губернскій секретарь К. Мальскій, человѣкъ самой доброй нравственности и безупречной аккуратности. Съ открытіемъ университета, по штату котораго педелей не положено, Мальскій оставленъ за штатомъ, съ выдачею ему единовременно годоваго оклада жалованья, и такимъ образомъ лишенъ отнынѣ всякихъ средствъ къ существованію съ малолѣтними дѣтьми своими. Вслѣдствіе сего вышеизложеннаго, г. Богдановскій проситъ, буде возможно, опредѣлить Мальскаго, въ качествѣ вольнонаемнаго педеля при инспекціи, съ платою ему хотя по 15 руб. въ мѣсяцъ, или изъ суммы на содержаніе дома и служителей, или же изъ суммы собираемой за матрикулы, которая не имѣетъ опредѣленнаго назначенія.

Соглашаясь вполнѣ съ представленіемъ г. исправляющаго должность проректора, члены совѣта единогласно постановили: опредѣлить г. Мальскаго, въ качествѣ вольнонаемнаго педеля при инспекціи, съ платою ему по пятнадцати рублей въ мѣсяцъ, изъ суммы сбора за матрикулы. *Определили:* сообщить правленію университета для зависящихъ отъ него распоряженій.

24. Письма: 1) дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Е. П. Ковалевскаго, на имя г. ректора университета, въ которомъ онъ, увѣдомляя о полученіи диплома на званіе почетнаго члена университета и цѣня высоко честь, которой удостоили его въ этомъ случаѣ гг. профессоры Новороссійскаго университета, проситъ его превосходительство передать имъ его душевную, глубокую благодарность, и 2) тайнаго совѣтника М. М. Могилянскаго, на имя совѣта университета, въ которомъ онъ, увѣдомляя о полученіи диплома на званіе почетнаго члена университета, приноситъ выраженіе искреннѣйшей своей признательности за удостоеніе его этого званія, при чемъ присовокупляетъ, что получить оное ему было тѣмъ пріятнѣе, что онъ не перестаетъ принимать самое живое участіе въ судьбѣ новаго университета и радуется его преуспѣянію. *Определили:* принять къ свѣдѣнію.

25. Секретарь совѣта доложилъ, что его превосходительство г.

ректоръ университета, 20-го числа января мѣсяца настоящаго 1866 г., выслужилъ, сверхъ 25 лѣтъ, положенныхъ по министерству народнаго просвѣщенія на полученіе полной пенсіи, еще 5 лѣтъ, за которыя, по закону, прибавляется къ пенсіи одна пятая часть оной.

По 2-му примѣчанію къ 145 § универ. уст. 1863 года, «пенсіи профессорамъ и преподавателямъ производятся въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. съ принятіемъ въ основаніе расчета пенсіи того жалованья, которое получалось по правиламъ, существовавшимъ до утвержденія настоящаго устава», а по Высочайше утвержденному 11-го іюля 1864 года мнѣнію государственнаго совѣта, въ пунктѣ 4, положено: «всѣмъ профессорамъ и преподавателямъ Новороссійскаго университета и прочимъ чинамъ его, пользующимся пенсіонными правами учебной части, назначать пенсіи по окладамъ жалованья соотвѣтствующихъ должностей по штату университета св. Владиміра, Высочайше утвержденному 9-го іюня 1842 года».

Такъ какъ по сему штату ординарному профессору университета св. Владиміра назначено жалованья 1,200 руб. въ годъ, то одна пятая доля его, причитающаяся по 491 ст. III т. св. зак. (уст. о пенс. изд. 1857 года) въ прибавку получаемой ординарнымъ профессоромъ и ректоромъ Новороссійскаго университета Соколовымъ, составляетъ двѣсти сорокъ рублей. *Опредѣлили:* просить правленіе университета войти съ представленіемъ къ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи дѣйствительному статскому совѣтнику Соколову прибавки къ получаемой имъ въ настоящее время пенсіи 1,120 руб. 86 коп. въ годъ, согласно приведеннымъ въ докладѣ законоположеніямъ, въ 240 рублей, съ 20-го января сего 1866 года, т. е. со дня выслуги имъ тридцатилѣтняго срока.

27. Прошенія: а) исправляющаго должность постояннаго помощника завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ, Эдуарда Станкевича, б) старшаго чиновника для порученій при акцизномъ управленіи Херсонской и части Таврической губерніи, Кузьминскаго, и в) помощника бухгалтера въ Одесской конторѣ государственнаго банка, Ивана Добровольскаго,—ходатайствующихъ о предоставленіи имъ должности помощника библіотекаря въ Новороссійскомъ университетѣ. *Опредѣлили:* въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, подвергнуть гг. Станкевича, Кузьминскаго и Добровольскаго баллотированію.

28. Прошеніе отставнаго губернскаго секретаря Селиванова, ходатайствующаго о предоставленіи ему должности казначея въ Но-

вороссійскомъ университетѣ. *Опредѣлили:* подвергнуть г. Селиванова баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

**Засѣданіе 7-го февраля.**

1. Отношеніе канцеляріи попечителя Одесскаго учебнаго округа, отъ 20-го января за № 152, съ препровожденіемъ копіи предложенія г. министра народнаго просвѣщенія попечителю Одесскаго учебнаго округа, отъ 5-го января за № 84, о стипендіяхъ генералъ-адъютанта графа Евдокимова, слѣдующаго содержанія: «Въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 31-го декабря 1865 года за № 116, между прочимъ помѣщено Высочайше утвержденное въ 6-й день декабря 1865 года положеніе о стипендіяхъ генералъ-адъютанта графа Евдокимова. Имѣя въ виду, что §§ 6 и 7 сего положенія касаются пріема стипендіатовъ въ русскіе университеты, покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить означенное положеніе совѣту Новороссійскаго университета къ исполненію». Содержаніе означенныхъ параграфовъ положенія слѣдующее: «§ 6. Если стипендіатъ, по окончаніи гимназическаго курса, во вниманіе къ его отличнымъ успѣхамъ въ наукахъ, способностямъ и поведенію, будетъ назначенъ начальствомъ гимназіи къ слушанію университетскаго курса и будетъ принятъ въ число студентовъ одного изъ русскихъ университетовъ, то деньги, опредѣляемыя на содержаніе его въ гимназіи, поступаютъ на содержаніе его же въ университетѣ въ теченіе полнаго тамъ курса, и только по окончаніи имъ этого курса избирается новый стипендіатъ гимназіи. § 7. Въ случаѣ, если стипендіатъ, воспитывающійся въ гимназіи или слушающій университетскій курсъ, не окажетъ достаточныхъ успѣховъ въ наукахъ и чрезъ то долженъ будетъ оставаться въ гимназіи въ одномъ классѣ болѣе двухъ лѣтъ и въ университетѣ въ томъ же курсѣ болѣе одного года (исключая болѣзни), то онъ, по опредѣленію совѣта гимназіи или университета, лишается права на стипендію, и она предоставляется другому лицу на вышеобъясненныхъ основаніяхъ». *Опредѣлили:* принять къ руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

3. Ректоръ предложилъ совѣту заблаговременно озаботиться составленіемъ правилъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній студентовъ. *Опредѣлили:* для составленія означенныхъ правилъ образовать коммиссію изъ гг. профессоровъ: Карастелева, Власьева и Смирнова.

4. Ректоръ заявилъ совѣту, что 1) кабинетъ практической механики, 2) собраніе монетъ и медалей и 3) музей изящныхъ искусствъ и древностей, до настоящаго времени, остаются въ непосредственномъ завѣдываніи правленія университета, и только, по приглашенію его превосходительства, ординарный профессоръ Струве и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Юргевичъ занимались устройствомъ двухъ послѣднихъ учрежденій. *Опредѣлили:* поручить завѣдываніе кабинетомъ практической механики ординарному профессору прикладной математики Карастелеву, а музеемъ изящныхъ искусствъ и минцъ-кабинетомъ, соединенно, ординарному профессору греческой словесности Струве, впредь до опредѣленія на каѳедры, къ которымъ принадлежатъ эти учрежденія, особыхъ преподавателей; о чемъ для надлежащихъ распоряженій и сообщить въ правленіе.

5. Представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, что въ засѣданіи своемъ, 4-го февраля, историко-филологическій факультетъ слушалъ прошеніе доцента Полеваго, — что такъ какъ вновь введенная уставомъ университетовъ каѳедра общей литературы требуетъ не только разнообразныхъ книжныхъ знаній по европейскимъ языкамъ и литературамъ, но изученія тѣхъ и другихъ на мѣстѣ, то онъ желаетъ воспользоваться по крайней мѣрѣ вакаціоннымъ временемъ и отпускомъ на 28 дней, для того, чтобы, отвѣчая назначенію своему, усилить свое приготовленіе. Особенно изученіе романскихъ нарѣчій и литературъ заставляетъ его просить позволенія посѣтить сѣверную Италію и южную Францію. Тамъ онъ надѣется найти пособіе не только въ библіотекахъ, но и въ личномъ участіи ученыхъ. Крайне нуждаясь въ личномъ посѣщеніи этихъ странъ, онъ убѣжденъ, что оно подвинетъ впередъ его труды, начатые еще прежде. Труды эти, однакожъ, требуютъ издержекъ, и поэтому поощрительное начальство университета не оставитъ его безъ возможнаго пособія при сохраненіи за нимъ жалованья доцента.

Факультетъ съ своей стороны, находя весьма справедливымъ поводъ къ отправленію за границу для спеціальныхъ изученій, требующихъ по трудности своей особеннаго поощренія, доводитъ до свѣденія совѣта, что труды г. доцента Полеваго преимущественно направлены были на эти спеціальныя изученія, и потому, присоединяя свою просьбу къ прошенію Полеваго, проситъ совѣтъ, чтобы поощреніе къ этимъ трудамъ было соразмѣрно съ тѣмъ, которое

оказывалось молодымъ ученымъ, посылаемымъ за границу послѣ полученія высшихъ степеней. Поощряясь высокимъ вниманіемъ министерства къ такимъ труженикамъ, факультетъ ходатайствуетъ предъ совѣтомъ о томъ, чтобы г. доцентъ Полевой, какъ магистръ, назначенный притомъ занять каѳедру общей литературы, для спеціальныхъ своихъ трудовъ по этой каѳедрѣ, поощренъ былъ, сверхъ доцентскаго жалованья, пособіемъ въ 750 руб.; такое пособіе, при нынѣшнихъ затрудненіяхъ въ курсѣ денегъ, облегчитъ ему достиженіе указанной цѣли.

По выслушаніи настоящаго представленія, произведена была баллотировка относительно назначенія г. Полевому пособія, въ результатѣ которой получилось тринадцать голосовъ утвердительныхъ и три отрицательныхъ. *Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя Одесскаго учебнаго округа предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи доценту Полевому заграничнаго отпуска на вакаціонное время и 28 дней. По полученіи же разрѣшенія, сообщить въ правленіе университета о выдачѣ г. Полевому, изъ спеціальныхъ суммъ, опредѣленнаго ему въ настоящемъ засѣданіи пособія.

6. Донесеніе того же факультета слѣдующаго содержанія: «Съ открытія Императорскаго Новороссійскаго университета, факультетъ постепенно усиливался придать кругу своей дѣятельности значеніе, соотвѣтствующее названію факультета. Исходя изъ филологическаго приготовленія, оно, это направленіе, можетъ тогда осуществиться, если заблаговременно доказано будетъ, какъ необходима эта исходная точка для успѣховъ въ прочихъ наукахъ этого факультета. Поэтому, непрестанно внушая слушателямъ необходимость усилить въ первомъ курсѣ занятія древними языками, съ своей стороны преподаватели не переставали своимъ личнымъ участіемъ содѣйствовать трудамъ слушателей. Такое участіе оказалось необходимымъ вслѣдствіе того, что при неопредѣленности во время перваго пріема, сами студенты, спѣшившіе изъ разныхъ мѣстъ въ историко-филологическій факультетъ, еще не достаточно проникались необходимостью соотвѣтствовать назначенію своего факультета. Чтобы на будущее время предупредить возможную поспѣшность молодыхъ людей при поступленіи въ историко-филологическій факультетъ и чтобы притомъ упрочить уже заявленное правило, факультетъ проситъ совѣтъ о томъ, чтобы заблаговременно напечатано было въ газетахъ, вмѣстѣ съ извѣстіемъ о пріемѣ въ уни-

верситетъ вообще, слѣдующее условіе пріема въ историко-филологическій факультетъ—именно: «Предупреждается всякій, желающій поступить изъ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ историко-филологическій факультетъ, съ цѣлью получать стипендію, что таковый, независимо отъ свидѣтельства въ успѣхахъ, показанныхъ въ аттестатѣ, обязанъ будетъ, при повѣрочномъ испытаніи въ латинскомъ языкѣ, доказать, что онъ имѣетъ первоначальныя свѣдѣнія въ тѣхъ частяхъ греческой грамматики, въ которой излагаются правила о греческихъ звукахъ и флексіяхъ. *Опредѣлили*: изложенныя въ этомъ донесеніи требованія отъ студентовъ историко-филологическаго факультета передать въ коммиссію, учрежденную для составленія правилъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній студентовъ, для того, чтобы имѣть въ виду при этомъ.

7. Представленіе физико-математическаго факультета о томъ, что ординарный профессоръ Карастелевъ, вслѣдствіе многихъ занятій, лежащихъ на немъ по университету, просилъ факультетъ уволить его отъ должности секретаря факультета. Прочіе ординарные и экстраординарные профессоры, принадлежащіе къ факультету, на томъ же основаніи, просили и ихъ уволить отъ занятій, связанныхъ съ этою должностію. Признавая причины отказа вполнѣ основательными, факультетъ, въ засѣданіи своемъ 7-го февраля 1866 года, рѣшилъ, большинствомъ шести голосовъ противу трехъ, возложить эти обязанности на доцента Яновича и просить совѣтъ университета ходатайствовать объ утвержденіи г. Яновича исправляющимъ должность секретаря физико-математическаго факультета. *Опредѣлили:* согласно ходатайству факультета и на основаніи § 42, лит. Б., п. 4 универ. уст., представить г. попечителю Одесскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Яновича исправляющимъ должность секретаря физико-математическаго факультета, со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 7-го февраля настоящаго 1866 г.

9. Прошенія: а) титулярнаго совѣтника Павла Новицкаго, б) непремѣннаго засѣдателя Одесскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, коллежскаго секретаря Василія Драгичевича-Никшина, в) титулярнаго совѣтника Ипполита фонъ-деръ-Шкруфа и г) письмоводителя его высокопреосвященства архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, студента семинаріи Леонида Сухомлинова,—ходатайствующихъ о предоставленіи имъ должности казначея Императорскаго Новороссійскаго университета. *Опредѣлили:* такъ какъ въ сегодняшнемъ засѣданіи имѣетъ быть произведено баллотированіе губернскаго

секретаря Селиванова на должность казначея университета, то подвергнуть вмѣстѣ съ нимъ баллотированію и означенныхъ кандидатовъ.

10. Секретарь совѣта доложилъ, что приказомъ министра народнаго просвѣщенія, отъ 31-го декабря 1865 года за № 26, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета коллежскій совѣтникъ Богдановскій утвержденъ проректоромъ Новороссійскаго университета на три года, съ 7-го декабря 1865 года, т. е. со дня избранія его совѣтомъ университета въ эту должность; а исправляющій должность экстраординарнаго профессора въ Новороссійскомъ университетѣ докторъ прикладной математики Карастелевъ—ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ, съ 7-го же декабря 1865 года. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію, сообщить въ правленіе университета для зависящихъ отъ него распоряженій.

12. Согласно опредѣленію совѣта, 20-го прошлаго января состоявшемуся, былъ баллотированъ на должность казначея Новороссійскаго университета губернскій секретарь Селивановъ и гг. Новицкій, Драгичевичъ-Никшичъ, фонъ-деръ-Шкруфъ и Сухомлиновъ, согласно опредѣленію совѣта, въ засѣданіи сего же числа состоявшемуся.

Въ результатѣ баллотировки оказалось, что г. Селивановъ получилъ тринадцать голосовъ избирательныхъ, и три неизбирательныхъ, Новицкій — два избирательныхъ и четырнадцать неизбирательныхъ, Драгичевичъ-Никшичъ — ни одного избирательнаго и шестнадцать неизбирательныхъ; фонъ-деръ-Шкруфъ — ни одного избирательнаго и шестнадцать неизбирательныхъ и Сухомлиновъ — одинъ избирательный и пятнадцать неизбирательныхъ голосовъ. *Опредѣлили:* согласно состоявшемуся избранію, представить объ утвержденіи г. Селиванова казначеемъ университета, съ 7-го февраля сего года, попечителю Одесскаго учебнаго округа, предварительно истребовавъ отъ г. Селиванова достаточное обезпеченіе на случай могущихъ произойти утратъ и начетовъ.

13. Согласно опредѣленію совѣта, 20-го прошлаго января состоявшемуся, были подвергнуты баллотированію на должность помощника библіотекаря Новороссійскаго университета гг. Станкевичъ, Кульчинскій и Добровольскій.

Въ результатѣ баллотировки оказалось, что г. Станкевичъ получилъ два избирательныхъ и четырнадцать неизбирательныхъ го-

лосовъ, г. Кузьминскій — одиннадцать избирательныхъ и пять неизбирательныхъ и г. Добровольскій — три избирательныхъ и тринадцать неизбирательныхъ голосовъ. *Опредѣлили:* согласно состоявшемуся избранію, допустить г. Кузьминскаго, въ качествѣ вольнонаемнаго помощника библіотекаря, къ занятіямъ по библіотекѣ, съ вознагражденіемъ изъ оклада 600 р. въ годъ. По внесеніи же въ государственную смѣту расходовъ по университету суммы на содержаніе втораго помощника библіотекаря, представить объ утвержденіи Кузьминскаго въ этой должности г. попечителю Одесскаго учебнаго округа.

**Засѣданіе 15-го февраля.**

*Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:*

1. Отъ 5-го февраля за № 285, о томъ, что въ Одесскомъ Вѣстникѣ (№ 27) перепечатано изъ Кіевлянина, между прочимъ, слѣдующее извѣстіе: «Съ наступленіемъ новаго года въ университетъ св. Владиміра стало переходить значительное число студентовъ изъ вновь открытаго Новороссійскаго университета».

Такъ какъ подобнаго рода замѣтка не можетъ не обратить на себя вниманіе министерства народнаго просвѣщенія, то его превосходительство проситъ совѣтъ университета обсудить, какія причины побуждаютъ молодыхъ людей оставлять Новороссійскій университетъ, и не могутъ ли эти причины быть устранены при содѣйствіи совѣта; о числѣ же студентовъ и постороннихъ слушателей, выбывшихъ изъ Новороссійскаго университета съ начала учебнаго года, съ обозначеніемъ по какому факультету, г. попечитель проситъ увѣдомить его прежде исполненія первой части настоящаго предложенія.

При этомъ г. ректоръ заявилъ, что онъ уже донесъ г. попечителю о числѣ студентовъ и постороннихъ слушателей, выбывшихъ по настоящее число изъ Новороссійскаго университета.

По доложенной секретаремъ совѣта справкѣ, оказалось, что изъ числа выбывшихъ изъ университета по 15-е февраля двадцати студентовъ: 3 состояло по историко-филологическому факультету, — всѣ уроженцы Кіевскаго учебнаго округа и перешли въ университетъ св. Владиміра; 7 — по физико-математическому; изъ нихъ 2 просили увольненія по болѣзни, 2 — для поступленія на медицинскій факультетъ, — одинъ Московскаго, другой — Кіевскаго университета; 2 — для поступленія въ университетъ св. Владиміра и одинъ безъ обозна-

ченія наук; 10—по факультету юридическому; изъ нихъ 7 для поступленія въ университетъ св. Владиміра, 2—по домашнимъ обстоятельствамъ и 1—уволенный правленіемъ за невзносъ платы за слушаніе университетскихъ лекцій.

Обсуждая предложенный г. попечителемъ вопросъ о причинахъ, побудившихъ молодыхъ людей оставлять Новороссійскій университетъ, всѣ члены совѣта ставили главной причиной ту, на которую, со словъ перешедшихъ въ университетъ св. Владиміра студентовъ, указываетъ въ газетной статьѣ и неизвѣстный корреспондентъ, именно—на непомѣрную дороговизну жизни въ Одессѣ. Кромѣ этой общей причины, могли быть, конечно, и частныя, напр. очень могло быть, какъ замѣтилъ деканъ историко-филологическаго факультета Григоровичъ, что молодые люди, поступая въ Новороссійскій университетъ, не обдумали серьезнымъ образомъ ни того, на какой факультетъ полезнѣе поступить имъ, ни матеріальныхъ своихъ средствъ, расчитывая въ этомъ послѣднемъ случаѣ на особыя льготы и преимущества въ новомъ университетѣ. Не получивъ стипендій, на которыя въ особенности расчитывали всѣ студенты филологическаго факультета, и не имѣя возможности содержать себя въ Одессѣ, при всѣмъ извѣстной здѣсь дороговизнѣ на предметы первыхъ жизненныхъ потребностей, нѣкоторые молодые люди естественно предпочли возвратиться на родину.

Впрочемъ, переходъ студентовъ изъ одного университета въ другой есть явленіе обыкновенное и постоянное. Напримѣръ, изъ Московскаго университета, какъ видно изъ протокола засѣданія совѣта онаго 13 ноября 1865 г. ст. 14, выбыло, по прошеніямъ, съ начала полугодія по означенное число 90 студентовъ. *Опредѣлили:* по содержанію изложеннаго въ докладной части журнала донести г. попечителю.

2. Отъ 11-го февраля за № 320, о томъ, что, вслѣдствіе представленія совѣта, онъ утверждаетъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Власьева секретаремъ юридическаго факультета университета, съ 15 декабря 1865 года, т. е. со дня избранія его въ эту должность. *Опредѣлили:* сообщить въ юридическій факультетъ, а также и въ правленіе университета, для зависящихъ отъ него распоряженій.

3. Отъ 12-го февраля за № 344, при которомъ препровождаетъ програму публичныхъ лекцій, предположенныхъ къ прочтенію исправляющимъ должность инспектора Таганрогской гимназіи Во-

бровскимъ, и просить, по разсмотрѣніи этой програмы, доставить ему заключеніе на счетъ возможности дозволенія г. Бобровскому прочесть лекціи и возвратить самую програму.

При этомъ ректоръ заявилъ совѣту, что онъ передавалъ означенную программу на предварительное разсмотрѣніе ординарнаго профессора Маркузена и доцента Абашева, которые донесли, что, по разсмотрѣніи программы г. Бобровскаго, они находятъ возможнымъ дозволить ему прочесть публичныя лекціи. *Опредѣлили*: донести г. попечителю Одесскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета, съ своей стороны, не находитъ препятствій къ дозволенію г. Бобровскому прочесть публичныя лекціи, по доставленной имъ программѣ; при чемъ возвратить его превосходительству и самую программу.

4. Ректоръ предложилъ совѣту распредѣлить по факультетамъ сумму, назначенную по штату на содержаніе библіотеки въ 1866 г. въ количествѣ 4,500 руб.

При этомъ доложена была секретаремъ совѣта справка, по коей оказалось, что правленіемъ университета уже уплачено за выписанныя въ настоящемъ году книги: для историко-филологическаго факультета 376 руб. 30 коп., физико-математическаго — 636 руб. 74 коп. и для юридическаго — 156 руб. 57 коп. *Опредѣлили*: отчисливъ изъ ассигнованной на библіотеку суммы 1) 1004 руб. 80 к. на переплетъ книгъ, хозяйственные и канцелярскіе расходы по библіотекѣ, 2) 58 руб. для каѳедры православнаго богословія, 3) 100 руб. на выписку пособій 4 лекторамъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, остальные затѣмъ 3,337 руб. 20 коп. раздѣлить на четыре равныя части, изъ коихъ двѣ, 1,668 руб. 60 коп., отнести на учебныя пособія физико-математическому факультету и по одной — по 834 руб. 30 коп., — факультетамъ историко-филологическому и юридическому; о чемъ сообщить въ факультеты, съ указаніемъ суммъ, уже израсходованныхъ по каждому изъ нихъ, и въ правленіе университета.

5. Проректоръ университета заявилъ, что среди студентовъ ходитъ убѣжденіе, основанное на буквальномъ пониманіи опредѣленія совѣта 1-го ноября о контрольныхъ испытаніяхъ, что имъ прійдется въ концѣ года экзаменоваться только изъ главныхъ факультетскихъ предметовъ. Но такъ ли это? — напр., изъ предметовъ обязательныхъ, хотя и не главныхъ, должны ли они будутъ экзаменоваться? — и если должны, въ такомъ случаѣ, будутъ ли засчитаны

полученных на годичных экзаменахъ отмѣтки при окончательныхъ испытаніяхъ? *Опредѣлили:* объявить студентамъ, что годичныя испытанія будутъ производиться изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ, какъ главныхъ, такъ и неглавныхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что по предметамъ неглавнымъ, но обязательнымъ, студенты подвергаются испытаніямъ, когда эти предметы закончены преподаваніемъ, и что отмѣтки, полученныя на экзаменахъ по этимъ предметамъ, засчитываются при окончательныхъ испытаніяхъ.

6. Секретарь совѣта доложилъ составленный имъ отчетъ по Императорскому Новороссійскому университету за 1865 г. *Опредѣлили:* одобривъ изготовленный отчетъ, представить его, чрезъ попечителя учебнаго округа, г. министру народнаго просвѣщенія.

Засѣданіе 7-го марта.

*Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:*

2. Отъ 25-го февраля за № 1453, коимъ его превосходительство сообщаетъ, что въ Харьковскомъ университетѣ возникъ вопросъ: кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы секретари факультетовъ.

Департаментъ народнаго просвѣщенія, имѣя въ виду, что разрѣшеніе сего вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, и потому, препровождая къ нему, г. попечителю, въ копіи, представленіе попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 10-го декабря 1865 года за № 3547, въ которомъ изложены всѣ подробности возникшаго вопроса, проситъ о сообщеніи оному, для доклада г. министру, мнѣнія совѣта Новороссійскаго университета, съ его заключеніемъ.

Вслѣдствіе чего, препровождая означенную копію, г. попечитель проситъ совѣтъ университета, съ возвращеніемъ оной, доставить ему по сказанному предмету свое мнѣніе.

Копія представленія попечителя Харьковскаго учебнаго округа г. министру народнаго просвѣщенія, отъ 10-го декабря 1865 года за № 3547, заключаетъ слѣдующее: «По случаю истеченія, съ начала наступающаго 1866 года, четырехлѣтняго срока, на который бывшимъ попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа, генералъ-лейтенантомъ Левшинымъ, согласно прежнему уставу Императорскихъ россійск. университ., утверждены были секретари факультетовъ физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, — нынѣ въ

Харьковскомъ университетѣ, по означеннымъ факультетамъ, въ собраніи совѣта 16-го ноября произведены были новые на должность секретарей выборы. Ходъ и результаты этихъ выборовъ слѣдующіе: 1) въ физико-математическомъ факультетѣ единогласно, 6 баллами, вновь выбранъ секретаремъ ординарный профессоръ Леваковскій; 2) въ юридическомъ факультетѣ, вмѣсто ординарнаго профессора Каченовскаго, одинаковымъ числомъ балловъ (3 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго) избраны ординарные профессоры Палюмбецкій и Пахманъ; а такъ какъ первый изъ нихъ отказался отъ занятія секретарской должности, по уважительнымъ причинамъ, то избраннымъ признанъ ординарный профессоръ Пахманъ; 3) въ медицинскомъ факультетѣ единогласно, 6 баллами, вновь избранъ ординарный профессоръ Щелковъ. Почему совѣтъ Харьковскаго университета, представленіемъ отъ 8-го текущаго декабря мѣсяца за № 1644, проситъ объ утвержденіи вышепоименованныхъ лицъ секретарями факультетовъ, по принадлежности, и притомъ, примѣнительно къ § 8 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года устава Император. россійс. университ., на 3 года. Относительно избранія и утвержденія секретарей факультетовъ, въ дѣйствующемъ нынѣ уставѣ университетовъ имѣются слѣдующія постановленія: 1) въ § 10 устава говорится вообще, что между профессорами факультета одинъ исправляетъ должность секретаря факультетскаго собранія; 2) въ § 23, при исчисленіи предметовъ занятій факультетскихъ собраній подъ лит. Б., къ предметамъ занятій, представляемыхъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта, въ пунктѣ 1, отнесено избраніе декана и секретаря факультета; 3) въ § 42, къ предметамъ занятій совѣта, представляемыхъ (лит. Б.) на утвержденіе попечителя, подъ пункт. 4, отнесено «избраніе почетныхъ членовъ, библіотекаря и прочихъ поименованныхъ въ штатѣ лицъ». Изъ соображенія этихъ постановленій можетъ возникнуть сомнѣніе, кѣмъ именно должно быть утверждаемо избраніе секретарей въ факультетахъ. Если по § 23 можно бы предполагать, что избраніе это утверждается совѣтомъ университета; то противъ такого предположенія говоритъ сопоставленіе секретаря и декана, изъ которыхъ послѣдній, какъ положительно высказано ниже: въ § 42, лит. В, п. 1, утверждается министромъ. Если изъ § 43, лит. В, п. 4, вывести заключеніе, что секретари факультетовъ, въ числѣ «прочихъ поименованныхъ въ штатѣ лицъ», утверждаются попечителемъ, то нельзя однакожъ не замѣтить, что никакъ не всѣ по-

положенныя въ штатѣ лица утверждаются попечителемъ, чему доказательствомъ служитъ того же § постановленіе, значащееся подъ лит. В, п. 1. — Тѣмъ не менѣе, не смотря на неточность редакціи, ближе всего заключить, примѣняясь отчасти и къ прежнему уставу, что утвержденіе секретарей факультетовъ зависитъ отъ попечителя. Затѣмъ остается еще недоумѣніе, на какой срокъ избираются секретари факультетовъ. Въ новомъ уставѣ университетовъ объ этомъ нигдѣ ничего не говорится. По прежнему уставу, секретари факультетовъ избирались на 4 года, примѣнительно къ сроку, назначавшемуся для декановъ. Соотвѣтственно этому, нынѣ совѣтъ университета, примѣняясь къ трехгодичному сроку, назначенному по § 8-му новаго устава для декановъ, представляетъ мнѣ вновь избранныхъ секретарей къ утвержденію на три года. Раздѣляя и съ своей стороны сіи соображенія совѣта университета, но не считая себя въ правѣ руководствоваться ими безъ утвержденія высшею властью, я, предварительно дальнѣйшаго распоряженія, имѣю честь представить о вышеизъясненномъ на благоусмотрѣніе вашего высокопревосходительства и покорнѣйше просить по сему предмету почтить меня начальственнымъ вашимъ рѣшеніемъ». — *Опредѣлили:* донести г. попечителю, что, по мнѣнію совѣта, секретари факультетовъ должны быть избираемы на тотъ же срокъ, на который, по 8 § унив. устава, избираются деканы, именно на 3 года. Что касается вопроса, кѣмъ секретари факультетовъ должны быть утверждены, то совѣтъ университета, основываясь на томъ, что по § 23, лит. В, п. 1, устава «избраніе декана и секретаря факультета» отнесено къ предметамъ занятій факультетскихъ собраній, представляемыхъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта, по 42 же §, въ которомъ исчислены предметы занятій совѣта, о деканахъ ясно выражено, лит. В, п. 1, что объ утвержденіи ихъ совѣтъ представляетъ, чрезъ попечителя, г. министру народнаго просвѣщенія, а утвержденіе секретарей факультетскихъ ни между дѣлами, представляемыми на утвержденіе попечителя, означенными подъ лит. В, ни между дѣлами, требующими утвержденія министра, подъ лит. В. не поименовано, полагаетъ, что параграфомъ 23 унив. устава, лит. В, п. 1, утвержденіе ихъ (секретарей факультетскихъ) предоставлено совѣту.

2. Отъ 3-го марта за № 225, при которомъ, препровождая программу публичныхъ лекцій, предположенныхъ къ прочтенію врачемъ Николаемъ Станевичемъ, въ пользу нуждающихся учениковъ

Таганрогской гимназіи, его превосходительство проситъ совѣтъ университета доставить ему заключеніе на счетъ возможности дозволенія г. Стацевичу прочесть лекціи, и возвратить самую програму. При этомъ г. ректоръ заявилъ совѣту, что онъ передавалъ означенную програму на предварительное разсмотрѣніе ординарнаго профессора Маркузена и доцента Бернштейна, которые донесли, что они не находятъ препятствій къ дозволенію г. Стацевичу прочесть публичныя лекціи по этой програмѣ. *Опредѣлили:* донести г. попечителю, что совѣтъ университета, съ своей стороны, не находитъ препятствій къ дозволенію г. Стацевичу прочесть публичныя лекціи по доставленной имъ програмѣ, которую и возвратить при этомъ его превосходительству.

4. Переданное г. попечителемъ учебнаго округа на разсмотрѣніе и заключеніе совѣта представленіе директора училищъ Бессарабской области, отъ 12-го февраля за № 277, съ приложенною къ оному програмою публичныхъ лекцій «Объ адвокатурѣ въ Римѣ», предположенныхъ къ прочтенію учителемъ Кишиневской гимназіи А. Вашинскимъ. При этомъ г. ректоръ заявилъ совѣту, что онъ передавалъ програму на предварительное разсмотрѣніе юридическаго факультета, который донесъ, что онъ не находитъ препятствій къ дозволенію г. Вашинскому прочесть лекціи по представленной имъ програмѣ. *Опредѣлили:* донести г. попечителю, что совѣтъ университета, съ своей стороны, не находитъ препятствій къ дозволенію г. Вашинскому прочесть публичныя лекціи по представленной имъ програмѣ, которую, вмѣстѣ съ представленіемъ директора училищъ Бессарабской области, и возвратить при этомъ его превосходительству.

5. Ректоръ заявилъ совѣту, что, по множеству другихъ занятій по университету, онъ затрудняется исполненіемъ возложенныхъ на него совѣтомъ обязанностей председательствующаго члена комиссіи, образованной для составленія проекта устройства и размѣщенія въ университетскихъ зданіяхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, поэтому проситъ уволить его отъ участія въ занятіяхъ комиссіи. *Опредѣлили:* уволить г. ректора, согласно его просьбѣ, отъ званія председательствующаго члена комиссіи по устройству учебно-вспомогательныхъ учрежденій, сообщить объ этомъ въ комиссію, предложивъ ей немедленно приступить къ избранію председателя изъ среды своихъ членовъ.

6. Донесеніе юридическаго факультета о томъ, что доцентъ Леон-

товичъ обратился въ факультетъ съ прошеніемъ, въ которомъ, изъявивъ желаніе отправиться въ Кіевъ для представленія и защиты при тамошнемъ университетѣ диссертаціи на степень доктора, проситъ исходатайствовать ему для этой цѣли командировку съ 20-хъ чиселъ текущаго марта мѣсяца впредь до вакаціоннаго времени, и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить его слушателямъ держать въ концѣ настоящаго мѣсяца экзаменъ изъ исторіи русскаго права и изъ государственнаго права, присовокупляя, что до предполагаемаго имъ выѣзда онъ успѣетъ окончить курсъ лекцій, предположенныхъ къ прочтенію по представленной имъ по симъ предметамъ программѣ. Юридическій факультетъ, имѣя въ виду, что пріобрѣтеніе ученой степени составляетъ обязательное условіе ученой службы и что г. Леонтовичъ лишенъ бы былъ возможности исполнить свое намѣреніе—представить въ юридическій факультетъ университета св. Владиміра свою диссертацію, если бы ему пришлось во время необходимаго для сего пребыванія въ Кіевѣ отказаться отъ своего содержанія; проситъ совѣтъ университета объ удовлетвореніи просьбы г. Леонтовича, находя съ своей стороны возможнымъ разрѣшить его слушателямъ держать въ концѣ текущаго марта мѣсяца экзаменъ по преподаваемымъ имъ предметамъ. *Опредѣлили:* о командированіи г. Леонтовича въ Кіевъ съ изложенною въ представленіи юридическаго факультета цѣлію просить ходатайства г. попечителя округа предъ министромъ народнаго просвѣщенія.

7. Донесеніе того же факультета о томъ, что председательствующій въономъ, ректоръ университета, предложилъ на обсужденіе факультета прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Власьева, въ которомъ онъ, изъявляя желаніе искать степени доктора и предполагая обратиться съ этой цѣлью къ юридическому факультету Московскаго университета, проситъ увольненія въ отпускъ въ Москву и С.-Петербургъ, сверхъ вакаціоннаго времени, на 28 дней и ходатайства о дозволеніи ему пробыть три первые мѣсяца отпускнаго времени за границей, именно въ Германіи, гдѣ онъ предполагаетъ употребить это время, какъ на довершеніе предпринятаго имъ въ качествѣ разсужденія на степень доктора труда, такъ и на работы по преподаваемымъ имъ предметамъ. При этомъ г. Власьевъ проситъ, чтобы срокъ отпуска сего считался съ первыхъ чиселъ мая и чтобы для сего ему было разрѣшено произвесть экзаменъ изъ преподаваемаго имъ предмета въ концѣ апрѣля, представляя въ пользу удовлетворенія этой просьбы

то, что желаемое имъ ускореніе экзамена предполагаетъ только весьма незначительную разницу между прекращеніемъ его лекцій и общимъ ихъ заключеніемъ въ университетѣ, и что, преподавая свой предметъ по 4 часа въ недѣлю, въ продолженіи всего академическаго года, онъ имѣетъ возможность изложить все, къ чтенію предположенное. Юридическій факультетъ, находя возможнымъ назначеніе экзамена изъ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ въ концѣ апрѣля мѣсяца, представляетъ совѣту университета о согласіи своемъ на удовлетвореніе просьбы г. Власьева. *Опредѣлили:* о разрѣшеніи заграничнаго на вакаціонное время и 28 дней отпуска г. Власьеву просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія.

8. Представленіе физико-математическаго факультета, въ которомъ онъ проситъ совѣтъ университета ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ отправленіи г. Бернштейна, доцента по каѳедрѣ анатоміи человѣка и физіологіи животныхъ, съ ученою цѣлію за границу, на 4 мѣсяца, съ 25-го апрѣля по 25-е августа текущаго года, съ сохраненіемъ г. Бернштейну содержанія, получаемаго имъ на службѣ. Просьбу свою факультетъ основываетъ, съ одной стороны, на томъ, что считаетъ занятія подъ непосредственнымъ руководствомъ извѣстнѣйшихъ спеціалистовъ однимъ изъ лучшихъ средствъ для дальнѣйшаго развитія молодыхъ ученыхъ; съ другой же стороны — на томъ, что лѣтній семестръ германскихъ университетовъ почти совпадаетъ съ каникулярнымъ временемъ нашихъ университетовъ, такъ что командировка г. Бернштейна за границу нисколько не помѣшаетъ его профессорской дѣятельности при университетѣ. *Опредѣлили*: согласно представленію физико-математическаго факультета, просить ходатайства г. попечителя Одесскаго учебнаго округа предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи г. Бернштейна за границу съ ученою цѣлію, на 4 мѣсяца, съ 25-го апрѣля по 25-е августа настоящаго года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ по должности доцента содержанія.

**Засѣданіе 18-го марта.**

*Предложенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа:*

1. Отъ 6-го марта за № 563, которымъ его превосходительство, вслѣдствіе представленія совѣта, утверждаетъ доцента Яковича исправляющимъ должность секретаря физико-математическаго фа-

культета, со дня избранія его въ эту должность, т. е. съ 7-го февраля настоящаго года. *Опредѣлили:* сообщить въ физико-математическій факультетъ, а также въ правленіе для зависящихъ отъ него распоряженій.

2. Отъ 8-го марта за № 572, въ коемъ изъясняетъ, что 1-го сентября сего года оканчивается срокъ найма купцомъ Вагнеромъ дома, принадлежащаго Новороссійскому университету; слѣдовательно до этого времени долженъ быть не только окончательно соображенъ совѣтомъ университета вопросъ объ употребленіи этого дома или чрезъ обращеніе его въ непосредственное вѣдѣніе для надобностей университета, или чрезъ отдачу его снова въ наемъ, или наконецъ чрезъ продажу его; но эти соображенія должны получить утвержденіе министерства народнаго просвѣщенія, и здѣсь, на мѣстѣ, должно быть приступлено къ окончательнымъ распоряженіямъ во всякомъ случаѣ раньше 1-го сентября. Имѣя въ виду, что соображенія университета по сему предмету, которыя должны быть представлены въ министерство, легко могутъ вызвать запросы сего послѣдняго и что если предположить такое направленіе дѣла, то, при нѣкоторомъ еще промедленіи въ рѣшеніи вопроса о нанимаемомъ Вагнеромъ домѣ, запросы министерства будутъ получены въ каникулярное время, т. е. когда многихъ членовъ совѣта университета не будетъ на лицо, тогда какъ дѣло это, по своей важности, требуетъ сколь возможно подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія, — его превосходительство предлагаетъ совѣту университета безотлагательно заняться разсмотрѣніемъ обстоятельствъ, касающихся университетскаго дома, и о времени, когда будетъ назначено это дѣло къ докладу, заранѣе его увѣдомить.

При этомъ ректоръ заявилъ, что содержаніе настоящаго предложенія было сообщено коммиссіи, занимающейся составленіемъ проекта устройства и размѣщенія въ университетскихъ зданіяхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, а г. предсѣдатель коммиссіи Ѳ. А. Струве довелъ до свѣдѣнія совѣта, что коммиссія надѣется представить результаты своихъ трудовъ къ 1-му апрѣльскому засѣданію совѣта. *Опредѣлили:* за сдѣланнымъ распоряженіемъ г. ректора и заявленіемъ предсѣдателя коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 14-го марта за № 618, въ которомъ его превосходительство увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію финляндскаго сената, Высочайше соизволилъ на примѣненіе и къ великому княжеству Финляндскому Высочайше утверж-

денныхъ 9-го августа 1865 года правилъ о безплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученыя учрежденія, университеты и общества и обратно, съ тѣмъ, чтобы правила эти относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи чрезъ Финляндію за границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперіею и великимъ княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ и иностранными землями, прямо или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ канцелярскую экспедицію финляндскаго сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія. Получивъ объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, г. попечитель сообщаетъ объ этомъ совѣту университета въ дополненіе къ предложенію отъ 8-го октября минувшаго года за № 2713. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 16-го марта за № 12, слѣдующаго содержанія: «Сознавая болѣе и болѣе необходимость раздѣленія историко-филологическаго факультета на три разряда, въ особенности дабы при возникающей возможности испытаній на степень кандидата имѣть основаніе для составленія своихъ программъ, — факультетъ ходатайствуетъ объ этомъ предъ совѣтомъ.

Раздѣленіе факультета, для лицъ слушающихъ курсъ, должно имѣть мѣсто только съ третьяго курса.

Въ первыхъ двухъ курсахъ студенты, посвящаясь, преимущественно, приготовленію къ одному изъ трехъ разрядовъ, своими успѣхами обязаны доказать сколько возможно равномѣрное вниманіе къ наукамъ, преподаваемымъ въ продолженіи этихъ курсовъ.

Съ третьяго курса студенты объясняютъ о желаніи продолжать въ одномъ изъ трехъ разрядовъ свои труды. Тогда, по отношенію къ каждому изъ этихъ разрядовъ, признается и дѣленіе на главные и вспомогательные предметы.

На этомъ основаніи, съ третьяго курса, факультетъ раздѣляется на три разряда и въ каждомъ разрядѣ слѣдующіе предметы считаются главными и вспомогательными.

I. *Въ отдѣлѣ классической филологіи главными будутъ:*

а) Греческая словесность (языкъ, древности и исторія литературы).

б) Латинская словесность (языкъ, древности и исторія литературы).

в) Теорія и исторія искусствъ.
г) Древняя исторія (изъ всеобщей исторіи).
д) Исторія древней философіи.

*Побочными:*

а) Сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ.
б) Славянскія нарѣчія.
в) Исторія всеобщей литературы.
г) Исторія русской литературы.

II. *Въ отдѣленіи русско-славянской филологіи главными будутъ:*

а) Сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ.
б) Славянскія нарѣчія (церковно-славянскій и др. языки).
в) Русская словесность.
г) Исторія славянскихъ литературъ.
д) Исторія всеобщей литературы.
е) Древняя русская исторія.

*Побочными:*

а) Классическіе языки, греческій, латинскій.
б) Древности славянскія.
в) Философія (логика, психологія).
г) Всеобщая исторія.

III. *Въ отдѣленіи историческихъ наукъ главными предметами будутъ:*

а) Исторія всеобщая.
б) Исторія русская.
в) Исторія всеобщей литературы.
г) Исторія русской литературы.
д) Исторія философіи.
е) Церковная исторія.

*Побочными:*

а) Классическіе языки.
б) Славянскія нарѣчія (церковно-славянскій и др. языки).
в) Древности славянскія.

Сверхъ сего, согласно съ мнѣніемъ профессора М. П. Смирнова, члены факультета полагаютъ, что слушателямъ сего отдѣленія полезно было бы записываться на курсы:

г) Исторіи русскаго права.

д) Международнаго права.

е) Политической экономіи.

Такое дополнительное посѣщеніе упомянутыхъ курсовъ было бы полезно для тѣхъ особенно, которымъ познанія и дарованія дали бы возможность достигнуть высшихъ степеней, магистра и доктора историческихъ наукъ, ибо эти науки составляютъ необходимое условіе пріобрѣтенія этихъ степеней.

Наконецъ, члены историко-филологическаго факультета единогласно положили просить совѣтъ озаботиться введеніемъ въ кругъ наукъ факультета науки важной для всѣхъ отдѣленій, именно географіи общей и русской, которая въ отдѣленіи историческомъ заняла бы мѣсто въ числѣ главныхъ предметовъ, въ прочихъ отдѣленіяхъ дополнила бы побочные.

Въ дополненіе сего представленія факультетъ историко-филологическій доноситъ, что изъ наукъ, преподаваемыхъ членами онаго, слѣдующія, по обширности своей, будутъ преподаваться во всѣхъ четырехъ курсахъ: греческая словесность, латинская словесность, исторія всеобщая и русская, славянская филологія и исторія всеобщей литературы; въ III и IV курсахъ: теорія и исторія искусствъ, исторія философіи, сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ и церковная исторія; исторія русской литературы со II курса; логика и психологія въ I и II курсахъ. *Опредѣлили*: предварительно рѣшенія этого представленія, предложить физико-математическому и юридическому факультетамъ: не признаютъ ли они полезнымъ, науки въ оныхъ преподаваемыя также раздѣлить на разряды, и если признаютъ,—то донесеніе объ этомъ представить къ слѣдующему засѣданію совѣта.

9. Представленіе коммиссіи по устройству учебно-вспомогательныхъ учрежденій, отъ 16-го марта за № 1, о томъ, что, обсудивъ обстоятельно, по предложенію совѣта отъ 4-го октября прошлаго года, возбужденный историко-филологическимъ факультетомъ вопросъ объ университетской типографіи, коммисcія доноситъ, что, по ея мнѣнію, очень полезно имѣть при университетѣ свою типографію, но ходатайствовать объ отпускѣ необходимой на устройство ея и на содержаніе отдѣльнаго ея штата суммы, исчисленной въ представленіи историко-филологическаго факультета, слѣдуетъ по удовлетвореніи другихъ, болѣе важныхъ и настоятельныхъ потребностей университета. *Опредѣлили*: въ представленіи объ ассигнованіи суммы

на первоначальное устройство учебно-вспомогательныхъ учрежденій просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія и объ устройствѣ при Новороссійскомъ университетѣ типографіи.

10. Внесенное въ совѣтъ г. ректоромъ университета, поданное на его имя, прошеніе учителя И. Федорова о разрѣшеніи ему права изданія Новороссійскаго календаря на 1867 годъ, за что онъ добровольно обязывается представить въ университетъ сто экземпляровъ календаря, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ продажи ихъ сумма поступила въ помощь бѣднѣйшему изъ студентовъ университета, по усмотрѣнію его превосходительства г. ректора.

Ректоръ заявилъ при этомъ, что изъ гг. преподавателей университета никто не изъявилъ согласія издавать Новороссійскій календарь. *Опредѣлили*: предоставить г. Федорову право изданія Новороссійскаго календаря на 1867 годъ, подъ условіемъ добровольно принятаго имъ на себя обязательства представить 100 экземпляровъ календаря и вырученныя отъ продажи оныхъ деньги предоставить г. ректору употребить, по его усмотрѣнію, въ помощь бѣднѣйшему изъ студентовъ.

### Засѣданіе 22-го марта.

2. *Слушали*: Представленныя коммиссіею, образованною по опредѣленію совѣта, состоявшемуся въ засѣданіи 7-го февраля сего года, правила для контрольныхъ испытаній студентовъ Новороссійскаго университета, слѣдующаго содержанія.

1) Контрольныя испытанія имѣютъ цѣлію повѣрку занятій студентовъ. Они бываютъ годичныя и полугодичныя. Первымъ подвергаются всѣ вообще студенты первыхъ трехъ курсовъ, а послѣднимъ только желающіе пользоваться стипендіями, пособіями и льготами по взносу платы за слушаніе лекцій.

2) По годичнымъ испытаніямъ, студенты удостоиваются перевода въ высшіе курсы.

3) Годичныя испытанія производятся предъ началомъ лѣтняго вакаціоннаго времени, согласно распредѣленію, составляемому факультетами и утверждаемому совѣтомъ.

4) Студенты, не явившіеся къ экзамену въ назначенный день, по причинамъ, признаннымъ со стороны университетскаго начальства уважительными, допускаются къ оному въ другой день до за-

крытія экзаменовъ или же послѣ вакаціоннаго времени до начала сентября мѣсяца. Послѣ 1-го сентября экзамены не производятся.

5) Годичныя испытанія объемлютъ какъ предметы главные, такъ и вспомогательные, коихъ слушаніе обязательно. Сюда относится и православное богословіе.

6) Экзамену въ предметахъ необязательныхъ подвергается только желающій.

7) По главнымъ предметамъ, испытанія въ каждомъ курсѣ производятся изъ той части науки, которая въ томъ курсѣ была преподаваема.

8) Если преподаваніе какого либо изъ главныхъ предметовъ продолжалось не одинъ годъ, то въ томъ курсѣ, гдѣ преподаваніе этого предмета оканчивается, испытаніе производится изъ цѣлой науки, при чемъ отмѣтки, полученныя на испытаніяхъ въ предшествовавшихъ курсахъ изъ частей этой науки, принимаются только въ соображеніе.

*Примѣчаніе.* Опредѣленіе того, что считать частью науки, принадлежитъ факультету.

9) Испытанія по предметамъ вспомогательнымъ производятся только тогда, когда преподаваніе ихъ оканчивается.

10) Отмѣтки изъ предметовъ вспомогательныхъ, равно какъ и отмѣтки по главнымъ предметамъ, полученныя на испытаніяхъ изъ всего предмета, засчитываются студентамъ при удостоеніи ихъ званія дѣйствительнаго студента или степени кандидата.

11) Испытанія производятся коммиссіями, состоящими изъ декана, преподавателя и ассистента.

12) Экзамены производятся по вопросамъ, составляемымъ преподавателями, согласно представленной факультету программѣ. Вопросы эти предлагаются студентамъ или по жребію, въ формѣ билета, или же словесно, по желанію экзаменатора. Число предлагаемыхъ вопросовъ предоставляется усмотрѣнію коммиссіи.

13) Для обозначенія успѣховъ принимаются цифры 1, 2, 3, 4, 5.

14) Въ случаѣ разногласія между членами коммиссіи въ оцѣнкѣ отвѣта, дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ, а при раздѣленіи голосовъ берется средній выводъ изъ цифръ, поставленныхъ каждымъ членомъ.

15) Для перехода студентовъ на слѣдующій курсъ требуется по каждому предмету отмѣтка не менѣе 3. Только въ исключительныхъ случаяхъ факультетамъ предоставляется право удостоива-

даетъ перевода въ высшій курсъ и при отмѣткѣ 2 изъ одного какого либо вспомогательнаго предмета и одного главнаго, съ соблюденіемъ при этомъ условія: а) чтобы получившій отмѣтку 2 изъ вспомогательнаго предмета, при окончаніи полнаго курса, для полученія званія дѣйствительнаго студента или степени кандидата былъ обязанъ вновь подвергнуться испытанію по тому предмету и получить отмѣтку не менѣе 3, и б) чтобы отмѣтка 2 по главному предмету была получена тогда, когда преподаваніе его еще не закончено, и чтобы при этомъ средній выводъ изъ отмѣтокъ по всѣмъ главнымъ предметамъ курса былъ не менѣе $3^1/_2$. Отмѣтка менѣе 2 въ какомъ бы то ни было предметѣ не допускаетъ перевода на слѣдующій курсъ.

16) Полугодичныя испытанія производятся только изъ главныхъ предметовъ коммиссіями, состоящими изъ преподавателя и двухъ ассистентовъ, съ 7-го по 15-е января.

17) Стипендій могутъ быть удостоиваемы только тѣ студенты, кои на испытаніяхъ получатъ отмѣтки, дающія въ среднемъ выводѣ не менѣе $4^1/_2$. Единовременными же пособіями, освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій и другими льготами могутъ пользоваться и студенты, получившіе въ среднемъ выводѣ и менѣе $4^1/_2$, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 3 по каждому предмету. *Опредѣлили:* одобривъ эти правила, представить оныя, согласно 99 ст. унив. уст., на утвержденіе г. попечителя Одесскаго округа.

3. Деканъ физико-математическаго факультета Н. Н. Соколовъ возбудилъ вопросъ объ изданіи ученыхъ трудовъ преподавателей и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ Новороссійскому университету. *Опредѣлили*: для начертанія плана изданія ученыхъ трудовъ Новороссійскаго университета образовать коммиссію изъ гг. профессоровъ Григоровича, Соколова, Струве, Ценковскаго, Богдановскаго и Юргевича.

1866 года марта 30-го дня, члены совѣта: А. М. Богдановскій, В. И. Григоровичъ, Н. Н. Соколовъ, М. К. Павловскій, В. И. Лапшинъ, Ѳ. А. Струве, И. А. Маркузенъ, Л. С. Ценковскій, П. С. Бибирскій, К. И. Карастелевъ, Д. А. Байковъ, В. Н. Юргевичъ, М. П. Смирновъ, Н. С. Власьевъ, И. І. Палимпсестовъ и Р. В. Орбинскій, подъ предсѣдательствомъ ректора И. Д. Соколова, собравшись въ залѣ засѣданій совѣта, по предложенію ректора, единогласно опредѣлили: препроводить, чрезъ г. попечителя, г. министру

народнаго просвѣщенія поздравительный адресъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ по случаю двадцатипятилѣтія ихъ брачнаго союза, покорнѣйше прося его высокопревосходительство повергнуть оный къ стопамъ Ихъ Величествъ. Адресъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Всемилостивѣйшій Государь! Новороссійскій университетъ, бытіемъ своимъ обязанный Вашему Императорскому Величеству, съ сыновнею любовію встрѣчая, на первомъ году своей жизни, совершившееся двадцатипятилѣтіе семейнаго счастія своего Отца-Царя, приноситъ Вашему Величеству и Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ искреннее поздравленіе и желаніе — въ счастливомъ будущемъ принести Вамъ, Всемилостивѣйшій Государь, не одни чувства благодарнаго сына, а и дѣла человѣка зрѣлаго и вполнѣ русскаго».

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

**Засѣданіе 18-го февраля 1866 года.**

3. *Слушали*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 15-го февраля сего года за № 867, слѣдующаго содержанія: «По безуспѣшности производящагося дѣла о соединеніи университетскихъ клиникъ съ городскою больницею въ Кіевѣ, управлявшій въ мое отсутствіе Кіевскимъ учебнымъ округомъ, помощникъ мой, дѣйствительный статскій совѣтникъ Туловъ, представилъ въ минувшемъ году на разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія ходатайство совѣта университета св. Владиміра о настоятельной необходимости дать университетскимъ клиникамъ въ Кіевѣ другое устройство въ самомъ зданіи университета.

Г. министръ народнаго просвѣщенія, усматривая изъ новаго сношенія его съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, что дѣло о соединеніи университетскихъ клиникъ въ Кіевѣ съ мѣстною городскою больницею остается въ прежнемъ положеніи по тѣмъ же причинамъ, по какимъ не получило донынѣ окончанія — по недостатку денежныхъ способовъ, имѣлъ счастіе о положеніи сего дѣла всеподданнѣйше доводить до Высочайшаго свѣдѣнія и при семъ представлять на Всемилостивѣйшее благоусмотрѣніе ходатайство совѣта университета св. Владиміра.

1) О расширеніи университетскихъ клиникъ въ самомъ зданіи университета, посредствомъ соединенія ихъ: а) съ помѣщеніемъ студентской больницы, б) съ квартирою ректора, и в) съ квартирою экзекутора университета.

2) О назначеніи для сего квартирныхъ денегъ ректору, въ дополненіе къ 300 руб., слѣдующимъ ему по штату по званію профессора, добавочныхъ по 700 руб., всего 1,000 руб. сер. въ годъ.

3) Объ отводѣ въ зданіи университета другаго помѣщенія экзекутору.

4) О соединеніи студентской больницы съ клиникою, съ отпускомъ на ту и другую положенныхъ по новымъ штатамъ суммъ; но съ тѣмъ:

5) Чтобы нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ, и

6) Чтобы потребныя для осуществленія всѣхъ изложенныхъ выше предположеній, по исчисленію сдѣланному правленіемъ и одобренному совѣтомъ университета, издержки: а) единовременныя до 4,000 р. сер. употребить изъ пожертвованныхъ на клиники бывшимъ профессоромъ Виленскаго университета Сарторіусомъ и нѣкоторыхъ другихъ собственно университету принадлежащихъ суммъ, подробно указанныхъ въ представленной университетомъ вѣдомости, и б) ежегодныя до 3,000 руб. сер. производить изъ спеціальныхъ средствъ университета, считая въ томъ числѣ и 700 руб. прибавочныхъ на наемъ квартиры ректору, помѣщеніе котораго отходитъ подъ клиники.

Государь Императоръ, удостоивъ принять во Всемилостивѣйшее вниманіе, что факультетская клиника, надлежащимъ образомъ устроенная, есть одно изъ важнѣйшихъ учрежденій при университетѣ и самыхъ необходимыхъ для практическаго приготовленія врачей, — Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе всѣхъ изложенныхъ выше предположеній относительно распространенія факультетской клиники въ Кіевскомъ университетѣ и назначенія ректору онаго квартирныхъ денегъ для найма помѣщенія, съ отнесеніемъ единовременныхъ и постоянныхъ для сего расходовъ, на указанные университетомъ источники.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, послѣдовавшемъ 31-го минувшаго января, г. министръ народнаго просвѣщенія, сообщая мнѣ въ предложеніи отъ 3-го текущаго февраля за № 1128, присовокупилъ, что по Высочайше утвержденной смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, на содержаніе факультетской клиники и студентской больницы университета св. Владиміра, назначены уже суммы согласно новымъ штатамъ.

Имѣю честь сообщить совѣту университета св. Владиміра о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 25-го мая 1865 года за № 849.

*Определили:* изложенное предложеніе въ копіи препроводить въ медицинскій факультетъ и въ правленіе университета, для исполненія.

4. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 18-го января 1866 года за № 217, слѣдующаго содержанія: «Въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, 13-го минувшаго декабря за № 116, между прочимъ помѣщено Высочайше утвержденное въ 6-й день декабря 1865 года положеніе о стипендіяхъ генералъ-адъютанта графа Евдокимова.

Имѣя въ виду, что §§ 6 и 7 сего положенія касаются пріема стипендіатовъ въ русскіе университеты, я, въ исполненіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія отъ 5-го сего января за № 83, покорнѣйше прошу совѣтъ университета св. Владиміра принять означенное выше положеніе, въ потребномъ случаѣ, къ надлежащему исполненію».

При этомъ доложено было упомянутое положеніе о стипендіяхъ генералъ-адъютанта графа Евдокимова, заключающееся въ слѣдующемъ:

«§ 1. Капиталъ въ 8,360 руб., составившійся изъ денегъ, собранныхъ по подпискѣ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ Кубанской области, въ ознаменованіе заслугъ генералъ-адъютанта графа Николая Ивановича Евдокимова, опредѣляется на учрежденіе, на вѣчныя времена, двухъ стипендій, подъ названіемъ стипендій графа Евдокимова, одной—въ Ставропольской губернской гимназіи, а другой—въ Ставропольскомъ женскомъ училищѣ св. Александры.

§ 2. Изъ этого капитала 8,000 руб. вносятся навсегда въ государственный банкъ, для приращенія изъ 5 процентовъ, съ выдачею банковыхъ двухъ билетовъ: одного на сумму 5,000 руб. на имя Ставропольской губернской гимназіи, а другаго на сумму 3,000 руб. на имя Ставропольскаго женскаго училища св. Александры; билеты эти хранятся въ сихъ заведеніяхъ неприкосновенными. Затѣмъ изъ остающихся свободными 360 руб. передаются 230 руб. въ совѣтъ Ставропольской гимназіи и 130 руб. въ совѣтъ училища св. Александры. Эти деньги и проценты, причитающіеся съ вносимой въ банкъ суммы, поступаютъ на содержаніе въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ одного стипендіата и одной стипендіатки имени графа Евдокимова.

§ 3. На содержаніе стипендіата, по сравненію съ пансіонерами гимназіи, и стипендіатки, по сравненію съ воспитанницами женскаго училища св. Александры, назначается въ первый годъ поступленія: для стипендіата 230 руб. и для стипендіатки 130 руб., а въ послѣдующія 6 учебныхъ лѣтъ, до полнаго окончанія курса, для перваго 200 руб. и для второй по 100 руб. ежегодно.

§ 4. Стипендіатъ и стипендіатка избираются изъ круглыхъ сиротъ, или лишившихся одного изъ родителей, дѣтей бѣднѣйшихъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, русскихъ подданныхъ, служащихъ въ войскахъ кавказской арміи; за неимѣніемъ же такихъ сиротъ могутъ быть помѣщены и не сироты, но преимущественно дѣти бѣднѣйшихъ родителей.

§ 5. Выборъ стипендіата и стипендіатки предоставляется генералъ-адъютанту графу Евдокимову; но онъ можетъ право этого выбора передать другому лицу по своему усмотрѣнію, духовнымъ завѣщаніемъ, которое должно быть сообщено графомъ Евдокимовымъ начальству учебной части на Кавказѣ; если же по сему предмету духовнаго завѣщанія не состоится, или оно не будетъ завѣщателемъ еще при жизни его сообщено учебному начальству на Кавказѣ, то выборъ стипендіата или стипендіатки предоставляется на все послѣдующее время означенному начальству, или тому учрежденію, которое впослѣдствіи можетъ замѣнить его.

§ 6. Если стипендіатъ, по окончаніи гимназическаго курса, во вниманіе къ его отличнымъ успѣхамъ въ наукахъ, способностямъ и поведенію, будетъ назначенъ начальствомъ гимназіи къ слушанію университетскаго курса и будетъ принятъ въ числю студентовъ одного изъ русскихъ университетовъ; то деньги, опредѣляемыя на содержаніе его въ гимназіи, поступаютъ на содержаніе его же въ университетѣ въ теченіе полнаго тамъ курса, и только по окончаніи имъ этого курса, избирается новый стипендіатъ гимназіи.

§ 7. Въ случаѣ если стипендіатъ, воспитывающійся въ гимназіи или слушающій университетскій курсъ, не окажетъ достаточныхъ успѣховъ въ наукахъ и чрезъ то долженъ будетъ оставаться въ гимназіи въ одномъ классѣ болѣе двухъ лѣтъ и въ университетѣ въ томъ же курсѣ болѣе года (исключая болѣзни), то онъ, по опредѣленію совѣта гимназіи или университета, лишается права на стипендію, и она предоставляется другому лицу на вышеобъясненныхъ основаніяхъ.

§ 8. Если стипендіатка, при похвальномъ поведеніи, окажетъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, то ей, при выпускѣ изъ женскаго училища св. Александры, выдается пособіе въ 100 р., изъ остатковъ, имѣющихъ образоваться отъ содержанія ея въ теченіе 7 лѣтъ, составляющихъ полный учебный курсъ въ училищѣ.

§ 9. Въ аттестаты, выдаваемые стипендіаткѣ отъ училища и стипендіату отъ гимназіи и отъ университета, а при поступленіи послѣдняго на службу, и въ послужномъ спискѣ его, должна быть объяснена бытность ихъ въ заведеніяхъ стипендіатами графа Евдокимова.

§ 10. За покрытіемъ изъ процентовъ съ капитала опредѣляемой суммы расхода на содержаніе стипендіата и стипендіатки и за выдачею послѣдней, при выпускѣ ея изъ училища, въ пособіе 100 р., остальные проценты присоединяются къ основному капиталу, для приращенія его, съ тою цѣлью, чтобы современемъ, сверхъ настоящихъ стипендій, можно было учредить, въ тѣхъ же заведеніяхъ, подъ тѣмъ же названіемъ, новыя стипендіи, на изложенныхъ выше основаніяхъ, или же чтобы можно было усилить плату за содержаніе въ этихъ заведеніяхъ воспитанника и воспитанницы, въ случаѣ, еслибы вообще плата за этотъ предметъ была по обстоятельствамъ увеличена.

§ 11. Измѣненія и дополненія настоящаго положенія, если впрочемъ они не касаются сущности его, предоставляется дѣлать начальству учебной части на Кавказѣ, по представленію совѣтовъ упомянутыхъ учебныхъ заведеній, и при жизни генералъ-адъютанта графа Евдокимова, непремѣнно съ его согласія; во всякомъ случаѣ перемѣны эти не иначе могутъ быть приведены въ дѣйствіе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства.

§ 12. Въ случаѣ преобразованія Ставропольской губернской гимназіи или женскаго училища св. Александры, съ перемѣною присвоенныхъ имъ въ настоящее время названій, билеты государственнаго банка на внесенный въ оный на имя этихъ учебныхъ заведеній капиталъ поступаютъ, по прямому ихъ назначенію, въ принадлежность тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя будутъ образованы изъ упомянутыхъ гимназіи и училища».

*Опредѣлили:* изложенное положеніе принять къ свѣдѣнію и руководству, для чего внесть таковое въ книгу общихъ постановленій по университету св. Владиміра.

5. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа отъ 15-го февраля 1866 года за № 891, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 31-й день минувшаго января, Высочайше повелѣть соизволилъ: экстраординарному профессору университета св. Владиміра, доктору медицины Томсѣ, выдать на подъемъ и проѣздъ изъ Вѣны въ Кіевъ 600 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, изъявленномъ въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 3-го сего февраля за № 1130, сообщаю совѣту университета св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23-го декабря 1865 года за № 2372».

*Опредѣлили:* О содержаніи настоящаго предложенія сообщить правленію университета, для распоряженія о выдачѣ г. Томсѣ денегъ, и показать въ послужномъ спискѣ г. Томсы объ упомянутомъ Высочайшемъ повелѣніи.

6. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 8-го февраля текущаго года за № 763, о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го минувшаго января за № 2, заслуженный экстраординарный профессоръ университета св. Владиміра, статскій совѣтникъ Ставровскій уволенъ отъ службы, по прошенію.

*Опредѣлили:* 1) О содержаніи настоящаго предложенія сообщить правленію университета для распоряженія относительно прекращенія содержанія г. Ставровскому и увѣдомить историко-филологическій факультетъ, г. Ставровскаго и библіотекаря университета; 2) исключить г. Ставровскаго изъ списка профессоровъ университета и объ увольненіи его отъ службы показать въ послужномъ спискѣ сего преподавателя, и 3) по представленіи статскимъ совѣтниковъ Ставровскимъ гербовой бумаги, распорядиться объ изготовленіи ему аттестата о его службѣ.

7. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа отъ 9-го февраля 1866 года за № 662, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, согласно представленію моему и на основаніи § 51 (лит. г, п. 2) Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года устава университетовъ, отъ 19-го минувшаго января за № 573, разрѣшилъ производить магистру Борщову, за чтеніе имъ въ качествѣ привать-доцента въ университетѣ св. Владиміра

обязательныхъ лекцій по физіологіи и анатоміи растеній, по 1,200 р. въ годъ, изъ спеціальныхъ средствъ университета.

О прописанномъ разрѣшеніи сообщаю совѣту университета св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 30-го декабря 1865 года за № 2397 и въ дополненіе къ предложенію моему отъ 20-го минувшаго января за № 299».

*Опредѣлили:* О содержаніи настоящаго предложенія сообщить физико-математическому факультету, правленію университета и приватъ-доценту Борщову; а также показать въ послужномъ его спискѣ.

8. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 28-го января 1866 года за № 601, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта университета отъ 21-го сего января за № 91, опредѣливъ лекаря Генриха Пиля ординаторомъ хирургической госпитальной клиники, сообщаю о томъ совѣту университета къ исполненію.

Представленные совѣтомъ, отъ 19-го ноября 1865 г. за № 2080, документы лекаря Пиля при семъ прилагаются».

*Опредѣлили:* 1) О содержаніи настоящаго предложенія сообщить правленію университета и медицинскому факультету; 2) завести послужной списокъ г. Пиля и привесть его, въ свое время, къ присягѣ на вѣрность службы, взявъ съ него подписку о непринадлежности къ массонскимъ ложамъ и тайнымъ обществамъ; 3) документы г. Пиля хранить при дѣлахъ канцеляріи совѣта.

9. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го февраля текущаго года за № 657, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ университета св. Владиміра, отъ 21-го января 1865 года за № 117, просилъ моего распоряженія объ оставленіи на службѣ, на 5 лѣтъ, консерватора зоологическаго кабинета Шустеруса и объ исходатайствованіи ему, за выслугу 25-ти лѣтъ, пенсіи по 571 руб. 80 коп. въ годъ.

По означенному ходатайству совѣта университета, я входилъ въ сношеніе съ департаментомъ народнаго просвѣщенія о разъясненіи встрѣченныхъ недоумѣній по вопросу о назначеніи г. Шустерусу пенсіи.

Нынѣ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 19-го минувшаго января за № 627, увѣдомилъ меня, что служба г. Шустерусу въ бывшемъ Виленскомъ университетѣ въ должности помощника консерватора при зоотомическомъ и зоологическомъ кабинетахъ по 1-е іюня 1832 года не можетъ быть зачтена въ срокъ службы на

пенсію, такъ какъ изъ дѣлъ департамента не видно, чтобы по означенной должности было предоставлено право на полученіе пенсіи. Время же, проведенное г. Шустерусомъ консерваторомъ зоологическаго кабинета въ бывшей Виленской медико-хирургической академіи, съ 1-го мая 1835 по 1-е сентября 1841 года (6 л. 4 м.), на основаніи св. зак. (изд. 1842 г.) т. 3, уст. о пен. и един. пособ. ст. 412 и 416, сравнивается относительно полученія пенсіи съ службою учебною; затѣмъ, служба въ той же должности при университетѣ св. Владиміра, съ 1-го сентября 1841 по 18-е іюня 1863 (21 г. 9 м. 17 дн.), т. е. по день утвержденія общаго устава университетовъ, можетъ быть зачтена въ службу учебную по расчету 7:5, согласно 486 ст. пенс. уст. св. зак. (изд. 1857 г.), въ такомъ лишь случаѣ, когда г. Шустерусъ, со дня утвержденія общаго устава университетовъ, по которому должности хранителя кабинетовъ относительно пенсіи присвоены права учебной службы, прослужитъ еще 3 года и 8 мѣсяцевъ, недостающіе до требуемой 486 ст. пенс. уст. 10-лѣтней выслуги. Такимъ образомъ срокъ 25-лѣтней выслуги г. Шустеруса на полученіе пенсіи по учебной части исполнится 18-го февраля 1867 года, и тогда ему можетъ быть назначена пенсія, по точному смыслу § 145 устава университетовъ, изъ оклада жалованья хранителя кабинета.

Сообщая объ этомъ совѣту университета св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на означенное выше представленіе его, присовокупляю, что въ настоящее время нѣтъ надобности дѣлать распоряженіе объ оставленіи г. Шустеруса на службѣ на 5 лѣтъ, такъ какъ срокъ 25-лѣтней выслуги ему окончится только 18-го февраля 1867 года».

*Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

14. *Слушали* докладъ: Въ настоящее время при университетѣ св. Владиміра состоятъ штатными преподавателями въ званіи адъюнктовъ: 1) по каѳедрѣ греческой и римской словесности — статскій совѣтникъ К. Ѳ. Страшкевичъ, 2) по каѳедрѣ русской словесности — статскій совѣтникъ А. И. Линниченко, 3) по каѳедрѣ частной терапіи — коллежскій совѣтникъ Л. К. Горецкій и 4) по каѳедрѣ чистой математики — коллежскій ассессоръ П. Э. Ромеръ.

Званіе адъюнкта въ университетахъ положено уставами 1835 и 1842 годовъ; нынѣ же дѣйствующимъ уставомъ, Высочайше утвержденнымъ 18-го іюня 1863 года, вмѣсто адъюнктовъ, положены доценты, права которыхъ сравнены съ адъюнктами.

*Опредѣлили*: просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, о переименованіи въ доценты, состоящихъ нынѣ при университетѣ св. Владиміра въ званіи адъюнкта: гг. Страшкевича, Линниченка, Горецкаго и Ромера.

15. *Слушали* докладъ: 1) По увольненіи (5-го ноября 1865 г.) коллежскаго совѣтника Красовскаго, за выслугою срока, отъ должности библіотекаря университета св. Владиміра, совѣтъ университета, принимая во вниманіе, что передача библіотеки можетъ быть начата г. Красовскимъ не прежде, какъ послѣ опредѣленія новаго библіотекаря, который еще въ то время не былъ избранъ, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 12-го ноября 1865 года, оставилъ г. Красовскаго, для непрерывнаго теченія дѣлъ библіотеки, завѣдывающимъ библіотекою университета по найму, срокомъ на три мѣсяца, считая съ 5-го ноября 1865 года, т. е. со дня увольненія его отъ службы, съ платою ему по 100 руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ университета.

2) На должность библіотекаря университета уже опредѣленъ г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа, 25-го января текущаго года, согласно избранію совѣта университета, исправляющій должность профессора лицея князя Безбородко, надворный совѣтникъ Царевскій, объ отправленіи котораго къ должности въ Кіевъ было сдѣлано распоряженіе г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа.

3) Изъ полученнаго, вслѣдствіе сего распоряженія, отзыва директора лицея князя Безбородко, отъ 11-го февраля 1866 года за № 1, видно, что отправленіе г. Царевскаго въ Кіевъ будетъ зависѣть отъ времени передачи имъ библіотекъ лицея и гимназіи, которыми онъ завѣдывалъ; а между тѣмъ трехмѣсячный срокъ, на который былъ оставленъ г. Красовскій по найму завѣдывающимъ библіотекою университета, окончился 5-го текущаго февраля.

*Опредѣлили*: 1) впредь до прибытія библіотекаря университета Царевскаго въ Кіевъ, оставить пока г. Красовскаго по найму завѣдывающимъ библіотекою, съ уплатою ему 100 руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ университета, о чемъ сообщить правленію университета для исполненія; 2) просить распоряженія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о скорѣйшемъ отправленіи г. Царевскаго въ университетъ, къ мѣсту новаго назначенія его, и 3) по прибытіи г. Царевскаго въ Кіевъ и по вступленіи въ должность библіотекаря, доложить о семъ совѣту университета.

19. *Слушали*: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14-го февраля за № 39, слѣдующаго содержанія: «Ординарный профессоръ по каѳедрѣ медицинской химіи и физики Шефферъ, командированный въ апрѣлѣ 1865 года съ ученою цѣлью за границу, срокомъ на одинъ годъ, проситъ ходатайства медицинскаго факультета о продолженіи ему срока командировки до начала будущаго академическаго года, т. е. до 15-го августа 1866 года, для окончанія ученыхъ занятій, предпринятыхъ имъ за границей.

Медицинскій факультетъ, находя съ своей стороны продолженіе командировки необходимымъ, по опредѣленію своему, состоявшемуся 27-го истекшаго января, имѣетъ честь покорнѣйше просить ходатайства совѣта университета о продолженіи г. ординарному профессору Шефферу заграничной командировки его до 15-го августа текущаго года».

*Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о продолженіи г. Шефферу срока заграничной командировки до 15-го августа текущаго года.

22. *Слушали*: отзывъ отставнаго надворнаго совѣтника Волощинскаго, отъ 12-го февраля, о томъ, что избранную совѣтомъ университета изъ клада, принадлежащаго ему, г. Волощинскому, одну серебряную монету, онъ согласенъ уступить для университетскаго минцъ-кабинета безъ всякаго вознагражденія.

*Опредѣлили*: 1) О содержаніи настоящаго отзыва сообщить г. завѣдывающему университетскимъ минцъ-кабинетомъ, адъюнкту Стращкевичу, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 18-го декабря 1865 года за № 30, и просить причислить эту монету къ принадлежностямъ минцъ-кабинета; 2) изъявить благодарность г. Волощинскому за сдѣланное имъ пожертвованіе для университета.

**Засѣданіе 4-го марта.**

3. *Слушали*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го марта за № 1242, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта университета св. Владиміра, отъ 24-го минувшаго февраля за № 251, разрѣшаю совѣту университета, состоящихъ въ семъ университетѣ, на основаніи устава онаго 1842 года, адъюнктовъ: Стращкевича, Линниченка, Горецкаго и Ромера, именовать, согласно уставу университетовъ 18-го іюня 1863 года, доцентами».

*Опредѣлили:* о содержаніи изложеннаго предложенія 1) сообщить правленію университета и факультетамъ: историко-филологическому физико-математическому и медицинскому, и 2) увѣдомить упомянутыхъ гг. преподавателей и отмѣтить въ послужныхъ ихъ спискахъ.

4. *Слушали:* предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, первое отъ 8-го февраля текущаго года за № 767, о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го минувшаго января за № 2, ординарный профессоръ университета св. Владиміра, статскій совѣтникъ Митюковъ, уволенъ въ отпускъ за границу на лѣтнее вакаціонное время и двадцать девять дней, по болѣзни, и второе отъ 18-го февраля текущаго года за № 1019, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 31-й день истекшаго января, Высочайше соизволилъ на выдачу ординарному профессору Митюкову, по случаю увольненія его, для поправленія здоровья, въ отпускъ за границу, въ пособіе шестьсотъ руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

*Опредѣлили:* 1) О содержаніи вышеизложенныхъ предложеній сообщить правленію университета, для зависящаго распоряженія относительно выдачи ординарному профессору Митюкову 600 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета; 2) объ увольненіи г. Митюкова въ отпускъ за границу сообщить ему и показать о семъ въ послужномъ его спискѣ; 3) истребовавъ отъ мѣстной полиціи свидѣтельство о неимѣніи препятствій къ выѣзду г. Митюкова за границу, представить таковое г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа.

5. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 18-го февраля за № 1022, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта университета св. Владиміра, отъ 12-го сего февраля за № 199, и согласно избранію его, утвердивъ судьями университетскаго суда исправляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ: Сидоренка, Демченка и Цѣхановецкаго, и кандидатами по нихъ профессоровъ: Ѳеофилактова, Чугаевича и Романовича-Славатинскаго, сообщаю совѣту университета къ исполненію».

*Опредѣлили:* 1) сообщить объ этомъ упомянутымъ г. профессорамъ; 2) копію настоящаго предложенія передать въ правленіе университета, а объ утвержденіи сихъ профессоровъ въ сказанныхъ должностяхъ показать въ послужныхъ ихъ спискахъ.

6. *Слушали* докладъ: Г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, 18-го января за № 222, препроводилъ на разсмотрѣніе совѣта университета программу публичныхъ лекцій, которыя полагаетъ читать учитель Кіевской 2-й гимназіи Тумасовъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ той гимназіи.

Программа эта передана была на заключеніе историко-филологическаго факультета, который, отъ 3-го марта за № 8, представилъ свое заключеніе объ этой програмѣ, формулированное заслуженнымъ профессоромъ Ставровскимъ, въ рапортѣ его въ факультетъ.

Въ рапортѣ этомъ г. Ставровскій объяснилъ, «что програма г. Тумасова, главный предметъ которой составляютъ «черты изъ жизни русскаго дворянства во второй половинѣ XVIII вѣка», не представляетъ, ни въ цѣломъ, ни въ отдѣльныхъ пунктахъ, ничего по содержанію своему несоотвѣтственнаго условіямъ публичныхъ лекцій. Преподаватель, какъ видно, намѣренъ въ научной полнотѣ, спеціально и систематически, изобразить избранный имъ предметъ, значительно важный въ исторической жизни русскаго народа и между тѣмъ не совсѣмъ отчетливо изслѣдованный. Въ изложеніи даннаго предмета особенное значеніе могутъ имѣть основная и исходная точка зрѣнія на тему, способы и цѣль ея, выборъ фактовъ и явленій для своеобразнаго и научнаго пониманія сущности задачи, и выводъ результатовъ относительно общественной жизни русскаго дворянства и вліянія его на другія сословія въ Россіи. Но объ этихъ особенностяхъ, составляющихъ духъ и характеръ чтенія, нельзя судить по представленной програмѣ, отчасти по краткости програмы, которая есть въ сущности одна голая номенклатура пунктовъ содержанія лекцій, и еще болѣе потому, что всѣ указанныя мною особенности получаютъ свою опредѣленность, силу и эфектъ чрезъ самое чтеніе».

*Опредѣлили*: изложенный рапортъ профессора Ставровскаго въ копіи представить, вмѣстѣ съ програмою лекцій г. Тумасова, г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, въ исполненіе предложенія отъ 18-го января за № 222.

7. *Слушали* докладъ: Гербы большей части городовъ и уѣздовъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній напоминаютъ польское господство въ этомъ краѣ; вслѣдствіе чего признается необходимымъ пересмотръ и передѣлка означенныхъ гербовъ, соотвѣтственно современному положенію края.

Г. управляющій Кіевскимъ учебнымъ округомъ, вслѣдствіе отношенія канцеляріи генералъ-губернатора, отъ 3-го декабря 1865 г. за № 7016, сообщая объ изложенномъ совѣту университета, предложилъ донести его превосходительству, не имѣетъ ли совѣтъ въ виду лица, знакомаго съ геральдикою, на которое можно бы было возложить составленіе проектовъ гербовъ для городовъ юго-западнаго края.

Предложеніе это передано было на заключеніе историко-филологическаго факультета, который нынѣ донесъ, что онъ можетъ указать на заслуженнаго профессора Ставровскаго, какъ на ученаго знакомаго съ геральдикой, которому можно бы было поручить пересмотръ и передѣлку гербовъ большей части городовъ и уѣздовъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, и что г. Ставровскій, какъ видно изъ рапорта его факультету, изъявилъ готовность принять на себя упомянутый трудъ.

При этомъ факультетъ высказалъ мнѣніе свое, что для выполненія означеннаго труда надобно положить срокъ, примѣрно годовой, и снабдить г. Ставровскаго денежными средствами, для обозрѣнія разныхъ мѣстностей и достопримѣчательностей по его усмотрѣнію.

Представленный историко-филологическимъ факультетомъ по сему предмету рапортъ профессора Ставровскаго состоитъ въ слѣдующемъ: «На отношеніе канцеляріи г. генералъ-губернатора, присланное въ факультетъ въ копіи для отвѣта на запросъ относительно составленія проектовъ гербовъ для городовъ юго-западнаго края, честь имѣю донести, что, сочувствуя необходимости возстановленія русскихъ общественныхъ стихій, формъ, отношеній и стремленій въ юго-западномъ краѣ, ослабленныхъ и подавленныхъ магдебургскою и іезуитскою системами господства поляковъ надъ нимъ, я готовъ, по своимъ силамъ и знаніямъ, принять на себя трудъ составленія проектовъ гербовъ для городовъ юго-западнаго края, соотвѣтственно современному положенію послѣдняго. За основы при передѣлкѣ польскихъ гербовъ, на однохарактерные съ русскими, совершенно умѣстно будетъ имѣть въ виду типическія особенности городовъ, какъ съ одной стороны—*историческія*, господствовавшія до начала татарскаго періода, такъ съ другой — *географическія*, вліявшія на мѣстности и населеніе ихъ преимущественно предъ другими особенностями».

*Опредѣлили*: изложенные донесеніе историко-филологическаго факультета и рапортъ профессора Ставровскаго въ копіяхъ представ-

вить на благоусмотрѣніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, въ исполненіе предложенія отъ 3-го декабря 1865 г. за № 7016.

8. *Слушали* докладъ: Г. ректоръ университета св. Владиміра, получивъ запросъ департамента министерства народнаго просвѣщенія, отъ 15-го октября 1865 года за № 8173, о томъ, не признаетъ ли совѣтъ университета возможнымъ предоставить магистру Шварцу должность преподавателя по каѳедрѣ астрономіи, передалъ это предложеніе на заключеніе физико-математическаго факультета (отъ 2-го ноября 1865 года за № 1884).

Нынѣ физико-математическій факультетъ донесъ, что въ настоящее время онъ не имѣетъ надобности въ преподавателѣ по каѳедрѣ астрономіи.

*Опредѣлили*: о содержаніи настоящаго представленія факультета донести департаменту народнаго просвѣщенія, въ отвѣтъ на предложеніе его за № 8173.

9. *Слушали*: отзывъ правленія университета св. Владиміра, отъ 21-го февраля 1866 года за № 331, слѣдующаго содержанія: «Согласно опредѣленію совѣта 12-го ноября 1865 года, расходъ на продовольствіе дежурныхъ студентовъ по клиникамъ университета и на освѣщеніе дежурной комнаты, до настоящаго времени, былъ относимъ на спеціальныя средства университета. Въ текущемъ году правленіе университета, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ по клиникамъ университета, нашло возможнымъ покрыть упомянутый расходъ штатною суммою клиникъ, и вслѣдствіе сего, сдѣлавъ по сему предмету надлежащее распоряженіе, имѣетъ честь увѣдомить объ этомъ совѣтъ университета».

При этомъ была доложена докладная записка г. ректора университета, заключающаяся въ слѣдующемъ: «При распредѣленіи правленіемъ университета св. Владиміра штатной суммы факультетскихъ клиникъ на 1866 годъ, представилась возможность, при нынѣшнемъ составѣ клиникъ, отнести на эту сумму расходъ до 200 р. въ годъ на продовольствіе дежурныхъ студентовъ (вмѣсто денегъ, назначенныхъ на сей предметъ совѣтомъ изъ спеціальныхъ средствъ), и, кромѣ того, сбереженъ еще остатокъ въ 200 руб. на покрытіе расходовъ, которые потребуются при обзаведеніи клиникъ новыми вещами. Но, съ увеличеніемъ факультетскихъ клиникъ, согласно послѣдовавшему разрѣшенію, положенной по штату суммы на клиники окажется недостаточно, и придется пополнять ее спеціальными средствами, употребляя для сего ежегодно слишкомъ 2,000 руб.

Этотъ расходъ можно было бы отчасти покрыть сбереженіемъ денегъ при уменьшеніи числа клинической прислуги; увеличивъ пропорціонально сему число фельдшеровъ, именно, можно опредѣлить, вмѣсто находящихся въ настоящее время трехъ фельдшеровъ, полный комплектъ, т. е. 8 человѣкъ, согласно штату университета, за какой предметъ ассигновано въ настоящемъ году изъ государственнаго казначейства до 2,000 руб.

«Объ этомъ имѣю честь представить совѣту университета, съ тѣмъ, что не признаетъ ли совѣтъ возможнымъ ввести эту мѣру съ приведеніемъ въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія о расширеніи клиникъ».

*Определили*: 1) упомянутый отзывъ правленія университета принять къ свѣдѣнію; 2) предложенную г. ректоромъ означенную выше мѣру утвердить и ввести ее въ дѣйствіе одновременно съ приведеніемъ въ исполненіе, недавно послѣдовавшаго, Высочайшаго повелѣнія о расширеніи университетскихъ клиникъ; о чемъ и сообщить, для исполненія, правленію университета.

10. *Слушали*: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 3-го текущаго марта за № 7, слѣдующаго содержанія: «Историко-филологическій факультетъ, въ своемъ засѣданіи 1-го марта 1866 года, принимая во вниманіе, что каѳедра всеобщей исторіи, съ выходомъ въ отставку заслуженнаго профессора Ставровскаго, сдѣлалась вакантною, единогласно призналъ полезнымъ замѣстить оную посредствомъ конкурса.

Увѣдомляя о семъ совѣтъ университета св. Владиміра и препровождая при этомъ увѣдомленіи самую программу конкурса, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ, сдѣлать распоряженіе о надлежащемъ опубликованіи программы конкурса въ газетахъ и о сообщеніи нѣсколькихъ печатныхъ экземпляровъ оной во всѣ россійскіе университеты».

Упомянутая программа конкурса для лицъ, желающихъ занять въ университетѣ св. Владиміра каѳедру всеобщей исторіи, состоитъ въ слѣдующемъ:

Желающій занять эту каѳедру обязанъ представить къ 1-му числу марта 1867 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра всеобщей исторіи.

2) Сочиненія (какія есть) печатныя или письменныя.

3) Подробную программу всеобщей исторіи для университетскаго преподаванія.

4) Прочесть двѣ подробныя лекціи въ присутствіи историко-филологическаго факультета въ одномъ изъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, одну лекцію — по собственному избранію, а другую — на тему, предложенную историко-филологическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будетъ читана самая лекція.

Въ университетѣ св. Владиміра штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 руб., квартирныхъ 150 и столовыхъ 150 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1,600 руб., квартирныхъ 200 и столовыхъ 200 руб.; ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2,400, квартирныхъ 300 и столовыхъ 300 руб.

Должность штатнаго доцента состоитъ въ VII классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI, и ординарнаго въ V классѣ.

*Опредѣлили:* 1) На основаніи 42 § (лит. А, п. 8) университетскаго устава, одобрить составленную историко-филологическимъ факультетомъ програму и объявить по оной конкурсъ для замѣщенія въ университетѣ св. Владиміра каѳедры всеобщей исторіи; 2) напечатать эту програму въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ; а также просить распоряженія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о припечатаніи оной въ издаваемомъ циркулярѣ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ.

11. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 3-го марта сего года за № 16, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 1-го марта, слушалъ слѣдующее прошеніе доцента Авенаріуса: «Такъ какъ каѳедра физики въ здѣшнемъ университетѣ свободна, и, на основаніи рѣшенія факультета 25-го февраля, мнѣ извѣстно, что факультетъ имѣетъ меня въ виду для замѣщенія этой каѳедры, то я считаю своимъ долгомъ торопиться съ защищеніемъ диссертаціи. Въ настоящее время мое разсужденіе почти окончено, и я надѣюсь къ началу апрѣля быть въ состояніи представить его факультету.

Если придавать какое нибудь значеніе нашимъ ученымъ диспутамъ, то цѣль ихъ, по моему мнѣнію, должна заключаться въ томъ, чтобъ по возможности разъяснить вопросъ, составляющій предметъ диссертаціи; а такъ какъ подобное разъясненіе возможно только спеціалистами, касательно моего разсужденія только экспериментальными физиками: то я считаю необходимымъ защитить свою диссертацію въ Петербургѣ, гдѣ состоятъ въ настоящее время преподавателями при университетѣ гг. Петрушевскій, Менделѣевъ, Ленцъ и Окатовъ, извѣстные своими эспериментальными работами

Вслѣдствіе этого, имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ дать мнѣ командировку въ Петербургъ, съ 4-го апрѣля по каникулы. Разсмотрѣніе физико-математическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго университета моего разсужденія, его напечатаніе, затѣмъ защищеніе, потребуетъ столько времени, что безъ моего личнаго присутствія во все это время въ Петербургѣ, навѣрное, дѣло не окончится до каникулъ. Отложеніе же диспута за каникулы отняло бы отъ будущаго семестра болѣе времени, чѣмъ потеряется его для настоящаго семестра этою командировкою.

Что касается экзаменовъ, то я предполагаю устроить ихъ для всѣхъ выпускныхъ до Пасхи; экзамены же полукурсовые отложить за каникулы. Изъ предметовъ, мною преподаваемыхъ, все положенное по программѣ будетъ пройдено мною къ выѣзду моему изъ Кіева».

Физико-математическій факультетъ, признавая уважительными причины, изложенныя г. Авенаріусомъ въ его прошеніи, опредѣлилъ: 1) ходатайствовать у совѣта университета о командировкѣ г. Авенаріуса въ Петербургъ съ 4-го апрѣля по каникулы, и 2) просить совѣтъ университета дозволить произвести окончательныя испытанія по физикѣ и физической географіи на послѣдней недѣлѣ великаго поста, а полукурсовыя, въ обыкновенное время, — одному изъ членовъ факультета».

*Опредѣлили:* 1) просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о командированіи г. Авенаріуса въ С.-Петербургъ, съ 4-го апрѣля текущаго года по каникулы, для окончанія предпринятыхъ имъ упомянутыхъ выше ученыхъ занятій; 2) увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства факультета какъ относительно дозволенія доценту Авенаріусу, въ случаѣ отъѣзда его въ С.-Петербургъ, произвести, на послѣдней недѣлѣ поста, окончательныя испытанія по физикѣ и физической географіи, такъ и относительно порученія одному изъ членовъ факультета, произвести, въ установленное время, полукурсовыя испытанія.

12. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 2-го марта сего года за № 14, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ еще осенью 1864 года разсуждалъ объ опредѣленіи астронома-наблюдателя для нашей обсерваторіи. Выборъ факультета остановился на кандидатѣ Петербургскаго университета Востоковѣ, который, по отзывамъ лицъ, заслуживающихъ

довѣріе, блестящимъ образомъ окончилъ курсъ, и пребываетъ съ того времени для усовершенствованія себя въ астрономіи на Пулковской обсерваторіи. Но какъ на основаніи устава университета, г. Востоковъ, не имѣя степени магистра, не могъ быть опредѣленъ въ должность астронома-наблюдателя, то факультетъ поручилъ профессору Шидловскому снестись съ г. Востоковымъ: въ какое время онъ можетъ окончить магистерское испытаніе, и желаетъ ли онъ, по окончаніи испытанія, занять у насъ должность астронома-наблюдателя.

Въ письмѣ къ профессору Шидловскому, г. Востоковъ увѣдомилъ, что онъ надѣется окончить магистерское испытаніе до конца 1864 года, а въ маѣ 1865 года защитить диссертацію, и, по защищеніи оной, готовъ прибыть въ Кіевъ для вступленія въ должность астронома-наблюдателя, если на это послѣдуетъ опредѣленіе совѣта. Но неизвѣстнымъ факультету обстоятельствамъ, защищеніе диссертаціи г. Востокова происходило только 19-го декабря 1865 года, и г. Востоковъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на два года за границу, для усовершенствованія въ астрономіи.

Факультетъ, не желая потерять такого даровитаго молодаго ученаго, сдѣлалъ ему предложеніе: или совсѣмъ отказаться отъ поѣздки за границу, дабы быть баллотированнымъ на должность астронома-наблюдателя, или ограничить срокъ поѣздки за границу. На это предложеніе послѣдовало письмо отъ 22-го декабря 1865 г. къ г. декану физико-математическаго факультета, изъ котораго видно, что г. Востоковъ согласенъ на ограниченіе срока командировки его за границу, если только совѣтъ университета св. Владиміра удостоитъ его избраніемъ и исходатайствуетъ о сокращеніи срока командировки. Вслѣдствіе этого, въ засѣданіи физико-математическаго факультета, бывшемъ 1-го марта, магистръ астрономіи Иванъ Востоковъ подвергнутъ былъ баллотировкѣ на должность астронома-наблюдателя и избранъ единогласно; почему физико-математическій факультетъ положилъ просить совѣтъ университета: 1) опредѣлить магистра Востокова на должность астронома-наблюдателя для нашей обсерваторіи, и 2) ходатайствовать о сокращеніи пребыванія его за границей до 1-го апрѣля 1867 года, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ воспользоваться полнымъ зимнимъ семестромъ 18$^{66}/_{67}$ учебнаго года».

*Опредѣлили*: на основаніи 42 и 46 §§ университетскаго устава, подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, магистра Востокова

баллотированію, для избранія въ должность астронома-наблюдателя университета св. Владиміра.

14. *Слушали:* 1) прошеніе доцента университета св. Владиміра, по кафедрѣ химіи Алексѣева, отъ 1-го марта, коимъ ходатайствуетъ о дозволеніи ему отправиться за границу, въ Германію, Францію и Австрію, на вакаціонное время, для посѣщенія лабораторій, и о выдачѣ ему для этой цѣли паспорта, и 2) представленіе физико-математическаго факультета, за № 19, о неимѣніи съ его стороны препятствій къ удовлетворенію упомянутой просьбы г. Алексѣева.

*Опредѣлили:* просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи г. Алексѣеву на вакаціонное время отпуска за границу въ упомянутыя мѣста, для посѣщенія лабораторій, и о выдачѣ ему для сей цѣли заграничнаго паспорта.

15. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 2-го марта за № 61, слѣдующаго содержанія: «По случаю приближенія срока окончанія службы профессоромъ Караваевымъ, медицинскій факультетъ, обсуждая, въ засѣданіи 25-го истекшаго февраля, вопросъ о мѣрахъ, которыя необходимо принять по этому случаю, и находя дѣятельность профессора Караваева полезною для университета, опредѣлилъ: просить его остаться на службѣ.

Послѣ изъявленнаго профессоромъ Караваевымъ согласія подвергнуться опредѣляемому § 78 устава университетовъ избранію совѣта, медицинскій факультетъ, имѣя въ виду: 1) что § 78 не опредѣляетъ самаго способа представленія къ новому избранію лицъ, выслужившихъ извѣстный срокъ; 2) что оставленіе на службѣ послѣ извѣстнаго срока можетъ только условливаться полезною для преподаванія дѣятельностію, а при опредѣленіи этой дѣятельности факультетъ есть самый компетентный судья, и 3) что и закономъ, 70 § устава, вчиненіе при выборѣ преподавателей на вакантныя мѣста передано факультетамъ, — медицинскій факультетъ, согласно смыслу опредѣленія (§ 70 устава) при избраніи преподавателей, подвергъ баллотировкѣ вопросъ объ оставленіи профессора Караваева на службѣ; при чемъ профессоръ Караваевъ былъ избранъ единогласно.

Доводя изложенное до свѣдѣнія совѣта университета, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть, согласно 78 § устава, профессора Караваева баллотировкѣ для оставленія на службѣ въ теченіе пятилѣтія».

*Опредѣлили:* на основаніи 46 и 78 §§ университетскаго устава,

подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, заслуженнаго ординарнаго профессора Караваева баллотированію, для оставленія его на службѣ при университетѣ св. Владиміра на второе пятилѣтіе.

16. *Слушали* докладъ: совѣтъ университета, по опредѣленію своему 14-го января текущаго года, просилъ ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ увольненіи ординарнаго профессора А. И. Вальтера, съ ученою цѣлію, въ отпускъ за границу, на вакаціонное время, т. е. съ 1-го іюня по 15-е августа 1866 г., и сверхъ того на 28 дней, съ правомъ нѣсколько разъ переѣзжать чрезъ границу Имперіи и съ выдачею заграничнаго паспорта и казенной подорожной.

Вслѣдствіе этого, г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 22-го февраля сего года за № 1084, увѣдомилъ совѣтъ университета, что г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ профессору Вальтеру отправиться въ отпускъ за границу на означенный выше срокъ; о чемъ внесено въ приказъ 11-го февраля 1866 года за № 4; что же касается дозволенія г. Вальтеру въ теченіе означеннаго времени нѣсколько разъ переѣзжать границу Имперіи, то за даннымъ ему разрѣшеніемъ на отпускъ, это не относится до распоряженія министерства народнаго просвѣщенія. На выдачу же г. Вальтеру дароваго заграничнаго паспорта и подорожной по казенной надобности, нѣтъ никакого законнаго основанія.

При этомъ г. попечитель округа предложилъ совѣту университета доставить его сіятельству свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду профессора Вальтера за границу, необходимое при истребованіи для него заграничнаго паспорта. Нынѣ медицинскій факультетъ вошелъ въ совѣтъ университета съ представленіемъ, слѣдующаго содержанія: «По выслушаніи, въ засѣданіи 1-го текущаго марта, прилагаемаго при семъ въ копіи рапорта ординарнаго профессора Вальтера о выдачѣ ему 500 руб. въ пособіе для разрѣшенной ему поѣздки за границу, медицинскій факультетъ, принимая въ уваженіе изложенныя въ означенномъ рапортѣ обстоятельства, требующія поѣздки г. Вальтера за границу, опредѣлилъ: просить распоряженія совѣта университета объ исходатайствованіи ординарному профессору Вальтеру вспомоществованія, для поѣздки его съ ученою цѣлію за границу, въ количествѣ 500 руб.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, для зависящаго распоряженія».

Въ упомянутомъ рапортѣ г. профессоръ Вальтеръ изложилъ слѣдующее: «Факультету извѣстно, что совѣтъ университета въ прошедшемъ году отказалъ мнѣ въ субсидіяхъ для путешествія за границу съ цѣлью окончить изслѣдованіе о вліяніи холода на живыя существа, которымъ я занятъ съ 1861 года. По этой причинѣ мое путешествіе въ прошломъ году не состоялось.

Въ нынѣшнемъ году я, какъ тоже извѣстно факультету, опять домогался отпуска за границу съ ученою цѣлью, и получилъ его. Но путешествіе мое и въ нынѣшнемъ году сомнительно, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ.

Мои изслѣдованія, однако, подвинулись впередъ; я готовлю новый мемуаръ, четвертый, о занимающемъ меня предметѣ, а третій, представленный С.-Петербургской академіи наукъ, печатается въ повременномъ изданіи ея.

Долгомъ считаю довести до свѣдѣнія факультета, что я не надѣюсь довести моихъ работъ къ желанному концу и извлечь изъ нихъ надлежащую пользу, ученую и практическую, относительно отношеній обитателей сѣвера къ ихъ климату, безъ помощи со стороны университета.

Я прошу, какъ и въ прошломъ году, вспомоществованія въ 500 р., и надѣюсь, какъ и въ прошломъ году, на исходатайствованіе ихъ изъ спеціальныхъ или другихъ средствъ университета».

*Опредѣлили:* 1) истребовавъ отъ г. профессора Вальтера свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, представить таковое г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа; 2) объ увольненіи г. Вальтера за границу показать въ послужномъ его спискѣ, и 3) на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. профессору Вальтеру въ пособіе 500 р. при поѣздкѣ его за границу.

17. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 2-го марта 1866 года за № 62, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ слушалъ рапортъ ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета, отъ 1-го текущаго марта, слѣдующаго содержанія: «Представляя при семъ только что полученное приглашеніе къ офталмологическому конгрессу, къ 13-му (25) августа 1866 года, честь имѣю покорнѣйше просить командировать меня туда на вакаціонное время и кромѣ того на 10 дней, для занятій по офталмологическимъ клиникамъ, съ назначеніемъ обыкновеннаго пособія».

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду пользу, которую можетъ принесть поѣздка профессора фонъ-Гюббенета, въ засѣданіи 1-го текущаго марта опредѣлилъ: ходатайствовать у совѣта университета объ удовлетвореніи просьбы профессора фонъ-Гюббенета.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета».

*Опредѣлили*: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, баллотированію вопросъ о командированіи ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета за границу на вакаціонное время и 10 дней, для объясненной выше цѣли, съ выдачею ему обыкновеннаго пособія.

18. *Слушали*: прошеніе экстраординарнаго профессора университета св. Владиміра, Томсы, отъ 1-го марта, объ исходатайствованіи ему отпуска на вакаціонное время для поѣздки въ Австрію и Германію и о выдачѣ ему для сей цѣли заграничнаго паспорта.

*Опредѣлили*: просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи г. Томсѣ отпуска за границу въ сказанныя мѣста, на вакаціонное время, и о выдачѣ ему для сей цѣли заграничнаго паспорта.

19. *Слушали*: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2-го текущаго марта за № 64, слѣдующаго содержанія: «Командированный за границу ординарный профессоръ Шефферъ, представляя факультету списокъ аппаратовъ, пріобрѣтенныхъ имъ для вновь учреждаемой въ университетѣ лабораторіи медицинской химіи, на сумму 786 руб., отпущенныхъ ему для этой цѣли правленіемъ университета, проситъ ходатайства факультета объ отпускѣ ему 4,455 талеровъ на пріобрѣтеніе еще слѣдующихъ аппаратовъ: 1) пароваго аппарата въ 1,000 талеровъ; 2) двоихъ химическихъ вѣсовъ 100-граммовыхъ въ 175 талер.; 3) большихъ химическихъ вѣсовъ въ 380 талер.; 4) стекла и фарфора на 1,000 талер.; 6) насоса и платиновыхъ вещей на 600 талер.; 6) химическихъ препаратовъ на 500 талер.; 7) инструментовъ на 200 талер.; 8) двухъ микроскоповъ на 200 талер., и 9) меньшихъ аппаратовъ и печей на 400 талеровъ.

Медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе, что успѣшность преподаванія по вновь учреждаемой въ университетѣ св. Владиміра каѳедрѣ медицинской химіи и физики можетъ быть достигнута только существованіемъ исчисленныхъ профессоромъ Шефферомъ аппаратовъ и снарядовъ, а также пользу личнаго выбора та-

ковикъ профессоромъ Шефферомъ, въ засѣданіи 1-го текущаго марта опредѣлилъ: просить ходатайства совѣта университета объ отпускѣ ординарному профессору Шефферу 4,455 талеровъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія поименованныхъ выше предметовъ для лабораторіи медицинской химіи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить совѣту университета для зависящаго распоряженія».

*Опредѣлили*: 1) Раздѣляя мнѣніе медицинскаго факультета относительно необходимости пріобрѣтенія упомянутыхъ выше аппаратовъ и снарядовъ, совѣтъ университета признаетъ полезнымъ воспользоваться пребываніемъ г. профессора Шеффера за границей, гдѣ онъ можетъ лично выбрать эти предметы; но имѣя въ виду, что въ настоящее время нѣтъ на лицо нужной для покрытія сего расхода суммы, совѣтъ полагаетъ поручить правленію университета войти въ обсужденіе вопроса о прiисканіи на сей предметъ матеріальнаго источника, съ отнесеніемъ таковаго на спеціальныя средства университета, не упуствивъ притомъ изъ виду 1000 руб., назначенныхъ по финансовой смѣтѣ 1866 года на упражненія студентовъ медицинскаго факультета въ химіи; при чемъ совѣтъ признаетъ возможнымъ выдать г. профессору Шефферу 1000 руб. сер. въ видѣ задаточной суммы при выборѣ и пріобрѣтеніи сказанныхъ предметовъ, а остальныя деньги могутъ быть уплачены университетомъ непосредственно прямымъ кредиторамъ по мѣрѣ полученія снарядовъ и аппаратовъ заказанныхъ г. профессоромъ Шефферомъ; 2) копію настоящаго рѣшенія передать правленію университета для исполненія а также и медицинскому факультету для свѣдѣнія и объявленія г. профессору Шефферу.

27. *Слушали* докладъ: Въ засѣданіи совѣта 18-го минувшаго февраля, было доложено отношеніе директора лицея князя Безбородко о томъ, что исправляющій должность профессора сего лицея, надворный совѣтникъ Царевскій, перемѣщенный на должность библіотекаря университета св. Владиміра, можетъ отправиться къ мѣсту его назначенія въ Кіевъ не прежде, какъ по передачѣ имъ библіотекъ лицея и гимназіи, которыми онъ завѣдывалъ.

Совѣтъ университета, принявъ во вниманіе, что трехмѣсячный срокъ, на который былъ оставленъ по найму завѣдывающимъ университетскою библіотекою коллежскій совѣтникъ Красовскій, окончился уже 5-го минувшаго февраля, опредѣлилъ: 1) впредь по прибытія библіотекаря университета г. Царевскаго въ Кіевъ, оставить

еще г. Красовскаго на нѣкоторое время по найму завѣдывающимъ библіотекою, съ платою ему по 100 руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ университета; 2) просить распоряженія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о скорѣйшемъ отправленіи г. Царевскаго въ университетъ, къ мѣсту новаго его назначенія, и 3) по прибытіи г. Царевскаго въ Кіевъ и по вступленіи въ должность библіотекаря, доложить о томъ совѣту университета.

Такъ какъ г. Царевскій прибылъ въ Кіевъ вскорѣ послѣ опредѣленія совѣта, именно 20-го февраля, и 23-го числа вступилъ въ отправленіе должности библіотекаря (о чемъ онъ донесъ совѣту 24-го февраля за № 37), то по этому упомянутое выше опредѣленіе совѣта осталось безъ исполненія; а согласно 3 пункту этого опредѣленія о прибытіи г. Царевскаго и вступленіи его въ должность докладывается нынѣ о семъ совѣту университета, для сдѣланія распоряженія относительно производства содержанія г. Красовскому, которымъ онъ удовлетворенъ по найму по 5-е февраля.

*Опредѣлили:* вопросъ о дальнѣйшемъ производствѣ содержанія г. Красовскому передать на рѣшеніе правленія университета.

---

## ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ.

**Засѣданіе комитета 31-го мая 1866 года.**

Обсуждали слѣдующія дѣла:

1) Супруга одного писателя, излагая бѣдственное свое положеніе, проситъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ 200 руб.

Поручено С. П. Щепкину лично удостовѣриться въ положеніи просительницы и, если оно такъ крайне-затруднительно, какъ она описываетъ, выдать ей, на первый разъ 50 руб., и затѣмъ подвергнуть обсужденію размѣръ пособія, которое можетъ быть ей оказано отъ общества.

2) Членъ комитета П. П. Пекарскій представилъ записку объ исполненіи имъ порученія, возложеннаго на него комитетомъ (см. журналъ 16-го мая 1866 года, ст. 7), относительно одного писателя, временно проживающаго въ С.-Петербургѣ. Сообщая подробныя о немъ свѣдѣнія и представляя два печатныхъ его сочиненія, г. Пекарскій присовокупляетъ, что онъ, найдя его дѣйствительно въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, призналъ возможнымъ, согласно съ даннымъ ему полномочіемъ, адресовать просителя къ казначею общества Стасюлевичу, для полученія 50 руб. Съ своей стороны, г. Стасюлевичъ сообщилъ, что деньги 50 руб. просителю выданы.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

3) Авторъ одного сочиненія, описывающаго бытъ солдатскихъ дѣтей, въ письмѣ на имя Н. А. Некрасова, объясняетъ, что онъ въ теченіе полгода страдаетъ едвали излечимою болѣзнію, и ходатайствуетъ о пособіи отъ общества.

Проситель, какъ видно изъ его письма, получаетъ 6 руб. жалованья въ мѣсяцъ. Н. А. Некрасовъ письменно свидѣтельствуетъ, что онъ — человѣкъ скромный и честный.

Комитетъ, имѣя въ виду, что упомянутое сочиненіе заслуживаетъ вниманія, и принимая въ соображеніе болѣзненное состояніе автора и засвидѣтельствованіе о немъ Н. А. Некрасова, опредѣлилъ: выдать просителю въ единовременное пособіе 25 руб.

4) Вдова сына одного, весьма въ свое время извѣстнаго, писателя, описывая въ письмѣ на имя Н. Н. Тютчева крайне-тяжкое и безпомощное свое положеніе вслѣдствіе десяти-мѣсячной болѣзни дочери и уменьшенія пенсіона до 10 руб. въ мѣсяцъ, проситъ объ исходатайствованіи ей пособія отъ общества.

Комитетъ опредѣлилъ: доложить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, съ полною справкой о полученныхъ просительницей пособіяхъ отъ общества.

5) Одинъ писатель, письмомъ на имя Н. А. Некрасова изъ Милана, проситъ исходатайствовать ему отъ общества, въ видѣ ссуды, или какъ нибудь иначе 500 руб. Къ такой просьбѣ побуждаетъ его крайне-разстроенное здоровье, заставляющее его жить за границей, невозможность существовать литературными трудами, за которые гонораръ въ Италіи чрезвычайно малъ, и совершенное отсутствіе собственныхъ средствъ, истощенныхъ на издававшуюся имъ газету. Проситель, въ письмѣ своемъ, подробно исчисляетъ свои литературные труды, помѣщавшіеся во многихъ періодическихъ изданіяхъ, и прилагаетъ свидѣтельство о своей болѣзни и стѣсненныхъ обстоятельствахъ, тріестскаго вицеконсула Феррацини, выданное въ Миланѣ, впрочемъ, безъ приложенія печати.

Комитетъ, не имѣя никакой возможности удостовѣриться о положеніи просителя и повѣрить его показанія на мѣстѣ, опредѣлилъ: въ просьбѣ его отказать, о чемъ его увѣдомить.

6) Письмо бывшаго профессора одной духовной семинаріи на имя В. Ѳ. Корша, съ изложеніемъ затруднительныхъ его обстоятельствъ и съ подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ его литературныхъ трудовъ.

Комитетъ, имѣя въ виду, что означенному лицу уже дано пособіе въ 100 руб. (журн. 12-го апрѣля ст. 2), опредѣлилъ: принять это письмо къ свѣдѣнію.

7) Доложена справка по ходатайству одного писателя по части экономіи и статистики, о пособіи (см. журналъ 2-го мая, ст. 1), вмѣстѣ съ письмомъ его къ Е. П. Ковалевскому, отъ 19-го марта о томъ же. Изъ справки видно, что проситель получилъ отъ общества въ единовременное пособіе, въ 1861 и 1862 годахъ по 75 р.,

а въ 1863 году — 50 руб., всего 200 руб.; что затѣмъ онъ ходатайствовалъ о пособіи еще въ 1864 и 1865 годахъ, но ему было отказано, потому что ни его литературная дѣятельность, ни обстоятельства, не представляютъ оснований къ выдачѣ ему ежегодныхъ пособій.

Комитетъ, по выслушаніи справки, опредѣлилъ: отказать и теперь просителю въ пособіи, на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Два прошенія одного писателя, на имя комитета и предсѣдателя, о пособіи. Проситель, объясняя свои литературныя заслуги и безпомощное положеніе, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ послѣдняго рѣшенія комитета по его просьбѣ (журналъ 2-го мая 1864 года, ст. 4).

По выслушаніи этого ходатайства, комитетъ, не видя основанія отмѣнять прежнее свое постановленіе, опредѣлилъ: увѣдомить просителя, что, на основаніи § 5 п. б устава, пособія выдаются заслуженнымъ литераторамъ и ученымъ, которые по преклонности лѣтъ или слабости здоровья пришли въ невозможность содержать себя собственными трудами или продолжать службу и лишены средствъ возстановить свои силы, или наконецъ стеченіемъ какихъ нибудь другихъ обстоятельствъ приведены въ стѣсненное положеніе; на основаніи же § 8, единовременныя пособія производятся вслѣдствіе чрезвычайныхъ, но временныхъ обстоятельствъ, постигающихъ лицо, какъ-то: болѣзни, несчастія, причинившаго перерывъ въ занятіяхъ, внезапной утраты всего или части имущества. Такъ какъ проситель не подходитъ ни подъ одно изъ этихъ условій, то и нѣтъ основанія и повода оказывать ему пособіе.

# III.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

### 1) В. Миддендорфа.

### 1. О вулканахъ южной Америки.

*(Окончаніе)* *).

Породы, составляющія вулканъ Антуко, отличаются своею тугоплавкостію, и главные продукты вулкана выходятъ изъ его кратера въ видѣ густаго тѣста. Это зависитъ не отъ высоты вулкана надъ уровнемъ моря, такъ какъ Этна гораздо выше Антуко; но вѣроятно отъ химическаго состава горныхъ породъ, между прочимъ отъ преобладанія магнезіи.

Домейко затрудняется объяснить образованіе озера Антуко и большаго конуса вулкана. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что восточный, сѣверовосточный и юговосточный склонъ довольно отлоги при основаніи горы. Крутизна западнаго склона произошла отъ значительныхъ обваловъ, разрушившихъ значительную часть обоихъ конусовъ.

Незадолго передъ тѣмъ, какъ Домейко посѣтилъ вулканъ Антуко въ 1845 г., верхній конусъ вулкана претерпѣлъ значительное измѣненіе въ своемъ видѣ. Масса шлаковъ, образовавшая до того времени кольцеобразный вѣнецъ (el Sombrerito) около кратера, обрушилась; образовались огромныя щели во льду и въ скалахъ, какъ на склонахъ верхняго конуса, такъ и далѣе по направленію къ Cierra Belluda.

---

*) См. іюньскую книжку, Отд. III стр. 352.

Уже нѣсколько лѣтъ гора, по разсказамъ туземцевъ, не показывалась столь грозною, какъ въ послѣднія недѣли. Уже въ нѣкоторомъ разстояніи отъ вулкана, Домейко видѣлъ, 27-го февраля 1845 года, какъ огромныя облака дыма подымались каждыя 8 или 10 минутъ съ вершины горы; по временамъ слышался гулъ, въ родѣ отдаленныхъ пушечныхъ выстрѣловъ. Вечеромъ того же дня, онъ видѣлъ съ равнины Чанкай, при ясномъ небѣ и сильномъ вѣтрѣ, изверженія вулкана, повторяющіяся каждыя 10 или 20 минутъ; по временамъ вѣтеръ отгонялъ облака дыма и позволялъ видѣть зарево, освѣщающее вершину. Къ 10-ти часамъ вѣтеръ стихъ, и Домейко могъ теперь удобно наблюдать явленія, предшествовавшія каждому новому изверженію. Сначала показывалось зарево, освѣщающее отверстіе кратера, и подымалось до незначительной высоты надъ вершиною; но не видно было ни искръ, ни раскаленныхъ веществъ, выбрасываемыхъ изъ кратера. Нѣсколько секундъ спустя слышался гулъ въ родѣ пушечнаго выстрѣла, и вскорѣ потомъ густой столбъ дыма, въ видѣ обращеннаго конуса, вертясь около своей оси, подымался изъ кратера до высоты равной половинной высотѣ горы. Дымъ становился все свѣтлѣе и блѣднѣе и уже парилъ въ видѣ облака высоко надъ вулканомъ, когда на краю кратера, или скорѣе, нѣсколько ниже кратера показывался яркій свѣтъ. Онъ или тотчасъ изчезалъ или вновь появлялся ниже, извиваясь тонкою разноцвѣтною лентою. Рѣдко она достигала до половины верхняго конуса, и не всегда это явленіе сопровождалось взрывами и изверженіями дыма; иногда раскаленныя вещества выступали изъ боковаго отверстія близъ вершины, но не слышно было никакого подземнаго гула.

На другой день, 26-го февраля 1845 года, изверженія слѣдовали одно за другимъ каждыя 20 или 30 минутъ, и дымъ разсѣевался, не оставляя никакихъ слѣдовъ въ облакахъ. 1-го марта, Домейко видѣлъ съ вершины Пичаченъ отвѣсные столбы дыма, подымающіеся съ вершины Антуко; вечеромъ вулканъ былъ спокойнѣе, чѣмъ въ предшествующіе дни; изверженія слѣдовали одно за другимъ длинными промежутками.

2-го марта вулканъ съ утра удвоилъ свою дѣятельность; изверженія слѣдовали одно за другимъ каждыя 10 или 15 минутъ. Сначала бѣлый, полупрозрачный дымъ подымался до незначительной высоты; потомъ столбъ чернаго дыма прорывался, казалось, съ большею силою и съ большею скоростью подымался до высоты втрое или вчет-

вероятно большей, чѣмъ первый. Появленіе его сопровождалось шумомъ въ родѣ того, который слышенъ при выходѣ паровъ изъ клапана огромнаго пароваго котла. Въ то же время выбрасывались огромные каменья, падали на стѣны верхняго конуса и скатывались со страшнымъ шумомъ до нижняго края онаго или даже до подошвы горы и до озера Антуко. По временамъ выбрасывались пепелъ и песокъ, уносились вѣтромъ на востокъ и ниспадали на скатъ горы.

Домейко не достигъ вершины; онъ долженъ былъ остановиться метрахъ во 100 ниже оной. Когда онъ спускался съ горы, то надъ нимъ гремѣлъ громъ, каждыя 10 или 15 минутъ слышались взрывы, сопровождаемые подземнымъ гуломъ и *слабымъ сотрясеніемъ почвы*, кругомъ градомъ сыпались камешки и шлаки, и ревѣла буря, унося съ собою массы паровъ.

Пёппигъ взошелъ на вершину Антуко 17-го февраля 1829 года. По его описанію, Антуко представляетъ видъ чрезвычайно остраго конуса, сѣверная сторона котораго почти отвѣсна; здѣсь футовъ на 800 ниже врешины находилось множество отверстій, изъ которыхъ медленно выступали потоки лавы, видимые ночью уже на разстояніи 20 миль. На усѣченной вершинѣ вулкана, имѣющей видъ небольшаго круга, возвышалась кольцеобразная, крутая стѣна изъ отдѣльныхъ кусковъ лавы, вышиною не болѣе 50 футъ; верхняя часть ея имѣла не болѣе 8 футъ въ толщину. Она носитъ у чилійцевъ названіе el Sombrerito, внутренняя поверхность ея отвѣсна, такъ что Пёппигъ могъ только лёжа разсматривать внутренность кратера. Глубина кратера была, казалось, не болѣе 30 саженъ (Klafter); стѣны его были бураго цвѣта, въ иныхъ мѣстахъ свѣтились полосы старой красной лавы, и виднѣлась сѣра, часто въ видѣ сталактитовъ, или въ видѣ коры. На днѣ кратера находился холмикъ бураго песка и два цилиндрическихъ отверстія, изъ которыхъ выходилъ дымъ. Но большая часть дыма и паровъ выступала изъ боковаго овальнаго отверстія, украшеннаго множествомъ сталактитовъ, въ родѣ окна готической церкви. Кратеръ имѣлъ видъ эллипса, котораго большая ось простиралась отъ запада на востокъ; окружность его была около 600 шаговъ. Безпрестанное сотрясеніе почвы, пары и горячій песокъ, выбрасываемый изъ кратера, не позволяли долго оставаться въ этомъ опасномъ мѣстѣ.

Подобно Домейко, Пёппигъ наблюдалъ также, что за изверженіемъ густаго чернаго дыма слѣдовало изверженіе бѣлаго дыма. Черный дымъ выходилъ изъ щелей кратера и подымался съ довольно

большою силою, но безъ шума. Онъ имѣлъ запахъ сѣры, кислый вкусъ и возбуждалъ сильный кашель. Потомъ дымъ ослабѣвалъ; вдругъ, съ сильнымъ взрывомъ, подымались съ страшною силою массы густыхъ бѣлыхъ паровъ, унося съ собою кучи песку и куски лавы, вѣсомъ до одного лота (около 3 золотниковъ). Эти пары, не отличающіеся ни высокою температурою, ни особымъ запахомъ, или изчезали въ высотѣ нѣсколькихъ сотъ футовъ, или подымались довольно высоко и парили долго на небѣ въ видѣ бѣлыхъ облаковъ. Это явленіе хорошо извѣстно жителямъ окрестностей; они приписываютъ вулкану образованіе облаковъ и дождя. Пёппигъ сравнивалъ шумъ, съ которымъ бѣлые пары выходили изъ кратера, съ шумомъ, который сопровождаетъ выходъ паровъ изъ подъ клапана огромнаго пароваго котла, но говоритъ, что онъ разъ въ двадцать сильнѣе послѣдняго. Иногда столбъ чернаго дыма вырывается съ необыкновенною силою изъ кратера и подымается футъ до 2000′ и болѣе (Пёппигъ измѣрилъ его высоту въ 3390′ англ. (3180′ парижскихъ); но это болѣе рѣдкое явленіе. Обыкновенно изверженія чернаго и бѣлаго дыма очередуются весьма правильно вышеописаннымъ образомъ, по наблюденіямъ Пёппига періодами въ 4 или 5 минутъ. Громкіе раскаты грома, слышимые на большое разстояніе, и глухой шумъ, ясно различаемый только на склонахъ горы, сопровождали, казалось, болѣе изверженія бѣлаго, чѣмъ чернаго дыма. Первому же должно приписать, кажется, и огромныя массы каменьевъ, выброшенныхъ изъ кратера и покрывающихъ окрестности. На самой вершинѣ Пёппигъ нашелъ огромную глыбу лавы, вѣсомъ болѣе чѣмъ въ 500 пудовъ (22½ тысячи фунтовъ), очевидно выброшенную изъ кратера въ отвердѣломъ видѣ, такъ какъ на Антуко лава выступала потоками только изъ боковыхъ отверстій вулкана.

Пёппигъ не нашелъ на Антуко ни обсидіана, ни пемзы, и чрезвычайно мало вулканическаго пепла. Вулканъ выбрасываетъ преимущественно тонкій песокъ, часто черный и блестящій.

По разсказамъ туземцевъ, Антуко, при каждомъ большомъ изверженіи, выбрасываетъ значительное количество холодной воды. Такъ разсказываютъ, что вскорѣ послѣ большаго изверженія 1820 г. подошва вулкана была изрыта потокомъ полужидкаго зловоннаго ила охрянаго цвѣта; вода лилась медленно изъ щели конуса [1]). Подоб-

[1]) Восхожденіе Пёппига на Антуко описано въ его «Reise nach Chile, Peru u. auf dem Amasonenstrome. Leipzig. 1835»., а въ извлеченіи въ популярной гео-

ныя явленія встрѣчаются и при изверженіяхъ многихъ другихъ вулкановъ, и я буду впослѣдствіи имѣть случай говорить о нихъ подробнѣе.

Пёппигъ называетъ гору Бельюда (Cierra Belluda), часто упоминаемую Домейко, Silla veluda. Мы видѣли выше, что Silla veluda, по Гумбольдту [1]), тождественна съ т. н. вулканомъ Тукапель или Тукапа. Съ вершины Антуко Пёппигъ видѣлъ дымящійся вулканъ въ Патагоніи [2]).

Что касается до позднѣйшихъ изверженій вулкана Антуко, то Гумбольдтъ, въ IV томѣ Космоса [3]), разсказываетъ, что, по Гиллису, въ 1853 г. происходили изверженія этого вулкана, а Фуксъ [4]) упоминаетъ объ изверженіи вулкановъ Антуко, Вильярика, Льоголъ и Льайма въ ноябрѣ 1852 года.

Я повторяю здѣсь еще разъ, что вершина Антуко, по словамъ Домейко, безпрестанно измѣняетъ свой видъ, и что Домейко нашелъ ее уже въ совершенно иномъ видѣ, чѣмъ Пёппигъ.

Около 36°5′ ю. ш. [5]) находится т. н. «Новый» вулканъ Чильянъ (Volcan Nuevo de Chillan). Это ничто иное какъ открывшійся 3-го августа 1861 г. боковой кратеръ близъ западной подошвы Cerro blanco [6]), одной изъ вершинъ горной группы, носящей названіе Nevado de Chillan. Вся эта группа составляетъ какъ бы одинъ вулканъ, но не имѣетъ центральнаго кратера, а три отдѣльныхъ вершины, изъ которыхъ юговосточная [7]) носитъ названіе древняго вулкана (Volcan viejo), а далѣе на сѣверозападъ [7]) слѣдуетъ Cerro blanco (бѣлая гора) и Cerro negro (черная гора). Филиппи не могъ узнать, отчего Volcan viejo получилъ свое названіе: сохранились ли преда-

———

ніи Леонгарда. т. V, стр. 525 — 538, и въ Landgrebe, Naturgeschichte der Vulkane, т. I, стр. 422 — 426.

[1]) Космос, IV, стр. 552.

[2]) Тамъ же, стр. 533.

[3]) Fuchs, vulkanische Erscheinungen, стр. 321; здѣсь дѣлается ссылка на Перрэ (Perrey).

[4]) Въ 3-хъ leguas на югъ отъ ключей чильянскихъ, которые находятся подъ 36°20′ ю. ш. См. «Geogr. Mitth.» 1861, стр. 430 и 431.

[5]) По словамъ инженера Зимсена (G. Siemsen), посѣтившаго новый вулканъ 1-го ноября 1861 г. См. «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 255 и 256.

[6]) Южная по Писси (Geogr. Mitth. 1862. стр. 439), восточная по Филиппи (Geogr. Mitth. 1863, стр. 251).

[7]) На сѣверъ по Писси, на западъ по Филиппи. Описаніе Филиппи находится въ «Geogr. Mitth.» 1863. стр. 241 — 257.

нія о прежнихъ изверженіяхъ его, или отъ того только, что онъ видомъ похожъ на вулканъ. Невадо-де-Чильянъ извергалъ въ прежнія времена много лавы; потоки ея простираются верстъ на 50 отъ вулкана. Но нигдѣ нѣтъ сколько нибудь значительныхъ образованій туфа, такъ что Невадо-де-Чильянъ вѣроятно, подобно вулкану Антуко, выбрасывалъ мало пепла. *Новый* вулканъ имѣетъ около 8500 или 9000 футъ вышины; это такое же боковое изверженіе, какія сотнями происходили на горѣ Этна, съ тою только разницею, что на Везувіѣ и Этнѣ такія боковыя изверженія связаны съ изверженіями главнаго кратера, а при изверженіи новаго вулкана упомянутыя три вершины Невадо-де-Чильянъ оставались въ покоѣ.

Между тремя вершинами Невадо-де-Чильянъ находится большой ледникъ, спускающійся и въ боковыя долины.

Объ образованіи новаго вулкана Писси [1]) и Филиппи [2]) разсказываютъ слѣдующее:

3-го марта 1861 г., въ мѣстечкѣ Чильянъ, верстахъ во 100 отъ Невадо-де-Чильянъ, ощущали слабое землетрясеніе, и вслѣдъ за тѣмъ увидѣли на Невадо большое зарево, которое показывалось каждую ночь, а днемъ замѣнялось густымъ столбомъ дыма. Оно было видно за 50 льё (260 верстъ); а легкія вещества, выбрасываемыя вулканомъ, уносились южнымъ вѣтромъ до параллели Линаресъ, образуя въ воздухѣ темную полосу въ 180 — 200 верстъ (35 — 40 льё) длиною [3]). Писси разсказываетъ, что въ первыхъ дняхъ ноября обрушилась значительная часть ледника, находящагося у подошвы новаго вулкана, и вмѣстѣ съ большими массами шлаковъ скатилась въ долину св. Гертруды (Santa Jertrudis), нижняя часть коей была покрыта густымъ лѣсомъ; послѣ этого вся долина представляла грустную картину разрушенія, безобразную кучу изъ шлаковъ, древесныхъ пней и обломковъ скалъ.

По Филиппи, лава запрудила верхнюю часть долины св. Гертруды, покрытую вѣчнымъ снѣгомъ и льдомъ; накопившаяся отъ таянія снѣга вода образовала озеро, которое наконецъ прорвало плотину и обрушилось съ страшною силою въ долину, унося съ собою все, что находилось на дорогѣ, и наполняя рѣку Нубле зем-

---

[1]) Geogr. Mitth. 1862, стр. 439.

[2]) Geogr. Mitth. 1863. стр. 241 — 257.

[3]) По Писси, взрывы были слышны до Курико (Curico).

лею и иломъ [1]). Цѣлый мѣсядъ вода этой рѣки оставалась мутною и нѣсколько дней показывала красный цвѣтъ; почти вся рыба въ ней околѣвала и продавалась по дешевой цѣнѣ, пока не распространилось мнѣніе, что она вредна для здоровья. Впослѣдствіи вода Нубле опять приняла свой прежній цвѣтъ, но при новомъ изверженіи вулкана снова сдѣлалась мутною. Ручей Чильянъ и Ренегадо, текущій съ горячихъ ключей (banos de Chillan), тоже дѣлались мутными, когда вулканъ выбрасывалъ много пепла. Но ни горячіе ключи, ни сольфатара Cerro de Azufre не показали ни малѣйшаго измѣненія при образованіи новаго вулкана. Когда Писси посѣтилъ новый вулканъ въ февралѣ 1862 г., то изверженія были уже гораздо слабѣе; они длились, среднимъ числомъ, около 40 секундъ и слѣдовали одно за другимъ черезъ 15 или 20 минутъ. Писси того мнѣнія, что въ это время лава подвинулась не болѣе какъ на 3000 метровъ (нѣсколько менѣе 3 верстъ) отъ новаго вулкана, и что чрезвычайная сила изверженія и значительное количество веществъ, выбрасываемыхъ при образованіи вулкана, зависитъ отъ близости ледника.

Ни Писси, ни Филиппи не достигли вершины новаго вулкана. По Филиппи, изверженія вулкана, въ мартѣ 1862 г., не представляли ничего особеннаго; шлаки и куски лавы выбрасывались футъ на 300 или 500 въ вышину, и, вѣроятно большею частью падали обратно въ кратеръ (котораго не могъ видѣть Филиппи), частью же около него въ видѣ круга, котораго діаметръ составлялъ нѣсколько тысячъ футъ. Они казались черными, но ночью, безъ сомнѣнія, должны казаться раскаленными. Филиппи при этомъ не наблюдалъ никакого сотрясенія почвы. Взрывы и дымъ были сравнительно слабы. Шлаки и Rapilli, выбрасываемые новымъ вулканомъ, по Филиппи, ничѣмъ не отличаются отъ продуктовъ какъ вулкановъ Антуко и Озорно, такъ и италіанскихъ вулкановъ; они скважисты, легко растираемы и чернаго цвѣта.

Филиппи поражала незначительность количества дыма, подымавшагося съ вулкана Чильянъ до высоты не болѣе 500' и потомъ совершенно изчезавшаго черезъ нѣсколько минутъ. Подобное явленіе онъ замѣчалъ и при двухъ изверженіяхъ вулкана Вильярика,

[1]) Это напоминаетъ катастрофу, постигшую въ 1840 г. долину св. Іакова на Араратѣ. См. П. Семенова географическо-статистическій словарь Росс. Имперіи. Т. I. стр. 120.

наблюдаемыхъ имъ издали, и съ трудомъ онъ могъ разглядѣть слабыя облака дыма надъ вершинами вулкановъ Озорно, Антуко и Хласкаръ (22½° ю. ш.). То же самое замѣчаетъ Гумбольдтъ [1]) о вулканѣ Пичинча близъ города Кито (Quito) и Морицъ Вагнеръ [2]) о Пичинча и вулканѣ Пакайя (Pacaya) въ республикѣ Гватемала. Филиппи того мнѣнія, что чилійскіе вулканы извергаютъ вообще гораздо менѣе дыма, т. е. водяныхъ паровъ, чѣмъ вулканы Италіи, и приписываетъ это значительному разстоянію чилійскихъ вулкановъ отъ берега моря.

Инженеръ Зимсенъ наблюдалъ, 1-го ноября 1861 г., кратеръ новаго вулкана съ весьма выгодной точки, лежащей въ полуверстѣ (1800′) въ сторону отъ кратера, во 100′ выше онаго. По его описанію, поперечникъ кратера около 150′. Главныя изверженія происходили каждыя 5 минутъ, при чемъ шлаки и камни выбрасывались на высоту 300′, а въ промежуткахъ не выше 100′. Минуты за двѣ или за три до каждаго большаго изверженія вдругъ дѣлалась тишина; потомъ густой столбъ дыма подымался съ страшнымъ шумомъ до высоты 100′, здѣсь происходилъ взрывъ, какъ залпъ изъ многихъ орудій; выбрасываемыя массы подымались въ видѣ снопа до 300′ и ниспадали въ видѣ полукруга на сѣверную сторону кратера на ½ версты и далѣе [3]).

На южномъ склонѣ Невадо-де-Чильянъ, не далѣе 1000′ отъ ледника, находиться сольфатара Cerro de Azufre, описанная Домейко и Филиппи [4]). Это ничто иное, какъ растреснувшая скала, не болѣе 1000′ въ поперечникѣ, изъ щелей коей подымаются пары сѣры. Они или сгораютъ на воздухѣ и обращаются въ сѣрнистую кислоту, или образуютъ налетъ на щеляхъ и на поверхности скалы. Почти вся желтая часть Cerro de Azufre состоитъ изъ землистой массы, которая есть смѣсь гипса, сѣры и глины; иногда сѣра составляетъ около половины ея по вѣсу. Рѣдко попадаются куски чистой сѣры въ 2″ или 3″. Изъ безчисленныхъ отверстій въ 8″, 10″, иногда и въ 12″ подымаются пары сѣрнистой кислоты и воды. Горѣніе происходитъ медленно, безъ вспышекъ; дымъ покрываетъ

---

[1]) Kosmos. IV, стр. 318.

[2]) «Geogr. Mitth.», 1862, стр. 409.

[3]) «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 255 и 256.

[4]) См. Neues Jahrbuch f. Mineralogie», 1852, стр. 683—685, и «Geogr, Mitth.» 1863, стр. 248 и 249. Близъ Cerro de Azufre находится озеро, см. тамъ же, стр. 249. Филиппи отзывается невыгодно о картѣ Гэ (Gay).

скалу въ видѣ тонкаго тумана. На поверхности скалы находятся большіе куски обсидіана, покрытые сѣрною корою или проникнутые сѣрою, подобно тому какъ Филиппи нашелъ ихъ въ кратерѣ Volcano близъ Липари. Филиппи полагаетъ, что сольфатара Cerro de Azufre меньше сольфатаръ Поццуоли и Вулкано въ Италіи, но существенно не отличается отъ нихъ. У подошвы Серро де Азуфре, близъ толстаго слоя вѣчнаго снѣга, находится нѣсколько горячихъ ключей, содержащихъ сѣрнистый водородъ (Aguas calientes) на высотѣ около 6500′ надъ уровнемъ моря [1]), которыхъ температура отъ 52° до 80° Цельзіуса. Самый большой изъ нихъ беретъ свое начало изъ пещеры, лежащей непосредственно подъ льдомъ, и въ 1100′ и 1500′ отъ своего источника, по Домейко, показываетъ еще 57° Цельз.

Нѣсколько далѣе, по картѣ Филиппи [2]), въ 3-хъ миляхъ отъ новаго вулкана, находятся цѣлительныя воды чильянскія (banos de Chillan) (36°20′ ю. ш.) [3]), къ которымъ проведена вода изъ ключей, лежащихъ нѣсколько выше, по барометрическому измѣренію Домейко въ 6115′ англ. (1864 метрахъ) надъ уровнемъ моря [4]). Въ «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 248, Филиппи приводитъ произведенный Домейко анализъ этихъ ключей; они содержатъ сѣрнистый водородъ и имѣютъ температуру отъ 50° до 100° Цельз.

Далѣе на сѣверъ, приблизительно подъ 35° ю. ш. [5]), образовалась въ 1847 году замѣчательная сольфатара на горѣ Азуль (Cerro Azul), извѣстная у жителей окрестностей подъ названіемъ новаго вулкана Cerro Azul и описанная Домейко въ Anales de la Universidad de Chile за 1851 годъ [6]). По его описанію, Cerro Azul и сосѣдняя съ нею гора Дескабезадо-де-Мауле [7]) суть два потухшихъ вулкана. *На склонѣ Дескабезадо*, въ долинѣ Инвернада, *видны потоки старой лавы*. По извѣстію, заключающемуся въ газетѣ Alfa, издаваемой въ городѣ Talca, такъ называемый новый вулканъ Cerro Azul

---

[1]) «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 248.

[2]) «Geogr. Mitth.» 1863, Taf. VIII.

[3]) Philippi въ «Geogr. Mitth.» 1861, стр. 431.

[4]) «Neues Jahrbuch f. Mineralogie», 1852, стр. 683.

[5]) По Филиппи; см. «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 255.

[6]) Я пользовался переводомъ Филиппи, помѣщеннымъ въ «Neues Jahrbuch für Mineralogie», 1852, стр. 662 — 682.

[7]) Такъ называетъ ее Филиппи, (Geogr. Mitth., 1863, стр. 243 и 255); Домейко пишетъ Дескабезадо.

открылся 26-го ноября 1847 года. Образованію его предшествовалъ гулъ, слышимый за 60 верстъ (12 leguas); запахъ сѣры былъ замѣтенъ за 26 leguas ($136^1/_2$ верстъ). Жители Ситрео и долины Rio Claro разсказывали Домейко, что въ этотъ день шелъ сильный дождь, что «вулканъ» открылся вечеромъ и что при этомъ гремѣлъ громъ и гора «ревѣла» безостановочно; затѣмъ слѣдовала темная ночь; въ продолженіе ея дождь шелъ ручьями, молнія сверкала безпрестанно въ Кордильерѣ, и съ высшей части долины Rio Claro вся Кордильера казалась какъ бы въ огнѣ. Пастухъ, пасшій въ это время скотъ въ долинѣ de los Leones, увѣрялъ Домейко, что склоны Cerro Azul, обращенные къ Дескабезадо, были освѣщены и «ревѣли», что скалы обваливались, будто вся гора распадалась въ куски. Но всѣ были согласны въ томъ, что при этомъ *незамѣтно было ни малѣйшаго сотрясенія почвы.* Дождь, гулъ и сѣрнистый запахъ повторялись и на слѣдующій день; на третій день шумъ умолкъ, воздухъ очистился, и вскорѣ распространился слухъ, что на Cerro Azul открылся новый вулканъ.

Двѣ недѣли спустя, два пастуха нашли ущелье и проходъ (Portezuelo) del Vicento между горами Cerro Azul и Descabesado de Maule заваленными каменьями; весь склонъ Cerro Azul дымился: изъ большихъ кучъ недавно упавшихъ камней подымался густой, зловонный дымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ показывалось пламя. Но обвалы, по ихъ показанію, въ то время не достигали еще мѣста, называемаго Vegas de Blanquillo. Эти же пастухи и нѣкоторые другіе нашли, немного спустя, въ долинѣ Инвернада пастбище Vedas de San Juan засыпаннымъ камнями, которые дымились и издавали густые сѣрнистые пары. Домейко полагаетъ, что обвалы уже тогда занимали въ долинѣ Invernada то же пространство, какъ въ 1851 году, но что они на западномъ склонѣ Андовъ распространились впослѣдствіи дальше до Vedas de Blanquillo.

Весь такъ называемый новый вулканъ Cerro Azul состоитъ изъ огромныхъ массъ недавно (въ 1847 году) раздробленныхъ скалъ, нагроможденныхъ въ видѣ огромныхъ кучъ на отвѣсномъ разстояніи 3,600′ пар., на протяженіи 10 верстъ (2 leguas), шириною около 800′, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 3,000′. Нигдѣ не видно настоящаго кратера, незамѣтно ни взрывовъ, ни сотрясеній почвы; нигдѣ нѣтъ слѣдовъ ни вновь образовавшихся потоковъ лавы, ни пемзы, вулканическаго песку или пепла. Все это составляетъ огромную сольфатару, образованіе которой Домейко объясняетъ тѣмъ, что

подъ поверхностью горы, въ ущельи отдѣляющемъ обѣ горы, уже прежде существовала подземная щель, прикрытая сверху новѣйшими образованіями; она представляла наименьшее сопротивленіе дѣйствію вулканическихъ силъ.

По Ландгребе [1]) и Гумбольдту [2]), Молина упоминаетъ о большомъ боковомъ изверженіи вулкана Петероа, происходившемъ 3-го декабря 1762 года. При этомъ образовался новый кратеръ, и сосѣдняя гора треснула, съ страшнымъ шумомъ, на протяженіи нѣсколькихъ миль. Выброшенный пепелъ и лава наполнили сосѣднія долины и запрудили рѣки Tinguiririca и Lontue. По Ландгребе, рѣка Tinguiririca беретъ свое начало на западномъ склонѣ вулкана de Azufre, который есть ничто иное, какъ вышеупомянутая сольфатара Cerro de Azufre, близъ горы Nevado de Chillan. Гумбольдтъ приводитъ Петероа въ числѣ дѣйствующихъ вулкановъ, и ссылается на Gay, посѣтившаго его въ 1831 году [2]). Но ни Домейко, ни Филиппи не упоминаютъ о вулканѣ Петероа. Въ описаніи своей поѣздки къ новому вулкану Чильянъ, Филиппи разсказываетъ [3]), что за сто верстъ отъ онаго открылся великолѣпный видъ на цѣпь Андовъ: на сѣверъ виднѣлась исполинская гора Дескабезадо-де-Мауле; далѣе на югъ Cerro Azul, Longoniella; прямо передъ нимъ возвышался Nevado de Chillan, а далѣе на югъ Антуко и Sierra Velluda (которую Домейко называетъ Cierra Belluda, a Pöppig Silla veluda). Все заставляетъ меня полагать, что Петероа есть ничто иное, какъ индѣйское названіе вулкана Дескабезадо-де-Мауле, такъ какъ положеніе обѣихъ горъ совпадаетъ очень близко.

Сѣвернѣйшій изъ *извѣстныхъ* дѣйствующихъ вулкановъ южнаго Чили, Майпо или Майпу, описанъ Мейеномъ, посѣтившимъ его въ 1831 году, но не достигшимъ вершины [4]). Кратеръ Майпо дымился въ то время. По мнѣнію Мейена, вулканъ Майпо никогда не извергалъ лавы, а только шлаки. По Писси, Майпо находится подъ 33°44′27″ ю. ш. и 72°11′40″,5 зап. долг. отъ Парижа, а высота его 17,664′ англ. [5]). Въ разстояніи двухъ дней пути отъ Майпо, Мей-

[1]) «Landgrebe, Naturgeschichte der Vulkane», т. I, стр. 428.

[2]) Kosmos, IV, стр. 552.

[3]) «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 243.

[4]) Kosmos, IV, стр. 552. Landgrebe, l. c. стр. 429—431. K. C. v. Leonhard, populäre Geologie, т. V, стр. 521—525.

[5]) «Geogr. Mitth.» 1858, стр. 44.

онъ нашелъ гору въ 300′ вышиною, состоящую изъ пемзы, близъ мѣстечка Тольо (Tollo) [1]).

Сѣверная часть Чили мало извѣстна. Мы видѣли выше, что между горою Аконкагуа и 30° ю. ш. обыкновенно приводятъ три вулкана, но что они извѣстны только по имени; а мы знаемъ изъ отзывовъ Филиппи, что чилійцы называютъ каждую коническую вершину вулканомъ. Далѣе до 27° ю. ш. не упоминаютъ ни о какихъ вулканахъ.

Слѣдуя Петерману [2]), я называю Анды между 27° и 22° ю. ш. Атакамскими Андами (Andes v. Atacama). Они оставались долгое время совершенно неизвѣстными, пока Филиппи не изслѣдовалъ ихъ въ 1853 и 1854 годахъ по порученію чилійскаго правительства [3]). Дополненіемъ къ его извѣстіямъ служатъ путешествія Чуди [4]) и Бурмейстера [5]). По изслѣдованіямъ Филиппи, Анды образуютъ въ этихъ широтахъ не горную цѣпь, а широкую плоскую возвышенность, простирающуюся отъ юга на сѣверъ на высотѣ около 10,000 футъ, исподоволь опускающуюся къ западу и оканчивающуюся вдругъ у морскаго берега крутымъ обрывомъ въ 2,000 или 3,000 футъ [6]). Къ востоку она, по Чуди, переходитъ большими террассами въ равнины Ла-Платы [7]). На ней находится множество какъ отдѣльныхъ конусовъ и горныхъ группъ, такъ и горныхъ кряжей, идущихъ по чрезвычайно различнымъ направленіямъ [8]). Поверхность ея, по Филиппи, состоитъ большею частію изъ трахита; кромѣ остроугольныхъ кусковъ трахита, часто попадаются шлаки и другія вулканическія произведенія, если и нѣтъ вблизи никакихъ слѣдовъ кратера. По образцамъ обломковъ трахита, собраннымъ Бурмейстеромъ, профессоръ Жираръ (Girard) нашелъ трахитъ этотъ похожимъ на перловый камень. Въ мѣстечкѣ Атакама (San Pedro de Atacama или Atacama alta), во время пребыва-

---

1) K. C. v. Leonhard, pop. Geologie, т. V, стр. 522.

2) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 67.

3) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 52—64. Впослѣдствіи вышло отдѣльное сочиненіе Филиппи объ этомъ предметѣ.

4) Reise durch die Andes von Süd—Amerika, von Cordova nach Cobija im J. 1858 v. J. J. v. Tschudi. Ergänzungsheft № 2 zu Peterm. Geogr. Mitth. 1860.

5) «Geogr. Mitth.» 1860, стр. 360—375. «Prof. Burmeister's Reise durch die Cordilleren zwischen Catamarca u. Copiapo im März 1860».

6) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 63.

7) Чуди въ Ergänzungsheft № 2, стр. 29.

8) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 63, и «Ergänzungsheft, № 2,» стр. 29.

нія въ немъ Филиппи, уже $1\frac{1}{2}$ года не видали ни капли дождя; но въ сопредѣльной (восточной) Кордильерѣ, по Чуди [1]), между маемъ и ноябремъ, обыкновено три раза въ годъ, бываютъ сильныя вьюги (Nevadas), весьма пагубныя для путешественниковъ. Все это плато представляетъ страшную пустыню, богатую солончаками, изъ которыхъ наибольшій есть Salina de Atacama («Geogr. Mitth» 1865, карта X); только изрѣдка встрѣчаются оазисы. Сухость атмосферы причиною тому, что снѣжная линія держится здѣсь на чрезвычайно значительной высотѣ. По Бурмейстеру, высота ея близъ прохода Come Cavallos ($27\frac{1}{2}^0$ ю. ш. и 71°35′ зап. долг. отъ Пар.) составляетъ 14,784′ англ.; онъ же полагаетъ ее въ 15,500′ англ. на коническихъ вершинахъ горы Бонете (Cerro Bonete, $27\frac{1}{4}^0$ ю. ш. и 71°20′ зап. долг. отъ Пар.) [2]). По мнѣнію Филиппи, высота снѣжной линіи въ Атакамскихъ Андахъ около 17,000′ англ. [3]), между тѣмъ какъ она, по его барометрическому измѣренію, основанному впрочемъ на довольно недостаточныхъ данныхъ, на вулканѣ Озорно (41° ю. ш.) находится на высотѣ 4,800′ англ. [4]).

Немного сѣвернѣе и далѣе на востокъ, Рекъ опредѣлилъ высоту снѣжной линіи въ восточной цѣпи Андовъ, такъ называемой царской Кордильерѣ (Cordillera real), на слѣдующихъ горахъ [5]):

| | Въ англ. фут. |
|---|---|
| 1. На Ильимани (16°38′ ю. ш., 70°9′ зап. долг. отъ Пар.) въ концѣ сентября 1860 года, въ началѣ весны, когда уже очень часто идетъ дождь, снѣгъ и градъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 17,334′ |
| (Писси нашелъ ее въ октябрѣ 1847 года. . . | 17,257′) |
| 2. Въ Cordillera de los Frayles (19°54′ ю. ш., 68°50′ зап. долг. отъ Пар.), въ срединѣ августа, подъ конецъ зимы, въ которую вовсе не бываетъ дождя . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 17,274′ |
| 3. «Im Knotenpunct des luzeo» (по картѣ Сихо), близъ 20°6′ ю. ш. и 69°3′ зап. долг., въ срединѣ августа 1860 года . . . . . . . . . . . . | 17,159′ |

---

[1]) «Ergänzungsheft № 2», стр. 22.

[2]) На Cerro Bonete 14,500 (?) пар. футъ; близъ Portezuello Come Cavallos 13,872′ пар.; см. «Geogr. Mitth.» 1860, Taf. XVI.

[3]) 16,000′ пар.

[4]) 4,500′ пар.; см. «Neues Jahrbuch f. Mineralogie». 1852, стр. 941.

[5]) «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 284.

4. На Cerro de Chorolque (21° ю. ш., 68°23′ зап. долг.), въ концѣ марта 1861 года, въ началѣ осени, когда дожди весьма рѣдки . . . . . . . . . . 17,799′

5. На Невадо-де-Эсморака (Nevado de Esmoraca, 21°43′ ю. ш. и 68°36′ зап. долг.), въ концѣ марта 1861 года . . . . . . . . . . . . . . . . . . 17,283′

Опредѣленія эти, если исключить гору Чоролке, даютъ высоту снѣжной линіи въ царской Кордильерѣ (Cordillera real, между 21°43′ и 16°38′), среднимъ числомъ въ 17,262′ англ. [1]).

Вернемся къ нашимъ вулканамъ.

Филиппи упоминаетъ о такъ называемой сѣрной горѣ (Cerro de Azufre) въ горахъ близъ Копіапо (Cordillere v. Copiapo) [2]). Бурмейстеръ видѣлъ издали такъ называемый вулканъ Копіапо [3]), покрытый вѣчнымъ снѣгомъ; онъ полагаетъ высоту его въ 19,000—21,000′ англ., но не высказываетъ своего мнѣнія объ его мнимомъ вулканическомъ свойствѣ. Я не въ состояніи рѣшить, тождественъ ли вулканъ Копіапо Бурмейстера съ Cerro de Azufre Филиппи.

На востокъ отъ Ріо Фріо, около 25° ю. ш., находится другая гора, носящая то же названіе Cerro de Azufre; Филиппи издали видѣлъ ее дымящеюся [2]). Подъ тою же почти широтою находится, кажется, и такъ называемый вулканъ Антофагаста, а близъ него Volcancito; по Чуди, Антофагаста положительно не вулканъ [4]).

Высочайшею вершиною между городами Копіапо и Атакама (27⅓ и 22½ ю. ш.) Филиппи почитаетъ вулканъ Льюльяйлако (Llullailaco) или Льюльяйяку (Llullayacu), какъ пишетъ Чуди. Филиппи и Чуди видѣли его только издали: онъ иногда дымится [5]) и на немъ находятъ сѣру [6]).

На картѣ Чуди, слѣдуютъ далѣе по направленію отъ юга на сѣверъ вулканы Токонадо, Ликанкау и Атакама (или San Pedro de Atacama по Гумбольдту; но у Река приводятся два отдѣльныхъ вулкана: Атакама и Санъ-Педро).

---

1) «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 284.

2) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 60.

3) «Geogr. Mitth.» 1860, стр. 373.

4) «Ergänzungsheft № 2» и «Geogr. Mitth.» 1860, стр. 365, гдѣ помѣщено извлеченіе изъ статьи Чуди объ электрическихъ явленіяхъ въ Кордильерахъ южной Америки.

5) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 60, и 1860, стр. 365.

6) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 60.

Филиппи называетъ, кажется, Токонадо вулканомъ Хласкаръ (Hlascar), который онъ видѣлъ дымящимся и объ изверженіи котораго, происходившемъ будто бы въ 1848 году, ему разсказывали туземцы, что пламя видно было не только въ мѣстечкѣ Атакама, но и въ Калама [1]). Чуди, по тщательнымъ распросамъ, произведеннымъ на мѣстѣ, увѣряетъ, что въ 1848 году не происходило никакого изверженія этой горы и что она называется не Хласкаръ, а Токонадо; она дымилась еще въ 1858 году [2]).

О Ликанкау я могу сказать только то, что изображеніе его и вулкана Токонадо помѣщено въ путешествіи Чуди [3]).

Гора Атакама, по Чуди [4]), сколько помнятъ старожилы, никогда не дымилась, и еще весьма сомнительно, вулканъ ли она.

И Чуди того мнѣнія, что между вершинами Атакамскихъ Андовъ, безъ сомнѣнія, находится нѣсколько вулкановъ, но что здѣсь необходимы точнѣйшія изслѣдованія, которыхъ мы едвали скоро дождемся: недостатокъ въ водѣ и въ кормѣ для вьючныхъ животныхъ, невѣрность погоды и сильные ураганы, сопровождаемые вьюгами, представляютъ почти неодолимыя преграды [5]).

Западное продолженіе Атакамскихъ Андовъ между 22° и 19° ю. ш. Петерманъ называетъ Тарапакскими Андами (Andes von Tarapaca) [6]), отъ имени перуанской области Тарапака, изслѣдованной неутомимымъ путешественникомъ Bollært. Къ сожалѣнію, я не могу пользоваться описаніемъ его путешествія, помѣщеннымъ въ журналѣ лондонскаго географическаго общества [7]).

По Петерману [8]), его показанія высотъ основаны не на точныхъ измѣреніяхъ, а только на глазомѣрной оцѣнкѣ. На картѣ № 5 въ «Geogr. Mitth.» за 1856 годъ показаны въ этихъ широтахъ вулканы Olea, de la Laguna и Isluga, всѣ значительной высоты и всѣ болѣе чѣмъ въ 20 геогр. миляхъ отъ берега моря. Горный инженеръ Рекъ (Hugo Reck), изслѣдовавшій Боливію въ продолженіе четырехъ лѣтъ, приводитъ между 22° и 19° ю. ш. вулканы: Санъ-Педро (21°50′),

---

1) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 57.
2) «Geogr. Mitth.» 1860, стр. 365 и Ergänzungsheft, № 2, стр. 27.
3) «Ergänzungsheft» № 2, стр. 27 и 34.
4) «Geogr. Mitth.» 1860, стр. 365.
5) «Ergänzungsheft», № 2, стр. 29.
6) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 67.
7) По Петерману: Journal of the R. Geogr. Soc., vol. 21, 1851, стр. 99—130.
8) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 70, и 1858; стр. 44.

Ольягуа (21°30′), Олька (Olca, 20°57′), Чела (20°45′), Туа (20°35′), Ислуга (19° 14′ по Smith) [1]).

Для легчайшаго обзора помѣщена ниже таблица всѣхъ такъ называемыхъ вулкановъ между 27½° и 16° ю. ш. Долгота, какъ и прежде, означена къ западу отъ Парижа. Римскія цифры означаютъ:

I. K. C. v. Leonhard, pop. Geologie, т. V, 1844; стр. 539—545.

II. Ch. Daubeny, die noch thät. u. erlosch. Vulkane. Bearb. v. G. Leonhard. 1850; стр. 264—266.

III. G. Landgrebe, Naturg. der Vulkane. T. I, 1855; стр. 434—440.

IV. C. Fr. Naumann, Lehrb. d. Geognosie. 2-е изд. т. I, отд. I, 1857; стр. 97 и 98.

V. A. v. Humboldt, Kosmos. т. IV, 1858; стр. 548—550.

VI. C. W. C. Fuchs, vulkanische Erscheinungen. 1865; стр. 71 и 72.

VII. Карта къ пут. Филиппи въ «Geogr. Mitth.» 1856, Taf. III.

VIII. Карта къ пут. Чуди (1858 г.) въ Ergänzungsheft № 2 (1860 г.) къ «Geogr. Mitth.»

IX. Карта къ пут. Бурмейстера въ «Geogr. Mitth.» 1860, Taf. XVI.

X. Карта Петермана въ «Geogr. Mitth» 1856, Taf. V.

XI. H. Reck, Geographie u Statistik der Republik Bolivia [2]).

*(См. таблицу стр. 18, въ таблицѣ высота вулкановъ показана въ англійскихъ футахъ).*

Близъ города Арика (18° 28′,5 ю. ш. и 72° 20′,6 зап. долг. отъ Парижа по опредѣленію Фризаха) [3]) западная цѣпь Андовъ измѣняетъ свое главное направленіе отъ юга на сѣверъ и поворачиваетъ на сѣверо-востокъ. На востокъ отъ Арика находится группа громадныхъ трахитовыхъ конусовъ [4]), изъ которыхъ три: Гуальятіери (Huallatieri), Паринакота и Помарапе слѣдуютъ одинъ за другимъ по направленію отъ юга на сѣверъ, а четвертый Сахама, лежитъ нѣсколько восточнѣе Помарапе [5]). Изъ нихъ два, Гуальятіери и Сахама суть дѣйствующіе вулканы; а Паринакота и Помарапе вѣроятно только снѣжныя горы, а не вулканы, такъ какъ они у лучшаго знатока этихъ странъ, Река, помѣщены въ числѣ Nevados [6]).

---

[1]) «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 282 и 285.

[2]) «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 257—261, 281—295 и карта Taf. X.

[3]) «Geogr. Mitth.» 1862, стр. 191.

[4]) Kosmos, IV, стр. 549.

[5]) По картѣ Река (Reck) въ «Geogr. Mitth.» 1865, Taf. X.

[6]) «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 282.

Гуальятіери (18°32′ ю. ш. по Реку), южнѣйшая изъ этихъ вершинъ, находится, по Пентланду, въ сильномъ дѣйствіи [1]). Усѣченная вершина его, имѣющая большой и глубокій кратеръ, подымается на 4,800′ англ. (4,500′ пар.) выше окружающей ее плоской возвышенности, состоящей изъ краснаго песчаника и весьма богатой мѣдными рудами [2]).

Сахама (18°12′) [3]) образуетъ чрезвычайно правильный усѣченный конусъ. K. C. v. Leonhard, Науманъ и Фуксъ смѣшиваютъ его съ Гуальятіери, отчего произошла большая путаница въ показаніи высотъ.

*Примѣчаніе.* У Добени помѣщенъ вулканъ Анаклаче (Ландгребе пишетъ Араклаче); это есть невулканическая гора Анаякчи (Cerro de Anayacchi), лежащая подъ 18°2′ по Реку [4]). Паринакота и Помарапе (по Добени и Фуксу Чунгара и Паринакота) такъ тѣсно связаны между собою, что носятъ у креоловъ названіе близнецовъ [5]). Показаніе Ландгребе, что Паринакота (у него напечатано Параникота) именуется и Помарапе, ошибочно [6]). Рекъ не упоминаетъ о горѣ Чунгара; это кажется то же, что Помарапе. Едва ли Чунгара не индѣйское слово, имѣющее болѣе общее значеніе, какъ названіе Quethopillan, придаваемое, кромѣ Риньигуэ, многимъ другимъ чилійскимъ вулканамъ [7]). По крайней мѣрѣ, по Петерману, гора Мерима въ Андахъ Тарапака называется также Tschunkura [8]). У Фукса, на стр. 118, помѣщенъ вулканъ Parimucutu, но это опечатка вмѣсто Parinacota.

Я не знаю куда отнести вулканъ Кандараве, на вершину котораго взошелъ, 12-го мая 1862 года, Чёрчъ (W. St. Church), гражданскій инженеръ перуанской службы, вмѣстѣ съ губернаторомъ (?)

---

[1]) См. Landgrebe, Leonhard, Naumann и Fuchs. Обыкновенно пишутъ Gualatieri; но Рекъ называетъ его Huallatieri.

[2]) Рекъ и Ondarza пишутъ Sajama; у большей части писателей мы находимъ Sahama.

[3]) Kosmos, IV, стр. 549; съ этимъ несогласно показаніе Ландгребе; стр. 435.

[4]) Daubeny стр. 265; Landgrebe, l. c., I, стр. 435; «Geogr. Mitth.» 1865, стр. 282.

[5]) Kosmos, IV, стр. 549, Daubeny, l. c.; стр. 265.

[6]) Сравни Humboldt, Kosmos, IV, стр. 549, и «Geogr. Mitth.» 1858, стр. 44.

[7]) См. Фрикъ, въ «Geogr. Mitth.» 1864, стр. 52.

[8]) См. «Geogr. Mitth.» 1858, стр. 44.

| НАЗВАНІЕ ВУЛКАНА. | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (Cerro de Azufre въ Кордильерѣ Копіапо?) | — | — | — | — | — | — |
| В. Копіапо (Kopiapo) | — | — | — | — | ? | — |
| Cerro de Azufre ок. 25° ю. ш.?) | — | — | — | — | — | — |
| Антофагаста (Antofagasta) | — | — | — | — | — | — |
| Льюльяйяку (Llullayacu) | — | — | — | + | — | + |
| Токонадо (Toconado) | — | — | — | — | — | — |
| Хласкаръ (Hlascar) | — | — | — | + | — | + |
| Ликанкау (Licancau) | — | — | — | — | — | — |
| Атакама (Atacama) | — | + | + | + | + | + |
| Санъ Педро (San Pedro) | — | — | — | — | — | — |
| Олка (Olca) | — | — | — | + | — | — |
| Ольягуа (Ollagua) | — | — | — | — | — | — |
| V. de la Laguna | — | — | — | + | — | + |
| Чела (Chela) | — | — | — | — | — | — |
| Туа (Tua) | — | — | — | — | — | — |
| Ислуга (Isluga) | — | — | — | + | + | + |
| Гуальятіери (Huallatieri) | + | + | + | + | + | + |
| Паринакота (Parinacota) | — | + | — | — | + | + |
| Помарапе (Pomarape) | — | — | — | — | + | + |
| Сахама (Sajama) | .. | — | + | .. | + | .. |
| Чунгара (Chungara) | + | + | — | + | — | + |
| Анаякчи (Anayacchi) | — | + | — | — | — | — |
| Чипикани (Chipicani) | + | + | — | + | + | + |
| Volcan Viejo | — | — | + | — | + | — |
| Омато или Омате | + | — | + | + | + | + |
| Пичу-Пичу (Pichu-Pichu) | + | — | — | — | + | — |
| Увинасъ | + | + | + | + | + | + |
| Арекипа (Arequipa) | + | + | + | + | + | + |
| Чакани (Chacani) | + | — | — | — | + | .. |
| Чукибамба (Chuquibamba) | + | — | — | + | — | + |

| Географическое положение. | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Южная широта. | | | | VII. | | VIII. | | IX. | |
| III. | IV. | V. | XI. | Южная широта. | Зап. долг. отъ пар. | Южная широта. | Зап. долг. отъ пар. | Южная широта. | Зап. долг. отъ пар. |
| . . | . . | 27°28' | . . | . . | . . | . . | . . | 27°7' | 71°38' |
| . . | 24°17' | . . | 24°19' | 24¹/₄° | 71° | 24°15' | 70°25' | VII 20000'—21000' | |
| . . | . . | . . | 22 28 | . . | . . | 22 30 | 70 10 | | |
| . . | 22°45' | . . | . . | 22³/₄ | 70°40' | | | | |
| . . | . . | . . | 22°23' | . . | . . | 22 20 | 70 10 | | |
| . . | 22°15' | 22°16' | 22 14 | 22¹/₄ | 70° | 22 10 | 70 10 | | |
| . . | . . | . . | 21 50 | X. | | XI San Pedro 18000' (17000' пар.). | | | |
| . . | 21°15' | . . | 20 57 | 21¹/₄° | 70°50' | X 18000', XI ок. 17000' (16000' пар.). | | | |
| . . | . . | . . | 21 30 | . . | . . | XI около 18330' (17200' пар.). | | | |
| . . | 21° | . . | . . | 21° | 70³/₄° | X 20000' по Bollaert. | | | |
| . . | . . | . . | 20°45' | . . | . . | XI около 16050' (15060' пар.). | | | |
| . . | . . | . . | 20 35 | . . | . . | XI около 16000' (15000' пар.). | | | |
| . . | 19°10' | 19°20' | 19 14 | 19¹/₄ | 71¹/₄° | X 17000'. XI 17000' по Smith. | | | |
| . . | . . | 18 25 | 18 32 | По Пентл. 21960'. | | | | | |
| . . | . . | 18 12 | 18 14 | По Пентл. 22030'. XI 20822'. | | | | | |
| . . | . . | 18 8 | 18 12 | По Пентл. 21700'. XI 20541'. | | | | | |
| . . | . . | 18 7 | 18 12 | По Пентл. 22350'. По Ondarza 23098'. XI 21557'. — По Писси 21043'. | | | | | |
| . . | . . | . . | . . | (III 21700'). | | | | | |
| . . | . . | . . | 18°2' | (II 18000'. III 18500'). XI 18501'. | | | | | |
| [illegible] | . . | 17°45' | 17 42 | (I 18897'. II, III и VI: 16998'). V 19738'. XI (по Пентл.): 19744'. VI, стр. 118 (V. de Tacora) 16738'. | | | | | |
| [illegible] | . . | 16 55 | . . | III 20000'—21000' по Мейену. | | | | | |
| [illegible] | . . | 16 50 | . . | | | | | | |
| [illegible] | . . | 16 25 | . . | I 18496'. | | | | | |
| [illegible] | . . | . . | . . | II > 16000'. | | | | | |
| 45 | . . | 16°20' | . . | I 18975'. II 18300'. III 18000'. (по Пентл.). IV > 18340'. V 18879? VI 18000' и 18341' и т. д. | | | | | |
| . . | . . | 16 11 | . . | I 19591'. V и VI (стр. 118) 19600'. | | | | | |
| . . | . . | . . | . . | I > 21000'. II 21000' по Пентл. VI, стр. 71 и 118, 21000'. | | | | | |

Кандараве [1]). Высота вулкана опредѣлена имъ барометрически въ 18,962′ англ. Кратеръ, находившійся до того около 83 лѣтъ въ покоѣ, не представлялъ ничего особеннаго, только небольшую замерзшую лужу и два или три кусочка сѣры.

Но Чёрчъ разсказываетъ, что индѣйцы собираютъ съ двухъ вершинъ, лежащихъ ниже кратера, сѣру на продажу. У подошвы ближайшей изъ этихъ вершинъ виднѣлось огромное отверстіе, образовавшееся, можетъ быть, вслѣдствіе боковаго изверженія; къ нему вели слѣды кугуара. Поперечникъ кратера около 400′, глубина около 100′. Съ вершины, между прочимъ, виднѣлся вулканъ Zutupaca, названіе, котораго я нигдѣ иначе не встрѣчалъ.

На сѣверо-востокъ отъ города Такора находится Чипикани или Volcan de Tacora [2]). На его восточной сторонѣ Пентландъ нашелъ кратеръ, незамѣченный однако Мейеномъ. Въ этомъ разрушенномъ кратерѣ или близъ него находится озеро, коего вода напитана сѣрнистою кислотою, и изъ котораго беретъ свое начало Rio Azufrado [3]). По Леонгарду, въ окрестностяхъ Чипикани нѣтъ никакихъ новѣйшихъ вулканическихъ произведеній, и окрестные жители не помнятъ никакихъ изверженій. По Ондарса и Рекъ Такора имѣетъ двѣ вершины: вулканъ? (Чипикани или Невадо) де-Такора (17°42′), и Кеньюта или Кенуата (17°37′). См. «Geogr. Mitth». 1860, стр. 320, и 1865, стр. 282.

Подъ именемъ Volcan Viejo Мейенъ означаетъ гору, лежащую близъ южнаго конца озера Титикака, въ окрестностяхъ которой онъ нашелъ огромное количество пемзы и нѣсколько потоковъ лавы, толщиною отъ 7 до 8′. Высоту ея надъ уровнемъ моря Мейенъ полагаетъ въ 19,000 или 20,000′. По Пёппигу, существованіе этого вулкана еще весьма сомнительно [4]). Рекъ не упоминаетъ о немъ.

Омате или Омато [5]), на 1° на западъ отъ V. Viejo, былъ наблюдаемъ Мейеномъ, кажется, только издали, и мало извѣстенъ. Ему приписываютъ большое изверженіе, случившееся въ 1667 году.

---

[1]) См. «Geogr. Mitth.» 1863, стр. 112 и 113. Положеніе вулкана означено 18° ю. ш. и 70° зап. долг. отъ Гринича. Я нигдѣ не могъ найти ни Candarave, ни Zutupaca.

[2]) Kosmos, IV, стр. 549. Landgrebe, l. c., стр. 486.

[3]) Landgrebe, стр. 436; Daubeny, l. c. стр. 265; Fuchs, l. c., стр. 71.—K. C. v. Leonhard, l. c., стр. 544.

[4]) Landgrebe, l. c., стр. 436 и 437.

[5]) Гумбольдтъ пишетъ Омато, Леонгардъ Омате и Омато, остальные Омате.

V. Viejo и Омате причисляются Гумбольдтомъ къ группѣ города Арекипа, состоящей кромѣ нихъ изъ горъ Пичу-Пичу (16°25′ ю. ш.), Увинасъ, вулкана Арекипа и Чакани (16°11′ ю. ш. [1]).

Пичу-Пичу и Чакани были приняты Пентландомъ за вулканы единственно въ угоду теоріи т. н. Erhebungskratere. Пичу-Пичу представляетъ длинный зубчатый гребень, по Пентланду часть стѣны такого Erhebungskrater, въ срединѣ коего возвышается вулканъ Арекипа. Онъ состоитъ изъ трахита, и вершина его гораздо выше снѣжной линіи [2]).

Вулканъ Увинасъ [3]), съ весьма значительнымъ кратеромъ, въ 7 миляхъ на юго-востокъ отъ вулкана Арекипа [4]); Мейенъ нашелъ его непокрытымъ снѣгомъ. Въ настоящее время онъ въ покоѣ, но въ XVI столѣтіи имъ были выброшены огромныя массы пепла, почти засыпавшія городъ Арекипа, и окрестности претерпѣли страшныя опустошенія.

Мисти или вулканъ Арекипа извѣстенъ лучше другихъ; онъ ниже описанъ подробнѣе.

Чакани [5]), на юго-восточной сторонѣ коего Curzon видѣлъ будтобы большой кратеръ, едва ли можетъ быть почитаемъ вулканомъ; къ нему относится то же, что сказано о Пичу-Пичу. Онъ видѣнъ изъ города Арекипа [6]).

Въ 8 миляхъ на сѣверѣ отъ Чакани [7]) находится высокая снѣжная гора Чукибамба, которая безъ достаточной причины принимается многими авторами за вулканъ; она имѣетъ видъ купола и состоитъ изъ трахита [8]).

Лучше другихъ перуанскихъ вулкановъ извѣстенъ Мисти или вулканъ Арекипа, едва ли не правильнѣйшій и прекраснѣйшій вулканическій конусъ цѣпи Андовъ, лежащій, приблизительно, подъ $16^1/_4{}^0$ ю. ш. и 73°50′ зап. долг. отъ Парижа [9]). Арекипа можетъ

---

[1]) По Пентланду, см. Kosmos, IV, стр. 548.

[2]) Landgrebe, стр. 437. Daubeny, стр. 265.

[3]) Uvinas, Ubinas или Uvillas.

[4]) Langrebe, стр. 437; но съ этимъ не согласуется показанное у Лангребе географическое положеніе обѣихъ горъ.

[5]) Chacani, Charcani или Cacheni.

[6]) Kosmos, IV, стр. 548.

[7]) Kosmos, IV, стр. 548.

[8]) Daubeny, стр. 265.

[9]) Въ 4 миляхъ на сѣверо-востокъ отъ города Арекипа (Kosmos, IV. стр. 548),

служить намъ примѣромъ сбивчивости въ показаніяхъ высотъ горъ южной Америки.

Высота *города* Арекипа надъ уровнемъ моря опредѣлена барометрически:

| | | |
|---|---|---|
| Пентландомъ и Риверо въ . . . . . . | 7852′ англ. [1]). | |
| а Фризахомъ въ . . . . . . . . . . . | 8334′ » [2]). | |
| Въ 1796 г. Генке (Hänke), ботаникъ экспедиціи Маласпина, опредѣлилъ тригонометрически высоту вулкана Арекипа въ . . . . | 20335′ англ. | |
| Въ 1830 г. Пентландъ оцѣнилъ ее въ . | 18374′ » | |
| По тригонометрическому измѣренію французскаго офицера Долле (Dolley), вулканъ выше города на 11028′ англ., что, въ связи съ найденною Пентландомъ высотою города, даетъ высоту вулкана въ . . . . . . . . . . | 18880′ | (18877′) |
| Пентландъ означаетъ ее въ таблицѣ высотъ, помѣщенной въ физической географіи Мери Сомервиль (Mary Sommerville), въ . . . . | 20320′ [3]) | (20312′) |
| Фризахъ опредѣлилъ отчасти барометрически, отчасти тригонометрически, высоту вулкана въ . . . . . . . . . . . . . . | 19704′ [4]) | |
| По Форбесу (см. «Geogr. Mitth.» 1864, стр. 36) | 20150′ | |

Трудно сказать, которому изъ этихъ опредѣленій слѣдуетъ отдать преимущество. Гумбольдтъ склоняется въ пользу третьяго и принимаетъ 18877′ англ. (17712′ пар.); но по Фризаху городъ Арекипа лежитъ почти на 500′ англ. выше, чѣмъ по опредѣленію Пентланда.

На вершину вулкана Арекипа взошелъ въ 1796 г. Генке (и нашелъ тамъ крестъ, поставленный въ 1784 г.), 31-го октября 1811 года американецъ Самуилъ Кёрзонъ (Curzon), и въ 1847 году Веддель (Dr. Weddel [5]). Мейенъ, подробнѣе другихъ описавшій вулканъ, не достигъ вершины. Древніе лѣтописцы и путешественники про-

---

котораго положеніе по Фризаху (K. Friesach): 16°24′ ю. ш. и 73°58′ зап. долг. отъ Парижа (Geogr. Mitth. 1862, стр. 191).

1) Kosmos, IV, стр. 528.

2) Geogr. Mitth., 1862, стр. 192.

3) См: Kosmos IV, стр. 528 и 529.

4) Geogr. Mitth. 1862, стр. 192 — у Гумбольдта означено 17712 пар. = 18877′ англ.; у Ondarza (Geogr. Mitth. 1860, стр. 320) по Пентланду, 20312′ англ.

5) Kosmos, IV, стр. 548. K. C. v. Leonhard, pop. Geologie V, стр. 540.

шедшаго столѣтія описали большія изверженія вулкана, разрушившія цѣлыя селенія и разогнавшія жителей окрестностей въ дальнія страны [1]). Въ 1830 г. онъ извергалъ камни, пепелъ, и въ августѣ 1831 г. Мейенъ нашелъ его еще дымящимся [2]).

Судя по изображенію вулкана Арекипа, находившемуся въ древней испанской лѣтописи, онъ въ прежнія времена имѣлъ усѣченную вершину, но Мейенъ нашелъ его въ видѣ правильнаго конуса [3]). Онъ крутъ и покрытъ пепломъ, пемзою и кусками обсидіана, которыхъ масса увеличивается особенно надъ предѣломъ растительности; только изрѣдка выдаются, въ видѣ столбовъ, отдѣльные трахиты (или андезиты).

Пемза чрезвычайно различна по цвѣту и по степени сцѣпленія, начиная отъ обыкновенной пемзы до плотнаго обсидіана. У подошвы горы встрѣчались конгломераты изъ пемзы. Пемза и обсидіанъ вулкана Арекипа часто заключали въ себѣ кристаллы роговой обманки и альбита.

Сколько извѣстно, *вулканъ Арекипа никогда не извергалъ лавы въ видѣ потоковъ*.

По разсказамъ прежнихъ путешественниковъ, взошедшихъ на Арекипа, поперечникъ его кратера около 1800′, и кратеръ окруженъ съ западной стороны крутыми скалами въ 300 — 400′; на южной сторонѣ онѣ ниже.

Въ окрестностяхъ города Арекипа находится множество минеральныхъ ключей, между прочимъ цѣлительныя воды Юра (Yura), содержащія желѣзо и сѣрнистый водородъ [4]).

Скажемъ кстати нѣсколько словъ объ явленіи, на которое Мейенъ первый обратилъ вниманіе естествоиспытателей, о т. н. сіяніи вулкановъ [5]). Мейенъ почитаетъ это сіяніе свойственнымъ *однимъ чилійскимъ вулканамъ*; по его наблюденіямъ, оно тѣмъ сильнѣе, чѣмъ

---

[1]) Leonhard, l. c. V, стр. 539. Съ другой стороны Пентландъ утверждаетъ, что со времени прибытія испанцевъ не происходило большихъ изверженій Арекипа, въ 42-мъ томѣ Ann. de chimie et de physique, стр. 431 (по Ландгребе, l. c., стр. 440).

[2]) Kosmos, IV, стр. 549; Leonhard, l. c., стр. 540.

[3]) V. Leonhard, pop. Geol. V, стр. 541.

[4]) Сравни описаніе вулкана Арекипа «или Guagua Putina» въ Ландгребе. т. 1, стр. 437 — 440, (гдѣ разстояніе вулкана Арекипа отъ моря означено въ 39½ морскихъ миль), и Leonhard, populäre Geologie, т. V, стр. 540 — 543.

[5]) Смотри Ландгребе, стр. 432 — 434.

спокойнѣе воздухъ и чѣмъ яснѣе небо. Когда Мейенъ наблюдалъ это сіяніе съ хребта Кордильеры, то часто при этомъ слышалъ гулъ, въ родѣ отдаленныхъ пушечныхъ выстрѣловъ; въ равнинѣ онъ никогда не слыхалъ этого гула. Въ Перу Мейенъ никогда не видалъ этого загадочнаго сіянія.

Мейенъ и Науманъ [1]) почитаютъ это сіяніе вулканическимъ явленіемъ; но Филиппи и, въ особенности, Чуди возстаютъ противъ этого объясненія. Чуди старается доказать, что Мейенъ наблюдалъ это сіяніе часто въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ дѣйствующихъ вулкановъ, такъ какъ Аконкагуа не вулканъ и Атакама не дымился съ незапамятныхъ временъ [2]). Въ февралѣ 1854 года, Филиппи наблюдалъ каждую ночь въ высшей части Кордильеры между Ріо Фріо (25° ю. ш.) и Атакама (22½° ю. ш.) сильную зарницу, часто сопровождаемую молніею и громомъ и тогда, бо̀льшею частью, и снѣгомъ [3]). Въ путешествіи своемъ чрезъ Анды (18-го іюня — 13-го августа 1860 года), Чуди описываетъ найденное имъ въ началѣ августа въ восточной части Атакамскихъ Андовъ сильное напряженіе электричества атмосферы. При малѣйшемъ треніи, искры сыпались изъ шерстяныхъ матерій; каждое движеніе сопровождалось непріятнымъ трескомъ; на каждомъ волосѣ у лошаковъ виднѣлась синеватая точка; изъ пальцевъ выходили электрическія искры [4]).

Чуди рѣшительно того мнѣнія, что такъ называемое сіяніе вулкановъ есть ничто иное какъ зарница. Оно начинается, по его словамъ, вскорѣ послѣ заката солнца и длится нѣсколько часовъ, но рѣдко за полночь, повторяясь почти правильными періодами въ 5, 8, 10 или 12 минутъ. Въ Сантъяго и Вальпарайзо оно видно только отъ ноября до апрѣля, а особенно сильно отъ января до марта, когда особенно часто бываетъ сильная гроза въ Кордильерахъ, а только въ видѣ рѣдкихъ исключеній въ остальные мѣсяцы. По Чуди, оно показывается точно также и въ Кордильерахъ Перу и Боливіи въ лѣтнія ночи, и, прибавляетъ Чуди, почти каждую ночь. Въ Перу Чуди наблюдалъ его почти исключительно на западной сторонѣ горъ, рѣдко на восточной; въ Боливіи онъ видѣлъ

---

[1]) Geognosie, 2 Aufl. т. I, отд. I, стр. 121 и 122.
[2]) См. «Geogr. Mitth.», 1860, стр. 365.
[3]) «Geogr. Mitth.» 1856, стр. 46.
[4]) «Geogr. Mitth.», Ergänzungsheft, № 2, стр. 25.

его, между прочимъ, надъ исполинскими вершинами цѣпи Ильимани, гдѣ нѣтъ вовсе вулкановъ.

Всѣ исчисленные мною вулканы Перу и Боливіи принадлежатъ къ западной цѣпи Андовъ, ближайшей къ Тихому океану. Старшій Леонгардъ, въ популярной своей геологіи, въ числѣ боливійскихъ вулкановъ упоминаетъ и вершины Сората и Ильимани [1]). Но если показанія высотъ обѣихъ этихъ горъ еще довольно сбивчивы, то изслѣдованія Пентланда и другихъ путешественниковъ дали несомнѣнный результатъ, что обѣ онѣ не вулканы, въ чемъ согласны всѣ новѣйшіе писатели [2]). Высота ихъ въ англійскихъ футахъ:

| | Сората. | Ильимани. |
|---|---|---|
| По первому опредѣленію Пентланда . | 25425′ | 24000′ [3]). |
| » второму опредѣленію его же . . | 21286′ | 21149′ [4]). |
| » тригонометрич. измѣренію Писси . | — | 21355′ [5]). |
| » картѣ Ондарса . . . . . . . . | 25010′ | 24347′ [6]). |

Петерманъ и Фризахъ отдаютъ первому опредѣленію Пентланда преимущество передъ вторымъ [7]); такимъ образомъ, Сората и Ильимани вѣроятно высочайшія горы Новаго Свѣта. Но измѣренія Река даютъ другой результатъ [8]); по нимъ высота южной (высочайшей) вершины Ильимани = 21337′ англ.

Далѣе на сѣверъ, подъ 14°8′ ю. ш. и 73°40′ зап. долг., въ разстояніи болѣе 45 геогр. миль отъ морскаго берега, Пентландъ нашелъ потухшій, но хорошо сохранившійся кратеръ у подошвы *восточной* цѣпи Андовъ [9]). Онъ находится на вершинѣ горы, имѣющей видъ конуса, близъ Санъ-Педро де-Кача въ долинѣ Юкай (Yucay), въ высотѣ почти 12000′ англ. (11300′ пар.). Этотъ кратеръ извергалъ *лаву*; потоки ея видны понынѣ. Разстояніе его отъ морскаго берега, говоритъ Гумбольдтъ, больше чѣмъ разстояніе вулкана Сангай (Sangay), находящагося въ постоянномъ дѣйствіи и

---

[1]) K. C. v. Leonhard, populäre Geologie, т. V, стр. 545.

[2]) Смотри Kosmos, IV, стр. 293, и Naumann, Geogn., 2-е изд., т. I, отд. I, стр. 97. Давидъ Форбесъ, см. «Geogr. Mitth.» 1864, стр. 86.

[3]) Kosmos, IV, стр. 530; 23869, см. Leonh., pop. Geol. V. стр. 545.

[4]) Geogr. Mitth., 1858, стр. 44, и Kosmos, IV, стр. 293.

[5]) Kosmos, IV, стр. 530.

[6]) Peterm.'s Geogr. Mitth. 1860, стр. 320.

[7]) Geogr. Mitth. 1860, стр. 321, и 1862, стр. 192.

[8]) Geogr. Mitth. 1865, стр. 284.

[9]) Kosmos, IV, стр. 321 и 557.

принадлежащаго къ восточной цѣпи Андовъ въ Кито (Quito), больше чѣмъ разстояніе вулкановъ Оризаба (Orizaba) и Іорулъо (Iorullo [1]), въ Мехико.

За исключеніемъ развѣ этого кратера и сомнительнаго вулкана Чакани (16°11'), между вулканомъ Арекипа ($16^1/_4{}^0$ ю. ш.) и вулканомъ Сангай (2° ю. ш.) неизвѣстно ни одного вулкана на разстояніи 240 геогр. миль [2]). Сангай есть южнѣйшій изъ вулкановъ Кито (Quito), получившихъ громкую извѣстность чрезъ достопамятное путешествіе Гумбольдта и Бонплана. Они изслѣдованы лучше другихъ вулкановъ южной Америки, послѣ Гумбольдта между прочимъ извѣстнымъ французскимъ ученымъ Буссенго и, въ новѣйшее время, неутомимымъ путешественникомъ М. Вагнеромъ.

Они будутъ предметомъ слѣдующей статьи.

Гейдельбергъ, $^1/_{13}$ февраля 1866 года.

## 2. О встрѣчѣ двухъ морскихъ теченій, наблюдаемой $^3/_{15}$ марта 1857 года въ южномъ атлантическомъ океанѣ, подъ $42^1/_2{}^0$ южной широты и $55^3/_4{}^0$ западной долготы отъ Парижа.

На приложенной карточкѣ, копіи съ карты «der Geographisch-artistischen Anstalt v. F. A. Brokchaus» въ Лейпцигѣ [3]), изображены изотермы морской поверхности близъ восточнаго берега южной Америки, какъ онѣ представлены на картахъ извѣстнаго американскаго гидрографа Maury (Wind and Current Charts, Thermal Sheet). Въ мартѣ, изотерма 50° по Фаренгейту представляетъ по Maury чрезвычайно неправильную кривую; въ сентябрѣ она имѣетъ болѣе правильный видъ, но очень близко подходитъ къ изотермѣ 60°. Мнѣ кажется, что въ новѣйшее время въ Германіи слишкомъ мало довѣряютъ картамъ Мори, хотя онѣ, безъ сомнѣнія, составлены на основаніи весьма несовершенныхъ данныхъ. На пути изъ Ситхи въ Кронштадтъ, въ 1856 г. и 1857 г., на кораблѣ россійско-американской компаніи «Николай I», командиръ Юселіусъ, я наблюдалъ посредствомъ двухъ ртутныхъ термометровъ температуру моря близъ его поверхности и температуру атмосфернаго воздуха на шканцахъ корабля «Николай I». Прилагая на отдѣльной таблицѣ наблюденія,

---

1) Kosmos, IV, стр. 321 и 557.

2) Kosmos, IV, стр. 547.

3) Taf. II — V des Lehrbuchs der Meteorologie v. E. E. Schmidt. 1860.

произведенныя мною въ мартѣ 1857 года (по новому стилю), обращаю вниманіе на температуру моря 15-го (3-го) марта.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| въ 6 | час. | утра | темп. моря + | 9°,7 | Р., | темп. воздуха + | 9°,6 | Р. |
| » 8 | » | » | » | 8°,8 | » | » | 9°,4 | » |
| » 10 | » | » | » | 8°,8 | » | » | 9°,8 | » |
| » полдень | | | » | 9°,1 | » | » | 8°,9 | » |
| » 2 | час. | пополудни | » | 9°,7 | » | » | 10°2, | » |
| » 4 | » | » | » | 14°,2 | » | » | 10°,4 | » |
| » 5 | » | » | » | 14°,2 | » | | | |
| » 5½ | » | » | » | 14°,1 | » | | | |
| » 6 | » | » | » | 14°,0 | » | | | |
| » 6½ | » | » | » | 13°,9 | » | | | |
| » 7 | » | » | » | 14°,0 | » | | | |
| » 10 | » | » | » | 14°,0 | » | | | |

По полуденной обсерваціи, мѣсто корабля «Николай I» въ полдень 15-го (3-го) марта 1857 г. было 42°42′ ю. ш. и 56°5′ зап. долг. отъ Парижа (53°45′ отъ Гринича). Въ 4 часа пополудни корабль находился около 42½° ю. ш. и 55¾° зап. долг. отъ Парижа. Въ полдень температура моря была + 9°,1 Р., въ 2 часа пополудни + 9°,7 Р., а въ 4 часа пополудни + 14°,2 Р., что даетъ разность въ 4°,5 Р. впродолженіе двухъ часовъ. Такой рѣзкій переходъ въ температурѣ моря можно, кажется, объяснить единственно *встрѣчею двухъ теченій*, *изъ которыхъ одно*, *холодное*, *идетъ отъ мыса Горна* по главному направленію на С. З., а *другое, болье теплое*, представляющее вѣроятно болѣе изогнутую кривую, *отъ устьевъ рѣки Ла-Платы*. Безъ сомнѣнія, предѣлы этихъ теченій измѣняются по временамъ года; существованіе ихъ не подлежитъ сомнѣнію и представляетъ интересный фактъ въ физической географіи моря.

Гейдельбергъ, $\frac{\text{22-го февраля}}{\text{6-го марта}}$ 1866 года.

| Мартъ 1857 г. нов. ст. число. | Мѣсто корабля «Николай I» въ истинный полдень. | | | | Температура моря близь поверхности по Реомюру. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Южная широта. | | Западная долгота отъ Парижа. | | 6 часовъ утра. | 8 часовъ утра. | 10 часовъ утра. | Полдень. | 2 часа по полудни. | 4 часа по полудни. | 6 час. по полудни. |
| | Обсерв. | Счислимая | По хроном. | Счислим. | | | | | | | |
| 1 | » | (54°42′) | » | (105°22′) | » | » | 5,3 | 5,5 | 5,7 | 5,6 | 5,6 |
| 2 | 55°41′ | (55 38) | 101°7′ | (101 25) | » | 5,6 | 5,2 | 4,9 | 4,6 | » | 4,7 |
| 3 | 56 54 | (56 39) | 95 18 | (95 35) | 4,5 | 4,6 | 4,9 | 5,0 | 4,7 | 4,5 | 4,7 |
| 4 | 57 31 | (57 21) | 89 19 | (90 16) | 4,6 | 4,5 | 4,6 | 4,4 | 4,6 | 4,4 | 4,4 |
| 5 | 57 58 | (57 50) | 83 8 | (83 50) | » | 4,4 | 4,4 | 4,6 | 4,5 | » | 4,6 |
| 6 | » | (58 25) | » | (78 3) | » | 4,5 | 4,3 | » | 4,8 | 4,8 | 5,0 |
| 7 | 58 47 | (58 22) | 70 27 | (72 3) | » | 4,4 | 4,0 | 3,2 | 3,2 | 3,1 | 2,9 |
| 8 | 57 50 | (57 52) | 65 20 | (65 54) | » | 3,4 | 2,9 | 1,6 | 2,6 | 3,4 | 4,1 |
| 9 | 55 37 | (55 30) | 63 58 | (64 12) | » | 5,0 | 4,9 | 4,7 | 4,4 | 5,0 | 5,0 |
| 10 | 53 0 | (53 15) | 61 35 | (61 25) | » | 5,9 | 5,8 | 6,1 | 6,0 | 6,0 | 6,1 |
| 11 | » | (50 55) | » | (57 50) | » | 5,9 | 5,9 | 5,9 | 5,9 | 6,0 | 5,9 |
| 12 | 48 7 | (48 47) | 56 30 | (56 56) | » | 8,0 | 7,8 | 7,8 | 8,3 | 8,4 | 8,3 |
| 13 | 46 53 | (46 55) | » | (57 55) | » | 9,8 | 9,7 | 9,6 | 9,6 | 9,7 | 9,7 |
| 14 | » | (45 52) | » | (56 31) | » | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | 9,6 | 9,6 |
| 15 | 42 42 | (42 48) | 56 5 | (55 6) | 9,7 | 8,8 | 8,8 | 9,1 | 9,7 | 14,2 | 14,0[1] |
| 16 | 42 7 | (41 56) | 53 38 | (53 53) | » | 14,5 | » | 13,7 | » | » | 14,4 |
| 17 | 40 18 | (40 42) | 50 59 | (51 14) | 15,9 | 15,4 | 15,4 | 15,5 | 16,0 | 16,0 | » |
| 18 | 39 17 | (39 12) | 51 12 | (51 9) | » | 14,5 | 14,8 | 15,0 | 15,7 | 16,6 | 17,1 |
| 19 | » | (37 34) | » | (52 8) | 17,2 | 16,7 | 16,9 | 16,5 | 16,4 | 16,4 | 16,5 |
| 20 | 37 12 | (36 46) | » | (52 3) | » | 16,4 | 16,4 | 16,6 | 16,9 | 16,9 | 16,7 |
| 21 | 34 8 | (34 30) | 50 8 | (49 50) | 16,5 | 16,5 | 16,4 | 16,0 | 16,7 | 18,4 | 19,4 |
| 22 | » | (30 32) | » | (49 2) | » | 19,4 | 19,7 | 19,7 | 19,6 | 19,7 | 19,7 |
| 23 | 28 19 | (28 1) | 50 47 | (50 7) | 19,6 | 19,7 | 19,0 | 18,2 | 18,1 | 18,1 | 18,0 |
| 24 | 28 51 | (28 29) | » | (50 28) | 19,2 | 18,8 | 19,1 | 19,5 | 19,5 | 19,4 | 18,7 |
| 25 | 30 10 | (29 56) | » | (49 59) | » | » | 19,1 | » | 19,6 | 19,5 | 19,5 |
| 26 | » | (29 2) | » | (49 23) | 19,4 | » | 19,4 | 19,3 | 19,6 | 19,4 | 19,3 |
| 27 | 28 8 | (27 42) | 49 12 | (49 27) | » | 19,2 | 19,4 | 19,9 | 20,0 | 19,8 | 19,8 |
| 28 | 26 57 | (26 41) | 49 41 | (49 42) | 19,2 | 19,2 | 19,2 | 19,8 | » | 20,0 | » |
| 29 | 27 5 | (27 5) | 50 30 | (50 36) | 19,4 | 19,6 | 19,7 | » | 19,3 | 18,5 | 18,0 |
| | Въ этой графѣ первое число означаетъ обсервованную, второе счислимую широту. | | Въ этой графѣ первое число означаетъ долготу по хронометру въ истинный полдень, второе счислимую долготу. | | | | | | | | |

[1] Температ. моря 15-го марта: 2 часа по полудни 9°,7; 4 часа 14°,2; 5 час. 14°,2; 5½ час. 14°,1; 6 час. 14°,0; 6½ час. 13°,9; 7 час. 14°,0; 10 час. 14°,0

| Марта 1857 г. нов. ст. число. | Температура воздуха на палубѣ корабля «Николай I», по Реом. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 часовъ утра. | 8 часовъ утра. | 10 часовъ утра. | полдень. | 2 часа по полудни. | 4 часа по полудни. | 6 час. по полудни. |
| 1 | » | » | 5,4 | 5,9 | 5,9 | 4,3 | 3,8 |
| 2 | » | 4,9 | 4,7 | 4,7 | » | » | 3,8 |
| 3 | 3,9 | 5,1 | 5,5 | 4,8 | 5,3 | 5,1 | 4,4 |
| 4 | 4,3 | 4,3 | 4,6 | 4,6 | 4,7 | 4,7 | 4,7 |
| 5 | » | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,8 | » | 3,7 |
| 6 | » | 3,1 | 3,7 | » | 4,2 | 4,7 | 4,7 |
| 7 | » | 5,7 | 5,4 | 6,3 | 5,4 | 4,5 | 4,0 |
| 8 | » | » | 3,6 | 3,7 | 4,4 | 4,4 | 4,6 |
| 9 | » | 5,1 | 4,8 | 4,5 | 5,1 | » | 4,0 |
| 10 | » | 5,2 | 5,3 | 4,4 | 5,5 | 5,6 | 5,5 |
| 11 | » | 6,6 | 7,1 | 7,5 | 7,7 | 7,3 | 7,1 |
| 12 | » | 8,7 | 8,3 | 8,6 | 8,9 | 9,1 | 8,4 |
| 13 | » | 10,3 | 10,3 | 10,7 | 11,1 | 10,3 | 10,4 |
| 14 | » | 9,6 | 9,9 | 10,2 | 10,0 | 10,3 | 9,7 |
| 15 | 9,6 | 9,4 | 9,8 | 9,9 | 10,2 | 10,4 | » |
| 16 | » | 13,3 | 13,5 | 13,4 | 13,2 | » | » |
| 17 | 13,8 | 14,2 | 14,8 | 15,5 | 16,9 | 16,2 | » |
| 18 | » | 15,7 | 16,1 | 16,4 | 15,5 | 15,9 | 16,2 |
| 19 | 16,0 | 16,5 | 16,5 | 16,3 | 15,7 | 15,8 | 15,5 |
| 20 | » | » | 17,5 | 17,8 | 16,9 | 16,9 | 16,8 |
| 21 | 15,9 | 16,0 | 16,2 | 15,7 | 15,2 | 15,7 | 15,5 |
| 22 | » | 16,8 | 17,9 | 17,3 | 18,0 | 17,7 | 17,6 |
| 23 | 18,2 | 18,6 | 19,5 | 19,9 | 19,0 | 18,5 | 18,4 |
| 24 | 18,3 | 18,5 | 18,9 | 19,9 | 18,5 | 17,5 | 17,9 |
| 25 | » | » | » | » | 19,4 | 19,5 | 19,1 |
| 26 | 18,3 | » | » | » | » | 18,9 | » |
| 27 | » | 18,8 | » | » | » | » | » |
| 28 | 18,8 | » | » | » | » | » | » |
| 29 | | | | | | | |

**Карта изотермы по Мори (Maury).**

........ изотерма марта.

——— » сентября.

**Изотермы** у Maury означены по Фаренгейту:

| | | |
|---|---|---|
| 40° Фаренг. | = | 3°,6 Реом. |
| 50 » | | 8,0 » |
| 60 » | | 12,4 » |
| 70 » | | 16,9 » |
| 80 » | | 21,3 » |

## 2) Доктора медицины Михаила Суботина.

*(За январь, февраль и мартъ мѣсяцы 1866 года).*

Занятія мои въ эти мѣсяцы состояли въ посѣщеніи лекцій профессора патологической анатоміи Риндфлейша и его курса патологическихъ вскрытій. Профессоръ Риндфлейшъ успѣлъ въ зимнемъ семестрѣ изложить патологическую анатомію внутреннихъ болѣзней и на своемъ публичномъ курсѣ болѣзни костей. Излагая живо и ясно, онъ предпосылаетъ разбираемому болѣзненному процессу, коротко, литературу предмета и демонстрируетъ очень много въ аудиторіи микроскопическихъ и макроскопическихъ препаратовъ. У проф. Макъ-Шульце я прослушалъ изъ описательной анатоміи спланхнологію. По временамъ посѣщалъ клинику внутреннихъ болѣзней профессора Рюле. Работалъ я въ двухъ лабораторіяхъ. Въ патологическомъ институтѣ у профессора Риндфлейша занятія мои состояли въ практическомъ изученіи нормальной и патологической гистологіи. Матеріалъ для изслѣдованій получался изъ труповъ, вскрываемыхъ профессоромъ Риндфлейшемъ; но такъ какъ этого было недостаточно, потому что, напр., изъ опухолей попадались только раки различныхъ органовъ, кисты, гліома мозга (одинъ разъ), полипы толстыхъ кишекъ, фиброидъ матки, то профессоръ Риндфлейшъ предложилъ пользоваться спиртными препаратами его кабинета. О томъ, что, разсматривая подъ микроскопомъ восковидно перерожденные мускулы изъ труповъ тифозныхъ, я о регенераціи мускульныхъ волоконъ пришелъ ко взглядамъ, противоположнымъ недавно высказаннымъ Вуельдауеромъ объ этомъ предметѣ, я уже упоминалъ въ прежнемъ отчетѣ. Результаты этой работы въ небольшой статьѣ посланы мной для опубликованія. Другихъ самостоятельныхъ работъ микроскопическихъ я въ этомъ семестрѣ не предпринималъ, потому что былъ занятъ иными изслѣдованіями, какъ будетъ видно дальше. Главная цѣль моихъ занятій въ патологической лабораторіи заключалась въ обстоятельномъ изученіи гистологическаго строенія нормальныхъ и больныхъ тканей организма.

Цѣль моего изученія за границей—общая патологія. На сколько немыслимо ея знаніе безъ знанія патологической анатоміи и клиническихъ наблюденій, на столько невозможна общая патологія безъ физіологіи; поэтому я прилежно занимался послѣдней у профессора Пфлюгера; въ его лабораторіи я началъ самостоятельныя работы, о нихъ теперь поговорю.

Что касается мѣста, гдѣ образуется моча и по преимуществу мочевина, то прежде полагали, что послѣдняя приготовляется въ почкахъ, подобно тому какъ желчь въ печени. Но многочисленныя химическія изслѣдованія показали противное. Они обнаружили присутствіе мочевины и мочевой кислоты (по Lehmann'у) въ нормальной крови, и накопленіе ихъ въ крови и тканяхъ за вырѣзываніемъ почекъ. Изъ другихъ составныхъ частей мочи гипуровая кислота найдена въ крови быковъ и лошадей; образованіе креатинина доказано въ мускулахъ изъ креатина. Гарлей выдѣлилъ красящее вещество мочи, составляющее измѣненіе гематина и содержащее желѣзо. О такъ называемыхъ экстрактивныхъ веществахъ, куда между прочимъ можно причислить омихмилоксидъ и кислоты диалуровую, тауриловую и проч., очень мало извѣстно, какъ объ ихъ химическомъ составѣ, такъ и объ мѣстѣ ихъ происхожденія.

Въ виду такихъ изслѣдованій, показавшихъ присутствіе составныхъ частей мочи въ нормальной крови и тканяхъ, вопросъ первой важности въ физіологіи почекъ — сами ли онѣ, изъ матеріала доставляемаго кровью, вырабатываютъ составныя части мочи, или послѣднія находятся уже готовыми въ крови и железы только выдѣляютъ ихъ — былъ рѣшенъ въ пользу послѣдняго. По крайней мѣрѣ для мочевины, мочевой кислоты и солей извѣстно, что они приносятся въ почки готовыми. Такой взглядъ на роль почекъ въ организмѣ несправедливъ. Образованіе нѣкоторой части веществъ, выдѣляемыхъ мочей, нужно уже a priori допустить въ почкахъ, потому что послѣднія, какъ всѣ органы, подлежатъ процессу обмѣна веществъ. Въ почечной ткани находятся вещества низшей степени окисленія: тауринъ, цистинъ, гипоксантинъ (Cloëtta), которыхъ нѣтъ въ мочѣ, и надо думать, что, подъ вліяніемъ почечнаго эпителія, эти вещества переходятъ въ мочевину. Въ послѣднее время добыто нѣсколько фактовъ, прямо говорящихъ въ пользу того, что изъ веществъ, приносимыхъ кровью, въ почкахъ вырабатываются нѣкоторыя главныя составныя части мочи. Oppler (Beiträge zur Lehre der Urämie. Virch. Arch. Bd. 21 p. 260) производилъ у собакъ искусственную уремію вырѣзываніемъ почекъ или перевязкой мочеточниковъ. Химическій анализъ показалъ въ крови и мышцахъ, при перевязкѣ мочеточниковъ, гораздо больше мочевины, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уремія была вызвана экстирпаціей почекъ. Относительно креатина, содержаніе мочевины находится въ обратномъ отношеніи. При перевязкѣ мочеточниковъ, много въ крови мочевины

и незначительное количество креатина въ мускулахъ (въ $1^1/_2$ ф. = 0,5 grm.), и наоборотъ, съ вырѣзываніемъ почекъ, цифра содержанія мочевины въ крови значительно уменьшается, а содержаніе креатина въ мускулахъ увеличивается (на $1^1/_2$ ф. мяса — 2,2 grm креатина). Эти изслѣдованія подтверждены Perls'омъ (Beiträge zur Lehre der Urämie. Königsb., med. Jahrbuch. Bd. IV) и Залѣскимъ (Untersuchungen über den urämischen Process und die Function der Nieren. Tübingen, 1865). Выводы, полученные послѣднимъ изъ опытовъ надъ собаками, вполнѣ согласны съ полученными Oppler'омъ. Особенно интересны его опыты на птицахъ и змѣяхъ, въ мочѣ которыхъ, какъ извѣстно, мѣсто мочевины занимаетъ мочевая кислота. Съ перевязкой мочеточниковъ у птицъ, мочево-кислыя соли отлагаются въ различныя части тѣла: въ околосердечную сумку, суставы, лимфатическіе сосуды; то же самое наблюдается у змѣй. Съ вырѣзываніемъ же почекъ у змѣй, эти мочево-кислыя отложенія бываютъ очень ограничены и ограничиваются только нижнею половиной тѣла. Мои прежнія изслѣдованія (Патологія крови при уреміи, 1863. С.-Петербургъ) доказали, что, съ вырѣзываніемъ почекъ у собакъ, въ мускулахъ, крови, мозгу накопляется въ огромномъ количествѣ креатининъ.

Результаты мною приведенныхъ работъ ведутъ къ мысли, что почка органъ, не только выдѣляющій изъ крови специфическія вещества мочи, но и сама она принимаетъ участіе въ образованіи нѣкоторыхъ составныхъ частей ея. Прямые опыты, доказывающіе способность почечной паренхимы образовать мочевину, сколько мнѣ извѣстно, произведены однимъ Heynsius'омъ (Arch. f. d. Holländischen Beiträge zu den anat. und phys. Wissenschaften. Bd. 1. S. 243). Ему удалось доказать на вырѣзанной почкѣ увеличеніе уже прежде находившейся въ ней мочевины теплотой варенія. Количество мочевины онъ опредѣлялъ титрированнымъ растворомъ азотнокислой окиси ртути; но способъ анализа вноситъ такія ошибки въ изслѣдованіе, что на выводъ Heynsius'а, какъ мы сейчасъ увидимъ, положиться невозможно.

Я экстирпировалъ почки у живыхъ собакъ или, предварительно убивъ животное, бралъ тотчасъ эти органы для изслѣдованія. Снявъ оболочку, почка разрѣзывалась возможно мельче, стиралась съ сухимъ, чистымъ пескомъ и выщелачивалась перегнанной водой нѣсколько разъ впродолженіи часа. Всѣ полученныя вытяжки сливались вмѣстѣ, почки выжимались руками сквозь холстъ. Въ этомъ водномъ настоѣ бѣлокъ створаживался кипяченіемъ съ прибавле-

ніемъ уксусной кислоты; жидкость процѣживалась, и въ опредѣленной по объему части процѣда (40 — 30 сс.) фосфаты и сѣрнокислыя соли удалялись смѣсью барита, хлориды азотно-кислымъ серебромъ, и затѣмъ опредѣлялась мочевина титрированнымъ растворомъ азотнокислой окиси ртути. Этимъ способомъ найдено:

Въ обѣихъ почкахъ, вѣсомъ 50 grm., отъ собаки умѣренной величины, мочевины было 0,787 grm.

Отъ большой собаки, обѣ почки, вѣсомъ 72 grm., показали въ себѣ 0,473 grm. мочевины.

Обѣ почки, вѣсомъ въ 53 grm., дали 0,605 grm. мочевины.

Для повѣрки мнѣнія Heinsius'а, что теплота увеличиваетъ въ вырѣзанной почкѣ содержаніе мочевины, взяты обѣ почки, измельчены, стерты съ пескомъ, выщелочены перегнанной водой, вытяжки процѣжены сквозь холстъ. Полученное количество жидкости, 720 сс., раздѣлено на двѣ части; въ одной 350 сс. створоженъ бѣлокъ, и мочевины, по способу Либиха, найдено 0,210 grm.; остальные 370 сс. жидкости дигерированы въ водяной банѣ при 38° — 40° С., впродолженіи двухъ часовъ; послѣ того бѣлокъ удаленъ, и анализъ по тому же способу далъ въ этомъ количествѣ жидкости 0,335 grm. мочевины. Почки, оставшіяся послѣ вытяжки, были еще нѣсколько разъ промыты водой; въ полученной жидкости азотнокислая окись ртути не обнаруживаетъ присутствія мочевины. Выщелоченная такъ почечная паренхима снова налита водой и поставлена въ водяную баню при температурѣ 38° — 40° С., на одинъ часъ; въ полученной отсюда жидкости 90 сс. способомъ Либиха обнаружено 0,070 grm. мочевины. Этотъ опытъ говоритъ за развитіе теплотой въ почкѣ и водной изъ нея вытяжкѣ вещества, способнаго осаждаться азотнокислой окисью ртути; но, основываясь на одной этой реакціи, принять это вещество за мочевину невозможно, такъ какъ въ мочѣ находятся тѣла, дающія нерастворимыя соединенія съ азотнокислой окисью ртути, а именно: креатининъ, аллантоинъ, экстрактивныя вещества и пр. Единственный вѣрный путь количественнаго опредѣленія въ смѣси мочевины состоитъ въ выдѣленіи ея въ видѣ азотнокислой, и при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ мы употребляли этотъ болѣе трудный, но вѣрный способъ анализа. Для этого водныя вытяжки, по створаживаніи бѣлка и процѣживаніи, выпаривались въ водяной банѣ до-суха, остатокъ тщательно выщелачивался кипящимъ абсолютнымъ алкоголемъ, алкогольная вытяжка процѣживалась, выпаривалась въ водной банѣ до сирупозной консистен-

ціи, затѣмъ по охлажденіи на льду приливалась къ ней азотная чистая кислота (не содержащая азотистой) удѣльнаго вѣса 1,2—1,3. Черезъ 3 — 4 часа, чашечка вынималась изъ охлаждающей смѣси, образовавшійся осадокъ собирался на взвѣшенной фильтрѣ, фильтра съ осадкомъ просушивалась сперва между пропускной бумагой, затѣмъ въ воздушной банѣ при температурѣ не выше 100° С. Такимъ образомъ получено:

**Въ обѣихъ почкахъ, мочевины въ видѣ азотнокислой:**

| Вѣсъ обѣихъ почекъ. | Количество въ нихъ азотнокислой мочевины. |
|---|---|
| 52 grm. | 0,122 grm. |
| 37 » | 0,098 » |
| 69 » | 0,140 » |
| 58 » | 0,112 » |

Полученный осадокъ, по взвѣшиваніи, всегда подвергался микроскопическому изслѣдованію; онъ состоялъ изъ шестисторонних призмъ или тупыхъ октаэдровъ.

Опредѣленіе мочевины такимъ способомъ не показываетъ развитія ея въ почечной ткани теплотой варенія. Что видно изъ слѣдующихъ опытовъ:

1) Изъ почекъ, вѣсомъ въ 76 grm., водной вытяжки получено 673 cc. Въ 330 cc., тотчасъ анализированныхъ на содержаніе мочевины, получено 0,052 grm. азотнокислой мочевины; другія 342 cc. дигерированы въ водяной банѣ при 38° — 40° C. два часа, затѣмъ створоженъ бѣлокъ кипяченіемъ; азотнокислой мочевины найдено въ этомъ количествѣ жидкости 0,032 grm.

2) Изъ почекъ, вѣсомъ въ 61 grm., водной вытяжки получено 520 cc. Во взятыхъ отсюда 270 cc. азотнокислой мочевины найдено 0,029 grm.; въ другихъ 250 cc., подвергшихся впродолженіи 2-хъ часовъ нагрѣванію (38°—40° C.), азотнокислой мочевины было 0,038 grm.

Для опредѣленія вліянія почечной паренхимы на превращеніе нѣкоторыхъ веществъ въ мочевину, почки, полученныя отъ живаго животнаго, изрѣзывались, стирались съ пескомъ и, какъ прежде, выщелачивались нѣсколько разъ холодной водой. Водная вытяжка раздѣлялась на двѣ части: въ одной, по удаленіи бѣлка, опредѣлялась мочевина въ видѣ азотнокислой, другая смѣшивалась съ растворомъ креатина и дигерировалась въ водной банѣ, при 38°—40° C.,

два часа и затѣмъ обработывалась для полученія мочевины тѣмъ же способомъ.

1) Изъ почекъ, вырѣзанныхъ у большой здоровой собаки, водной вытяжки получено 640 сс.; изъ нихъ въ 300 сс. тотчасъ створоженъ бѣлокъ и опредѣлена мочевина, найдено 0,030 grm. азотнокислой мочевины; другія 440 сс. смѣшаны съ растворомъ креатина (креатина для этого взято 0,390 grm.), дигерированы въ водной банѣ 2 часа при температурѣ 38°—40° С. Азотнокислой мочевины здѣсь найдено 0,105 grm.

2) Приготовлена водная вытяжка изъ двухъ почекъ, въ одной части ея, 197 сс., азотнокислой мочевины найдено 0,025 grm., другая часть вытяжки 203 сс. дигерирована, какъ въ предъидущемъ опытѣ, два часа при 38° С. съ растворомъ креатина. Креатину для этого взято 0,475 grm. Азотнокислой мочевины въ этой части жидкости найдено 0,063 grm.

3) Сдѣланъ опытъ по тому же образцу. Въ одной части вытяжки, 200 сс. безъ креатина, найдено азотнокислой мочевины 0,042 grm. Во второй части, 320 сс., нагрѣтой съ креатиномъ при 38° С., котораго взято для этого 0,506 grm., азотнокислой мочевины найдено 0,133 grm.

Цифры, мною приведенныя, указываютъ на развитіе мочевины изъ креатина подъ вліяніемъ тепла и водной почечной вытяжки. Но, предполагая, что послѣдняя, можетъ быть, владѣетъ меньшею способностью, чѣмъ сама почечная паренхима превращать креатинъ въ мочевину, мы измѣнили опытъ: разрѣзавъ почку, стерши ее съ пескомъ нѣсколько разъ промытымъ и послѣ высушеннымъ, прибавляли къ ней воды и раствора креатина и дигерировали 2 часа въ водяной банѣ при 38°—40° С.; затѣмъ опредѣлили мочевину.

1) Почки отъ большой здоровой собаки, вѣсомъ 77 grm., обработаны вышесказаннымъ образомъ. Креатина взято 0,521 grm. Азотнокислой мочевины получено 0,240 grm.

2) Почки отъ собаки средней величины, вѣсомъ въ 62 grm., измельчены, смѣшаны съ водой и растворомъ креатина. Креатина чистаго взято для этого 0,607 grm.; послѣ 2-хъ часоваго нагрѣванія при 38° С., азотнокислой мочевины получено изъ этой смѣси 0,307 grm.

Сравнивая съ этими цифрами цифры нормальнаго содержанія мочевины въ почкахъ, находимъ, что въ почечной ткани, бывшей 2 часа при температурѣ 38° С. въ растворѣ креатина, мочевины было почти втрое больше противу нормальнаго. Такое увеличеніе

мочевины можетъ быть объяснено не иначе, какъ превращеніемъ въ нее креатина. Другихъ условій, кромѣ вліянія почечной ткани на это превращеніе, въ опытѣ нѣтъ. Присутствіе бѣлка не имѣетъ вліянія на это превращеніе: растворъ креатина, смѣшанный съ раствором бѣлка и незначительнымъ количествомъ крови (около 2 cc.) и дигерированный два часа при температурѣ 38° C., не переходитъ въ мочевину; послѣдней я не могъ найти въ смѣси.

Мнѣніе Heynsius'а о развитіи мочевины въ почкѣ теплотой, какъ мы видѣли, несправедливо. Но въ почкѣ и ея водной вытяжкѣ, при нагрѣваніи, развиваются вещества, такъ называемыя, экстрактивныя, дающія нерастворимыя соединенія съ азотнокислой окисью ртути. Присутствіе этихъ экстрактивныхъ веществъ мною обнаружено слѣдующимъ образомъ. Въ водной вытяжкѣ почекъ, освобожденной отъ бѣлка, соли фосфорнокислыя и сѣрнокислыя осаждены баритомъ, избытокъ барита удаленъ пропусканіемъ черезъ жидкость съ угольной кислотой; жидкость нагрѣта до кипяченія и по охлажденіи процѣжена. Къ фильтрату прибавленъ растворъ свинцоваго сахара; образовавшійся осадокъ собранъ на фильтрѣ, промытъ, высушенъ, внесенъ въ стаканъ, размельченъ, смѣшанъ съ водой, и черезъ эту жидкость пропущенъ сѣроводородъ для осажденія свинца въ видѣ сѣрнокислаго. Жидкость прокипячена для удаленія избытка сѣроводорода, процѣжена; въ этомъ процѣдѣ азотнокислая окись ртути даетъ осадокъ.

Изъ приведенныхъ мною изслѣдованій выходитъ:

1) Въ почечной ткани въ нормальномъ состояніи находится незначительное количество мочевины.

2) Теплота развиваетъ въ почкѣ и водной вытяжкѣ изъ нея не мочевину, а экстрактивныя вещества, способныя осаждаться азотнокислой окисью ртути.

3) Водная почечная вытяжка при температурѣ 38° C. превращаетъ часть креатина въ мочевину.

4) Почечная вытяжка владѣетъ бо́льшею способностію, нежели ея водная вытяжка, образовать мочевину изъ креатина.

Здѣсь мы привели результаты работы, которая, подъ заглавіемъ «Вліяніе почечной ткани на мочепроизведеніе», послана мною для опубликованія.

Другая моя работа о молокѣ еще не кончена, а потому о результатахъ моихъ изслѣдованій я сообщу послѣ.

Боннъ, 20-го марта 1866 года.

### 3) Доктора медицины Сергѣя Костарева.

Большую часть времени дня, особенно въ послѣднюю половину семестра, я посвящалъ изученію патологической гистологіи въ институтѣ проф. Вирхова. И я, конечно, всего менѣе могу раскаяваться въ томъ, что поступалъ такимъ образомъ. Съ одной стороны, патологическая гистологія, въ настоящее время, стала на степень главнаго базиса нашей науки, безъ котораго немыслимъ совершенно образованный врачъ; съ другой — необыкновенное обиліе патологическаго матеріала, поистинѣ образцовый методъ преподаванія и, наконецъ, самая личность профессора, всегда внимательнаго къ работамъ своихъ учениковъ, дѣлаютъ институтъ послѣдняго особенно привлекательнымъ,—и не только для врачей и студентовъ, учащихся самостоятельно работать, но и для тѣхъ, которые, освоившись достаточно съ дѣломъ, желаютъ приготовить себя къ преподаванію, изучить усвоить себѣ самый методъ современнаго преподаванія науки. Здѣсь то, можетъ быть лучше, нежели гдѣ нибудь, можно оцѣнить достоинство *демонстративнаго* метода преподаванія.

Демонстративность составляетъ — и конечно должна составлять— главное и важнѣйшее достоинство въ преподаваніи естественныхъ наукъ. Въ нашъ вѣкъ анализа и индукціи, когда за риторическими фигурами и внѣшнею отдѣлкою лекціи, профессоръ уже не можетъ скрыть пустоту содержанія; когда только *фактъ* служитъ источникомъ плодотворнаго впечатлѣнія, способнаго вызывать къ не менѣе плодотворному мышленію юный умъ молодаго поколѣнія; когда ученикъ усвоиваетъ воззрѣнія своего учителя не болѣе, какъ на столько, на сколько эти послѣднія не противорѣчатъ факту, на сколько учитель объясняетъ явленіе изъ данныхъ, непосредственно имъ представленныхъ; въ нашъ вѣкъ, говорю я, все, что только допускаетъ демонстративное изложеніе, необходимо должно излагаться такимъ образомъ. И если правда, что демонстраціи на лекціяхъ вообще нѣсколько замедляютъ самый ходъ преподаванія, препятствуютъ нѣкоторымъ образомъ изложить весь предметъ въ опредѣленный срокъ; то съ одной стороны, многое, конечно, зависитъ здѣсь отъ опытности и умѣнья взяться за дѣло, съ другой — болѣе свободное преподаваніе, развитіе приватъ-доцентства, отсутствіе вообще всякаго рода казенныхъ сроковъ въ ученіи, безъ сомнѣнія, даютъ полную возможность преподавателямъ не стѣсняться заранѣе утвержденною программою и болѣе заботиться о плодо-

творности самаго преподаванія, нежели о прочтеніи всего предмета въ опредѣленное число лекцій. Такъ понимаютъ, по крайней мѣрѣ, это дѣло здѣсь. Проф. Вирховъ, напр., только 4 часа въ недѣлю посвящаетъ систематическому чтенію общей патологіи и патологической анатоміи, и именно: зимній семестръ онъ читаетъ первую и только три мѣсяца лѣтняго семестра посвящаетъ изложенію послѣдняго предмета. Само собою разумѣется, что при томъ обширномъ размѣрѣ, въ которомъ колоссальная опытность и знаніе даютъ возможность профессору преподавать патологическую анатомію, изложеніе всего предмета въ такой короткій срокъ времени было бы немыслимо. Вирховъ обыкновенно ограничивается однимъ какимъ нибудь отдѣломъ, но за то излагаетъ его въ такой полнотѣ и съ такою наглядностію, что для слушателей многое становится яснымъ и въ другихъ отдѣлахъ спеціальной патологической анатоміи. Такъ напр., въ прошедшій лѣтній семестръ, онъ читалъ патологическую анатомію органовъ пищеваренія только, но за то, входя въ подробности каждаго процесса, наблюдаемаго въ этой области, онъ тѣмъ самымъ дѣлалъ понятнымъ его развитіе и во многихъ другихъ областяхъ и органахъ. Сотни спиртовыхъ препаратовъ уясняютъ при этомъ дѣло, и, кромѣ того, самъ профессоръ, искусно владѣя разноцвѣтными карандашами, постоянно, въ подробности, старается объяснить на доскѣ самый ходъ болѣзненнаго процесса. Тѣ же пособія служатъ и при курсѣ общей патологіи, въ которомъ гистогенезисъ патологическихъ новообразованій играетъ главную роль. Излагая исторію патологическихъ воззрѣній, господствовавшихъ въ различныя времена въ наукѣ, Вирховъ приноситъ на лекцію множество сочиненій, характеризующихъ эпоху, о которой идетъ рѣчь, и передаетъ ихъ слушателямъ въ хронологическомъ порядкѣ, чтобы послѣдніе, хотя поверхностно, могли бы наглядно ознакомиться съ библіографіею науки и такимъ образомъ лучше запечатлѣть въ своей памяти исторію медицины. И въ этомъ случаѣ, стало быть, профессоръ старается, по возможности сдѣлать преподаваніе объективнымъ или демонстративнымъ. Эта то рѣзко выдающаяся особенность преподаванія Вирхова самымъ блестящимъ образомъ наконецъ даетъ себя знать въ такъ называемомъ *демонстративномъ курсѣ*, который какъ нельзя лучше дополняетъ прочіе курсы, и гдѣ знаменитый профессоръ, безъ опредѣленной заранѣе программы, читаетъ о тѣхъ патологическихъ измѣненіяхъ, которыя представляетъ спеціальный матеріалъ дня. Конечно, въ огромномъ

анатомико-патологическомъ матеріалѣ, который доставляетъ знаменитая «*Charité*» (а вскрытій бываетъ до 6 и болѣе въ день), профессору легко останавливаться постоянно на новыхъ предметахъ и притомъ нерѣдко на такихъ, которые его самаго особенно интересуютъ въ данное время. Потому-то здѣсь, болѣе нежели на другихъ курсахъ, въ лекціи можно уловить нерѣдко совершенно новыя мысли, тѣ или другія предположенія относительно разрѣшенія очередныхъ и спорныхъ вопросовъ науки; наконецъ, здѣсь же становятся новые вопросы, требующіе новыхъ спеціальныхъ работъ.

Особенная оригинальность этого курса заключается еще, какъ извѣстно, въ томъ, что тутъ же сидящіе ассистенты профессора непосредственно занимаются изготовленіемъ свѣжихъ микроскопическихъ препаратовъ, которые потомъ циркулируютъ между слушателями по весьма цѣлесообразно-устроеннымъ рельсамъ, пока профессоръ рисуетъ на доскѣ и объясняетъ то, что должно видѣть подъ микроскопомъ.

Такова обстановка этого замѣчательнаго курса, пользующагося не даромъ европейскою извѣстностію. Правда, что мало подготовленные слушатели не могутъ вполнѣ воспользоваться драгоцѣнными свѣдѣніями, здѣсь сообщаемыми, но за то тѣмъ болѣе выигрываютъ врачи, уже достаточно подготовленные, вполнѣ знакомые съ воззрѣніями Вирхова и его школы и такимъ образомъ не имѣющіе надобности въ элементарныхъ толкованіяхъ.

Кромѣ того, Вирховъ самъ упражняетъ желающихъ въ патологическо-гистологическихъ изслѣдованіяхъ въ такъ называемомъ *практическомъ* курсѣ, которому впрочемъ онъ самъ не придаетъ, по видимому, серьезнаго значенія и большею частію постепенно передаетъ въ вѣдѣніе одного изъ ассистентовъ.

Тѣ, которые занимаются какимъ нибудь спеціальнымъ вопросомъ, работаютъ обыкновенно въ самомъ институтѣ, открытомъ въ теченіе цѣлаго дня. Здѣсь то проводилъ я большую часть времени въ послѣдніе мѣсяцы семестра. Благодаря весьма обширному матеріалу, которымъ я пользовался, мнѣ представлялась возможность провѣрить многія изслѣдованія, еще прежде меня интересовавшія, касающіяся напр. развитія нѣкоторыхъ спорныхъ формъ болѣзненныхъ новообразованій (эпителійнаго рака, бугорка и др.), организаціи кровянаго свертка, строенія надпочечныхъ железъ; наконецъ, нѣкоторые патологическіе процессы въ мышцахъ, сосудахъ, костяхъ, слизистыхъ оболочкахъ и пр. были вновь мною прослѣ-

жены. Вопросы дня, равнымъ образомъ, были подвергнуты тщательному изслѣдованію. Извѣстная гедерслебенская *) трихинная эпидемія доставила огромный матеріалъ для изученія этихъ опасныхъ микроскопическихъ паразитовъ. Опыты кормленія, произведенные въ институтѣ надъ кроликами, дозволили наблюдать трихинъ въ различныхъ стадіяхъ ихъ развитія. Множество различнаго рода подозрительныхъ мясъ, доставлявшихся для изслѣдованія, знакомили работающихъ отчасти съ самымъ методомъ изслѣдованія этого рода, отчасти же съ другими паразитами, которые необходимо умѣть отличать отъ трихинъ, какъ напр. финны, псероспермiи и т. п. Нѣсколько клиническихъ случаевъ хронической трихинной болѣзни (длившейся многіе годы), которые были наблюдаемы въ отдѣленіи проф. Фрериха, представили прекрасные образцы этого рода пораженія человѣческихъ мышцъ, такъ напр., въ одномъ замѣчательномъ по обширности пораженія случаѣ, мы наблюдали полное окаменѣніе капсулъ съ живыми еще внутри животными (чрезъ 13 — 15 лѣтъ).

Изслѣдованія, которыми я занимался въ институтѣ Вирхова, я еще намѣренъ продолжать нынѣшнее лѣто; въ свое время они будутъ, конечно, обнародованы.

---

Перехожу къ нѣкоторымъ спеціальностямъ, съ преподаваніемъ которыхъ я счелъ нужнымъ познакомиться въ Берлинѣ. Между берлинскими спеціалистами уже лѣтъ 10 какъ занимаетъ самое видное мѣсто знаменитый А. Грефе, одинъ изъ главныхъ виновниковъ того прогрессивнаго движенія, которое такъ рѣзко было замѣтно въ офталміатріи въ теченіе послѣдняго десятилѣтія.

Участвуя лично въ прогрессѣ этой науки, проф. Грефе въ своемъ преподаваніи естественно сообщаетъ всегда ея послѣднее слово. Въ его богатой оперативнымъ матеріаломъ поликлиникѣ (которая трижды въ недѣлю открыта для врачей), почти всегда можно видѣть множество изящныхъ операцій со всѣми ихъ новѣйшими усовершенствованіями. Такъ, въ истекшій семестръ, кромѣ множества иридектомій, операцій косоглазія, слезнаго мѣшка и т. п., я съ особеннымъ интересомъ слѣдилъ за операціями извлеченія катаракты. Грефе, какъ извѣстно, въ послѣднее время значительно модифицировалъ свой прежній способъ извлеченія катаракты, равно

*) Гедерслебенъ — мѣстечко недалеко отъ Кведлинбурга.

какъ совершенно оставилъ способъ Critschett'а, который онъ почти исключительно испытывалъ въ прошедшемъ году ($18^{64}/_{65}$). Въ настоящее время онъ дѣлаетъ особеннымъ, узкимъ, скальпелемъ почти дѣйствительно *линейный* разрѣзъ (Linearschnitt), т. е. образуетъ лоскутъ самой ничтожной высоты при совершенно достаточной величинѣ раны для выведенія катаракты. Разрѣзъ дѣлается въ самой отдаленной периферіи роговой прозрачной оболочки, такъ что самый каналъ раны лежитъ большею частію въ склерѣ. Я не буду входить здѣсь въ подробности операціи, которую описалъ уже самъ авторъ въ «Archiv f. Ophtalmologie (XI Jahrg. III Abth. S. 1 — 107). Не могу однакоже не упомянуть объ изяществѣ самой операціи, о той необыкновенной чистотѣ, съ которою производитъ ее знаменитый спеціалистъ почти во всѣхъ случаяхъ. Только однажды, помнится мнѣ, у одной женщины, вслѣдствіе различнаго рода неправильныхъ сроценій радужной оболочки съ сумкою хрусталика, катаракта не выступила въ представлявшійся разрѣзъ, не смотря на попеременное введеніе крючка и ложечки; появилось кровотеченіе, и съ операціею необходимо было остановиться. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, которые я видѣлъ, непосредственные результаты могли быть названы вполнѣ блестящими.

По ушнымъ болѣзнямъ, въ Берлинѣ, также не мало спеціалистовъ. Не желая слушать Крамера и Эргарда (я уже давно знакомъ съ ними изъ ихъ сочиненій), я взялъ курсъ у молодаго привать-доцента доктора *Luca*, который своими работами послѣдняго времени обратилъ на себя вниманіе слѣдившихъ за отіатрическою литературою. Его курсъ, который онъ еще впервые позволилъ себѣ дать, имѣлъ, конечно, нѣкоторые недостатки (свойственные всѣмъ начинающимъ), но былъ все таки современенъ и демонстративенъ. При той внимательности къ своему дѣлу, которая замѣтна въ этомъ молодомъ преподавателѣ, при его постоянныхъ занятіяхъ въ патологическомъ институтѣ, котораго отіатрическій матеріалъ находится въ его распоряженіи, — отъ него можно ожидать впослѣдствіи вполнѣ дѣльнаго доцента.

Кромѣ всего этого, я посѣщалъ также, по временамъ, всѣмъ извѣстный ортопедическій институтъ д-ра Беренда, о преподаваніи котораго я могу съ своей стороны только замѣтить весьма важный, по моему мнѣнію, недостатокъ; а именно, что преподаватель, идя отъ той идеи, что ортопедъ непремѣнно долженъ быть хорошимъ хирургомъ и на оборотъ, — къ сожалѣнію, слишкомъ много зани-

маетъ слушателей чисто хирургическими сообщеніями, въ ущербъ конечно, своей спеціальности.

Въ заключеніе не могу еще не упомянуть о докторѣ Вильмсѣ, главномъ хирургѣ больницы, извѣстной подъ названіемъ *Bethanien*. Въ прошедшемъ августѣ мѣсяцѣ, я съ особеннымъ удовольствіемъ и интересомъ посвящалъ утренніе часы посѣщенію этой изящной образцовой больницы, гдѣ я неразъ имѣлъ случай любоваться мастерскими операціями упомянутаго хирурга, этого достойнаго соперника проф. Лангенбека. Тенотоміи, резекціи и особенно литотритія, которая такъ рѣдко удается Лангенбеку, рѣшительно не оставляли ничего желать, какъ по своей замѣчательной технической отдѣлкѣ, такъ и по блестящимъ результатамъ. Я не преминулъ также воспользоваться случаемъ осмотрѣть собраніе хирургическихъ препаратовъ д-ра Вильмса, между которыми я замѣтилъ много весьма рѣдкихъ случаевъ хирургическихъ страданій костей.

$^3/_{15}$ марта я оставилъ Берлинъ и, осмотрѣвъ на пути болѣе важныя больницы и клиники Лейпцига, Дрездена и Праги, прибылъ $\frac{\text{27-го марта}}{\text{8-го апрѣля}}$ въ Вѣну.

## 4) Лекаря В. Владимірова.

*(За декабрь, январь, февраль и мартъ).*

Посѣщая въ минувшій семестръ демонстративный курсъ оперативной хирургіи Лангенбека, я имѣлъ случай познакомиться съ измѣненіями и усовершенствованіями нѣкоторыхъ оперативныхъ способовъ, сдѣланныхъ Лангенбекомъ въ послѣдніе годы. Въ настоящемъ отчетѣ я хочу сказать нѣсколько словъ объ остеопластическихъ или временныхъ (R. Volkmann) резекціяхъ верхней челюсти. Но прежде чѣмъ я перейду къ описанію помянутыхъ операцій, считаю не лишнимъ сказать вкратцѣ о резекціяхъ верхней челюсти вообще и сдѣлать краткій перечень, употребляемыхъ для этой цѣли, оперативныхъ способовъ.

Резекція верхнечелюстной кости въ первый разъ была произведена Gensoul'омъ въ Ліонѣ въ 1827 году для удаленія новообразованія, занимавшаго гигморову пещеру. Счастливый исходъ операціи вызвалъ въ хирургахъ подражаніе, и въ скоромъ времени примѣру Gensoul'а послѣдовали Textor въ Вюрцбургѣ и Lizars въ Лондонѣ. Съ тѣхъ поръ эти операціи вошли во всеобщее употребленіе, и спо-

себѣ Gensoul'а подвергся многоразличнымъ модификаціямъ Velpeau, Dieffenbach'а, Fergusson'а, Langenbeck'а и др.

Верхнечелюстная кость, занимающая среднюю треть лица, покрыта весьма тонкимъ слоемъ мягкихъ частей и, подвергаясь дѣйствію наружныхъ вліяній, бываетъ нерѣдко мѣстомъ болѣзненныхъ процессовъ, требующихъ удаленія части или же всей верхнечелюстной кости.

Каріозный и некротическій процессы поражаютъ верхнечелюстную кость сравнительно рѣдко и въ большей части случаевъ ограничиваются тою или другою частію кости и только въ немногихъ распространяются на всю верхнюю челюсть. По большей же части поводомъ къ резекціямъ верхней челюсти служатъ новообразованія. Между этими послѣдними всего чаще встрѣчается ракъ, затѣмъ саркоматозныя, фиброзныя, хрящевыя, костныя, сосудистыя опухоли и кисты. Въ числѣ 48 резекцій верхнечелюстной кости (частныхъ и общихъ) произведенныхъ Лангенбекомъ съ 1851 по 1862 г., было 25 случаевъ рака, 8 саркомы, 7 фиброида, 2 энхондромы, 1 экзостоза, 1 киста и 1 сосудистая опухоль. Каріозный процессъ былъ только въ 2 случаяхъ (Lücke. Arch. von Langenbeck. 1862). Изъ 17 случаевъ, оперированныхъ съ 1848 по 1854 г. J. F. Heyfelder'омъ, раковыхъ пораженій было 13, саркомы 3 и 1 каріозный процессъ (Ueber Resectionen und Amputationen von I. F. Heyfelder. 1855).

При резекціи верхней челюсти, какъ и при всякой другой операціи на лицѣ, кромѣ удаленія болѣзненно-измѣненныхъ частей должно быть выполнено еще другое требованіе — сохранить, на сколько возможно, форму лица и избѣжать большаго безобразія больнаго. Въ видахъ выполненія этой цѣли хирурги старались ограничить число и величину разрѣзовъ наружныхъ частей лица и тѣмъ самымъ уменьшить количество рубцовъ, остающихся по заживаніи раны.

Способъ Gensoul'а, состоящій изъ трехъ разрѣзовъ, влечетъ за собою пораженіе почти всѣхъ мышицъ, сосудовъ и нервовъ страждущей половины лица; верхній лоскутъ, имѣя своимъ основаніемъ нижнее вѣко и часть покрововъ височной области, можетъ легко подвергнуться омертвѣнію за недостаткомъ питанія. При благопріятномъ же исходѣ операціи остается значительное безобразіе больнаго. Эти обстоятельства обратили на себя вниманіе хирурговъ и заставили искать болѣе удобнаго пути для достиженія верхнечелюстной кости.

Такимъ образомъ, вмѣсто трехъ разрѣзовъ Gensoul'a Dieffenbach дѣлаетъ два. Первый разрѣзъ отъ glabella чрезъ спинку носа и средину верхней губы, второй — отъ начала перваго до внутренняго глазнаго угла. Velpeau употребляетъ только одинъ разрѣзъ отъ скуловой кости до угла рта. Langenbeck точно также ограничивается однимъ разрѣзомъ отъ скуловой кости до крыла носа. Fergusson раздѣляетъ верхнюю губу вертикальнымъ разрѣзомъ, который, начавшись отъ ноздри подлѣ носовой перегородки, идетъ въ бороздкѣ верхней губы до свободнаго края послѣдней.

Каждый изъ этихъ способовъ имѣетъ свои преимущества, но съ другой стороны ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть примѣнимъ ко всѣмъ случаямъ, требующимъ удаленія верхнечелюстной кости. Въ однихъ случаяхъ, съ большимъ удобствомъ, операція можетъ быть выполнена при употребленіи способа Dieffenbach'a, тогда какъ въ другихъ необходимо бываетъ избрать способъ Velpeau или Fergusson'a. По этому выборъ того или другаго метода зависитъ отъ даннаго случая и личнаго взгляда хирурга.

Мнѣ кажется, что мѣсто, занимаемое новообразованіемъ относительно верхнечелюстной кости, играетъ весьма важную роль при выборѣ разрѣза. Такъ новообразованія, занимающія по преимуществу носовую полость и распространяющіяся изъ этой послѣдней въ гигморову пещеру, всего удобнѣе могутъ быть удалены при помощи разрѣза Dieffenbach'a; въ другихъ же случаяхъ, когда новообразованіе, находясь въ гигморовой пещерѣ, сильно выдается наружу, надобно отдать преимущество разрѣзу Velpeau. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ можетъ быть употребляемъ также и способъ Dieffenbach'a, но въ такомъ случаѣ бываетъ необходимо или отдѣлить нижнее вѣко, сдѣлавъ разрѣзъ чрезъ соединительную оболочку глаза, или сдѣлать кожный разрѣзъ параллельно нижнему краю глазницы, что во всякомъ случаѣ обусловитъ большее безобразіе по заживленіи раны, чѣмъ разрѣзъ Velpeau. Способъ Fergusson'a можетъ найти свое примѣненіе при новообразованіяхъ, занимающихъ гигморову пещеру и выдающихся по преимуществу кпереди и книзу. Разрѣзъ Лангенбека едва ли заслуживаетъ предпочтенія предъ разрѣзомъ Velpeau, потому что хотя при первомъ m. orbicularis oris и art. coronaria labii superioris остаются не поврежденными, но за то мышцы, начинающіяся отъ скуловой кости и лицевой поверхности maxillæ superioris и идущія къ верхней губѣ, должны быть необходимо перерѣзаны. Вѣтви личнаго нерва какъ въ томъ

такъ и въ другомъ случаяхъ подвергаются поврежденію почти въ одинаковой степени. Что касается паралича личныхъ мышцъ, обусловливаемаго перерѣзываніемъ вѣтвей m. facialis (Bardeleben), то это возраженіе теряетъ свое значеніе, если припомнить, что перерѣзанные концы нервовъ, будучи приведены во взаимное соприкосновеніе, срастаются очень легко, и нервная дѣятельность по истеченіи болѣе или менѣе значительнаго времени возстановляется (O. Weber). Безобразіе лица, остающееся по заживленіи раны, при разрѣзѣ Лангенбека ни чуть не менѣе, чѣмъ при разрѣзѣ Velpeau. Мнѣ кажется, что въ первомъ случаѣ оно даже значительнѣе, судя по фотографическимъ снимкамъ съ оперированныхъ больныхъ, которые я имѣлъ случай видѣть въ аудиторіи Лангенбека. При разрѣзѣ Velpeau, рубецъ можетъ быть еще скрытъ у мущинъ бородою, у женщинъ же приличною повязкою, что не имѣетъ мѣста при разрѣзѣ Лангенбека. Одно только обстоятельство, что при разрѣзѣ Velpeau можетъ случиться пораженіе Стенонова протока и обусловить слюнной свищъ, какъ это было въ случаѣ, оперированномъ Michon'омъ (O. Heyfelder), можетъ говорить въ пользу разрѣза Лангенбека; но проводя разрѣзъ немного кпереди и оканчивая его не въ углу рта, а отступя нѣсколько линій кнутри, можно избѣжать его раненія (Huguier).

Для раздѣленія костныхъ соединеній верхней челюсти съ сосѣдними костями употребляютъ въ настоящее время или костныя ножницы, или цѣпную пилу, или же наконецъ узкую ножевидную пилу Лангенбека (Stichsäge). Долото и молотокъ теперь почти совершенно оставлены. Привычка и умѣнье владѣть тѣмъ или другимъ инструментомъ, мнѣ кажется, составляетъ причину, почему нѣкоторые хирурги предпочитаютъ который нибудь одинъ изъ этихъ инструментовъ. Такимъ образомъ Fergusson употребляетъ при резекціи верхней челюсти почти исключительно костныя ножницы, на томъ основаніи, что посредствомъ этого инструмента съ большимъ удобствомъ можно измѣнять направленіе разрѣза и вести его по границѣ больной части кости со здоровою. Но этотъ инструментъ имѣетъ своего рода недостатки: при перерѣзываніи тѣхъ соединеній верхней челюсти, гдѣ кость имѣетъ болѣе плотное строеніе, къ разрѣзу присоединяется переломъ и, вмѣсто желаемой ровной поверхности, получается болѣе или менѣе зубчатая, соединенная съ трещинами въ сосѣднихъ частяхъ. Ножевидная пила Лангенбека, употребленіемъ которой онъ ограничивается при резекціи верхней че-

люсти, весьма удобна по простотѣ устройства; но пиленіе кости посредствомъ этого инструмента чрезвычайно медленно, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи цѣпная пила Jeffray'a заслуживаетъ предпочтенія.

При резекціи верхней челюсти, имѣющей различную форму и направленіе своихъ отростковъ, бываетъ очень неудобно ограничиться однимъ изъ помянутыхъ инструментовъ, потому что одно костное соединеніе можетъ быть съ большимъ удобствомъ раздѣлено посредствомъ одного инструмента, другое же — посредствомъ другаго. Такъ, болѣе плотное соединеніе со скуловою костью всего лучше можетъ быть разрѣзано посредствомъ цѣпной пилы, проведеніе которой per fissuram orbitalem inferiorem не представляетъ особеннаго затрудненія. Носовой отростокъ по своему незначительному объему и тонкости можетъ быть съ одинаковымъ удобствомъ разрѣзанъ каждымъ изъ трехъ инструментовъ. Соединеніе же небныхъ отростковъ между собою по ихъ тонкости и губчатому строенію удобнѣе и скорѣе раздѣлить листоновскими ножницами. Пила же Лангенбека имѣетъ полное примѣненіе при остеопластическихъ операціяхъ верхней челюсти, о которыхъ я сейчасъ буду говорить.

Сдѣлавъ наружный разрѣзъ, Лангенбекъ отдѣляетъ мягкія части щеки и небнаго свода вмѣстѣ съ надкостной плевой и, по удаленіи кости, соединяетъ передній край раны мягкихъ частей неба съ мягкими частями щеки. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе относительно глотанія и голоса больнаго, но, къ несчастію, только въ немногихъ случаяхъ можетъ быть исполнено. По большей же части надкостная плева также участвуетъ въ страданіи и бываетъ на столько измѣнена, что необходимо должна быть удалена вмѣстѣ съ пораженною костью.

Что касается остеопластическихъ операцій верхней челюсти, то Лангенбекъ употребляетъ ихъ въ слѣдующихъ случаяхъ: при незначительной величинѣ новообразованія, занимающаго гигморову пещеру, при опухоляхъ, находящихся въ носовой полости, при новообразованіяхъ, помѣщающихся въ крыло-небной ямкѣ (fossa pterygo-palatina) и носоглоточныхъ полипахъ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ онъ дѣлаетъ резекцію передней стѣнки гигморовой пещеры, при послѣднихъ же — резекцію верхней половины maxillae superioris вмѣстѣ со скуловою костью.

Первую операцію онъ производитъ слѣдующимъ образомъ. Разрѣзъ начинается отъ glabella, идетъ по хребту носа чрезъ вер-

ушку послѣдняго, гдѣ и оканчивается. Второй полулунный разрѣзъ, начинаясь отъ передняго края скуловой кости на 2‴ — 3‴ ниже края глазницы, идетъ до крыла носа. Этими двумя разрѣзами мягкія части раздѣляются до самой кости. Затѣмъ обнажаетъ соединеніе носоваго отростка верхнечелюстной кости съ соотвѣтствующею носовою костью и раздѣляетъ это соединеніе посредствомъ листоновскихъ ножницъ. Сдѣлавъ это, вводитъ свою ножевидную пилу въ ноздрю больнаго и по сдѣланному полулуннымъ разрѣзомъ пути перепиливаетъ переднюю стѣнку гигморовой пещеры до нижняго края глазницы. Теперь, посредствомъ двухъ подъемниковъ, введенныхъ въ сдѣланный пилою разрѣзъ, приподнимаетъ переднюю стѣнку гигморовой пещеры вмѣстѣ съ находящимися на ней мягкими частями кверху. Получивъ такимъ образомъ свободный доступъ къ опухоли, онъ удаляетъ эту послѣднюю. Наконецъ приводитъ резецированную часть на свое прежнее мѣсто, нѣсколько вдавливаетъ для болѣе тѣснаго соприкосновенія перепиленныхъ поверхностей и соединяетъ наружную рану посредствомъ шва.

Вторая, имѣющая свое примѣненіе, какъ я уже сказалъ, при новообразованіяхъ, занимающихъ крыло-небную ямку, и при носоглоточныхъ полипахъ, состоитъ въ слѣдующемъ: полулунный разрѣзъ, начавшись отъ средины скуловой дуги, идетъ къ крылу носа. Второй разрѣзъ—отъ внутренняго угла глаза вдоль нижняго края глазницы до соединенія съ началомъ перваго. Мягкія части посредствомъ этихъ разрѣзовъ раздѣляются до кости. При помощи своей ножевидной пилы, Лангенбекъ перепиливаетъ скуловую дугу, лобный отростокъ скуловой кости, ея глазничную поверхность и носовой отростокъ верхнечелюстной кости и, дойдя до носовой кости, разрѣзъ оканчиваетъ. Потомъ пила вводится въ foramen pterygo-palatinum, и перепиливаются задняя и передняя стѣнки гигморовой пещеры по сдѣланному въ мягкихъ частяхъ разрѣзу до ноздри. При помощи подъемниковъ приподнимаются ограниченныя разрѣзами части вмѣстѣ съ костью и отгибаются къ носовой сторонѣ. Опухоль удаляютъ, приводятъ приподнятыя части на ихъ прежнее мѣсто и соединяютъ наружный разрѣзъ посредствомъ кроваваго шва.

При одновременной резекціи обѣихъ верхнечелюстныхъ костей, Лангенбекъ дѣлаетъ полулунный разрѣзъ отъ одной скуловой кости до другой, проходящей черезъ границу верхней губы и носа, отдѣляетъ лоскутъ, заключающій въ себѣ носъ, кверху и въ томъ случаѣ, когда носовыя кости не измѣнены, онъ отдѣляетъ ихъ посред-

ствомъ листоновскихъ ножницъ отъ соотвѣтствующихъ носовыхъ отростковъ верхнечелюстныхъ костей и приподнимаетъ ихъ вмѣстѣ съ лоскутомъ кверху и, по удаленіи челюстей, приводитъ лоскутъ въ прежнее свое положеніе.

3-го апрѣля 1866 года.

### 5) Доктора П. Перемежко.

*(Отъ 1-го января по 1-е апрѣля 1866 года).*

Въ эти три мѣсяца главнымъ моимъ занятіемъ была нормальная гистологія тканей животнаго организма. Результаты работъ будутъ описаны въ другомъ мѣстѣ; здѣсь же я буду говорить о методахъ изслѣдованія, съ которыми мнѣ удалось познакомиться, занимаясь подъ руководствомъ профессора М. Шульце.

Нечего говорить, что методъ изслѣдованія очень важенъ при гистологическихъ работахъ: вѣрность выводовъ зависитъ отъ болѣе или менѣе сильнаго измѣненія ткани тѣми реагентами, какіе употребляемъ для изслѣдованія ея; чѣмъ сильнѣе эти реагенты, тѣмъ больше ткань измѣняется и тѣмъ ошибочнѣе сужденіе о ней изслѣдователя. Нельзя, конечно, ручаться, чтобы и самыя слабыя средства, употребляемыя для обработки тканей, не измѣняли до извѣстной степени наружнаго вида, а можетъ быть и структуры ея элементовъ; поэтому гораздо лучше, гдѣ можно, изслѣдовать свѣжую ткань — безъ всякой предварительной обработки. Тутъ опять большую роль играетъ среда, въ которой изслѣдуется ткань. Совѣтуютъ употреблять для этого паренхиматозную жидкость изслѣдуемой ткани, т. е. ту, которая пропитываетъ ее въ живомъ организмѣ, или по крайней мѣрѣ жидкость, близко подходящую къ ней по химическому составу. Можно употреблять напр. сыворотку крови, водянистую влагу глаза, liquor cerebrospinalis; но эти жидкости получаются въ небольшомъ количествѣ, сохраняются трудно, и потому нелегко имѣть ихъ всегда свѣжими. Гораздо удобнѣе въ этомъ отношеніи околоплодная жидкость — liquor amnii, и притомъ не только для изслѣдованія свѣжихъ тканей, но также для мацерированія (съ цѣлью изолированія элементовъ) и сохраненія ихъ. Не всякую ткань можно изслѣдовать въ свѣжемъ состояніи, или по трудности изолированія ея элементовъ, или по блѣдности контуровъ этихъ послѣднихъ; по большей части требуется предварительная обработка ткани. Амніотическая жидкость можетъ принесть въ этомъ отноше-

нія большую пользу. Но это превосходное средство, кажется, не достаточно еще оцѣнено; поэтому я буду говорить о немъ подробнѣе.

Околоплодную жидкость можно получать вездѣ, гдѣ есть бойни скота, и всегда имѣть свѣжую; собирать лучше тотчасъ по смерти животнаго; нужно только помнить, что есть и другая околоплодная жидкость — allantois, и не смѣшать ихъ при собираніи: первая совершенно прозрачна, особенно въ первой половинѣ беременности, слегка желтовата, безъ всякаго запаха; вторая мутна, блѣдноюдяниста; онѣ различаются и химическимъ составомъ. (Я говорю объ околоплодной жидкости животныхъ; здѣсь, въ Боннѣ, мнѣ случалось собирать ее только у овецъ). Для нашей цѣли служитъ только liquor amnii. Собравши, жидкость фильтруютъ и потомъ прибавляютъ нѣсколько капель крѣпкой іодовой настойки, пока жидкость приметъ особенный цвѣтъ, который лучше всего сравнить съ цвѣтомъ мочи у горячечныхъ больныхъ. Въ такомъ видѣ жидкость называется обыкновенно jodserum и есть дѣйствительно ничѣмъ незамѣнимое средство для изслѣдованія, мацерированія и сохраненія тканей самой нѣжной структуры. Jodserum, приготовленная описаннымъ образомъ, совершенно прозрачна, имѣетъ пріятный слегка іодовый запахъ, и можетъ быть очень долго сохраняема въ хорошо закупоренныхъ склянкахъ, особенно если собрана отъ молодыхъ зародышей. Іодовая настойка должна быть очень концентрирована; лучше приготовлять ее самому — раствореніемъ іода (in substantia) въ абсолютномъ алкоголѣ до насыщенія. Дѣйствіе jodserum на ткани, какъ мацерирующаго средства, состоитъ въ томъ, что соединительная ткань, связывающая элементы органа, дѣлается очень блѣдною и рыхлою, такъ что они очень легко изолируются при разщипываніи булавками.

Само собою разумѣется, что ткань, мацерированную въ jodserum, можно изслѣдовать только разщипываніемъ; разрѣзовъ дѣлать нельзя. Элементы тканей сохраняются въ этой жидкости очень хорошо; они окрашиваются слегка желтоватымъ цвѣтомъ, получаютъ довольно рѣзкіе контуры; только иногда не имѣютъ достаточной и часто необходимой при изслѣдованіи прозрачности. Для достиженія этого послѣдняго можно положить ткань, вымацерированную въ jodserum, въ слабый растворъ хромовой кислоты, отъ $^1/_5$ до $^1/_{10}$ gr. на ℥j aq. Эти двѣ жидкости совершенно достаточны, чтобы придать ткани рыхлость, нужную для изолированія элементовъ, рѣзкость контуровъ и прозрачность элементамъ, сохраняя по возможности нор-

мальную структуру ихъ. При мацерированіи тканей въ jodserum, нужно помнить слѣдующее: брать совершенно свѣжую (еще теплую) ткань; класть самые маленькіе кусочки — въ нѣсколько квадратныхъ линій; отношеніе между количествомъ жидкости и количествомъ мацерируемой ткани должно быть приблизительно такое, чтобы ʒj ткани мацерировалась въ ℥v жидкости. Обыкновенно чрезъ сутки послѣ того, какъ ткань положена въ жидкость, послѣдняя блѣднѣетъ, отъ поглощенія тканью іода; тогда нужно прибавлять нѣсколько капель іодовой настойки, чтобы постоянно поддерживать одинъ и тотъ же цвѣтъ жидкости (цвѣтъ мочи). Если соблюдены всѣ эти условія, ткань можно сохранять очень долго; у меня уже мѣсяца три сохраняются такіе препараты, совершенно годные для изслѣдованія. Время мацерированія для различныхъ тканей и органовъ, конечно, различно, смотря по количеству и консистенціи связывающаго соединительнаго вещества, а также по возрасту животнаго: эмбріональная ткань мацерируется очень скоро— чрезъ 2, 3 дня уже легко разщипывается, тогда какъ для изолированія напримѣръ гладкихъ мышечныхъ волоконъ матки взрослаго животнаго нужно недѣли двѣ.

Посредствомъ мацерированія въ jodserum, мнѣ удавалось превосходно изолировать элементы нервной оболочки глаза (retina), обонятельныя клѣтки (Riechzellen), эпителіальныя клѣтки слюнныхъ железъ, различныя железы желудка и кишекъ и пр. Въ послѣднее время профессоръ Пфлюгеръ этимъ способомъ нашелъ окончаніе нервовъ въ слюнныхъ железахъ, хотя, замѣчу мимоходомъ, его мнѣніе о периферическихъ гангліяхъ, при посредствѣ которыхъ будто нервы оканчиваются въ слюнныхъ железахъ, по моимъ изслѣдованіямъ, подъ руководствомъ Г. М. Шульце, не оправдывается. Эти клѣтки больше похожи на клѣтки соединительной ткани; мнѣ удалось изолировать цѣлыя сѣти такихъ клѣтокъ въ различныхъ органахъ, преимущественно у зародышей различныхъ животныхъ.

Въ заключеніе скажу, что было бы очень желательно, чтобы это превосходное мацерирующее средство — jodserum — вошло во всеобщее употребленіе между нашими микроскопистами. Получать амніотическую жидкость всегда и вездѣ можно; мнѣ случалось въ Казани получать изъ одной только бойни разомъ по 5 овечьихъ матокъ съ зародышами, преимущественно въ концѣ августа и въ сентябрѣ, когда между животными, идущими на убой, попадаются беременныя. Конечно, все равно изъ какого животнаго взята жид-

вость; разница только въ возрастѣ зародыша: чѣмъ онъ моложе, тѣмъ болѣе жидкость соотвѣтствуетъ цѣли.

Другое средство, очень хорошо мацерирующее и мало измѣняющее ткань, очень разжиженная хромовая кислота. Болѣе концентрированные растворы ея употребляются, какъ извѣстно, для отвердѣнія тканей, съ цѣлью изслѣдованія ихъ разрѣзами; въ слабыхъ же растворахъ, отъ $^1/_8$ до $^1/_{10}$ gr. на ℥j aq., она даетъ хорошіе объекты для расщипыванія. Если мацерировать ткань сначала въ jodserum, а потомъ въ такомъ растворѣ кислоты, то элементы ткани, какъ сказано выше, дѣлаются прозрачными и очень годными для изслѣдованія.

Кромѣ этихъ способовъ, я употреблялъ при своихъ изслѣдованіяхъ еще одинъ, предложенный недавно Людвигомъ для изолированія мочевыхъ каналовъ и потомъ докторомъ Томса — для изслѣдованія развѣтвленій нервовъ въ головкѣ человѣческаго ствола; именно: вывариваніе тканей въ спиртѣ съ соляною кислотою. Цѣль этого способа — растворить совершенно соединительную ткань, связывающую элементы органовъ. Цѣль эта достигается при выполненіи нѣкоторыхъ условій очень хорошо, но самые элементы сильно измѣняются. Это главная невыгода этого способа; другая невыгода та, что трудно опредѣлить для разныхъ тканей и органовъ отношеніе кислоты къ спирту. Людвигъ употреблялъ $^1/_2$% кислоты, Томса 1%. Кромѣ того, для всякой ткани нужно опредѣлить время кипяченія; наконецъ, нужно соображаться еще и съ возрастомъ животнаго, отъ котораго взяты объекты для изслѣдованія: чѣмъ моложе животное, тѣмъ меньше должно брать кислоты и тѣмъ меньше должно быть время кипяченія.

Самое выполненіе способа очень просто: берется колба, чрезъ пробку которой идетъ длинная стеклянная трубка (для отвращенія быстраго испаренія спирта), кладутся куски изъ изслѣдуемой ткани и наливаются смѣсью спирта (около 95%) съ крѣпкою кислотою; послѣ чего колба нагрѣвается, лучше всего въ песчаной банкѣ, до кипѣнія спирта; но кипѣніе должно быть самое слабое. Оно окончено тогда, когда ткань сдѣлалась совершенно рыхлою, такъ что отъ малѣйшаго прикосновенія распадается; послѣ чего спиртъ отливается, и въ колбу нѣсколько разъ наливается осторожно вода, чтобы вымыть остатки спирта; потомъ ткань, приблизительно сутки, мацерируется въ водѣ, отчего остатки нерастворенной клѣтчатки распадаются.

Среднее количество кислоты для разныхъ органовъ и тканей, по моимъ изслѣдованіямъ, отъ $1/3\%$ до $1\,1/2\%$; если ее брать меньше, клѣтчатка не растворяется и ткань твердѣетъ, если больше — вмѣстѣ съ клѣтчаткою распадаются элементы органовъ. Этотъ способъ преимущественно годенъ для такихъ органовъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ слоевъ одной или разныхъ тканей — желудокъ, кишки, матка, кровеносные сосуды и проч.: слои сами собой при мацерированіи въ водѣ отдѣляются одинъ отъ другаго. Этимъ способомъ можно, кромѣ того, очень хорошо изолировать железы желудка и кишекъ, матки, потовыя и сальныя железы кожи и проч. Изслѣдовать лучше всего въ водѣ, избѣгая и малѣйшаго давленія покрывательнымъ стекломъ. Что касается нервовъ, то, для изслѣдованія окончанія ихъ, этотъ способъ, какъ предлагаетъ его Томса, едва ли годенъ; но можно изолировать очень мелкія развѣтвленія ихъ. Мнѣ удавалось напр. изолировать plexus myentericus желудка и кишекъ съ очень мелкими развѣтвленіями, и гораздо легче, чѣмъ посредствомъ древеснаго уксуса или другимъ способомъ; удавалось видѣть чрезвычайно мелкія развѣтвленія нервовъ въ слюнныхъ железахъ, въ сердцѣ и проч. Ганглія сохраняются тоже очень хорошо; вообще, нервная ткань противостоитъ кипяченію дольше другихъ; но мельчайшія (окончательныя) развѣтвленія нервовъ или разрушаются, или дѣлаются очень блѣдными; по крайней мѣрѣ для изслѣдованія ихъ этотъ способъ не годится.

Кромѣ занятій гистологіею, я посѣщалъ въ этомъ семестрѣ лекціи нормальной описательной анатоміи человѣка — профессора Шульце. Главный характеръ его лекцій — ясность и отчетливость изложенія описуемаго предмета. Въ излишнія подробности г. Шульце не вдается, а излагаетъ предметъ въ такомъ объемѣ, въ какомъ онъ нуженъ для примѣненія къ практикѣ. При описаніи паренхиматозныхъ органовъ, г. Шульце всегда излагаетъ въ короткихъ словахъ и функцію органа на столько, на сколько она объясняется анатомическимъ строеніемъ его. Описаніе функціи органовъ есть уже, какъ всякій знаетъ, область физіологіи; но такое отступленіе отъ предмета болѣе завлекаетъ вниманіе слушателя; въ его памяти рѣзче остается картина строенія органа, если онъ сейчасъ же слышитъ, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, и отправленія его. При описаніи скелета, г. Шульце обращаетъ особенное вниманіе слушателей на тѣ части его, которыя у человѣка или болѣе развиты, или нѣсколько иначе устроены, чѣмъ у другихъ животныхъ; тутъ онъ

часто вдается въ область сравнительной анатоміи; такія отступленія, конечно, прямо не идутъ къ дѣлу; но дѣлаютъ болѣе занимательнымъ такой однообразный предметъ, какъ описаніе возвышеній и углубленій на поверхности костей. Къ объясненію излагаемаго служатъ анатомическіе препараты, которые у г. Шульце не многочисленны, но очень отчетливы; препараты вполнѣ примѣнены къ чтеніямъ: на нихъ не увидите очень мелкихъ развѣтвленій артерій и нервовъ, но главные стволы ихъ, на которые нужно обращать вниманіе при хирургическихъ операціяхъ, отсепарованы очень отчетливо. Г. Шульце всегда имѣетъ на лекціи свѣжіе препараты — или цѣлый трупъ, или отдѣльныя части его — и, кромѣ того, или высушенные, или спиртные препараты, или восковые снимки: для объясненія строенія головнаго мозга — разрѣзы граней въ различныхъ направленіяхъ, отвердѣвшіе въ абсолютномъ алкоголѣ; для объясненія развѣтвленія сосудовъ, строенія заслонокъ сердца — очень хорошіе инъекціонные препараты и проч. Вообще, лекціи г. Шульце, по объему изложенія, вполнѣ удовлетворяютъ потребностямъ врача, а по ясности и отчетливости, могутъ быть понятны даже неспеціалисту.

Боннъ, мартъ 1866 года.

### б) Докторанта Д. Траутфеттера.

Пріѣхавши изъ Кіева въ С.-Петербургъ, около 10-го октября 1865 года, и получивши во второй трети того же мѣсяца содержаніе, паспортъ и инструкціи, я могъ отправиться за границу только въ концѣ октября мѣсяца того же года. Первымъ мѣстомъ своей поѣздки я избралъ Гейдельбергъ, куда и прибылъ въ началѣ ноября мѣсяца. Отчего я сперва отправился именно въ этотъ городъ, много будетъ ниже объяснено. Спеціальность моя — частная патологія и частная терапія. Приступая къ практическому, равно какъ и къ теоретическому изученію этихъ двухъ наукъ, я сперва рѣшился, въ видѣ подготовки къ своей спеціальности, изучить хирургію въ большемъ объемѣ, чѣмъ это обыкновенно удается въ теченіе пятилѣтняго пребыванія въ университетѣ, гдѣ, будучи студентомъ, каждый менѣе думаетъ о какой нибудь спеціальности, чѣмъ о предстоящемъ окончательномъ испытаніи. По моему убѣжденію, каждый клиницистъ-терапевтъ долженъ клинически хорошо знать хирургію. Точно такую же роль, какую играетъ у хирурга терапія

при послѣдовательномъ леченіи, занимаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ для терапевта умѣнье владѣть ножемъ и знаніе различныхъ пріемовъ хирурга. Я очень хорошо помню слѣдующій разсказъ одного изъ своихъ собратовъ по наукѣ: въ одной изъ нашихъ терапевтическихъ клиникъ лежалъ больной съ весьма значительнымъ накопленіемъ въ брюшной полости, какъ должно было полагать, серознаго эксудата; дыханіе у больного было значительно затруднено, губы его были ціанотически окрашены. Рѣшено было выпустить часть жидкости. Послали за хирургомъ, но оказалось, что хирургъ изъ своей клиники уже ушелъ домой, и эта, собственно говоря, пустячная операція была отложена до слѣдующаго утра, до котораго, какъ больной утверждалъ, онъ думалъ, что едва ли доживетъ. По моему убѣжденію, каждый врачъ а тѣмъ болѣе еще терапевтъ-клиницистъ, желающій быть вполнѣ самостоятельнымъ, долженъ пріучаться самъ дѣлать всѣ тѣ операціи, которыя не терпятъ отлагательства, и отъ своевременнаго производства которыхъ часто зависитъ спасеніе жизни или же спасеніе отдѣльнаго какого нибудь органа. Къ такимъ операціямъ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, отнести слѣдующія: трахеотомію, герніотомію, иридектомію и др. Помниться мнѣ тоже одинъ случай съ ущемленною грыжею, отъ которой больной умеръ, по всему вѣроятію, лишь отъ того, что въ мѣстечкѣ, въ которомъ онъ заболѣлъ, былъ только одинъ врачъ, и этотъ никакъ не могъ рѣшиться приступить къ операціи герніотоміи. А развѣ теперь еще мало такихъ врачей, которые изъ боязни къ ножу при panaritium не только не рѣшаются сдѣлать достаточной длины разрѣза, но даже простаго прокола—они мучатъ своихъ бѣдныхъ больныхъ теплыми припарками и нарывными пластырями!

Я рѣшился полгода исключительно заняться клинической хирургіею. Мнѣ удалось осуществить это желаніе, будучи еще въ Россіи: въ продолженіе 5 мѣсяцевъ я исключительно посѣщалъ хирургическую клинику, въ которой я, подъ руководствомъ столь же практическаго, какъ и опытнаго хирурга, каковъ Христіанъ Яковлевичъ фонъ-Гюббенетъ, имѣлъ возможность практически не только основательно познакомиться съ хирургіею, но тоже пріобрѣлъ извѣстный навыкъ въ употребленіи ларингоскопа и офтальмоскопа.

Въ этотъ промежутокъ времени моихъ занятій хирургіею, я имѣлъ честь быть избраннымъ медицинскимъ факультетомъ университета св. Владиміра въ ассистенты при хирургической клиникѣ. Исполнялъ я эту обязанность почти четыре мѣсяца и завѣдывалъ во все

это время, по преимуществу, *глазнымъ отдѣленіемъ*. Это обстоятельство и объяснитъ причину, отчего я, будучи de jure терапевтомъ, de facto сдѣлался на нѣкоторое время офтальмологомъ, и тоже — отчего я избралъ для своей диссертаціи одинъ изъ вопросовъ по физіологіи глаза. Въ диссертаціи своей я старался опредѣлить нервъ, завѣдывающій приспособленіемъ глаза. Извѣстно, что, относительно иннерваціи аккоммодаціи глаза, пока существуютъ одни только предположенія, которыя, большею частію, основаны на нѣкоторыхъ только наблюденіяхъ изъ области патологіи. Предположеній этихъ довольно много, и они часто даже противорѣчатъ другъ другу. Физіологическихъ же изслѣдованій и опытовъ по инерваціи аккоммодаціи глаза никто, сколько мнѣ извѣстно, еще не предпринималъ. Я занялся этимъ вопросомъ и предпринялъ довольно большое число весьма сложныхъ опытовъ, состоявшихъ главнымъ образомъ въ вивисекцій. Результаты, полученные мною, были, однако, большею частію, отрицательные. Желая, по случаю этой своей работы, переговорить и посовѣтоваться съ физіологомъ-спеціалистомъ по части аккоммодація глаза, а если возможно, и еще разъ повторить въ его присутствіи свои опыты, я рѣшился отправиться въ Гейдельбергъ къ проф. Гельмгольцу. (Въ Кіевѣ, гдѣ я началъ дѣлать свои физіологическіе опыты, не было почти въ продолженіе трехъ лѣтъ профессора физіологіи, и только, 4—5 мѣсяцевъ тому назадъ, былъ избранъ для этой каѳедры г. Томса изъ Вѣны).

И такъ, при отъѣздѣ моемъ съ ученою цѣлью за границу, слѣдующія причины заставили меня сперва поѣхать въ Гейдельбергъ:

1) Желаніе, подъ руководствомъ Гельмгольца, столь геніальнаго физіолога и спеціалиста по части аккоммодаціи глаза, повторить свои вивисекціи, предпринятыя мною съ цѣлью, путемъ физіологическаго опыта, опредѣлить нервъ (а можетъ быть и нервы), подъ вліяніемъ котораго находится приспособленіе глаза.

2) Желаніе посѣтить терапевтическую клинику проф. Фридрейха, извѣстнаго ученаго и клинициста. (Его классическое описаніе болѣзней сердца помѣщено въ руководствѣ спеціальной патологіи и спеціальной терапіи, составленномъ Вирховымъ). До окончанія зимняго семестра, я думаю пробыть въ Гейдельбергѣ. Отсюда же отправлюсь сперва въ Берлинъ, гдѣ я намѣренъ остаться полгода, а потомъ въ Вѣну, гдѣ я, по всему вѣроятію, тоже пробуду полгода.

Что касается результатовъ моихъ занятій въ лабораторіи проф. Гельмгольца, то объ нихъ я буду имѣть честь сообщить департаменту министерства народнаго просвѣщенія впослѣдствіи, и именно тогда, когда работа моя будетъ цѣликомъ написана. Въ настоящее же время я ограничусь краткимъ описаніемъ Гейдельбергской терапевтической клиники, потомъ сообщу нѣкоторые интересные случаи, которые я видѣлъ, и за которыми я особенно слѣдилъ, въ клиникѣ проф. Фридрейха, и окончу свой пятимѣсячный отчетъ краткимъ исчисленіемъ и разборомъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ профессоръ Фридрейхъ, въ продолженіе этого зимняго семестра, ошибся въ діагностикѣ.

Проф. Фридрейхъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ числу лучшихъ германскихъ клиницистовъ: ясность и краткость изложенія, строго-научное его направленіе, весьма удачно выдержанная послѣдовательность, его большая опытность, свойственный ему клиническій тактъ, котораго нельзя пріобрѣсть, а съ которымъ родиться надо, и наконецъ необыкновенная внимательность къ каждому изъ своихъ слушателей — вотъ качества директора Гейдельбергской терапевтической клиники, которыя замѣняютъ больнымъ мѣстные недостатки въ устройствѣ и обстановкѣ самой клиники, учащимся же дѣлаютъ посѣщеніе ея не только весьма полезнымъ, но и пріятнымъ занятіемъ. Въ Гейдельбергѣ нѣтъ особенной городской больницы, а она составляетъ съ университетскою клиникою какъ бы одно нераздѣльное цѣлое, гдѣ, кромѣ профессоровъ и ихъ ассистентовъ, другихъ врачей нѣтъ. Это устройство лечебницы и есть причиною того, что во все то время, въ продолженіе котораго лекціи не читаются въ университетѣ, въ клинику принимаютъ больныхъ. Гейдельбергская терапевтическая клиника помѣщается въ третьемъ этажѣ (это большое неудобство) и состоитъ изъ двухъ отдѣленій — мужскаго и женскаго. Всѣхъ кроватей до 60. Палатъ для одиночныхъ больныхъ нѣтъ, поэтому часто, въ одной и той же палатѣ, приходится лежать реконвалесценту подлѣ больного съ какою нибудь острою, заразительною болѣзнью, какъ напр. оспою, скарлатиною, тифомъ и др. Самое устройство клиники бѣдное и весьма неудовлетворительное: корридоры холодны, нѣтъ вентиляціи, нѣтъ хорошо устроенныхъ отхожихъ мѣстъ, въ палатахъ нѣтъ двойныхъ оконъ, нѣтъ даже ширмъ для того, чтобы можно было бы ими оградить кровати, стоящія у самыхъ оконъ. Всѣ эти недостатки, вѣроятно, будутъ скоро устранены, такъ какъ великій герцогъ ба-

денскій, какъ мнѣ говорили, отпустилъ довольно большую сумму для постройки въ Гейдельбергѣ новой лечебницы.

Изъ довольно большого числа патологическихъ процессовъ, за теченіемъ и ходомъ которыхъ я слѣдилъ въ клиникѣ проф. Фридрейха, я опишу только тѣ случаи, которые представляли какой нибудь особенный интересъ, а именно слѣдующіе:

1) Aneurysma arteriæ pulmonalis.
2) Obturatio aortæ (на мѣстѣ бифуркаціи ея).
3) Atrophia muscularis progressiva.

1) *Aneurysma arteriæ pulmonalis.*

Всякое расширеніе артеріальнаго сосуда, будетъ ли это расширеніе занимать часть стѣнки его или же весь стволъ артеріи, называютъ аневризмомъ. Это расширеніе обыкновенно образуется вслѣдствіе страданія внутренней и средней оболочекъ артеріи, при чемъ эти оболочки бываютъ разорваны, или же не бываютъ разорваны. Уже въ сочиненіяхъ Morgagni и Haller'а удачно описаны нѣкоторые случаи аневризмы. Corvisart довольно тщательно занялся этимъ предметомъ и обработалъ его не только съ анатомо-патологической точки зрѣнія, но и съ клинической стороны. Сочиненіе же Scarp'ы сдѣлалось исходною точкою для всѣхъ новѣйшихъ и болѣе тщательныхъ работъ по части аневризмъ. Особенно же заслуживаютъ вниманія работы Laenec'а, Bouillaud, Hope, Dusol'а и Leroux, Gendrin, Thurnam и Peacok. Тщательнѣе же всѣхъ предъидущихъ авторовъ, разработаны аневризмы съ анатомо-патологической точки зрѣнія Cruveilhier и Rokitansky'мъ. Въ Bulletins de la société anatomique помѣщено довольно большое число наблюденій о болѣзненномъ расширеніи артерій. Аневризмы меньшихъ артерій подробнѣе изслѣдованы Kölliker'омъ, Hasse, Virchow'омъ и Pestalozzi.

Въ отношеніи аневризма art. pulmonalis, Crisp *) нашелъ, что на 915 аневризмовъ приходится только четыре случая **) расширенія легочной артеріи. Новѣйшія же наблюденія, относящіяся къ расширенію art. pulmonalis, описали Skoda, Rodrigues и Dlouchy. Изъ описанія этихъ авторовъ слѣдуетъ, что расширенія art. pulmonalis

*) Handbuch d. speciell. Pathologie u. Therapie von Duchek. p. 252.
**) Всѣ эти расширенія легочной артеріи не были опредѣлены при жизни, а были неожиданно найдены во время вскрытія труповъ.

относятся большею частью къ такъ называемому aneur. vulgare *) и представляетъ веретенообразную или же мѣшетчатую форму. Рѣдко достигаетъ аневризмъ легочной артеріи значительной величины, но, впрочемъ, описаны случаи, въ которыхъ этотъ сосудъ достигалъ объема вдвое больше нормальнаго. Наблюдали тоже незначительныя расширенія развѣтвленій легочной артеріи въ кавернахъ. Вышепоименованные авторы находили описанныя ими значительныя расширенія art. pulmonalis всегда неожиданно, въ вскрываемыхъ ими трупахъ, а поэтому они того мнѣнія **), что аневризмъ легочной артеріи не вызываетъ при жизни особенныхъ явленій, которыя дѣлали бы возможнымъ распознаваніе этого страданія. Гораздо чаще аневризма art. pulmonalis замѣчается простое увеличеніе объема всей артеріи, вслѣдствіе съуженія ея волосныхъ сосудовъ, какъ это бываетъ, наприм., при болѣзняхъ легкихъ, при stenosis ostii venosi sinistri, при insufficient. valvulae mitralis и valvul. semilunaris art. pulmonalis. Стѣнки легочной артеріи въ этомъ случаѣ бываютъ утолщены или же утончены, внутренняя оболочка артеріи бываетъ атероматозно перерождена, заслонки ея удивительно широки и тонки, и часть праваго желудочка, которая примыкаетъ къ легочной артеріи, расширена и гипертрофирована. Существованіе простаго расширенія art. pulmonalis можно только тогда, при вышеприведенныхъ болѣзняхъ, предположить, когда второй звукъ легочной артеріи усиленъ.

---

*) Что касается различныхъ родовъ расширенія артерій, то я нахожу самымъ раціональнымъ слѣдующее подраздѣленіе аневризмовъ:

a) Aneur. verum s. vulgare, которое состоитъ въ мѣстномъ расширеніи всего ствола или же одной только части стѣнки артеріи. Lebert отличаетъ два вида этого рода расширенія артерій:

α) Aneur. continuum, въ которомъ стѣнки сосуда цѣлы.

β) Aneur. contiguum, въ которомъ бываютъ разорваны внутренняя и средняя оболочки артеріи.

b) Aneur. cirsoideum s. racemosum, въ которомъ бываетъ расширенъ не только главный стволъ но и развѣтвленія артеріи.

c) Aneur. arterioso-venosum s. aneurysm. per anastomosin — такой родъ расширенія сосуда, при которомъ артеріальный сосудъ соединяется съ венознымъ и происходитъ смѣшеніе артеріальной и венозной крови.

d) Aneur. spurium, въ которомъ, вслѣдствіе того, что аневризмъ лопнулъ, кровь изливается въ вокругъ лежащую клѣтчатку. Въ этомъ случаѣ вскорѣ образуется капсула изъ соединительной ткани, которая, въ видѣ особенной оболочки, заключаетъ въ себѣ излившуюся и большею частью уже свернувшуюся кровь.

**) Даже такой осторожный наблюдатель, каковъ Skoda; см. его Abhandlung über Perkussion u. Auskultation, послѣднее изданіе.

Проф. Фридрейхъ діагностизировалъ aneurysma arter. pulmonalis у Friderike Wacker, служанки изъ Neokirch (въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ), 39 лѣтъ отъ роду, поступившей въ Гейдельбергскую терапевтическую клинику 10-го января 1866 года.

*Anamnesis.* Больная всегда была здорова и говоритъ, что только съ 1845 года часто страдала бродячими болями въ конечностяхъ и въ затылкѣ. Къ этимъ болямъ присоединились, какъ больная выражается, потъ, тошнота и чувство жара. Кромѣ того, уже нѣсколько лѣтъ страдаетъ она кашлемъ. Зимою 1863 года, Friederike Wacker, рѣзвясь, споткнулась и упала на грудь. Спустя недѣлю или двѣ послѣ этого паденія, больная въ первый разъ почувствовала при поднимaніи тяжелыхъ предметовъ боль въ лѣвой половинѣ груди. Исключая этой боли, появлявшейся только при сильномъ напряженіи мышцъ, больная чувствовала себя совершенно здоровою. Весною 1865 года, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, Friederike Wacker въ первый разъ замѣтила возвышеніе кожи и правильное біеніе на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ второму лѣвому межреберному пространству. Это біеніе, не прерываясь, постоянно усиливалось и продолжается по настоящее время. Съ апрѣля мѣсяца 1865 года, больная тоже часто чувствовала въ лѣвой передней части груди боль, которая сама собою проходила и потомъ опять возобновлялась. Опухоль сначала очень медленно увеличивалась, и только мѣсяцъ тому назадъ увеличеніе ея начало ускоряться. Около этого же времени при движеніяхъ больной, особенно же при нагибаніи, при кашлѣ и чиханіи, ощущается ею на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ опухоли, сильная колющая боль. Тоже, мѣсяцъ тому назадъ, больная замѣтила нѣкоторое затрудненіе при глотаніи твердой пищи, которая по ея описанію останавливается на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ manubrium sterni. Не запиваемая водою, твердая пища, по увѣреніямъ больной, иногда остается часа два въ пищепріемникѣ. Жидкую пищу больная глотаетъ свободно. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1865 года, больная чувствовала тоже боль въ области селезенки, которая въ послѣднее время возобновилась. Шесть недѣль тому назадъ больная почувствовала въ пальцахъ лѣвой руки чувство онѣмѣнія, которое продолжалось только 10 минутъ. Это явленіе повторилось всего только 3 раза, въ продолженіе одной только недѣли. Восемь дней тому назадъ больная жаловалась на боль между нижнимъ угломъ лопатки и позвоночнымъ столбомъ и на уменьшеніе силы въ лѣвой верхней конечности. Около этого же времени больная замѣтила, что если она по-

дымается по лѣстницѣ, то начинаетъ страдать одышкою, которой она прежде не знавала. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1865 года, больная выкашляла немного крови; въ августѣ мѣсяцѣ того же года, послѣ довольно большой прогулки пѣшкомъ, больная вторично кашляла съ кровью. Мѣсячное очищеніе появилось у Friederike Wacker на 19 году жизни, сначала черезъ каждыя четыре недѣли, потомъ же черезъ каждыя три недѣли. Больная не страдала головными болями. Пищевареніе у нее всегда было нормально. *Status praesens*. На видъ кажется, будто бы больная пользуется хорошимъ, даже цвѣтущимъ здоровьемъ. Выраженіе и блескъ глазъ нормальный, зрачки одинаковой величины. Больная говоритъ немного черезъ носъ — этого прежде, по словамъ самой больной, съ нею не бывало. У нее нѣтъ головной боли, нѣтъ жажды. Языкъ чистъ, аппетитъ нормаленъ. При осмотрѣ прочихъ частей головы, ничего ненормальнаго не замѣчается. Что касается шеи, то больная жалуется, что твердая пища останавливается на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ manubrium sterni. Больная увѣряетъ, что если она за глоткомъ твердой пищи не запьетъ водою, то глотокъ иногда остается часа два въ пищепріемникѣ. Другихъ ненормальностей въ пищепріемникѣ не замѣчается. При осмотрѣ груди, замѣчается во второмъ межреберномъ пространствѣ опухоль, немного приподнявшая второе и третье ребра. Направо, опухоль эта распространяется до лѣваго края грудной кости; налѣво—до linea mammillaris, гдѣ край опухоли ясно ограниченъ. Длина опухоли равняется семи, ширина пяти, а высота двумъ сантиметрамъ. Кожа, покрывающая опухоль, нормальнаго цвѣта, и ее можно передвигать, что показываетъ, что она не срослась съ опухолью. Опухоль видимо пульсируетъ, равнымъ образомъ, при дотрогиваніи ея, ясно ощущается пульсація. При малѣйшемъ давленіи на опухоль больная ощущаетъ сильную боль. Пульсація въ опухоли равномѣрно распространяется по всѣмъ ея направленіямъ. При давленіи ладонью на опухоль замѣчается, что она упруга и уступчива. При этомъ ясно ощущается систолическое приподыманіе опухоли, за которымъ слѣдуетъ ощущеніе такъ называемаго claque diastolique, которое обыкновенно замѣчается при усиленномъ отправленіи легочной артеріи. Въ тотъ день, въ который больная поступила въ клинику, по увѣреніямъ ассистента проф. Фридрейха, при приложеніи ладони руки къ опухоли ощущалось даже frémissement cataire, которое при изслѣдованіи больной 15-го января уже болѣе не существовало. Въ первомъ лѣвомъ межреберномъ пространствѣ,

равно какъ на правой сторонѣ грудной кости и во всѣхъ межреберныхъ пространствахъ, лежащихъ съ правой стороны грудной кости, никакой пульсаціи не видно и при дотрогиваніи пальцами или ладонью руки не ощущается. Тоже не ощущается пульсаціи во всемъ пространствѣ, лежащемъ между прикрѣпленіями мышцъ sternocleidomastoidorum. Налѣво, пульсація ощущается не только во второмъ, но и въ третьемъ межреберномъ пространствѣ. Толчекъ сердца смѣщенъ въ низъ и на лѣво: онъ ощущается между 6 и 7 ребрами и смѣщенъ налѣво на $2^1/_2$ сантиметра. Въ четвертомъ, равно какъ и пятомъ межреберныхъ пространствахъ, біеніе сердца не ощущается. *Постукиваніе* груди дало слѣдующіе результати: весьма незначительное притупленіе звука in regione supraclavic. sin.; in reg. clavicul. sin. притупленіе звука сильнѣе; еще явственнѣе слышно притупленіе звука in regione infraclav. sin. При постукиваніи самой опухоли, получается совершенно тупой звукъ, который внизъ переходитъ въ тупой звукъ сердца. Кругомъ выдающейся впередъ опухоли при постукиваніи получается умѣренно-тупой звукъ. Пространство тупаго звука самой опухоли и умѣренно-тупаго звука ея окружности (обусловливаемаго, какъ кажется, тою же опухолью) занимаетъ въ ширину все разстояніе отъ верхняго лѣваго края manubrii sterni, верхняго праваго края самой грудной кости (т. е. часть грудной кости и 1, 2 и 3 лѣвыя межреберныя пространства) до linea mammillar. sin. Пространство тупаго звука, получаемаго при постукиваніи области сердца, немного увеличено. Оно простирается отъ лѣваго края грудной кости, налѣво, почти до крыльцовой линіи (не доходя ширины одного пальца), вверхъ оно переходитъ въ тупой звукъ опухоли, внизъ же простирается до 7-го ребра. Если мысленно отнять пространство тупаго звука, обусловливаемое опухолью, то пространство тупаго звука сердца представитъ почти круглую форму. Положеніе діафрагмы направо нормальное, налѣво же оно соотвѣтствуетъ 7-му ребру. *Выслушиваніе:* На мѣстѣ соотвѣтствующемъ толчку сердца слышенъ ясный первый тонъ сердца, къ которому присоединяется довольно слабый систолическій шумъ. Шумъ этотъ хотя и довольно слабъ, но онъ всетаки ясно слышенъ. Второй же звукъ сердца на этомъ мѣстѣ совершенно чистъ. Подвигаясь постепенно съ стетоскопомъ направо, къ нижней половинѣ грудной кости, систолическій шумъ, слышимый при верхушкѣ сердца, все болѣе и болѣе усиливается. Изъ этого слѣдуетъ, что происхожденіе его не обусловливается органическимъ

страданіемъ valv. mitralis. На мѣстѣ, лежащемъ по серединѣ между прикрѣпленіями обоихъ пятыхъ ребръ къ грудной кости, кромѣ систолическаго шума, слышенъ тоже діастолическій шумъ. При этихъ шумахъ слышны тоже оба звука праваго желудочка. Подвигаясь съ стетоскопомъ постепенно вверхъ по sternum, къ мѣсту прикрѣпленія 3-го лѣваго ребра къ грудной кости, оба шума праваго желудочка усиливаются, и сильнѣе всего слышны на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ опухоли. Изъ этого слѣдуетъ, что образованіе шумовъ, слышимыхъ въ правомъ желудочкѣ, не обусловливается никакимъ органическимъ страданіемъ valvulæ tricuspidalis или же ostii venosi. Выслушивая самую опухоль (преимущественно второе межреберное пространство), при діастолическомъ шумѣ слышенъ еще довольно крѣпкій второй звукъ, при систолическомъ же шумѣ вовсе не слышно болѣе звука. Направляясь съ стетоскопомъ постепенно направо, къ мѣсту прикрѣпленія 3-го праваго ребра къ грудной кости, шумъ все болѣе и болѣе слабѣетъ, и во 2-мъ правомъ межреберномъ пространствѣ ясно слышны оба звука аорты. Къ систолическому звуку аорты присоединяется слабый систолическій шумъ, имѣющій всѣ качества систолическаго шума, слышимаго на самой опухоли. Изъ этого можно заключить, что слабый систолическій шумъ аорты не обусловливается органическимъ страданіемъ артеріальнаго отверстія, а распространяется отъ легочной артеріи на аорту. При выслушиваніи сонныхъ артерій, ничего ненормальнаго не замѣчается. Пульсъ въ обѣихъ art. radiales одинаковъ, и сила его нормальна. При постукиваніи и выслушиваніи легкихъ спереди и сзади, ничего ненормальнаго открыть нельзя. При вступленіи больной въ клинику она жаловалась, назади въ глубинѣ грудной клѣтки кнутри отъ лѣвой лопатки, на пульсирующую боль. Эта боль прошла черезъ два или три дня по вступленіи больной въ больницу и болѣе ею не ощущается. Органы брюшной полости и малаго таза нормальны. Верхнія и нижнія конечности ничего особеннаго не представляютъ. 20-го января, къ описаннымъ болѣзненнымъ явленіямъ присоединились еще слѣдующія: при выслушиваніи art. carotis sin. слышенъ систолическій шумъ, второй же звукъ этихъ артерій чистъ. Art. radialis, brachialis и subclavia на лѣвой сторонѣ туловища пульсируютъ слабѣе, чѣмъ соотвѣтствующія артеріи правой стороны. 25-го января, присоединился къ комплексу симптомовъ еще катарръ большихъ бронховъ. Кромѣ того, при болѣе сильномъ давленіи ладонью на опухоль, пульсація въ art. axillar. sin., brachialis sin. и radialis sin.

почти совершенно прекращалась. При прекращеніи же давленія на опухоль, пульсъ въ art. brachialis и radialis возстановлялся. Однако, при этомъ опытѣ, пульсація обѣихъ сонныхъ артерій, равно какъ пульсація art. brachialis dext. и radial. dextra и обѣихъ бедренныхъ артерій, не измѣнялась. Тоже температура обѣихъ верхнихъ конечностей не одинакова — лѣвая холоднѣе правой. 30-го января, присоединились еще слѣдующія болѣзненныя явленія: у больной голосъ сдѣлался выше; больная въ этотъ день была сильно встревожена и взволнована, она жаловалась, что у нея одышка, что она чувствуетъ потребность выбросить мокроту, но что она не въ состояніи откашлянуться. Дыханіе при этомъ было у больной неравномѣрное и иногда даже судорожное. Пароксизмъ этотъ длился почти два часа, по прошествіи которыхъ больная успокоилась и опять была въ состояніи выбросить мокроту.

*Diagnosis.* Не трудно убѣдиться въ томъ, что цѣлый рядъ явленій, какъ-то: затрудненное глотаніе твердой пищи, ослабленное жилюбіеніе въ art. brachialis sin. и art. radialis sin., совершенное почти прекращеніе пульсаціи въ этихъ артеріяхъ при давленіи ладонью на опухоль, чувство слабости и пониженіе температуры въ лѣвой верхней конечности, чувство боли въ глубинѣ груди, чувство онѣмѣнія въ лѣвой верхней конечности, повышеніе голоса, судорожное дыханіе, появлявшееся по временамъ кровохарканіе, катарръ легкихъ, одышка, тревожное состояніе больной и т. д. обусловливаются присутствіемъ довольно большой опухоли, лежащей въ лѣвой верхней части грудной клѣтки, которая давленіемъ своимъ на пищепріемникъ, ключичную артерію, на n. vagus и n. recurrens, на легкія произвела вышеисчисленныя болѣзненныя явленія. Слѣдуетъ рѣшить, что это за опухоль? При опредѣленіи характера этой опухоли, можно колебаться развѣ только въ томъ, имѣемъ ли мы въ этомъ случаѣ дѣло съ a) ракомъ, b) нарывомъ, c) расширеніемъ предсердій или d) аневризмомъ.

a) Противъ рака грудной плевры и mediastini anterioris можно привесть слѣдующее возраженіе.

1. Ракъ плевры почти никогда первично не встрѣчается, а образованію его предшествуетъ раковое образованіе въ другихъ органахъ, преимущественно грудной железы и пр.

2. Раковая опухоль можетъ пульсировать, если она непосредственно прилегаетъ къ какому нибудь большому сосуду, но эта пульсація характеризуется одновременнымъ приподы-

маніемъ всей опухоли, а не постепеннымъ распространеніемъ пульсаціи съ окружности опухоли къ ея центру, какъ это замѣчается въ настоящемъ случаѣ и обыкновенно бываетъ при аневризмахъ.

3. Давленіемъ раковой опухоли на большой артеріальный сосудъ, можно вызвать образованіе систолическаго шума, на подобіе того, какъ шумъ, слышанный при давленіи стетоскопа на art. subclav., но никогда не удается воспроизвести давленіемъ двойнаго шума, т. е. систолическаго и діастолическаго, какъ это замѣчается при выслушиваніи опухоли у Friderike Wacker.

4. Раковая опухоль не упруга и не флуктуируетъ, что однако въ данномъ же случаѣ замѣчается.

5. Наконецъ при раковомъ новообразованіи припадки болѣе или менѣе постоянны, т. е. за ожесточеніями не наступаютъ свободные промежутки времени, въ которые больная страдала бы менѣе.

b) Противъ нарыва говорятъ слѣдующія явленія:

1. Нарывъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ образовалась опухоль, никогда не достигаетъ такихъ размѣровъ, чтобы онъ, давленіемъ на вокругъ лежащіе органы, могъ бы вызвать неравномѣрность пульса въ обѣихъ верхнихъ конечностяхъ, могъ бы смѣстить сердце, измѣнилъ бы голосъ и пр.

2. У больной нѣтъ лихорадочнаго состоянія, и покровы опухоли нормальнаго цвѣта.

3. Систолическій и діастолическій шумы, слышимые при аускультаціи опухоли, говорятъ тоже противъ существованія опухоли.

c) Что въ данномъ случаѣ не существуетъ расширеніе одного изъ предсердій, убѣждаетъ насъ слѣдующее:

1. Пока не извѣстенъ еще ни одинъ случай расширенія предсердій, при которомъ расширенное предсердіе приподняло бы одно или два ребра—наружный видъ грудной стѣнки въ этихъ случаяхъ обыкновенно не бываетъ измѣненъ.

2. Расширенное *правое* предсердіе лежитъ всегда направо отъ средней линіи туловища, въ нашемъ же случаѣ опухоль лежитъ налѣво отъ нея.

3. Расширенное *лѣвое* предсердіе никогда не можетъ, по положенію самаго сердца, прилегать къ грудной стѣнкѣ, и

оно помѣщается въ глубинѣ грудной клѣтки — это и причина того, что расширенія лѣваго предсердія нельзя узнать при жизни. Въ описанномъ же случаѣ опухоль не только прилегаетъ къ грудной стѣнкѣ, но ее еще приподняла.

Исключая такимъ образомъ присутствіе новообразованія, существованіе нарыва и расширенія предсердій, слѣдуетъ принять описанную опухоль за аневризмъ артеріальнаго сосуда. И дѣйствительно, въ пользу аневризма говорятъ слѣдующія обстоятельства:

1. Мѣстоположеніе опухоли (у основанія сердца, изъ котораго выходятъ большіе артеріальные стволы).

2. Слышимый яснѣе всего на самой опухоли систолическій и діастолическій шумъ, возлѣ котораго ясно можно отличить второй звукъ сердца.

3. Характеристичная пульсація опухоли.

4. Наконецъ, присутствіемъ аневризма вполнѣ объясняются припадки со стороны органовъ дыханія и пищепріемника, неравномѣрность пульса и температуръ въ обѣихъ верхнихъ конечностяхъ, повышеніе голоса, смѣщеніе сердца внизъ и наружу, чувство онѣмѣнія въ лѣвой верхней конечности, и пр.

Рѣшивши вопросъ въ пользу существованія аневризма, слѣдуетъ теперь разрѣшить еще другой вопросъ: съ болѣзненнымъ расширеніемъ какого именно сосуда мы имѣемъ дѣло?

A) Съ расширеніемъ аорты ли, или ея развѣтвленій?

B) Съ ducti Botalli?

C) Съ art. mammariæ internæ sin.?

D) Съ art. intercostalis?

A) Противъ аневризма аорты и ея развѣтвленій говорятъ слѣдующія обстоятельства:

1. Мѣстоположеніе опухоли (налѣво отъ грудной кости).

a) Если расширена была бы восходящая часть аорты, то опухоль лежала бы съ правой стороны грудной кости.

b) При аневризмѣ дуги аорты, можно было бы ощупать пульсирующую опухоль въ глубинѣ пространства между mm. sternocleidomast.

c) При расширеніи нисходящей части грудной аорты, опухоль прилегала бы къ позвоночному столбу и къ заднимъ частямъ реберъ, гдѣ чувствовалась бы въ такомъ случаѣ пульсація и слышенъ былъ бы систолическій шумъ.

2. Чистый первый звукъ аорты съ примѣсью слабаго шума (распространеніе систолическаго шума легочной артеріи на аорту) и совершенно чистый второй звукъ.

3. Нормальность звуковъ и нормальность величины лѣваго сердца (слабый систолическій шумъ, слышимый при верхушкѣ сердца, распространяется на лѣвый желудочекъ отъ легочной артеріи).

4. Противъ существованія аневратизма trunci anonymi говоритъ положеніе опухоли и отсутствіе явленій сжиманія ven. anonymæ, venæ cavæ sup.

5. Противъ аневризма art. subclaviæ sin. говоритъ то обстоятельство, что при аускультаціи ея слышится совершенно чистый 2-й звукъ (при выслушиваніи опухоли къ 2-му звуку присоединяется крѣпкій шумъ).

6. Противъ аневризма art. carotis communis sin. говоритъ, кромѣ положенія опухоли, еще то обстоятельство, что при давленіи ладонью на опухоль пульсація почти изчезаетъ въ art. brachialis sinistr. и art. radial. sin., но въ art. carotis communis sin. при этомъ опытѣ не замѣчается измѣненія въ ея пульсаціи.

B) Аневризмы ducti Botalli описали Baron, Billard, Martin Saint-Ange и Parise. Но подробнѣе всѣхъ описалъ аневризмы ducti Botalli Thore (Arch. gén. de médécine, Mai 1850, T. XXIII de la 4 série p. 30). Изъ этихъ описаній слѣдуетъ, что самое большое расширеніе duct. Botalli равнялось величинѣ обыкновеннаго лѣснаго орѣха. У Friederike Wacker же опухоль относительно очень велика (въ кулакъ). Кромѣ того, при выслушиваніи аневризма duct. Botalli, мы получили бы другія данныя (по всему вѣроятію не было бы слышно систолическаго и діастолическаго шума).

C и D) Противъ аневризма art. mammariæ intern. sin. и аневризма art. intercostal. sin. говоритъ:

a) Малый объемъ этихъ сосудовъ, и

b) Слушимый въ опухоли второй звукъ, который при расширеніяхъ упомянутыхъ артерій, по причинѣ отсутствія въ нихъ полулунныхъ заслонокъ, невозможно было бы услышать.

E) Остается принять расширеніе art. pulmonalis. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ явленія говорятъ въ пользу этого предположенія:

1. Положеніе опухоли (въ 1, 2 и 3 межреберныхъ пространствахъ, сейчасъ налѣво отъ грудной кости).

2. То обстоятельство, что систолическій и діастолическій шумы яснѣе всего слышны на мѣстѣ прикрѣпленія 3-го лѣваго ребра къ грудной кости и во второмъ межреберномъ пространствѣ.

3. Распространеніе систолическаго и діастолическаго шумовъ преимущественно на правый, а не на лѣвый желудочекъ сердца, и незначительная гипертрофія праваго желудочка.

Неравномѣрность силы пульса въ обѣихъ конечностяхъ зависитъ отъ давленія аневризма art. pulmonalis на art. subclav. (а не отъ аневризма дуги аорты, такъ какъ при этомъ аневризмѣ было бы возможно открыть пульсирующую опухоль между mm. sternocleido-mast.). Тоже систолическій шумъ, слышимый въ лѣвой art. carotis, объясняется давленіемъ аневризма art. pulmonalis на аорту.

Случай этотъ въ двухъ отношеніяхъ весьма замѣчателенъ: во первыхъ тѣмъ, что изъ всѣхъ описанныхъ аневризмовъ art. pulmonalis ни одинъ не достигъ такой величины, какъ описанный мною случай изъ клиники профессора Фридрейха, и во вторыхъ еще тѣмъ, что діагностика сдѣлана профессоромъ Фридрейхомъ при жизни больной (Friederike Wacker и теперь еще лежитъ въ гейдельбергской терапевтической клиникѣ). Skoda *), Niemeyer **), равно какъ и Duchek ***), говорятъ въ своихъ сочиненіяхъ, что, при аневризмахъ art. pulmonal., ни постукиваніе, ни выслушиваніе не давали результатовъ, которыми можно было бы руководствоваться при діагностикѣ этого страданія легочной артеріи, и потому они того мнѣнія, что распознаваніе аневризма art. pulmonalis при жизни невозможно.

*Prognosis.* Предсказаніе крайне неутѣшительное, тѣмъ болѣе, что аневризмъ снаружи покрытъ одною только кожею и подкожною клѣтчаткою. Если бы въ этомъ мѣстѣ опухоли и удалось успѣшнымъ леченіемъ увеличить слой свернувшагося фибрина, то это все таки не улучшило бы предсказанія, такъ какъ, по всему вѣроятію, это не единственное мѣсто утонченія стѣнокъ аневризма. Поэтому если и удалось бы спасти больную отъ наружнаго кровоистеченія, то все таки останется невозможнымъ предотвращеніе смерти отъ неожиданнаго внутренняго кровотеченія.

*) Skoda. Abhandlung über Perkussion u. Auscultation. Sechste Aufl. p. 334.

**) Fel. Niemeyer. Hanbuch d. speciell. Pathologie u. Therapie T. I p. 351.

***) Duchek. Handbuch der speciell. Pathologie u. Therapie I Lief. p. 252.

*Therapia.* Профессоръ Фридрейхъ назначилъ Friederike Wacker слѣдующее леченіе: покой (горизонтальное положеніе), приличную діэту, холодъ (пузырь со льдомъ) и легкое давленіе на опухоль (Collodium). Внутрь, больной въ различное время назначены были слѣдующія средства: Digitalis [Rp. Infus. herb. digital. purp. (e gr. XV parat.) ℥v.—Kali nitrici ʒjj, Syrop. rubi Idaei ℥j—DS. Черезъ два часа по столовой ложкѣ]; Coniin—какъ успокоительное и боль утоляющее средство; Sal ammoniacum [Rp. Infus. Seneg. (e ʒjj parat.) ℥v, Salis ammon. ʒβ, Syrop. Alth. ℥j. S. Черезъ два часа по столовой ложкѣ] противъ катарра легкихъ. Кромѣ того, отъ времени до времени, ставили больной промывательныя.

2) *Obturatio aortæ* (на мѣстѣ бифуркаціи ея).

Первый, кто обратилъ вниманіе на створаживаніе крови, какъ кажется, былъ Нюрнбергскій врачъ Valcher Coiter (1572 г.). Достовѣрно же извѣстно, что Marcus Aurelius Severinus (въ 1616 г.) зналъ, что кровь створаживается. Съ самаго начала полагали, что всѣ свертки крови, находимые въ трупахъ, образовались еще при жизни. Эти свертки крови называли полипами, которые могли имѣть различную длину и могли очень далеко внѣдряться въ сосуды. Этимъ полипамъ чуть ли не приписывали происхожденіе всѣхъ болѣзней. Потомъ наступила другая крайность: Pasta, Andreas и др. считали всѣ свертки, находимые при вскрытіи въ сердцѣ и въ большихъ сосудахъ, трупнымъ явленіемъ. Cruveilhier сначала училъ, что створаживаніе крови въ сосудахъ живаго человѣка зависитъ отъ воспаленія стѣнокъ этихъ сосудовъ, впослѣдствіи же утверждалъ, что каждое воспаленіе есть ничто иное какъ створаживаніе крови въ мельчайшихъ сосудахъ (венозныхъ). Другіе считали за причину створаживанія крови въ сосудахъ присутствіе дискразическаго вещества (acre coagulatorium) въ крови, такъ напр. Paget считалъ присутствіе мочевины въ крови (uræmia) за причину образованія въ легочной артеріи свертка. Наконецъ, есть и такіе ученые, которые объясняли и объясняютъ образованіе свертковъ въ кровяныхъ сосудахъ, при жизни, механическимъ путемъ. Сюда слѣдуетъ отнести Laennec, Legroux, John Davy и, главнымъ образомъ, Virchow'a и его послѣдователей. Механическая теорія свертыванія крови въ сосудахъ состоитъ главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: вслѣдствіе различныхъ патологическихъ процессовъ образуются, гдѣ нибудь на стѣнкѣ артеріальнаго или венознаго сосуда, преимущественно же

на сердечныхъ заслонкахъ, шероховатости и неровности. На эти неровности отлагаются свертки фибрина, которые кровь или отрываетъ и уноситъ въ сосуды меньшаго калибра (embolia), или она не въ состоянiи ихъ оторвать, и тогда первоначально образовавшiйся свертокъ въ своемъ объемѣ постепенно увеличивается и впослѣдствiи можетъ совершенно закрыть сосудъ (trombosis). Образовавшiйся trombus, равно какъ embolus, обыкновенно рано или поздно совершенно закрываютъ и выполняютъ весь сосудъ, и если впродолженiи этого времени не успѣло образоваться коллатеральное кровообращенiе, то наступаетъ омертвѣнiе всѣхъ тѣхъ частей организма, которые этотъ сосудъ питалъ. Обыкновенно же при trombosis или embolia большихъ сосудовъ, какъ то art. iliac. commun. и aortæ наступаетъ общая смерть. Всѣхъ случаевъ obturationis arteriarum въ литературѣ извѣстно 47 *). Изъ нихъ только 7 случаевъ приходится на верхнiя, 40 же на нижнiя конечности, и притомъ чаще они встрѣчаются на правой, чѣмъ на лѣвой. Иногда слѣдуетъ искать причину засоренiя или полнаго закрытiя сосудовъ (obturatio) нижнихъ конечностей очень высоко, такъ напр. на вышеприведенные 40 случаевъ obturationis arteriarum нижнихъ конечностей приходится 6 случаевъ, въ которыхъ свертокъ, закрывавшiй сосудъ, находили одинъ разъ въ дугѣ аорты, другой разъ на мѣстѣ прохожденiя аорты черезъ дiафрагму и 4 раза на мѣстѣ раздѣленiя аорты (bifurcatio). Въ гейдельбергской терапевтической клиникѣ представился мнѣ случай видѣть больную съ obturatio aortæ, и по всему вѣроятiю embolus лежитъ на мѣстѣ бифуркацiи аорты. Случай этотъ тѣмъ особенно интересенъ, что у живаго субъекта профессоромъ Фридрейхомъ поставлена была дiагностика и опредѣлено было мѣсто obturationis aortæ. Больная Pauline Hofmann, служанка, 23 лѣтъ отъ роду, еще и въ настоящее время лежитъ въ гейдельбергской терапевтической клиникѣ, куда она поступила 23-го января 1866 года.

*Anamnesis.* Больная разсказываетъ, что когда ей было 18 лѣтъ отъ роду, то у нее было воспаленiе брюшины. До этого времени она была всегда здорова. На двадцатомъ году своей жизни больная страдала два дня сряду колючими болями въ лѣвомъ боку; при этомъ она кашляла и дыханiе было у нея стѣснено. Ей тогда пустили кровь. Съ этого времени Pauline Hofmann была всегда здо-

*) Lebert. Handbuch d. speciell. Pathol. и Therapie, redigirt von Virchow Bd. V. Abth. II.

рова. 13-го января сего года, послѣ обѣда, больная вдругъ почувствовала ломоту и чувство жженія въ обоихъ бедрахъ (сильнѣе въ правомъ бедрѣ). Боли эти то усиливались, то ослабѣвали, то совершенно проходили, то опять возобновлялись. При этомъ больная замѣтила припуханіе лодыжекъ обѣихъ ногъ и припуханіе нижней половины голени, красноту кожи вокругъ обѣихъ внутреннихъ лодыжекъ и на нижней внутренней трети обѣихъ голеней. На мѣстѣ красноты Pauline Hofmann ощупала боль. По увѣреніямъ больной, движенія въ суставахъ были вполнѣ свободны и безъ всякой боли. Къ вечеру 13-го числа больная, по причинѣ сильныхъ болей, не могла болѣе ни ходить, ни стоять и чувствовала въ ногахъ слабость. Общее же состояніе больной не было нарушено: у нея не было ни головной боли, ни жажды, аппетитъ былъ у нея хорошій. 15-го января, по словамъ больной, боли усилились до того, что она принуждена была слечь въ кровать. Припухлость и краснота ногъ въ постели уменьшилась. Къ исчисленнымъ явленіямъ, по словамъ больной, присоединилось еще чувство охлажденія въ обѣихъ нижнихъ конечностяхъ. Если больная вставала съ кровати, то боли въ ногахъ усиливались.

*Status praesens.* Больная крѣпкаго сложенія, питаніе у нея очень хорошее. Голова и шея ничего ненормальнаго не представляютъ. Языкъ чистъ, аппетитъ хорошъ, у больной нѣтъ ни жажды, ни головной боли, ни кашля, она не жалуется на чувство слабости или усталости. Грудной ящикъ нормально сложенъ, толчекъ сердца на нормальномъ мѣстѣ. Постукиваніе даетъ одни только отрицательные результаты. При выслушиваніи груди слышенъ какъ спереди и сзади, такъ и съ обоихъ боковъ сильный шумъ (bruit du soufflet).

Шумъ этотъ систолическій и простирается во всю паузу до 2-го звука сердца. Спереди, шумъ ясно слышенъ на грудной кости, яснѣе же еще in regione epigastrica. Сильнѣе и всего яснѣе слышенъ этотъ шумъ сзади, на спинѣ, въ средней грудной части позвоночнаго столба и отсюда онъ распространяется по позвоночному столбу вверхъ и внизъ. Шумъ этотъ слышенъ тоже на шеѣ, и при сильномъ давленіи стетоскопомъ на покровы живота даже въ брюшной полости. На спинѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ шумъ всего сильнѣе слышенъ, не ощущается ни больною, ни врачемъ пульсація. Звуки сердца нормальны. Изслѣдованіе печени, селезенки и почекъ (относительный вѣсъ мочи = 1,018, бѣлка нѣтъ) ничего ненормальнаго не обнаружило. Оба мыщелка и спинка правой стопы находятся въ отечномъ

состояніи. Внутренняя нижняя треть правой голени немного припухши, и на этомъ мѣстѣ температура возвышена и кожа красновата. При давленіи, ощущается сильная боль только надъ внутреннимъ мыщелкомъ правой ноги, при давленіи же на лѣвый мыщелокъ и спинку правой ноги не ощущается боли. На соотвѣтственныхъ мѣстахъ лѣвой ноги замѣчаются тѣ же явленія какъ на правой голени и правой стопѣ. Пульсація обѣихъ лучевыхъ артерій (a. radiales) очень сильна, въ обѣихъ же бедренныхъ артеріяхъ (a. femorales) очень слабая, въ сосудахъ же правой и лѣвой голени, равно какъ и правой и лѣвой стопы, никакой пульсаціи нельзя открыть. При стояніи и хожденіи больная ощущаетъ сильную боль на внутренней поверхности обѣихъ голеней. 24-го января къ прежнимъ симптомамъ присоединились еще слѣдующія явленія: въ правой и лѣвой стопѣ, равно какъ въ правой и лѣвой голени, до колѣннаго сочлененія, температура тѣла значительно понизилась. Больная увѣряетъ, что она ощущаетъ въ ногахъ особенную тяжесть и онѣмѣніе. Появились тоже въ нижней внутренней трети обѣихъ голеней грязно-голубовато-красныя пятна. Пятна эти черезъ нѣсколько дней изчезли, но пониженіе температуры продолжается какъ въ стопѣ, такъ и въ голени. Температура понизилась даже выше колѣннаго сустава. Границы мѣстъ, на которыхъ ощущается еще нормальная температура, 4-го февраля были слѣдующія: спереди — паховыя области, съ боковъ — crista подвздошныхъ костей, сзади — верхній край ягодичныхъ мышцъ. Во время пребыванія больной въ больницѣ, появилось мѣсячное отдѣленіе крови. По словамъ больной, этотъ разъ кровь отдѣлялась въ гораздо меньшемъ количествѣ, чѣмъ прежде, когда паціентка чувствовала себя совершенно здоровою.

*Diagnosis.*

1) Слабая пульсація бедренныхъ артерій.

2) Отсутствіе всякой пульсаціи въ артеріяхъ обѣихъ голеней и обѣихъ стопъ.

3) Отекъ голеней и стопъ,

4) Пониженіе температуры въ нижнихъ конечностяхъ.

5) Появленіе въ различныхъ мѣстахъ пятенъ грязно-сине-багроваго цвѣта.

6) Сильная боль, ощущаемая больною въ нижнихъ конечностяхъ. Вотъ явленія, обыкновенно замѣчаемыя во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ доступъ крови къ нижнимъ конечностямъ бываетъ

совершенно, или же большею частію, прекращенъ. Спрашивается, въ какомъ мѣстѣ лежитъ препятствіе для прохожденія крови и какого рода это препятствіе? То обстоятельство, что граница мѣста, въ которыхъ температура тѣла понижена, соотвѣтствуетъ спереди—паховымъ областямъ, сбоковъ — гребешку подвздошныхъ костей, сзади — верхней границѣ ягодицъ, заставляетъ предполагать, что препятствіе лежитъ въ тазу. Такъ какъ, а) при самомъ тщательномъ изслѣдованіи полости таза, нельзя было открыть ничего такого, что могло бы сдавить сосуды таза (напр. опухоли); б) всѣ вышеописанные припадки обнаружились вдругъ и неожиданно; в) при аускультаціи груди слышится довольно сильный систолическій шумъ, всего же яснѣе на мѣстѣ, соотвѣтствующемъ средней грудной части позвоночнаго столба (по всему вѣроятію, въ груди существуетъ расширеніе грудной аорты, а если систолическій шумъ не обусловливается болѣзненнымъ расширеніемъ грудной аорты, то въ такомъ случаѣ, вѣроятно, существуютъ въ значительной степени неровности и шероховатости въ аортѣ, обусловливаемыя атероматознымъ перерожденіемъ стѣнокъ ея), — то можно съ большею вѣроятностью предположить существованіе большаго кровянаго свертка (emboli), лежащаго на бифуркаціи аорты. Что этотъ embolus, по всему вѣроятію, лежитъ на мѣстѣ бифуркаціи аорты, слѣдуетъ изъ того, что вышеисчисленныя болѣзненныя явленія обнаружились не на одной, а на обѣихъ нижнихъ конечностяхъ (трудно предположить, чтобы одновременно занесены были два кровяныхъ свертка отдѣльно въ каждую изъ art. iliac. commun.). Этотъ embolus былъ, вѣроятно, занесенъ на мѣсто бифуркаціи аорты изъ грудной ея части. Онъ не вполнѣ закрываетъ обѣ a. iliac. commun., такъ какъ обѣ a. femorales еще слабо пульсируютъ.

*Prognosis*. Въ отношеніи теченія и исходовъ obturationis большихъ артеріальныхъ стволовъ, отличаютъ двѣ формы этой болѣзни: одна изъ нихъ длится короткое время и обыкновенно оканчивается по прошествіи нѣсколькихъ недѣль смертію, другая же тянется въ длину и продолжается обыкновенно нѣсколько мѣсяцевъ (въ одномъ случаѣ болѣзнь длилась 11, а въ другомъ 15 мѣсяцевъ) и оканчивается чаще смертію, чѣмъ выздоровленіемъ. Изъ 47 случаевъ obturationis большихъ артерій, извѣстныхъ въ литературѣ, выздоровѣла только $^1/_6$ часть больныхъ этою болѣзнью (въ числѣ ихъ нѣкоторымъ была сдѣлана ампутація нижнихъ конечностей). Въ описанномъ мною теперь случаѣ, хотя кровяной свертокъ и не вполнѣ

закрыть обѣ a. iliacæ commun., но такъ какъ это страданіе само по себѣ весьма серьезное, то предсказаніе остается сомнительнымъ. Гангрена, обнаружившаяся сначала въ видѣ грязно-сине-багровыхъ пятенъ, благодаря энергическому леченію и несовершенному закрытію обѣихъ подвздошныхъ артерій кровянымъ сверткомъ (въ бедренныхъ артеріяхъ чувствуется слабая пульсація), изчезла, и если кровяный свертокъ, лежащій у бифуркаціи аорты, не скоро будетъ увеличиваться и не вдругъ совершенно закроетъ устье обѣихъ a. iliacæ commun., то легко можетъ образоваться коллатеральное кровообращеніе, помощію котораго нормальное питаніе нижнихъ конечностей можетъ вполнѣ возстановиться. Пока еще нельзя открыть и слѣдовъ коллатеральнаго кровообращенія.

*Therapia.* Леченіе, назначенное проф. Фридрейхомъ въ этомъ случаѣ, состояло въ слѣдующемъ: больная должна была слечь въ постель и не вставать съ ней. Употреблены были, кромѣ того, различныя средства искусственнаго согрѣванія нижнихъ конечностей, какъ то: нагрѣвальники (Bettflaschen), втиранія (Rp. Balsam. peruviani ℥j, spir. formic., spirit. serpyll., aq. colognienais ā. ā. ℥jj) и постоянное обвертываніе нижнихъ конечностей ватою. Противъ боли назначенъ былъ Codiin.

3) *Atrophia muscularis progressiva.*

Замѣчательно, что на 60 кроватей Гейдельбергской терапевтической клиники почти всегда приходится нѣсколько случаевъ прогрессивной атрофіи мышцъ. Въ настоящее время въ ней помѣщаются три больныхъ съ прогрессивною атрофіею мышцъ. Я не буду описывать ни одного изъ этихъ случаевъ, а ограничусь нѣкоторыми замѣчаніями относительно этого патологическаго процесса.

Только въ послѣднее время Aran, Cruveilhier, Duchenne, Bérand и др. подробно описали страданіе мышечной системы, извѣстное подъ названіемъ прогрессивной атрофіи мышцъ. Впрочемъ уже гораздо раньше различные писатели намекали на это страданіе мышцъ, но относящіяся сюда описанія были болѣе или менѣе поверхностны (Bell, Obercrombie, Cooke, Darwall, Dubois). Особенность этого страданія заключается въ томъ, что большею частію поражаются только нѣкоторыя мышцы и по преимуществу мышцы, принадлежащія къ одной какой нибудь системѣ, напр. мышцы управляющія движеніями большаго пальца руки. Въ этомъ случаѣ совершенно теряется подвижность большаго пальца, и на мѣстѣ мякиша его остается раковинообразное углубленіе. Эта сначала мѣстная прогрессивная атро-

фія, мало по малу, распространяется все дальше и дальше, иногда поражаетъ всю мышечную систему (исключеніе только составляютъ сердце, мышцы кишечнаго канала и мочеваго пузыря) и обусловливаетъ постоянно увеличивающуюся слабость пораженныхъ мышцъ, которая обыкновенно оканчивается ихъ полнымъ параличемъ. Но этотъ параличъ отличается отъ всякаго головно-спиннаго паралича тѣмъ, что воля только въ той мѣрѣ теряетъ свое вліяніе на сокращеніе мышцы, въ какой тоже теряетъ свое вліяніе электричество на силу сокращенія мышцы пораженной прогрессивною атрофіею, т. е. въ той мѣрѣ, въ какой, вслѣдствіе атрофіи исчезли въ мышцѣ сократительныя волокна (Duchenne). Cruveilhier, въ одномъ случаѣ смерти отъ прогрессивной атрофіи мышцъ нашелъ атрофію переднихъ корешковъ спиннаго мозга. Этотъ результатъ вскрытія Cruveilhier былъ главнымъ образомъ причиною столь долго дебаттируемаго спорнаго вопроса: есть ли прогрессивная атрофія мышцъ первичное или же вторичное страданіе мышечной системы, т. е. обусловливается ли атрофія мышцъ страданіемъ нервовъ, развѣтвляющихся въ мышцахъ, или же страданіемъ самаго мышечнаго вещества? Мнѣ кажется, что рѣшеніе этого спора заключается уже въ томъ фактѣ, по которому считаютъ патогностическимъ признакомъ прогрессивной атрофіи мышцъ сохраненіе раздражимости атрофированныхъ мышцъ токомъ. (Разумѣется, что эта раздражимость будетъ существовать только до тѣхъ поръ, пока въ мышцахъ не переродились всѣ сократительныя волокна). При всякомъ же параличѣ периферическихъ нервовъ, теряется раздражимость мышцы токомъ. Атрофированные корешки спиннаго мозга, найденные Cruveilhier, въ этомъ смыслѣ можно считать периферическими нервами а поэтому случай Cruveilhier нельзя отнести къ прогрессивной мышечной атрофіи. Можно было бы еще предположить, что, при сохраненіи сократительности атрофированной мышцы, страданіе это не обусловливается параличемъ периферическихъ нервовъ, а какимъ нибудь мѣстно-ограниченнымъ патологическимъ процессомъ въ головномъ или же спинномъ мозгу? Но и это предположеніе невѣроятно, такъ какъ ни при головномъ, ни при спинномъ параличѣ атрофія мышцъ не развивается такъ быстро и въ такихъ размѣрахъ, какъ это бываетъ при страданіи мышцъ прогрессивною атрофіею. И такъ сущность этого страданія мышцъ заключается въ первичномъ пораженіи мышечнаго вещества.

Этіологія этой болѣзни еще очень темна. Замѣчали, что въ нѣ

shemiensis.

2) Maria Barb. Scholl, nat. 1745. — Joann. Matth. Horsch.

Matth. Horsch, nat. 1773. — Eva Cath. Sauer, nat. 1777.

1) *Joann. Sc*... 1803 † 1... ll, ...4. ...e-

Joannes Stelz Dossenhemiensis, nat. 1818. — Maria Cath. Horsch.

*Philipp. Stelz*, nat. 1846, adhuc vivit.

1) Anna Mari... nat. 183...

2) *Philippus Boehm*, nat. 1839 † 1855.

3) *Andreas Boehm*, nat. 1843, adhuc vivit.

4) Jacobus Boehm, nat. 1848, antea rhachiticus, nunc sanus.

Filia II ann...

...sabetha Cathar, ...at. 1760. — Caspar Kling.

...*spar Kling*, nat. 1797, adhuc vivit.

*) Car...

которыхъ случаяхъ предшествовали прогрессивной атрофіи судороги отдѣльныхъ мышцъ (Ch. Bernard). Rob. Froriep, въ своемъ сочиненіи упоминаетъ нѣсколько случаевъ атрофіи мышцъ, которой предшествовалъ ревматизмъ отдѣльныхъ мышцъ. Въ другихъ случаяхъ, по всему вѣроятію, атрофія обусловливалась чрезмѣрнымъ напряженіемъ мышцъ (Dubois, Aran, Duchenne). Наконецъ, интересенъ фактъ, что болѣзнь эта наслѣдственна (Aran, Brodie и др.). Въ этомъ отношеніи особенно обратила мое вниманіе диссертація Hemptenmacher'а *), который въ ней помѣстилъ двѣ родословныя таблицы нѣсколькихъ семействъ, страдавшихъ прогрессивною атрофіею мышцъ. Таблицы эти составлены имъ по церковнымъ книгамъ, въ которыхъ онъ для этой цѣли долгое время рылся. Въ одной изъ этихъ таблицъ, Hemptenmacher'у удалось прослѣдить одно семейство, члены котораго страдали прогрессивною атрофіею мышцъ съ 1648 года по 1862 годъ *(см. таблицу)*. Имена всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя въ таблицѣ напечатаны *курсивомъ*, указываютъ на то, что эти лица страдали прогрессивною атрофіею мышцъ. Изъ этихъ двухъ родословныхъ таблицъ семействъ Koch, Bœhm, Stelz и Reinhardt видно, что чаще заболѣваютъ прогрессивною атрофіею мышцъ мужчины, чѣмъ женщины; что нѣсколько поколѣній можетъ быть не подвержено этому страданію, и что эта болѣзнь можетъ впослѣдствіи между членами того же семейства опять появляться, т. е. эта болѣзнь можетъ дѣлать скачки черезъ 1, 2, 3 и болѣе поколѣній. Слѣдовательно, зародышъ прогрессивной атрофіи мышцъ передается по наслѣдству какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, какъ уже страдавшими прогрессивною атрофіею мышцъ такъ и совершенно здоровыми членами семейства, въ которомъ встрѣчались случаи этой болѣзни. Что эта болѣзнь наслѣдственна, въ пользу этого особенно говоритъ примѣръ взятый изъ родословной таблицы семейства Reinhardt. Anna Barbara *(см. таблицу)*, страдавшая прогрессивною атрофіею мышцъ, выходила два раза за мужъ, и оба раза имѣла *вполнѣ здоровыхъ* мужей; отъ каждаго изъ нихъ она родила ребенка, который впослѣдствіи страдалъ прогрессивною атрофіею мышцъ.

Оканчиваю свой отчетъ краткимъ разборомъ нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ проф. Фридрейхъ ошибся въ діагностикѣ. Та-

*) Hemptenmacher. De Aetiologia Atrophiae muscularis progressivae. Dissert. inaug. 1862.

кихъ случаевъ, въ продолженіе всего времени моего посѣщенія Гейдельбергской терапевтической клиники, было три, и ошибка въ распознаваніи болѣзни во всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ обнаружилась при вскрытіи. Что распознаваніе этихъ болѣзней было весьма трудно, въ пользу того говоритъ уже тотъ фактъ, что такой опытный діагностъ, каковъ проф. Фридрейхъ, могъ ошибиться. И дѣйствительно комплексъ симтомовъ въ этихъ трехъ конкретныхъ случаяхъ былъ таковой, что, попадись они еще разъ, смѣло можно было бы при опредѣленіи патологическаго процесса вторично ошибиться. Эти три случая нижеслѣдующіе:

I. Anna Appel, 12 лѣтъ отъ роду.

Клиническая діагностика: страданіе печени (по всему вѣроятію Echinococcus?)

Анатомическая діагностика: Tuberculosis peritonaei, pleuritis sinistra, hydrothorax dext., obliteratio pericardii et hydrops universalis.

Явленія, говорившія въ пользу страданія печени, были слѣдующія:

1) Громаднѣйшее количество серознаго эксудата въ брюшной полости (больной было сдѣлано пять пункцій и каждый разъ выпущено отъ 6000—8000 кубич. цент. эксудата; при всемъ томъ каждый разъ оставалось столько еще, въ брюшной полости, излившейся жидкости, что нельзя было основательно изслѣдовать печень и селезенку), что заставляло предполагать существованіе значительнаго препятствія въ системѣ кровообращенія venæ portæ.

2) При сильномъ давленіи на покровы живота въ области печени, казалось будто бы печень выходила изъ-подъ края ребръ, но опредѣленіе пальпаціею качествъ поверхности выдающейся печени, по причинѣ присутствія огромнаго количества эксудата, было невозможно. Изслѣдованіе селезенки было по той же причинѣ весьма затруднено. Только путемъ исключенія можно было поставить діагностику.

3) Противъ Cirrhosis hepatis говорило отсутствіе въ мочѣ значительнаго количества мочевины и мочекислыхъ солей, возрастъ больной и отрицательные результаты, полученные при изслѣдованіи селезенки.

4) Противъ амилоиднаго перерожденія печени говорило отсутствіе бѣлка въ мочѣ.

5) Противъ рака — отсутствіе всякой боли, даже сильной чувствительности при давленіи на область печени, отсутствіе этого новообразованія въ другихъ органахъ, отсутствіе, наконецъ, раковаго маразма.

6) Наконецъ, противъ бугорчатки брюшины говорили отсутствіе всякой чувствительности при давленіи на покровы живота, отсутствіе бугорковъ въ легкихъ, отсутствіе фибринозныхъ свертковъ въ выпущенномъ эксудатѣ. Можно было поэтому развѣ только еще предположить существованіе Echinococcus въ печени.

II. Caroline Schuppel, 53 лѣтъ отъ роду.

Клиническая діагностика: Tuberculosis pulmonum.

Анатомическая діагностика: Cancer pulmonum primitivum.

Явленія, говорившія въ пользу Tuberculosis pulm., были слѣдующія:

1) Кровохарканіе.

2) Тупой звукъ въ лѣвой верхушкѣ легкаго и звукъ разбитаго горшка (bruit du pot fêlé), получаемый при крѣпкомъ постукиваніи на лѣвую подключичную область.

3) Всевозможные хрипы.

4) Мокрота (присутствіе въ ней эластическихъ волоконъ).

Въ этомъ случаѣ проф. Фридрейхъ не упомянулъ о возможности существованія у больной рака легкаго, что весьма естественно, такъ какъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ нельзя было открыть раковаго новообразованія и, кромѣ того, отсутствовало припуханіе лимфатическихъ железъ. Первичный ракъ легкихъ принадлежитъ къ весьма рѣдкимъ патологическимъ процессамъ.

III. Georg Kreher, 59 лѣтъ отъ роду.

Клиническая діагностика: легкій случай брюшнаго тифа.

Анатомическая діагностика: острая просовидная бугорчатка.

Слѣдующія явленія говорили въ пользу клинической діагностики:

1) Повышеніе температуры (до 40° C.).

2) Увеличеніе печени.

3) Увеличеніе селезенки.

4) Отсутствіе болѣзненныхъ явленій въ груди и другихъ органахъ (только дыханіе съ лѣвой стороны было немного ослаблено).

5) Изъ анамнестики не видно было, чтобы больной страдалъ прежде хроническимъ катарромъ легкихъ.

6) Противъ тифа единственно говорило только отсутствіе Roseolae; но, какъ извѣстно, въ легкихъ случаяхъ брюшнаго тифа часто весьма трудно бываетъ открыть эти разсѣянныя пятна, такъ какъ они весьма скоро изчезаютъ.

Въ заключеніе, не могу не высказать той мысли, что каждая обнаружившаяся ошибка въ діагностикѣ великаго, геніальнаго клинициста въ сущности оказывается для его учениковъ болѣе полезнымъ и болѣе поучительнымъ, чѣмъ разборъ десяти, имъ lege artis сдѣланныхъ *обыкновенныхъ* случаевъ, теченіе которыхъ было совершенно обычное, такъ сказать — нормальное.

Гейдельбергъ, $^{27}/_{15}$ марта 1866 года.

### 7) Кандидата А. Пассовера.

Организація прихода, какъ она описывается англійскими публицистами, принадлежитъ либо давно забытому прошедшему, либо составляетъ идеалъ общины, начертанный въ виду всеобщаго упадка мѣстнаго духа въ современной Англіи. На самомъ дѣлѣ, приходъ въ новое время замѣтно страдаетъ отсутствіемъ элементовъ, необходимыхъ для оживленной общинной жизни, горячаго участія гражданъ и готовности приносить денежныя жертвы. О нѣкоторыхъ причинахъ этого явленія уже прежде было говорено. Теперь необходимо коснуться одной изъ главныхъ функцій всякой мѣстной жизни, призрѣнія нищенства, и показать, какъ англійскій приходъ отправлялъ ее нѣкогда и въ какое положеніе къ ней поставленъ онъ современнымъ законодательствомъ.

Въ Англіи, гораздо ранѣе чѣмъ гдѣ либо, замѣчается сознательная забота о неимущихъ классахъ общества. Это предполагаетъ раннее развитіе пролетаріята, что, въ свою очередь, объясняется раннимъ изчезновеніемъ крѣпостной зависимости, причемъ крестьяне очутились безъ земли. Отсюда необходимость усиленныхъ полицейскихъ мѣръ: назадъ тому лѣтъ 500, должность мироваго судьи, эта коренная основа областнаго самоуправленія Англіи, была введена въ видахъ пресѣченія аграрныхъ безпорядковъ. Скоро, однако, убѣдились, что зло лежитъ глубже и что спокойствіе края обусловливается систематическимъ призрѣніемъ нищенства. Законамъ Елисаветы, изданнымъ по этому поводу, нельзя отказать въ необычай-

ной ширинѣ политическаго взгляда: ими имѣлось въ виду оказывать временно-бѣднымъ пособіе, неспособнымъ давать постоянное содержаніе, а здоровымъ элементамъ возможность трудиться на пользу общества. Хотя вся администрація была поставлена подъ рѣшительный контроль поземельной аристократіи и ея областныхъ учрежденій, но по самому существу дѣла областныя власти могли направлять лишь общій ходъ новыхъ мѣръ. Для примѣненія ихъ къ безчисленнымъ мелочамъ вседневнаго быта, пришлось искать органовъ съ болѣе мѣстнымъ характеромъ, а изъ всѣхъ земскихъ учрежденій лишь приходъ приблизительно удовлетворялъ этому условію. Закономъ подготовленная передача функціи призрѣнія въ вѣдомство прихода не противорѣчила его церковному происхожденію и полуцерковному характеру, ибо дѣло призрѣнія въ прежнія времена лежало на церкви и получило свѣтскій характеръ лишь со времени секуляризаціи церковныхъ имуществъ государственной властью.

Подъ вліяніемъ законодательства и практики, призрѣніе сложилось по такой схемѣ: мировые съѣзды, представители аристократіи графства, утверждаютъ надзирателей бѣдныхъ въ должности, назначаютъ или утверждаютъ налогъ, рѣшаютъ дѣла по рекламаціямъ противъ несправедливой оцѣнки или раскладки, распоряжаются экзекуціей въ случаѣ недоимки, словомъ они составляютъ апелляціонную инстанцію. Но самое дѣло призрѣнія отправляется въ каждомъ приходѣ отдѣльно довѣренными лицами: старостами и надзирателями бѣдныхъ.

Призрѣніе каждымъ приходомъ своихъ нищихъ положило основаніе очень запутанной системѣ законнаго мѣстожительства. Сначала лица, *подозрѣваемыя* въ бѣдности, могли быть водворяемы на жительство въ свои приходы, но извѣстные сроки пребыванія въ приходѣ, напр. 20, 40 дней, давали право на пріобрѣтеніе въ немъ законнаго мѣсто-жительства. Позднѣйшими законами возможность пріобрѣтенія его затруднена, т. е. приходскимъ властямъ облегчена возможность водворять нищихъ въ ихъ родные приходы. Все это породило кочевое населеніе нищихъ и вело къ безчисленнымъ административнымъ злоупотребленіямъ. Надо признаться, что это самая непривлекательная сторона прежней системы англійскаго призрѣнія.

Дѣло призрѣнія состояло въ тѣсной связи съ приходской администраціей, но сама приходская администрація находилась въ пла-

чевномъ положеніи: во многихъ мѣстахъ небольшимъ кликамъ удалось оттѣснить массу прихожанъ отъ участія въ управленіи дѣлами прихода. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не было этого злоупотребленія, замѣтно было другое противорѣчіе: въ то время какъ въ дѣлѣ церковнаго налога податные классы имѣли рѣшительный голосъ, налогъ для бѣдныхъ, въ 20, 30 и болѣе разъ тяжеле, нерѣдко назначался помимо всякаго участія платящихъ. Поэтому, кромѣ административныхъ неудобствъ, приходская система призрѣнія встрѣтила оппонентовъ въ массѣ желающихъ расширенія своихъ политическихъ, въ особенности избирательныхъ, правъ.

Стеченіемъ этихъ обстоятельствъ объясняется безпрестанное требованіе коренной реформы съ конца прошлаго столѣтія. Необходимо обозрѣть попытки, старавшіяся въ свое время отвѣчать этому требованію и которыя напослѣдокъ разрѣшились большимъ закономъ 1834 года. Для насъ тутъ не столько интересно разнообразіе системъ призрѣнія, которыя одну за другою перепробовало англійское законодательство, сколько то положеніе, въ которое эти системы ставили мѣстную общину относительно одной изъ главныхъ задачъ земства.

Законъ 1782 г., извѣстный подъ именемъ *Gilbert's Act*, имѣлъ въ виду соединеніе нѣсколькихъ приходовъ въ одинъ округъ для призрѣнія бѣдныхъ. Администраціей завѣдывали одинъ или нѣсколько *guardians*, предлагаемыхъ приходскимъ сходомъ и опредѣляемыхъ на жалованьи мировыми судьями. За прежними органами призрѣнія, церковными старостами и надзирателями бѣдныхъ, оставленъ лишь трудъ распредѣленія и взиманія налога. Издержки содержанія бѣдныхъ, по прежнему, падаютъ на каждый приходъ въ отдѣльности, не смотря на то, что администрація сосредоточена по округамъ. Приходамъ предоставлялось на волю—принять или отвергнуть новый законъ, и приходы вовсе не торопились принятіемъ его. Слѣдующій затѣмъ т. н. *Select Vestries or Sturges Bourne's Act* изданъ въ 1819 году*). Онъ рекомендуетъ приходамъ поручить призрѣніе бѣдныхъ выборному комитету, въ составъ котораго *ex officio* входятъ священникъ, церковные старосты и надзиратели бѣдныхъ. Этотъ законъ важенъ тѣмъ, что, оставляя призрѣніе за приходомъ, онъ старается чрезъ избраніе комитета (Select Vestry) дать платя-

*) Объ этомъ и слѣдующихъ законахъ уже было упомянуто въ отдѣлѣ о комитетахъ.

щимъ налогъ извѣстную долю вліянія. Однако возникло сомнѣніе, какъ быть тѣмъ приходамъ, гдѣ полная сходка прихожанъ, съ незапамятныхъ временъ, замѣщена безсмѣннымъ комитетомъ (тоже называемымъ Select Vestry). Суды рѣшили, что *Select Vestry* не можетъ избрать въ свою очередь *Select Vestry* для призрѣнія и что послѣдняя избирается въ приходахъ, принявшихъ законъ 1819 г., сходомъ всѣхъ прихожанъ. Такимъ образомъ въ одномъ приходѣ могли случиться двѣ Vestries: одна для общаго управленія приходскими дѣлами, сложившаяся путемъ обычая изъ ограниченнаго количества элементовъ, — другая, избранная полнымъ сходомъ, съ спеціальнымъ назначеніемъ призрѣнія бѣдныхъ. Такимъ путемъ возникло слишкомъ 2200 *Select Vestries*. Третья попытка, *Hobhouse's Act* (1831—1832 года), имѣла въ виду реорганизацію всего общиннаго управленія по весьма обширному плану. Примѣнимая лишь къ приходамъ, удержавшимъ дѣятельность полнаго схода (*Open Vestries* въ противоположность *Select Vestries*), и эта попытка осталась безъ послѣдствій.

Въ основаніи всѣхъ этихъ законоположеній замѣтно стремленіе смотрѣть на дѣло призрѣнія какъ на чисто-экономическую операцію, которой издержки должны быть сокращены по возможности; отсюда стремленіе замѣнить приходскіе органы наемными администраторами, отдѣлить призрѣніе отъ прихода. Трудно удовлетворить экономическій принципъ мѣстной администраціей: она связана съ слишкомъ большой тратой нравственныхъ и финансовыхъ силъ, которымъ можно дать болѣе «производительное» употребленіе. Централизованное призрѣніе всегда обойдется странѣ дешевле призрѣнія, отправляемаго совмѣстно и безсвязно нѣсколькими тысячами мелкихъ организацій. Это объясняетъ, почему общественное мнѣніе Англіи не безъ сочувствія смотрѣло на проекты, предлагавшіе либо отчасти, либо вовсе отдѣлить дѣло призрѣнія отъ прихода, и почему окончательный законъ, начертанный въ этомъ духѣ, не встрѣтилъ замѣтнаго сопротивленія.

Законъ 1834 г. реорганизовалъ систему призрѣнія сверху донизу. Прежніе органы, надзиратели, остались, но не столько для призрѣнія, сколько для взиманія налога. Замѣтно даже стремленіе высшаго начальства замѣнить ихъ наемными надзирателями и сборщиками податей. Право ближайшаго надзора за призрѣніемъ передано комитетамъ изъ выборныхъ отъ прихода членовъ. Эти комитеты, называемые *Boards of Guardians*, пекутся о бѣдныхъ своего

района — *униі*, обнимающей среднимъ числомъ 24 прихода, и для непосредственнаго управленія опредѣляютъ необходимыхъ чиновниковъ: секретаря, казначея и т. д. Наконецъ, вмѣсто четвертныхъ засѣданій мировыхъ судей, высшій контроль всей администраціи сосредоточенъ въ центральной коммиссіи, засѣдающей въ Лондонѣ, съ чрезвычайно обширными полномочіями, — нѣчто въ родѣ министерства для призрѣнія бѣдныхъ.

Издержки содержанія извѣстнаго класса бѣдныхъ по прежнему падаютъ на приходъ, другіе содержатся на счетъ уніи, причемъ замѣчено, что процентъ бѣдныхъ, содержимыхъ на счетъ уніи, увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ прежнее время каждый приходъ участвовалъ въ податной повинности по количеству своихъ бѣдныхъ, теперь въ большей части случаевъ по количеству находящагося въ его предѣлахъ податнаго имущества. Вслѣдствіе этого, прежнія сомнѣнія по дѣламъ о законномъ мѣстожительствѣ, т. е. о принадлежности бѣдныхъ къ извѣстному приходу, утратили значительную долю своего интереса. Въ 1846 году законъ даетъ право на вспомоществованіе послѣ 5-лѣтняго пребыванія въ приходѣ; въ 1861 году этотъ срокъ сокращенъ на три года, причемъ трехлѣтнее пребываніе въ разныхъ приходахъ одной и той же уніи даетъ право на содержаніе на счетъ уніи.

Результатъ этихъ мѣръ можно выразить слѣдующимъ образомъ: приходъ пересталъ быть организмомъ для отправленія важнѣйшей общественной функціи, надзиратели бѣдныхъ утратили характеръ главныхъ ея органовъ, контрольная инстанція отнята у мировыхъ съѣздовъ. Настоящій организмъ призрѣнія — унія съ ея *Board of Guardians*, контрольная инстанція — министерство призрѣнія (*Poor Law Board*). То есть, другими словами, дѣло призрѣнія утратило свой мѣстный характеръ.

Противъ этого легко предвидится возраженіе, основанное, впрочемъ, на недоразумѣніи. Новый законъ вѣдь какъ будто усилилъ участіе податныхъ классовъ и далъ передовымъ людямъ прямое вліяніе на выборы. Общество періодически избираетъ членовъ комитета, а комитетъ дѣлаетъ смѣту расходамъ, назначаетъ сумму ежегоднаго налога и имущество, подлежащее обложенію, опредѣляетъ агентовъ для управленія, словомъ имѣетъ обширную сферу для дѣятельности. Но въ томъ то и дѣло, что прежній способъ англійскаго самоуправленія оставленъ, участіе платящихъ сословій выражается не въ непосредственной дѣятельности на пользу обще-

ства, а въ избраніи извѣстнаго количества комитетскихъ членовъ, которые въ свою очередь тоже не утруждаются дѣлами администраціи, а только призваны *слѣдить* за управленіемъ настоящихъ чиновниковъ, въ самомъ бюрократическомъ смыслѣ слова.

Участіе общества въ земскихъ дѣлахъ, *такъ* понимаемое, едва ли можетъ содѣйствовать оживленію мѣстнаго духа. Члены новыхъ комитетовъ избираются не на сходѣ прихожанъ, какъ бывало прежде, а по билетамъ, разсылаемымъ наемнымъ чиновникомъ-секретаремъ, на домъ каждому избирателю. Собранія въ приходской избѣ не требуется. Если какой нибудь words кликѣ вздумается предложить своихъ кандидатовъ и число предложенныхъ такимъ образомъ не превышаетъ требуемаго числа, то эти кандидаты считаются избранными приходомъ; формальные выборы считаются тогда излишними. Тутъ секретарю предоставлено большое вліяніе на выборы, окруженные тайной, къ которой общественная жизнь Англіи не привыкла. «Вы можете, говоритъ Т. Смитъ, прожить всю жизнь въ вашемъ приходѣ, не замѣтивъ ни разу при этой системѣ, какъ и когда совершаются выборы въ *Board of Guardians*. Люди, принимавшіе самое горячее участіе къ здоровомъ мѣстномъ управленіи, жили по 12 лѣтъ въ одномъ и томъ же приходѣ, и ни по какимъ внѣшнимъ признакамъ не могли догадаться, какъ и когда опредѣляются эти т. н. *хранители*». По всему видно, что секретарь теперешняго англійскаго комитета призрѣнія играетъ приблизительно ту же роль, какъ во время оно у насъ секретарь палаты, магистрата и друг. учрежденій съ земскимъ элементомъ. Секретарь *Board'а*, по закону, подлежитъ двоякому контролю—со стороны министерства, слѣдовательно регулярнаго начальства, и со стороны своего комитета, составъ котораго ежегодно мѣняется. Въ распоряженіи секретаря административная рутина, тогда какъ члены комитета лишены всякой технической подготовки. Номинально распоряжаясь призрѣніемъ нѣсколькихъ десятковъ приходовъ, они не могутъ отсутствіе административной опытности восполнить мѣстнымъ знаніемъ дѣла. Отвѣтственность этихъ членовъ, какъ всякой коллегіи, слаба, тогда какъ секретарь отвѣчаетъ за всѣ грѣхи, свои и чужіе. По самому существу вещей, на дѣлѣ онъ долженъ прибрать къ своимъ рукамъ всю администрацію и будетъ ворочать цѣлымъ комитетомъ по своему произволу или по приказаніямъ начальства. «Регламенты центральнаго правленія, говоритъ Т. Смитъ, постарались передать дѣло выборовъ въ руки безконтрольнаго (со стороны прихода) секретаря

комитета. Этими регламентами этотъ чиновникъ поставленъ въ совершенно независимое положеніе относительно своихъ номинальныхъ господъ. На дѣлѣ онъ господинъ, а не слуга комитета. Вышеупомянутыя средства даютъ ему возможность ввести въ комитетъ элементы, наиболѣе сподручные его видамъ и наиболѣе способные заслужить ему милость настоящихъ его начальниковъ — центральнаго правленія и его амбулянтныхъ агентовъ». Уволить секретаря отъ должности, перемѣстить его, сдѣлать ему выговоръ, все это во власти центральнаго правленія, а не мѣстнаго комитета, о вліяніи же прихода не можетъ быть и рѣчи. Даже въ дѣлѣ избранія членовъ комитета единство приходской единицы зависитъ отъ министерскаго произвола: онъ соединяетъ приходы въ уніи, уніи въ дистрикты, раздѣляетъ приходы, ограничиваетъ или увеличиваетъ число представителей приходовъ въ комитетѣ уніи *).

Впродолженіе слишкомъ двухъ столѣтій приходъ, худо ли, хорошо ли, отправлялъ призрѣніе самодѣятельно чрезъ свои, болѣе или менѣе отвѣтственные передъ обществомъ, органы. Теперь это дѣло возложено, по выраженію Гнейста, на «10-тысячный корпусъ наёмныхъ бухгалтеровъ и писарей». Общество платитъ подати и, надо признаться, противъ прежняго платитъ менѣе. Но призрѣніе бѣдныхъ есть одна изъ тѣхъ общественныхъ обязанностей, которыя однѣми податями отправляются лишь на половину. Тутъ необходимѣе, чѣмъ гдѣ либо, мѣстное знаніе дѣла, знакомство съ людьми и бытомъ, сочувствіе и надзоръ сосѣдей. Поэтому расширеніе округовъ призрѣнія, безспорно выгодное въ хозяйственномъ отношеніи, можетъ оказаться невыгоднымъ во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ. Ужъ теперь поговариваютъ объ окончательной от-

---

*) Слѣдующая характеристика этихъ министерскихъ атрибутовъ, заимствованная у Луи Блана, интересна, ибо нисколько не преувеличена. «Il ne faut pas croire — говоритъ онъ — que ce Bureau existe seulement pour la forme. Véritable ministère, il possède des pouvoirs très étendus. C'est lui qui dirige et contrôle les agents locaux de la taxe des pauvres; lui qui forme, au besoin, de la réunion d'un certain nombre de paroisses, ce qu'on appelle Unions; lui qui détermine les pouvoirs, et définit les devoirs de ces administrations des pauvres qu'on nomme Guardians; lui qui rédige les règlements jugés utiles; lui qui envoie partout où la chose est requise des ordres dont on a vu le nombre s'élever, dans une seule année, à près de deux mille, lui, enfin, qui préside à l'ensemble de ce vaste mouvement de munificence sociale, établi en Angleterre par la loi, entretenu au moyen de taxes locales dont il n'est loisible à personne de refuser le payement, et rendu par consequent obligatoire». *L'État et la Commune* p. 22, 23.

мѣнѣ законнаго мѣстожительства и съ этимъ вмѣстѣ объ обязанности каждой общины заботиться о своихъ бѣдныхъ. Смитъ вѣрно замѣчаетъ, что это шагъ къ національному налогу для бѣдныхъ. Но *національный* налогъ *для бѣдныхъ* заключаетъ самъ по себѣ *contradictio in adjecto*. Національныя нужды не покрываются спеціальными налогами, и національный налогъ для бѣдныхъ окажется столько же неудобнымъ, какъ національный налогъ для арміи или флота. Слѣдовательно, издержки призрѣнія, по необходимости, должны утонуть въ массѣ другихъ государственныхъ расходовъ. Налогъ для бѣдныхъ утратилъ свой земскій характеръ, и съ нимъ утратится главное достоинство финансовой организаціи земства въ Англіи, а именно то, что платящій знаетъ, за что платится и на что, какъ и куда идетъ выручка.

Сбудутся ли дурныя послѣдствія, предсказываемыя въ ближайшемъ будущемъ противниками теперешней системы? — Оно не такъ невѣроятно, какъ кажется, если принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство. До новѣйшаго времени, призрѣніе отправлялось автономически приходскими органами, подъ контролемъ мировой юстиціи. Этотъ контроль мировыхъ судей надъ главными мѣстными должностными лицами, церковными старостами и надзирателями бѣдныхъ, служилъ важной связью между полуцерковнымъ учрежденіемъ прихода и областными учрежденіями страны и сообщалъ приходу характеръ мѣстной общины. Теперь, очевидно, эта связь и этотъ общинный характеръ прихода значительно ослабѣли.

Гейдельбергъ, 2/14 апрѣля 1866 года.

### 8) Доктора медицины I. Топаза.

*(За январь, февраль и мартъ 1866 года).*

Дѣятельность по дѣтскимъ болѣзнямъ пришлось сосредоточить главнымъ образомъ въ Hôpital des enfants malades, находящемся на rue de Sèvres, а не въ Hôpital St. Eugène, какъ я имѣлъ намѣреніе прежде и о чемъ имѣлъ честь упомянуть въ предъидущемъ отчетѣ.

Причина, заставившая меня измѣнить предпринятый планъ, заключалась въ томъ, что профессоръ Бартезъ отказался наотрѣзъ читать лекцій, продолжая однако посѣщать свою клинику, которая была бы интересна во многихъ отношеніяхъ, если бы онъ не манкировалъ такъ сильно по причинѣ значительной частной прак-

тики, мѣшающей ему совершенно творить теперь что нибудь дѣльное для науки.

И такъ, во всю бытность въ Парижѣ, я слушалъ по дѣтскимъ болѣзнямъ исключительно лекціи и клиники профессоровъ Буши и Рожера по внутреннимъ болѣзнямъ и Жеральдеса по дѣтской хирургіи.

Каждый изъ названныхъ профессоровъ на столько уже знакомъ медицинскому міру, что считаю лишнимъ пускаться въ критику; ихъ достоинства давнымъ давно извѣстны и оцѣнены. Но, чтобы имѣть точное понятіе, на сколько путешествующій врачъ можетъ извлечь здѣсь пользу по означенному предмету, необходимо сказать нѣсколько словъ о самомъ госпиталѣ, гдѣ вышеупомянутые ученые разрабатываютъ эту трудную отрасль медицины.

Сказанный госпиталь заключаетъ въ себѣ около шести сотъ кроватей, изъ числа которыхъ 70 назначены для хирургическихъ болѣзней; въ немъ принимаются дѣти отъ двухъ до пятнадцати лѣтъ. Тутъ же находится спеціальное ортопедическое заведеніе; лѣтомъ дѣти этого отдѣленія занимаются въ госпитальномъ саду, гдѣ для нихъ устроены гимнастическія качели и машины.

Общая цифра больныхъ дѣтей пользуемыхъ здѣсь въ теченіе года колеблется между девятью и десятью тысячами. Подобное громадное число больныхъ дѣтей разнаго рода характеризируетъ вполнѣ степень пользы, доставляемой этимъ госпиталемъ, занимающимся въ немъ медикамъ.

Въ теченіе этого семестра мнѣ пришлось здѣсь присутствовать при производствѣ tracheotomia двадцать четыре раза; изъ числа оперированныхъ восемь имѣли благополучный исходъ. Профессоръ Жеральдесъ употребляетъ до сихъ поръ серебряную трубку при этой операціи, тогда какъ въ Германіи металлическія трубки давно оставлены.

Этотъ госпиталь вмѣстѣ съ вѣнскими дѣтскими госпиталями, для врача спеціалиста, составляютъ одно цѣлое; они вмѣстѣ даютъ возможность наблюдать больныхъ дѣтей отъ самаго ранняго возраста до пятнадцати лѣтъ.

Женскія болѣзни я продолжалъ изучать въ Charité, который по значительности матеріала этого рода болѣзней можетъ считаться первымъ въ Парижѣ. Во всякомъ почти госпиталѣ здѣсь встрѣчаешь не малое число больныхъ женщинъ чисто-гинекологичесчаго характера, но онѣ перемѣшаны съ другими больными; между тѣмъ

какъ въ Charité онѣ занимаютъ отдѣльныя палаты и совершенно изолированы отъ другихъ больныхъ. Подобный порядокъ, соблюдаемый при размѣщеніи больныхъ, значительно облегчаетъ гинекологу его занятія.

Это обстоятельство руководило мною при выборѣ этого госпиталя для изученія женскихъ болѣзней; кромѣ того, заслуживаетъ въ этомъ госпиталѣ полнаго вниманія докторъ Нона, завѣдующій здѣсь палатами женскихъ болѣзней; по этой спеціальности я лучшаго не встрѣчалъ въ Парижѣ, хотя я посѣщалъ довольно часто и другіе госпитали, стараясь, конечно, изслѣдовать интересныхъ для насъ больныхъ и подѣлиться идеями со своими собратами.

Къ числу странностей, которыя я имѣлъ случай наблюдать здѣсь въ разныхъ госпиталяхъ, принадлежитъ напр. ампутація шейки матки посредствомъ экразера Шассеньяка, операція производимая здѣсь какъ при раковомъ пораженіи, такъ равно при выпаденіи матки; подобнаго рода операціи совершать экразеромъ простительно было въ то время, когда медицина не обладала еще гальвано-каустическимъ аппаратомъ, но теперь въ наше время, имѣя подъ рукою такое превосходное средство для отнятія colli uteri, прибѣгать къ экразерамъ кажется для посторонняго наблюдателя болѣе чѣмъ страннымъ. Въ частной практикѣ, пожалуй, изъ опасенія кровотеченія (которое составляетъ довольно рѣдкое явленіе при этой операціи), бываетъ иногда надобность прибѣгать къ помощи экразера, вслѣдствіе невозможности имѣть вышеозначенный аппаратъ по причинѣ дорогой его стоимости; но въ госпиталѣ, гдѣ этотъ аппаратъ готовъ къ услугамъ, употреблять вмѣсто его экразеръ составляетъ для насъ явленіе непонятное.

Кромѣ сказанныхъ отраслей медицины, въ числѣ моихъ занятій въ теченіе второй половины зимнаго семестра занимало не послѣднее мѣсто изученіе сифилиса у женщинъ. Тѣсная связь этого отдѣла съ гинекологіею вообще указала мнѣ на необходимость обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности этого рода страданія у женщинъ. Для этой цѣли я визитировалъ, по возможности, госпиталь Lourcine, назначенный исключительно для сифилитическихъ не публичныхъ женщинъ, и довольно часто участвовалъ при пріемѣ больныхъ. Надобно замѣтить, что въ Парижѣ находятся два спеціальные госпиталя для сифилитическихъ женщинъ: вышеупомянутый, въ которомъ находятся 272 кровати, и Hôpital St. Lazar или темница св. Лазара, гдѣ лечатъ публичныхъ женщинъ, пораженныхъ

сифилисомъ. Этотъ послѣдній госпиталь гораздо обширнѣе Лурсина, и не подлежитъ сомнѣнію, что для изучающихъ сифилисъ у женщинъ онъ могъ бы доставить значительную пользу; къ сожалѣнію, воспрещенъ входъ всѣмъ безъ исключенія, несостоящимъ тамъ на службѣ. Не мало труда стоитъ также исходатайствовать дозволеніе посѣщать Лурсинъ; но все таки усиленными хлопотами достигается цѣль; между тѣмъ какъ попасть въ Лазаръ окончательно нѣтъ возможности.

Въ числѣ прочихъ предметовъ, составившихъ тему моихъ занятій въ послѣднее время, были также эмбріологія и ученіе объ уродствахъ, чему мнѣ много содѣйствовали здѣшніе музеи. О занятіяхъ по акушерству и о состояніи этой важной отрасли медицины въ Парижѣ вообще скажемъ подробно въ другомъ мѣстѣ.

Парижъ, 16/28 марта 1866 года.

### 9) Кандидата М. Ероѳеева.

Начало нынѣшняго года я оставался въ Парижѣ. Не покидая мысли заняться искусственнымъ приготовленіемъ минераловъ, я, благодаря г. Daubrée, получилъ мѣсто въ лабораторіи г. Fremy, находящейся при Jardin des plantes. Къ несчастію, лабораторія г. Fremy не представляетъ удобствъ для приготовленія минераловъ, требующихъ для этого высокой температуры и высокаго давленія, т. е. устройствъ, нужныхъ для полученія большей части кристаллическихъ кремнекислыхъ соединеній. По сему случаю мнѣ пришлось заняться полученіемъ уже не кремнекислыхъ соединеній, а другихъ, для полученія которыхъ въ кристаллическомъ видѣ уже не требуется этихъ условій. На первый случай я выбралъ окись сюрьмы и ея изоморфъ, мышьяковистую кислоту — соединенія очень интересныя со стороны кристалло-химіи и кристалло-физики. Во 1-хъ, обѣ онѣ принадлежатъ къ небольшому числу диморфныхъ соединеній, а во 2-хъ, окись сюрьмы, встрѣчающаяся въ природѣ въ видѣ сенармонтита, кристаллизующагося въ октаэдрахъ правильной системы, представляетъ одно изъ уклоненій отъ общаго правила относительно оптическихъ свойствъ, т. е. октаэдры его, вмѣсто того, чтобы быть индиферентными къ поляризованному свѣту, представляютъ напротивъ того, будучи отшлифованы параллельно плоскостямъ куба, одну систему цвѣтныхъ круговъ, по направленію же плоскостей октаедра двѣ системы лемнискатовъ. Descloiseaux, опи-

сивая это явленіе и желая его объяснить такимъ же образомъ, какъ Otto Volger объяснилъ сходное явленіе у борацитовъ, дѣлаетъ предположеніе, что этотъ минералъ обязанъ этимъ свойствомъ прослойкамъ или ромбической окиси сюрьмы (что вѣроятнѣе), или ромбической мышьяковистой кислотѣ, которая всегда находится между примѣсями этого минерала. Трудно предположить, чтобы сенармонтитъ былъ обязанъ этимъ свойствомъ ромбической мышьяковистой кислотѣ, потому что обыкновенно эта кислота кристаллизуется только въ октаэдрахъ, въ призмахъ же она не была наблюдаема ни въ природѣ, ни между химическими продуктами, потому что методъ для искусственнаго полученія ея въ маломъ видѣ неизвѣстенъ, если не считать микроскопическихъ кристалловъ неанализированнаго состава, полученныхъ г. Pasteur'омъ при разбавленіи водою насыщеннаго раствора мышьяковистокислаго кали. Ромбическая форма ея только и была наблюдаема г. Wöhler'омъ между продуктами взгонки, получаемыми при обжиганіи кобальтовыхъ рудъ въ Schwarzenfels въ Куръ-Гессенѣ.

Кромѣ занятій въ лабораторіи, я остальное время посвящалъ на занятія съ поляризаціоннымъ микроскопомъ. Эти занятія требуютъ довольно много времени, такъ какъ для нихъ требуется нѣкоторый навыкъ въ шлифованіи.

Парижъ, $^{6}/_{18}$ марта 1866 года.

## 10) И. Востокова.

*(За первую четверть 1866 года).*

Мѣстомъ моего пребыванія въ настоящее время я избралъ Берлинъ, имѣя въ виду воспользоваться какъ соотвѣтствующими предмету моихъ занятій чтеніями, предлагаемыми въ здѣшнемъ университетѣ, такъ и тѣми средствами, которыя могла бы мнѣ доставить, состоящая при немъ, обсерваторія, въ пособіе при занятіяхъ астрономіею практически.

Прибывъ въ Берлинъ 12-го января новаго стиля, я засталъ такимъ образомъ только послѣднюю половину зимняго семестра. Это обстоятельство, равно какъ и то, что предметами чтеній, впродолженіе этого семестра, по части астрономіи и наиближе съ нею соприкасающихся наукъ, были по большей части элементарные курсы, было причиною того, что изъ университетскихъ лекцій я могъ воспользоваться только весьма немногимъ, и, главнымъ образомъ, озна-

комиться съ методами, которымъ слѣдуютъ профессора здѣшняго университета, при своихъ чтеніяхъ.

Что касается до практическихъ занятій астрономіею, то я получилъ отъ г. директора здѣшней обсерваторіи, профессора Ферстера, позволеніе заниматься наблюденіями пассажнымъ инструментомъ, установленнымъ въ первомъ вертикалѣ, какъ единственнымъ, остающимся, въ настоящее время, на обсерваторіи незанятымъ.

Хотя полученный мною инструментъ и весьма старый и во многихъ отношеніяхъ весьма несовершенный, что можетъ дать наблюденіямъ, имъ производимымъ, характеръ скорѣе упражненій, чѣмъ научныхъ изслѣдованій, тѣмъ не менѣе я надѣюсь, что полученная мною возможность заняться наблюденіями на здѣшней обсерваторіи, пользуясь при этомъ совѣтами г. директора, принесетъ несомнѣнную пользу при занятіяхъ практическою астрономіею.

Берлинъ, 23-го марта 1866 года.

### 11) Кандидата Булыгинскаго.

*(Съ декабря по мартъ мѣсяцъ 1866 года).*

Въ теченіе зимняго семестра, какъ уже было видно изъ предъидущаго моего отчета, я слушалъ въ Гейдельбергскомъ университетѣ лекціи профессора Fuchs'а по физической географіи. Хотя эти лекціи и не представляютъ подробнаго изложенія науки, потому что на чтеніе ихъ полагался всего одинъ часъ въ недѣлю и притомъ онѣ излагались публично, тѣмъ не менѣе я намѣренъ представить въ краткомъ видѣ ихъ содержаніе, такъ какъ въ нихъ профессоръ придаетъ нѣсколько особенное значеніе физической географіи, разсматривая ее не какъ простую лишь энциклопедію естественныхъ наукъ, а какъ особую отрасль человѣческаго вѣдѣнія, предметъ изученія которой должны составлять главнымъ образомъ явленія метеорологическія, явленія земнаго тепла и магнетизма.

Предметъ физической географіи, говоритъ профессоръ, заключается въ изученіи явленій, наблюдаемыхъ въ неорганической природѣ нашей планеты и обусловливающихся физическими силами,— нахожденіе связи между этими явленіями и силами есть ея задача. Въ такомъ видѣ эта наука вмѣстѣ съ химической геологіей и наукой о вулканахъ имѣетъ одну общую цѣль—изученіе жизни нашей планеты, проявляющейся въ тѣхъ разнообразныхъ явленіяхъ въ атмосферѣ, водѣ и сушѣ, которыя вызываются химическими и фи-

зическими свойствами матеріи. Предпославъ такой взглядъ на физическую географію, профессоръ знакомитъ слушателей съ данными, заимствованными изъ астрономіи, касательно формы и размѣровъ земли, касательно ея суточнаго и годоваго движенія; приводитъ раздѣленіе земли на пять поясовъ и показываетъ значеніе этого дѣленія въ отношеніи временъ года, въ отношеніи длины и положенія тѣни, величины сумерекъ, длины дня и ночи. Затѣмъ онъ приступаетъ къ разсмотрѣнію движенія водъ въ океанахъ, гдѣ съ большею подробностію останавливается на описаніи морскихъ теченій, какъ явленій болѣе важныхъ по своему вліянію на распредѣленіе тепла по земной поверхности. Собственно морскими теченіями, говоритъ онъ, называются такія, которыя не вызываются ни движеніемъ воздуха, ни мѣстными условіями, но которыхъ причина заключается въ неодинаковомъ нагрѣваніи океана въ низшихъ и высшихъ широтахъ; характеристическій признакъ подобныхъ теченій заключается въ томъ, что температура ихъ всегда разнится отъ температуры окружающаго океана. Къ числу подобныхъ теченій принадлежитъ теченіе мексиканское (Golfstrom). Это теченіе беретъ начало въ Мексиканскомъ заливѣ между западною оконечностію острова Кубы и южною — полуострова Флориды; огибая этотъ полуостровъ, оно продолжаетъ свое движеніе параллельно берегамъ Америки до полуострова Лонгисландъ; здѣсь же, принимая восточное направленіе, оставляетъ материкъ, уклоняется мало по малу къ югу и наконецъ теряетъ свою самостоятельность приблизительно къ меридіанѣ Азорскихъ острововъ. Вода этого теченія темно-синяго цвѣта, ея температура значительно выше температуры спокойной части океана; такъ близь Ньюфаундлена эта разница для зимняго времени среднимъ числомъ равна 18° R. Гумбольдтово теченіе беретъ начало близь острова Чилое у западныхъ береговъ Америки и, не оставляя материка, продолжаетъ свое движеніе въ видѣ довольно узкаго потока до мыса Бланко; здѣсь оно принимаетъ западное направленіе, входитъ въ открытое море, гдѣ мало по малу расширяется, такъ что въ меридіанѣ острововъ Галлапагосъ занимаетъ пространство между 10° южной широты и 3° сѣверной широты и наконецъ, приблизительно подъ 150° западной долготы, соединяется съ экваторіальнымъ теченіемъ. Затѣмъ, описавъ полярное теченіе въ Атлантическомъ океанѣ и японское въ Великомъ, профессоръ переходитъ къ атмосферѣ, гдѣ, размотрѣвъ ея химическій составъ, обращается къ ея физическимъ свойствамъ. Одно изъ важ-

нѣйшихъ физическихъ свойствъ атмосферы есть ея давленіе, выражающееся для насъ высотою барометра; это давленіе находится въ тѣсной связи почти со всѣми метеорологическими явленіями, такъ какъ въ его измѣненія выражается нарушеніе равновѣсія въ атмосферѣ. Измѣненія эти для какой нибудь мѣстности можно раздѣлить на періодическія, въ которыхъ, соотвѣтственно положенію солнца относительно горизонта, замѣчается суточный и годовой періодъ, и неправильныя, обусловливающіяся воздушными теченіями, водными метеорами, электрическими разрядами въ атмосферѣ. Ходъ температуры нижнихъ слоевъ воздуха для какой нибудь страны выражаетъ намъ ея климатъ, который, обусловливаясь главнымъ образомъ ея географическимъ положеніемъ, находится въ столь же тѣсной зависимости и отъ другихъ условій. Эти условія заключаются въ гидрографическомъ и орографическомъ положеніи страны, въ господствующихъ воздушныхъ теченіяхъ, въ свойствѣ почвы по отношенію проводимости и поглощенія тепла, въ близости океана; последнее обстоятельство имѣетъ существенное значеніе для климата, такъ какъ присутствіе океана уменьшаетъ разницу между зимнею и лѣтнею температурой страны и придаетъ ей такимъ образомъ особый характеръ, несвойственный мѣстностямъ, лежащимъ внутри материка; — отсюда происходитъ дѣленіе климата на морской и континентальный. Обративъ такимъ образомъ вниманіе на главнѣйшія свойства атмосферы въ ея спокойномъ состояніи, профессоръ обращается къ воздушнымъ теченіямъ. Воздушныя теченія, говоритъ онъ, которыя намъ проявляются вообще въ видѣ вѣтра, обусловливаются главнымъ образомъ неравномѣрнымъ нагрѣваніемъ нижнихъ слоевъ воздуха, вслѣдствіе чего неодинаково измѣняется давленіе и такимъ образомъ нарушается равновѣсіе въ атмосферѣ. Такъ какъ чрезвычайно разнообразныя мѣстныя условія имѣютъ вліяніе на такую разницу въ температурахъ, то отсюда понятно, что такое явленіе, какъ вѣтеръ, должно принадлежать къ числу самыхъ неправильныхъ; и въ самомъ дѣлѣ, еслибъ наши изслѣдованія касательно вѣтровъ ограничились лишь умѣреннымъ поясомъ, то пришлось бы почти отказаться отъ надежды найти какую либо опредѣленную связь ихъ съ другими явленіями. Тѣмъ не менѣе въ низшихъ широтахъ и притомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сравнительно правильное распредѣленіе тепла на поверхности океана не нарушается присутствіемъ большихъ материковъ, воздушныя теченія являются не въ столь усложненной формѣ, и въ ихъ

появленіи уже безъ особеннаго труда наблюдается правильность. Въ числѣ правильныхъ воздушныхъ теченій первое мѣсто занимаютъ пассаты, которыхъ происхожденіе обусловливается высокой температурой жаркаго пояса сравнительно съ мѣстностями высшихъ широтъ. Пассаты или, какъ ихъ называютъ также, полярныя теченія становятся замѣтны въ тѣхъ мѣстностяхъ, которымъ соотвѣтствуютъ изотермы отъ 18°—20° R; отсюда движеніе продолжается въ обоихъ полушаріяхъ по направленію къ термическому экватору, причемъ наблюдается постоянное уклоненіе къ востоку или къ западу, смотря по тому, совершается ли при этомъ переходъ отъ высшихъ широтъ къ низшимъ, или наоборотъ. Пассаты обоихъ полушарій раздѣляются другъ отъ друга такъ называемымъ поясомъ затишья, котораго ширина сравнительно незначительна и котораго среднее положеніе принадлежитъ сѣверному полушарію. Въ области пассатовъ теченіе воздуха совершается столь правильно и однообразно, что какъ порывы вѣтра, такъ и совершенное его отсутствіе принадлежатъ тамъ къ числу очень рѣдкихъ явленій, тогда какъ поясъ затишья характеризуется частыми бурями, сопровождаемыми проливными дождями. Соотвѣтственно пассатамъ въ нижнихъ слояхъ воздуха, подобныя же теченія наблюдаются, по движенію пассатныхъ облаковъ, и въ верхнихъ частяхъ атмосферы; направленіе этихъ верхнихъ пассатовъ, соотвѣтственно общей теоріи подобныхъ теченій, для сѣвернаго полушарія юго-западное, для южнаго—сѣверо-западное. Существованіе верхнихъ пассатовъ еще болѣе подтвердилось со времени изверженія вулкана на одномъ изъ Антильскихъ острововъ, С. Винцентѣ, причемъ большое количество вулканическаго пепла было перенесено воздушнымъ теченіемъ на островъ Барбадосъ, лежащій къ востоку отъ Винцента и отдѣленный отъ него сѣверо-восточнымъ пассатомъ. Къ числу періодическихъ вѣтровъ принадлежатъ монсуны, въ теченіи которыхъ выражается вліяніе временъ года — лѣта и зимы; ихъ причину слѣдуетъ искать въ несимметричномъ распредѣленіи морей и суши по отношенію къ экватору. Собственно монсунами называются вѣтры въ сѣверной части Индѣйскаго океана, которые съ апрѣля по сентябрь дуютъ въ юго-западномъ направленіи, съ сентября же по мартъ въ сѣверо-восточномъ; но подобныя же теченія только съ меньшею правильностію и въ меньшихъ размѣрахъ наблюдаются и въ другихъ мѣстностяхъ; такъ можно говорить о монсунахъ Бразильскаго берега, Мексиканскаго, Чилійскаго. Подобнаго же проис-

хожденія, какъ и монсуны, вѣтры морскіе или береговые, которыхъ періодичность соотвѣтствуетъ суточному движенію земли. Морской вѣтеръ подымается обыкновенно около девяти часовъ утра, сначала онъ слабъ и замѣтенъ лишь въ нѣкоторомъ разстояніи отъ суши, мало по малу свѣжѣетъ, приближается къ берегу и достигаетъ максимумъ своей интензивности около трехъ часовъ по полудни, послѣ чего снова слабѣетъ, и къ пяти часамъ наступаетъ опять тишина; вѣтеръ съ берега подвергается уже бо̀льшимъ неправильностямъ въ своемъ появленіи; онъ начинается вообще между шестью и двѣнадцатью часами послѣ полудня и прекращается между шестью и десятью часами утра. Вѣтры, наблюдаемые въ высшихъ широтахъ, можно вообще назвать неправильными; тѣмъ не менѣе, въ послѣднее время, и въ ихъ теченіи замѣченъ Dove болѣе или менѣе общій законъ, который заключается въ томъ, что вѣтры въ умѣренномъ поясѣ при переходѣ отъ одного направленія къ другому совершаютъ круговое движеніе; это движеніе въ сѣверномъ полушаріи совершается по направленію отъ запада къ сѣверу, въ южномъ наоборотъ — отъ запада къ югу. Къ числу неправильныхъ вѣтровъ принадлежатъ также бури, т. е. такія воздушныя теченія, которыхъ скорость достигаетъ 40—100 парижскихъ футовъ въ секунду, въ орканахъ же эта скорость доходитъ до 150′. Орканы, въ которыхъ воздухъ находится въ быстромъ вращательномъ движеніи, особенно характеризуются пониженіемъ барометра съ удаленіемъ отъ краевъ къ центру бури, гдѣ давленіе воздуха достигаетъ абсолютнаго минимумъ. Эти бури образуются обыкновенно подъ тропиками и преимущественно въ Индѣйскомъ океанѣ, Китайскомъ морѣ и у Антильскихъ острововъ, и распространяются здѣсь въ направленіи отъ юго-востока къ сѣверо-западу, за предѣлами же тропиковъ направленіе мѣняется въ сѣверо-восточное; такимъ образомъ этимъ движеніемъ описывается приблизительно парабола, которой вершина обращена къ западу. Въ своемъ движеніи въ предѣлахъ тропиковъ и даже далѣе орканы сопровождаются проливнымъ дождемъ и страшными электрическими разрядами, въ высшихъ же широтахъ ихъ появленіемъ обусловливается необыкновенно высокое поднятіе температуры. Затѣмъ, остановившись на описаніи нѣкоторыхъ мѣстныхъ вѣтровъ и сдѣлавъ краткій обзоръ водныхъ метеоровъ, профессоръ обращаетъ вниманіе на явленія земнаго магнетизма, атмосфернаго электричества и земнаго тепла, изслѣдованіе которыхъ должно составлять, по его мнѣнію, существенную задачу физико-географа; ссы-

лась, однако, за недостаткомъ времени, онъ представилъ лишь краткое изложеніе самаго существеннаго изъ области этихъ явленій и тѣмъ окончилъ свои лекціи.

Представивши очеркъ лекцій профессора Fuchs'а, я дозволяю себѣ закончить отчетъ изложеніемъ краткаго обзора того, что было прочитано профессоромъ Kirchhoff'омъ по математической физикѣ, во вторую половину семестра.

Въ электродинамикѣ проф. Kirchhoff выводитъ по двумъ способамъ формулу, выражающую законъ взаимодѣйствія двухъ элементовъ тока; первый способъ принадлежитъ Амперу, второй же, который я намѣренъ здѣсь изложить, основывается на допущеніи, что магнитъ, въ случаѣ дѣйствія на элементъ тока, можетъ быть замѣненъ замкнутымъ токомъ, подобно тому, какъ это было доказано въ статьѣ объ электромагнетизмѣ для случая дѣйствія магнита на магнитный полюсъ. Если мы представимъ себѣ магнитъ и въ точкѣ $(x, y, z)$ элементъ тока $ds$, котораго проложенія по осямъ координатъ $dx$, $dy$, $dz$, тогда составныя $(X)$, $(Y)$, $(Z)$ магнитной силы, дѣйствующей на элементъ тока, выразятся такимъ образомъ:

$$(X)=i[\overline{Z}dy-\overline{Y}dz];\ (Y)=i[\overline{X}dz-\overline{Z}dx];\ (Z)=i[\overline{Y}dx-\overline{X}dy];$$

гдѣ $i$ обозначаетъ напряженіе тока и гдѣ $\overline{X}$, $\overline{Y}$, $\overline{Z}$ представляютъ составныя магнитной силы, дѣйствующей на единицу массы магнитной жидкости, заключенной въ точкѣ $(x, y, z)$. Въ виду опредѣленія $\overline{X}$, $\overline{Y}$, $\overline{Z}$ мы можемъ замѣнить магнитъ равносильнымъ замкнутымъ токомъ и тогда получаемъ:

$$\overline{X}=i'\int\left[\frac{z-z'}{r^3}dy'-\frac{y-y'}{r^3}dz'\right];\ \overline{Y}=i'\int\left[\frac{x-x'}{r^3}dz'-\frac{z-z'}{r^3}dx'\right];$$
$$\overline{Z}=i'\int\left[\frac{y-y'}{r^3}dx'-\frac{x-x'}{r^3}dy'\right];$$

здѣсь $r=\sqrt{(x-x')^2+(y-y')^2+(z-z')^2}$, координаты $x'$, $y'$, $z'$ относятся къ точкамъ введеннаго замкнутаго тока, котораго напряженіе $i'$ и интегралы распространяются на всю кривую тока. Тогда для $(X)$, которое разсматриваемъ теперь какъ составную силы дѣйствія введеннаго тока, имѣемъ выраженіе:

$$(X)=ii'\int\left[\frac{dx'\,[(x-x')\,dx+(y-y')\,dy+(z-z')\,dz]-}{r^3}\right.$$
$$\left.\frac{-(x-x')\,[dx.dx'+dy.dy'+dz.dz']}{r^3}\right].$$

Подобныя же выраженія получаемъ и для составныхъ (Y), (Z). Слѣдовательно, составныя X, Y, Z элементарной силы, выражающей дѣйствіе одного элемента тока *ds* съ напряженіемъ *i* на другой элементъ *ds'* съ напряженіемъ *i'*, представятся въ такомъ видѣ:

$$X = ii' \left[\frac{dx'[(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz] - (x-x')[dx.dx' + dy.dy' + dz.dz']}{r^3} + \frac{df}{dx'}dx' + \frac{df}{dy'}dy' + \frac{df}{dz'}dz'\right],$$

$$Y = ii' \left[\frac{dy'[(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz] - (y-y')[dx.dx' + dy.dy' + dz.dz']}{r^3} + \frac{dg}{dx'}dx' + \frac{dg}{dy'}dy' + \frac{dg}{dz'}dz'\right],$$

$$Z = ii' \left[\frac{dz'[(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz] - (z-z')[dx.dx' + dy.dy' + dz.dz']}{r^3} + \frac{dh}{dx'}dx' + \frac{dh}{dy'}dy' + \frac{dh}{dz'}dz'\right],$$

гдѣ f, g, h неизвѣстныя функціи. Допуская, что сила совпадаетъ съ линіей соединенія двухъ элементовъ r, имѣемъ слѣдующее условіе для опредѣленія этихъ функцій:

$$X : Y : Z = (x-x') : (y-y') : (z-z'),$$

изъ котораго и получаемъ:

$$f = (x-x')\frac{(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz}{r^3},$$

$$g = (y-y')\frac{(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz}{r^3},$$

$$h = (z-z')\frac{(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz}{r^3}.$$

Слѣдовательно:

$$X = \frac{x-x'}{r}R; \quad Y = \frac{y-y'}{r}R; \quad Z = \frac{z-z'}{r}R,$$

гдѣ для R имѣемъ:

$$R = ii'\left[\frac{3[(x-x')dx + (y-y')dy + (z-z')dz][(x-x')dx' + (y-y')dy' + (z-z')dz']}{r^4} - \frac{2(dx\,dx' + dy\,dy' + dz\,dy')}{r^2}\right].$$

Если $\vartheta$, $\vartheta'$, $\varepsilon$ обозначаютъ соотвѣтственно углы (ds, r), (ds', r), (ds, ds'), тогда имѣемъ для *R*:

$$R = -\frac{ii.\,ds.\,ds'}{r^2}(3\cos\vartheta\cos\vartheta' + 2\cos\varepsilon),$$

или наконецъ, такъ какъ $\cos\delta = -\frac{dr}{ds}$, $\cos\delta' = -\frac{dr}{ds'}$, $\cos\varepsilon = -\left(\frac{dr}{ds}\frac{dr}{ds'} + r\frac{d^2r}{ds\,ds'}\right)$,

$$R = \frac{ii'\,ds\,ds'}{r^2}\left(2r\frac{d^2r}{ds.ds'} - \frac{dr}{ds}\frac{dr}{ds'}\right)$$

Далѣе доказывалось, что, въ случаѣ дѣйствія одного замкнутаго тока на другой, потенціалъ можетъ быть приведенъ къ двойному интегралу, причемъ было показано значеніе этого потенціала въ теоріи индуктивныхъ токовъ; затѣмъ была приведена формула Вебера, представляющая законъ взаимодѣйствія двухъ частичекъ электрической жидкости въ зависимости отъ ихъ относительнаго движенія, и показано приложеніе этой формулы къ случаю дѣйствія двухъ элементовъ тока другъ на друга. Въ теоріи электричества и магнетизма были выведены общія уравненія для опредѣленія закона распредѣленія магнитной жидкости въ магнетизируемой желѣзной массѣ, т. е. въ такомъ тѣлѣ, котораго задерживающая сила можетъ быть считаема равной нулю. Если $V$ обозначаетъ потенціалъ магнита на какой-нибудь элементъ желѣзной массы въ точкѣ (a, b, c), $Q$ потенціалъ желѣзной массы на тотъ же элементъ, $\alpha$, $\beta$, $\gamma$ проложенія его магнитнаго момента по осямъ x, y, z, то получатся уравненія

$$\alpha = \varkappa\frac{d\varphi}{da},\quad \beta = \varkappa\frac{d\varphi}{db},\quad \gamma = \varkappa\frac{d\varphi}{dc},$$

гдѣ $\varkappa$ постоянное, зависящее отъ химической природы тѣла, $\varphi$ опредѣляется изъ уравненія $V + Q + \varphi = o$, которое должно быть удовлетворено для всѣхъ точекъ желѣзной массы. Въ этомъ уравненіи мы можемъ, по закону Green'а, разсматривать $Q$ какъ потенціалъ электрической жидкости, распредѣленной такимъ образомъ по поверхности желѣзной массы, что плотность для каждой точки равна $-\varkappa\frac{d\varphi}{dN_i}$; функціи V и $\varphi$ можно разсматривать также какъ потенціалы внѣшнихъ электрическихъ массъ, или же, по закону Gauss'а, какъ потенціалы массъ, распредѣленныхъ на поверхности магнитизируемаго тѣла. Затѣмъ эти уравненія были приложены къ случаю магнитизируемаго желѣзнаго шара и эллипсоида, при допущеніи постоянной магнетизирующей силы. Далѣе, были выведены формулы, выражающія законъ распредѣленія электрической жидкости въ равновѣсіи на поверхности шара, эллипсоида, въ эллипсисѣ и кругѣ, и была изложена теорема Poisson'а касательно распредѣленія элек-

тричества на поверхности вліяющихъ другъ на друга шаровыхъ проводниковъ. Затѣмъ были показаны два способа, при помощи которыхъ для даннаго рѣшенія уравненія $\frac{d^2f}{dx^2}+\frac{d^2f}{dy^2}+\frac{d^2f}{dz^2}=0$ можно находить другія рѣшенія. Первый способъ заключается въ введеніи мнимой величины. Если въ выраженіи $f=\frac{1}{\sqrt{x^2+y^2+z^2}}$, удовлетворяющемъ уравненію, допустимъ $x=x+ia$, тогда $\frac{1}{\sqrt{(x+ia)^2+y^2+z^2}}=\frac{1}{\delta+i\mu}$ представитъ другое рѣшеніе, распадающееся въ свою очередь на два слѣдующихъ: $\frac{\delta}{\delta^2+\mu^2}$, $\frac{\mu}{\delta^2+\mu^2}$, въ которыхъ $\delta$ и $\mu$ опредѣляются изъ уравненій $\frac{x^2}{\delta^2}+\frac{y^2+z^2}{a^2+\delta^2}=1$, $\frac{x^2}{-\mu^2}+\frac{y^2+z^2}{a^2-\mu^2}=1$, представляющихъ эллипсоидъ и гиперболоидъ вращенія около оси $x$. Такъ какъ непрерывность $\delta$ будетъ нарушаться для точекъ плоскости $yz$, лежащихъ внутри круга, очерченнаго радіусомъ $a$, тогда какъ непрерывность $\mu$ нарушается для точекъ той же плоскости, лежащихъ внѣ круга, то первое рѣшеніе можетъ быть разсматриваемо какъ потенціалъ электричества, распредѣленнаго на плоскости $yz$ внутри круга радіуса $a$; второе же относится къ тому случаю, когда электричество распредѣлено на плоскости внѣ круга. Другой способъ заключается въ введеніи новыхъ координатъ. Пустъ $\varDelta$ (x, y, z) представляетъ рѣшеніе уравненія $\frac{d^2\varDelta}{dx^2}+\frac{d^2\varDelta}{dy^2}+\frac{d^2\varDelta}{dz^2}=0$, допустимъ:

$$\xi=\frac{x}{r^2},\quad \eta=\frac{y}{r^2},\quad \zeta=\frac{z}{r^2},\quad r=\sqrt{x^2+y^2+z^2},$$

отсюда:

$$x=\frac{\xi}{\varrho^2},\quad y=\frac{\eta}{\varrho^2},\quad z=\frac{\zeta}{\varrho^2},\quad \varrho=\sqrt{\xi^2+\mu^2+\zeta^2}.$$

Данное уравненіе съ частными производными, преобразованное относительно какихъ нибудь ортогональныхъ координатъ $\xi$, $\eta$, $\zeta$, представится въ такомъ видѣ:

$$\frac{d}{d\xi}\left[\frac{V.W}{U}\cdot\frac{d\varDelta}{d\xi}\right]+\frac{d}{d\eta}\left[\frac{U.W}{V}\cdot\frac{d\varDelta}{d\eta}\right]+\frac{d}{d\zeta}\left[\frac{U.V}{W}\cdot\frac{d\varDelta}{d\zeta}\right]=0;$$

здѣсь $U=\sqrt{\left(\frac{dx}{d\xi}\right)^2+\left(\frac{dy}{d\xi}\right)^2+\left(\frac{dz}{d\xi}\right)^2}$; вставляя же $\eta$ и $\zeta$ вмѣсто $\xi$ въ выраженіе $U$, получаемъ соотвѣтственно $V$ и $W$. Для нашего случая это выраженіе преобразовывается въ слѣдующее:

$$\frac{d^2(\frac{1}{\varrho}A)}{d\xi^2}+\frac{d^2(\frac{1}{\varrho}A)}{d\eta^2}+\frac{d^2(\frac{1}{\varrho}A)}{d\zeta^2}=o;$$

такимъ образомъ $\frac{1}{\varrho}A(\xi,\eta,\zeta)$ будетъ новое рѣшеніе. Если $A(x, y, z)$ представляетъ намъ потенціалъ электрической жидкости, распредѣленной по какой нибудь поверхности, то $\frac{1}{\varrho}A(\xi,\eta,\zeta)$ будетъ выражать потенціалъ электричества, распредѣленнаго по другой поверхности, которую въ виду соотношенія между $x$, $y$, $z$ и $\xi$, $\eta$, $\zeta$ можно назвать изображеніемъ первой.

Въ статьѣ о свѣтѣ профессоръ вывелъ формулы Fresnel'a для преломленныхъ и отраженныхъ лучей и затѣмъ изложилъ теорію Ньютоновыхъ колецъ и теорію цвѣтовъ кристаллическихъ пластинокъ. Въ механической теоріи тепла онъ приводитъ первый основный законъ, заключающійся въ постоянствѣ соотношенія между работой, производимой тѣломъ при переходѣ изъ одного состоянія въ другое, и потребляемымъ при этомъ тепломъ; далѣе, прилагая разсужденіе къ идеальной газовой машинѣ съ обращаемымъ ходомъ и приводимой во время работы въ соединеніе попеременно съ $n$ резервуарами тепла $R_1$ $R_2 \dots R_n$, которыхъ температуры $t_1$ $t_2 \dots t_n$, онъ выводитъ второй основный законъ, который можно выразить въ такомъ видѣ: $\frac{Q_1}{T_1}+\frac{Q_2}{T_2}+\dots\frac{Q_n}{T_n}=o$, если $Q_1$ $Q_2 \dots Q_n$ (которыхъ знаки могутъ быть положительные или отрицательные) представляютъ количества тепла, удаленнаго во время работы, соотвѣтственно, изъ резервуаровъ $R_1$ $R_2 \dots R_n$, и если $T_1$ $T_2 \dots T_n$, представляютъ функціи соотвѣтственно отъ $t_1$ $t_2 \dots t_n$. Послѣ того, было показано приложеніе этихъ законовъ къ выводу двухъ уравненій, относящихся къ идеальному газу, къ которому могутъ быть отнесены во всей строгости законы Mariotte'a и Gay-Lussac'a. Представимъ себѣ единицу вѣса такого газа и обозначимъ черезъ $p$, $v$, $t$ его упругость, объемъ и температуру; мы имѣемъ тогда между $p$, $v$, $t$ слѣдующее соотношеніе $pv=R(1+\alpha t)$, гдѣ $R$ постоянное, обратно пропорціональное удѣльному вѣсу газа, $\alpha$ коэффиціентъ расширенія; такимъ образомъ, пользуясь этимъ уравненіемъ, мы можемъ разсматривать $t$ какъ функцію независимыхъ перемѣнныхъ $p$, $v$. Пусть $v$ и $p$ измѣняются, тогда для безконечно малаго приращенія $dv$, $dp$ соотвѣтственное приращеніе тепла $dQ$, какъ величина одного порядка съ $dp$, $dv$, можетъ быть выражено

въ такомъ видѣ $dQ = Pdp + Vdv$, гдѣ $P = C\frac{dt}{dp}$, $V = C'\frac{dt}{dv}$, если $C$ и $C'$ обозначаютъ соотвѣтственно удѣльное тепло газа при постоянномъ давленіи; внѣшняя работа, соотвѣтствующая этому измѣненію въ состояніи тепла, характеризуемому приращеніями $dv$, $dp$, выразится черезъ $p.dv$, такъ какъ $p$ есть сила, дѣйствующая перпендикулярно къ поверхности. Если будемъ разсматривать $p$ и $v$ какъ координаты точекъ какой либо замкнутой кривой и если $\varkappa$ представляетъ механическій эквивалентъ тепла, то на основаніи перваго закона интегралъ $\int[\varkappa(Pdp + Vdv) - pdv]$, распространенный на всю кривую, долженъ быть равенъ нулю, потому что внутреннюю работу можемъ въ этомъ случаѣ считать взаимно уничтожающейся; такимъ образомъ имѣемъ одно уравненіе; ему соотвѣтствующее другое получаемъ, какъ непосредственное примѣненіе втораго закона, въ такомъ видѣ $\int\frac{dQ}{T} = o$, гдѣ $T$ функція одной температуры. Далѣе, профессоръ прилагаетъ эти уравненія къ пару въ максимумъ его плотности, приводитъ ихъ обобщеніе въ приложеніи къ случаю охлажденія проволоки во время ея растяженія и затѣмъ заканчиваетъ лекціи примѣненіемъ механической теоріи тепла къ индуктивнымъ токамъ и термотокамъ.

Гейдельбергъ.

---

## ОТЧЕТЫ ЛИЦЪ, ПРИГОТОВЛЯЮЩИХСЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ ВЪ РОССІИ.

**Причисленнаго къ министерству народнаго просвѣщенія Ивана Хрущова.**

**По предмету исторіи русской литературы.**

«Разновластіе исчезаетъ вмѣстѣ съ нашимъ подданствомъ; образуется держава сильная, какъ бы новая для Европы и Азіи, которыя, видя оную съ удивленіемъ, предполагаютъ ей знаменитое мѣсто въ ихъ системѣ политической». Такъ говоритъ Карамзинъ, приступая къ изложенію исторіи Іоанна III. Самое время Іоанна III отчасти характеризуется тѣмъ удивленіемъ, съ какимъ императоръ и князья германскіе узнали отъ рыцаря Николая Поппеля, что московскій великій князь вовсе не данникъ короля польскаго, что владѣнія его гораздо пространнѣе владѣній послѣдняго [1]); тѣмъ недовѣріемъ, съ какимъ бояре встрѣтили этого заѣзжаго къ намъ иностранца, въ 1486 г., и наконецъ тѣмъ фактомъ, что черезъ два года этотъ самый, недовѣрчиво принятый на Москвѣ, туристъ возвращается въ Москву въ качествѣ посла отъ Фридерика III и сына его, короля римскаго Максимиліана, и такимъ образомъ открываетъ дипломатическія сношенія императора съ «державнымъ». Одни иностранцы, пріѣхавшіе въ Россію въ государствованіе Іоанна III, послы и не послы, вызванные ради искусства и дѣла, и наконецъ заѣзжіе люди, какъ Михаилъ Снупсъ, Маркъ Руфъ и монахъ Лудовикъ; одно ихъ количество, рядъ именъ ихъ достаточны, чтобы отдѣлить эпоху Іоанна III отъ предъидущей [2]). Сношенія съ иностранцами —

---

[1]) Карамз. т. VI, гл. V и VI посольства имп. римскаго. Солов. истор. Россіи, т. V, стр. 181.

[2]) Послы папы и братьевъ Софіи; знаменитый Аристотель Фіоравенти и другой италіянскій архитекторъ Петръ Антоній; Павель Дебосисъ-Фрязинъ; литей-

эта новая потребность Московскаго государства вызываетъ рядъ личностей, способныхъ къ этому дѣлу, таковы: грекъ великой княгини Софіи Траханіотъ; Толбузинъ; дьяки Василій Кулешинъ, Өедоръ Курицынъ и Михайло Яропкинъ; казначей Дмитрій Владиміровъ, дьякъ Зайцовъ, грекъ Дмитрій Ралевъ и Митрофанъ Карачаровъ.

Съ паденіемъ Византіи совпадаетъ усиленіе Москвы; какъ то, такъ и другое ведетъ къ перевороту. Церковь русская, предоставленная самой себѣ, собираетъ въ одно цѣлое нравственно-религіозныя силы русскихъ: и Царьградъ уже не въ силахъ поддерживать независимость іерархіи Новгородской. Въ это-то время послѣдней борьбы Новагорода Великаго съ Москвой появляется ересь жидовствующихъ, и мѣсто появленія ея — Новгородъ. Ересь возбуждаетъ умственныя силы духовенства: Волоколамскій игуменъ Іосифъ и Генадій архіепископъ Новгородскій, бывшій чудовской игуменъ, являются какъ защитники укоренившихся на Руси вѣрованій.

Новая эпоха нашей средней исторіи была вмѣстѣ съ тѣмъ эпохой появленія ереси, занесенной къ намъ съ запада, сильное распространеніе которой объясняется тѣмъ, что ересь пришла къ намъ не въ спокойное время, а въ горячую эпоху переворота нравственнаго и политическаго. Пропагандисты ереси, подвергая критикѣ церковь, вызываютъ въ ней самой реформы и улучшенія, въ лучшихъ ея представителяхъ стремленье учиться, познавать св. писаніе, распространять свѣтъ истины, чѣмъ и производится сильное литературное движеніе. Движеніе это связанное съ важными церковными вопросами, каковы — вопросѣ о вдовыхъ священникахъ, о монастырскомъ владѣніи и др., сказалось появленіемъ у насъ полной Библіи, множествомъ посланій, большимъ числомъ оригинальныхъ сочиненій и переводныхъ трудовъ и наконецъ перепискою и усиленнымъ распространеніемъ книгъ.

Исторія литературы имѣетъ задачею разсмотрѣть внутреннюю духовную сторону въ жизни народа въ данную эпоху. Исторія литературы есть исторія образованности и вмѣстѣ съ тѣмъ изслѣдо-

---

щикъ Маркъ Руфъ и монахъ Лудовикъ; сыновья Рала Палеолога привезли лекаря Леона (1490); нѣмецъ Антонъ (зарѣзанъ въ 1485 г.); два нѣмца Иванъ и Викторъ (ищутъ руду); Поппель, Делаторъ (знавшій по русски); Гартингеръ; послы Фредерика III и Максимиліана; посолъ Венеціанскій Контарини; Сигизмундъ Сантай съ грамотой отъ папы Александра VI, и наконецъ Снупсъ Михаилъ, хотѣвшій ѣхать на востокъ.

ваніе той внутренней жизни народа, которая имѣетъ свой особый ходъ и часто идетъ не въ ладъ съ историческими событіями. Исторія, въ тѣсномъ смыслѣ принимаемая, занимается фактомъ, исторія литературы—идеей. Будущій историкъ царствованія Александра II будетъ изслѣдовать, какъ и кѣмъ разсматривался вопросъ крестьянской реформы, какъ примѣненъ онъ былъ къ разнымъ мѣстностямъ, какъ былъ вводимъ, какія были его послѣдствія экономическія, нравственныя и т. д. Литература этого времени займетъ его настолько, на сколько она мѣшала или содѣйствовала самому дѣлу. Историкъ литературы, оставивъ въ сторонѣ самый фактъ реформы, займется только тѣмъ, какъ мыслили въ то время, какъ кто смотрѣлъ на дѣло: фактъ, не имѣющій никакого — или очень мало — историческаго значенія въ данную эпоху, можетъ имѣть огромное значеніе въ нравственномъ и умственномъ отношеніи и непосредственное вліяніе на крупное историческое событіе послѣдующей эпохи. Разборъ послѣдняго выпадетъ на долю историка, разборъ перваго — задача историка литературы, и этимъ послѣднимъ въ свою очередь воспользуется историкъ для объясненія того историческаго событія, которое находится въ прямой связи съ литературнымъ фактомъ.

Такъ и занимающемуся русской литературой конца XV и начала XVI вѣка придется обратить вниманіе на многіе факты, которые не могли войти въ исторію государствованія Іоанна III и сына его. Занимающемуся исторіей литературы этого времени представится совсѣмъ иное дѣленіе на періоды, чѣмъ у автора «Россіи съ древнѣйшихъ временъ», гдѣ группируются событія царствованія Іоанна III по смыслу крупныхъ сторонъ его политической дѣятельности (Новгородъ, Софія Палеологъ, Востокъ и Литва) [1].

Есть два пути, два способа въ дѣлѣ изслѣдованія литературы: изслѣдованіе памятника и изслѣдованіе цѣлой литературной эпохи. Первое — дѣло филолога, второе—историка литературы. Трудъ каждаго изъ нихъ значителенъ, трудность одинакова. При изслѣдованіи и объясненіи памятника нужно заняться и тѣми, которые могли послужить ему источниками. Такъ, напримѣръ, изъ указанной мною эпохи можно взять «Просвѣтитель» Іосифа Волоколамскаго,

[1] 5 глава посвящена обзору внутренняго состоянія русскаго общества во времена Іоанна III. Въ ней историкъ отдалъ дань исторіи литературы, упомянувъ вкратцѣ о замѣчательныхъ литературныхъ произведеніяхъ эпохи.

изслѣдовать этотъ памятникъ по отношенію его къ современной Іосифу богословской литературѣ, по отношенію къ источникамъ церковной мудрости — откуда черпалъ ее Іосифъ? какимъ церковнымъ авторитетамъ отдаетъ онъ преимущественно свое вниманіе? читалъ ли онъ дѣйствительно тѣхъ св. отцовъ, на авторитеты коихъ ссылается? Избравшему второй путь слѣдуетъ изучить не только одного «Просвѣтителя»; ему не слѣдуетъ заходить такъ далеко въ изслѣдованіи одного памятника; ему нельзя ограничиться и однимъ Іосифомъ. Какъ для перваго такъ и для втораго пути въ изученіи литературы одинаково необходимо довѣрять памятнику, на который ссылаешься, который изслѣдуешь, а для этого необходимо обстоятельное съ нимъ ознакомленіе по разнымъ спискамъ.

Приступая къ самостоятельному ученому труду, я на первый разъ взялъ цѣлую группу писателей и образованныхъ людей избранной мною эпохи. Какъ справлюсь я съ этою задачею, на сколько сокращу ее или расширю, покажетъ время и самое дѣло. Періодъ избранный мною для диссертаціи начинается женитьбою Іоанна III на Софіи Палеологъ и оканчивается вторымъ бракомъ Василія Ивановича. Съ первой изъ этихъ историческихъ точекъ связано представленіе о новомъ времени, времени, когда начинаются сношенія съ западомъ; вторая выводитъ на сцену Максима Грека, и партія Іосифлянъ, въ лицѣ митрополита Даніила, является враждебною къ православному исправителю церковныхъ книгъ, получаетъ иной, чѣмъ прежде, характеръ, харарактеръ обскурантизма.

Съ сентября мѣсяца истекшаго года причисленъ я къ министерству народнаго просвѣщенія, послѣ трехлѣтней службы учителемъ, въ гимназіяхъ. Мнѣ пришлось взяться за дѣло близкое, ко мнѣ подходящее, но тѣмъ не менѣе новое. Занятія въ гимназіи, система и планъ уроковъ, интересъ успѣшныхъ и неудачныхъ работъ, собственная работа по подготовленію къ урокамъ и многостороннія занятія, въ свободное время, по исторіи русской, по литературѣ всеобщей и русской, все это не давало мнѣ возможности работать самостоятельно. Я учился учить, и самъ учился. Теперь пришла другая пора: нужно было привыкнуть къ ученой работѣ, выбрать тему для диссертаціи, остановиться на чемъ либо одномъ и на этомъ одномъ сосредоточить свои силы. Для новичка въ этомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, нужны совѣты лица болѣе опытнаго. Выборъ темы для меня была вещь не легкая. У меня было много темъ въ головѣ, каждая имѣла для меня живой интересъ, надъ

каждой изъ нихъ я готовъ былъ трудиться, не одинъ XV—XVI вѣкъ интересовалъ меня. Совѣтомъ по выбору темы помогъ мнѣ профессоръ Измаилъ Ивановичъ Срезневскій. Его опытность, его практическіе пріемы въ дѣлѣ науки, его многосторонніе свѣдѣнія въ дѣлѣ науки русской, все это открыто для того, кто руководствуется его совѣтами. Сочувствіе добраго человѣка, всегдашняя готовность оказать содѣйствіе и неумолимая строгость ученаго — вотъ качества, въ руководствующемъ профессорѣ, въ которыхъ болѣе всего нуждается руководимый и которыя нашелъ я въ почтенномъ профессорѣ. Занимаясь подъ руководствомъ И. И. Срезневскаго и пользуясь его бесѣдами, которыя содѣйствуютъ образованію той нравственной строгости къ самому себѣ, безъ которой нечего и браться за дѣло науки, я вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщалъ его курсъ палеографіи, лекціи, читанныя имъ для студентовъ всѣхъ трехъ курсовъ.

Что касается до другихъ гг. профессоровъ С.-Петербургскаго университета, то въ будущій семестръ мнѣ придется не разъ обратиться къ нѣкоторымъ изъ нихъ за указаніями, въ особенности къ М. И. Сухомлинову, который и въ этотъ семестръ не преминулъ оказать живое участіе къ моей работѣ бесѣдою, уяснившею мнѣ методъ изслѣдованія литературныхъ памятниковъ.

Бывшій профессоръ Н. И. Костомаровъ указалъ мнѣ на библіотеку Іосифова монастыря, находящуюся въ Троицкой лаврѣ. Бесѣда его равно послужила мнѣ къ болѣе правильному уразумѣнію избраннаго мною историческаго періода. А. Θ. Бычковъ оказывалъ мнѣ постоянное содѣйствіе многими полезными указаніями. Нужно ли говорить о той готовности — поспѣшить исполненіемъ всякой законной просьбы, которая хорошо извѣстна всякому, занимавшемуся въ русскомъ отдѣленіи Императорской публичной библіотеки и имѣвшему надобность не только въ рукописяхъ и книгахъ, но и въ указаніяхъ Афанасія Θедоровича. Изъ лицъ, не принадлежащихъ къ министерству народнаго просвѣщенія, не могу не указать на Д. В. Полѣнова, въ библіотекѣ котораго, за весьма рѣдкими исключеніями, есть все то, что есть русская исторія, русская археологія и палеографія. Большаго содѣйствія жду со стороны его и въ будущемъ. Имѣя подъ руками его книги и пользуясь его огромными библіографическими свѣдѣніями, можно хорошо и удобно работать и въ лѣтніе мѣсяцы, въ тиши его деревенскаго дома, гдѣ собственно и находится библіотека.

Второе академическое полугодіе начну я поѣздкой въ Москву для свиданія съ Ѳ. И. Буслаевымъ и Н. С. Тихонравовымъ.

---

По долгомъ размышленіи я принялъ за лучшее дать своему отчету видъ пересказа литературныхъ памятниковъ взятой мною эпохи. Это мнѣ удобно, потому что я не обязанъ черезъ это наскоро высказывать выводы. Выдержки, выписки текстуальныя и примѣчанія — вотъ что на первый разъ представляю я моимъ судьямъ. Интересъ памятниковъ въ нихъ самихъ; почему я и полагаю, что отчетъ мой будетъ не безполезенъ.

## I. Іосифъ Волоцкій.

### а) Просвѣтитель.

Знаменитая книга Іосифа Санина, игумена и основателя Іосифова монастыря въ предѣлахъ Волоколамскихъ, *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ* — издана Казанскою духовною академіею и напечатана въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1857 г. Изданіе сдѣлано по тремъ рукописямъ Соловецкой библіотеки, двумъ рукописямъ Московской духовной академіи, по рукописи, принадлежавшей митрополиту Григорію, и нѣкоторымъ другимъ. Всѣ рукописи эти второй половины XVII или первой половины XVIII вѣка, за исключеніемъ одной Соловецкой, за № 326, почти современной Іосифу, судя по надписи и годовой цифрѣ [1]). Двѣ рукописи Императорской публичной библіотеки, изъ древлехранилища Погодина свѣрялъ я съ печатнымъ текстомъ Просвѣтителя. Текстъ одной изъ нихъ, за № 1135, весьма близокъ къ напечатанному въ Прав. Собесѣдникѣ [2]); въ другой же, за № 1134, находятся тѣ самые варіанты, пропуски и прибавки, какіе означены въ Правосл. Собесѣдникѣ, какъ существующіе въ рукописи митроп. Григорія [3]). Вообще же разница микроскопическая, нигдѣ нѣтъ значительныхъ пропусковъ и прибавокъ. Просвѣтитель состоитъ изъ 16 главъ. Въ

---

[1]) См. въ Прав. Собесѣд. 1857 г. Просвѣтитель, предисловіе стр. 34, выписку первую: Въ лѣто 7022 дана бысть книга сія инокомъ Ниломъ Полевымъ по трехъ душахъ — въ обитель пречистыя Богородицы — въ строеніе пр. отца нашего Іосифа, еже есть близъ волока Ламьскаго.

[2]) Рукопись за № 1135 Погод. древлехран.

[3]) № 1134 Погод. Сборникъ въ четверку.

началѣ каждой главы заглавіе, или нѣсколько словъ о томъ, въ чемъ состоитъ ея содержаніе. Главамъ предшествуетъ сказаніе о ереси жидовствующихъ: *Сказаніе о новоявившейся ереси Новгородскихъ еретиковъ Алексѣя протопопа, и Дениса попа, и Өеодора Курицына, и иныхъ, иже такожде мудрьствующихъ.* Въ рукописи Погодина сказано: грѣшнаго инока Іосифа сказаніе и т. д.

«Надобно знать, что въ разныя времена дьяволъ насаждалъ по вселенной ереси, проклятыя божественною церковью. Въ древнія времена святые отцы обличали ереси. Всѣ православные, начитавшіеся божественныхъ писаній, *имѣютъ подъ клятвою* прежнихъ еретиковъ; чтобы возненавидѣть теперешнихъ предлагается слѣдующее сказаніе». Такъ можно вкратцѣ пересказать приступъ, который дѣлаетъ Іосифъ къ своему сказанію. Самое сказаніе прежде всего говоритъ о томъ, что русская земля древле омрачалась тьмою идолопоклонства; затѣмъ въ высокомъ христіанскомъ стилѣ говорится о воплощеніи Спасителя, дѣлѣ искупленія, о святомъ Духѣ, о просвѣщеніи народовъ чрезъ апостоловъ и наконецъ о св. Андреѣ: какъ пошелъ онъ Днѣпромъ вверхъ, сталъ подъ горами *при брезѣ, и заутра въставъ и рече къ сущимъ ту съ нимъ ученикомъ: видите ли горы сія, яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія и будетъ градъ великъ.* Тѣ же слова, то же сказаніе, что и въ Несторовой лѣтописи, только переданное тономъ человѣка болѣе книжнаго. Андрей изъ Новгорода, продолжаетъ Іосифъ, прошелъ въ Варяги и *пріиде въ Римъ: проповѣдати же слово спасенное руской земли възбраненъ бысть отъ св. Духа, его же судьби—бездна многа.* Проповѣдь евангельская прошла всѣ страны, только русская земля по прежнему омрачалась тьмою идолослуженія, до конца оскверненная скверными дѣлами. И уже тысяча лѣтъ совершилось по вознесеніи на небо сына Божія, и только тогда посѣтилъ насъ востокъ свыше и святая Троица просвѣтила вѣрою и благочестіемъ, премудростью же и разумомъ *блаженнаго Владиміра сына Святославова и внука Игорева и блаженныя Ольги, правнука же Рюрикова*—(онъ) *всѣхъ спасти подвижеся, и всѣмъ повелѣ креститися во имя Отца и Сына и святаго Духа. Отъ того времени солнце евангельское землю нашу осія и апостольскій громъ насъ огласи и божественныя церкви и монастыри съставишася, и быша мнози, святителі же и преподобніи, чюдотворци же и знаменоносци, и якоже златыя крилома на небеса възлетаху, и якоже древле нечестіемъ превзыде русская земля, тако и нынѣ благочестіемъ всѣхъ одолѣ.*

Въ другихъ странахъ хотя и было много праведниковъ, но за то было много и невѣрныхъ, и еретиковъ: въ русской же землѣ многіе города, деревни и села, многочисленныя и невѣдомыя, всѣ—овцы одного пастыря, и никто нигдѣ не видалъ еретика. И так было въ продолженіи четырехъ сотъ седмидесяти лѣтъ. Но, ужасъ! (Оле!) что творитъ теперь сатана, ненавидяй добра все лукавый дьяволъ...[1]) Тутъ то начинается самое повѣствованіе о ереси жидовствующихъ замѣчательною, своеобразною характеристикою Схаріи:

*Бысть убо въ та времена жидовинъ именемъ Схарія и сей бяше діаволовъ сосудъ и изученъ всякому злодѣйства изобрѣтенію, чародѣйству же и чернокнижію звѣздозаконію же и астрологы: живый во градѣ Кіевѣ.* Прибылъ въ Новгородъ князь Михаилъ, сынъ Александра, внукъ Вольгирдовъ, въ лѣто 6979, въ княженіе великаго князя Ивана Васильевича, и съ нимъ этотъ жидъ Схарія. Онъ прежде всего прельстилъ попа Дениса. Денисъ привелъ къ нему протопопа Алексѣя. И оба они стали жидовствующими. Потомъ пришли изъ Литвы другіе жиды: Іосифъ Шмойло-Скарявей, Мосей Ханушъ. Алексѣй и Денисъ съ ними ѣли, пили и учились жидовству и тому же научили женъ и дѣтей своихъ. Жиды велѣли имъ таиться, втайнѣ быть жидами, а наружи казаться христіанами. Алексѣю перемѣнили имя, назвавъ его Авраамомъ, а жену Саррою. Потомъ Алексѣй научилъ многихъ жидовству, въ томъ числѣ зятя своего Ивашку, отца его, попа Максима и многихъ другихъ поповъ, дьяконовъ и простыхъ людей. Денисъ попъ тоже многихъ научилъ жидовствовать, въ числѣ ихъ протопопа Софійскаго Гавріила. Научили жидовствовать и Гридю Клоча, а тотъ научилъ Григорія Тучина, отецъ котораго имѣлъ *великую власть* въ Новѣгородѣ. Тутъ слѣдуютъ имена другихъ болѣе извѣстныхъ еретиковъ, числомъ семнадцать, изъ которыхъ шесть поповъ, два поповскихъ сына, одинъ дьяконъ, два дьяка, двое крилошанъ, да четверо безъ означенія ихъ званія. Затѣмъ Іосифъ, горько сѣтуя, разсказываетъ са-

---

[1]) На сколько слова о святости родной земли проникнуты сильнымъ чувствомъ благоговѣнія, на столько сильна и жестока рѣчь Іосифа о еретикахъ. Святой отецъ полагалъ въ православіи всю силу, все достоинство родной страны, которая благочестіемъ *всѣхъ одолѣ*, а тутъ вдругъ явились эти еретики, въ которыхъ Іосифъ видитъ враговъ своей святой родины. Въ пересказѣ Іосифова повѣствованія я приведу тѣ страстныя выраженія, какія употребляетъ авторъ, говоря о еретикахъ. Съ какою силою говоритъ онъ о еретикахъ, съ такою же и о защитникѣ православія Геннадіѣ. Какъ страстенъ гнѣвъ его, такъ страстно и сочувствіе.

ную сущность ереси. Они отрицали святую Троицу, говоря, что Христосъ не рожденъ отъ Отца, что то слово Божіе, о которомъ говорится въ св. писаніи, есть обыкновенное слово, произносимое, а духъ Божій по воздуху разливается [1]). Они учили, что тотъ, Кого св. книги называютъ сыномъ Божіимъ, не родился, а когда родится, то назовется сыномъ Божіимъ не по существу, а по благодати. Тотъ, кого христіане называютъ сыномъ Божіемъ, былъ распятъ іудеями и истлѣлъ во гробѣ [2]). Говорили, что слѣдуетъ держаться Моисеева закона [3]); говорили: неужели Богъ, имѣя въ своей власти всѣ небесныя силы, пророковъ и праведниковъ, для того, чтобы спасти Адама отъ ада, чтобы исполнить свое собственное желаніе, долженъ былъ сойдти на землю, вочеловѣчиться и пострадать и тѣмъ перехитрить діавола? *Не подобаетъ убо Богу тако творити* [4]).

Они хулили и унижали святую церковь, хулили св. иконы, говоря, что не слѣдуетъ кланяться *рукотворенію;* говорили, что не слѣдуетъ писать на иконахъ святую Троицу, потому что Авраамъ видѣлъ Бога и двухъ ангеловъ, а не Троицу [5]). Еретики возбраняли кланяться кресту и иконамъ и бросали эти священные предметы въ нечистыя и скверныя мѣста, зубами кусали ихъ, какъ собаки, ломали, жгли и говорили такъ: «*поругаемся иконамъ симъ, яко же жидове Христу поругашеся* [6]). *О скверные языки, о мерзкія и гнилыя уста*, произнесшія такое богохульство! восклицаетъ ревнитель.

Тогда окончилась седмая тысяча лѣтъ отъ сотворенія міра, еретики говорили, что вотъ и седьмь тысячъ лѣтъ прошло и пасхалія кончилась, а втораго пришествія Христова нѣтъ; книги св. отцовъ— книги ложныя, слѣдуетъ сжечь ихъ. И не только хулили они св. отцовъ творенія, но и апостольское писаніе. Хулили въ особенности творенія св. Ефрема Сирина, писавшаго о кончинѣ міра [7]).

---

[1]) Это еретическое положеніе опровергается Іосифомъ въ его первомъ словѣ «Просвѣтителя».

[2]) Противъ этого еретическаго положенія ратуетъ Іосифъ во 2-мъ словѣ *на еретиковъ новгородскихъ*.

[3]) 3-е слово посвящено опроверженію этихъ мнѣній.

[4]) 4-е слово опровергаетъ это мудрствованіе.

[5]) Троичной иконѣ посвящено 5-е слово на еретиковъ новгородскихъ.

[6]) Слово 6-е защищаетъ поклоненіе святымъ иконамъ. 7-е слово, какъ бы продолженіе 6-го, говоритъ о томъ же.

[7]) Въ оправданіе истины св. писаній отеческихъ и апостольскихъ по отношенію къ кончинѣ міра, а равно и въ защиту пр. Ефрема писаны 8-е, 9-е и 10-е слова.

Иноческое житіе считали не угоднымъ Богу, основываясь на словахъ апостола Павла (къ Тим. 1 — 4, 1 — 3) и извращая смыслъ ихъ [1]). Еретики въ посты ѣли мясо и сквернились, и въ то же время ходили въ церковь и совершали божественную литургію. Какъ не удивляться неизреченному долготерпѣнію твоему, Слове! Они дерзнули другимъ хулить самую Дѣву Богородицу и великаго Предтечу и т. д.; *толика и такова сътвориша сатанинъ первенецъ Алексѣй и Денисъ въ великомъ Новѣградѣ*. Далѣе авторъ разсказываетъ о прибытіи въ Новгородъ великаго князя Ивана Васильевича, съ означеніемъ года (6988) [2]); великій князь взялъ Алексѣя попа на Москву, на протопопство, *къ церкви Пречистыя Успенья, и Дениса къ Архангелу*; и ересь стала вслѣдствіе этого распространяться въ многолюдномъ городѣ Москвѣ. О Генадіѣ говорится такъ: Въ лѣто же 6993 поставленъ бысть архіепископъ великому Новугороду и *Пскову священный Генадіе и положенъ бысть яко свѣтильникъ на свѣщницѣ*. Онъ изъ чащи божественныхъ писаній устремился, какъ левъ, ногтями растерзать скверныхъ утробы, напившихся жидовскаго яда. Еретики бѣжали отъ него въ Москву, гдѣ Алексѣй и Денисъ уже многихъ прельстили: архимандрита (*не реку архимандрита, но сквернителя*) Зосиму, отъ двора великокняжескаго Ѳедора Курицына, крестовыхъ дьяковъ Истому да Сверчька и купца Семена Кленова.

Протопопъ Алексѣй и Ѳедоръ Курицынъ имѣли дерзновеніе къ *державному яко никто же инъ, звѣздозаконію бо прилежаху и многимъ баснотвореніемъ и астрологи и чародѣйству и чернокнижію*. О земля! о солнце, какъ ты терпишь: ни одной хулы они не пропустили, чтобы не излить на единороднаго сына Божія и на Пречистую Его матерь.... Это случилось въ лѣто Геронтія митрополита [3]). Отзывъ Іосифа о митрополитѣ Геронтіѣ: онъ хотя и *христіанская мудрствовалъ*, но не пекся объ овцахъ стада Христова, отъ еретиковъ погибающихъ, потому ли что его сдерживала грубость еретиковъ, или потому что просто нерадѣлъ, или наконецъ потому, что боялся державнаго. Затѣмъ рѣчь идетъ о смерти Истомы

---

[1]) Въ защиту иноческаго житія писано слово 11-е съ подраздѣленіемъ на три главы.

[2]) Великій князь прибылъ въ Новгородъ черезъ 9 лѣтъ послѣ прибытія Схаріи; такъ какъ этотъ послѣдній прибылъ въ Новгородъ съ княземъ Михаиломъ; годъ же прибытія Михаила означенъ въ лѣтописи (Новг. 4-я стр. 127).

[3]) Геронтій — преемникъ Филиппа I, митрополитомъ отъ 1475 до 1489 года.

еретика и протопопа Алексѣя. Смерть обоихъ еретиковъ описывается ужасными красками: скверное сердце адова пса—жилище 7 духовъ (Зосимы) сгнило и чрево его прогнило. Сатанинъ сосудъ и дьяволовъ вепрь (Алексѣй) извергъ свою скверную душу *въ руки сатанѣ*. Передъ смертью Алексѣй волхвованіемъ *подойде* державнаго [1]). Затѣмъ слѣдуетъ разсказъ о соборѣ 1491 года, созванномъ на еретиковъ по жалобѣ Генадія, по волѣ державнаго. Перечисленіе присутствовавшихъ святителей. Притворство Зосимы и проклятіе еретиковъ: протопопа Гавріила, Дениса попа Архангельскаго и другихъ. Еретики посланы были отъ державнаго въ Новгородъ, ко архіепископу Генадію. Онъ за четырнадцать поприщъ приказалъ посадить ихъ на коней, хребтомъ обративъ къ конскимъ головамъ, яко да зрятъ на западъ, въ уготованный имъ огнь; на головы повелѣлъ изложить имъ шлемы берестяны остры, яко бѣсовьскыя, и вѣнцы соломенные, а на шлемахъ надпись чернилами: «се есть сатанино воинство». И повелѣлъ ихъ водить по городу и плевать на нихъ со словами: вотъ Божіи враги и христіанскіе хульники! Потомъ велѣлъ пожечь шлемы на головахъ ихъ. Сія сотвори, продолжаетъ Іосифъ, добрый пастырь, *хотя устрашити нечестивыя и безбожныя еретики*, и онъ сдѣлалъ это не только для еретиковъ, но и для прочихъ, чтобы они уцѣлѣли, насмотрѣвшись на этотъ, исполненный ужаса и страха, позоръ [2]).

Энергически выражается Іосифъ, говоря о Зосимѣ, осквернившемъ великой святительской престолъ: онъ—черный вранъ, скверный и злобѣсный волкъ, змій тмоглавный, сатанинъ первенецъ, головня, оставшаяся отъ огня содомскаго. Среди гнѣвныхъ нападковъ на Зосиму, Іосифъ обращается съ горькимъ сѣтованіемъ къ прежнимъ московскимъ святителямъ, Петру и Алексѣю. Отлетѣли, гово-

---

[1]) Такимъ образомъ Іосифъ снимаетъ съ Ивана Васильевича вину за послабленіе ереси: его подвели волхвованіемъ. Еретики не разъ обвиняются въ Іосифовомъ «сказаніи о ереси» въ волхвованіи, чародѣйствѣ и чернокнижіи (см. выше), ниже говорится объ этомъ такъ: и баснословія нѣкая и звѣздозаконія учаху и по звѣздамъ смотрити и строити роженіе и житіе человѣческое.

[2]) Іосифъ выставляетъ поступокъ Генадія съ еретиками какъ подвигъ истиннаго благочестія, и къ пострадавшимъ еретикамъ относится съ безпощадною строгостью. Денисъ попъ, послѣ казни и заточенія, умеръ. Іосифъ такъ говоритъ о его смерти: преданъ бысть всельшемуся въ него бѣсу хульному, и пребысть мѣсячное время козлогласуя, скверный, гласы звѣрскими и скотіи, и всякихъ птицъ и гадовъ и тако злѣ изверже скверную и еретическую душу свою. (Тотчасъ послѣ казни еретиковъ — стр. 17 Просвѣт. Пр. Собесѣд.).

ритъ онъ, отъ насъ громогласные соловьи, хорошо поющіе щуры, сладкоговорящія ласточки, которые среди сада церковнаго оглашали слышащихъ православныхъ ученіе. Какъ крылатые орлы, ногтями вырывали они глаза неправосмотрящихъ. «Отлетѣли ко Христу тѣ, которые крыльями своими покрывали множество вѣрныхъ, — и насъ, сирыхъ покинули». Подъ покровительствомъ Зосимы ересь распространялась въ Москвѣ, гдѣ уцѣлѣли и были въ силѣ еретики: Ѳеодоръ Курицынъ, Сверчокъ, Клёновъ и многіе другіе. Еретики, по сказанію Іосифа, были осторожны, ересь держали въ тайнѣ, людей благоразумныхъ и знающихъ писаніе не осмѣливались приводить въ жидовство, *но нѣкыя главизны божественнаго писанія ветхаго же завѣта и новаго на кривосказующе — и баснословія нѣкая и звѣздозаконія учаху — простѣйшихъ же на жидовство учаху* [1]).

*И толико бысть смущеніе въ христіанехъ якова же никогда же быша, отнели же солнце благочестія начать сіяти въ русской земли.* Иноки, пустынники и мірскіе люди съ горькими слезами молили Бога: да уничтожитъ пагубную ересь. Зосима воздвигалъ гоненія на обличителей ереси; священниковъ и дьяконовъ за это лишалъ сана и притомъ говорилъ, что не слѣдуетъ осуждать еретика и отступника; говорилъ также, что если еретикъ-святитель кого отлучитъ и не благословитъ, то Божій судъ согласенъ будетъ съ судомъ его [2]). Но, читавшіе божественное писаніе знали, что еретиковъ и отступниковъ слѣдуетъ осуждать, проклинать, предавать лютымъ казнямъ. Митрополитъ клеветалъ державному на своихъ обличителей, и неповинные претерпѣли узы и темницу. Тутъ уже Іосифъ начинаетъ говорить о своей книгѣ, какъ необходимо было написать ее: *Аще невѣжа и грубъ есмь, но обаче должно ми есть о сихъ не нерадити противу моея силы.* Онъ говоритъ, чтобы не осудили его за то, что онъ объявилъ имена еретиковъ: Алексѣя, Ѳеодора Курицына, попа Дениса и другихъ, потому что такъ дѣлали и святые отцы, когда они писали противъ древнихъ еретиковъ и передавали имена ихъ въ роды родовъ. *Собрахъ во едино отъ различныхъ писаній божественныхъ*, оканчиваетъ Іосифъ свое предисловіе къ Просвѣтителю, *яко да вѣдящіе божественная писанія*

---

[1]) Такимъ образомъ и изъ «Сказанія» видно, что въ ученіи *жидовствующихъ* были двѣ стороны, что еще яснѣе видно будетъ изъ «Просвѣтителя».

[2]) Въ опроверженіе этихъ положеній о неосужденіи еретиковъ и о еретикѣ-святителѣ написаны Іосифомъ 12-е, 13-е, 14 и 15-е слова на еретиковъ новгородскихъ; см. «Просвѣтитель».

*прочетше воспомянуть себѣ, невѣдущіи да разумѣютъ. И аще, кому что потребно будетъ противу еретическимъ рѣчамъ и благодатію Божіею обрящетъ готово безъ труда въ коемждо словѣ, яже суть сія:* тутъ слѣдуетъ исчисленіе всѣхъ 16 словъ и краткое содержаніе каждаго изъ нихъ, а затѣмъ уже слѣдуетъ самое слово 1-е.

Богословское достоинство Просвѣтителя разобрано въ Твореніяхъ св. отцовъ, въ т. 5, статьѣ «Преподобный Іосифъ Волоколамскій» [1]. Тамъ также обращено вниманіе на начитанность святаго мужа, на его свѣдѣнія по священному писанію и по церковной литературѣ, исчислены и поименованы святые отцы, на писанія которыхъ онъ ссылается, число ихъ 22. Поименовано 32 житія святыхъ, откуда взяты пр. Іосифомъ примѣры въ подтвержденіе доказываемаго имъ. Съ исторіей византійской церкви онъ особенно хорошо знакомъ; ему извѣстны патерики, хронографы, и иногда указываетъ онъ на Іосифа Флавія, Іустиніана императора [2] и проч.

По содержанію Просвѣтителя, судя по тѣмъ положеніямъ, на какія отвѣчаетъ Іосифъ, можно раздѣлить жидовствующихъ на двѣ категоріи: одни вѣруютъ въ Христа, въ апостоловъ, принимаютъ таинства, но уличаютъ существующія въ ихъ воображеніи заблужденія церкви, возстаютъ противъ иночества, противъ поклоненія кресту, иконамъ, проповѣдуютъ терпимость. Другіе, не признавая Іисуса Христа за Богочеловѣка, ожидаютъ Мессію, предпочитаютъ ветхій завѣтъ новому; словомъ, это чисто жидовствующіе.

Въ 15-мъ словѣ, Іосифъ продолжаетъ разсказывать исторію раскола, говоритъ о соборѣ [3], о еретикѣ — архимандритѣ Юрьева Новгородскаго монастыря, Касьянѣ; обличаетъ ложное покаяніе еретиковъ, испугавшихся смертной казни, и при этомъ считаетъ ихъ са-

---

[1] Прибавленіе къ Твореніямъ св. отцевъ. 1849.

[2] На послѣдняго онъ ссылается въ 12 словѣ, а именно на 9 главу новыхъ заповѣдей. Въ 15 словѣ Іосифъ перечисляетъ различныя секты еретиковъ греческой церкви.

[3] *Въ первомъ словѣ,* говоритъ Іосифъ, *писано есть о сей ереси пространно, отъ начала даже до лѣтъ въ нихже бысть Зосима митрополитъ....* Державный собираетъ соборъ, архіепископъ Генадій устрашаетъ еретиковъ, *доселѣ убо въ словѣ писано есть о еретицѣхъ, а яже быша потомъ тамъ не писано, но мы здѣ речемъ о семъ.* Еретики притворно каются, имъ даютъ ослабу, они разбѣгаются по городамъ и селамъ и въ самомъ Новгородѣ тайно держатъ жидовство. Ѳедоръ Курицынъ и братъ его Волкъ, наученные діаволомъ, подаютъ руку помощи еретикамъ.

мыми худшими изо всѣхъ еретиковъ временъ прошедшихъ и приводитъ въ примѣръ ихъ скверныя дѣла [1]); говоритъ о томъ, какое покаяніе налагали на еретиковъ отцы церкви.

Въ 16-мъ словѣ, Іосифъ говоритъ, что не нашлось врачества для еретиковъ и что ихъ нужно *искоренить*; что покаяніе ихъ не добровольное, а вынужденное; что святые отцы заповѣдали царямъ и князьямъ — предавать еретиковъ *«лютымъ казнямъ и смертемъ»*. Если же кто скажетъ, что казнь дѣло гражданскихъ законовъ, что въ гражданскихъ законахъ, а не у святыхъ отцевъ, объ этомъ писано, то пусть прочтетъ тринадцатое слово, писанное въ этой книгѣ, и тогда узнаетъ онъ о гражданскихъ законахъ, *яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. отецъ писаніямъ*. Затѣмъ Іосифъ объясняетъ, что есть покаяніе истинное, и противополагаетъ его покаянію новгородскихъ еретиковъ, которые, получивъ *ослабу*, послѣ покаянія, снова возвратились къ ереси. Объясняя истинное покаяніе, авторъ приводитъ такого рода примѣры: одинъ пресвитеръ закопался въ ровъ и обложилъ себя веригами желѣзными; Мартинъ затворился въ пещерѣ и ногу приковалъ къ стѣнѣ веригою желѣзною. Въ примѣръ того, какъ надо поступать съ еретиками, приводитъ царей греческихъ: Ѳеодосія, Маркіана, Іустиніана, Константина, внука Ираклієва, какъ каждый изъ нихъ поступалъ съ еретиками (темницы, ссылка, проклятіе) *и кто убо таково по-*

---

[1]) Еретики обвиняются въ томъ, въ чемъ философъ обвинялъ мусульманъ Владиміру, въ повѣсти временныхъ лѣтъ: *«и скверную сію воду вземлюще и вливаху сію въ вино и медъ, и посылаху то вино и медъ святителямъ и священникамъ и къ болярамъ и къ гостемъ и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ.* Тутъ же къ ряду приводится, въ примѣръ скверныхъ дѣлъ, поступокъ Алексѣйки Костева, который *скверную воду спущалъ* на икону Пречистыя. *Инъ же нѣкто, Самсонко именемъ, пришелъ къ попу Науму, а у Наума въ избѣ стоитъ икона пречистыя, и Самсонко молвилъ Науму попу, возми икону, да удари о землю, и попъ взялъ икону да ударилъ ея о землю, да вземъ Самсонко икону полою да поставилъ паки, и попъ Наумъ вземъ ту же икону, да ударилъ о полъ въ другой. Да захотѣли ѣсти, и поставили предъ нихъ проскуры да рыбы, и Самсонко, вземъ проскуры, да вырѣзалъ изо всѣхъ проскуръ кресты, да молвилъ тамъ: того негодно ясти людемъ но токмо псомъ, да покинулъ на полъ кошу, и котъ съѣлъ.* И Самсонко опять *почелъ говорить попу: возми ту же икону, да ударь ею о полъ, на что щепы сія стоятъ, и попъ вземъ икону, да ударилъ ею о полъ.* Тотъ же попъ показалъ иконѣ Пречистой, гдѣ также были изображены и другіе святые, кукишь. Юрка рушенинъ клалъ икону въ скверную лохань, а Макаръ дьяконъ въ великое говѣнье мясо ѣлъ и на образъ плевалъ. Иные спали на иконахъ, другіе мылись, становясь на икону ногами.

*нечестіе имъя о православнѣй христіанстей вѣрѣ якоже великій равноапостольный царь Константинъ не точію в'заточеніе и въ темница осужаше, но и мечемъ посѣщи повелѣ всѣхъ невѣрующихъ во св. единосущную Троицу.* Затѣмъ примѣръ царицы Θеодоры и Андроника Палеолога, искоренившихъ еретиковъ заточеніемъ; но ослаба послѣдняго снова воскресила ересь. Тутъ авторъ вспоминаетъ нашихъ стригольниковъ, хотя въ «Сказаніи» и говорилъ, что, до «жидовствующихъ» до прихода Схаріи, не было на Руси еретиковъ [1]. *Нѣкто бо бысть Карпъ, художьствомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей убо окаянный ересть состави скверну же и мерзку, якоже и вси видять, и мнози отъ православныхъ послѣдоваша ереси той*, пока арх. Суждальской не привезъ изъ Царьграда посланіе отъ патріарха во Псковъ къ посадникамъ, чтобы они попеклись о искорененіи ереси — и всѣхъ стригольниковъ *въ темницу ввергоша даже до конца живота ихъ и тако искоренися прелестная оная ересь.* Такъ и державный великій князь повелѣлъ проклясть еретиковъ и по проклятіи посадить въ темницу: такъ они ужасно окончили жизнь свою и никого изъ православныхъ не прельстили. Другіе стали каяться, державный повѣрилъ ихъ покаянію и далъ имъ ослабу, и они *много неизрѣченна зла сотвориша и многи отъ православныхъ христіанъ в'жидовство отведоша и тщаться сотворити такоже, якоже древніи еретицы, иже погубиша многія страны и царства великая* [2]); разсказъ о томъ, какъ еретики погубили царства: арменьское и ефіопьское, и какъ великое царство (?) римьское, девять сотъ лѣтъ пребывавшее въ православіи, впало въ ересь латинскую послѣ того, какъ «пришедшіе отъ западныхъ странъ люди» прельстили православныхъ: *во многая же лѣта великое царство римьское и вси царства и страны, иже подъ римьскимъ царствомъ, отступиша отъ соборныя и апостольскія церкви и отъ православныя христіанскія вѣры* [3]). Такоже и великая русская земля пять сотъ лѣтъ пребывала въ православной вѣрѣ, пока дьяволъ не привелъ сквернаго и помраченнаго еврея въ великій Новгородъ,

---

[1]) Въ Рустѣй же земли—еретика или злочестива нигдѣ же никто видѣлъ есть. Сказ. стр. 43 по Просвѣт. изд. Каз. дух. акад.

[2]) Іосифъ въ ереси «жидовствующихъ» видитъ, какъ замѣчено выше, гибель русской земли, что какъ нельзя лучше видно изъ этого мѣста, слѣдующаго за нимъ разсказа о гибели царствъ и воззванія къ царямъ и пастырямъ, которымъ оканчивается «Просвѣтитель».

[3]) Іосифъ думалъ, что въ X столѣтіи и много лѣтъ спустя всѣ европейскія государства были *подъ царствомъ римскимъ.*

*якоже прежде речено бысть о семъ.* Затѣмъ Іосифъ доказываетъ, что еретики его времени тѣмъ хуже всѣхъ другихъ еретиковъ, что они тайно распространяютъ ученіе, людямъ твердымъ въ православіи кажутся они православными и для виду проклинаютъ своихъ же единомышленниковъ. *И таковаго ради пронырства же и діявольскаго лукавства, многія душа погубиша.* Царства: *армянское, ефіопское и римское великое царство* погибли *небреженія* ради тогдашнихъ православныхъ царей и святителей, *и тіи убо царіе и святители осуждени имутъ быти на страшномъ судищи Христовѣ.* Такого рода положеніе ставитъ Іосифа въ необходимость прочесть урокъ царямъ и пастырямъ, напомнивъ имъ ихъ великую отвѣтственность. Въ назиданіе царямъ онъ приводитъ то, что пишетъ равноапостольный царь Константинъ (?) объ обязанностяхъ царей и князей, гдѣ, между прочимъ, говорится такъ: *бози бо есте и сынове Вышняго, блюдитеся же да не будете сынове гнѣву и во пса мѣсто сведени будете во адъ,* и далѣе: *васъ бо Богъ в себе мѣсто посади на престолѣ своемъ — царь убо естествомъ подобенъ есть всѣмъ человѣкомъ, властію же подобенъ есть вышнему Богу* [1]. Вслѣдъ за этимъ приводятся слова Іустиніана изъ Номоканона (главы 6-й) о томъ, какъ слѣдуетъ епархамъ поступать съ еретиками. Строгимъ наставленіемъ пастырямъ церкви оканчивается 16-е слово и съ тѣмъ вмѣстѣ самый «Просвѣтитель». Изъ Просвѣтителя нельзя видѣть, какъ доказывали еретики свои положенія и были ли въ состояніи сразиться со всѣми доказательствами Іосифа. Мнѣ кажется, что лично Іосифъ не имѣлъ съ ними преній, что впрочемъ ясно и изъ того, что онъ весьма рѣдко приводитъ то, чѣмъ доказывали еретики свои положенія, да и проводитъ какъ-то отрывочно и сухо. Еслибы Іосифъ имѣлъ съ ними лично пренія, то и не могъ бы не сказать объ этомъ въ «Просвѣтителѣ» и не оставилъ бы ихъ возраженій безъ опроверженія. Въ подробныхъ жизнеописаніяхъ [2]) Іосифа нѣтъ указаній на то, чтобы онъ лично спорилъ

---

[1]) *Бози бывше измрете яко человѣцы и во пса мѣсто во адъ сведени будете, по Ефрему* — такъ сказано въ *наказаніи князямъ иже даютъ волости и судъ не Богобоинымъ и лукавымъ мужемъ*, по рук. Тр. лавры № 15 изд. извлечено Костомаровымъ; помѣщено въ IV выпускѣ Памятниковъ старинной русской литературы. Вотъ готовый образчикъ тѣхъ понятій, на которыхъ воспитанъ Грозный.

[2]) Въ послѣднемъ концѣ истекшаго года изданы въ Москвѣ 2 житія Іосифа Волоцкаго и 3-е, надгробное слово ему — проф. Невоструевымъ въ Москвѣ. Объ этихъ житіяхъ будетъ ниже.

съ еретиками. Да онъ и самъ въ своихъ писаніяхъ о еретикахъ не могъ бы не упомянуть объ этомъ. Для примѣра приведу тѣ бѣдныя указанія на то, какъ еретики доказывали свои положенія. Съ тѣмъ вмѣстѣ приведенное мною будетъ умѣстно здѣсь, какъ образчикъ того, какъ Іосифъ доказывалъ свои положенія. Въ словѣ 1-мъ (стр. 81 Прав. Соб.) такъ доказывается догматъ св. Троицы: Когда Богъ захотѣлъ сотворить человѣка, то сказалъ: *сотворимъ*, а не *сотворю*, и этимъ самымъ явилъ онъ, что божество его не одноличко.

*По образу*, а не *по образамъ* сказано затѣмъ, чтобы показать что существо св. Троицы одно и то же. Не ясно ли, что то: «сотворимъ» было сказано къ единородному Сыну и святому Духу. Но іудеи говорятъ: Богъ сказалъ это самъ себѣ и никого другаго съ нимъ тогда не было. Но что безумнѣе этихъ словъ: Богъ самому себѣ сказалъ такъ? *и кой убо зодчій, или древодѣля, или усмарь, надъ сосудомъ или надъ коимъ зданіемъ сѣдя одинъ и никому же ему не помогающу глаголетъ самъ к'себѣ: сътворимъ себѣ съсудъ, или съгвоздимъ орало, или утворимъ усьмы; и не паче ли молча свое дѣло сдѣлаетъ*. Говорить самому съ собой — обычай человѣка неразумнаго; человѣку мудру не подобно такъ дѣлать, а тѣмъ болѣе Богу. Затѣмъ идутъ тексты и самое объясненіе этихъ текстовъ — изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, въ подтвержденіе того, что Іисусъ Христосъ и сынъ Божій былъ Богу совѣтникъ. Далѣе Іосифъ говоритъ, что еретики убѣдились въ томъ, что нелѣпо Богу самому съ собой разговаривать, но нашли другое опроверженіе: къ ангеламъ обращается Богъ говоря: сотворимъ и т. д., — и вслѣдъ затѣмъ начинаетъ опровергать и это мнѣніе (стр. 84). На стр. 89 видно, что еретики объясняли текстъ: *рече Господь Господеви моему: сѣди одесную мене*, такъ, что это царь сказалъ архіерею, а не Отецъ въ Сыну. На стр. 113 мы читаемъ, какъ доказывали еретики происхожденіе слова и духа отъ отца сравненіемъ Бога съ обыкновеннымъ человѣкомъ, который произноситъ слова, дышитъ на воздухъ, но не имѣетъ отъ этого трехъ лицъ и трехъ составовъ.

Въ заглавіи каждаго слова Іосифъ предлагаетъ сущность еретическихъ положеній и главныя ихъ доказательства, такъ что то, чему учили еретики, можно найти въ этихъ заглавіяхъ. Въ самихъ же «словахъ» Іосифъ опровергаетъ только то, что сказано въ заглавіи, — не болѣе. На свои доказательства Іосифъ не скупъ, онъ предлагаетъ въ изобиліи то, что знаетъ, во что такъ сильно

и глубоко вѣруетъ. Иногда заведетъ рѣчь о томъ, что не относится прямо къ «слову» и о чемъ уже было имъ говорено. Такъ напримѣръ въ 7 словѣ, написанномъ въ доказательство того, что слѣдуетъ покланяться священнымъ предметамъ и проч., вновь (какъ и въ первомъ словѣ) предлагается ученіе о св. Духѣ, о св. Троицѣ, ученіе подробное, изобилующее текстами, такъ что нельзя не дивиться тому, какъ глубоко свѣдущъ былъ Іосифъ въ св. писаніи. Эта богословская мудрость была усвоена имъ до такой степени, что онъ могъ по вдохновенію говорить о догматѣ много и долго, говорить и не повторяться.

«Просвѣтитель» написанъ по частямъ, что видно изъ самаго сказанія и XVI главы его [1]). Первая его часть написана не ранѣе 1490 года и не позже 1494, такъ какъ въ ней уже говорится о вступленіи Зосимы на митрополичій престолъ, а Зосима вступилъ на него въ 1490 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ еще не говорится о сведеніи Зосимы, что случилось въ 1494. Вторая часть писана не ранѣе 1504 года, такъ какъ въ ней говорится о соборномъ опредѣленіи этаго года.

Первый періодъ ереси простирается отъ 1470 года, отъ прибытія Схаріи въ Новгородъ до осужденія еретиковъ на первомъ соборѣ, до 1490 года.

## б) Посланія Іосифа.

Мы видѣли, какъ въ концѣ «Просвѣтителя» Іосифъ сѣтуетъ на то, что послѣ собора и новогородской казни еретикамъ дана была *ослаба*, какъ онъ выражается, и какъ, страшась гибели родной земли, даетъ онъ грозный совѣтъ царямъ и князьямъ. Этимъ послабленіемъ ереси начинается второй періодъ ея быстраго распространенія. Въ это-то время Іосифъ, не обинуясь, пишетъ посланіе самому Іоанну Васильевичу. Поводомъ къ этому послужила присылка еретика Кленова, на покаянье, въ Іосифовъ-Волоколамскій монастырь [2]). Вотъ образецъ того, какъ писалъ въ концѣ XV вѣка игуменъ-основатель, — представитель третьей поросли отъ св. Сер-

[1]) См. у Филарета Черниговскаго въ его «Обзорѣ духовной литературы» и въ недавно появившейся книгѣ Булгакова: «Преподобный Іосифъ Волоколамскій — церковно-историческое изслѣдованіе». Эта послѣдняя книга прочтена мною, къ сожалѣнію, довольно поздно, когда мое занятіе Іосифомъ уже подходило къ концу.

[2]) Это тотъ самый злой еретикъ Кленовъ, о которомъ Іосифъ упоминаетъ въ 16 словѣ своемъ.

гія, третьяго духовнаго поколѣнія учениковъ игумена, благословившаго Донскаго на татаръ, — къ правнуку героя Куликовской битвы [1]).

«Государю великому князю Ивану Васильевичу, всея руси, нищій твой, господине, грѣшный чернецъ Іосифъ и съ братьею челомъ бью. Что еси, государь, прислалъ въ монастырь къ намъ еретика Семена Кленова да его *рѣчи еретическія* написаны, что онъ *мудрствовалъ*, а велѣлъ еси его држати въ монастырѣ. Ино, государь, о томъ есмя обрадовалися были вси, что еси показалъ ревность о благочестивѣ и православнѣй и христіанстѣй вѣрѣ, какъ прежніи святіи православніи и христіанстѣи царіе. А нынѣ, государь, сказали намъ, что еретиковъ по монастыремъ шлешь. Ино, государь, наша нынѣшняя скорбь много горши первые, занеже, государь, міряномъ пользу творищи, а инокомъ погибель, а въ писаніи того, государь, нѣтъ — еретиковъ по монастыремъ посылати. На всѣхъ, государь, соборѣхъ еретиковъ по проклятіи посылали въ заточеніе, да сажали по темницамъ, а по монастыремъ посылати ихъ. И который восхощетъ покаятися, ино ему возможно и въ темници каятися. Въ скорбѣхъ бо и бѣдахъ во юзахъ паче услышитъ Богъ кающихся сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ. Многи, государь, и православніи христіяне впадали въ согрѣшенія, да когда поч(е)ли каятися о своихъ грѣсѣхъ и они на себя клали сами ино и вериги желѣзныя, а ино и чепь на себя положили, а ино и, государь, велѣли себя въ погребѣ приковати чепью — а согрѣшеніе ихъ было не толь тяжко. А нынѣшніи, государь, еретики сами не произволили каятися. Какъ ты, государь, почелъ ихъ казнити смертными казньми да и торговыми, и они, государь, почели каятися нужъ деля, а не Бога ради, и како еси потщался очистити святую божію церковь отъ еретической скверны, такъ бы еси, государь, и о монастырехъ милость показалъ, чтобы не погибли отъ еретическаго зла [2]). Я тебѣ, государю моему, нищій твой и съ братьею челомъ бью и должные есмя Бога молити о твоемъ здравіи и спасеніи» [3]).

---

[1]) Іосифъ былъ ученикъ Пафнутія Боровскаго, а Пафнутій былъ ученикъ ученика Сергіева (преподобнаго) Никона.

[2]) Іосифъ боится, чтобъ еретики не соблазнили монаховъ. Такъ или иначе, но только многіе монахи стояли за еретиковъ, что видно будетъ ниже.

[3]) Рук. Толст. № 68, л. 205. Объ этой рукописи см. ниже.

Къ великому князю Василію Ивановичу Іосифъ пишетъ о еретикахъ въ томъ же духѣ. Онъ настойчиво и рѣшительно требуетъ не щадить ихъ. Два такихъ посланія дошли до насъ. На одно изъ нихъ сохранился отвѣтъ Іосифу отъ Вологодскихъ старцевъ. И отвѣтъ и посланіе помѣщены въ XVI т. Древней Вивліоѳики [1]).

Іосифъ пишетъ: «грѣшника или еретика руками убити или молитвою едино есть». Старцы отвѣчаютъ: «кающихся еретиковъ церковь божія пріемлетъ простертыми дланьми. Грѣшныхъ ради Сынъ Божій, пріиде бо и спасти погибшихъ». Іосифъ продолжаетъ: «Моисей скрижали разбилъ». Старцы возражаютъ на это: «Моисей руками скрижали разбилъ, то тако есть; но когда Богъ хотѣлъ погубить Израиля, поклонившагося тельцу, тогда Моисей сталъ вопреки Господеви: «аще сихъ погубиши, то мене прежде сихъ погуби, и Богъ не погуби Израиля Моисея ради». На другіе примѣры строгости изъ ветхозавѣтной исторіи, приводимые Іосифомъ, старцы отвѣчаютъ: «еще жь ветхій законъ тогда бисть, намъ же въ новѣй благодати яви Владыко христолюбный союзъ, *еже не осудити брату брата*; не судите и не осуждени будете; примѣръ жены прощенной Спасителемъ; тако кійждо пріиметъ отъ Бога по дѣломъ въ день судный. Аще ты повелѣваеши, о Іосифе! брату брата согрѣшивша убити, то скорѣе и суботство будетъ и вся ветхаго закона, ихъ же Богъ ненавидитъ». Іосифъ приводилъ въ примѣръ апостола Петра, разбившаго молитвою Симона волхва, и Льва епископа катанскаго, сжегшаго своей епитрахилью Ліодора, на что старцы ему возражали не безъ ироніи: «А Петръ апостолъ Симона волхва разби, понежь прозвася сыномъ божіимъ прелукавый злодѣй, при Neронѣ царѣ, и тогда достойный судъ пріятъ отъ Бога за превеликую лесть и злобу. И ты, господине Іосифе, сотвори молитву, да иже недостойныхъ еретикъ или грѣшниковъ пожретъ земля» и далѣе: «А ты, господине Іосифе, почто не испытаеши своея святости, не связалъ архимандрита Кассьяна [2]) своею мантіею, донелѣ жь бы онъ сгорѣлъ, а ты бы въ пламени его держалъ, а мы бъ тебя, яко единаго отъ трехъ отрокъ — изъ пламени изшелъ, да

---

[1]) Старцы Вологодскіе проповѣдуютъ чисто христіанскую любовь и вѣротерпимость. «Оле долготерпѣніе Божіе», восклицалъ Іосифъ въ «Просвѣтителѣ», призывая божью кару на еретиковъ; «Оле милосердіе Божіе», писали старцы, «Владыко человѣколюбче Господи! Праведныхъ любяши, а грѣшныхъ милуеши».

[2]) Кассьянъ — еретикъ, архимандритъ Юрьева монастыря.

пріяли. Поразумѣй, господине, яко много разни премежъ Моисея и Иліи, и Петра и Павла апостоловъ дя и тебя отъ нихъ».

*Примѣчаніе:* остальныя посланія Іосифа, писанныя имъ противу еретиковъ, оставлены мною до времени въ сторонѣ. Одно изъ нихъ, а именно посланіе къ Митрофану, архимандриту Андроникова монастыря, прекрасно пересказано — съ выдержками изъ текста — въ книгѣ Булгакова: Іосифъ Волоколамскій. С.-Петербургъ, 1865 года.

### в) Жизнеописанія Іосифа Волоколамскаго.

Въ концѣ 1865 года изданы въ Москвѣ три житія Іосифа профессоромъ Невоструевымъ. Первое житіе преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, взятое изъ рукописи Іосифова Волоколамскаго монастыря № 489, писанной въ XVI вѣкѣ, составленно неизвѣстнымъ. Она написано языкомъ чрезмѣрно искусственнымъ. Авторъ старается выражаться какъ можно мудренѣе, книжнѣе. Съ самаго начала онъ прибѣгаетъ къ сравненію: ведетъ рѣчь о лекарствахъ и послѣ долгаго разсужденія о пользѣ различныхъ врачующихъ снадобій переходитъ къ житіямъ св. мужей и не только великихъ божественныхъ мужей, но и сподвижниковъ: житія должны врачевать душу. Языкъ житія изобилуетъ древними формами и словами; складъ рѣчи обработанъ на подобіе слога каноновъ: Елма радостенъ отрокъ о семъ бываетъ, |яко мужа сего (Пафнутія) добродѣтели жала пріятъ въ души своен| и любовію влечется къ нему: |тѣмже и самонуденъ неволникъ бывая;| оставляетъ отчьство свое и родъ и други купно и пути косается. |Волокъ-бо-ламскій тому отчьство бѣяше, |отъ него же предѣлъ къ Боровску устремися| ища спасеннаго пути и доброжительства.

Второе житіе преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, составленное Саввою, епископомъ Крутицкимъ, по рукописи синодальной библіотеки № 927 — 49. XVI в., писанной рукою Вассіана, архимандрита Возмицкаго монастыря, въ Волоколамскѣ. Москва 1865 г.

Житіе это начинается интереснымъ предисловіемъ автора; со страхомъ и усердіемъ приступающаго къ прославленію Іосифа [1]).

[1]) Пріемы — какъ писались житія святыхъ, особенно интересны. Авторъ чувствуетъ страхъ, потому что является какъ бы канонизаторомъ угодника. Святой признанъ за святаго во всей русской церкви тогда, когда появляется житіе и хвалебныя ему стихиры.

Васъ самихъ приводя въ умиленіе, вашихъ же молитвъ требую, чтобы успѣшно и безпрепятственно начать и повѣсть о жизни сего преподобнаго. «Веліе ми желаніе бяша во много время о семъ преподобнѣмъ, еже бы кто предалъ на память послѣднему роду — и никтоже изъяви о немъ — и тридцать (прошло) лѣтъ по представленіи его [1]). Азъ же о семъ скорбяхъ зѣло и дивихся, како такова свѣтильника, по св. Троицѣ поборника и православнѣй вѣрѣ отъ еретиковъ великаго заступника, и Божіихъ враговъ: жидовина Схаріа учениковъ, Новгородцкихъ еретиковъ потребителя, истинную вѣру православную свѣтло утвердившаго и толико лѣтъ прежде никтоже о немъ изьяви о его трудолюбнѣмъ житіи».

«И обличаше мя совѣсть еже слышахъ, а иное и видѣхъ своима очима, дабы въ забвеніи не было въ семъ маловременнѣмъ житіи. Азъ же грѣшный пряхся въ помыслѣхъ: откуду и како дерзнути ми на сіе великое дѣло, предлагая свою грубость и неразуміе, и въ глаголѣхъ неискусна и свитія слову неучена и божественнаго писанія въ конецъ не знающа, но паки помыслъ безпрестанный понужаше мя, яже слышахъ и видѣхъ на среду изьявити. По семъ терпѣти ми не могущу извѣстихъ сія великому святителю, преосвященному *Макарію*, митрополиту всея руссіи — дрьзнухъ по благословенію и по повелѣнію великаго святителя, мало нѣчто изьявити, якоже и преже рѣхъ, *елико слышахъ и видѣхъ своима очима*». Тутъ авторъ говоритъ, что постриженъ былъ въ обители Іосифа и былъ у него въ послушаніи до самой кончины преподобнаго. «Не вѣмъ, како сподоби мя Богъ, еже своима рукама преподобное его тѣло и во гробъ положиши и святымъ его ногамъ коснухся и цѣловахъ со слезами».

Тутъ начинается самое:

*Житіе и пребываніе вкратцѣ преподобнаго отца нашего игумена Іосифа града Волоколамска.* Житіе это самое подробное изъ всѣхъ трехъ житій. Въ концѣ находится отдѣльная статья о князѣ Юрьѣ, посланіе Іосифа, грамота духовная, отдѣльные разсказы объ Андреѣ Голениинѣ, Андреѣ Квашнинѣ, инокѣ Исихеѣ, сынѣ боярскомъ великаго Новаграда Димитріѣ Выповскомъ и о іереѣ Новгородскомъ.

---

[1]) Между тѣмъ Досиѳей Топорковъ написалъ свое надгробное слово Іосифу гораздо ранѣе.

Третье — надгробное слово преподобному Іосифу Волоколамскому ученика и сродника его Досифея Топоркова. Изъ синодальной рукописи № 927. Списано рукою того же архимандрита Вассіана.

Слово это явилось чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Іосифа, когда умеръ инокъ Квашнинъ; почти за 30 лѣтъ до житія, писаннаго Саввою. Современность автора Іосифу доказывается: «аще бо и во дни наша произыде Іосифъ и израсть плотію отъ среды насъ»

Изъ этихъ житій выбираю факты, имѣющіе значеніе и интересъ:

1) Рожденіе и происхожденіе преподобнаго Іосифа.

Деревня Язвище — отчина прадѣда его, нарицаемаго Саня — пріѣхалъ изъ Литовской земли. Родословная Іосифа:

Саня.
|
Григорій.
|
Марина. — Иванъ.

(Иванъ) Іосифъ. | Вассіанъ Арх. Ростовскій и Ярославскій. | Елеазаръ.

Елеазаръ: Досифей Топорковъ [1]). | Вассіанъ Еп. Коломенскій.

2) Дѣтство и отрочество.

Учился грамотѣ въ монастырѣ Воздвиженія, у старца Арсенія *Лежейки*. Читалъ и пѣлъ такъ, что люди дивились; прежде всѣхъ появлялся въ церкви; разсуждалъ о скоротечномъ житіи: оно есть дымъ, сонъ, тѣнь. Молился о наставникѣ. Дружба его съ вельможнымъ отрокомъ Борисомъ Кутузовымъ [2]), который полюбилъ его за чистоту и цѣломудріе. Отецъ и мать то тужили, то радовались, видя наклонность сына къ иночеству. Отрокъ все выспрашивалъ объ обителяхъ и въ нихъ живущихъ старцахъ. Услыхавъ о святомъ старцѣ Варсонофіѣ *Неумоѣ*, пошелъ къ нему, въ обитель св. Саввы. Придя въ монастырь, онъ былъ недоволенъ. Варсонофій сказалъ ему: неудобно ти, чадо, въ здѣшнихъ монастырѣхъ жити, но иди къ пр. Пафнутію въ Боровскъ [3]). *Текомъ течаше* въ Боровскъ. Пафнутій постригъ его въ лѣто 6978 — (1460).

---

[1]) Взялъ новую фамилію, что не рѣдко случалось.

[2]) Свѣдѣнія о Кутузовѣ у Карамзина. Т. VI, пр. 286. Посланіе къ нему Др. В. Т. XIV стр. 177 — 208 (по указ. Невоструева).

[3]) Ж. Саввы [illegible]

3) Пафнутій Боровскій наставникъ и духовный воспитатель Іосифа.

Иванъ (мірское имя Іосифа) застаетъ Пафнутія за рубкой дровъ, работающаго топоромъ и перетаскивающаго деревья. Иванъ ожидаетъ окончанія работы и только тогда падаетъ къ ногамъ игумена [1]). Іосифъ, по постриженіи, поступаетъ въ поварню, а потомъ *въ хлѣботворницю*, такъ какъ онъ былъ тѣломъ крѣпокъ и могъ поднять тяжесть такой работы. Много-трудна была работа эта, такъ какъ ядущихъ было множество [2]). Пафнутій видѣлъ, что у него крѣпкій непоколебимый умъ *и яко невредитъ ему материна любовь*, велѣлъ отца взять къ себѣ въ монастырь, а матери послать грамоту. Мать постриглась въ обители св. Власія, на Волоцѣ, подъ именемъ Маріи [3]). 15 лѣтъ Іосифъ служилъ больному отцу своему. Пафнутій предрекъ, что Іосифъ поставитъ монастырь не менѣе Боровскаго, и передъ кончиной передалъ ему игуменство.

4) Внутренняя жизнь въ монастыряхъ того времени.

Въ монастырѣ Саввы Іоаннъ убѣжалъ съ трапезы, ничего не ѣвши, потому что услышалъ сквернословія отъ мірянъ (см. у Саввы). Въ монастырѣ Боровскомъ по предложенію Іосифа, уже игумена, братія не согласилась устроить все общее. Іосифъ предъ тайнымъ отшествіемъ изъ Боровскаго монастыря созываетъ совѣтъ старцевъ, гдѣ являются братья Іосифа, Акакій и Вассіанъ, Кассіанъ Босый и Герасимъ, по прозванью Черный; — рѣшили идти Іосифу во всѣ русскіе монастыри. Описаніе благочинія Кирилова монастыря (у Саввы). Іосифъ думалъ, что Кириловъ монастырь одинъ только соблюдаетъ *невреженъ уставы* (у неизв.). Въ Саввиномъ монастырѣ за всенощной крилошане пошли «прохладиться во время чтенія, яко имъ обычно. Игуменъ же зря сѣмо и овамо и отъ стыда не могый ничто глаголати» (у Саввы).

Въ монастырѣ Боровскомъ, кромѣ иноковъ и наемныхъ работниковъ, кормились на трапезѣ и тѣ, которые приходили въ монастырь

---

[1]) Житіе составлено неизвѣстнымъ.

[2]) Стр. 9 у неизвѣстнаго.

[3]) См. жит. Саввы. Святые отцы сдѣлали уступку нѣжности сыновней любви, какъ будто утѣшили мать, пославъ ей граматку и оставивъ ее одинокою. Бѣдная женщина въ послѣдствіи приходила къ сыну, но не была допущена къ нему и вслѣдъ затѣмъ умерла. Передъ смертью она *къ слезамъ приложивши слезы* и говорила: «здѣ не получихъ любимаго ми сына видѣти». Ей показалось, что за ней пришли три Маріи — «и отъиде съ Маріями въ животъ вѣчный» (у Саввы).

пользы ради душевной; и нищіе и странные и мимоходящіе; многіе брали хлѣбъ съ собою.

5) *Жизнь и подвиги въ монастырѣ Іосифа.* Свѣдѣнія о строгомъ уставѣ Іосифова монастыря см. ниже: *Уставъ Іосифа.* Въ житіяхъ сказано, что на больныхъ и на старцевъ постовъ не полагали. Самъ игуменъ навѣщалъ ихъ и поучалъ (у неизв. стр. 72). Какъ недостатокъ выставляется то, что въ монастырѣ монахамъ во время общаго голода недостало на братію калачей и квасу медвянаго—точію хлѣбъ и рыбы и квасъ житный. Игуменъ строго смотрѣлъ за братіею, въ глубокій вечеръ тайно ходилъ по кельямъ, и когда слышалъ бесѣдующую братію послѣ вечерни, то ударялъ по окну, назнаменуя приходъ свой. Братія такъ жили, что замковъ у келій не бывало; а когда они мыли бѣлье свое, то такъ на рѣчкѣ и вѣшали; день и ночь оно висѣло, и никто не смѣлъ прикоснуться (у Саввы).

Іосифъ мѣльницы не бралъ, но самъ своими руками мололъ жито. Одинъ инокъ, принятый пр. отцомъ, со страхомъ сказалъ ему: «что дѣлаешь, отче? оставь мнѣ» и перемѣнилъ его, но не смогъ такъ работать какъ Іосифъ и, уходя изъ обители, сказалъ: «не перемолоть мнѣ игумена» (у Досиф. Топоркова). Монахи клали по двѣ и по три тысячи поклоновъ на день; иной носилъ панцырь на голомъ тѣлѣ подъ *свиткою*, а иной сидя спалъ. У обѣдни всѣ бывали безъ шубъ, въ одной ризѣ. «Была зима вельми студена, яко птицамъ зябнути»—они и тутъ поминали тартаръ. Діонисій трудолюбецъ (отъ Звенигородскихъ князей) по три тысячи поклоновъ клалъ (у неизвѣстн.).

6) *Вліяніе монастыря Іосифова на Волоцкую страну.* «Вся же тогда Волоцкая страна къ доброй жизни прелагашеся». Іосифъ говорилъ господамъ, чтобы были добры къ рабочимъ: какъ обнищавшій пахарь дастъ дань? какъ сокрушенный нищетою будетъ кормить домъ свой? Которые его слушали обогащались *и мнози тяжаріе стоны своя участиша и умножиша житъ себѣ и бяаше Іосифъ во всей странѣ той, яко свѣтило сіяше* (у неизв.). Когда окрестные земледѣльцы теряли лошадь или корову—кормилицу семья, то Іосифъ покупалъ имъ вновь таковыхъ же. Во время сильнаго голода народъ стекался въ монастырь за хлѣбомъ; «числомъ 7000, опричь малыхъ дѣтей» (у Саввы); Іосифъ собралъ брошенныхъ родителями дѣтей и построилъ домъ имъ.

7) *Отношеніе великихъ князей, князей и другихъ сильныхъ лицъ того времени къ Іосифу и его монастырю.* Державный великій князь Иванъ Васильевичь принялъ Іосифа, по смерти Пафнутія, съ любовью (у Саввы). Когда Іосифъ странствовалъ, державный велѣлъ искать его, и не далъ имъ игумена, пока не извѣстятъ, живъ или нѣтъ Іосифъ (тамъ же). Братъ его князь Волоцкій Борисъ Васильевичь обрадовался, когда Іосифъ пришелъ въ лѣсъ града Волоколамска, и далъ ему своего охотника для отъисканія угодья. Когда монастырь создался, этотъ князь часто ѣздилъ ко всеношной и первый далъ монастырю село (Отчищево). Жена его дала село Успенское (у Саввы); когда у Бориса родился сынъ Иванъ, то Іосифъ былъ назначенъ воспріемникомъ (тамъ же по поводу болѣзни кн. Ивана). Князь Ѳеодоръ Борисовичь одинъ только онъ относится враждебно къ Іосифову монастырю: требуетъ угощенія, чтобы наряжалъ на меня пиры и дары, а держалъ бы меды и вина, а квасовъ бы не держалъ, но потомъ проситъ прощенья у Іосифа (у Саввы).

Державный великій князь Василій Ивановичъ пріѣзжаетъ, во время голода, въ монастырь и привозитъ съ собою припасы, и услыхавъ, что Іосифъ кормитъ столько народу, велѣлъ дать изъ своихъ селъ ржи и овса. То же сдѣлали братья его Юрій и Семенъ (у Саввы). Кромѣ того Юрій или Георгій Ивановичъ не велѣлъ своимъ властямъ судить крестьянъ монастырскихъ и никакихъ даней не бралъ съ монастырскихъ селъ, чести ради храма Богоматери и любве ради Іосифа. У Саввы въ сказаніи о князѣ Юрьѣ разсказано, что когда старцы Іосифова монастыря пришли къ Василію Ивановичу ходатайствовать предъ нимъ за брата его князя Юрья Ивановича, то князь великой *яро воззрѣвъ нанъ:* почто пріидосте? что дѣло? Кассіанъ [1]) старецъ на это возразилъ ему: «не такъ подобаетъ державному яро вопрошати, не увѣдѣвъ отъ посланныхъ «рѣчей, но подобаетъ державному преже съ кротостію и съ смиреніемъ увѣдѣти отъ устъ глаголемая, и аще будемъ достойни «вины — и тогда мы предъ тобою. И князь великій въставъ и мало «осклабися и рече: простите, старцы, яко погрѣшихся. И снемъ «царскій вѣнецъ поклонися и вопроси о здравіи отца Іосифа; они «же отвѣщаша подобающая и изрекоша о немже прислани вся по-«тонку. Князь державный нача благодарити Іосифа, яко, рече, во-

[1]) Кассіанъ, по прозванію Босой, старецъ, одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ въ монастырѣ, крестный отецъ Іоанна Грознаго.

«ліе яко упроти — и старцемъ великое угощеніе учини. и по брата «Юрья въ той часъ посла съ великою любовію» [1]). Іосифу старцы привезли поклонъ и ласковое слово. По смерти Іосифа Василій Ивановичъ сказалъ старцамъ его монастыря: «азъ у васъ прикащикъ: аще ли не станете хранити, азъ исправлю и вамъ будетъ не зѣло любо» (у Саввы). Постриженниками Іосифова монастыря, при жизни основателя, были: Іона, зовомый Глава — воспитатель и приставникъ чиновей державнаго владыки Волоцкаго, Өеодора и Ивана. Изъ страха наказанія, когда воспитанникъ его сталъ заикаться, притекъ онъ въ монастырь Іосифа. Діонисій, изъ звенигородскихъ князей; Нилъ Полевъ, свѣтлѣйшій при князѣ Волоцкомъ, служившій въ Рузѣ, у Ивана Борисовича, и у дмитровскаго князя Георгія. Голенинъ изъ ростовскихъ князей [2]) *предстоялъ саноржцемъ*, а братъ его міранинъ Епифаній предстоялъ Волоцкому (стр. 62 неизв.). Андрей Квашнинъ, по реклу невѣжа — послѣ своего постриженія бѣжалъ въ Кириловъ монастырь (впалъ во искушеніе), и по прибытіи туда палъ мертвъ. Родственники привезли его обратно къ Іосифу водою (у Саввы).

8) *О борьбѣ Іосифа съ ересью жидовствующихъ*. (См. у Саввы стр. 37). У неизвѣстнаго: царская письмена Іосифа на соборъ (2-й соборъ) призваша, и дивенъ явися всѣмъ добродѣтели ради и свѣтлости слова; тамъ же упомянуто о спорѣ за монастырскія имѣнія. Объ отношеніи Іосифа къ Серапіону разсказано и у Саввы, и у неизвѣстнаго. И въ томъ и другомъ упомянуто, что Іосифъ подъ конецъ помирился съ Серапіономъ. Серапіонъ обвиняется только въ томъ, что послушалъ совѣта злыхъ людей. У неизвѣстнаго прибавлено, что и князь Өедоръ Волоцкій, виновникъ ссоры св. мужей, примирился съ Іосифомъ; лучшее село свое завѣщалъ монастырю и былъ погребенъ въ монастырѣ Волоколамскомъ.

9) *Личность Іосифа*. Что касается до внѣшняго вида Іосифа, то у Досифея о немъ сказано: «возрастомъ умѣренъ бѣ и лицомъ

[1]) Юрій палъ великому князю въ ноги, и великій князь веселился съ братомъ до глубокаго вечера и одарилъ его и бояръ — и отпустилъ въ 9 часу (въ 3 утра).

[2]) У неизвѣстнаго есть интересный разсказъ о постриженіи Голенина: онъ выѣхалъ на охоту съ соколами, съ множествомъ слугъ и съ отроками (свѣтло и многоимѣнно), на богатыхъ коняхъ, въ дорогихъ одеждахъ съ множествомъ серебряныхъ украшеній; вошелъ въ церковь, припалъ къ отцу — отдалъ все имѣніе свое Богородицѣ. Іосифъ тутъ же постригъ его, а онъ, выйдя изъ церкви, объявилъ людямъ своимъ свободу.

«благообразенъ, по древнему Іосифу, браду имѣя округлену и дол«жиною мѣрну, темнорусъ, въ старости сѣдъ, сѣдинами сіяя, въ «срѣтеніи веселъ, и благоугодливъ» (стр. 15).

«Въ доброгласіи церковныхъ пѣснословій и чтеніи какъ ластовица и соловей доброгласный» услаждалъ онъ слушателей. Въ бесѣдѣ божественное писаніе держалъ памятью, на кончикѣ языка (на край языка) (тамъ же). Въ Кириловѣ монастырѣ Іосифъ поразилъ искусствомъ пѣть псалмы (неизвѣстн. 20—21). Въ Саввиномъ монастырѣ Іосифъ не хотѣлъ читать, чтобы по искусству чтенія въ немъ не признали игумена (у Саввы).

10) *Характеръ и образъ дѣйствій Іосифа.* Замѣчательная черта характера Іосифова (у Саввы): когда Іосифъ узналъ, что къ нему пришла мать—«повелѣ ей возвратитися въ келію свою: мене, рече, не узриши въ здѣшнемъ житіи» (у Саввы). Іосифъ юношею изображенъ у Саввы, (впечатлительность его, настойчивость — «*пыташе объ обителяхъ*»). Личность его, какъ основателя монастыря, какъ настоятеля, умѣвшаго держать монастырь въ рукахъ, живо представляется въ житіяхъ; она та же, какою мы познаемъ ее, по уставу его, письмамъ его, по сказанію о монастыряхъ въ русской землѣ. Какъ Іосифъ дѣйствовалъ своею личностію на другихъ, видно изъ того, какъ всѣ относились къ его монастырю.

Голенина, какъ мы видѣли, игуменъ постригъ, воспользовавшись минутой, безъ всякихъ приготовленій. Когда привезли въ монастырь Іосифа его больнаго крестника, князя Ивана Борисовича Волоцкаго, и его бояре и отроки подняли плачь, Іосифъ велѣлъ замолчать всѣмъ, всѣхъ выслалъ вонъ, оставивъ одного старца Кассіана Босаго; князь ожилъ, покаялся завѣщалъ свое тѣло обители — и село Спасское въ Рузскомъ уѣздѣ (у Саввы).

Когда князь Ѳедоръ требовалъ, чтобы Іосифъ «наряжалъ на него пиры и дары, держалъ бы меды и вина, а квасовъ бы не держалъ»,— Іосифъ сперва далъ мѣсто гнѣву, хотѣлъ уйти; потомъ началъ князя утѣшать *мздою:* послалъ къ нему иконы, *Рублева письма и Діонисіева*, также и платье постригшихся, коней и всякія вещи. Когда князь Юрій пришелъ къ Іосифу и плакалъ предъ нимъ, Іосифъ далъ ему совѣтъ: преклонить главу предъ помазанникомъ божіимъ и не противиться брату. На просьбу князя ѣхать къ государю, Іосифъ отвѣчалъ: повѣри, господине, яко зѣло ми голова болитъ, не мощно и черезъ монастырь пройти. Но когда князь сталъ горько плакать, то Іосифъ забылъ болѣзнь свою и по-

ѣхалъ съ нимъ, но отъ головной боли возвратился. Князь подумалъ, что Іосифъ не хочетъ, но потомъ просилъ послать старцевъ; Іосифъ послалъ ихъ (у Саввы).

11) *Чудесное въ жизни Іосифа.* До прихода Іосифа въ лѣсъ, крестьянинъ по имени Жукъ слышалъ звонъ. Молнія, въ ясный день, освѣтила то мѣсто, гдѣ Іосифъ основалъ обитель. Во время голода чудеснымъ образомъ христолюбцы помогли монастырю хлѣбомъ и деньгами. Іосифъ предчувствуетъ свою смерть, умираетъ въ церкви во время пѣнія: Святый Боже. Ненавистники Іосифа мгновенно наказываются, Іосифъ исцѣляетъ ихъ. (Іерей Новогородскій (у Саввы [1]), сынъ боярскій Димитрій Выповской; искусившійся Квашнинъ (тамъ же). Іосифъ прозрѣлъ побоище подъ Оршою. Исцѣленіе бѣсноватаго (у Досифея). Хотѣвшіе истребить книги Іосифа объяты были страхомъ и отдали книги ученикамъ его. Хлѣбы Іоны Главы исцѣляютъ отъ лихорадки и водяной. Инокъ, простолюдинъ Виссаріонъ, названный за простоту свою Селифономъ, видѣлъ надъ главою Іосифа бѣлаго голубя и спросилъ: «зачѣмъ Іосифъ въ церкви голубя держитъ?»; когда догадались, что то было видѣніе, то Іосифъ велѣлъ объ этомъ молчать.

### г) Уставъ Іосифа Волоцкаго.

Рукопись Императорской публичной библіотеки изъ Толстов. собранія № 68 отд. II [2]). Въ ней: *Уставъ Іосифа Волоцкаго* (л. 107) *монастырю имъ устроенному о соборной молитвѣ*; какъ надо спѣшить на нее, какъ дьяволъ располагаетъ ко сну; какъ онъ вторгается въ помыслы, когда они не направлены къ Богу, какъ въ пустую храмину. Замѣчателенъ примѣръ св. Венедикта, который

[1]) Замѣчательно, что ненависть питалъ къ Іосифу іерей и боярскій сынъ — оба изъ Новгорода. Новгородцы, которые изъ-за Іосифа лишились своего архіепископа Серапіона, никакъ не могли сочувствовать игумену Волоколамскому, перешедшему съ монастыремъ своимъ изъ новгородской епархіи къ Москвѣ. Во 2-й новгородской лѣтописи стр. 148, подъ годомъ 7024 сказано: *въ седмомъ лѣтѣ послѣ сведенія изъ Новагорода архіепископа Серапіона, смирился князь великій со архіепископомъ Серапіономъ, а кто на него не постоялъ, Василій Андреевичъ Челядинъ, и владыко Ростовскій Вассіанъ и братъ его Іосифъ и того лѣта оба умроша...*

[2]) Написанная архимандритомъ Ново-Спасскаго монастыря Нифонтомъ, бывшимъ съ 1554 года епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ, и, по его завѣщанію, данная вкладу въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь; на 356 листахъ (по каталогу Строева).

билъ жезломъ брата, любившаго ходить во время пѣнія и глумиться. Святому видѣлось, что съ этимъ монахомъ ходилъ бѣсъ въ образѣ муріна. Другой примѣръ Іерусалимскихъ церковниковъ: отъ нихъ шелъ смрадъ, и святый старецъ сказалъ, что очистить ихъ можно не иначе какъ огнемъ. Нашли вскорѣ Персы и *сожгли церковниковъ*.

Въ церкви монахи должны «поклоненіе и цѣлованіе съ мірянами сотворити», если же міранинъ начнетъ бесѣдовать, то остановить.

На молитвѣ ноги о ноги не переставляти и отъ мѣста *не преходити, ниже осланятися спиною*.

Нельзя бесѣдовать на трапезѣ, *ибо свинія питающи кротится*.... Примѣръ изъ Нифонта: о ангелахъ, служащихъ за трапезою. Какъ слѣдуетъ угождать болящимъ и не раздражать ихъ; оскорбленіе болящаго оскорбляетъ сотворшаго его. Никто изъ братій не можетъ ни ѣсть, ни пить въ келіи. Братія *сходится у погреба квасъ пить*; настоятель можетъ разрѣшить питіе и яденіе въ кельѣ, и то въ крайности. Разсужденіе о безполезности насыщенія и о вредѣ чревообъяденія. Монашеское тайноядение наказывается, въ примѣръ чего приводится смерть одного монаха, котораго змѣй связалъ по рукамъ и по ногамъ, а главу вложилъ въ уста.

Два кушанья у монаховъ. Какъ поступать, когда кто нибудь изъ братіи не можетъ есть одного какого нибудь кушанья: дать ему подобное первому кушанье, или калачъ, рыбнаго нельзя давать два раза.

Одежда: мантія, шуба, ряска, свитка, скуфья, чулки, сапоги. Монахи дѣлятся на три разряда по одеждамъ: одни имѣютъ только ветхую мантію; другіе рясу, мантію, шубу и проч.; третьи всего по двѣ; по три запрещается, впрочемъ третью шубу можно имѣть вмѣсто второй ряски. Безъ благословенія келаря, нельзя взять доски, гвоздя ни другой какой вещи; безъ благословенія понамаря — ни одной церковной вещи. Безъ благословенія уставщика, ни одной буквы нельзя вписать въ книги. Повечеріе. Трактатъ о послушаніи по поводу того, что монахи безъ благословенія выходить изъ монастыря не могутъ. Примѣры Марка, Іоанна Дамаскина, но всего сильнѣе примѣръ Павла простаго. Онъ по приказанію своего старца толокъ воду, сшивалъ мантію, которую на глазахъ его старецъ разрывалъ и вновь ему же приказывалъ сшивать ее. Недѣлю продержалъ его старецъ на солнечномъ припекѣ безъ пищи и питія. Когда наконецъ онъ возвратился, старецъ велѣлъ ему тотчасъ пле-

ся финиковая! вѣтва и снова расцвести, потомъ посадилъ его за столъ съ яствами и не велѣлъ ни до чего касаться и вслѣдъ затѣмъ выслалъ его въ пустыню на 3 дня и далъ ему сосудъ съ медомъ. Іосифъ восхищается послушаніемъ Павла.

Нельзя впускать въ монастырь женъ. *О робятахъ молодыхъ; змѣина бо суть очень отрочата на иноки* и какъ ихъ не пускать въ монастырь ни по какимъ дѣламъ.

Вслѣдъ за уставомъ помѣщена въ той же рукописи *Духовная* (л. 201) Іосифа, которою онъ поручаетъ дорогое дѣло рукъ своихъ великому князю Василію Ивановичу: «Во имя святыя единосущныя «Троицы и т. д. предаю монастырь своихъ трудовъ и своея братіи «Господу Богу Вседержителю, и Пречистой его матери, и благовѣр«ному и христолюбивому самодержцу и государю всея русскія земли «великому князю Василію Ивановичу. И ты бы, государь князь ве«ликій, Василій Ивановичъ всея Руси, Бога ради и Пречистыя Бо«городицы пожаловалъ, смиловался, поберегъ пречистыя монастырь. «И кого, государь пожалуешь послѣ меня, велишь быти игуменомъ, «и тотъ бы игуменъ, да и братія, кои бы жили по моему преданію, «какъ я имъ написалъ, и ко игумену повиновеніе имѣли. А иже «не восхощетъ по моему преданію жити игуменъ или которая бра«тія и имутъ нѣчто обща-сожитія чинъ разорати, о семъ убо тебѣ, «своему государю, челомъ бью, и со слезами молюся, да не попу«стиши сему быти, но не хотящая по моему преданію жити, ино «тѣхъ изъ монастыря изженути, яко да и прочая братія страхъ «имутъ[1]. Милость же Божія и Пречистыя Богородицы да есть всегда «съ тобою и твоею благочестивою княгинею, соблюдая и сохраняя «господство и державу твою въ мирѣ и въ правдѣ — въ родъ и родъ».

Л. 217. *Посланіе къ нѣкоей княгинѣ, вдовѣ, давшей на сорокоустъ и пожалѣвшей*[2].

«Госпожѣ моей княгинѣ Маріи княжь Ондрѣеве Федоровича «грѣшный чернецъ Іосифъ челомъ бью».

[1]) Какъ въ этихъ словахъ опять сказывается страстная натура Іосифа; онъ съ ревностью любитъ то, что самъ создалъ. Въ этомъ видѣнъ не просто игуменъ, а создатель и устроитель монастыря, который впродолженіе 36 лѣтъ велъ монастырь свой по собственной мысли и уставу.

[2]) Заглавіе этого посланія невѣрно: дѣло не въ сорокоустѣ, а въ годовомъ поминаніи; княгиня не жалѣетъ о томъ, что уже дала она за души своихъ покойниковъ: она только высчитываетъ свои вклады и требуетъ таковаго поминовенія, на иное, по монастырскому обычаю, она не имѣетъ права.

Цитируетъ Афанасія великаго, Іеремію пророка. Исчисляетъ всѣ дни, когда въ монастырѣ поминаютъ умершихъ и на просфорахъ, на обѣднѣ, и когда служатъ соборныя панихиды «и ея князь и дѣти записаны въ годовую книгу и ихъ поминаютъ». Сообща поминаютъ митрополита и епископовъ «поютъ обѣдню и понафиду соборную «по всѣхъ — ино тамъ написаны всѣ великіе князья и удѣльные. «А толко, пѣти за всякаго по понафидѣ да по обѣднѣ по опришней всегда — ино тому бити не мочно». Далѣе онъ доказываетъ, что число именъ несоразмѣрно платѣ, данной княгинею. Мы только поминаемъ родство тѣхъ, кто у насъ въ монастырѣ погребенъ—ино тѣхъ и даромъ *пишютъ. А на нищихъ Богъ не истязуетъ, а богатіи кождо по своей силѣ истязанъ будетъ. Хотя кто и въ черныи пострижется богатой, а не дастъ по своей силѣ, ино его не велѣно поминати.* А что еси писала о томъ, что дати *К (20) рублевъ на семь лѣтъ, ино то грабежъ, а не милостыня.* Но не грабежъ чинимъ мы съ тобою, *а совѣтъ произволенія, на волѣ твоей и на нашей. А такъ есмя чинили совѣтъ и съ прежними, которые чинили годовое поминаніе, а грабежемъ того никто не наречетъ, занеже вѣдомо всѣмъ. Да и то вѣдомо — дарожъ священникъ ни одной обѣдни, ни понафиды не служитъ — да и своими бо просфурами и виномъ, и темьяномъ, и свѣчами, и кутьею, и кануномъ.* Если по деньгѣ давать въ день, то на годъ не мало надо дать, а если къ обѣднѣ присоединить панихиду, да литію, то и по полуденьгѣ придется. *А у насъ* идетъ священникамъ на всякомъ сборѣ по 4 деньги на человѣка, а въ простые дни *по 2 деньги.* Поминаніе пишутъ по всѣмъ монастыремъ и соборнымъ церквамъ, учинившіе ряду. «И князи и бояре давали села на то, ино того ради во «всѣхъ монастырехъ земли *много.* А и въ нашемъ монастырѣ — по «князи по Иванѣ дали село Успенское, да село Спасское, да село «Покровское далъ при себѣ князь Борисъ Васильевичъ и велѣлъ «молитися о своемъ здравіи и спасеніи, а послѣ своего живота велѣлъ себе вписати въ то же поминаніе въ годовое. А князь Иванъ «Васильевичъ Хованьской далъ грамоту, велѣлъ давати по одномъ «себѣ дѣтямъ своимъ по сту четвертей хлѣба. А владыка Новгородскій Генадій далъ монастырю село Мечевьское, да двѣ деревни, «да сельцо Чемесово въ Рузѣ, да колоколъ во сто рублевъ. А Григорій Собакинъ купилъ у Михаила у Коровы семь деревень, да «у Никиты у Копытентикова сельцо да двѣ деревни. Князь Семенъ «Ивановичъ Бѣльской прислалъ двѣстѣ рублевъ, а велѣлъ питати,

«гдѣ бы земля купити монастырю, а велѣлъ писати въ годовое по-«минаніе отца да матерь да себя третіего. Да, которые писалися «въ годовое поминаніе всѣ тѣ написаны въ сенонику — какъ ихъ «поминати, и какъ по нихъ кормѣмъ быти и что кто далъ по себѣ «отъ того поминанія, чтобы было незабвенно въ вѣкъ. А такъ «не пишутъ въ годовое поминаніе, какъ ты велѣла. Князь Борисъ «Васильевичъ да княгиня Ульяна, да князь Иванъ Борисовичъ какъ «жаловали и милостыню давали — да того не считали, коли себя ве-«лѣли писать въ годовое поминаніе, занеже вѣдомо: въ нашемъ «монастырѣ обычай — сколько Богъ пошлетъ, столько и разойдется. «Надобе церковныя вещи строити, святыя иконы и святые сосуды, «и книги, и ризы, и братство кормити и поити, и одѣвати, и обу-«вати и иные всякія нужи исполняти, и нищимъ и страннымъ, и «мимоходящимъ давати и кормити. А расходится на всякой годъ «по полутораста рублей деньгами, а иногда болѣ: занеже на всякъ «день въ трапезѣ ѣдятъ. Ино того ради государи наши и другіе, «которые писали имя свое — давали монастырю села, давали и хлѣба, «и денегъ, а владыка Новогородской тоже давалъ: исчести не мощно «его жалованье. Да какъ я захотѣли въ годовое поминаніе писати «на вѣки и они того въ ряду не положили. А что еси писала: дала «еси по своемъ князѣ и по своихъ дѣтехъ болѣ семидесяти рублевъ, «ино елико уставила еси цѣну *плати ю»*.... Тутъ Іосифъ высчи-тываетъ княгинѣ все, что она давала; укоряетъ ее за то, что она сама считаетъ въ числѣ этихъ семидесяти рублей все, что давала на панихиду и поминовеніе въ продолженіе пятнадцати лѣтъ; за то, что она требуетъ внесенія своихъ покойниковъ въ годовое по-минаніе, не смотря на то, что за все это время ничего объ этомъ не писала и *не рядилась*.

«И ты дала 11 рублей да два мерина, а велѣла еси писати въ «сенаникъ князя Афанасія, да и отца своего Ивана, да сына своего «Ивана; и ты писала въ сенаникъ, а не въ годовое поминаніе, ино «тѣхъ тогда же написали въ сенаникъ и поминаютъ во вѣки. Да «ты писала еси: когда Богъ взялъ сына твоего князя Семена, и ты «по немъ дала шубу да два мерина, и велѣла еси его вписати въ «сенаникъ и поминати его во вѣки. Да о томъ слова не было, что «его поминаютъ въ годовомъ поминаніи во вѣки, и сама еси такъ «написала, въ своей грамотѣ нынѣ, что еси не оброчивалася, ни «рядилася? Въ поминаніе не пишутъ безъ ряды. А кому въ помя-«наніе писатися — и онѣ рядятся, или на всякой годъ давати, уро-

«комъ, деньги, или хлѣбъ, или село по комъ дадутъ — ино его въ «вѣки напишють въ годовое поминаніе. Да что бы еси, господине, «на меня о томъ не бранилася, что есми написалъ къ тобѣ подлин- «никомъ о монастырскомъ обычаѣ, и какъ пишются въ годовое по- «минаніе на вѣкъ, занеже, господине, то вамъ — вѣдомо. А я тобѣ, «своей госпожѣ, челомъ бію».

Той же рукописи листъ 222.

*Посланіе Іосифа къ нѣкоему вельможѣ зазирающу ему о бывшей брани со архіепископомъ Серапіономъ великаго Новграда и Пскова.* Это длинное посланіе весьма интересно; въ немъ много данныхъ для характеристики Іосифа и его убѣжденій. Начало этого посланія просто, безъискусственно; во второй половинѣ оно переходитъ въ проповѣдь, обличительное слово, гдѣ каждая отдѣльная часть замыкается фразой Серапіона — фразой, которая послѣ цѣлаго ряда опроверженій противъ нея, снова возбуждаетъ читателя противъ архіепископа, дерзнувшаго думать и говорить такъ: «воленъ князь въ своемъ монастырѣ: хочетъ — грабитъ, хочетъ — жалуетъ». Въ посланіи этомъ, какъ и въ «Просвѣтителѣ», Іосифъ приводитъ св. отцовъ, ихъ правила, соборныя посланія, и все это въ большемъ количествѣ указаній, подобно тому какъ и въ уставѣ онъ обращается къ житіямъ святыхъ, и въ примѣрахъ, наглядно, доказываетъ и подтверждаетъ свое мнѣніе. Кромѣ литературнаго значенія и данныхъ для изученія начитанности Іосифа, посланіе это имѣетъ историческій интересъ. Изъ него видно, какъ Іосифъ оправдываетъ отношеніе свое къ князю московскому, какъ объясняетъ распрю свою съ Серапіономъ и какъ высказывается въ пользу державнаго. Кромѣ того — историческіе примѣры изъ времени Василія Дмитріевича и Василія Васильевича, какъ поступали они съ князьями удѣльными, когда дѣло касалось монастырей.

По содержанію своему посланіе можно раздѣлить на двѣ части: въ первой Іосифъ доказываетъ, что нельзя бить челомъ и просить прощенія у отлученнаго епископа; во второй обвиняетъ Серапіона. Обвиняетъ его въ томъ: 1) что онъ не имѣлъ права отлучать игумена безъ суда; 2) въ томъ, что онъ не правъ былъ, относясь съ гордынею къ великому князю; 3) что не правъ онъ былъ въ дѣлѣ князя Волоцкаго съ Іосифомъ. Все это подтверждается примѣрами и указаніями изъ священнаго писанія (Библіи, правилъ Вселенскаго собора и разныхъ отцовъ церкви).

Въ концѣ посланія онъ увѣряетъ вельможу, что лучше всего убѣдиться въ истинѣ и убѣдить въ ней самаго Серапіона; что онъ пишетъ для того, чтобы получившій его посланіе прочелъ все это Серапіону, а тотъ позналъ бы свое преступленіе, занеже, господине, всѣмъ людямъ жаль его.

«Господину моему Ивану Ивановичю, грѣшный чернецъ Іосифъ «нищій твой, господине, челомъ бію. Что еси, господине, меня жа«ловалъ, приказывалъ ко мнѣ съ моими старцы: съ Іоною, да съ «Гурьемъ, чтобы я билъ челомъ бывшему архіепископу Серапіону «да у него прощался? И язъ тебѣ, господину моему, на томъ че«ломъ бію, что мя жалуешь, попеченіе имѣешь о моей душевной «пользѣ. Да Бога ради, господине, не покручинися на меня о томъ, «что есми и тобѣ не отписалъ о томъ долго, которыя ради вины «не прощаюся, ни бью челомъ. Тогда же, господине, хотѣлъ есми «и тобѣ отписати, ино господине, не до того пришло: посѣтилъ «Господь Богъ немощію; уже полтретья года на одрѣ лежу, на всякъ «часъ смерти чаю. Да какъ, господине, сея весны былъ у насъ Ѳео«досій иконникъ, и онъ ми сказывалъ, что добрѣ о томъ пытаешь. «А вѣдаю, господине, что ми добра хочешь. Да мнитмися, что мало «еси читалъ правила святыхъ отецъ; ино ти, господине, то дѣло «не во искусѣ. И я того ради тебѣ нынѣча написалъ мало нѣчто «свидѣтельствъ священныхъ правилъ о томъ. Ино, господине, свя«щенная правила не повелѣваетъ у того епископа прощатися, ко«торый отъ старѣйшаго архіерея и первосвятителя и всѣхъ святи«телей и отъ всего священнаго собора осужденъ и не благословенъ «и сана отверженъ, и епископъ отлученный на мѣстѣ простыхъ лю«дей стоитъ. И какъ разрѣшать тому, кто самъ связанъ; меня «одинъ онъ отлучилъ, и я не смѣлъ причаститися, а уже есмы «тогды въ великой немощи доколѣ прощеніе взялъ и грамоту, въ «ней же мнѣ писано прощеніе и благословеніе въ сей вѣкъ и въ «будущій отъ преосвященнаго Симона митрополита всея Руси и «архіепископа и святителей, а Серапіона не благословили, и отлу«чили и сана извергли, старѣйшій архіерей, и прочіе святители «по свидѣтелству священныхъ правилъ. А меня отлучилъ въ про«тивность всему божественному писанію, паче же священнымъ пра«виламъ. И я, господине, нынѣча того деля и тебѣ писалъ главы «вкратцѣ отъ священныхъ правилъ, по которымъ правиломъ меня «благословили и простили старѣйшіи архіерей и первый святитель «и вся Руси митрополитъ Симонъ и архіепископъ и всѣ епископы

«А. Серапіона, архіепископа отлучали и не благословили и сана «отвергли». Тутъ кончается вступленіе — образецъ того, какъ Іосифъ любилъ растягивать и повторять одно и то же.

Затѣмъ излагаются правила:

1) Григорія, епископа Акраканскаго [1]).

2) 4-е правило VII Вселенскаго собора.

Оба эти правила говорятъ за то, что Серапіонъ не имѣлъ права отлучить игумена, котораго вина ничѣмъ не доказана, и за это епископъ долженъ быть самъ отлученъ.

3) Правило Діонисія Ареопагита.

4) Василія Великаго.

5) Анастасія Синайскаго (правила эти говорятъ о томъ же).

5) Собора Карфагенскаго правило 134.

«И всѣ тѣ правила пишутъ, что меня архіепископъ неправедно «отлучилъ, да и о томъ писано во всѣхъ правилахъ: аще епископъ «отлучитъ неправильно и самъ не благословенъ и отлученъ».

Стало быть онъ отлученъ за дѣло; но за что онъ отлучилъ Іосифа? Тутъ Іосифъ переходитъ къ изслѣдованію самой причины своего отлученія: пусть, говоритъ онъ, Серапіонъ докажетъ отъ божественныхъ правилъ, почему онъ «на таковую гордость пришелъ, иже божественныя правила въ небреженіи положити, и царскій, и святительскій судъ уничижити и укоряти. И что, господине, велика «мнѣ бити челомъ Серапіону, бывшему архіепископу, да у него «прощатися [2])? Святіи отцы не токмо повелѣша прощатися у не «благословеннаго и отлученнаго отъ старѣйшаго архіерея и отъ «всего собора, но преступника сего нарекоша Божіихъ заповѣдей «и апостольскихъ повелѣній «да обратится, рекоша, болѣзни его на «главу его — А. Серапіона архіепископа отлучили и не благословили «и сана извергли» — опять повторяетъ Іосифъ и вновь твердитъ, что отлучилъ его Симонъ всея Руси митрополитъ. «И если мнѣ у

---

[1]) Агригентскій или Акраконтійскій.

[2]) Изъ этого мѣста видно, какъ Іосифъ смотритъ на архіепископа, который поступилъ по своему убѣжденію, не справляясь съ правилами св. отецъ. Не находя себя виноватымъ предъ Серапіономъ, пострадавшимъ теперь ради его, Іосифъ, по духу церковныхъ постановленій, считаетъ себя не вправѣ просить прощенье у отлученнаго. Нельзя не видѣть въ этомъ того, что Іосифъ страстно, горячо смотритъ на нанесенную ему обиду: онъ не кротокъ какъ голубь, онъ сильно и униженно повторяетъ нѣсколько разъ, что онъ, Іосифъ, благословенъ, а Серапіонъ сана изверженъ.

него прощаться и назваться виноватымъ, то надо (ино то мнѣ) «обезчестити священная правила и вся божественная писанія и «царскій и святительской судъ; занеже, господине, инако судится «простъ человѣкъ, инако священникъ. Азъ, господине, аще и не«достоинъ, но имѣю на себѣ рукоположеніе священства игуменства, «имѣю подъ собою братію и всѣмъ еемя отецъ духовный и мно«гимъ княземъ и бояромъ [1]). И аще отецъ духовный не благосло«венъ и отлученъ, а дѣтямъ будетъ кая надежа спасенія? Ино того «безчестія, нѣсть ничтоже злѣйши».

Далѣе Іосифъ спеціально трактуетъ о томъ, что Серапіонъ отлучилъ его *противно* правиламъ, и приписываетъ архіепископу гнѣвъ, ярость и гордость; указываетъ на 104 пр. VII Вселенскаго собора: какъ епископу слѣдуетъ поступать съ своею паствою духовною, и какъ виноватъ тотъ, который отлучаетъ ради своея *страстныя воли*. Далѣе говоритъ Іосифъ, что никто изъ святителей никогда такъ не поступалъ, какъ Серапіонъ. У Кипріана митрополита была ссора съ Евфиміаномъ, игуменомъ Спасскаго монастыря, что въ Суздалѣ: «*не велѣлъ былъ звати* Евфимій Кипреана митрополитомъ, да Іонѣ «митрополиту была брань съ Пафнутіемъ старцемъ: сказали Іонѣ, «что Пафнутій не велитъ звати его митрополитомъ. Да епископу «Ростовскому Васіяну была брань съ Нифонтомъ съ Кириловскимъ «игуменомъ; не захотѣлъ Нифонтъ ни въ чемъ повиноватися ему. «И случилось бити десятиннику архіепископлю на Бѣлѣ-озерѣ, да «ѣдучи мимо Кирилова монастыря, да изломилъ дугу, да просилъ «у Нифонта дуги, и Нифонтъ молвитъ: дати мнѣ тобѣ дуга и мнѣ «тобѣ и иное давати,—да не далъ дуги». Несмотря на такую брань, Кипріанъ, Іона и Вассіанъ не дерзнули положить отлученіе и неблагословеніе. «А Кипреанъ м. челомъ билъ великому князю Ва«силію Дмитріевичу, а Іона м. билъ челомъ в. к. Василію Василье«вичу, а Вассьянъ архіепископъ билъ челомъ в. к. Ивану Василье«вичю да м. Филипу; и государи православніи доспѣли тому дѣлу «конецъ на Москвѣ, по свидѣтельству свящ. правилъ. А я архіепи«скопа Серапіона во всемъ почиталъ и повиновалея ему и держалъ «его по Бозѣ. Тако его никто не почиталъ. Вси его нарицали го«сподиномъ, а я его государемъ нарицалъ. А десятинниковъ тако

[1]) *Ясно*, что свое общественное и іерархическое положеніе Іосифъ ставитъ выше своего единичнаго человѣческаго достоинства. Въ концѣ письма видно, что онъ сладилъ съ своей страстной натурою и не враждуетъ къ Серапіону.

«никто не чтилъ въ монастырѣ, *и я кресты и иконы давалъ*, и въ городъ (Новгородъ) и частые кормы слалъ. Да Нифонтю игумену Вассіанову десятиннику пути не далъ, а и Серапіоновымъ десятинникамъ иконы давалъ. А все то есми чинилъ, почитая во всемъ архіепископа Серапіона ¹). А архіепископъ Серапіонъ противу моего челобитія и покоренія паче разбойниковъ и татей и блудниковъ восхотѣлъ насъ уничижити и обезчестити и память нашу потребити; и таковa намъ суда не далъ, какова суда даютъ разбойникомъ и прелюбодѣямъ. Я на Волоцѣ, а онъ въ Новѣгородѣ, да меня онъ судилъ! Ни мене велѣлъ вопросити, ни на судъ мене велѣлъ поставити». Священныя правила повелѣваютъ судити священниковъ и дьяконовъ съ другими епископами; Серапіонъ все это презрѣлъ «и какъ научили его такъ и сдѣлалъ». А на Большомъ соборѣ архіепископъ Ростовской Вассіанъ рече ему: «велѣлъ тебя вопросити государь князь великій Василій Ивановичь всея Руси: почему ты отлучилъ и не благословилъ Іосифа, скажи намъ свидѣтельство свящ. правилъ о томъ ²). Съ яростію и свирѣпствомъ отвѣщаваше и о томъ не положи свидѣтельства — ни одного слова отъ божественныхъ писаній; — почелъ говорити: «*воленъ де я въ своемъ чернцѣ, а князь Ѳеодоръ воленъ въ своемъ монастырѣ, хочетъ — жалуетъ, хочетъ — грабитъ*. А Іосифа де язъ для отлучилъ и не благословилъ: коли была брань на него князя Ѳеодора, и онъ билъ челомъ мнѣ, а коли я присылалъ на него отлученіе и неблагословеніе, — и онъ бы мнѣ билъ челомъ». И ты, господине, поразсуди Серапіоновъ умъ: гдѣ было ему бити челомъ на соборѣ государю православному и самодержцу всея Руси да преосвященному Симону митрополиту о его преступленіи, что еще живучи въ Новѣгородѣ како превознесеся гордостью, и большего святителя, и всѣхъ судъ попралъ, и вся божественная писанія презрѣлъ и сталъ сопротивно божественнымъ правиломъ, и ставъ онъ учалъ сваритися съ государемъ и святители, а божественная правила повелѣваютъ царя почитати, не сваритися съ нимъ. Ни древніи святители дерзнуша сіе сотворити, ни четыре патріарси, ни римскій

¹) Изъ этого видно, что Іосифъ не столько чтилъ архіепископа, сколько угождалъ Серапіону.

²) Съ этого мѣста, когда Іосифъ приводитъ отвѣтъ Серапіона судьямъ его, начинается обвиненіе архіепископа за то, что онъ считалъ себя въ правѣ отлучить Іосифа; тутъ опровергается положеніе Серапіона: «воленъ я въ своемъ чернецѣ».

«[illegible]; [illegible] на Вселенскомъ соборѣ; и аще когда царь на гнѣвъ «совратится на кого, и они съ кротостію и смиреніемъ, и со сле- «зами моляху царя. И аще когда прилучится на соборѣ слово свя- «тителя съ царемъ или со княземъ, преже [illegible] царя, [illegible] дабы «повелѣлъ рещи; *егда же повелѣваше царь, глаголаху* тогда *со свидѣ-* «*тельствы* отъ божественныхъ писаній, також и отъ священныхъ «правилъ.

«А ты, господине, архіепископъ Серапіонъ говорилъ на соборѣ «того дѣля есмь отлучилъ и неблагословилъ Іосифа, [illegible] «своимъ чернецомъ; ино, господине, тѣмъ дѣломъ бояре своимъ холо- «помъ говорятъ: воленъ де язъ тебѣ, ино воленъ (то есть госу- «дарь въ холопѣ) хотя по правдѣ казнить, а судиться нимъ нѣтъ, «а священная правила сие повелѣваютъ». (повтореніе того, какъ «надъ тѣмъ священника соборне).

По отлученіи, Іосифъ отъ того не билъ челомъ Серапіону, что есть (а) какая тогда была «заповѣдь: не велѣлъ никому ѣздити въ «Новгородъ до Петрова дня». Послать къ архіепископу нельзя было, а ѣздать невозможно: «аслѣ бы дни или три недѣли мы не били «челомъ государю великому, ино [illegible] розно отъ князя «Федорова насилства». «Да какъ не воленъ князь великій ѣздити «къ Новугороду и язъ послать своего чернеца ко архіепископу «бити челомъ о нужныхъ дѣлахъ, да и о томъ, что была на насъ «[illegible] скорбь! (sic) отъ князя Феодора Борисовича: всѣмъ было «разорятися, а архіепископъ не велѣлъ нашего чернеца [illegible] «пусканы». А у Серапіона прежде вражда была съ княземъ Өео- доромъ. Феодоръ десятинникомъ его билъ и послѣ того [illegible] съ монастыремъ отдался въ государство великаго князя — то два года Серапіонъ жаловалъ насъ по обычаю. И перемѣнился только тогда, когда его упрасили какъ малое дитя». «Онъ далъ грамоту о времени «отлученія по наученію Кривоборского, а Кривоборскому принесли «грамоту Алексій Палѣевъ по наущенью князя Феодора Борисовича». *Іосифъ оправдывается въ своемъ поступкѣ передачи обители во власти великаго князя*: «А когда у насъ брань была съ княземъ Өеодо- «ромъ, то мы не просто *уклонились*, а *поискали* есмя о томъ отъ бо- «жественныхъ писаній, свидѣтельства прочли: намъ (или) пусти «монастырь Пречистые оставя пустъ, или бити челомъ государю «православному самодержцу? — ино, господине, священная правила «повелѣваютъ о церковныхъ и монастырскихъ обидахъ приходити «къ православнымъ царемъ и княземъ. И потому во всѣхъ стра-

«нихъ епископи и игумены приходили отъ меньшихъ царей и кня-«зей къ большимъ, и большіе вступались». Примѣры:

Великій Афанасій;

Павелъ Исповѣдникъ;

Ѳеодоръ Едесскій;

Ѳеофилъ папа Александрійскій; на него жаловались царю Арка-дію великіе старцы. Царь же Аркадій написалъ Августалію к. египетскому, «яко да не замедлитъ, но скоро папу Александрійскаго Ѳеофила пришлетъ яко осужденника къ нему». Ѳеофилъ былъ приведенъ съ безчестіемъ, но на старцевъ никто не положилъ отлученія, ни папа Иннокентій, ни великій Златоустъ, а Ѳеофилъ былъ «выше всѣхъ патріархъ да и то не превознесся гордостію и со ца-«ремъ не сварися, яко же Серапіонъ, но якоже позна свое престу-«пленіе и царево негодованіе, абіе молится тепле и припадаетъ ца-«рицѣ Евдокіѣ со слезами, дабы умолила царя не гнѣватися на «него». Царица умолила царя. «И изъ то примѣромъ и билъ (я) че-«ломъ тому, кто не точію князю Ѳеодору, но и архіепископу Се-«рапіону а всѣмъ намъ общій всея рускія земли, государь; кото-«раго Господь Богъ устроилъ въ свое мѣсто и посадилъ на цар-«скомъ престолѣ, судъ и милость предастъ ему и церковное и мо-«настырское и всего православнаго государства и всея рускія земли «власть и попеченіе вручилъ ему. И чтобы азъ иному государю «билъ челомъ, ино то бы я не гораздо учинилъ. Глаголетъ бо въ «божественныхъ правилехъ: яко царскій судъ съ святительскимъ «судомъ не посужается, ни отъ кого же въ древнихъ лѣтахъ ни въ «нынѣшнихъ, и въ тамошнихъ странахъ, ни въ нашей рустей земли». Серапіонъ говорилъ на соборѣ, что отлучилъ Іосифа за то, что тотъ, получивъ отлученіе, не билъ ему челомъ; а въ грамотѣ своей къ Іосифу (ко мнѣ) Серапіонъ писалъ: «что отлучилъ я за то, что Іосифъ далъ монастырь въ великое государство»; по его (Іосифа) челобитью князь великій отнялъ у князя Ѳеодора монастырь безвинно. «А князь Ѳеодоръ воленъ въ своемъ монастырѣ, хотѣлъ гра-«бити и онъ грабилъ, а жаловати и онъ жаловалъ». Тутъ Іосифъ начинаетъ доказывать, что князь не вправѣ грабить монастырь. Князь долженъ заступленіе показывать *монастыремъ*. Неправедное похищеніе заслуживаетъ страшную *пагубу*. Примѣръ Навуфія; царицу Евдоксію Богъ предалъ червямъ на съѣденіе, за то, что она похитила виноградъ у вдовицы. Царь Ровоамъ животъ погубилъ за то, «что восхищалъ людская имѣнія иже во Іерусалимѣ живу-

щихъ». «Таково осужденіе бываетъ иже простыя человѣки обидящимъ, а иже церкви Божія обидящимъ какова погибель будетъ? И нигдѣ того не бывало ниже въ нашей рустей земли — что церкви Божія и монастыри грабити: бояху бо ся Бога». Тутъ пересказываются правила на обидящихъ св. Божія церкви, V Вселенскаго собора правило 165. Правило это написалъ царь великій Іустиніанъ, съ нимъ 4 патріарха, римскій папа и 165 святителей, и ни одинъ изъ нихъ «не дерзнулъ тако написати како говорилъ Сера-«піонъ: воленъ государь въ своемъ монастырѣ, хочетъ — грабитъ, «хочетъ — жалуетъ, но написали: да будутъ прокляти». 2-й примѣръ изъ писаній св. Никона [1]): «Былъ въ Антіохіи князь княземъ име-«немъ Морава, иже бяша надо всѣми князи, его же нарицаху кня-«земъ князь, сей бяше православенъ и благочестивъ, нѣкогда же «началъ взимати стяжаніе отъ монастырей бѣсовскимъ навѣтомъ, «наче же невѣденіемъ божественныхъ писаній. Слышавъ же сія «святый Никонъ написа къ нему посланіе сице». Тутъ излагается посланіе, гдѣ показывается ужасъ святотатства. «Иніи же князи подобно тому согрѣшиша и не милостивно казнь пріяли отъ Владыки Христа въ нынѣшнемъ вѣцѣ а въ безконечные вѣки во огни негасающемъ мучитися». Тутъ слѣдуетъ новый примѣръ изъ житія св. мученика Стефана, сербскаго царя [2]). Іосифъ повѣтствуетъ объ чудесномъ открытіи мощей святаго, о прославленіи и о обогащеніи монастыря его, гдѣ и донынѣ творятся чудеса. Одинъ князь хотѣлъ взять изъ монастыря богатство и уже приставилъ стражу. Когда же самъ подъѣхалъ къ вратамъ обители — явился св. Стефанъ царь и отъ коня того (его) низверже, два же гвозди велики въ того гортань вонзи и онъ исторгнулъ окаянную свою душу. Потомъ въ ту же обитель пришелъ князь именемъ Юнецъ и хотѣлъ ограбить. Игуменъ горячо молился передъ ракою угодника: «виждь озлобленіе людей твоихъ Христовъ воине и т. д.» (приводится самая молитва игумена). Юнецъ въ ту же ночь увидалъ во снѣ: идетъ онъ къ монастырю «и абіе срѣтаетъ его страшенъ мужъ царскими

---

[1]) У Филарета въ Обзорѣ русской духовной литературы: «Никонъ Черноризецъ, жившій въ XI вѣкѣ, не былъ причтенъ церковію къ лику святыхъ, и проч. Іосифъ вѣроятно принималъ его за одно лицо съ пр. Никономъ Армянскимъ» стр. 181.

[2]) Житіе это поражаетъ тою грозною силою святыни, которая нравилась Іосифу карающею страшно. Подобный примѣръ характеризуетъ и Іосифа, онъ подробно и не безъ сочувствія пересказываетъ чудеса сербскаго грознаго святаго.

«одежами украшенъ, отъ мѣста идѣже ковчегъ бѣ стоитъ, съ брадою долгою, просѣдою, яко же писанъ есть,—и удари его по лицу «и по персемъ лампадою, юже имѣяше; да яко лампадѣ крѣпкимъ «удареніемъ переломитися мняше. Юнцу же вспять обратившуся «къ бѣгьству, страшный же онъ достигнувъ и удари его, якоже ко-«піемъ, оставшимъ обломкомъ, и паде посредь лядвей хребта и въ «десную мышцу, рекъ: се тебѣ мзда, да навыкнеши не свирѣпитися «на мою обитель. Рыкну убо Юнецъ яко звѣрь отъ сна вскочивъ «пренемогаше на мнозѣ—сущихъ съ нимъ другомъ во ужасѣ бывшимъ». Юнецъ, нехотя, повѣдалъ правду и повелѣлъ нести себя въ монастырь, и 7 седмицъ лежалъ «сгнивающемъ плотемъ же и костемъ прободенныхъ мѣстъ, яко и самѣмъ зрѣтися внутреннимъ», распространилось злосмрадіе по всему монастырю, у больнаго языкъ отпалъ и зубы *«разшатлищася»*. Случилось не такъ, что онъ прежде душу отдалъ, а потомъ сгнило тѣло, *«но прьвие тѣло сгни грозно же «и не обычно, душа внутъ съдръжима к'наказанію прочихъ, тако же «и самую ту душу послѣ же нуждею отдастъ*. И ты господине, «поразсуди собѣ, яко не точію власть вземлетъ Богъ отъ иже церковная и монастырская восхищати желающихъ, но и душа (sic) «отъемлетъ страшными лютыми муками. Сего ради вѣдый извѣстно «божественныя писанія великій самодержецъ государь, христолюбивый князь, великій, Василій Васильевичь толико попеченіе имѣяше «о божественныхъ церквахъ и о монастырехъ, яко нималаго безчестья или обиды церковныхъ презрѣти, но сихъ отмщати и не «попущати сихъ обидѣти или безчествовати. Нѣкогда случися князю «Василію Ярославичу у Святыя Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ «бити, бяше той монастырь тогда въ его отчетѣ подъ его державою.» Князь (тотъ, который) имѣлъ монастырь подъ своей рукою, не почиталъ игумена и старцевъ: «они же возвѣстиша великаго «князя Василія Васильевича, онъ же негодоваше и монастырь взялъ «во свое государство, а князю Василью Ярославичу не велѣлъ обладати Сергіевымъ монастыремъ. Князь Александръ Өеодоровичъ «Ярославскій, егда хотяше прійти въ свой монастырь на Каменое, «повелѣваше съ собою псы въ монастырь приводити такожде и въ «трапезу, и егда самъ ядяше тогда и псы повелѣ кормити тою же «пищею. Игуменъ Каменьской и старци о семъ много опечалившеся прійдоша на Москву къ Великому князю Василью Васильевичу и молиша его, яко да возметъ монастырь подъ свою державу. «Онъ же послушавъ ихъ моленія взялъ монастырь Каменской подъ

«свою руку. А коли, господине, князь великій Василій Васильевичь «взялъ Сергіевъ монастырь у князя Василья Ярославича, а Каменской монастырь у князя Александра Өедоровича, *а тогда былъ на «Москвѣ* преосвященный *митрополитъ Іона* Кіевскій и всея Руси, «иже баше *чудотворецъ*. Мнози же тогда быша архіепископы и епи-«скопы, иже преподобнѣ и праведне живуще и божественная писа-«нія извѣстно вѣдяше, ни единъ же отъ нихъ дерзнулъ таково со-«творити, яко же Серапіонъ архіепископъ, ниже дрьзну кто обесче-«стити и уничижити православнаго государя и великаго князя Ва-«силья Васильевича и преосвященнаго Іоны митрополита всея Руси «и прочихъ святителей судъ и уставъ, ниже глаголаху: воленъ князь «Василій Ярославичь, князь Александръ Өедоровичь въ своихъ мо-«настырѣхъ, хотятъ — жалуютъ, хотятъ — грабятъ; вѣдаху бо — отъ «священнаго писанія правило VII собора, изрекающее проклятіе на «тѣхъ, кто творитъ дѣло божественное съ небреженіемъ. Пишетъ «св. Никонъ, что Духъ Божій наставляетъ отцевъ соборовъ, и всѣ «священники и архіепископы не должны пренебрегать св. прави-«лами. Презирающимъ (правила) горе и судъ не милостивъ. И ты, «господине, посмотри собѣ божественная писанія, како положили «клятву и проклятіе, не только отлученіе и неблагословеніе. Архіе-«пископъ Серапіонъ сдержимъ тщеславіемъ и гордостію яко вся «божественная правила св. отецъ презрѣти и аще православнаго «государя и митрополита Симона и т. д. и святаго собора судъ и «уставъ уничижити и отринути, не точію прежде царскій судъ и «святительскій попралъ, но и нынѣ уничижаетъ и укоряетъ и ху-«литъ и себе точію свята и премудра и праведна и разумна мнитъ. «И аще не начнетъ каятися о своемъ согрѣшеніи господину отцу «своему преосвященному Симону митрополиту всея Руси, ино свя-«щенныя правила полагаютъ на таковыя запрещеніе и конечное «низверженіе отъ преподобнаго Василія Великаго».

Серапіона отлучили по праву (аще и церковь преслушаетъ буди яко язычникъ и мытарь). Серапіонъ не имѣетъ права благословлять и отлучать. Приводится правило св. Апостолъ 28-е, Карфагенскаго собора 15-е и собора во Антіохіи 10-е.

«Ино, господине, Серапіонъ во всемъ противно чинилъ боже-«ственнымъ правиламъ, да и нынѣ такожде все съ гордостью и «свирѣпствомъ глаголетъ и творитъ; ни Бога боится, ни человѣка «срамляется, ни часа страшнаго трепещетъ, занеже онъ нынѣ свя-«занъ и не благословенъ и отлученъ отъ своего господина и отца

«великаго Архіерея отъ преосвященнаго Симона митрополита всея «руси и архіепископа и епископовъ и отъ всего священнаго собора, «да нынѣ челомъ не бьетъ ни о прощеніи, ни о благословеніи. А «(если), господине, попустилъ его Богъ въ таковой тягости ему и «умрети, ино божественныя писанія сказуютъ: таковымъ не милостивъ судъ пріяти; занеже, господине, нѣсть ничтоже того тяжші». Примѣръ священника и инока, которымъ пришлось во время гоненія пострадать за Христа и принять смерть. Но, не смотря на мученическій подвигъ, они не удостоились награды, пока не получили на землѣ разрѣшеніе. Авторъ приглашаетъ своего корреспондента прочесть правила, на которыя указалъ онъ въ началѣ этого письма. Затѣмъ продолжаетъ: «ино, господине, извѣстно ти, вѣдомо, «что Серапіонъ отлученъ по правиламъ св. отецъ. Да и нынѣ «точію единаго смотритъ во всемъ, еже свое гордостное мнѣніе «сотворити, да и говоритъ такія рѣчи: всѣ де на грѣхъ поступали, «одинъ я за правду сталъ». Примѣръ Фарисея и Мытаря: «онъ «(Серапіонъ) всѣхъ осудилъ, и говоритъ: за правду сталъ. Ино, «господине, всякая правда бываетъ по свидѣтельству бож. правилъ, «а которое слово или дѣло не отъ бож. писаній, то все отъ лукаваго». Слова св. Никона объ этомъ, слова изъ Лѣствицы, слова св. Дорофея (о гордости, о бѣсахъ). «Бѣсъ тщится въ ровъ воврещи бывшаго арх. Серапіона, а на то ему надежа, что его хвалятъ. Хвалятъ его тѣ, которые не разумѣютъ бож. писаній, яко «скоту неомысленіи а ничтоже смотряюще, точію, дабы кто что «взялъ у него.

«Коли былъ въ Новѣгородѣ архіепископъ Серапіонъ, кода еще «пріѣхалъ въ Новгородъ, тогда жё погубилъ (получилъ) отъ человѣкъ «славу, а не отъ Бога. Да которые живутъ въ Новѣгородѣ бояре «и дѣти боярскіе и приказные люди что ни есть церковныхъ приходовъ, и онъ имъ роздалъ, а иное истощилъ церковное имѣніе, пьяницамъ и смутомъ отворилъ погреба, и они, напившеся, зовутъ «его святителемъ, государемъ. Да какъ нечего уже давати ни пойти «нечѣмъ и онъ былъ хотѣлъ того дѣла и владычество оставити. А «вѣдомо, господине, тебѣ: аще кто простъ человѣкъ богатство свое, «а не церковное раздаетъ богатымъ и пьяницамъ — ино не похвально ни отъ Бога, ни отъ человѣкъ: а еже архіепископу или «епископу церковное имѣніе раздавати не убогимъ, богатымъ и «пьяницамъ, сіе отречено есть правилнымъ закономъ, и святотатцемъ судомъ осуждаеми бываютъ творяще таковая. Да какъ не-

«лѣлъ князь великій его привести на Москву и которые его ласкають и почали говорити: на Москвѣ архіепископъ Серапіонъ не благословилъ Симона митрополита, и онъ того дѣля не смѣетъ служити. А говорили то нашему чернецу сынъ боярскій на Москвѣ, а бояринъ Семенъ Воронцовъ говорилъ Ѳеодосію иконнику: архіепископа де Ростовскаго Вассіана Новогородскій архіепископъ Серапіонъ не благословилъ и онъ того ради не служитъ». Смотри неразуміе сихъ! да прочти себѣ правила, мочнюли связати владыцѣ митрополита или архіепископу архіепископа? Неразумніи скотуподобныи человѣцы приходять нынѣ къ бывшему архіепископу Серапіону, да говорить ему: ты де, государь, стой, лица сильныхъ несрамляйся, стои крѣпко! — И только, господине, вы его не пожалуете не учнете ему говорити о томъ, ино ему пострадати, по правилу святаго Великаго Василія аже здѣ преже написанному. И ты, господине, прочти ону по правиломъ и онъ увѣруеть колѣ страшно рекъ о семъ Великій Василіе; подобно же тому речено есть и во многихъ правилехъ св. отецъ. Занеже самъ (Серапіонъ) божественныхъ писаній ни мало знаеть, а спроситися съ разумнымъ человѣкомъ срамляется! А я, господине, къ тебѣ того дѣля пишю, чтобы еси поговорилъ съ своимъ дядею, съ Иваномъ съ Володимеровичемъ, да съ его сыномъ съ Иваномъ, занеже тои божественныхъ писаній искуснѣйша многихъ человѣкъ. Да со инѣмъ, самъ вѣдаешь, съ которымъ пригожа о томъ посовѣтуй, да поговори прилежно архіепископу, чтобы позналъ свое преступленіе, занеже, господине, *всѣмъ людямъ жаль его*. Да божественныхъ писаній неразумѣющеи чимъ его хвалять, тѣмъ губять. А вамъ, господине, мочно его съ Богомъ направити; занеже, господине, и на мысли ему того не было. А преже сего писалъ есми что какъ насъ пожаловалъ государь князь великій Василій Ивановичь всея русіи взялъ насъ въ свое государство, архіепископъ Серапіонъ насъ послѣ того два года жаловалъ по обычаю. Да какъ минули два годы и Алексѣй Пиліевъ ялся князю Ѳеодору Борисовичу навести на то архіепископа да послалъ ко Кривоборскому, да своимъ лукавствомъ прельстилъ Кривоборскаго а Кривоборскій архіепископа на то навелъ. И будеть ти, господине, то вѣрно, что его научили и только, господине, восхощешь и я къ тобѣ о всемъ о томъ опишу подлинно и истинно: какъ тому дѣлу было начало и конецъ, и которые ради нужи били есмы челомъ государю великому князю Василію Ивановичу всея руси, и которыя ради вины

«архіепископъ Серапіонъ послушалъ челобитія Алексѣя Пиліева да «Кривоборскаго. И только, господине, увѣдаешь извѣстно: и ты начнешь глаголати истину, а я тобѣ, господину моему, челомъ бію, «и долженъ Бога молити о твоемъ здравіи и спасеніи».

Такъ оканчивается это любопытное посланіе—образчикъ книжной мудрости и безцеремонной простоты. Посланіе это писано къ Ивану Ивановичу Третьякову, а по рукописи *№ 341* (II отд. Толст.) Челяднину. Оно никогда не было напечатано. (Составныя части его и содержаніе вкратцѣ см. въ Чт. общ. истор. и древ. 1847 г.). Въ нашей рукописи помѣщено посланіе къ великому князю и къ митрополиту Симону, по поводу той же ссоры Іосифа съ Серапіономъ. Оба посланія интересны, какъ акты передачи монастыря въ непосредственное вѣдомство митрополита. Въ посланіи къ митрополиту Іосифъ жалуется на князя Ѳедора Борисовича, что онъ хотѣлъ уже все отнимать отъ монастыря, «и меня, государь, захотѣлъ изъ мо«настыря изгнати, а братію, государь, старцевъ добрыхъ хотѣлъ «кнутіемъ бити, а Возмитцкому архимандриту велѣлъ у насъ чер«нецовъ изъ монастыря подговаривати и сводити и арх. Алексѣй «подговорилъ десять чернецовъ на Возмище, да пять чернецовъ и «уведъ, а тѣ чернецы взяли съ собою *четверынадцатеры книги* «да ину рухлядь монастырскую». Они били челомъ князю, но отвѣтъ его былъ неблагопріятенъ; «мы сознали, государь, свое конечное нежалованье», пишетъ Іосифъ, и далѣе, что онъ хотѣлъ уйдти изъ монастыря, но братья уговорили его этого не дѣлать. Посланіе помѣщено въ четвертомъ выпускѣ Памятниковъ старинной русской литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко.

Прежде чѣмъ разстанемся съ рукописью № 68, приведемъ факты другаго рода — характеризующіе часть переписки книгъ въ XV — XVI вѣкѣ, въ сказаніи о старцѣ Фатеѣ. Онъ былъ дядькою у сына князя Путивльскаго. Когда воеводы великаго князя Ивана Васильевича взяли Путивль, то плѣнили и его, и жилъ Ѳедоръ у Замятнина, «гдѣ держали его не безчестно, видя его благоправіе». Потомъ пришелъ онъ въ монастырь Іосифа и постриженъ былъ подъ именемъ Фатея. *Труды его и подвиги:* «Написалъ евангеліе въ «хлѣбнѣ, ходя, сполна, со всѣмъ въ 12 недѣль: таково бѣ тщаніе «а въ иное время безъ службы пробысть и написа евангеліе въ 9 «недѣль такоже совсѣмъ сполна. Прочихъ же книгъ и евангеліевъ «и псалтырь и четіихъ много преписалъ». Сказаніе о Фатеѣ окан-

чивается обычнымъ послѣсловіемъ списателя житій: «како могу «исписати отъ простоумія моего? Но Бога ради отцы и братія не «позазрите худоумію моему и грубости. Да не будеть въ посмѣя-«ніе написаніе се недостойнаго и худаго и грубаго черньца Вас-«сіяна, что есми дерзнулъ», и т. д.

8-го марта 1866 года.

3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

## ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ:

1) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы

2) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ для приготовленія къ профессорской и преподавательской должности и вообще съ ученою цѣлію.

## ОТДѢЛЪ IV.

Оффиціальныя статьи и извѣстія.

## ОТДѢЛЪ V.

Извѣстія объ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ и о наиболѣе важныхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

---

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложеніями — *двѣнадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою или доставкою. Подписка принимается въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

# СОДЕРЖАНІЕ.




**Редакторъ Ю. Рехневскій.**

*(Вышла 8-го Іюля).*

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

# НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

## АВГУСТЪ.

1866.

---

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

ЧАСТЬ CXXXI.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.
На углу Могилевской и Канонерской, домъ № 7/2.
1866.

# ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

## СЪ ІЮЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

## ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

### ОТДѢЛЪ I.

### Правительственныя распоряженія.

1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.

2) Высочайшіе приказы по тому же вѣдомству.

3) Высочайшія награды.

4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.

5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.

6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.

7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

9) Оффиціальныя извѣстія объ открытіи новыхъ учебныхъ за- веденій, училищныхъ совѣтовъ и т. д.

### ОТДѢЛЪ II.

### Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учрежденій и учеб- ныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министерству Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною бі- бліотекою, попечителями учебныхъ округовъ, университетами, ли- цеями, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. д.

2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ уни- верситетовъ.

# I.

## I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

8. (17-го іюня). *О дозволеніи министерству народнаго просвѣщенія разрѣшать своею властью отступленія отъ ст. 8 положенія о женскихъ училищахъ.*

По ст. 8 Высочайше утвержденнаго 10-го мая 1860 г. положенія о женскихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія попечительные совѣты сихъ училищъ состоятъ изъ пяти непремѣнныхъ и двухъ выборныхъ членовъ. Къ непремѣннымъ членамъ принадлежатъ: попечительница училища, уѣздный предводитель дворянства, директоръ училищъ или штатный смотритель уѣзднаго училища, градской голова или бургомистръ и начальница училища. Выборные члены избираются совѣтомъ: одинъ изъ сословія мѣстныхъ дворянъ или чиновниковъ, а другой изъ купечества.

Имѣя въ виду, что по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ вѣдомства сего министерства, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ обществъ, принявшихъ исключительно на свой счетъ содержаніе сихъ училищъ, допускаемы были, по особымъ каждый разъ Высочайшимъ разрѣшеніямъ, отступленія отъ постановленнаго въ ст. 8 упомянутаго положенія правила относительно личнаго состава попечительныхъ совѣтовъ назначеніемъ въ оные представителей только того сословія, которое приняло на себя содержаніе училища, министръ народнаго про-

свѣщенія, признавъ полезнымъ постановить по сему предмету постоянное правило, входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о дозволеніи министерству разрѣшать своею властію отступленія отъ приведенной выше 8 статьи положенія о женскихъ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ учрежденіи и содержаніи училища участвуетъ исключительно какое либо сословіе.

Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

9. (17-го іюня). *Объ учрежденіи въ Житомирской гимназіи стипендіи.*

Волынскій губернаторъ, препроводивъ къ директору училищъ Волынской губерніи *двѣ тысячи руб.*, вырученные отъ спектаклей, данныхъ въ Житомирѣ любителями въ началѣ текущаго года, увѣдомилъ, что распорядительницы и лица, принимавшія участіе въ этихъ спектакляхъ, пожелали употребить означенныя деньги на учрежденіе въ Житомирской гимназіи стипендіи для одного воспитанника изъ мѣстныхъ крестьянскихъ дѣтей православнаго исповѣданія, подъ названіемъ: «Стипендія въ воспоминаніе чудеснаго избавленія отъ опасности Государя Императора Александра Николаевича 4-го апрѣля 1866 года», и съ тѣмъ, чтобы жертвуемый капиталъ оставался на вѣчныя времена неприкосновеннымъ, а на содержаніе стипендіата, избираемаго по сношенію директора гимназіи съ губернаторомъ, употреблялись проценты съ капитала, по 100 руб. въ годъ.

По всеподданнѣйшему докладу о семъ министромъ народнаго просвѣщенія, Его Императорское Величество, въ 17-й день іюня сего, Высочайше соизволивъ на принятіе пожертвованнаго упомянутыми лицами капитала и на употребленіе онаго на учрежденіе стипендіи на предположенныхъ жертвователями основаніяхъ, Всемилостивѣйше повелѣлъ объявить жертвователямъ Высочайшую Его Величества благодарность.

10. (17-го іюня). *Объ учрежденіи двухъ стипендій для бѣдныхъ дѣвицъ въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда.*

Содержатель городскаго театра въ Казани Дмитріевъ доставилъ попечителю Казанскаго учебнаго округа 604 р., собранные на представленіи 21-го апрѣля, съ просьбою пріобрѣсти на эти деньги билеты пятипроцентнаго съ выигрышами займа съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы воспитывались въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда, въ воспоминаніе спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора, двѣ бѣдныя дѣвицы подъ именемъ стипендіатокъ *Осипа Ивановича Коммисарова-Костромскаго*. При этомъ Дмитріевъ заявилъ желаніе, чтобы въ случаѣ поступленія билетовъ въ тиражъ, на сумму, полученную вслѣдствіе тиража, пріобрѣтались новые билеты, а въ случаѣ выигрыша, этотъ послѣдній, если не превыситъ 10,000 руб., поступилъ бы полною суммою въ приданое воспитывающимся въ училищѣ въ день выигрыша означеннымъ двумъ стипендіаткамъ; если же выигрышъ превыситъ 10,000 руб., то долженъ быть раздѣленъ по-ровну между стипендіатками и училищемъ.

По доведеніи министромъ народнаго просвѣщенія о семъ до свѣдѣнія Государыни Императрицы, Ея Величество, съ удовольствіемъ извѣстясь о пожертвованіи Дмитріева, соизволила предоставить графу Толстому объявить Дмитріеву признательность Ея Величества и о похвальномъ его поступкѣ довести до свѣдѣнія Государя Императора.

Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу графа Толстаго, Высочайше соизволивъ на принятіе пожертвованія Дмитріева и на употребленіе онаго, согласно предположенію, Всемилостивѣйше повелѣлъ объявить жертвователю Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

## II. ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

19-го іюня 1866 года (№ 10). *Производится:* корреспондентъ министерства народнаго просвѣщенія въ Парижѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Яковъ *Толстой* — въ тайные совѣтники, съ увольненіемъ, согласно его просьбѣ, отъ службы.

---

## III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

2. (30-го іюня 1866 года). *Положеніе о сберегательно-ссудной кассѣ при Архангельской губернской гимназіи.*

(Утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. Сберегательно-ссудная касса учреждается при Архангельской губернской гимназіи съ цѣлью доставить участникамъ въ составленіи ея средство сберечь на будущее небольшую сумму и имѣть возможность займа въ случаѣ временнаго недостатка денегъ.

§ 2. Касса составляетъ неприкосновенную собственность вкладчиковъ.

§ 3. Каждый изъ служащихъ при гимназіи, а равно и лица, служащіе по министерству народнаго просвѣщенія и проживающіе въ Архангельскѣ, добровольно изъявившіе согласіе, обязаны вносить ежемѣсячно 2% съ получаемаго жалованья для составленія капитала кассы.

*Примѣчаніе.* Для избѣжанія мелкихъ расчетовъ, причитающійся вычетъ вносится такимъ образомъ, что вмѣсто копѣекъ менѣе ½ рубля вносится ½, а болѣе ½ вносится рубль.

§ 4. Въ первый годъ существованія кассы, ссуда не должна превышать съ одной стороны полумѣсячнаго жалованья, а съ другой — тройной суммы вклада занимающаго лица. Такъ вкладчикъ, получающій жалованье 57 руб., имѣетъ право занять 28½ руб. только въ томъ случаѣ, если онъ внесетъ въ кассу для составленія капитала не менѣе 10 руб. Если же его вкладъ составляетъ только 6 руб., то онъ занимаетъ 18, если 2, то 6 руб.

§ 5. До тѣхъ поръ пока средства кассы не позволятъ дѣлать ссуды на нѣсколько мѣсяцевъ, и въ большемъ вышеозначеннаго количествѣ, всякій заемъ съ причитающимися процентами погашается при первомъ полученіи жалованья. Впослѣдствіи, когда средства кассы увеличатся, займы могутъ быть дѣлаемы на нѣсколько мѣсяцевъ и въ большемъ количествѣ. Если заемъ сдѣланъ на мѣсяцъ, то проценты уплачиваются вмѣстѣ съ занятою суммою, а если заемъ совершенъ на нѣсколько мѣсяцевъ, то проценты уплачиваются ежемѣсячно при полученіи жалованья.

§ 6. Проценты за пользованіе капиталами считаются по 1 коп. съ рубля въ мѣсяцъ.

*Примѣчаніе.* Во избѣжаніе дробныхъ расчетовъ, уплата процентовъ производится за цѣлый мѣсяцъ хотя заемъ дѣлается и не въ началѣ мѣсяца.

§ 7. Вкладчики избираютъ изъ среды своей на годъ троихъ завѣдывающихъ кассою, которые, очередуясь, ведутъ приходо-расходную вѣдомость, снабжаютъ вкладчиковъ расчетными книжками, въ которыя вносятъ собственноручно какъ вклады такъ и выдачи, а также по возможности удовлетворяютъ требованіямъ выдачъ согласно §§ 4 и 5 устава.

§ 8. По окончаніи мѣсяца, завѣдывающіе кассою дѣлаютъ расчисленіе, сколько слѣдуетъ процентовъ каждому вкладчику на внесенный въ кассу капиталъ, считая по 6% или ½ коп.

съ рубля въ мѣсяцъ, и причитающіеся проценты записываются на приходъ, какъ особый взносъ вкладчика, а остальная часть процентныхъ денегъ, вырученныхъ отъ оборотовъ, а равно и не выданные вкладчикамъ по § 9 проценты, обращаются на составленіе неприкосновеннаго капитала кассы. Если, вслѣдствіе незначительныхъ оборотовъ, вырученныхъ процентныхъ денегъ окажется менѣе $6\%$ съ общей суммы вкладовъ, то дѣлается расчетъ пропорціональный.

§ 9. Никто изъ участниковъ не можетъ отказаться отъ ежемѣсячныхъ $2\%$ вкладовъ ранѣе пяти лѣтъ. Отказавшійся ранѣе пяти лѣтъ лишается капитала и процентовъ на него въ пользу кассы. Если же вкладчикъ откажется по прошествіи 5 лѣтъ, то ему выдается внесенный капиталъ безъ процентовъ, которые остаются въ пользу кассы. Выдача должна быть произведена не позже перваго числа слѣдующаго за отказомъ мѣсяца.

§ 10. Если участвующій въ кассѣ будетъ переведенъ на другое мѣсто служенія, хотя бы участіе его въ кассѣ продолжалось и менѣе 5 лѣтъ, то ему немедленно возвращается капиталъ съ наросшими процентами по день выдачи. При увольненіи отъ службы соблюдается то же. По смерти вкладчика капиталъ съ процентами выдается его наслѣдникамъ.

§ 11. Деньги, принадлежащія кассѣ, хранятся въ казенномъ ящикѣ гимназіи при особой накладной.

§ 12. Завѣдывающіе кассою, по уважительнымъ причинамъ, могутъ отказаться до срока отъ завѣдыванія, тогда они сдаютъ всѣ расчеты и деньги поступающимъ на ихъ мѣсто.

§ 13. Завѣдывающіе, при выдачѣ денегъ, соблюдаютъ кромѣ § 4 еще слѣдующее: когда явится нѣсколько желающихъ, а суммы будетъ недостаточно, то если не послѣдуетъ между ними добровольнаго согласія, выдача производится пропорціонально вкладу каждаго.

§ 14. Уставъ этотъ получаетъ силу только съ утвержденія начальства.

§ 15. Уставъ можетъ быть измѣненъ и дополненъ только по общему согласію всѣхъ вкладчиковъ, и каждый разъ съ утвержденія начальства.

§ 16. Ежели неприкосновеннаго капитала кассы накопится до того, что его одного будетъ достаточно для оборотовъ кассы, то обязательный взносъ прекращается.

§ 17. Если по желанію вкладчиковъ, или по другимъ обстоятельствамъ прекратится дѣйствіе кассы, то капиталъ составляющій собственность кассы можетъ быть, если онъ не великъ, употребленъ весь на ученическую библіотеку или на пособіе бѣднымъ ученикамъ. Если же существованіе кассы прекратится тогда, когда этотъ капиталъ будетъ превышать 1,000 рублей, то онъ останется навсегда при гимназіи для пособія изъ процентовъ бѣднѣйшему ученику. Само собою разумѣется что назначеніе всѣхъ этихъ пособій принадлежитъ педагогическому совѣту гимназіи.

3. *Выписка изъ предложенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра, г. попечителю Харьковскаго учебнаго округа отъ 1-го іюня за № 5310.*

Высочайше утвержденнымъ 6-го минувшаго іюня мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно:

1) Отпустить изъ государственнаго казначейства на счетъ суммъ, назначенныхъ по государственной росписи на 1866 г. на чрезвычайные по тому казначейству расходы, на производство квартирныхъ денегъ должностнымъ лицамъ Харьковскаго университета: ректору 500 руб. въ годъ, инспектору студентовъ, библіотекарю и секретарю совѣта по 300 руб. каждому въ годъ и секретарю правленія, бухгалтеру и казначею по 200 руб. каждому въ годъ, а всего 2,000 руб. въ годъ, съ причисленіемъ сего расхода къ § 5 ст. 1 смѣты министер-

ства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ и съ занесеніемъ въ расходную смѣту министерства народнаго просвѣщенія, начиная съ 1867 года, на означенный предметъ таковой же суммы, впредь до окончанія контракта Харьковскаго университета на принадлежащія университету зданія съ механикомъ Эдельбергомъ.

2) Предоставить г. министру народнаго просвѣщенія: а) перечислить изъ § 1 ст. 1 финансовой смѣты доходовъ министерства народнаго просвѣщенія на 1866 г. въ отд. IV смѣты спеціальныхъ средствъ сего министерства на тотъ же годъ 200 руб., получаемые Харьковскимъ университетомъ отъ князя Трубецкаго за отданную ему въ наемъ землю; б) войти въ сношеніе съ министромъ финансовъ, не выгоднѣе ли будетъ для казны обратить въ продажу, принадлежащее Харьковскому университету въ 3-й части города Харькова, дворовое мѣсто, на которомъ выстроено каменное зданіе манежа.

---

## IV. ПРИКАЗЫ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ТОВАРИЩА МИНИСТРА.

22-го іюня 1866 года (№ 11). *Утверждаются:* экстраординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ *Пузыревскій* — ординарнымъ профессоромъ сего университета по каѳедрѣ минералогіи, съ 17-го мая 1866 года. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, докторъ *Хвольсонъ* — экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по занимаемой имъ каѳедрѣ еврейской словесности. Исправляющій должность директора Ришельевской гимназіи, коллежскій ассесоръ *Стратоновъ* — въ сей должности. *Командируется* на *Онежское озеро съ ученою цѣлію:*

ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Кесслеръ* — на лѣтнее вакаціонное время. *Увольняются въ отпуски:* членъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Спасовичъ* — въ Либаву на двадцать восемь дней, по болѣзни. Канцелярскій чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій секретарь *Исаевъ* — въ разныя губерніи на двадцать девять дней. Учитель Житомирской гимназіи, коллежскій секретарь *Ладо-фонъ-Заблоцкій* — за границу по 16-е августа 1866 года. *Объявляется признательность министерства народнаго просвѣщенія:* почетному попечителю Керченской Александровской гимназіи, потомственному почетному гражданину *Константинову* — за пожертвованія въ пользу сей гимназіи.

12-го іюля (№ 12). *Утверждаются:* директоръ и профессоръ Дерптскаго ветеринарнаго училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Унтербергеръ* — директоромъ сего училища на новое четырехлѣтіе. Отставной заслуженный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Куницынъ* — ординарнымъ профессоромъ Императорскаго Новороссійскаго университета по каѳедрѣ гражданскаго права, съ 31-го мая 1866 года, на пять лѣтъ. Бывшій профессоръ Эрлангенскаго университета, коллежскій совѣтникъ *Гарнакъ* — ординарнымъ профессоромъ Императорскаго Дерптскаго университета по каѳедрѣ практическаго богословія, съ 9-го іюня 1866 года. Доцентъ Императорскаго Новороссійскаго университета, докторъ *Яновичъ* — экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по каѳедрѣ ботаники, съ 31-го мая 1866 года. Отставной штабсъ-ротмистръ *Кузнецовъ* — почетнымъ смотрителемъ 1-го Донскаго окружнаго училища, по выборамъ, до конца текущаго трехлѣтія. *Перемѣщается:* исправляющій должность экстраординарнаго профессора въ Императорскомъ Московскомъ уни-

верситетѣ по каѳедрѣ государственнаго права важнѣйшихъ европейскихъ державъ *Дмитріевъ* — исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора на каѳедру исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ въ томъ же университетѣ. *Оставляется на службѣ на пять лѣтъ:* директоръ астрономической обсерваторіи Императорскаго Московскаго университета, коллежскій совѣтникъ *Швейцеръ* — со дня выслуги двадцатипятилѣтняго срока, съ 1-го мая 1866 года. *Увольняются въ отпускъ за границу:* директоръ астрономической обсерваторіи Императорскаго Московскаго университета, коллежскій совѣтникъ *Швейцеръ* — на вакаціонное время и двадцать восемь дней. Старшій библіотекарь Императорской публичной библіотеки, статскій совѣтникъ *Винтеръ* — по болѣзни, на вакаціонное время и двадцать девять дней. *Увольняется въ отпускъ въ Москву и Витебскую губернію:* канцелярскій чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій секретарь *Филиповъ* — на двадцать девять дней. *Отчисляются отъ министерства народнаго просвѣщенія:* причисленные къ сему министерству: коллежскій совѣтникъ *Окатовъ* — съ 14-го марта этого года, со дня утвержденія въ должности доцента Императорскаго С.-Петербургскаго университета; надворный совѣтникъ *Ими*[illegible] — со дня утвержденія доцентомъ Императорскаго Казанскаго университета, и магистръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Владиславлевъ* — съ 31-го мая 1866 года, со дня избранія его доцентомъ сего университета. *Увольняется отъ должности:* директоръ Молодечнянской учительской семинаріи, надворный совѣтникъ *Забѣлинъ*, по прошенію. *Исключается изъ списковъ умершій:* причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія, титулярный совѣтникъ *Федченко*.

## V. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

*Выписки изъ журналовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.*

11-го апрѣля 1866 года (№ 114).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. II): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена *Галахова* о «Русской грамматикѣ», составленной г. надворнымъ совѣтникомъ *Филипьевымъ* (рукопись), о которой уже представлена была бывшему г. министру народнаго просвѣщенія выписка изъ журнала ученаго комитета, отъ 20-го февраля сего года за № 41.

«По замѣчаніямъ, представленнымъ мною въ засѣданіи комитета 14-го февраля сего года, г. Филипьевъ исправилъ нѣкоторыя указанныя мѣста въ своей рукописи. Повторяю прежнее заключеніе: трудъ г. Филипьева заслуживаетъ вниманія, такъ какъ авторъ видимо занимался предметомъ и старался изложить его раціонально; учителя могутъ пользоваться грамматикою г. Филипьева, когда она явится въ печати, но рекомендовать ее какъ учебникъ я не могу, потому что она не представляетъ того, что нужно для удовлетворительнаго учебнаго руководства».

*Опредѣлено:* согласно съ мнѣніемъ г. Галахова, составленную г. Филипьевымъ «Русскую грамматику» признать не безполезною для употребленія учителями, по ихъ усмотрѣнію, въ видѣ пособія при преподаваніи русскаго языка въ гимназіяхъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

18-го апрѣля (№ 115).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. V): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена

*Штейнмана* о «Руководствѣ къ изученію французскаго языка по Магеру», составленномъ учителемъ 2-й Кіевской гимназіи *Сильманомъ* и препровожденномъ въ ученый комитетъ управляющимъ дирекціею училищъ Кіевской губерніи для разсмотрѣнія съ тою цѣлію, чтобы включить это руководство въ число учебниковъ для гимназій, если оно окажется того достойнымъ.

«Между нѣмецкими учеными, занимавшимися французскимъ языкомъ, Магеръ по справедливости стоитъ на первомъ планѣ. Точность его опредѣленій, остроумныя объясненія особенностей французскаго языка, постоянное сравненіе его съ латинскимъ и нѣмецкимъ языками и самый методъ постепеннаго перехода отъ разбора всего, касающагося до простаго предложенія, къ трудностямъ сложныхъ предложеній, дѣлаетъ его богатымъ источникомъ, изъ котораго съ пользою будетъ черпать человѣкъ развитый, привыкшій трудиться и давать отчетъ себѣ въ томъ, что онъ дѣлаетъ. Но потому самому, что руководство Магера соединяетъ въ себѣ эти условія, оно не можетъ быть употребляемо въ нашихъ гимназіяхъ, какъ учебникъ. Всякій опытный преподаватель знаетъ, что ученикамъ среднихъ учебныхъ заведеній только тогда съ успѣхомъ преподаются правила грамматики какого либо, а преимущественно новѣйшаго, иностраннаго языка, когда эти правила сообщаются въ самомъ небольшомъ объемѣ, и что преподаваніе иностраннаго языка достигаетъ своей цѣли, т. е. хорошаго, по возможности, знанія его, только тогда, когда преподаваніе основано на многочисленныхъ практическихъ упражненіяхъ, сопровождаемыхъ яснымъ и, по возможности, простымъ изложеніемъ главнѣйшихъ и необходимѣйшихъ правилъ. А систематическое изложеніе и изученіе всѣхъ правилъ, на которыхъ зиждется умѣнье безошибочно говорить и писать на иностранномъ языкѣ, требуетъ, при большомъ числѣ уроковъ, такой степени развитія въ учащемся, какой было бы преждевременно

требовать отъ учениковъ гимназіи. А потому руководство Магера, какъ сочиненіе скорѣе ученое, чѣмъ учебное, не можетъ быть одобрено для употребленія въ гимназіяхъ какъ учебникъ; но, по достоинствамъ методы изложенія, руководство это можетъ служить полезнымъ пособіемъ при преподаваніи.

*Опредѣлено:* «Руководство къ изученію французскаго языка по Магеру», составленное учителемъ 2-й Кіевской гимназіи Сильманомъ, признать полезнымъ для употребленія въ гимназіяхъ въ видѣ пособія, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

25-го апрѣля (№ 116).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. I): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена *Благовѣщенскаго* о «Нѣмецкой грамматикѣ для русскихъ гимназій», составленной А. Фреемъ:

«Нѣмецкая грамматика г. Фрея была уже одобрена въ 1850 г. бывшимъ комитетомъ для разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ и употреблялась какъ руководство въ гимназіяхъ; но впослѣдствіи исключена изъ списка руководствъ потому, что она написана на нѣмецкомъ языкѣ. Изложивъ нынѣ свою грамматику на русскомъ языкѣ, г. Фрей вполнѣ примѣнилъ ее къ потребностямъ русскихъ учениковъ, имѣя въ виду собственно учениковъ гимназій. Нельзя, впрочемъ, не пожалѣть о томъ, что авторъ ограничился самыми общими правилами и исключеніями, предоставивъ изученіе остальныхъ практическимъ занятіямъ. Число упражненій, назначенныхъ для примѣненія правилъ и для перевода съ нѣмецкаго языка на русскій, оказывается также не вполнѣ достаточнымъ. Тѣмъ не менѣе книга г. Фрея можетъ служить очень полезнымъ руководствомъ при преподаваніи нѣмецкаго языка въ нашихъ гимназіяхъ».

*Опредѣлено:* «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій», составленную А. Фреемъ, признать учебнымъ руковод-

скомъ для употребленія въ гимназіяхъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. IV): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена *Галахова* о «Краткой, общепонятно изложенной русской грамматикѣ» В. Новаковскаго.

«Сочиненіе г. Новаковскаго было уже разсмотрѣно г. Лавровскимъ, профессоромъ Харьковскаго университета, къ попечителю котораго авторъ обратился съ просьбой о введеніи его книги въ уѣздныхъ училищахъ Харьковскаго учебнаго округа. Г. Лавровскій находитъ въ означенной книгѣ «простоту изложенія, послѣдовательность, правильность и точность въ объясненіяхъ, съ сохраненіемъ научной серьезности, короче — всѣ свойства и условія, какія могутъ ручаться за успѣхъ обученія русскому языку въ томъ возрастѣ и въ той средѣ, какіе имѣлъ въ виду авторъ». На основаніи этого отзыва г. попечитель предполагаетъ *внести «Краткую русскую грамматику» г. Новаковскаго въ списокъ учебниковъ, предназначаемыхъ къ употребленію въ уѣздныхъ училищахъ*.

«Разсмотрѣвъ, съ своей стороны, книжку г. Новаковскаго, я долженъ подтвердить и отзывъ профессора, и заключеніе попечителя. Дѣйствительно, означенная грамматика изложена авторомъ общепонятно; логическія основанія рѣчи, насколько ихъ можно передать ученикамъ младшаго возраста, введены по мѣрѣ надобности; этимологія не оторвана отъ синтаксиса; правила орѳографіи объясняются послѣ того, какъ учащійся уже знакомъ съ этимологическими особенностями языка; равно и знаки препинанія слѣдуютъ за составомъ предложеній, простыхъ и сложныхъ.

«Къ общему заключенію присоединяю нѣсколько частныхъ замѣтокъ:

«1) Заглавіе 2-го разсказа: *Строеніе словъ* (стр. 12, § 18) неточно; надобно было написать: *Составъ словъ*. Строеніе словъ

ніе «*словопостроеніе*», показываетъ, какимъ образомъ располагать слова въ рѣчи, а не то, изъ чего составляются слова (изъ слоговъ, а слоги изъ буквъ).

«2) Чтобы показать значеніе нарѣчій (§ 87), авторъ взялъ дурной примѣръ: «*конечно, здѣсь вчера пять разъ пріятно прошелъ день? Да*». Никто изъ знающихъ русскій языкъ не сдѣлаетъ такого вопроса.

«3) *Нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя нарѣчія имѣютъ сходство со мѣстоименіями* (§ 88); слѣдовало прибавить: *по значенію*.

«4) Авторъ пишетъ «о чомъ, въ чомъ, отвлечонный» вопреки употребленію, утвержденному лучшими писателями. Учащіеся обязаны слѣдовать примѣру, показанному Востоковымъ, Гречемъ и другими знатоками русскаго языка, а не усвоивать нововведенія, допускаемыя журнальными корректорами, изъ которыхъ немногіе могутъ похвалиться настоящею грамотностью».

*Опредѣлено:* «Краткую, общепонятно изложенную русскую грамматику» г. Новаковскаго одобрить къ употребленію, какъ учебное руководство, въ уѣздныхъ училищахъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія. Что же касается изданія г. Новаковскаго подъ заглавіемъ «Изборникъ», о которомъ также представляетъ г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа, что это изданіе было уже разсмотрѣно въ ученомъ комитетѣ и въ засѣданіи 17-го августа 1865 г. признано полезнымъ для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ, какъ пособіе при преподаваніи отечественнаго языка, но при этомъ ученый комитетъ сдѣлалъ замѣчаніе, что цѣна этой книги (80 коп. за экземп.) дорога для учащихся въ означенныхъ училищахъ.

23-го мая (№ 120).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. II): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена

*Стасюлевича* о картѣ Европы, изданной полковникомъ генеральнаго штаба *Шевелевымъ*:

«Трудъ г. Шевелева заключаетъ въ себѣ всѣ главныя картографическія достоинства; при повѣркѣ его съ лучшими заграничными изданіями подобнаго рода мы не встрѣтили значительныхъ недостатковъ или погрѣшностей относительно вѣрности опредѣленія мѣстъ; а такія мелочи, какъ напримѣръ пропускъ желѣзной дороги изъ Франкфурта въ Гамбургъ, или помѣщеніе Брюкенау почти на ю. з. отъ Киссингена, весьма рѣдки и ничтожны. Но изъ карты Европы г. Шевелева не видно, чтобы составитель ея имѣлъ мысль о прямомъ примѣненіи своей карты къ потребностямъ класснаго преподаванія: она слишкомъ мала и мелка, чтобы служить стѣнною картою, но въ то же время слишкомъ велика, чтобы ее можно было назвать ручною. Ей также недостаетъ ключа, которымъ должны быть снабжаемы классныя карты большаго размѣра, съ цѣлію сдѣлать удобною всякую справку при приготовленіи урока изъ географіи. Посему я полагаю, что карту г. Шевелева, во вниманіе къ ея тщательному исполненію и отличной внѣшней отдѣлкѣ, было бы справедливо рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки гимназій».

*Опредѣлено*: карту Европы, составленную полковникомъ генеральнаго штаба Шевелевымъ, одобрить для пріобрѣтенія въ библіотеки гимназій, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

---

## VI. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВЪ УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ.

*О платѣ за ученіе въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздныхъ училищахъ.*

Г. управляющій С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, на основаніи положенія главнаго правленія училищъ, Высо-

чайшв утвержденнаго 2-го іюля 1863 года, и съ утвержденія совѣта при попечителѣ С.-Петербургскаго учебнаго округа, разрѣшилъ взимать, съ будущаго $18^{66}/_{67}$ учебнаго года, плату за ученіе съ учениковъ: Олонецкаго уѣзднаго училища по 1 рублю 50 копѣекъ въ годъ съ каждаго и Каргопольскаго уѣзднаго училища по 1 рублю въ годъ съ каждаго.

# II.

## ПРОТОКОЛЪ КОМИТЕТА НИКОЛАЕВСКОЙ АСТРОНОМИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ, ОБЪ ОСМОТРѢ ОНЫМЪ ОБСЕРВАТОРІИ 20-го МАЯ 1866 ГОДА.

Комитетъ Николаевской главной астрономической обсерваторіи въ нынѣшнемъ году составляли слѣдующія лица:

1) Президентъ Императорской академіи наукъ и вице-предсѣдатель Императорскаго русскаго географическаго общества генералъ-адъютантъ адмиралъ Ѳ. П. Литке.

2) Начальникъ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба генералъ-лейтенантъ И. Ѳ. Бларамбергъ.

3) Предсѣдатель морскаго ученаго комитета и директоръ гидрографическаго департамента морскаго министерства вице-адмиралъ С. И. Зеленый.

4) Вице-президентъ и академикъ Императорской академіи наукъ тайный совѣтникъ В. Я. Буняковскій.

5) Начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба генералъ-маіоръ А. Н. Леонтьевъ.

6) Непремѣнный секретарь и академикъ Императорской академіи наукъ дѣйствительный статскій совѣтникъ К. С. Веселовскій.

7) Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Б. С. Якоби.

8) Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Савичъ.

9) Директоръ главной физической обсерваторіи академикъ статскій совѣтникъ Л. М. Кемтцъ.

Вышеозначенные члены комитета, собравшись въ обсерваторію 20-го мая, осмотрѣли ее въ главныхъ частяхъ и нашли ея состояніе вполнѣ удовлетворительнымъ, какъ въ ученомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ.

Затѣмъ директоръ обсерваторіи представилъ комитету годовой отчетъ о дѣятельности ввѣреннаго ему учрежденія. Изъ сего отчета,

комитетъ съ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что хотя дѣятельныя силы обсерваторіи потерпѣли существенное ослабленіе вслѣдствіе тяжкой болѣзни и затѣмъ увольненія отъ службы бывшаго вице-директора обсерваторіи г. Виннеке, а также болѣзни и продолжительнаго отсутствія самаго директора и одного изъ усерднѣйшихъ его сотрудниковъ, старшаго астронома Деллена, при всемъ томъ многосторонняя дѣятельность обсерваторіи продолжалась съ успѣхомъ, который служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ какъ объ отличномъ усердіи и опытности лица, поставленнаго во главѣ сего учрежденія, такъ и о талантѣ и преданности наукѣ состоящихъ при обсерваторіи астрономовъ.

Особое вниманіе комитета обратилъ на себя успѣхъ, не смотря на вышеприведенныя неблагопріятныя обстоятельства, достигнутый въ вычисленіи произведенныхъ въ обсерваторіи наблюденій. Вычисленія, относящіяся къ составленію основнаго каталога звѣздъ, подвинулись на столько, что, для окончанія сего дѣла, остается сдѣлать лишь нѣкоторыя незначительныя поправки въ полученныхъ выводахъ. Другая, предпринятая въ связи съ предъидущею, обширная работа — новая редукція наблюденій знаменитаго англійскаго астронома Брадлея, прерванная болѣзнію руководившаго ею вице-директора Виннеке, возобновлена при усердномъ содѣйствіи извѣстнаго многочисленными своими учеными трудами нѣмецкаго астронома г. Ауверса и нынѣ продолжается съ успѣхомъ. Равнымъ образомъ вычисленія, относящіяся къ микрометрическимъ измѣреніямъ, имѣющимъ своимъ предметомъ двойныя звѣзды, исполнены уже въ такой мѣрѣ, что первая часть оныхъ, содержащая въ себѣ наблюденія системъ двойныхъ звѣздъ дерптскаго каталога покойнаго В. Струве, вполнѣ готова къ печати; точно также могли бы быть отданы въ печать и остальныя части, если бы не требовалось сдѣлать еще нѣкоторыя изслѣдованія о постоянныхъ или систематическихъ ошибкахъ. Наконецъ должно упомянуть, что столь же дѣятельно приводятся къ окончанію вычисленія новаго коэффиціента нутаціи и продолжается составленіе дополнительныхъ для будущаго времени таблицъ Бесселевыхъ величинъ, служащихъ къ приведенію среднихъ мѣстъ звѣздъ въ видимыя, и обратно.

Что касается до обнародованія наблюденій Пулковской обсерваторіи, то начало печатанія ихъ, въ минувшемъ году, съ согласія комитета, было отложено до возвращенія директора обсерваторіи изъ-за границы. Къ пріѣзду его изъ путешествія, на часть наблю-

денія, съ которой рѣшено было начать печатаніе, была уже къ тому вполнѣ готова. Однако, по разнымъ обстоятельствамъ, къ которымъ между прочимъ должно отнести изготовленіе въ типографіи новаго шрифта для изданій обсерваторіи, къ напечатанію приступлено только въ декабрѣ минувшаго года, послѣ чего ходъ дѣла ускорился до того, что нынѣ печатается среднимъ числомъ по $1\frac{1}{2}$ листа большаго формата въ недѣлю. Такимъ образомъ до настоящаго времени отпечатано 30 листовъ, и должно ожидать, что впредь будетъ выходить изъ печати по 100 листовъ въ годъ.

Комитетъ, изъ отчета директора обсерваторіи, съ сожалѣніемъ узналъ, что г. Брауэръ, завѣдывавшій съ 1845 года механическимъ заведеніемъ обсерваторіи, оставилъ службу при семъ учрежденіи, въ намѣреніи устроить свое собственное механическое заведеніе въ Петербургѣ. Имѣя въ виду многочисленныя услуги, оказанныя обсерваторіи этимъ усерднымъ и искуснымъ художникомъ, комитетъ положилъ засвидѣтельствовать ему искреннюю свою признательность.

По прочтеніи отчета директоръ обсерваторіи обратилъ вниманіе комитета на то, что бывшій вице-директоръ г. Виннеке, прослужившій въ обсерваторіи съ отличнымъ усердіемъ и пользою для оной $7\frac{1}{2}$ лѣтъ, уволенъ отъ службы безъ всякаго вспомоществованія отъ правительства, и нынѣ, съ женою, находится въ весьма стѣсненномъ положеніи. Принимая въ соображеніе важныя для науки заслуги г. Виннеке, комитетъ одобрилъ предположеніе директора обсерваторіи войти съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи г. Виннеке, въ видѣ особой Монаршей милости, матеріальнаго вспомоществованія.

Директоръ представилъ комитету, что въ настоящее время въ обсерваторіи имѣется вакансія старшаго астронома, на которую онъ затрудняется найти вполнѣ достойнаго кандидата. Принимая однакоже въ соображеніе необходимость усиленія личнаго состава обсерваторіи, въ виду многочисленныхъ предстоящихъ ей ученыхъ работъ, г. директоръ считаетъ нужнымъ нынѣ же озаботиться приготовленіемъ для обсерваторіи надежнаго сотрудника, и въ этихъ видахъ полагаетъ, что означенная цѣль могла бы быть всего лучше достигнута, если бы опредѣлить въ Пулково, на трехгодичный срокъ, молодаго астронома на правахъ адъюнкта-астронома. Содержаніе ему могло бы быть производимо на счетъ оклада старшаго астронома, вакансія коего въ теченіе этого времени оставалась бы незанятою. Отъ таковой временной мѣры можно ожидать той пользы,

что молодой, осмотрительно выбранный, ученый, пройдя напередъ чрезъ переходное званіе адъюнкта, еще до истеченія трехлѣтія, своими самостоятельными трудами пріобрѣтеть право на повышеніе въ старшіе астрономы. Комитетъ одобряетъ это предположеніе г. директора и уполномочиваетъ его сдѣлать въ семъ смыслѣ представленіе г. министру.

Наконецъ комитетъ считаетъ своимъ долгомъ заявить о чрезвычайно стѣснительномъ положеніи состоящихъ при обсерваторіи вычислителей. Вообще, служащія въ ней лица поставлены въ положеніе менѣе выгодное, чѣмъ лица, занимающія соотвѣтствующія ученыя должности при университетахъ; но положеніе вычислителей, при настоящей дороговизнѣ и при отдаленности Пулкова отъ столицы, почти невыносимо. Люди образованные, ежедневно занятые но шести часовъ утомительными вычисленіями, и которыхъ ученые труды не разъ были удостоены помѣщенія въ изданіяхъ какъ здѣшней, такъ и иностранныхъ академій, получаютъ содержанія лишь по 400 руб. въ годъ — сумму совершенно недостаточную для необходимѣйшихъ потребностей жизни даже и одинокаго человѣка. При такихъ условіяхъ нельзя ожидать, чтобы на будущее время можно было пулковскихъ вычислителей удержать на ихъ мѣстахъ, и еще менѣе можно надѣяться, въ случаѣ ихъ удаленія, найти на ихъ мѣсто людей столь же опытныхъ и усердныхъ. Поэтому комитетъ считаетъ необходимымъ и согласнымъ съ справедливостію увеличить содержаніе вычислителей Николаевской главной обсерваторіи, въ той мѣрѣ, въ какой г. министръ народнаго просвѣщенія признаетъ это возможнымъ.

Въ заключеніе комитетъ опредѣлилъ, на основаніи § 7 устава обсерваторіи, представить г. министру народнаго просвѣщенія подлинный отчетъ директора Николаевской главной обсерваторіи, вмѣстѣ съ настоящемъ протоколомъ.

## ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ КОМИТЕТУ НИКОЛАЕВСКОЙ ГЛАВНОЙ ОБСЕРВАТОРІИ ДИРЕКТОРОМЪ О. СТРУВЕ 20-го МАЯ 1866 ГОДА.

*Милостивые государи!*

Въ прошедшемъ году старшій астрономъ В. К. Делленъ, неожиданными событіями и справедливымъ довѣріемъ начальства призванный временно заступить мое мѣсто, при представленіи годоваго

отчета обратилъ ваше вниманіе на то критическое состояніе, въ которомъ обсерваторія тогда находилась. Какъ директоръ, такъ и вице-директоръ ея принуждены были продолжительнымъ пребываніемъ въ болѣе благопріятномъ климатѣ искать себѣ возстановленія здоровья, сильно потрясеннаго отъ слишкомъ утомительныхъ занятій. Обсерваторія тогда въ самомъ дѣлѣ должна была выказаться самостоятельнымъ и здоровымъ во всѣхъ своихъ частяхъ учрежденіемъ. Она должна была доказать на дѣлѣ, что всѣ дѣйствующія при ней лица глубоко и твердо проникнуты тѣмъ стремленіемъ на пользу науки и отечества, которое первый ея директоръ, своимъ незабвеннымъ примѣромъ, своимъ ученіемъ и дѣйствіями, всячески старался укоренить здѣсь. Я надѣюсь, господа, что представляемый вамъ нынѣ отчетъ доставитъ доказательства въ справедливости такого ожиданія. При этомъ съ благодарностью я долженъ заявить, что успѣшности дѣйствій обсерваторіи во время моего отсутствія много способствовала предусмотрительная заботливость начальства и благосклонное вниманіе къ здѣшнимъ условіямъ вѣдомствъ, состоящихъ съ нами въ болѣе близкихъ сношеніяхъ, поддержавшихъ неутомимыя старанія заступавшаго мое мѣсто г. Деллена.

Слѣдовало предполагать, что съ возвращеніемъ моимъ въ началѣ сентября окончится критическое состояніе обсерваторіи, но, по волѣ Всевышняго Промысла, это предположеніе состоялось только отчасти. Едва мнѣ удалось снова вникнуть въ дѣло и съ освѣженными силами приняться за работы, какъ дошло до насъ извѣстіе, что состояніе здоровья г. Виннеке, въ лѣтніе мѣсяцы подававшее надежду на полное возстановленіе, снова начало колебаться, и черезъ нѣсколько недѣль послѣ того онъ самъ уже счелъ долгомъ подать прошеніе объ увольненіи его отъ службы. Вы знаете, господа, какія надежды для обсерваторіи такимъ образомъ уничтожились. Потеря г. Виннеке въ особенности должна была быть чувствительна для меня, который видѣлъ въ немъ не только усерднаго и даровитаго сотрудника, но и будущаго преемника собственной своей дѣятельности. Но какъ ни были велики надежды, которыя мы всѣ питали относительно г. Виннеке, нельзя не признать, что его потеря имѣла бы больше значенія для будущности, чѣмъ для современной дѣятельности обсерваторіи, если бы къ этому не присоединилось дрогое обстоятельство, заставившее чувствовать эту потерю еще сильнѣе. Уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ В. К. Делленъ, вслѣдствіе усиленныхъ трудовъ въ прошедшемъ году, сильно дѣйствовав-

шихъ на его и безъ того слабое здоровье, такъ серьезно заболѣлъ, что впродолженіи четырехъ мѣсяцевъ мы постоянно должны были опасаться за его жизнь. Какъ вамъ извѣстно, г. Деллевъ главнѣйше завѣдывалъ географическою и, еще въ большемъ размѣрѣ, учебною дѣятельностью обсерваторіи, а потому необходимо было немедленно принять мѣры для его замѣщенія. Эти мѣры и теперь еще въ дѣйствіи. Въ послѣдніе два мѣсяца состояніе здоровья В. К. значительно улучшилось, но дабы сохранить обсерваторіи его неоцѣнимую дѣятельность, врачи считали необходимымъ, чтобы онъ провелъ годъ въ болѣе тепломъ климатѣ. По полученіи Всемилостивѣйшаго соизволенія на годовой отпускъ, онъ отправился отсюда 30-го апрѣля.

Будучи лишенъ такимъ образомъ двухъ ближайшихъ своихъ сотрудниковъ, я, при общемъ распредѣленіи ихъ занятій между другими членами обсерваторіи, долженъ былъ, конечно, нѣкоторую часть принять и на себя. Но, безъ сомнѣнія, въ отношеніи ко мнѣ еще болѣе важности должно приписать увеличенію работъ по управленію обсерваторіей, и такъ сказать моральное впечатлѣніе, происходящее изъ такихъ обстоятельствъ. Слѣдствіемъ того, въ совокупности съ разными другими неблагопріятными условіями, было то, что наконецъ и мое, едва только возстановленное, здоровье въ началѣ весны снова подверглось чувствительному потрясенію, которое и теперь еще не прекратилось.

Долгомъ считая обратить ваше вниманіе, милостивые государи, на упомянутыя обстоятельства, которыя, конечно, не могли не имѣть довольно значительнаго вліянія на всѣ дѣйствія различныхъ членовъ обсерваторіи, перехожу теперь къ отчету о нашей дѣятельности, въ принятомъ въ послѣдніе годы порядкѣ.

### Перемѣны въ личномъ составѣ.

Увольненіемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ г. Виннеке отъ службы, должность вице-директора сдѣлалась вакантною. По важности своей для обсерваторіи, замѣщеніе этой должности требовало зрѣлаго обсужденія, при которомъ, конечно, слѣдовало также принять во вниманіе состояніе здоровья г. Деллена. Какъ вамъ извѣстно, почтенный мой сотрудникъ уже три года тому назадъ, предъ назначеніемъ въ должность вице-директора г. Виннеке, послѣ строгаго обсужденія собственныхъ силъ и наклонностей, отказался отъ этого мѣста, и

теперь, когда здоровье его потрясено и ему предстоитъ продолжительная отлучка, причины, побудившія его къ отказу, пріобрѣли еще бо́льшую силу. И такъ, въ полномъ согласіи съ видами г. Деллена, я, въ исходѣ апрѣля, предложилъ академіи на мѣсто вице-директора старшаго астронома Вагнера, котораго основательныя познанія и неутомимое трудолюбіе, посвященныя обсерваторіи впродолженіи 14-ти лѣтъ, дѣлаютъ его вполнѣ достойнымъ этого мѣста. Почти единогласное избраніе въ эту должность г. Вагнера въ засѣданіи физико-математическаго отдѣленія было съ благодарностію принято нами, ибо въ немъ выражается не только признаніе заслугъ г. Вагнера, но также и довѣріе къ нынѣшнему директору. Назначеніе г. Вагнера подлежитъ утвержденію министра народнаго просвѣщенія.

При самомъ учрежденіи геодезическаго отдѣленія Николаевской академіи генеральнаго штаба предполагалось, чтобы назначаемый по предложенію директора обсерваторіи профессоръ для преподаванія здѣсь въ Пулковѣ практической астрономіи и высшей геодезіи имѣлъ помощника для руководства практическими занятіями офицеровъ означеннаго отдѣленія; но впослѣдствіи, по собственному желанію г. Деллена, это предположеніе не было приведено въ исполненіе. Поэтому, минувшей осенью, когда здоровье г. Деллена не выдержало чрезмѣрныхъ трудовъ, я долгомъ счелъ обратить вниманіе начальника академіи на существовавшее прежде предположеніе и, встрѣтивъ съ его стороны полную готовность къ содѣйствію, условился съ нимъ, чтобы выборъ помощника былъ сдѣланъ изъ прежнихъ учениковъ г. Деллена и предоставленъ ему самому. Вслѣдствіе того, по предложенію г. Деллена, на эту должность назначенъ генеральнаго штаба капитанъ Картацци, состоявшій тогда при тріангуляціи Кавказскаго края въ Тифлисѣ. Отдаленность мѣста жительства нѣсколько замедлила оффиціальныя сношенія по сему предмету, и потому г. Картацци могъ прибыть сюда только во второй половинѣ февраля. Имѣя въ виду, что его пребываніе на обсерваторіи продолжится по крайней мѣрѣ нѣсколько лѣтъ, мнѣ казалось удобнымъ предложить ему въ то же время вакантное мѣсто адъюнктъ-астронома, дабы такимъ образомъ воспользоваться его дарованіями для увеличенія силъ обсерваторіи по части геодезіи и математической географіи, о чемъ я, получивъ предварительное согласіе со стороны военнаго министра, входилъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія. Высочайшимъ приказомъ

отъ 8-го мая г. Картацци утвержденъ въ должности адъюнктъ-астронома.

Осенью прошлаго года г. Брауэръ, завѣдывавшій съ 1845 года нашею механической мастерской, имѣя намѣреніе устроить въ Петербургѣ механическое заведеніе въ болѣе обширномъ размѣрѣ, просилъ меня объ увольненіи его отъ службы при обсерваторіи. По необходимости окончанія здѣсь нѣкоторыхъ работъ, исполнить которыя онъ обязался еще прежде, просимое увольненіе могло состояться только 1-го апрѣля. На его мѣсто временно опредѣленъ мною г. Улихъ, бывшій впродолженіи 6-ти лѣтъ помощникомъ г. Брауэра. Я считалъ такую мѣру необходимой по той причинѣ, что хотя мы знаемъ г. Улиха какъ добросовѣстнаго человѣка и весьма искуснаго исполнителя тонкихъ работъ, но не имѣемъ еще отъ него самостоятельно сдѣланныхъ произведеній, которыя бы свидѣтельствовали о томъ, въ какой степени онъ въ состояніи соотвѣтствовать всѣмъ нашимъ требованіямъ. Подобная временная мѣра была также принята во время опредѣленія въ должность механика г. Брауэра.

Остается еще упомянуть, что опредѣленный лѣтомъ 1863 года штатнымъ врачемъ при обсерваторіи лекарь Павелъ Конради по собственному желанію уволенъ мною 15-го декабря прошлаго года. На его мѣсто поступилъ бывшій баталіонный лекарь 17-го пѣхотнаго полка, докторъ Адальбертъ Геккеръ.

Послѣ исчисленныхъ перемѣнъ въ личномъ составѣ, въ настоящее время остается вакантнымъ одно только мѣсто старшаго астронома.

## Инструменты и ихъ помѣщеніе.

Въ теченіе послѣдняго года при главныхъ инструментахъ обсерваторіи не было предпринято никакихъ важныхъ перемѣнъ. Упомянутое въ прошлогоднемъ отчетѣ приспособленіе при большомъ пассажномъ инструментѣ для достиженія большей неизмѣнности положенія объектива въ своей оправѣ, помощію чего надѣялись уничтожить перемѣнчивость коллимаціонной ошибки, пока не оправдало ожиданій, а потому намъ предстоятъ еще дальнѣйшія изслѣдованія для открытія причины замѣченной измѣняемости.

Имѣю удовольствіе сообщить, что фотометръ Шверда, заказанный мною еще въ 1862 году, наконецъ присланъ сюда въ ноябрѣ мѣсяцѣ, при самомъ окончаніи навигаціи. Наступившая вскорѣ послѣ

того неблагопріятная погода не дозволила установить этотъ снарядъ въ назначенномъ для него помѣщеніи; но временно установивъ его въ одной изъ комнатъ обсерваторіи, мы убѣдились не только въ отличномъ изготовленіи всѣхъ частей, но и получили возможность разсмотрѣть всѣ тѣ любопытныя усовершенствованія и приспособленія, которыми геніальный изобрѣтатель, въ добавокъ къ первоначальному плану, украсилъ инструментъ. Только въ послѣдніе дни, по наступленіи болѣе теплой погоды, стараніями гг. Сивслова и Берга, удалось окончательно установить снарядъ въ устроенной для него двойной вращающейся башнѣ; но къ производству опытовъ еще нельзя было приступить.

Уже въ двухъ предъидущихъ отчетахъ упоминаемо было объ экваторіальномъ штативѣ, заказанномъ нами г. Брауэру для Штейнгейлевой трубы конструкціи Гаусса. Это устройство теперь окончено, и инструментъ установленъ въ назначенной для него вращающейся башнѣ. До какой степени оно удовлетворяетъ своему назначенію, мы еще не въ состояніи судить, такъ какъ послѣднія работы при немъ окончены г. Улихомъ только въ прошломъ мѣсяцѣ. Если оно окажется довольно удовлетворительнымъ, то я намѣренъ снабдить этотъ инструментъ часовымъ механизмомъ для движенія, на подобіе устроеннаго г. Швердомъ для фотометра, для чего нѣкоторыя предварительныя приспособленія уже сдѣланы г. Брауэромъ. Только по снабженіи такимъ механизмомъ, можно ожидать отъ этого инструмента такихъ вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ для науки, какихъ его превосходныя оптическія качества даютъ право ожидать.

Пріобрѣтеніемъ фотометра наша обсерваторія снабжена однимъ изъ главныхъ инструментовъ для изслѣдованія астро-физическихъ задачъ. По многочисленности работъ, предпринятыхъ обсерваторіей по направленіямъ, указаннымъ въ первоначальной программѣ ея занятій, едва ли можно бы было защищать въ настоящее время рѣшеніе еще болѣе раздробить наши силы и предпринять большіе ряды наблюденій въ такихъ направленіяхъ, которыя по своему существу хотя и принадлежатъ къ звѣздной астрономіи, но по роду производства и по состоянію ихъ развитія не имѣютъ почти никакого сходства съ главными нашими работами. Съ другой стороны, нельзя не признать всю важность пріобрѣтенныхъ въ новѣйшее время по астро-физической части свѣдѣній о міротвореніи и о свойствахъ небесныхъ тѣлъ, а потому казалось по крайней мѣрѣ весьма желательнымъ доставить нашимъ астрономамъ средства къ

ознакомленію съ явленіями, на которыхъ основываются эти заключенія. Въ такихъ видахъ, прошедшею весною, послѣ пребыванія моего въ Римѣ, гдѣ О. Секки обязательно познакомилъ меня съ новѣйшими своими трудами и открытіями на этомъ полѣ, я счелъ полезнымъ войти въ переговоры съ извѣстнымъ директоромъ Флорентинской обсерваторіи, г. Донати, относительно изготовленія подъ его руководствомъ для нашего рефрактора спектроскопа съ системою призмъ по конструкціи, предложенной его предшественникомъ Амичи. Встрѣтивъ съ его стороны полную готовность исполнить мои желанія, я заказалъ у него такой снарядъ, который и былъ присланъ сюда еще въ январѣ мѣсяцѣ. Къ сожалѣнію, на дальнемъ пути снарядъ этотъ пострадалъ, и въ особенности главнѣйшая его часть, система призмъ, была значительно повреждена. По полученіи отъ меня увѣдомленія о состояніи, въ которомъ полученъ снарядъ, г. Донати поспѣшилъ прислать намъ другія призмы чрезъ посредство русскаго посольства во Флоренціи, послѣ чего я передалъ механическія части снаряда для исправленія г. Улиху. Теперь этотъ снарядъ въ полномъ порядкѣ, и мы нѣсколько разъ употребляли его для ознакомленія себя съ явленіями разложенія свѣта различныхъ небесныхъ тѣлъ, въ чемъ много способствуетъ великая оптическая сила нашего рефрактора. Надѣюсь впрочемъ, что этотъ снарядъ, какъ и фотометръ, не будетъ служить у насъ единственно для удовлетворенія любопытства, но что найдутся охотники, въ особенности между сверхштатными астрономами, которые произведутъ съ ними нѣсколько работъ для споспѣшествованія наукѣ, въ особенности такихъ, которыя могутъ имѣть непосредственное вліяніе на наши работы.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было упомянуто о томъ, что переговоры наши съ покойнымъ директоромъ главной физической обсерваторіи о помѣщеніи нормальныхъ часовъ въ пространствѣ съ постояннымъ барометрическимъ давленіемъ не привели къ желанному результату. Независимо отъ того, по возвращеніи моемъ, мы опять начали заниматься этимъ важнымъ предметомъ, предполагая замѣнить недостающій стеклянный цилиндръ довольно большихъ размѣровъ частію металлическимъ, частію стекляннымъ приборомъ; но изъявленное вскорѣ послѣ того г. Врауэромъ желаніе оставить обсерваторію вторично заставило отложить исполненіе этого предпріятія. Между тѣмъ дошло до насъ извѣстіе, что г. Тиде въ Берлинѣ удалось установить маятникъ въ безвоздушномъ пространствѣ, и

что этотъ маятникъ, по первымъ наблюденіямъ профессора Ферстера, имѣлъ отлично регулярный ходъ. Но потомъ мы узнали, что это устройство въ общности не удовлетворяетъ нашимъ желаніямъ, ибо тамъ въ безвоздушномъ пространствѣ установленъ одинъ только маятникъ, а не часовой механизмъ, и двигательная сила при немъ не тяжесть, а гальванизмъ. При всемъ томъ очень можетъ быть, что нѣкоторыя подробности выгодно будетъ примѣнить у насъ, а потому, до принятія дальнѣйшихъ мѣръ, я попросилъ г. Деллена при проѣздѣ черезъ Берлинъ подробнѣе ознакомиться съ тамошнимъ снарядомъ для доставленія намъ точныхъ свѣдѣній объ его устройствѣ. На дняхъ мы получили отъ г. Деллена извѣстіе, что этотъ маятникъ оказался неудовлетворительнымъ по причинѣ измѣнчивости силы электрическаго тока, а потому г. Тиде въ настоящее время занимается установкой маятника съ обыкновеннымъ часовымъ механизмомъ въ пространствѣ съ постояннымъ давленіемъ воздуха. По словамъ г. Деллена, постоянное давленіе вполнѣ достигнуто въ Берлинѣ. Болѣе подробныхъ свѣдѣній мы можемъ ожидать въ скоромъ времени отъ профессора Ферстера.

Говоря о предположеніяхъ въ отношеніи инструментовъ, я долженъ упомянуть, что для двухъ изъ нашихъ инструментовъ необходимо имѣть въ виду довольно важныя исправленія.

При вертикальномъ кругѣ, вслѣдствіе долговременнаго его употребленія, обнаружились недостатки въ микроскопахъ, въ особенности въ микроскопическихъ частяхъ ихъ. Необходимо сдѣлать въ нихъ значительныя исправленія, а можетъ быть окажется болѣе выгоднымъ заказать новые, болѣе усовершенствованные микроскопы. Кромѣ того, вся часть трубы съ окуляромъ сдѣлалась шаткою, и нѣтъ сомнѣнія, что отъ этого должны страдать точность и вѣрность наблюденій. Къ ближайшему разсмотрѣнію этого дѣла и принятію надлежащихъ мѣръ намѣреваюсь приступить безотлагательно.

Другое предстоящее исправленіе касается большаго рефрактора. Двигающій его часовой механизмъ, также вслѣдствіе частаго употребленія, перестаъ дѣйствовать съ желаемою равномѣрностью. Этотъ недостатокъ въ особенности замѣтенъ въ зимнее время. Въ первые годы послѣ сооруженія инструмента регулярность движенія была вполнѣ удовлетворительна даже при 15° мороза. Но мало по малу этотъ предѣлъ поднялся, и теперь уже при 5° мороза надобно отказаться отъ всѣхъ точныхъ микрометрическихъ измѣреній. Вообще надобно сказать, что часовое движеніе въ отношеніи размѣ-

ровъ инструмента слишкомъ слабо, и нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время довольно многіе заграничные рефракторы по механической части далеко превосходятъ нашъ. Въ особенности мнѣ понравилась установка, сдѣланная братьями Репсольдами для лиссабонскаго рефрактора, имѣющаго одинаковые размѣры съ нашимъ. По этому поводу я письменно сносился съ названными художниками о возможности большаго или меньшаго примѣненія этого устройства для нашего рефрактора. Но оказалось, что если даже откажемся отъ собственно экваторіальнаго употребленія инструмента, то стоимость перестройки далеко превзойдетъ состоящія въ распоряженіи обсерваторіи средства, и нельзя еще навѣрно предвидѣть исполнима ли подобная перестройка безъ значительныхъ неудобствъ относительно пространства въ башнѣ и не повлечетъ ли она за собою другія значительныя издержки въ отношеніи помѣщенія. По этимъ соображеніямъ, при теперешнемъ нашемъ финансовомъ положеніи, не отваживаюсь сдѣлать предложеніе о фундаментальной перестройкѣ всего штатива, а намѣреваюсь ограничиться однимъ исправленіемъ всего движущаго трубу часоваго механизма. Къ этой работѣ предполагаю приступить въ осеннее время, по окончаніи имѣющихся въ виду лѣтнихъ рядовъ наблюденій.

Относительно помѣщеній инструментовъ остается только упомянуть, что оказалось необходимымъ вращающіяся башни для фотометра Шверда и трубы Штейнгейля снабдить механизмомъ для движенія. Въ лѣтнее время можно двигать эти башни довольно легко одною рукой; но осенью и зимой, въ особенности когда на рельсахъ образуется ледъ, движеніе безъ такого механизма становится чрезвычайно затруднительнымъ.

Изъ числа инструментовъ и снарядовъ главной обсерваторіи въ настоящее время находятся:

а) *На Московской обсерваторіи*:

1) Кометоискатель Утцшнейдера.
2) Гальваническій циферблатъ Крилле.
3) Большая гальваническая баттарея.

б) *На европейскомъ градусномъ измѣреніи дуги параллели*:

1) Два переносныхъ пассажныхъ инструмента за №№ 2 и 3, работы Брауэра.

2) Барометръ Брауэра № 8.
3) Телеграфическій снарядъ Морзе съ коммутаторомъ.

в) *На Кронштадтской морской обсерваторіи*:

1) Барометръ Брауэра № 32.

г) *На Варшавской обсерваторіи*:

1) Переносный меридіанный кругъ Репсольда.

д) *При английскомъ топографическомъ департаментѣ*:

1) Нормальный жезлъ длиною въ 2 туаза.

е) *На нивеллировкѣ въ Лифляндіи*:

1) Нивеллиръ-теодолитъ № 25, работы Брауэра, съ двумя рейками.

## Астрономическія наблюденія.

Помощію пассажнаго инструмента наблюденія солнца и звѣздъ для составленія фундаментальнаго каталога, отнесеннаго къ средней эпохѣ 1865 г., продолжались по принятому плану. Всего въ этомъ году г. Вагнеръ отсчиталъ 652 раза меридіанные знаки, опредѣлилъ 424 раза наклоненіе оси и наблюдалъ 1411 прохожденій звѣздъ; послѣднія, за рѣдкими исключеніями, всѣ по способу гальванической регистрировки. Эти числа весьма близко сходятся съ тѣми, которыя представлены въ прошлогоднемъ отчетѣ. Этотъ фактъ довольно замѣчателенъ, ибо слѣдовало ожидать, что какъ по необыкновенно невыгодному въ семъ году состоянію атмосферы, такъ и по той причинѣ, что именно въ тѣхъ часахъ прямаго восхожденія, которые представляютъ наиболѣе удобства для наблюденій, опредѣленія звѣздъ фундаментальнаго каталога для этой поры почти всѣ были уже окончены прежде. Но съ другой стороны послѣднее обстоятельство вознаграждается отчасти тѣмъ, что именно этимъ часамъ принадлежатъ звѣзды, употребленныя на европейскомъ градусномъ измѣреніи дуги параллели. Наблюденія этихъ звѣздъ опредѣленное количество разъ теперь почти совершенно окончены, и хотя опредѣленія долготъ на дугѣ еще должны продолжаться въ наступающее лѣто, но, по мнѣнію начальника этихъ работъ, можно навѣрное разсчитывать, что ими не будетъ увеличено число опредѣляемыхъ звѣздъ.

Подобное сходство въ количествѣ наблюденій въ продолженіе минувшихъ двухъ лѣтъ представляютъ наблюденія г. Гюльдена, посредствомъ вертикальнаго круга. Всего имъ въ послѣдній годъ наблюдено 233 раза солнце, 12 разъ планеты и 810 разъ неподвижныя звѣзды. Кромѣ того, г. Гюльденъ точно изслѣдовалъ термометры, употребленные имъ для опредѣленія рефракціи, и произвелъ рядъ опытовъ, чтобы узнать сколько на нихъ дѣйствуетъ лучеиспусканіе теплоты нагрѣтой солнцемъ западной стѣны каменной передней главнаго зданія обсерваторіи. Оказалось, что это вліяніе совершенно нечувствительно уже при закатѣ солнца; откуда слѣдуетъ, что отъ него свободны всѣ ночныя отсчитыванія термометровъ, употребленныя при опредѣленіи рефракціи.

Болѣзнь и увольненіе г. Виннеке, конечно, на довольно долгое время прервали рядъ наблюденій, предпринятый имъ помощію меридіаннаго круга. Пока еще можно было надѣяться на его выздоровленіе и слѣдовательно на окончаніе имъ самимъ начатыхъ работъ, эти работы оставались въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ находились при его отъѣздѣ; но немедленно послѣ оставленія имъ службы были приняты мѣры для ихъ продолженія. Имѣя въ виду, что можетъ быть довольно долгое время не представится возможность опредѣлить сюда ученаго, вполнѣ достойнаго званія старшаго астронома, я, по общему совѣщанію съ другими старшими астрономами, рѣшился пригласить къ производству наблюденій меридіаннымъ кругомъ сверхштатнаго астронома, г. Громадскаго, къ искусству и усердію котораго мы имѣемъ полное довѣріе. Но, поручая ему эту работу, мы считали полезнымъ нѣсколько ограничить задачу въ сравненіи съ видами, по которымъ дѣйствовалъ г. Виннеке. Изъ прежнихъ отчетовъ извѣстно, что бывшій нашъ товарищъ по возможности старался доставить посредствомъ меридіаннаго круга совершенно самостоятельныя опредѣленія свѣтилъ, т. е. ни въ чемъ не зависящія отъ опредѣленій, доставленныхъ другими инструментами. Такое предпріятіе, безъ сомнѣнія, составляло отклоненіе отъ первоначальнаго общаго плана работъ обсерваторіи, но отклоненіе не только допустимое, но даже похвальное, если ему добровольно посвятилъ свои силы столь даровитый ученый, какъ г. Виннеке. Теперь же казалось болѣе цѣлесообразнымъ возвратиться къ прежнему порядку, и потому поручено г. Громадскому производить наблюденія такъ, какъ они дѣлались до г. Виннеке, именно принимая за основаніе каталогъ главныхъ звѣздъ, составляемый помощію нас-

самаго инструмента и вертикальнаго круга. Кромѣ того, мы предложили г. Громадзскому, оставя въ сторонѣ всѣ добавочные ряды наблюденій, предпринятые г. Виннеке, заняться исключительно окончаніемъ каталога звѣздъ до 6-й величины и другихъ Брадлеевыхъ. Для этой цѣли требуется еще около 1200 наблюденій означенныхъ звѣздъ, число въ самомъ дѣлѣ не очень большое, но все таки требующее довольно значительнаго времени, такъ какъ эти звѣзды неравномѣрно распредѣлены по всему небу, а большею частію принадлежатъ такимъ часамъ прямаго восхожденія, для которыхъ въ нашемъ климатѣ наблюденія наиболѣе трудны, и кромѣ того значительная часть ихъ, находясь въ небольшомъ разстояніи отъ полюса, требуетъ болѣе времени для каждаго опредѣленія. Наконецъ, трудъ увеличивается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что неравномѣрность распредѣленія звѣздъ, требуетъ увеличенія числа наблюденій звѣздъ, принятыхъ за фундаментальныя.

Г. Громадзскій началъ свой трудъ, послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ опытовъ, 4-го марта, и съ тѣхъ поръ по 1-е (13) мая опредѣлилъ 44 раза точку зенита, 8 разъ коллимаціонную ошибку, 50 разъ наклонность оси и наблюдалъ 174 прохожденія фундаментальныхъ и 112 прохожденій Брадлеевыхъ звѣздъ.

Большой пассажный инструментъ, установленный въ 1-мъ вертикалѣ, не былъ въ употребленіи въ послѣднемъ году. Только въ апрѣлѣ мѣсяцѣ я его передалъ сверхштатному астроному г. Аббе, который имѣетъ намѣреніе произвесть имъ рядъ наблюденій нѣкоторыхъ близкихъ между собою звѣздъ, дабы удостовѣриться въ степени точности опредѣленія разности склоненій, достигаемой этимъ путемъ.

По возвращеніи моемъ въ началѣ сентября, я опять приступилъ къ микрометрическимъ измѣреніямъ посредствомъ большаго рефрактора. Они большею частію касаются двойныхъ звѣздъ съ извѣстными быстрыми орбитными движеніями, или относятся къ такимъ системамъ, для которыхъ дополнительныя измѣренія оказались желательными для объясненія встрѣченныхъ при обработкѣ прежнихъ наблюденій видимыхъ несогласій. Такъ какъ эти наблюденія, по трудности предметовъ, требуютъ всегда отличнаго состоянія воздуха, какое у насъ очень рѣдко бываетъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы, и кромѣ того время мое довольно занято другими не терпящими отлагательства служебными обязанностями, то неудивительно, что число хорошихъ измѣреній, полученныхъ по 1-е мая, въ 19-ть

вечеровъ, достигаетъ только до 98. Кромѣ того, этимъ инструментомъ, начиная съ 15-го (27) октября, по возможности регулярно преслѣдовалась комета Файе-Меллера, въ 18 ночей. Эти наблюденія поручены были мною сверхштатному астроному, г. Фусу, и только небольшое ихъ число, въ началѣ и въ концѣ, произведено лично мною. Послѣднія наши наблюденія произведены 17-го марта, чѣмъ опять обнаружилась отличная оптическая сила рефрактора. До самаго конца согласіе между эфемеридою Меллера и наблюденіями было превосходно. Остается еще упомянуть, что, начиная съ сентября и до конца года, ежемѣсячно отъ трехъ до четырехъ вечеровъ посвящено было мною на отыскиваніе ожидаемой тогда кометы Біелы. Наши старанія, какъ и всѣхъ другихъ астрономовъ, въ этомъ отношеніи были тщетны, но притомъ не остались безъ всякаго плода для науки, ибо доставили списокъ 8 слабыхъ туманныхъ пятенъ, не упомянутыхъ въ новѣйшемъ каталогѣ Гершеля.

Геліометромъ пользовался вычислитель г. Фритше для опредѣленія мѣстъ нѣкоторыхъ астероидовъ, Астреи, Ирены, Беллоны и Ураніи, при помощи кольцеобразнаго микрометра. Эти наблюденія, имѣющія, преимущественно, преходящій современный интересъ, препровождены для обнародованія въ редакцію Astronomische Nachrichten. Кромѣ того, г. Фритше продолжалъ наблюдать рядъ лунныхъ кульминацій посредствомъ четырехъ-футовой пассажной трубы, установленной въ маленькой четырехъ-угольной башнѣ. Эти наблюденія имѣли цѣлію узнать, въ какой степени таблицы Ганзена согласуются въ настоящее время съ небомъ. Изъ 54 наблюденныхъ кульминацій г. Фритше вывелъ, что прямыя восхожденія луны, вычисленныя по этимъ таблицамъ для іюля мѣсяца прошлаго года, требуютъ отрицательную поправку примѣрно въ 0,2. Объ этомъ предметѣ приготовляется особая записка.

Ученая записка Гюльдена «О конституціи атмосферы» побудила г. Аббе произвесть рядъ наблюденій для опредѣленія рефракціи вблизи горизонта, дабы ближе опредѣлить вліяніе температуры и влажности воздуха на это явленіе. Пользуясь переноснымъ вертикальнымъ кругомъ Репсольда, г. Аббе удалось наблюсти съ 5-го іюля по 5-е мая нынѣшняго года 768 зенитныхъ разстояній яркихъ неподвижныхъ звѣздъ, 139 солнца и 196 различныхъ земныхъ предметовъ. По объему этихъ наблюденій, которыя г. Аббе намѣревается продолжать до поздней осени нынѣшняго года, окончательное ихъ вычисленіе требуетъ еще значительнаго времени. Въ связи съ этимъ

предпріятіемъ, г. Аббе занимался наблюденіями для опредѣленія высоты тѣни земли послѣ заката и до восхода солнца и сдѣлалъ весьма обширныя изслѣдованія надъ употребленными имъ метеорологическими инструментами.

### Вычисленіе и обнародованіе наблюденій.

Мнѣ особенно пріятно обратить вниманіе комитета на этотъ отдѣлъ, который, по числу и важности произведенныхъ работъ, занимаетъ, по моему мнѣнію, весьма почетное мѣсто между другими.

Г. Вагнеръ, какъ комитету извѣстно, управляетъ всѣми вычисленіями, относящимися къ наблюденіямъ, сдѣланнымъ помощію большой пассажной трубы. Для этихъ наблюденій оконченъ строгій контроль всѣхъ сдѣланныхъ въ двѣ руки вычисленій. Потомъ, по составленіи предварительнаго каталога фундаментальныхъ звѣздъ, изъ болѣе компактной массы наблюденій, произведенныхъ здѣсь г. Швейцеромъ въ 1842 и 1843 годахъ, выведены видимыя прямыя восхожденія этихъ звѣздъ и зависящія отъ нихъ поправки часовъ до конца 1846 года. Полученныя такимъ образомъ поправки часовъ примѣнены для вывода прямыхъ восхожденій другихъ свѣтилъ до конца наблюденій г. Швейцера, т. е. до октября 1844 года. По мѣрѣ печатанія означенныхъ наблюденій, о которомъ будетъ сказано ниже, среднія прямыя восхожденія выписываются. Къ нимъ остается только приложить для полученія окончательнаго каталога весьма незначительныя поправки, ожидаемыя изъ общаго уравновѣшенія всѣхъ наблюденій, и еще постоянную поправку, зависящую отъ выводимаго изъ наблюденій солнца положенія точекъ равноденствій. Для этой цѣли эфемериды солнца уже строго вычислены по таблицамъ Гансена и Олуфсена для трехъ лѣтъ 1842—1844.

Относительно новѣйшихъ наблюденій выписка въ принятой для печатанія формѣ окончена до іюня 1863 года, и до этого же времени вычислены инструментальныя поправки. Особенное вычисленіе полярныхъ звѣздъ для полученія ихъ среднихъ прямыхъ восхожденій доведено до апрѣля того же года. Наконецъ, остается еще упомянуть, что для того же періода вычислены приведенія видимыхъ мѣстъ на среднія для всѣхъ главныхъ звѣздъ; но всѣ эти вычисленія требуютъ еще независимаго контроля.

Подобнымъ образомъ г. Гюльденъ управлялъ вычисленіями, ка-

сающимися вертикальнаго круга. Относительно прежнихъ наблюденій сдѣлано слѣдующее:

1) Рефракція вычислена для всѣхъ наблюденій солнца, въ одну руку. При томъ постоянное число рефракціи принято по выводу г. Гюльдена изъ наблюденій неподвижныхъ звѣздъ. Остается еще произвести контрольныя вычисленія и изслѣдовать, до какой степени упомянутое постоянное число соотвѣтствуетъ наблюденіямъ солнца.

2) Для болѣе трехъ четвертей остальныхъ наблюденій рефракція также вычислена въ одну руку. Для тѣхъ звѣздъ, которыя были употреблены для вывода рефракціи, вычисленія во всѣхъ частяхъ контролированы.

3) Переписка журнала наблюденій, въ назначенной для печатанія формѣ, большею частію окончена, и выведены всѣ поправки отъ неровностей винтовъ, погрѣшностей дѣленій и отъ уровня.

4) Приведенія наблюденныхъ высотъ на меридіанныя вычислены во вторую руку для большаго числа свѣтилъ.

5) Сдѣланы довольно пространныя вычисленія для особыхъ изслѣдованій, относящихся къ элементамъ приведеній и къ вѣроятнымъ ошибкамъ опредѣленій, а также произведены предварительныя сравненія съ другими каталогами.

Приведеніемъ новѣйшихъ наблюденій г. Гюльденъ въ послѣднемъ году занимался менѣе. Вычислены только предварительно наблюденія нѣкоторыхъ фундаментальныхъ звѣздъ и планетъ. Здѣсь представляется удобный случай упомянуть, что въ послѣднемъ отчетѣ случайно сдѣланъ пропускъ, именно не сказано, что въ согласіи съ наблюденіями, произведенными г. Вагнеромъ надъ Меркуріемъ и Венерою, для рѣшенія вопроса о вліяніи солнца на преломленіе лучей въ его окрестностяхъ, были произведены г. Гюльденомъ соотвѣтствующія наблюденія склоненій помощію вертикальнаго круга. Относящіяся къ этимъ наблюденіямъ вычисленія были окончены до представленія отчета и дали также отрицательный результатъ.

Вычисленія наблюденій, сдѣланныхъ меридіаннымъ кругомъ, прерваны со времени отъѣзда г. Виннеке. Въ послѣднее время г. Громадзскій занимался своими собственными наблюденіями только до такой степени, чтобы убѣдиться въ ихъ точности и получить свѣдѣнія о постоянствѣ положенія инструмента.

За то другая работа, предпринятая нами въ связи съ имѣющимся въ виду каталогомъ, получаемымъ меридіаннымъ кругомъ, новая редукція Брадлеевыхъ наблюденій, въ послѣднее время зна-

чительно подвинулась впередъ. Комитету извѣстно, что въ подробностяхъ этою работою также долженъ былъ управлять г. Виннеке; но постигнувшая его болѣзнь и тутъ также должна была вызвать перемѣну. Имѣя въ виду, съ одной стороны, высокое значеніе этой работы для нашихъ собственныхъ цѣлей и обязательство, принятое нами въ этомъ отношеніи передъ ученымъ міромъ, а съ другой стороны, что наши собственныя силы, при настоящихъ обстоятельствахъ, едвали были бы достаточны для болѣе прямыхъ задачъ обсерваторіи, я воспользовался своимъ пребываніемъ въ августѣ прошлаго года на лейпцигскомъ астрономическомъ собраніи, чтобы узнать, до какой степени можно расчитывать на содѣйствіе нѣмецкихъ ученыхъ въ этомъ предпріятіи. Съ большимъ удовольствіемъ я узналъ тогда, что извѣстный своими многочисленными учеными работами г. Ауверсъ не отказался бы взять на себя этотъ трудъ при извѣстныхъ условіяхъ. Поэтому, послѣ предварительнаго съ нимъ соглашенія, когда уже дошло до насъ извѣстіе о возобновленіи болѣзни г. Виннеке, я рѣшился, съ согласія бывшаго министра народнаго просвѣщенія, поручить г. Деллену отправиться въ Готу и лично условиться съ г. Ауверсомъ о подробностяхъ исполненія работы. Составленное ими обоими и впослѣдствіи мною утвержденное условіе при семъ имѣю честь представить комитету. На основаніи этого условія г. Ауверсъ обязался по два раза въ годъ представлять мнѣ подробный отчетъ объ успѣхѣ работъ. Изъ полученнаго отъ него перваго отчета, обнимающаго періодъ работы съ начала ея въ ноябрѣ мѣсяцѣ по 1-е мая н. с., видно что, при содѣйствіи одного искуснаго вычислителя, ему удалось уже:

1) Составить вспомогательныя таблицы для превращенія видимыхъ мѣстъ звѣздъ въ среднія для всего періода Брадлеевыхъ наблюденій, отъ 1750 по 1762 годъ, съ примѣненіемъ пулковскихъ постоянныхъ чиселъ для нутаціи и аберраціи.

2) Вычислить коэффиціенты для этихъ превращеній, зависящіе отъ мѣста наблюденнаго предмета, для всѣхъ 3,222 звѣздъ, помѣщенныхъ Бесселемъ въ Fundamenta Astronomiæ. Эти коэффиціенты соотвѣтствуютъ средней эпохѣ 1755 года, но для звѣздъ, имѣющихъ склоненіе болѣе 70°, они вычислены кромѣ того для 1750 года.

3) Составить эфемериды для 18 фундаментальныхъ звѣздъ для всего періода Брадлеевыхъ наблюденій, а для другихъ Маскелиновыхъ фундаментальныхъ звѣздъ, не такъ часто наблюденныхъ Бра-

длеемъ, прямо вычислить ихъ видимыя мѣста помощію упомянутыхъ вспомогательныхъ таблицъ.

4) Привести на среднюю нить всѣ прохожденія, наблюденныя Брадлеемъ пассажнымъ инструментомъ для 1850—52 годовъ, и кромѣ того для фундаментальныхъ же звѣздъ 1753 и 54 годовъ.

5) Приложить ко всѣмъ прохожденіямъ 1750—52 годовъ поправки, зависящія отъ положенія инструмента относительно меридіана; вывести поправки часовъ изъ наблюденныхъ фундаментальныхъ звѣздъ и сравнить ихъ, для избѣжанія значительныхъ ошибокъ, съ соотвѣтствующими работами Леверрье.

Вотъ въ главныхъ чертахъ ходъ работы, означенный въ отчетѣ г. Ауверса. Само собою разумѣется, что къ этому присоединяется еще большое число спеціальныхъ изслѣдованій, какъ напримѣръ о вѣроятныхъ и постоянныхъ ошибкахъ наблюденій, о положеніяхъ наблюденныхъ звѣздъ и т. п., о чемъ излагать здѣсь въ подробности было бы неумѣстно. Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть всю важность для насъ содѣйствія г. Ауверса. При этомъ случаѣ мнѣ пріятно упомянуть, что г. Эри, принимая постоянно живѣйшее участіе въ успѣхѣ этой работы, не только своими совѣтами, но и прямымъ содѣйствіемъ въ ней постоянно оказываетъ высокоцѣнимыя нами услуги. Такъ, напримѣръ, по его распоряженію изъ хранящихся въ Гринвичѣ рукописей Брадлея сняты для насъ въ послѣднемъ году копіи съ того, что относится къ опредѣленію точки нуля на квадрантѣ по соотвѣтствующимъ наблюденіямъ зенитсектора, и, по просьбѣ г. Ауверса, предпринята въ Гринвичѣ точнѣйшая повѣрка во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ доставленныя къ намъ копіи съ рукописей представляютъ нѣкоторое недоразумѣніе.

Переходя теперь къ работамъ, относящимся къ микрометрическимъ измѣреніямъ посредствомъ большаго рефрактора, имѣю честь донести, что по исправленіи наблюденныхъ направленій отъ такъ называемыхъ систематическихъ погрѣшностей, первая часть, содержащая наблюденія системъ двойныхъ звѣздъ дерптскаго каталога моего отца, мною, при усердномъ содѣйствіи г. Линссера, окончательно обработана въ удобномъ для печатанія видѣ; вычисленіе же остальныхъ частей до того подвинуто, что если не встрѣтятся особенныя препятствія, редакція могла бы слѣдить за движеніемъ печатанія. По этому теперь уже можно бы было приступить къ нему, но я полезнымъ считаю отложить это до осени, дабы имѣть воз-

можность прибавить еще въ лѣтнее время, помощію искусственныхъ двойныхъ звѣздъ, нѣкоторыя изслѣдованія о постоянныхъ или систематическихъ ошибкахъ разстояній. По моимъ предположеніямъ, послѣ довольно пространнаго введенія, матеріалъ наблюденій долженъ раздѣлиться на слѣдующіе четыре главные отдѣла:

1) Двойныя звѣзды дерптскаго каталога.

2) Двойныя звѣзды пулковскаго каталога и нѣкоторыя другія, случайно открытыя въ послѣднее время на прочихъ обсерваторіяхъ.

3) Звѣзды съ значительнымъ собственнымъ движеніемъ.

4) Измѣренія нѣкоторыхъ звѣздъ изъ плановъ V и VI В. Гершеля.

Полагаю, комитету извѣстно, что покойному отцу моему не суждено было вполнѣ окончить рядъ наблюденій, предпринятый имъ помощію большаго пассажнаго инструмента въ первомъ вертикалѣ для новаго опредѣленія коэффиціента нутаціи. Вмѣсто полнаго 19-ти-лѣтняго періода луннаго узла, его наблюденія обнимаютъ только 15 лѣтъ, къ чему мною въ слѣдующіе два года прибавлены еще нѣкоторыя отдѣльныя наблюденія, имѣющія впрочемъ мало вѣса по причинѣ неизвѣстности дѣйствія личнаго уравненія. Не смотря на то, что такимъ образомъ рядъ наблюденій нельзя считать вполнѣ оконченнымъ, собранный матеріалъ, по точности данныхъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть драгоцѣненъ для окончательнаго установленія этого важнаго для всѣхъ астрономическихъ работъ элемента. Въ этихъ видахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы дать г. Аббе случай исполнить во время пребыванія его здѣсь болѣе замѣчательный трудъ извѣстныхъ размѣровъ, я передалъ ему прошлой осенью этотъ матеріалъ для обработки. Мнѣ пріятно сообщить, что главная часть работы теперь уже окончена. Всѣ инструментальныя погрѣшности строго изслѣдованы и, по исправленіи отъ нихъ наблюденій, зенитныя разстоянія всѣхъ трехъ наблюденныхъ для этой цѣли звѣздъ окончательно уже выведены. Остается только составить и рѣшить условныя уравненія,—сравнительно небольшой трудъ, который вѣроятно будетъ оконченъ въ ближайшія недѣли. Предварительное рѣшеніе нѣкоторой части уравненій теперь уже позволяетъ судить, что выведенный г. Петерсомъ, изъ дерптскихъ наблюденій, коэффиціентъ нутаціи едва только въ сотыхъ доляхъ секунды будетъ подлежать исправленію. О формѣ изданія труда г. Аббе не принято еще никакихъ рѣшеній.

Изданныя нами въ 1861 году, съ разрѣшенія академіи наукъ, таблицы Бесселевыхъ величинъ, служащихъ для приведенія сред-

нихъ мѣстъ звѣздъ въ видимыя и обратно, обнимаютъ 25-тилѣтній періодъ, съ 1840 по 1865 годъ. Онѣ составляютъ необходимое, ежедневно употребляемое нашими вычислителями, пособіе, которое вошло также въ употребленіе за границей. Поэтому продолженіе ихъ сдѣлалось весьма желательнымъ. Этотъ трудъ для предстоящаго десятилѣтія исполненъ г. Линсеромъ. Распространить эти таблицы еще на дальнѣйшіе годы теперь казалось неудобнымъ, ибо можно предвидѣть, что черезъ нѣсколько времени нѣкоторыя изъ чиселъ, служащихъ основаніемъ для этихъ таблицъ, будутъ подлежать небольшимъ измѣненіямъ, какъ напримѣръ коэффиціентъ нутаціи, по окончаніи упомянутаго труда г. Аббе. По современной важности этихъ таблицъ, въ ближайшія недѣли, какъ только окончатся нѣкоторыя повѣрительныя вычисленія, намѣреваемся приступить къ ихъ обнародованію.

В. К. Делленъ въ послѣднемъ отчетѣ представилъ комитету о принятомъ имъ, въ согласіи съ другими старшими астрономами, рѣшеніи отложить начало печатанія нашихъ наблюденій до моего возвращенія изъ-за границы. Получивъ на то согласіе комитета, онъ предложилъ г. Вагнеру принять надлежащія мѣры, чтобы рукопись, относящаяся къ дѣлаемымъ посредствомъ пассажной трубы наблюденіямъ, съ которыхъ мы уже прежде рѣшили начать печатаніе, была во всѣхъ частяхъ приготовлена для того къ моему пріѣзду. Не смотря на то, по разнымъ обстоятельствамъ, къ которымъ, между прочимъ, можно отнести приготовленіе въ типографіи новаго шрифта для нашихъ изданій, настоящее печатаніе могло начаться только съ первыхъ чиселъ декабря. Мало по малу удалось ускорить ходъ этого дѣла до того, что теперь печатается среднимъ числомъ по полтора листа большаго формата въ недѣлю. Дальнѣйшее ускореніе печатанія едвали допустимо безъ чувствительнаго ущерба для другихъ работъ. Г. Вагнеръ, управляющій этимъ дѣломъ при содѣйствіи одного вычислителя и двухъ сверхштатныхъ астрономовъ, долженъ посвящать среднимъ числомъ до трехъ часовъ ежедневно на чтеніе корректуръ и на связанныя съ тѣмъ другія работы.

Такимъ образомъ до настоящаго времени удалось окончить печатаніе 30 полныхъ листовъ, которые имѣю честь представить комитету; а какъ по предварительному расчету все изданіе стараго ряда наблюденій, произведенныхъ пассажнымъ инструментомъ, займетъ съ небольшимъ 100 листовъ, то окончанія этого ряда можно

ожидать въ теченіе одного года, за исключеніемъ однако введенія, для котораго матеріалы собираются только съ ходомъ печатанія.

Впрочемъ на будущее время надѣемся достигнуть предположенной сначала полной цифры 100 печатныхъ листовъ въ годъ, когда другія части нашихъ наблюденій, именно сперва мои микрометрическія измѣренія, будутъ совершенно приготовлены къ печатанію. Такое увеличеніе возможно и допустимо, потому что тогда и другія лица могутъ заниматься чтеніемъ корректурныхъ листовъ.

**Изданныя или приготовленныя къ изданію разнородныя сочиненія состоящихъ при обсерваторіи лицъ:**

*По распоряженію Императорской академіи наукъ:*

1) *О. Струве.* Отчетъ о заграничномъ путешествіи въ $18^{64}/_{65}$ году. (Записки академіи наукъ).

2) *В. Деллень.* Разборъ сочиненія г. Шварца: Подробный отчетъ о результатахъ изслѣдованій математическаго отдѣла Сибирской экспедиціи Императорскаго русскаго географическаго общества и карта рѣчныхъ областей Амура etc. (XXXIV присужденіе Демидовскихъ премій).

3) *H. Gyldén.* Untersuchungen über die Constitution der Atmosphäre etc. (Mémoires).

4) *O. Struve.* Entdeckung einiger schwacher Nebelflecke. (Bulletin).

5) *H. Gyldén.* Bemerkung zu der Berechnung der Aequatorconstanten, nebst Anwendung auf Comet I, 1866. (Bulletin).

6) *O. Struve.* Observations et orbite de l'étoile double Σ 1728=42 Comæ Beren. (Bulletin).

7) *H. Gyldén.* Ueber die Auflösung der Euler'schen Gleichung. (Bulletin).

8) *H. Fritsche.* Untersuchungen über den Doppelstern Σ 3121. (Bulletin).

9) *O. Struve.* Ueber den Siriussatelliten. (Bulletin).

*С.-Петербургскимъ университетомъ:*

10) *И. Востоковъ.* Дифференціальныя уравненія и ихъ интегралы, опредѣляющіе возмущенія въ движеніи свѣтилъ.

*По распоряженію министерства народнаго просвѣщенія:*

11) *В. Деллень.* Отчетъ о дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи съ 1862 по 1865 годъ.

12) То же самое на нѣмецкомъ языкѣ.

13) *В. Делленъ.* Годовой отчетъ, представленный комитету Николаевской главной обсерваторіи 19-го мая 1865 года.

*Николаевскою главной обсерваторіей:*

14) *О. Струве.* Обзоръ дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи въ продолженіе первыхъ 25 лѣтъ ея существованія.
15) То же самое на нѣмецкомъ языкѣ.
16) *W. Döllen.* Jahresbericht am 19 Mai 1865 dem Comité des Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet.

*Кромѣ того приготовлено къ печатанію:*

17) *H. Gyldén.* Ermittelung der Verbesserungen der Pulkowaer Refraction etc.
18) *A. Wagner.* Die Zeitübertragung von Pulkowa nach St. Petersburg.

## Ученыя путешествія.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ упомянуто о заграничномъ путешествіи директора обсерваторіи, вызванномъ состояніемъ его здоровья, но получившемъ вмѣстѣ съ тѣмъ ученый характеръ по случаю посѣщенія имъ разныхъ иностранныхъ обсерваторій и его старанія оживить такимъ образомъ наши сношенія съ ними. О первой части моей поѣздки я имѣлъ честь представить бывшему министру народнаго просвѣщенія рапортъ, обнимающій время отъ моего отъѣзда до прибытія въ Римъ. По возвращеніи, накопленіе другихъ болѣе важныхъ дѣлъ заставило меня отказаться отъ намѣренія составить дополнительную записку о поѣздкѣ. Здѣсь упомяну только, что послѣ болѣе продолжительнаго пребыванія моего въ Римѣ, гдѣ имѣлъ особенно частыя сношенія съ О. Секки, я осмотрѣлъ еще нововыстроенную обсерваторію въ Цюрихѣ и потомъ вторично посѣтилъ обсерваторіи: Мангеймскую, Боннскую, Брюссельскую и Лейпцигскую и участвовалъ въ астрономическомъ собраніи, состоявшемся въ послѣднихъ числахъ августа подъ предсѣдательствомъ Аргеландера. Послѣднее обстоятельство въ особенности содѣйствовало къ расширенію и оживленію нашихъ сношеній съ многими почитаемыми дѣятелями по части астрономіи и геодезіи и, какъ изъ предъидущаго уже видно, имѣло непосредственное вліяніе на предпринятыя нами работы. Упомянуто также, что, вслѣдствіе предварительныхъ переговоровъ въ Лейпцигѣ, г. Делленъ, съ разрѣшенія министра, командированъ былъ на короткое время за границу для

окончательнаго составленія условій, на которыхъ г. Ауверсъ приметъ на себя новое вычисленіе Брадлеевыхъ наблюденій. Отсутствіе г. Даллена изъ обсерваторіи продолжалось только три съ половиною недѣли.

Къ путешествіямъ съ ученою цѣлію надобно также отнести командировку, по порученію г. президента академіи, адъюнктъ-астронома Смыслова въ Вильно, чтобы, по случаю смерти директора тамошней обсерваторіи и болѣзни астронома-наблюдателя, временно завѣдывать ею и донести объ ея состояніи. Членамъ комитета отъ академіи извѣстно, какъ усердно и дѣльно г. Смысловъ исполнилъ возложенное на него порученіе.

## Географическая и геодезическая дѣятельность.

Такъ называемая астрономическая часть измѣренія европейской дуги параллели подъ 52° широты, т. е. опредѣленіе долготъ и широтъ главныхъ ея точекъ, въ послѣднемъ году весьма успѣшно подвинулась впередъ. Съ апрѣля по сентябрь опредѣлены долготы Бреславля, Варшавы, Гродно и Бобруйска относительно Кенигсберга, и потомъ Бобруйска, Орла, Липецка и Саратова относительно Москвы. Въ этихъ опредѣленіяхъ участвовали, кромѣ начальника работъ по русской части генералъ-маіора Форша, генеральнаго штаба подполковники: Штубендорфъ и Жилинскій и астрономъ-наблюдатель Боннской обсерваторіи, докторъ Тиле. Изъ нихъ гг. Форшъ и Штубендорфъ наблюдали въ Кенигсбергѣ и Москвѣ, а гг. Жилинскій и Тиле на главныхъ станціяхъ дуги, гдѣ опредѣлены ими также широты помощію переносныхъ вертикальныхъ круговъ Репсольда.

Предстоящимъ лѣтомъ тѣ же самые наблюдатели, начиная съ той точки, на которой прошлой осенью остановилась работа, именно съ Саратова, предполагаютъ опредѣлить еще три разности долготъ:

Саратовъ — Самара
Самара — Самара
Самара — Оренбургъ.

Послѣ того, для полнаго окончанія полевыхъ работъ астрономической части градуснаго измѣренія дуги параллели, останется только опредѣлить разность долготъ между Оренбургомъ и Орскомъ. Производство послѣдней работы, съ согласія нашихъ заграничныхъ сотрудниковъ, отложено по той причинѣ, что, по Высочайше утверж-

денному проекту телеграфнаго управленія, въ будущемъ году будетъ приступлено къ постройкѣ телеграфной линіи между этими двумя точками. Сначала было предположено произвести хронометрическую связь между ними; но имѣя въ виду, что вѣроятно въ будущемъ году возможно будетъ воспользоваться гораздо точнѣйшимъ способомъ гальванической передачи времени, означенное предположеніе не приведено въ исполненіе.

На производство предназначенныхъ на нынѣшнее лѣто астрономическихъ опредѣленій можно считать вполнѣ достаточнымъ два мѣсяца. Поэтому наши наблюдатели, дабы воспользоваться благопріятнѣйшимъ временемъ года, намѣреваются отправиться на мѣсто работъ только въ исходѣ настоящаго мѣсяца и вѣроятно исполнятъ ихъ до начала августа. Но за то остальное выгодное для полевыхъ работъ время въ нынѣшнемъ году не будетъ потеряно для градуснаго измѣренія. Уже въ срединѣ апрѣля подполковникъ Жилинскій отправился въ Минскую губернію, гдѣ три года тому назадъ тріангуляція была прервана возникшими въ краѣ безпорядками. По исправленіи и частію постройкѣ вновь сигналовъ, разрушенныхъ при означенныхъ обстоятельствахъ, ему предстоитъ измѣреніе нѣкоторыхъ угловъ по слуцко-рогачевскому ряду и производство болѣе точной связи между этимъ рядомъ и старой тріангуляціей Теннера. Кромѣ того, осенью сего года предполагается приступить къ предварительнымъ работамъ для исправленія старой тріангуляціи, или лучше сказать для провода новой сѣти въ Орловской губерніи, въ которой прежняя работа, произведенная разными лицами, при употребленіи различныхъ инструментовъ и способовъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи оказалась совершенно неудовлетворительной. Къ счастію мѣстность въ Орловской губерніи весьма удобна для геодезическихъ операцій, такъ что можно надѣяться на окончаніе всей дополнительной работы въ будущемъ году.

Къ вычисленію сдѣланныхъ для астрономической части градуснаго измѣренія наблюденій едва можно было только приступить, частію по причинѣ недостатка въ точныхъ положеніяхъ употребляемыхъ звѣздъ. Выше уже сказано, что опредѣленіе такихъ положеній предпринято обсерваторіей и теперь окончено трудами г. Вагнера и Гюльдена. Приведеніемъ ихъ въ настоящее время занимается адъюнктъ-астрономъ Картацци. Такимъ образомъ можно надѣяться, что это препятствіе для начала вычисленій собственно по градусному измѣренію будетъ устранено еще до осени.

По окончаніи операцій на градусномъ измѣреніи, употребленные тамъ для опредѣленія времени наши переносные пассажные инструменты, вѣроятно, въ скоромъ времени найдутъ подобное же другое полезное примѣненіе. Шведскіе ученые обратили наше вниманіе на значеніе для науки точной связи по долготѣ обсерваторій Пулковской, Гельсингфорской, Стокгольмской и Христіанской. Такъ какъ эти обсерваторіи уже соединены между собою точною тригонометрическою сѣтью, то, сдѣлавъ упомянутую связь, образуется подъ 60° широты другое градусное измѣреніе по долготѣ, которое легко можно распространить на 27° между Бергеномъ въ Норвегіи и Новою-Ладогой. Принимая въ соображеніе, что подобная работа имѣетъ, безъ сомнѣнія, высокій интересъ въ ученомъ отношеніи и не требуетъ съ нашей стороны ни большихъ денежныхъ средствъ, ни продолжительныхъ отлучекъ изъ обсерваторіи нашихъ астрономовъ, я дозволилъ себѣ заявить нашимъ скандинавскимъ товарищамъ, что они могутъ расчитывать на усердное содѣйствіе обсерваторіи, если съ ихъ стороны будетъ сдѣлано предложеніе привести въ исполненіе эту мысль.

Изъ числа работъ, къ исполненію которыхъ побудила г. Деллена его должность совѣщательнаго астронома главнаго штаба, первое мѣсто занимаетъ вычисленіе географическихъ опредѣленій, произведенныхъ г. Карломъ Струве въ центральной Азіи и Туркестанѣ съ 1862 до конца 1865 года. Для этихъ опредѣленій большею частью употребленъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими хорошими карманными хронометрами, отражательный кругъ Пистора; малый универсальный инструментъ Брауэра служилъ для нѣкоторыхъ геодезическихъ операцій, въ особенности для опредѣленія разности высотъ замѣчательныхъ предметовъ, видимыхъ съ точекъ наблюденій.

Кромѣ того, многочисленныя барометрическія наблюденія доставятъ драгоцѣнный матеріалъ для болѣе близкаго ознакомленія съ общимъ рельефнымъ характеромъ обработанной страны. Но особенную важность пріобрѣтаютъ работы К. Струве тѣмъ, что ему удалось въ нѣсколькихъ мѣстахъ съ высокой точностью наблюдать покрытія звѣздъ луною. Такимъ образомъ нашъ путешественникъ доставилъ точныя абсолютныя долготы не только для своихъ собственныхъ опредѣленій, но, что не менѣе важно, также и для работъ своихъ предшественниковъ въ сосѣднихъ странахъ, Федорова, Голубева и Бутакова, для какой цѣли съ большою тщательностью онъ произвелъ хронометрическую связь нѣкоторыхъ опредѣленныхъ

ими точекъ съ своими собственными опредѣленіями. Опредѣленія К. Струве произведены большею частью около норъ Зайсана и вдоль теченія Чернаго Иртыша, а въ новѣйшее время въ Туркестанѣ. На основаніи его опредѣленій, географическое положеніе даже главныхъ пунктовъ послѣдней страны на существующихъ картахъ должно быть подвинуто до $1\frac{1}{2}^{0}$ къ югу по широтѣ и болѣе полуградуса къ востоку по долготѣ. Во вниманіе къ важности этой работы, г. Делленъ долгомъ счелъ со всей допустимой точностью лично произвесть всѣ вычисленія. Такимъ образомъ въ этихъ малоизвѣстныхъ странахъ получено по 1866 годъ географическое положеніе 46 пунктовъ.

Въ связи съ этою работой, г. Делленъ предпринялъ новое вычисленіе наблюденій въ 1857 году затмѣнія солнца контръ-адмирала Бутакова, которыя по нынѣ служили главною опорою для абсолютныхъ долготъ всѣхъ его опредѣленій вдоль теченія Сыръ-Дарьи. Результатъ произведенныхъ г. Делленомъ, при содѣйствіи слушающихъ у него курсъ практической астрономіи офицеровъ, вычисленій, при которыхъ теперь возможно было воспользоваться не только таблицами Ганзена, но и соотвѣтствующими наблюденіями въ Пулковѣ, Курскѣ и Тифлисѣ, немного различается отъ предварительно вычисленной академикомъ Савичемъ долготы. По существу своему, это опредѣленіе не можетъ претендовать на высокую степень точности, чѣмъ, конечно, пріобрѣтаетъ еще болѣе важности произведенная г. К. Струве связь работъ контръ-адмирала Бутакова съ его собственными опредѣленіями.

Нѣкоторыя другія работы, препровожденныя къ г. Деллену начальникомъ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба, онъ принужденъ былъ при своемъ отъѣздѣ возвратить неоконченными. Другія переданы имъ для обработки главному его сотруднику по сему направленію, г. Смыслову, а одна работа, съ согласія г. начальника отдѣла, осталась въ рукахъ слушающихъ здѣсь курсъ практической астрономіи штабсъ-капитана Артамонова и лейтенанта Краевскаго. Послѣдняя работа, — хронометрическая экспедиція капитана Гамова въ царствѣ Польскомъ, по причинѣ неоконченнаго состоянія, въ которомъ прислана сюда, требуетъ значительныхъ механическихъ вычисленій, но представляетъ притомъ особый интересъ тѣмъ, что хронометрическія путешествія случайно группируются такъ, что представляютъ удобный примѣръ примѣненія и взаимной оцѣнки различныхъ способовъ вывода долготъ. Такимъ

образомъ эта работа, при неоспоримой практической пользѣ, послужитъ также средствомъ для обученія.

Труды г. Смыслова по части математической географіи, какъ и въ предъидущіе годы, были весьма обширны. Приведу здѣсь вкратцѣ главнѣйшіе изъ нихъ:

1) Вычисленія хронометрической экспедиціи по Минской, Волынской и Кіевской губерніямъ, произведенной полковникомъ Леммомъ въ 1859 году, проконтролированы, дополнены и окончательно обработаны. Списокъ 44 опредѣленныхъ пунктовъ, вмѣстѣ съ объяснительною запиской о производствѣ работы, доставленъ въ военно-топографическій отдѣлъ главнаго штаба.

2) Провѣрена и обработана хронометрическая экспедиція поручика Солонникова по Олонецкой губерніи, предпринятая, по предложенію обсерваторіи въ 1861 году, для доставленія болѣе точныхъ долготъ нѣсколькихъ главныхъ пунктовъ, которыя должны были служить для исправленія выводовъ изъ экспедиціи 1849 года по той же губерніи полковника Лемма. При этой обработкѣ г. Смысловъ въ первый разъ употребилъ графическій способъ механической квадратуры для исправленія долготъ отъ вліянія перемѣнности въ ходахъ хронометровъ, о чемъ, по собраніи достаточныхъ матеріаловъ, онъ намѣревается составить особую записку.

3) На основаніи полученныхъ изъ экспедиціи поручика Солонникова данныхъ, вновь обработаны широты и долготы всѣхъ 40 пунктовъ, опредѣленныхъ въ Олонецкой губерніи г. Леммомъ.

4) Вычислены сдѣланныя въ 1865 году изслѣдованія компенсаціи 40 хронометровъ и вновь изслѣдованы въ началѣ сего года 66 хронометровъ, употребленныхъ при разныхъ астрономическихъ и геодезическихъ работахъ.

5) Составлена имъ, въ качествѣ исправляющаго во время отсутствія г. Деллена должность совѣщательнаго астронома, инструкція для телеграфическаго опредѣленія долготъ въ Пермской губерніи, порученныхъ въ семъ году двумъ офицерамъ генеральнаго штаба.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что главное содѣйствіе обсерваторіи предпріятіямъ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба состояло, какъ и въ предъидущіе годы, въ исполненіи для сего вѣдомства механическихъ вычисленій, которыя собственно должны быть дѣланы самими производителями или вообще при центральномъ управленіи сего отдѣла. Эти занятія въ самомъ дѣлѣ противорѣчатъ инструкціи, на основаніи которой одинъ изъ астро-

номовъ обсерваторіи опредѣленъ совѣщательнымъ астрономомъ отдѣла, и составляютъ какъ для него, такъ и вообще для обсерваторіи, значительное обремененіе. Въ прежнія времена, когда тогдашнему военно-топографическому депо недоставало силъ для производства подобныхъ вычисленій, мы охотно брали на себя большую долю этихъ механическихъ трудовъ; но теперь, когда въ послѣднемъ десятилѣтіи образовалось у насъ довольно большое число офицеровъ геодезическаго отдѣленія академіи генеральнаго штаба, вполнѣ приготовленныхъ для производства и управленія подобныхъ работъ и состоящихъ нынѣ въ распоряженіи начальства военно-топографическаго отдѣла, подобное обремененіе обсерваторіи слѣдуетъ признать излишнимъ. Поэтому я долженъ надѣяться, что г. начальникъ отдѣла на будущее время не откажетъ въ своемъ содѣйствіи къ устраненію сего анормальнаго положенія.

До какой степени превосходно могутъ быть исполнены подобныя работы въ Россіи, безъ прямаго участія обсерваторіи въ механическихъ трудахъ, лучше всего доказываетъ обнародованное на дняхъ сочиненіе капитана 1-го ранга Ивашинцева объ астрономической части гидрографическихъ изслѣдованій Каспійскаго моря. Въ отличной обработкѣ собраннаго матеріала тутъ не только обнаружилась высокая ученая самостоятельность производителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ясное понятіе о томъ, въ чемъ можетъ быть имъ полезна обсерваторія и какого содѣйствія справедливо отъ ней требовать.

Подобный духъ, конечно, имѣетъ свою опору въ высшемъ начальствѣ, а потому поставляю себѣ въ обязанность изъявить г. директору гидрографическаго департамента мою признательность за постоянно пріятныя сношенія, которыя насъ связываютъ со всѣми состоящими въ его вѣдомствѣ лицами. Еслибъ я дозволилъ себѣ при этомъ случаѣ замѣчаніе, то оно можетъ состоять только въ томъ, что гидрографическому департаменту не представились чаще поводы воспользоваться нашимъ содѣйствіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣятельность г. Деллена въ послѣднее время въ пользу гидрографическаго департамента состояла почти исключительно въ образованіи дѣльныхъ производителей работъ и въ ежегодно повторяемомъ исправленіи руководства къ употребленію Nautical Almanac.

### Передача времени изъ Пулкова въ С.-Петербургъ.

По этой части я долженъ только донести, что всѣ предположенія, высказанныя въ прошлогоднемъ отчетѣ, совершенно исполнены.

Регулированіе часовъ Мустона и повѣрка соединенныхъ съ ними часовъ Ритчи, установленныхъ въ зданіи главнаго телеграфнаго управленія въ С.-Петербургѣ, производится каждое утро, въ десятомъ часу, и точно въ средній пулковскій полдень дѣлается выстрѣлъ изъ установленнаго на дворѣ главнаго адмиралтейства орудія. Въ первыя недѣли, вслѣдствіе разныхъ недоумѣній, выстрѣлъ не всегда происходилъ въ точно опредѣленное время, что подало поводъ къ недовѣрчивости въ публикѣ. Но теперь, благодаря стараніямъ начальника главной телеграфной станціи, Г. Исполатова, означенный недостатокъ совершенно устраненъ. Раза два случалось, и быть можетъ случится и на будущее время, что, по причинѣ недостатка въ патронахъ, выстрѣлъ не происходилъ вовсе; но всегда, когда происходилъ, невѣрность сигнала должна была быть въ предѣлахъ точности переданнаго изъ Пулкова времени, т. е. внутри одной секунды. Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіи 8 мѣсяцевъ ни разу не случилось болѣе невѣрнаго сигнала. Въ томъ мы между прочимъ получили удостовѣреніе отъ часоваго мастера обсерваторіи г. Пиля, для котораго, при ежедневной повѣркѣ его регулятора по пушечному выстрѣлу, невѣрность болѣе одной секунды едва ли могла остаться незамѣченной.

Всѣ операціи по сему предмету на нашей обсерваторіи въ настоящее время возложены на г. Вагнера, при содѣйствіи сверхштатнаго астронома г. Фуса. Сопряженная съ этой обязанностью отвѣтственность передъ публикой дѣлаетъ ее довольно значительнымъ трудомъ. О подробностяхъ этого дѣла вышеупомянутая статья г. Вагнера даетъ общепонятное изложеніе. Поэтому было бы желательно, чтобы эта статья получила возможно большее распространеніе.

## Учебная дѣятельность.

Въ числѣ состоящихъ при обсерваторіи сверхштатныхъ астрономовъ произошла только одна перемѣна. Послѣ слишкомъ двухлѣтняго пребыванія въ Пулковѣ, оставилъ насъ, по полученіи отъ С.-Петербургскаго университета степени магистра, г. Востоковъ. Будучи посланъ по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія за границу, для приготовленія себя къ занятію профессорской каѳедры въ одномъ изъ университетовъ, онъ теперь находится въ Берлинѣ, гдѣ профессоръ Фёрстеръ предоставилъ ему возможность упражняться въ наблюденіяхъ пассажнымъ инструментомъ.

Такія занятія могли бы казаться довольно странными со стороны молодаго человѣка, пробывшаго болѣе двухъ лѣтъ въ Пулковѣ, гдѣ желающимъ практиковаться въ наблюденіяхъ предоставляется гораздо болѣе средствъ, чѣмъ гдѣ либо за границей. Но въ приведенномъ случаѣ мы не можемъ не согласиться съ родомъ избранныхъ занятій. Во все время пребыванія у насъ г. Востоковъ, за исключеніемъ нѣкотораго участія въ обязательныхъ вычисленіяхъ, все свое время посвящалъ теоретическимъ изслѣдованіямъ, къ которымъ имѣетъ природную наклонность, и потому долженъ за границею стараться пополнить свои познанія по практической части, дабы быть въ состояніи достойно исполнять обязанности по должности астронома-наблюдателя Кіевской обсерваторіи, предложенной ему университетомъ св. Владиміра.

На мѣсто г. Востокова поступилъ къ намъ въ январѣ мѣсяцѣ кандидатъ Дерптскаго университета г. Бергъ.

Относительно офицеровъ геодезическаго отдѣленія Николаевской академіи генеральнаго штаба, слушающихъ здѣсь курсъ практической астрономіи и высшей геодезіи, не происходило въ послѣднемъ году никакихъ перемѣнъ. Всѣ пятеро офицеровъ, поименованные въ послѣднемъ отчетѣ, находятся еще здѣсь. По мнѣнію г. Деллена, этотъ курсъ, по стараніямъ и успѣхамъ учащихся, выказывается однимъ изъ лучшихъ, не смотря на то, что болѣзнь профессора не могла не остаться безъ значительнаго вліянія на ходъ ихъ занятій. Но г. Делленъ и тогда, когда врачи запретили ему чтеніе лекцій, все таки остался въ связи съ своими учениками и, поручая имъ исполненіе различныхъ работъ, могущихъ служить къ развитію ихъ познаній, руководствовалъ ими своею опытностью.

Съ пріѣздомъ сюда г. Картацци, ему облегченъ былъ трудъ, но до самаго дня своего отъѣзда онъ не переставалъ заниматься съ своими учениками. Задача г. Картацци въ первое время довольно трудна. Не имѣвъ случая прежде спеціально приготовиться къ обязанностямъ преподавателя, онъ теперь долженъ заступить, въ срединѣ курса, мѣсто профессора для людей, какъ по степени научнаго развитія, такъ и по служебному положенію не много разнствующихъ отъ него самаго. Поэтому весьма естественно, что, относительно настоящаго курса, его занятія съ гг. офицерами геодезическаго отдѣленія болѣе имѣютъ характеръ взаимнаго обученія, отъ котораго, конечно, можно ожидать благопріятныхъ послѣдствій для ученой самостоятельности обучающихся.

Отъ морскаго вѣдомства въ прошедшемъ году были командированы сюда два офицера: флота-лейтенантъ Краевскій и корпуса штурмановъ прапорщикъ Казариновъ. Первый изъ нихъ и теперь еще здѣсь, успѣшно занимается вмѣстѣ съ офицерами геодезическаго отдѣленія. Второй, послѣ 10-ти-мѣсячнаго пребыванія, откомандированъ на службу при промѣрѣ Ботническаго залива.

Къ числу работъ, предпринятыхъ гг. офицерами по предложенію г. Деллена, принадлежитъ вышеупомянутое вычисленіе хронометрической экспедиціи по царству Польскому. Но еще другой трудъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. По совѣту г. Деллена и частію также при его содѣйствіи, капитанъ Тилло предпринялъ переводъ на русскій языкъ ряда классическихъ сочиненій Гаусса, Весселя и Ганзена о предметамъ высшей геодезіи. Эти сочиненія не только для настоящаго времени, но и для будущихъ поколѣній имѣютъ высокое значеніе; никто не можетъ себя считать вполнѣ образованнымъ геодезистомъ, пока не познакомится съ ними. Поэтому трудъ г. Тилло и на будущее время не потеряетъ своей важности. Во вниманіе къ изложенному, по ходатайству Николаевской академіи генеральнаго штаба, ученый комитетъ главнаго штаба разрѣшилъ печатаніе сего труда на счетъ казны. Капитанъ Тилло полагаетъ, что все печатаніе, обнимающее около 25 листовъ, будетъ окончено до осени текущаго года.

Къ образованію офицеровъ, пребывающихъ въ Пулковѣ болѣе продолжительное время и получающихъ такимъ образомъ возможно болѣе обнимающее наставленіе въ разныхъ предметахъ практической астрономіи и геодезіи, ежегодно присоединяются еще нѣкоторые экстренные случаи приготовленія офицеровъ для спеціальныхъ цѣлей.

Такіе случаи въ особенности представляются относительно офицеровъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба, которые, послѣ продолжительнаго участія въ практическихъ работахъ, желаютъ познакомиться съ новѣйшими пріобрѣтеніями науки и искусства въ наблюденіяхъ. Такъ, напримѣръ, нынѣшнею весною капитаны генеральнаго штаба Коверскій и Емельяновъ, предъ отъѣздомъ для производства географическихъ опредѣленій въ Пермской губерніи, пробыли здѣсь около 4-хъ недѣль для изученія различныхъ способовъ гальванической передачи времени, въ чемъ они въ то время, когда слушали здѣсь курсъ, не имѣли еще случая практиковаться. Подобнымъ образомъ назначенный военно-топографическимъ отдѣломъ главнаго штаба посредникомъ при связи

южной части русскаго градуснаго измѣренія дуги меридіана съ сосѣдней тріангуляціей, произведенной австрійскимъ генеральнымъ штабомъ въ Молдавіи, штабсъ-капитанъ Большевъ также здѣсь приготовился къ исполненію возложеннаго на него порученія, которое, впрочемъ, по политическимъ обстоятельствамъ, пока отложено.

По причинѣ болѣзни г. Деллена, занятіями этихъ офицеровъ руководствовалъ въ подробностяхъ г. Смысловъ, по полученіи отъ меня общихъ указаній о предметахъ занятій и о средствахъ, предоставляемыхъ для нихъ обсерваторіей.

## Библіотека и разсылка нашихъ изданій.

Приращеніе нашей библіотеки весьма значительною частію основано на принципѣ взаимности, а потому включаю въ одномъ отдѣлѣ обозначенные въ заглавіи два предмета.

Въ послѣднемъ году библіотека обогатилась 251 томомъ болѣе обширныхъ сочиненій и 162 диссертаціями. Въ это число не включенъ еще полученный только на дняхъ отъ Николаевской академіи генеральнаго штаба драгоцѣнный подарокъ около 100 сочиненій, имѣющихъ въ самомъ дѣлѣ болѣе значенія для нашей обсерваторіи, чѣмъ для учебнаго учрежденія, преслѣдующаго преимущественно практическія задачи военнаго искусства.

Въ предисловіи къ изданному нами въ 1860 году систематическому каталогу нашей библіотеки объяснено, что въ ней въ особенности чувствителенъ недостатокъ въ сочиненіяхъ, изданныхъ въ Италіи въ первыя столѣтія послѣ изобрѣтенія искусства книгопечатанія. Для устраненія сего недостатка, я, воспользовавшись своимъ пребываніемъ въ Римѣ, успѣлъ пріобрѣсть довольно большое число драгоцѣнныхъ изданій. Кромѣ того, этотъ недостатокъ все болѣе и болѣе исчезаетъ вслѣдствіе особенныхъ стараній въ пользу нашей библіотеки со стороны директора Миланской обсерваторіи, г. Шіапарелли. Новѣйшія итальянскія изданія къ намъ также поступаютъ весьма обильно добровольными приношеніями отъ почтенныхъ нашихъ тамошнихъ товарищей, съ которыми мы, вслѣдствіе послѣднихъ моихъ путешествій, вступили въ болѣе близкія сношенія.

Изъ числа обнародованныхъ членами обсерваторіи сочиненій, въ послѣднемъ году безвозмездно разослано:

| | | |
|---|---|---|
| Въ Россію . . . . . . . . . . . . . | 284 | экземп. |
| » Германію . . . . . . . . . . . . | 264 | » |
| » Великобританію и ея колоніи . . . . | 164 | » |
| » Францію . . . . . . . . . . . . | 49 | » |
| » Скандинавскій полуостровъ . . . . | 69 | » |
| » Италію . . . . . . . . . . . . | 68 | » |
| » остальную Европу . . . . . . . . | 106 | » |
| » Америку . . . . . . . . . . . | 100 | » |
| Всего . . . | 1,104 | экземп. |

Сравнивая эти числа съ соотвѣтствующими въ прежнихъ отчетахъ, замѣчается постоянное возрастаніе. Оно въ особенности замѣтно въ послѣднемъ году относительно Россіи, вслѣдствіе нѣсколько увеличеннаго числа изданій на русскомъ языкѣ.

Имѣя въ виду, что въ будущемъ году вѣроятно представится возможность приступить къ разсылкѣ издаваемыхъ нами рядовъ наблюденій, имѣю честь представить при семъ комитету списокъ обсерваторій, ученыхъ учрежденій и астрономовъ, которымъ мы предполагаемъ безвозмездно доставлять наши изданія. Конечно, съ теченіемъ времени этотъ списокъ долженъ подлежать нѣкоторымъ измѣненіямъ, теперь же считаю его, такъ сказать, только низшимъ предѣломъ.

## Механическое заведеніе.

Въ 1864 году я имѣлъ честь донести комитету о намѣреніи г. Брауэра расширить дѣйствія механическаго заведенія. Не смотря на отличное качество изготовленныхъ инструментовъ, опытъ этотъ не далъ желаемыхъ результатовъ. По этой причинѣ г. Брауэръ, приписавъ неудачу отдаленности Пулкова отъ С.-Петербурга, что въ самомъ дѣлѣ должно нѣсколько затруднять всѣ подобныя предпріятія, рѣшился устроить самостоятельное механическое заведеніе большаго размѣра въ самой столицѣ. Какъ ни жаль было намъ разстаться съ человѣкомъ, къ которому мы привыкли въ теченіе болѣе 20 лѣтъ, на котораго опытность и усердіе мы вполнѣ могли полагаться при исполненіи всѣхъ возлагаемыхъ на него работъ и который подробнымъ знаніемъ всѣхъ нашихъ инструментовъ былъ въ состояніи оказывать намъ важныя услуги, все таки не могу сказать, что его удаленіе было въ ущербъ обсерваторіи. Предпріимчивость г. Брауэра, поддержанная вполнѣ заслуженною извѣст-

ностью его произведеній, ввела сюда элементы, слишкомъ чуждые прямымъ интересамъ обсерваторіи, чтобы не желать ихъ устраненія. Болѣе ограниченная сфера дѣятельности въ самомъ дѣлѣ болѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ, которыя имѣлись въ виду при устройствѣ механическаго заведенія обсерваторіи.

По случаю увольненія г. Брауэра, всѣ инструменты механической мастерской, которые по спискамъ составляютъ собственность обсерваторіи, были подробно разсмотрѣны. Неудивительно, что довольно многіе изъ чаще употребляемыхъ ручныхъ инструментовъ въ продолженіе 27 лѣтъ сдѣлались негодными къ дальнѣйшему употребленію. По исключеніи ихъ изъ списковъ, я распорядился о замѣнѣ ихъ новыми. Изъ болѣе важныхъ снарядовъ, нѣкоторые, какъ напримѣръ дѣлительныя машины, оказались въ совершенно удовлетворительномъ состояніи; другіе хотя нѣсколько пострадали, но могутъ еще служить, по крайней мѣрѣ для обыкновенныхъ работъ. Но дабы дать г. Улиху возможность производить тончайшія работы, оказалось необходимымъ пріобрѣсти по крайней мѣрѣ еще одинъ желѣзный токарный станокъ. Такой станокъ лучшаго достоинства и со всѣми вспомогательными приспособленіями заказанъ въ Берлинѣ, и мы ожидаемъ его присылки въ ближайшее время.

Въ прошедшемъ году г. Брауэръ преимущественно занятъ былъ изготовленіемъ телеграфныхъ приборовъ, о которыхъ здѣсь собственно нѣтъ повода распространяться. Относительно изготовленныхъ имъ астрономическихъ инструментовъ упомянуто уже выше объ одномъ, экваторіальномъ штативѣ для Штейнгейлевой трубы, къ которой придѣланъ имъ также филярный микрометръ. Остается еще сообщить, что переносный пассажный инструментъ, заказанный ему г. Эри для Гринвичской обсерваторіи, по образцу тѣхъ, которые употребляются на градусномъ измѣреніи дуги параллели, но съ нѣкоторыми усовершенствованіями, предложенными частію самимъ г. Эри, также оконченъ и при открытіи навигаціи отправленъ по назначенію. До отправки этотъ инструментъ былъ изслѣдованъ г. Смысловымъ; но чтобы еще болѣе удостовѣриться въ его достоинствѣ, онъ предпринялъ этимъ инструментомъ рядъ наблюденій, производству которыхъ, къ сожалѣнію, много мѣшала неблагопріятная погода. Однако удалось собрать достаточно данныхъ, чтобы можно было надѣяться, что инструментъ вполнѣ удовлетворитъ ожиданіямъ иностранныхъ нашихъ товарищей.

20-го мая 1866 года.

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ПО УПРАВЛЕНІЮ ХАРЬКОВСКИМЪ УЧЕБНЫМЪ ОКРУГОМЪ, ЗА 1865 ГОДЪ.

## А. Число вакантныхъ мѣстъ по учебной части.

### а) Въ гимназіяхъ.

Въ 3-й Харьковской — одна вакансія учителя рисованія, черченія и чистописанія.

Курской — двѣ вакансіи учителя латинскаго языка.

Орловской — одна вакансія учителя латинскаго языка.

Воронежской — двѣ учителя латинскаго языка и одна надзирателя пансіона.

Тамбовской — двѣ учителя латинскаго языка.

Усть-Медвѣдицкой — одна учителя латинскаго языка.

Новочеркасской — одна учителя латинскаго языка.

### б) Въ уѣздныхъ училищахъ.

Харьковской дирекціи — двѣ вакансіи учителя русскаго языка и двѣ учителя рисованія, черченія и чистописанія.

Курской дирекціи — пять вакансій учителя русскаго языка, три ариѳметики, три исторіи и географіи, три рисованія, черченія и чистописанія.

Орловской дирекціи — одна вакансія штатнаго смотрителя, одна учителя исторіи и географіи, одна рисованія, черченія и чистописанія.

Воронежской — одна вакансія учителя русскаго языка, двѣ исторіи и географіи, одна рисованія, черченія и чистописанія.

Тамбовской — одна вакансія учителя русскаго языка и одна — исторіи и географіи.

Новочеркасской дирекціи — одна вакансія учителя русскаго языка и одна — исторіи и географіи.

Усть-Медвѣдицкой — двѣ вакансіи учителя исторіи и географіи.

*Примѣчаніе.* На одну изъ вакантныхъ должностей учителя латинскаго языка въ Курской гимназіи перемѣщенъ изъ 3-й Харьковской гимназіи учитель исторіи; преподаваніе же латинскаго языка по прочимъ вакансіямъ въ гимназіяхъ частію раздѣлено между инспекторами и наличными преподавателями гимназій, частію же возложено на лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, допущенныхъ временно къ преподаванію по найму. Къ исправленію должности учителя рисованія, черченія и чистописанія въ 3-й Харьковской гимназіи допущенъ временно учитель этихъ искусствъ 2-й Харьковской гимназіи, впредь до разрѣшенія опредѣлить его въ эту должность съ оставленіемъ на службѣ во 2-й гимназіи и съ производствомъ ему жалованья по обѣимъ должностямъ, — о чемъ сдѣлано представленіе въ министерство народнаго просвѣщенія.

Преподаваніе въ уѣздныхъ училищахъ округа, по вакантнымъ должностямъ учителей, раздѣлено между штатными смотрителями и наличными учителями этихъ училищъ.

## Б. Статистическія свѣдѣнія.

### 1. Число существующихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія по разрядамъ ихъ.

#### Мужскія учебныя заведенія.

а) *Приходскихъ училищъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской дирекціи (въ томъ числѣ: 14 казенныхъ, 3 частныхъ и 1 приготовительный классъ) | 18 |
| » Курской дирекціи | 16 |
| » Орловской » | 14 |
| » Воронежской » | 14 |
| » Тамбовской » | 13 |
| » Новочеркасской дирекціи | 53 |
| » Усть-Медвѣдицкой » | 33 |
| | 161 |

б) *Уѣздныхъ и окружныхъ училищъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской дирекціи | 11 |
| » Курской » | 15 |

| | |
|---|---|
| Въ Орловской дирекціи . . . . . . . . . . . | 12 |
| » Воронежской дирекціи . . . . . . . . . | 10 |
| » Тамбовской » . . . . . . . . . . | 11 |
| » Новочеркасской » . . . . . . . . . . | 6 |
| » Усть-Медвѣдицкой дирекціи . . . . . . . | 2 |
| | 67 |

в) *Гимназій:*

Гимназій въ округѣ 9-ть.

При пяти изъ нихъ (1-й и 2-й Харьковской, Курской, Орловской и Воронежской) состоятъ пансіоны; при пяти (1-й Харьковской, Курской, Орловской, Воронежской и Тамбовской) землемѣро-таксаторскіе классы; при одной (Курской) реальные классы; при одной (Новочеркасской) отдѣленіе восточныхъ языковъ; при семи (2-й Харьковской, Курской, Орловской, Воронежской, Тамбовской, Новочеркасской и Усть-Медвѣдицкой) параллельныя отдѣленія.

## Женскія учебныя заведенія.

а) *Женскія училища 1-го разряда.*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковѣ . . . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| » Курскѣ . . . . . . . . . . . . . . . . (съ приготовительнымъ при немъ классомъ). | 1 |
| » Орлѣ . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| » Воронежѣ . . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| » Тамбовѣ . . . . . . . . . . . . . . . (при немъ приготовительный классъ). | 1 |
| » Новочеркасскѣ . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| | 6 |

б) *Женскихъ училищъ 2-го разряда:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи . . . . . . . . . . . | 2 |
| » Курской » . . . . . . . . . . . . (съ приготовительномъ при немъ классомъ). | 1 |
| » Воронежской губерніи . . . . . . . . . . . | 1 |
| » Орловской » . . . . . . . . . . . . | 2 |
| » Тамбовской » . . . . . . . . . . . . (съ приготовительнымъ при немъ классомъ). | 2 |

| | |
|---|---|
| Въ Новочеркасской дирекціи | 2 |
| » Усть-Медвѣдицкой » | 2 |
| | 12 |

в) *Женскихъ приходскихъ училищъ и училищъ 3-го разряда:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи (при Харьковскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда школа грамотности) | 1 |
| » Курской губерніи | 3 |
| » Орловской » | 9 |
| » Воронежской » | 1 |
| » Тамбовской » | 6 |
| » Новочеркасской дирекціи (подъ названіемъ училищъ 3-го разряда | 7 |
| » Усть-Медвѣдицкой (тоже) | 5 |
| | 32 |

г) *Женскихъ отдѣленій при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи | 1 |
| » Воронежской » | 2 |
| » Тамбовской » | 3 |
| | 6 |

**2. Число частныхъ учебныхъ заведеній и состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій.**

1) Мужскія частныя.

а) *На степени приходскихъ училищъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Курской губерніи | 1 |
| » Орловской » | 4 |

2) Женскія частныя.

а) *На степени гимназіи:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковѣ | 2 |

б) *На степени уѣздныхъ училищъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи | 4 |
| » Воронежской » | 2 |

| | |
|---|---|
| Въ Курской губерніи | 1 |
| » Орловской губерніи | 1 |
| | 8 |

в) *На степени приходскихъ училищъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи | 11 |
| » Курской » | 1 |
| » Тамбовской » | 1 |
| » Воронежской » | 2 |
| » Орловской » | 1 |
| | 16 |

г) *Школъ для первоначальнаго обученія:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковѣ | 2 |

*Школъ при евангелическо-лютеранскихъ церквахъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи | 2 |
| » Курской » | 1 |
| | 3 |

*Примѣчаніе.* Сверхъ того, въ г. Харьковѣ существуетъ частная школа для приготовленія сельскихъ учителей, содержимая профессоромъ Бекетовымъ.

**3. Число сельскихъ приходскихъ училищъ, не состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія.**

а) Сельскихъ приходскихъ училищъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ:

| | |
|---|---|
| Въ Курской губерніи | 72 |
| » Харьковской » | 125 |
| » Орловской » | 100 |
| » Воронежской » | 163 |
| » Тамбовской » | 132 |

б) Сельскихъ приходскихъ училищъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ:

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской губерніи | 110 |
| » Курской » | 45 |
| » Воронежской » | 26 |
| » Тамбовской » | 3 |

4. Число учащихся въ уч

| НАЗВАНІЕ ЗАВЕДЕНІЙ. | Къ 1-му января 1865 года. | Общее число къ 1-му января 1866 года. |
|---|---|---|
| Гимназіи | 2951 | 3157 |
| Землемѣро-таксаторскіе классы при гимназіяхъ [2]) | 111 | 102 |
| Реальные классы при Курской гимназіи | — | (10—25) [3]) |
| Отдѣленіе восточныхъ языковъ при Новочеркасской гимназіи | — | (26) [4]) |
| Уѣздныя и окружныя училища | 3385 | 3325 |
| Приходскія училища | 8967 | м. 9332 \| ж. |
| Женскія училища 1-го разряда [5]) | 688 | 770 |
| » » 2-го » | 592 | 793 |
| » приходскія училища и училища 3-го разряда [6]) | 1445 | 1566 |
| » отдѣленія при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ | 235 | 239 |
| *Частныя учебныя заведенія:* | | |
| Мужскія — на степени приходскихъ училищъ | 126 | 225 |
| Женскія: | | |
| На степени гимназій | 60 | 85 |
| » » уѣздныхъ училищъ | 178 | м. 4 \| ж. |
| » » приходскихъ училищъ | 292 | м. 12 \| ж. |
| Школы для первоначальнаго обученія | 24 | 24 |
| Школы при евангелическо-лютеранскихъ церквахъ | 220 | м. 104 \| ж. |
| Педагогическіе курсы при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ | — | 28 |
| Педагогическое отдѣленіе при Новочеркасской гимназіи | — | (23) |
| Частная школа въ Харьковѣ для приготовленія сельскихъ учителей | (6) | — |
| Итого въ учебныхъ заведеніяхъ округа | 19274 | 20416 |

[1]) Общая вѣдомость о числѣ учащихся и въ настоящемъ году, какъ и въ предш
составлена въ редакціи журнала, изъ частныхъ вѣдомостей по училищамъ, котор
торыя затрудненія, которыя могли бы быть вполнѣ устранены только при составлені
нія учебныхъ заведеній по разрядамъ, такъ и раздѣленія учащихся по сословіямъ, та
одна дирекція отдѣляетъ казаковъ отъ сельскихъ сословій, а другая показываетъ
чемъ всего 10) въ печатаемой здѣсь вѣдомости отнесены къ сельскому сословію.

…ныхъ заведеніяхъ округа [1]).

| | ПО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯМЪ. | | | | | | | ПО СОСЛОВІЯМЪ. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| …наго. | Католическаго. | Лютеранскаго. | Армяно-григоріанскаго. | Раскольниковъ. | Еврейскаго. | Идолопоклонниковъ. | Дворянъ и чиновниковъ. | Духовнаго званія. | Городскихъ сословій. | Казаковъ и сельскихъ сословій. | Иностранцевъ. |
| …13 | 74 | 60 | — | — | 10 | — | 2331 | 65 | 455 | 278 | 28 |
| …1 | 1 | — | — | — | — | — | 66 | 5 | 25 | 6 | — |
| [illegible] | 9 | 2 | — | 3 | 2 | 17 | 1093 | 79 | 1382 | 767 | 4 |
| [illegible] | 5 | 1 | 1 | 26 | 1 | 34 | 871 | 253 | 3791 | 4606 | — |
| [illegible] | 9 | 18 | — | 2 | 2 | — | 524 | 25 | 172 | 45 | 4 |
| [illegible] | 3 | 8 | — | — | 3 | — | 186 | 55 | 473 | 79 | — |
| [illegible] | 1 | — | — | — | — | — | 186 | 85 | 980 | 815 | — |
| [illegible] | — | — | — | — | 8 | — | 26 | 12 | 191 | 10 | — |
| [illegible] | — | — | — | — | — | — | 6 | 1 | 3 | 215 | — |
| [illegible] | — | 3 | — | — | — | — | 65 | 5 | 12 | — | 3 |
| [illegible] | 10 | 1 | — | — | — | — | 108 | 17 | 44 | 14 | 7 |
| [illegible] | 5 | 5 | — | — | — | — | 77 | 20 | 91 | — | 4 |
| [illegible] | — | — | — | — | — | — | 4 | 5 | 15 | — | — |
| [illegible] | 8 | 118 | — | — | — | — | 52 | 36 | 47 | — | 64 |
| [illegible] | — | — | — | — | — | — | 10 | 5 | 5 | 7 | 1 |
| [illegible] | 125 | 211 | 1 | 31 | 21 | 51 | 5605 | 668 | 7686 | 6342 | 115 |

…не была присоединена къ подлинному отчету по округу, а потому настоящая таблица …ены къ отчету, вмѣсто общей. При семъ редакція встрѣтила, какъ и прежде, нѣко- …на мѣстѣ, въ округѣ. Болѣе важныя изъ этихъ затрудненій касались какъ распредѣле- …го вѣдомости по дирекціямъ составлены не по однообразной формѣ. Такъ, напримѣръ, …одна изъ дирекцій показываетъ учащихся изъ «разночинцевъ»; эти послѣдніе (впро- …распредѣленія учебныхъ заведеній по разрядамъ, то для сего, при исчисленіи уча-

### 5. Число вновь открытыхъ и закрытыхъ учебныхъ заведеній.

Открыты:

*Въ Харьковской губерніи:*

а) При Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ педагогическіе курсы для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ 1.

б) Общественное приходское училище для безплатнаго обученія дѣтей ремесленниковъ обоего пола 1.

в) Преобразованный женскій пансіонъ, состоявшій на степени уѣзднаго училища, въ пансіонъ на степени гимназіи 1.

г) Двуклассное частное женское училище 1.

д) Школъ для первоначальнаго обученія 3.

*Въ Курской губерніи:*

а) Параллельное отдѣленіе при третьемъ классѣ гимназіи 1.

б) Частная мужская школа 1.

*Въ Орловской губерніи:*

а) При гимназіи IV отдѣленіе параллельныхъ классовъ 1.

б) Женское училище 2-го разряда 1.

в) Приходское училище 1.

г) Частное женское учебное заведеніе на степени уѣзднаго училища 1.

*Въ Воронежской губерніи:*

а) Мужскихъ сельскихъ школъ 4.

б) Женская сельская школа 1.

---

щихся, редакція примѣнялась къ цифрамъ, показаннымъ въ отчетѣ и относящимся къ этому раздѣленію училищъ.

[2]) И въ настоящемъ году свѣдѣній объ учащихся въ этихъ классахъ при Тамбовской гимназіи къ отчету не приложено.

[3]) Цифры, показанныя въ скобкахъ, не вошли въ общій итогъ графы.

[4]) Изъ этого числа 19 гимназистовъ и 7 окончившихъ курсъ въ гимназіи; все же число, въ вѣдомости по гимназіи, включено въ общее число учащихся.

[5]) Вѣдомость объ училищѣ этого разряда въ Харьковѣ къ отчету не приложена.

[6]) Вѣдомость объ одномъ училищѣ этого разряда (школа грамотности при Харьковскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда) къ отчету не приложена.

[7]) Включено, въ вѣдомости по гимназіи, въ общее число учащихся.

*Въ Тамбовской губерніи:*

а) Женское приходское училище 1.
б) Женское отдѣленіе при приходскомъ училищѣ 1.

*Въ Новочеркасской дирекціи:*

а) Мужскихъ приходскихъ училищъ 6.
б) Педагогическое отдѣленіе при Новочеркасской гимназіи 1.
в) При одномъ приходскомъ училищѣ 2-й классъ 1.

*Въ Усть-Медвѣдицкой дирекціи:*

а) Параллельное отдѣленіе при I классѣ гимназіи 1.
б) Мужскихъ приходскихъ училищъ 4.
в) Школа для обученія крестьянскихъ дѣтей 1.

Закрыты:

*Въ Харьковской губерніи:*

а) Частный женскій пансіонъ на степени гимназіи 1.
б) Частныхъ женскихъ школъ для первоначальнаго обученія 3.
в) Частное приходское училище 1.

*Въ Орловской губерніи:*

Частныхъ женскихъ школъ 2.

*Въ Воронежской губерніи:*

а) Безплатная женская школа при одномъ уѣздномъ училищѣ 1.
б) Частная женская школа 1.
в) Частныхъ женскихъ заведеній на степени приходскихъ училищъ 2.

**6. Число лицъ, занимающихся частнымъ преподаваніемъ по выданнымъ отъ учебнаго начальства свидѣтельствамъ.**

а) *Домашнихъ наставниковъ, учителей или учительницъ:*

| | |
|---|---|
| Въ Харьковской дирекціи | 13 |
| » Курской » | 5 |
| » Орловской » | 11 |
| » Воронежской » | 11 |
| » Тамбовской » | 11 |

| | | |
|---|---|---|
| Въ Новочеркасской дирекціи | . . . . . . . . . . | 2 |
| » Усть-Медвѣдицкой дирекціи | . . . . . . . . . | 1 |
| | | 54 |

б) *На право первоначальнаго обученія:*

| | | |
|---|---|---|
| Въ Харьковской дирекціи | . . . . . . . . . . . | 33 |
| » Курской » | . . . . . . . . . . . | 1 |
| » Орловской » | . . . . . . . . . . . | 7 |
| » Воронежской » | . . . . . . . . . . . | 3 |
| » Тамбовской » | . . . | свѣдѣній не имѣется |
| » Новочеркасской » | . . . | свѣдѣній не имѣется |
| » Усть-Медвѣдицкой дирекціи | | свѣдѣній не имѣется |

**В. Осмотръ учебныхъ заведеній.**

**1. Кѣмъ и какія учебныя заведенія осмотрѣны въ теченіе года.**

1. Г. попечителемъ округа были обозрѣваемы учебныя заведенія въ гг. Орлѣ и Курскѣ. Выведенныя имъ при этомъ заключенія представляются въ слѣдующемъ очеркѣ:

Г. Орелъ.

*Губернская гимназія.* По закону Божію объясненія преподавателя отчетливы и примѣнены къ возрасту и понятіямъ учащихся въ разныхъ классахъ. По русскому языку, въ низшихъ классахъ, какъ объясненія, такъ и грамматическій разборъ ведутся съ надлежащею подробностью и основательностію. Въ высшихъ классахъ, въ основу преподаванія принято чтеніе отрывковъ изъ образцовыхъ произведеній какъ отечественной, такъ и иностранной литературы, съ изложеніемъ содержанія цѣлыхъ произведеній и ихъ оцѣнкой. Изложеніе содержанія произведеній и оцѣнка ихъ вообще удовлетворительны, и ученики повторяютъ сказанное учителемъ съ достаточнымъ пониманіемъ и подробностью. Число взятыхъ на просмотръ письменныхъ упражненій учениковъ высшаго класса за этотъ учебный годъ простирается до 54. По объему они всѣ незначительны, по содержанію — это преимущественно описанія, а также разсказы и бѣглыя характеристики, но есть и разсужденія и критическіе разборы серьезнаго содержанія; по достоинству сочиненія различны: есть вполнѣ удовлетворительныя, но большею частію они являются только упражненіями въ языкѣ и слогѣ; во многихъ

попадаются ошибки противъ правописанія; въ нѣкоторыхъ видна простая парафразировка чужихъ мыслей—работа памяти; для иныхъ самыя темы выбраны крайне неудачно. Необходимо, чтобъ письменныя упражненія учениковъ, развивая постепенно всѣ духовныя способности ученика, были, по преимуществу, упражненіями въ изощреніи и укрѣпленіи ихъ мыслительной способности, совокупно съ нравственнымъ чувствомъ. По латинскому языку толкованія учителя отличаются основательностью; на грамматику и точность перевода обращается полное вниманіе. По французскому языку, объясненія преподавателя, какъ изъ этимологіи, такъ и съ синтаксиса, ясны и отчетливы, съ постояннымъ примѣненіемъ къ русской грамматикѣ; переводы сопровождаются подробнымъ анализомъ. И по нѣмецкому языку преподаваніе у обоихъ учителей идетъ успѣшно: и грамматическое знаніе учениковъ и навыкъ ихъ въ разборѣ и переводахъ оказываются удовлетворительными. По исторіи изложеніе отвѣчаетъ гимназическимъ требованіямъ: ученики преподанное имъ передаютъ вѣрно и сознательно. Преподаваніе географіи основательно и сопровождается дополнительными чтеніями, объясненіями и черченіемъ картъ. Преподаваніе математики, какъ низшихъ, такъ и высшихъ частей ея, а равно и физики, строго послѣдовательное, отчетливое и оживленное; оба учителя, для удостовѣренія въ томъ, поняли ли ихъ ученики, постоянно обращаются къ нимъ съ вопросами и требуютъ отъ нихъ повторенія сказаннаго. Такими же качествами отличается и преподаваніе естественной исторіи. Упражненія въ искусствахъ происходятъ въ надлежащей постепенности. Вообще, учебная часть въ Орловской гимназіи идетъ удовлетворительно; только желательно, чтобъ нѣкоторые преподаватели сообщали своимъ урокамъ болѣе жизни и интереса. Надзоръ за учащимися установленъ бдительный, и нравственное направленіе учениковъ одобряется какъ училищнымъ, такъ и городскимъ начальствомъ; только не всѣ, къ сожалѣнію, надзиратели вполнѣ понимаютъ важность своихъ обязанностей и потому требуютъ замѣщенія болѣе способными. Учебныя пособія въ достаточномъ количествѣ, и о храненіи и о каталогизаціи ихъ прилагается должное попеченіе. Помѣщеніе гимназіи и благороднаго пансіона довольно удобно и опрятно, но тѣсно; почему къ расширенію первой изыскиваются уже средства. Суммы оказались въ цѣлости; хозяйство пансіонское и канцелярскія дѣла—въ исправности. Нельзя не признать усердія лицъ, коимъ ввѣрено ближайшее завѣдываніе тою или другою частью

управленія, тою или другою отраслью преподаванія; но главнѣйшимъ образомъ, удовлетворительное состояніе Орловской гимназіи, какъ вообще, такъ и въ частностяхъ, слѣдуетъ приписать заботливости г. директора оной А. В. Гриценкова, который заслуживаетъ полную благодарность.

*Въ уѣздномъ и приходскомъ мужскихъ училищахъ*, преподаваніе по всѣмъ предметамъ оказывается удовлетворительнымъ, сопровождаясь вообще хорошими успѣхами учащихся.

*Женское училище 1-го разряда*, по недавнему своему существованію, еще не выработало себѣ положительнаго характера; но, при усердіи г-жи начальницы, преподавателей и воспитательницъ, а главное — при неусыпной и просвѣщенной заботливости г-жи почетной попечительницы, обѣщаетъ въ будущемъ наилучшіе результаты.

*Женское приходское училище* исполняетъ свою скромную задачу весьма добросовѣстно и съ удовлетворительнымъ успѣхомъ. То же должно сказать о частной женской школѣ г-жи Вашкатовой, состоящей на степени приходскаго училища; притомъ въ сей послѣдней къ курсу ученія присоединены основанія французскаго и нѣмецкаго языковъ и географіи, которыя идутъ очень порядочно.

## Г. Курскъ.

*Губернская гимназія*. Законъ Божій излагается въ надлежащей постепенности, съ разными толкованіями, и сопровождается весьма хорошими успѣхами со стороны учениковъ. Преподаваніе русскаго языка въ низшихъ классахъ у обоихъ учителей удовлетворяетъ новѣйшимъ воззрѣніямъ: занятія какъ чтеніемъ и письмомъ, такъ и грамматическимъ разборомъ преимущественно подкрѣпляются примѣрами, объясненіями и теоретическими выводами; въ такомъ же видѣ идетъ и преподаваніе церковно-славянскаго языка. По предмету русской словесности, въ высшихъ классахъ, главное мѣсто занимаетъ исторія русской литературы; она проходится подробно, оживленно, согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ и служитъ основою для извлеченія изъ нея законовъ теоріи словесности. Желательно, чтобы послѣдніе, въ заключеніе каждаго отдѣла, были дѣйствительно сведены въ стройную и разумную систему, для устраненія фразерства и шаткости понятій при распредѣленіи и охарактеризованіи разныхъ родовъ и видовъ сочиненій вообще и поэтическихъ произведеній въ особенности. Доставленныя для просмотра письменныя упражненія настоящаго учебнаго года, числомъ 18, распадаются

на 5 разрядовъ: извлеченія изъ прочитанныхъ учениками статей, относящихся къ области словесности; разборы поэтическихъ произведеній; сочиненія на заданную тему; переводы съ иностранныхъ языковъ, и разсказы по собственному выбору учениковъ. Упражненія эти, по большей части довольно значительнаго объема, написаны учениками IV, V и VI классовъ. Встрѣчаются въ нихъ ороографическія погрѣшности и въ большей части замѣтенъ недостатокъ навыка въ письменномъ изложеніи, что очень естественно; но, примѣнительно къ возрасту и развитію учащихся, ихъ нельзя назвать неудовлетворительными; во многихъ сочиненіяхъ замѣтна живость, въ иныхъ даже нѣкоторая изящность рѣчи, а труды послѣдней категоріи слѣдуетъ всѣ безъ изъятія признать удачными. Для достиженія наилучшихъ результатовъ, опытъ указываетъ на слѣдующую постепенность при назначеніи ученикамъ письменныхъ упражненій: сначала предлагать переводы съ иностранныхъ языковъ, извлеченія и сокращенія изъ прочитанныхъ статей и переложенія изъ стиховъ въ прозу—какъ упражненія для выработки, при готовомъ матеріалѣ, языка и слога; затѣмъ—собственныя сочиненія, а именно: описанія, повѣствованія, разсужденія нравственнаго и научнаго содержанія, и, какъ завершеніе сихъ послѣднихъ, критическіе разборы образцовыхъ произведеній—для послѣдовательнаго развитія въ ученикахъ, при неупустительномъ усовершенствованіи въ отношеніяхъ грамматическомъ и стилистическомъ, ихъ собственной наблюдательности, воображенія, нравственнаго чувства, мыслительной способности и наконецъ эстетическаго сужденія. Притомъ, всегда полезнѣе, чтобы преподаватель самъ выбиралъ темы для упражненій учениковъ или, по крайней мѣрѣ, руководилъ ихъ при такомъ выборѣ съ надлежащимъ наведеніемъ, примѣняясь, конечно, къ степени дарованій каждаго учащагося въ особенности. По латинскому языку ученики, подъ руководствомъ опытнаго учителя, пройдя грамматику въ сопровожденіи съ практическими упражненіями, занимаются переводомъ римскихъ классиковъ въ строгой постепенности и съ постояннымъ анализомъ этимологическимъ и синтаксическимъ, при чемъ имъ сообщаются и необходимыя толкованія. Желательно, чтобъ, послѣ дословнаго перевода, который дѣлается учениками довольно бѣгло, былъ имъ предлагаемъ еще переводъ точный, связный и плавный, который, уяснивъ имъ логическій строй и внутреннюю ткань латинской рѣчи, вмѣстѣ съ тѣмъ согласовался бы съ законами русской рѣчи: польза была бы двой-

ная. Новые языки, французскій и нѣмецкій, имѣютъ четырехъ преподавателей, изъ которыхъ двое по французскому языку и старшій по нѣмецкому ведутъ свое дѣло весьма основательно: переводы съ изучаемаго языка на отечественный и обратно перевиваются разборомъ, объясненіемъ грамматическихъ правилъ и повтореніемъ прежде пройденнаго, и, что весьма важно, учителя эти, владѣя совершенно хорошо русскимъ языкомъ, заботятся и о полной соотвѣтственности и точности русской передачи, и, безпрерывно обращаясь съ вопросами къ разнымъ ученикамъ, поддерживаютъ въ нихъ вниманіе и вообще оживленность въ классѣ. Надобно надѣяться, что и четвертый, недавно опредѣленный учитель нѣмецкаго языка, въ скоромъ времени сравняется съ своими старшими товарищами. Курсъ исторіи былъ уже оконченъ, и преподаватель занимался повтореніемъ. Изъ вопросовъ учителя видно было, что преподаваніе не ограничивалось однимъ разсказомъ голыхъ данныхъ, но сопровождалось объясненіемъ внутренней ихъ связи; притомъ учитель обладаетъ важнымъ достоинствомъ педагога—искусствомъ спрашивать, съ которымъ вполнѣ сообразовались и отвѣты учениковъ—быстрые и точные. Въ дополненіе къ устному преподаванію, учитель задавалъ ученикамъ высшихъ классовъ извлеченія изъ разныхъ, иногда весьма обширныхъ, историческихъ сочиненій. Число доставленныхъ извлеченій на сей учебный годъ простирается до 18-ти, и всѣ они, какъ по объему, такъ и по содержанію изложенія, составляютъ истинную заслугу. Было бы весьма полезно задавать еще сокращенные своды изъ двухъ трехъ сочиненій по одному и тому же предмету; но при множествѣ другихъ занятій какъ учениковъ, такъ и самаго учителя, конечно, никому нельзя ставить этого въ обязанность. О преподаваніи географіи должно сказать то же, что объ исторіи, какъ въ отношеніи къ характеру изложенія и спрашиванія учителя, такъ и въ отношеніи познаній учащихся; притомъ и черченіе картъ идетъ также весьма удовлетворительно. Преподаваніе математики, какъ низшихъ, такъ и высшихъ частей ея, а равно физики и естественной исторіи всѣми тремя преподавателями ведется весьма серьезно и отчетливо, и изъ отвѣтовъ учениковъ видно, что большинство изъ нихъ преподанное имъ усвоили себѣ вполнѣ сознательно. Упражненія въ искусствахъ оказались вообще успѣшными. Общій выводъ о ходѣ учебной части въ Курской гимназіи какъ нельзя болѣе благопріятенъ. Преподаватели проникнуты сознаніемъ важности лежащихъ на нихъ обязанностей и исполняютъ ихъ съ

полнымъ усердіемъ, согласно современнымъ требованіямъ науки и педагогики и съ постоянною цѣлью достигнуть наибольшей пользы для учащихся. Нравственный надзоръ за учениками, сколько можно заключить изъ кратковременнаго наблюденія, строгъ и находится въ полной гармоніи съ направленіемъ учебной части. Между учениками пріятно упомянуть о стипендіатахъ уѣздныхъ училищъ Курской дирекціи, т. е. о тѣхъ ученикахъ сихъ заведеній, окончившихъ въ нихъ полный курсъ при отличныхъ способностяхъ и успѣхахъ, которымъ, по проекту г. директора и съ утвержденія окружнаго управленія, даны средства къ продолженію курса ученія въ гимназіи: большинство ихъ вполнѣ оправдываетъ попеченія объ нихъ начальства и подаетъ надежду, что употребленныя на нихъ скромныя издержки принесутъ со временемъ желаемые плоды на пользу имъ и обществу. О состояніи учебныхъ пособій, суммъ, хозяйства и дѣлопроизводства въ Курской гимназіи должно повторить то же, что сказано въ отзывѣ объ Орловской гимназіи. Помѣщеніе Курской гимназіи и благороднаго при ней пансіона—обширное, удобное и содержится въ образцовой чистотѣ. Главнымъ виновникомъ столь отраднаго состоянія Курской гимназіи нельзя не признать г. директора оной Д. Г. Жаворонкова, которому за его неусыпную отличную дѣятельность изъявлена искреннѣйшая признательность; равнымъ образомъ выражена заслуженная благодарность ближайшему его помощнику, г. инспектору гимназіи, и тѣмъ изъ гг. сотрудниковъ его, которыхъ дружными усиліями, какъ выше показано, учебная часть въ Курской гимназіи доведена до настоящей степени совершенства.

*Женское училище 1-го разряда.* Большая часть предметовъ преподается учителями гимназіи, съ тѣмъ же разумнымъ характеромъ и тѣми же результатами. Только для русскаго языка имѣется особая учительница, которая порученное ей дѣло ведетъ весьма основательно, а русскую словесность читаетъ самъ г. директоръ гимназіи и притомъ съ превосходнымъ успѣхомъ: повтореніе выпускными дѣвицами послѣдней лекціи о Державинѣ и просмотрѣнныя письменныя ихъ упражненія не оставляютъ ничего болѣе желать. Искусствами дѣвицы занимаются съ любовью. Вообще, заведеніе выполняетъ свою задачу вполнѣ добросовѣстно и съ несомнѣнною пользою для учащихся, благодаря какъ усердію его наставниковъ, такъ и особенной заботливости г-жъ начальницы и почетной попечительницы. При училищѣ есть и пансіонъ для иногородныхъ дѣвицъ.

*Уѣздное и приходскія мужское и женское училища.* Преподаваніе по всѣмъ предметамъ, въ указанномъ объемѣ, происходитъ съ съ большимъ успѣхомъ; педагогическіе пріемы вѣрны, и отвѣты учащихся бойки и сознательны. Помѣщеніе сихъ заведеній удовлетворительно. Учебное и хозяйственное имущество и отчетность суммъ въ исправности. Женское приходское училище отчасти поддерживается розыгрышемъ рукодѣлій — работы учащихся.

Сверхъ того, г. попечителемъ округа неоднократно были посѣщаемы учебныя заведенія г. Харькова, въ особенности во время годичныхъ испытаній.

2) Окружнымъ инспекторомъ Рындовскимъ были осмотрѣны учебныя заведенія въ гг. Курскѣ и Воронежѣ.

### а) Гимназіи.

*Учебная часть.* Законъ Божій преподается въ Курской гимназіи такимъ образомъ, что можетъ дѣйствовать не только на умъ, но и на сердце учащихся. Уроки законоучителя имѣютъ видъ оживленной бесѣды, и онъ заботится о томъ, чтобы внушать и поддерживать въ учащихся нравственныя чувства, уваженіе и благоговѣніе къ истинамъ православной вѣры. Въ воскресные и праздничные дни въ гимназической церкви бываютъ не только пансіонеры, но и приходящіе ученики. Въ промежуткѣ между часами и литургіею, законоучитель объясняетъ евангеліе, въ тотъ день для чтенія на литургіи положенное. Въ Воронежской гимназіи — пройденное по закону Божію въ теченіе года усвоено учениками большею частію твердо и довольно сознательно, но замѣтно малое знакомство съ евангеліемъ, которое не читается ни въ классѣ, ни на дому учениками. Кромѣ того, ученики даже II класса не могли объяснить значенія и происхожденія многихъ изъ главнѣйшихъ праздниковъ.

Русскій языкъ и словесность. Въ Курской гимназіи изъ отвѣтовъ учениковъ трехъ низшихъ классовъ можно было заключить, что преподаваніе русскаго языка въ этихъ классахъ идетъ довольно успѣшно.

Математика, физика, математическая и физическая географія. Преподаваніе этихъ предметовъ въ Курской гимназіи идетъ очень успѣшно и отличается тѣмъ главнымъ достоинствомъ, что преподаватели обращаютъ строгое вниманіе на сознательное усвоеніе учениками того, что имъ передается.

Исторія. Свѣдѣнія учениковъ Курской гимназіи въ исторіи очень основательны. Кромѣ классныхъ занятій, ученики четырехъ высшихъ классовъ подаютъ учителю исторіи свои письменныя работы, состоящія преимущественно въ переводахъ и извлеченіяхъ изъ извѣстныхъ историческихъ сочиненій. Познанія учениковъ Воронежской гимназіи въ исторіи большею частію посредственны. Это не могло быть поставлено въ вину нынѣшнему учителю исторіи, такъ какъ онъ не болѣе какъ за 6-ть мѣсяцевъ предъ обозрѣніемъ гимназіи окружнымъ инспекторомъ назначенъ въ эту должность.

Географія. Судя по отвѣтамъ учениковъ, преподаваніе географіи въ Курской и Воронежской гимназіяхъ идетъ хорошо.

Естественная исторія. Предметомъ этимъ въ обѣихъ гимназіяхъ ученики занимаются очень успѣшно.

Латинскій языкъ. Въ Курской гимназіи ученики II и III классовъ не совсѣмъ тверды въ главныхъ началахъ латинской грамматики; словъ знаютъ мало; то, что знаютъ изъ грамматики, не навикли примѣнять къ дѣлу, при переводахъ съ русскаго языка на латинскій. Свѣдѣнія учениковъ Воронежской гимназіи по латинскому языку большею частію не выше посредственныхъ.

Французскій языкъ. Познанія учениковъ Курской гимназіи въ этомъ предметѣ хороши, а Воронежской порядочны.

Нѣмецкій языкъ. И въ этомъ языкѣ познанія учениковъ Курской гимназіи тоже удовлетворительны. Въ Воронежской гимназіи въ четырехъ низшихъ классахъ познанія учениковъ порядочны, но въ трехъ высшихъ не могутъ быть признаны удовлетворительными: хотя ученики знакомы съ правилами грамматики твердо, но словъ знаютъ очень мало.

Успѣхи учениковъ въ чистописаніи, черченіи и рисованіи въ обѣихъ гимназіяхъ удовлетворительны.

Часть нравственно-воспитательная въ Курской гимназіи въ совершенно удовлетворительномъ состояніи. По отзыву директора и инспектора гимназіи, пансіонеры и приходящіе ученики ведутъ себя хорошо, дѣломъ своимъ занимаются усердно, всѣ обязанности, гимназіею на нихъ возлагаемыя, выполняютъ съ примѣрною исправностію. По отзывамъ директора, инспектора и постороннихъ лицъ, а равно и по наблюденіямъ ревизовавшаго гимназію г. окружнаго инспектора, нравственная часть учащихся въ Воронежской гимназіи находится въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, чѣмъ найдена была при ревизіи въ 1863 году.

Помѣщеніе обѣихъ гимназій удовлетворительно, а Курская содержится въ образцовой чистотѣ.

Учебныя пособія. Фундаментальная библіотека и кабинеты физическій и естественныхъ наукъ въ Курской гимназіи богаты учебными пособіями и содержатся въ порядкѣ. То же можно сказать и о Воронежской гимназіи, хотя въ ней учебныхъ пособій меньше.

Въ обѣихъ гимназіяхъ, при освидѣтельствованіи, суммы казенныя оказались на лицо сполна; дѣлопроизводительная часть въ порядкѣ.

### б) Уѣздныя и приходскія училища.

Кромѣ уѣздныхъ, въ Курскѣ находится 3 приходскихъ училища, а въ Воронежѣ 2. Учебная и матеріальная часть въ этихъ училищахъ, при ревизіи, найдена въ удовлетворительномъ состояніи.

### в) Женскія училища.

а) *Женское училище 1-го разряда и женское же приходское училище, находящіяся въ Курскѣ.* При посѣщеніи этихъ училищъ, г. окружный инспекторъ пришелъ къ убѣжденію, что дѣло образованія въ этихъ училищахъ идетъ очень удовлетворительно. Живѣйшее и дѣятельнѣйшее участіе въ преуспѣяніи женскихъ училищъ въ Курскѣ принимаетъ директоръ г. Жаворонковъ. Онъ, между прочимъ, въ училищѣ 1-го разряда, съ самаго открытія его, занимается преподаваніемъ русскаго языка и словесности, и плату за уроки, какая ему слѣдовала бы, жертвуетъ на библіотеку при училищѣ. Матеріальнымъ устройствомъ помѣщенія, приличною выдержкою воспитанницъ, успѣхами ихъ въ наукахъ, ихъ умственною развитостію, о которыхъ можно судить по ихъ разумнымъ, сознательнымъ отвѣтамъ, а равно по весьма дѣльно написаннымъ нѣкоторыми изъ нихъ сочиненіямъ на серьезныя темы, Курское женское училище 1-го разряда можетъ быть названо образцовымъ.

б) *Воронежское женское училище 1-го разряда.* Судя по совершенно удовлетворительнымъ отвѣтамъ на экзаменѣ ученицъ IV класса изъ исторіи и VI класса изъ русской словесности, можно было заключить, что воспитанницы этого училища занимаются очень усердно.

3. Директоромъ училищъ Харьковской губерніи осмотрѣны въ городахъ: Валкахъ, Богодуховѣ, Ахтыркѣ, Лебединѣ, Недригайловѣ и Сумахъ — уѣздныя и приходскія училища, частныя учебныя заведенія и женское училище 2-го разряда въ Сумахъ.

а) Уѣздныя училища.

Осмотрѣнныя директоромъ уѣздныя училища помѣщаются въ собственныхъ болѣе или менѣе удобныхъ домахъ. Лучшимъ помѣщеніемъ пользуется Сумское училище. При Валковскомъ и Богодуховскомъ нѣтъ квартиръ для штатныхъ смотрителей. Дома Ахтырскаго и Лебединскаго училищъ нуждались въ ремонтировкѣ: кромѣ утвержденныхъ смѣтныхъ работъ, на которыя ассигнованы уже были деньги, въ Ахтырскомъ училищѣ оказалось необходимымъ переложить потолокъ съ перемѣною балокъ, а въ Лебединскомъ на чердакѣ борова оказались требующими перекладки, а на флигелѣ крыша — новой окраски. Эти работы, какъ нетерпѣвшія отлагательства, были разрѣшены къ производству во время лѣтнихъ вакацій, съ тѣмъ, чтобы, по осмотрѣ ихъ совѣтомъ училища, исполнительная смѣта была представлена для испрошенія утвержденія покрыть расходы на счетъ специальныхъ средствъ училища.

Въ Лебединскомъ уѣздномъ училищѣ экзамены были окончены, и ученики распущены за нѣсколько дней до пріѣзда директора, по причинѣ предстоявшихъ ремонтныхъ исправленій, поэтому ревизія его не касалась учебной части; о состояніи же учебной части въ прочихъ осмотрѣнныхъ уѣздныхъ училищахъ выведены директоромъ слѣдующія заключенія:

По закону Божію: уровень успѣховъ выше прежняго: ученики знаютъ твердо молитвы и объясняютъ содержаніе ихъ; изъ священной исторіи и катихизиса отвѣчаютъ удовлетворительно; ознакомлены съ воскресными и праздничными евангеліями и съ значеніемъ праздниковъ. Особенно хорошіе успѣхи учениковъ по закону Божію найдены въ Богодуховскомъ училищѣ.

По русскому языку: менѣе удовлетворительны успѣхи учениковъ въ Валковскомъ училищѣ; во всѣхъ прочихъ училищахъ — ученики пишутъ подъ диктовку и дѣлаютъ разборъ довольно правильно, знакомы съ грамматическими правилами, выучиваютъ басни наизусть, излагаютъ письменно разсказанное и прочтенное учителемъ въ классѣ. По успѣхамъ въ русскомъ языкѣ — выше прочихъ найдено Сумское училище.

По ариѳметикѣ и геометріи: успѣхи учениковъ по этимъ предметамъ въ Валковскомъ училищѣ найдены слабѣе прежнихъ. Учитель объясняетъ это обстоятельство уровнемъ плохихъ способностей учениковъ. Въ Сумскомъ и Ахтырскомъ училищахъ преподаваніе

идетъ удовлетворительно. Въ Богодуховскомъ же училищѣ преподаваніе этихъ предметовъ, благодаря усердію учителя, дало самые утѣшительные результаты, и болѣе полныхъ успѣховъ желать не слѣдуетъ.

По исторіи и географіи: въ Валковскомъ училищѣ довольно хороши успѣхи по всеобщей исторіи и географіи, но неудовлетворительныя по русской исторіи и географіи; въ Богодуховскомъ не могутъ быть названы удовлетворительными успѣхи учениковъ по всеобщей исторіи, но главнѣйшія событія русской исторіи ученикамъ достаточно знакомы; въ Сумскомъ успѣхи по исторіи, и въ особенности по географіи, найдены ниже тѣхъ, которые были обнаружены въ предъидущую ревизію директора. Причиной этому болѣзнь учителя, препятствовавшая ему быть аккуратно на урокахъ. Въ Ахтырскомъ училищѣ успѣхи учениковъ по исторіи и географіи совершенно неудовлетворительны, почему преподаватель этихъ предметовъ замѣненъ новымъ, опредѣленнымъ на его мѣсто.

Чистописаніемъ, рисованіемъ и черченіемъ дѣти занимаются въ училищахъ порядочно. Лучше прочихъ, эти искусства преподаются въ Сумскомъ училищѣ.

Въ Богодуховскомъ училищѣ, въ теченіе прошлаго года, преподавались въ послѣобѣденное время, языки: французскій, нѣмецкій и латинскій — для желающихъ, съ цѣлію облегчить имъ поступленіе прямо во II и даже въ III классъ гимназіи. При двухъ урокахъ въ недѣлю, ученики сдѣлали довольно порядочные успѣхи по этимъ языкамъ.

*Въ приготовительномъ классѣ* при Валковскомъ уѣздномъ училищѣ, успѣхи дѣтей очень удовлетворительны, сравнительно съ приходскими училищами. Этими успѣхами приготовительный классъ обязанъ усердію учителей Валковскаго уѣзднаго училища, занимающихся съ дѣтьми безмездно.

б) *Приходскія училища:* по степени успѣховъ учащихся лучшимъ можетъ быть названо Сумское; Богодуховское же, Ахтырское и Недригайловское могутъ считаться въ этомъ отношеніи равными.

в) *Сумское женское училище 2-го разряда*, заботами мѣстнаго штатнаго смотрителя поставлено въ довольно удовлетворительное состояніе. Оно состоитъ изъ двухъ классовъ кромѣ приготовительнаго. Успѣхи ученицъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ исторіи, найдены хорошими; по исторіи же вполнѣ неудовлетворительные успѣхи произошли отъ болѣзни учителя. Содержится училище на слѣду-

щія суммы: 872 руб. 50 коп. отпускается ежегодно изъ градской думы, 460 руб. жертвуется почетнымъ блюстителемъ и около 500 рублей собирается за ученіе.

г) *Частныя женскія учебныя заведенія*, осмотрѣнныя директоромъ, относительно веденія учебнаго дѣла, содержанія ученицъ и надзора за ними найдены въ довольно удовлетворительномъ состояніи.

Кромѣ обозрѣнія означенныхъ выше учебныхъ заведеній, директоромъ неоднократно были посѣщаемы уѣздное и приходскія училища г. Харькова.

4. Директоромъ училищъ Курской губерніи, независимо отъ посѣщенія уѣзднаго и четырехъ приходскихъ училищъ въ Курскѣ въ учебное время и присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ въ этихъ заведеніяхъ, обревизованы были уѣздныя и приходскія училища въ городахъ: Фатежѣ, Дмитріевѣ на Свапѣ, Льговѣ, Рыльскѣ, Путивлѣ, Обояни и Бѣлгородѣ и сверхъ того посѣщено было женское училище 2-го разряда въ этомъ послѣднемъ городѣ. Въ осмотрѣнныхъ уѣздныхъ училищахъ успѣшность преподаванія учебныхъ предметовъ ихъ курса представляетъ слѣдующую постепенность:

а) Законъ Божій съ наилучшими успѣхами преподается въ училищахъ: Дмитріевосвапскомъ, Путивльскомъ, Льговскомъ и Обоянскомъ, затѣмъ въ училищахъ: Курскомъ, Бѣлгородскомъ и Фатежскомъ. Знанія учениковъ по этому предмету въ училищахъ Дмитріевосвапскомъ и Льговскомъ отличаются достаточною полнотою и замѣчательною основательностію; законоучители же Путивльскій и Обоянскій берутъ преимущество живостію методы преподаванія и одушевленностію разсказа.

б) Русскій языкъ съ лучшимъ успѣхомъ преподается въ училищахъ Курскомъ, Дмитріевосвапскомъ и Фатежскомъ, болѣе или менѣе удовлетворительно въ училищахъ: Путивльскомъ и Обоянскомъ. Въ преподаваніи русскаго языка въ Курскомъ училищѣ преобладаетъ чисто практическій способъ, дающій болѣе или менѣе хорошіе результаты; но гораздо основательнѣйшія знанія учениковъ въ училищахъ Фатежскомъ и особенно Дмитріевосвапскомъ условливаются весьма разумнымъ и въ мѣру расчитаннымъ соединеніемъ теоріи съ практическими упражненіями въ языкѣ.

в) Ариѳметика и геометрія преподаются съ высшими успѣхами въ Путивльскомъ училищѣ, далѣе слѣдуютъ училища Курское, Бѣл-

городское, Рыльское и Дмитріевосвапское, затѣмъ Фатежское и ниже всѣхъ Льговское. Наиболѣе образовательное значеніе имѣетъ преподаваніе математическихъ наукъ въ Путивльскомъ училищѣ: серьезное знаніе и пониманіе предметовъ самимъ учителемъ, спокойное, но дѣятельное, преподаваніе въ классѣ и настоятельное требованіе отъ учениковъ письменныхъ упражненій въ составленіи и рѣшеніи задачъ на дому даютъ весьма хорошіе результаты.

г) Исторія и географія преподаются съ хорошими успѣхами въ училищахъ: Рыльскомъ, Курскомъ и Фатежскомъ. Лучшее преподаваніе исторіи и географіи достигаетъ того, что ученики усвоиваютъ содержаніе учебниковъ, знакомы, хотя нѣсколько, съ хронологіею и имѣютъ нѣкоторое понятіе о значеніи вліянія природы на условія мѣстности и характеръ населенія и проч.

д) Обученіе искусствамъ чистописанію, черченію и рисованію идетъ съ лучшими успѣхами въ училищахъ Курскомъ и Льговскомъ.

Что касается до внѣшняго состоянія училищъ, разумѣя порядокъ и чистоту въ классахъ, обстановку классныхъ комнатъ, выдержку учащихся, то первое мѣсто въ этомъ отношеніи по праву принадлежитъ училищу Обоянскому, далѣе можно поставить другія въ слѣдующей постепенности: Рыльское, Курское, Дмитріевосвапское, Льговское, Фатежское и затѣмъ уже Бѣлгородское.

Изъ 12 осмотрѣнныхъ въ 1865 году приходскихъ училищъ наибольше счастливыми успѣхами могутъ хвалиться: а) по закону Божію: Рыльское мужское, Дмитріевосвапское, Фатежское и Курское женское, и б) по обученію чтенію, письму и счетности: Курскія, Фатежское, Путивльское и Рыльское.

5) Директоромъ училищъ Орловской губерніи, кромѣ равновременнаго посѣщенія учебныхъ заведеній въ Орлѣ, были осмотрѣны учебныя заведенія въ городахъ: Кромахъ, Дмитровскѣ, Сѣвскѣ, Трубчевскѣ, Брянскѣ, Карачевѣ, Малоархангельскѣ, Ливнахъ и Ельцѣ.

а) Уѣздныя училища

Разсматривая служебное усердіе чиновниковъ этихъ заведеній, ходъ преподаванія и успѣхи учащихся въ нихъ, необходимо отдать нѣкоторымъ изъ нихъ преимущество предъ другими. Къ лучшимъ въ дирекціи уѣзднымъ училищамъ должно отнести: Елецкое, Брянское, Сѣвское и Орловское. Превосходство этихъ училищъ предъ прочими зависитъ отъ болѣе счастливаго въ цѣлости состава пре-

водавателей въ каждомъ изъ нихъ. Выражается это превосходство во 1-хъ въ томъ, что ходъ преподаванія всѣхъ предметовъ болѣе ровенъ, нежели въ другихъ училищахъ; во 2-хъ, общее развитіе лучшихъ учениковъ выше, и въ 3-хъ, слабоуспѣвающихъ дѣтей меньше. Особенно замѣчательны въ послѣднемъ отношеніи училища: Елецкое и Сѣвское. Остальныя училища группируются слѣдующимъ образомъ: Дмитровское, Ливенское, Кромское, Карачевское, Малоархангельскве и Трубчевское.

Значительно повысилось положеніе Дмитровскаго училища, по причинѣ назначенія въ оное новыхъ преподавателей по русскому языку, исторіи и географіи; Малоархангельское же и Трубчевское училища, въ противоположность Дмитровскому, стали ниже.

По бо̀льшему или меньшему успѣху преподаванія учебныхъ предметовъ училища группируются слѣдующимъ образомъ:

По закону Божію: Карачевское, Малоархангельское, Сѣвское, Елецкое, Брянское, Орловское, Кромское, Ливенское, Дмитровское и Трубчевское.

По русскому языку: Елецкое, Сѣвское, Ливенское, Дмитровское, Орловское, Брянское, Трубчевское, Кромское, Карачевское и Малоархангельское.

По ариѳметикѣ и геометріи: Елецкое, Сѣвское, Брянское, Малоархангельское, Орловское, Дмитровское, Ливенское, Кромское, Карачевское и Трубчевское.

По исторіи и географіи: Брянское, Елецкое, Сѣвское, Дмитровское, Орловское, Ливенское, Малоархангельское, Кромское, Трубчевское и Карачевское.

По чистописанію, рисованію и черченію обученіе вездѣ производится удовлетворительно, и въ особенности въ Елецкомъ, Трубчевскомъ, Орловскомъ и Брянскомъ.

б) Приходскія училища.

Изъ осмотрѣнныхъ директоромъ приходскихъ училищъ, къ лучшимъ, по ходу учебной части, должно отнести: старшее отдѣленіе Орловскаго женскаго училища, 2-е мужское Елецкое, мужское Брянское, мужское Ливенское, 1-е мужское Елецкое, мужское Карачевское, 2-е мужское Орловское и старшее отдѣленіе женскаго Трубчевскаго училища.

Въ матеріальномъ отношеніи, большая часть приходскихъ училищъ Орловской дирекціи, въ настоящее время, достаточно обез-

печена, съ одной стороны суммами, получаемыми на ихъ содержаніе отъ мѣстныхъ городскихъ обществъ, а съ другой—денежными взносами почетныхъ блюстителей, которые есть почти при всѣхъ училищахъ. Менѣе прочихъ обезпечены училища Малоархангельское и Кромское.

в) Женскія училища.

Карачевское женское училище 2-го разряда. Судя по населенности г. Карачева (до 10,000 жителей) и коммерческому его значенію, можно было ожидать, что здѣсь въ большей степени выразится забота горожанъ объ образованіи ихъ дѣтей женскаго пола, нежели какъ показалъ опытъ послѣднихъ пяти лѣтъ, въ теченіе которыхъ существуетъ здѣсь женское училище 2-го разряда съ приготовительнымъ при немъ классомъ: училище это открыто въ 1861 году исключительно на средства мѣстнаго дворянства, а жители городскихъ сословій до сихъ поръ не изъявили согласія на увеличеніе средствъ училища, не смотря на неоднократныя предложенія ему объ этомъ отъ мѣстнаго попечительнаго совѣта.

Такая невыгодная матеріальная обстановка училища не можетъ не имѣть вліянія на ходъ учебнаго дѣла въ училищѣ. Успѣхи учениць не выше посредственныхъ, за исключеніемъ успѣховъ по закону Божію.

Елецкое женское училище 2-го разряда, открытое 15-го августа 1865 года, по денежнымъ средствамъ, несравненно выше предъидущаго. У него нѣтъ основнаго капитала, но городское общество обязалось всѣ необходимыя нужды его, какъ бы онѣ ни увеличивались со временемъ, покрывать изъ доходовъ, получаемыхъ мѣстнымъ городскимъ банкомъ. Столь же хорошо это училище поставлено и въ учебномъ отношеніи: общихъ учебныхъ пособій, на первое время, вполнѣ достаточно; штатъ лицъ преподающихъ сформированъ очень удачно.

Частныя учебныя заведенія, осмотрѣнныя директоромъ, найдены въ порядкѣ.

6) Директоромъ училищъ Воронежской губерніи, независимо отъ осмотра казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній г. Воронежа, осмотрѣны уѣздное и приходское училища въ г. Нижнедѣвицкѣ. Осмотръ прочихъ учебныхъ заведеній дирекціи не могъ быть произведенъ директоромъ въ 1865 году, вслѣдствіе болѣзни, которая принудила его прекратить начатый осмотръ.

Успѣхи учениковъ Нижнедѣвицкаго уѣзднаго училища — по закону Божію вообще удовлетворительные; по русскому языку хотя лучше сравнительно съ тѣми, какіе найдены директоромъ въ предъидущую ревизію, но нельзя не замѣтить, что отсутствіе преподавателя и перемѣна лицъ, занимавшихся преподаваніемъ этого предмета, не могли не отразиться на успѣхахъ дѣтей; по исторіи мало пройдено, и успѣхи дѣтей не выше посредственныхъ; по географіи, успѣхи болѣе удовлетворительны, нежели по исторіи; чистописаніе идетъ не совсѣмъ удовлетворительно, рисованіе и черченіе—посредственно. За неимѣніемъ преподавателя этихъ искусствъ, преподаваніе ихъ возложено на учителя приходскаго училища.

Денежныя суммы училища, при ревизіи, оказались на лицо сполна. Библіотека училища составлена весьма удачно. Хозяйственная часть и дѣлопроизводство въ исправности.

Учебная часть въ Нижнедѣвицкомъ приходскомъ училищѣ находится не болѣе какъ въ посредственномъ состояніи.

7) Директоромъ Тамбовской губерніи, сверхъ неоднократнаго посѣщенія учебныхъ заведеній г. Тамбова, осмотрѣны учебныя заведенія въ городахъ: Усмани, Липецкѣ, Лебедяни, Борисоглѣбскѣ и Козловѣ; въ послѣднемъ городѣ директоръ, по причинѣ болѣзни, могъ ознакомиться только съ письменными упражненіями учениковъ уѣзднаго училища по русскому языку.

### а) Уѣздныя училища.

По закону Божію — въ осмотрѣнныхъ училищахъ способъ обученія и успѣхи учащихся найдены вполнѣ удовлетворительными.

По русскому языку — лучшіе успѣхи найдены въ Липецкомъ и Лебедянскомъ, худшіе, судя по письменнымъ упражненіямъ, въ Козловскомъ.

По ариѳметикѣ и геометріи — въ Борисоглѣбскомъ, Липецкомъ и Лебедянскомъ успѣхи учениковъ вполнѣ удовлетворительны, въ Усманскомъ — успѣхи вообще слабѣе, практическія занятія учениковъ по ариѳметикѣ мало разнообразятся и мало примѣняются къ житейскому быту учащихся.

По исторіи и географіи—успѣхи болѣе удовлетворительные въ Липецкомъ и Борисоглѣбскомъ, въ Усманскомъ же, по причинѣ болѣзни учителя, мало пройдено.

Чистописаніе, черченіе и рисованіе преподаются хорошо въ Бо-

рисоглѣбскомъ училищѣ, въ Усманскомъ довольно слабо, въ прочихъ посредственно.

б) Приходскія училища.

Изъ 6-ти осмотрѣнныхъ приходскихъ училищъ лучшимъ по успѣхамъ можетъ назваться мужское приходское училище въ Борисоглѣбскѣ; въ особенности преподаваніе закона Божія въ этомъ училищѣ заслуживаетъ полнаго одобренія.

в) Липецкое женское училище 2-го разряда съ приготовительнымъ при немъ классомъ найдено, какъ относительно познаній учениць, такъ и ихъ умственнаго развитія, въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ.

8) Директоромъ Новочеркасской гимназіи въ теченіе года неоднократно были посѣщаемы всѣ учебныя заведенія въ Новочеркасскѣ какъ для наблюденія за ходомъ въ нихъ преподаванія, такъ и для руководства практическими занятіями въ приходскихъ училищахъ педагогическаго отдѣленія; осмотръ же прочихъ учебныхъ заведеній дирекціи не могъ быть произведенъ директоромъ, по причинѣ особыхъ занятій, вызванныхъ преобразованіемъ Новочеркасской гимназіи, согласно новому уставу, въ классическую съ однимъ латинскимъ языкомъ, и другихъ служебныхъ дѣлъ, требовавшихъ, въ наиболѣе удобное для осмотра училищъ осеннее время, присутствія его въ Новочеркасскѣ.

9) Директоромъ Усть-Медвѣдицкой гимназіи, изъ числа подвѣдомыхъ Усть-Медвѣдицкой дирекціи учебныхъ заведеній, были осмотрѣны: Хоперское окружное училище, 26 мужскихъ приходскихъ училищъ, 5 женскихъ 3-го разряда и 1 женское училище 2-го разряда.

Хоперское окружное училище найдено въ совершенномъ порядкѣ и на удовлетворительной степени относительно успѣшности преподаванія учебныхъ предметовъ, кромѣ исторіи и географіи, преподаваніе которыхъ менѣе успѣшно. Училищная библіотека снабжена достаточнымъ количествомъ необходимыхъ и полезныхъ книгъ; географическихъ картъ и пособій для практическаго преподаванія геометріи — довольно.

Урюпинское женское училище 2-го разряда найдено въ порядкѣ и исправности. Успѣхи ученицъ вполнѣ удовлетворительны, особенно по закону Божію и русскому языку.

Осмотрѣнныя директоромъ 26 мужскихъ и 6 женскихъ приходскихъ училищъ, какъ по личному составу преподавателей, такъ и по успѣхамъ преподаванія, за исключеніемъ немногихъ, удовлетворяютъ своему назначенію. Успѣшнѣе идетъ преподаваніе въ тѣхъ училищахъ, гдѣ учителями назначены окончившіе курсъ въ педагогическомъ отдѣленіи при Новочеркасской гимназіи.

10) Директорами 2 и 3-й Харьковскихъ гимназій неоднократно были посѣщаемы состоящія въ завѣдываніи каждаго изъ нихъ частныя учебныя заведенія г. Харькова, и въ присутствіи ихъ производимы были въ этихъ заведеніяхъ годичныя испытанія. Учебные предметы преподаются въ нихъ по руководствамъ, одобреннымъ начальствомъ; на религіозное и нравственное воспитаніе учащихся обращается должное вниманіе. Содержаніе воспитывающихся въ нихъ дѣтей удовлетворительно.

11) Кромѣ того, въ маѣ и іюнѣ 1865 года, для присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ въ гимназіяхъ Харьковскаго учебнаго округа были назначены депутатами отъ университета профессоры и преподаватели, а также окружной инспекторъ Рындовскій. Отчеты ихъ по означенному предмету напечатаны въ прибавленіяхъ къ № 18 циркуляра по Харьковскому округу.

### 2. Состояніе библіотекъ, кабинетовъ и въ нихъ учебныхъ пособій.

### По Харьковской дирекціи.

Фундаментальная библіотека Харьковской губернской гимназіи пополнена въ 1865 году пріобрѣтеніемъ книгъ, преимущественно по отдѣлу словесности, на сумму 266 руб. 50 коп. Физическій кабинетъ обогатился пріобрѣтеніемъ инструментовъ и машинъ на 525 руб. Этими пріобрѣтеніями удовлетворены тѣ нужды библіотеки и физическаго кабинета, на которыя было указано въ отчетѣ за 1864 годъ. Въ настоящее время, составленіемъ новыхъ каталоговъ библіотека приводится въ надлежащее устройство. Для нагляднаго преподаванія естественной исторіи пріобрѣтенъ атласъ Рупрехта, изъ 40 таблицъ, за 24 руб. Пособіями по географіи гимназія вполнѣ обезпечена. Они главнымъ образомъ состоятъ изъ картъ, начерченныхъ учениками, подъ руководствомъ учителя географіи. Пособія по рисованію пополнены пріобрѣтеніемъ 30 тетрадей рисунковъ, изданія Гермеса, въ Берлинѣ за 15 рублей.

Для пансіона пріобрѣтено фортепіано за 275 руб. Въ настоящее время, кабинетъ естественныхъ наукъ нуждается въ пріобрѣтеніи гербарія, а кабинетъ физическій въ нѣкоторыхъ несложныхъ приборахъ.

Библіотека ученическая, при гимназіи, основанная на счетъ добровольныхъ пожертвованій учениковъ, и пансіонская пополнены въ 1865 году пріобрѣтеніемъ книгъ: первая на 54 руб. 35 коп., а вторая на 75 руб.

Для педагогическихъ курсовъ, учрежденныхъ при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ, пріобрѣтено:

| | | |
|---|---|---|
| Книгъ для библіотеки (120 названій въ 214 томахъ) на . . . . . . . | 449 р. | 26 к. |
| Пособій для пѣнія на . . . . . . | 62 р. | 49½ к. |
| Пособій для рисованія на . . . . . | 11 » | |
| Учебниковъ на . . . . . . . . . . | 245 » | 24½ » |
| Всего на . . . | 768 » | |

Библіотеки уѣздныхъ училищъ Харьковской дирекціи, въ 1865 г., были пополняемы по мѣрѣ своихъ средствъ. Болѣе значительныя приращенія учебныхъ пособій сдѣланы слѣдующими училищами:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Харьковскимъ на . . . . . . | 144 | руб. 21½ | коп. |
| Богодуховскимъ . . . . . . . . | 185 | » — | » |
| Змiевскимъ . . . . . . . . . | 209 | » 62¼ | » |
| Лебединскимъ . . . . . . . . | 160 | » 25 | » |
| Сумскимъ . . . . . . . . . | 117 | » 32 | » |
| Купянскимъ . . . . . . . . . | 372 | » 30½ | » |

Изъ одиннадцати училищныхъ библіотекъ, семь открыты для публики и имѣютъ возможность, независимо отъ штатныхъ средствъ, употреблять на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій суммы, взносимыя подписчиками.

Въ три уѣздныя училища сдѣланы пожертвованія книгами: въ Змiевское г. Донецъ-Захаржевскимъ на 973 руб. 23 коп., въ Старобѣльское, по завѣщанію г. Головинскаго, 300 экземпляровъ его сочиненія: «Слободскіе казаки», и въ Купянское — г-жею Ростовскою «Семейные вечера».

*Во 2-й Харьковской гимназіи.*

| | Къ 1-му января 1865 года состояло: назв. | том. | Въ 1865 году пріобрѣтено: назв. | том. | на сумму |
|---|---|---|---|---|---|
| Въ фундам. библіотекѣ | 1,526 | 3,909 | 361 | 900 | 410 р. 71¾ к. |
| » пансіонской » | 492 | 926 | 76 | 125 | 194 » 4 » |

Для физическаго кабинета въ 1865 году пріобрѣтено приборовъ на 297 руб. 50 коп.

Для кабинета естественныхъ наукъ пособій на 412 руб.

Въ магазинѣ продажныхъ книгъ, къ 1-му января 1865 г., состояло учебныхъ книгъ для раздачи ученикамъ безденежно 308 экземпляровъ на сумму 286 руб. 36½ коп. Изъ этого числа въ теченіе 1865 года роздано ученикамъ гимназіи безденежно 203 экземпляра на сумму 236 руб. 32½ коп.

*Въ 3-й Харьковской гимназіи.*

| | Къ 1-му января 1865 года состояло: назв. | том. | Въ 1865 году пріобрѣтено: назв. | том. | на сумму |
|---|---|---|---|---|---|
| Въ фундам. библіотекѣ | 486 | 1,075 | 89 | 198 | 156 р. 74 к. |
| » ученической » | 238 | 371 | 34 | 97 | 26 » — » |

Для физическаго кабинета въ 1865 году пріобрѣтено 21 инструментъ на сумму 299 руб.

Ученическая библіотека 3-й Харьковской гимназіи образовалась и пополняется почти исключительно на жертвуемую самими учениками, довольно ограниченную сумму. Фундаментальная библіотека не могла быть значительно пополнена, при весьма ограниченной суммѣ, ассигнуемой на библіотеку и кабинеты (350 руб.) и при настоятельной надобности въ пріобрѣтеніи необходимыхъ инструментовъ для физическаго кабинета. Спеціальныя средства этой гимназіи, состоящія изъ суммы сбора за ученіе, изъ которыхъ отчисляется ежегодно въ штатную сумму значительная часть (1,940 руб.), могутъ лишь въ незначительной степени служить пособіемъ къ суммѣ, ассигнуемой по штату на библіотеку и кабинеты. Библіотека и кабинеты 3-й гимназіи, какъ заведенія, получившаго недавно свое существованіе и имѣющаго незначительныя денежныя средства, не могутъ не нуждаться въ учебныхъ пособіяхъ.

## По Курской дирекціи.

При Курской гимназіи состоятъ библіотеки:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Фундаментальная изъ. | 2,739 | назв. | въ 7,311 | том. |
| Пансіонская | 665 | » | 1,523 | » |
| Приходящихъ учениковъ | 182 | » | 554 | » |
| Реальныхъ классовъ | 118 | » | 344 | » |
| Землемѣро-таксаторск. классовъ | 281 | » | 386 | » |

Въ 1865 году пріобрѣтено для этихъ библіотекъ всего на 534 руб. 53¼ коп., изъ суммъ, назначенныхъ на улучшеніе библіотекъ, и изъ суммы, пожертвованной на библіотеку приходящими учениками. Замѣчательнѣйшія пріобрѣтенія, сдѣланныя въ этомъ году для кабинетовъ гимназіи и землемѣро-таксаторскихъ классовъ, слѣдующія: 1) коллекція рельефныхъ изображеній національныхъ типовъ обитателей всѣхъ частей свѣта, состоящая изъ 85-ти экзем., изготовленныхъ на carton-pierre художникомъ Гейзеромъ, 2) аппаратъ Румкорфа, 3) анатомическіе препараты доктора Өзу изъ papier-maché и 4) большая зоологическая коллекція млекопитающихъ, земноводныхъ, насѣкомыхъ, рыбъ и проч.

Библіотеки уѣздныхъ училищъ Курской дирекціи находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Имѣющіяся при всѣхъ уѣздныхъ училищахъ дирекціи коллекціи учебныхъ пособій по исторіи и географіи увеличены въ 1865 году следующими пріобрѣтеніями: 1) коллекціею, состоящею изъ шести экземпляровъ бюстовъ, изображающихъ главные типы обитателей земнаго шара (художника Гейзера), 2) стѣннымъ географическимъ атласомъ, состоящимъ изъ семи большихъ картъ, Сидова и 3) земнымъ глобусомъ новаго изданія, съ компасомъ и лимбомъ. Такіе же глобусы, меньшаго размѣра, пріобрѣтены и для всѣхъ приходскихъ училищъ дирекціи.

Для библіотекъ уѣздныхъ училищъ, въ 1865 году, пріобрѣтено книгъ на слѣдующія суммы:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Курскаго на | 253 | руб. | 26 | коп. |
| Фатежскаго | 190 | » | 87 | » |
| Дмитріевосвапскаго | 260 | » | 77 | » |
| Льговскаго | 203 | » | 58 | » |
| Рыльскаго | 167 | » | 2¾ | » |
| Путивльскаго | 117 | » | 66 | » |
| Суджанскаго | 85 | » | 52 | » |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Грайворонскаго . . . . . . . . . . | 167 | руб. | $2^1/_4$ коп. |
| Бѣлгородскаго . . . . . . . . . . . | 230 | » | 86 » |
| Обоянскаго . . . . . . . . . . . . | 183 | » | 82 » |
| Корочанскаго . . . . . . . . . . . | 156 | » | $15^1/_2$ » |
| Новооскольскаго . . . . . . . . . . | 270 | » | 50 » |
| Старооскольскаго . . . . . . . . . | 235 | » | $31^1/_2$ » |
| Тимскаго . . . . . . . . . . . . | 271 | » | 76 » |
| Щигровскаго . . . . . . . . . . . | 190 | » | $22^3/_4$ » |

Библіотеки всѣхъ уѣздныхъ училищъ дирекціи открыты для публики. Самое большое число подписчиковъ въ г. Курскѣ (34), самое меньшее въ городахъ Дмитріевосвапскѣ, Путивлѣ и Щиграхъ (7). Источникомъ для пріобрѣтенія книгъ для библіотекъ уѣздныхъ училищъ, кромѣ штатныхъ и спеціальныхъ средствъ, служатъ суммы, вносимыя подписчиками. Безплатнымъ чтеніемъ книгъ, принадлежащихъ библіотекамъ уѣздныхъ училищъ дирекціи, пользуются ученики Курской губерніи, живущіе въ городахъ въ лѣтнее вакаціонное время.

Библіотеки приходскихъ училищъ, существующія во всѣхъ городахъ Курской гимназіи, за исключеніемъ Щигровъ, пополняются почти исключительно на счетъ нѣкоторой части суммы, ежегодно ассигнуемой правительствомъ на вспоможеніе этимъ училищамъ и учителямъ въ нихъ. При такомъ ограниченномъ источникѣ, библіотеки эти пополняются весьма умѣренно.

## По Орловской дирекціи.

При Орловской гимназіи состоятъ библіотеки:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Фундаментальная изъ . . . . . | 1,911 | назв. въ | 4,930 том. |
| Пансіонская . . . . . . . . . | 269 | » | 622 » |
| Землемѣро-таксаторск. классовъ . | 263 | » | 286 » |

Въ теченіе 1865 года сдѣланы пріобрѣтенія для фундаментальной библіотеки книгъ на 322 руб. 77 коп., для пансіонской на 60 руб. 30 коп.

Для библіотекъ уѣздныхъ училищъ пріобрѣтено книгъ на слѣдующія суммы:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Орловскаго на . . . . . . . . . | 123 | руб. | $13^1/_4$ коп. |
| Болховскаго . . . . . . . . . . | 100 | » | — |
| Брянскаго . . . . . . . . . . . | 187 | » | $97^1/_2$ » |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Дмитровскаго | 80 руб. | 62¾ | коп. |
| Елецкаго | 81 » | 50 | » |
| Карачевскаго | 89 » | 79¾ | » |
| Кромскаго | 38 » | 94 | » |
| Ливенскаго | 36 » | 33 | » |
| Малоархангельскаго | 78 » | 12½ | » |
| Мценскаго | 84 » | 35 | » |
| Сѣвскаго | 84 » | 2¼ | » |
| Трубчевскаго | 85 » | — | |

Сверхъ того, для публичныхъ библіотекъ, находящихся при уѣздныхъ училищахъ — Брянскомъ на сумму 162 руб. 76 коп., Дмитровскомъ на 188 руб. и Елецкомъ на 109 руб. 53 коп.

Вообще фундаментальныя библіотеки учебныхъ заведеній Орловской дирекціи находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Кабинеты физическій и естественныхъ наукъ Орловской гимназіи требуютъ значительныхъ пополненій. Удовлетворить этимъ нуждамъ въ истекшемъ 1865 году не было возможности, такъ какъ на счетъ суммы сбора за ученіе отнесено содержаніе 4-го параллельнаго отдѣленія и отчасти содержаніе 3-хъ параллельныхъ классовъ.

По Воронежской дирекціи.

Фундаментальная библіотека гимназіи пополнена по отдѣламъ богословія, русской словесности, математики и физики, на счетъ суммы штатной, ассигнованной экстраординарнымъ кредитомъ, и суммы, пожертвованной бывшимъ почетнымъ попечителемъ Хариным. Общая цифра пріобрѣтеній, сдѣланныхъ въ 1865 году, по цѣнности книгъ простирается на 926 руб. 89 коп. Кромѣ того, поступило въ библіотеку значительное число періодическихъ изданій, пріобрѣтенныхъ на сумму, пожертвованную для этой цѣли имъ же г. Харинымъ.

Библіотеки уѣздныхъ училищъ дирекціи получили значительныя приращенія; такъ пріобрѣтено книгъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Воронежскимъ училищемъ на | 285 руб. | — | коп. |
| Нижнедѣвицкимъ | 251 » | 9½ | » |
| Задонскимъ | 244 » | 94 | » |
| Острогожскимъ | 197 » | 60½ | » |
| Бирючинскимъ | 280 » | — | » |
| Валуйскимъ | 285 » | — | » |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Павловскимъ . . . . . . . . . . | 323 руб. | $64^1/_4$ | коп. |
| Богучарскимъ. . . . . . . . . | 200 » | — | » |
| Новохоперскимъ . . . . . . . . | 215 » | 77 | » |
| Бобровскимъ. . . . . . . . . . | 261 » | $25^1/_4$ | » |

Всѣ эти пріобрѣтенія сдѣланы отчасти на штатныя суммы училищъ, но преимущественно на счетъ суммы, ассигнованной экстраординарнымъ кредитомъ по 200 руб. на каждое училище. Отпускъ этой суммы далъ возможность училищамъ привести свои библіотеки въ удовлетворительное состояніе. Лучшими библіотеками, по собранію полезныхъ и серьезныхъ книгъ, должно считать состоящія при училищахъ: Воронежскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Павловскомъ, Бобровскомъ и Валуйскомъ. Почти всѣ библіотеки открыты для публики, хотя подписчиковъ на чтеніе книгъ вообще мало.

Пополненіе библіотекъ приходскихъ училищъ простиралось въ 1865 году на 86 руб. $39^1/_4$ коп., на счетъ Высочайше ассигнованной въ пособіе приходскимъ училищамъ суммы.

Физическій кабинетъ гимназіи получилъ въ 1865 году приращеніе на 200 руб. Значительный выборъ инструментовъ, выписанныхъ изъ С.-Петербурга, простирающійся на 400 руб., ожидается въ скоромъ времени къ полученію.

## По Тамбовской дирекціи.

При гимназіи существуютъ двѣ библіотеки: фундаментальная и ученическая. Послѣдняя устроена и поддерживается частными пожертвованіями, изъ коихъ удѣляется часть суммы для фундаментальной.

Пріобрѣтеніе учебныхъ пособій Тамбовской гимназіи въ 1865 году простирается:

| | | |
|---|---|---|
| Для фундаментальной библіотеки книгъ и другихъ пособій на . . . . . . . . . . . . . . | 520 | руб. |
| » ученической . . . . . . . . . . . . . . | 213 | » |
| » физическаго кабинета приборовъ на. . . . | 1,541 | » |
| » кабинета естественныхъ наукъ пособій . . . | 596 | » |

Почетнымъ попечителемъ Граве пожертвовано 100 фигуръ костюмовъ національностей Россійской Имперіи, цѣною въ 300 руб.

Вообще, учебныя пособія Тамбовской гимназіи находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Значительная часть учеб-

ныхъ пособій, пріобрѣтенныхъ въ 1865 году, поступила на счетъ частныхъ пожертвованій.

Библіотеки уѣздныхъ училищъ пополнены въ 1865 году пріобрѣтеніемъ книгъ и другихъ пособій на сумму 1,095 руб. 91 1/2 к. Онѣ заключаютъ въ себѣ почти всѣ необходимѣйшія для преподавателей сочиненія.

По Новочеркасской дирекціи.

Библіотека гимназіи, въ 1865 году, пополнена пріобрѣтеніемъ книгъ на 289 руб. 60 коп. Для окружныхъ училищъ выписано книгъ на 456 руб. 36 коп.; для трехъ вновь открытыхъ приходскихъ училищъ — на 145 руб. 68 коп. Физическій кабинетъ гимназіи и кабинетъ естественныхъ наукъ получили значительныя приращенія на пожертвованіе почетнаго попечителя гимназіи г. Луковкина.

По Усть-Медвѣдицкой дирекціи.

Для библіотеки гимназіи, въ 1865 году, пріобрѣтено книгъ и другихъ пособій на 265 руб. 77 коп.; для библіотекъ приходскихъ училищъ на 800 рублей. Библіотека Усть-Медвѣдицкой гимназіи, получившая свое недавнее существованіе, нуждается въ книгахъ по всѣмъ отдѣламъ наукъ. При малозначительности нынѣшнихъ гимназическихъ средствъ, пополненіе оной можетъ производиться только постепенно.

**3. Какіе учебники по какому предмету введены для учениковъ и затѣмъ по какимъ предметамъ настоитъ надобность въ новыхъ учебникахъ.**

Въ 1865 году новыхъ учебниковъ въ гимназіяхъ и училищахъ Харьковскаго учебнаго округа вводимо не было.

Надобность настоитъ въ учебникахъ:

а) Для гимназій: по теоріи и исторіи словесности, русской географіи, исторіи, геометріи, физикѣ и по естественнымъ наукамъ.

б) Для уѣздныхъ училищъ — по геометріи.

в) Для приходскихъ училищъ — въ книгѣ для чтенія, примѣненной къ понятіямъ учащихся.

4. При какихъ заведеніяхъ существуютъ пансіоны, съ показаніемъ числа пансіонеровъ своекоштныхъ, казенныхъ и другихъ, и размѣра платы, вносимой за содержаніе. Подробное, по возможности, описаніе пансіоновъ со стороны нравственной и хозяйственной.

| ПАНСІОНЕРЫ. | При 1-й Харьковской гимназіи. | | | При 2-й Харьковской гимназіи. | | | При Курской гимназіи. | | | При Орловской гимназіи. | | | При Воронежской гимназіи. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число пансіонеровъ. | Размѣръ платы за содерж. руб. | к. | Число пансіонеровъ. | Размѣръ платы за содерж. руб. | к. | Число пансіонеровъ. | Размѣръ платы за содерж. руб. | к. | Число пансіонеровъ. | Размѣръ платы за содерж. руб. | к. | Число пансіонеровъ. | Размѣръ платы за содерж. руб. | к. |
| Государя Императора | 2 | 171 | 40 | 2 | 200 | — | 2 | 171 | 40 | 2 | [1]) | — | 4 [2]) | 171 | 40 |
| Казенныхъ | 24 | 200 | — | 7 | 200 | — | 7 | 171 | 40 | 7 | 171 | 40 | 11 | 171 | 40 |
| Дворянства | — | — | — | — | — | — | 24 | 200 | — | 14 | 245 | — | 1 | 200 | — |
| Департамента министерства народнаго просвѣщенія | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 171 | 40 |
| Частныхъ благотворителей | 12 | 200 | — | — | — | — | 2 | 200 | — | — | — | — | 1 | 200 | — |
| Частныхъ | 22 | 200 | — | 46 | 250 | — | 28 | 200 | — | 17 | 245 | — | 20 | 200 | — |
| На счетъ экономіи | 2 | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого | 62 | — | — | 57 | — | — | 63 | — | — | 40 | — | — | 38 | — | — |

[1]) За одного 200 руб. а за другаго 171 руб. 40 коп.

[2]) Двое переведены изъ упраздненнаго Тамбовскаго пансіона.

*Примѣчаніе.* По штату положено казенныхъ воспитанниковъ въ 1-й Харьковской гимназіи 34, въ таблицѣ же этой показано 24, потому что 10 казенныхъ воспитанниковъ VI и VII классовъ, на основаніи § 80 устава гимназій, выпущены изъ пансіона, съ выдачею имъ стипендій. Постановленіе этого параграфа, въ настоящемъ учебномъ году, не могло быть со всею точностію выполнено въ пансіонахъ гимназій Харьковскаго учебнаго округа: чтобы избѣжать разстройства пансіоновъ чрезъ одновременное увольненіе изъ нихъ воспитанниковъ всѣхъ трехъ высшихъ классовъ, предположено совершить это преобразованіе въ теченіе 2 лѣтъ, въ три пріема, уволивъ въ августѣ мѣсяцѣ 1865 года воспитанниковъ, перешедшихъ въ VII классъ; въ августѣ 1866—имѣющихъ перейдти въ VI; наконецъ въ августѣ 1867 г.—тѣхъ, которые перейдутъ въ V классъ. Въ одномъ только пансіонѣ при 1-й Харьковской гимназіи, по причинѣ большаго числа желающихъ помѣстить дѣтей въ пансіонъ, было возможно въ августѣ 1865 года выпустить изъ него воспитанниковъ VII, VI и частію V класса, такъ что въ этомъ пансіонѣ съ воспитанниками первыхъ четырехъ классовъ оставлено только нѣсколько воспитанниковъ V класса, для совмѣстнаго обученія ихъ съ младшими братьями, а частію по причинѣ слишкомъ отдаленнаго мѣстожительства ихъ родителей.

Нравственное воспитаніе пансіонеровъ, равно какъ и приходящихъ учениковъ, составляетъ главный предметъ, на который устремлены соединенныя усилія педагогическихъ совѣтовъ гимназій; директоры и инспекторы въ особенности, какъ ближайшія къ пансіону лица, обращаютъ неослабное вниманіе на развитіе и охраненіе въ воспитанникахъ религіознаго начала, на пріученіе ихъ къ порядку и труду. Пансіонеры, въ воскресные и праздничные дни, постоянно присутствуютъ въ церквахъ, какъ на литургіи, такъ и на всенощномъ служеніи наканунѣ этихъ дней. Пансіонеры, равно какъ и приходящіе ученики, говѣютъ на страстной недѣлѣ. Кромѣ инспекторовъ, имѣющихъ квартиры въ зданіяхъ гимназій и прилагающихъ постоянное попеченіе о пансіонерахъ, непрерывный надзоръ за ними возлагается на комнатныхъ надзирателей, которые поочередно дежурятъ и безотлучно находятся при воспитанникахъ и днемъ и ночью.

Нравственное направленіе воспитанниковъ пансіоновъ должно быть признано весьма удовлетворительнымъ. По отзывамъ директоровъ, поступковъ, обнаруживающихъ дурныя наклонности, вовсе не

случалось между воспитанниками въ продолженіе истекшаго года, а по прилежанію и успѣхамъ въ наукахъ воспитанники пансіоновъ стоятъ выше сравнительно съ приходящими учениками гимназій.

Воспитанникамъ пансіоновъ преподаются въ послѣобѣденное время, по два урока въ недѣлю, обязательно — гимнастика и танцы и необязательно, для желающихъ и способныхъ — пѣніе и музыка. За уроки послѣдней вносится особая плата.

На здоровье дѣтей обращается надлежащее вниманіе. Хозяйственная часть пансіоновъ находится въ удовлетворительномъ состояніи.

**5. Въ какомъ положеніи находятся зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, какого требуютъ ремонта и какія имѣются средства для производства онаго.**

**1. Харьковская дирекція.**

Зданія 1-й Харьковской гимназіи, ремонтированныя въ истекшемъ году на счетъ гимназическихъ суммъ, содержатся въ должной исправности. Внутреннее устройство главнаго зданія не представляетъ удобствъ какъ относительно размѣщенія классовъ, такъ въ особенности библіотеки и физическаго кабинета. Въ отчетѣ за 1864 годъ было указано на необходимость расширить зданія 1-й Харьковской гимназіи пристройкой къ нему. Въ настоящее время предложено директору гимназіи обсудить совмѣстно съ архитекторомъ этотъ предметъ и затѣмъ поручить архитектору составить планъ и смѣту пристройки.

За произведенными въ 1865 году ремонтными исправленіями въ зданіяхъ пяти уѣздныхъ училищъ Харьковской дирекціи на сумму 2,580 руб. $70\frac{1}{2}$ коп. изъ строительной суммы, ассигнованной на Харьковскій округъ, и за мелкими ремонтировками на сумму до 350 рублей изъ спеціальныхъ средствъ училищъ, зданія училищныя, за исключеніемъ: Зміевскаго, Волчанскаго и Купянскаго, находятся въ совершенно удовлетворительномъ состояніи. Въ текущемъ 1866 году предположено произвести передѣлки и ремонтныя исправленія въ этихъ трехъ училищахъ, для чего, согласно провѣреннымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія смѣтамъ, предназначено изъ суммы, опредѣленной на строительныя надобности по Харьковскому учебному округу на 1866 годъ, для Зміевскаго училища — 1,081 руб. $82\frac{1}{2}$ коп., Волчанскаго — 395 руб. 75 коп. и Купянскаго — 271 руб. 86 коп.

### 2. 2-я Харьковская гимназія.

Зданія, принадлежащія этой гимназіи, находятся въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ печей, требующихъ перекладки, и передѣлки половъ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ верхняго этажа, каковыя работы предположено произвести лѣтомъ текущаго года.

### 3. 3-я Харьковская гимназія.

Гимназія эта помѣщается въ наемномъ домѣ наслѣдниковъ Андреева съ платою 1,300 руб. въ годъ.

### 4. Курская дирекція.

Зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ Курской дирекціи, находятся вообще въ удовлетворительномъ состояніи; но нѣкоторыя изъ нихъ, именно: Льговское, Путивльское, Суджанское и Тимское, требуютъ болѣе или менѣе значительныхъ ремонтныхъ исправленій, состоящихъ въ передѣлкѣ печей, въ замѣнѣ ветхихъ лѣтнихъ оконныхъ рамъ новыми, въ поправкѣ половъ, дверей, крышъ и т. п., а Бѣлгородское училище нуждается въ устройствѣ новыхъ ходовъ въ классное помѣщеніе, въ замѣнъ существующихъ холодныхъ ходовъ, стѣсняющихъ классы и производящихъ въ нихъ сырость. Въ первыхъ четырехъ училищахъ ремонтныя исправленія могутъ быть производимы постоянно на счетъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на хозяйственные расходы каждаго изъ этихъ училищъ, а въ Бѣлгородскомъ училищѣ таковыя не могутъ быть произведены собственными средствами этого заведенія.

Дворъ Курской гимназіи, со стороны передняго фасада зданія, требуетъ нивелировки и устройства на немъ мостовой, для того, чтобы воспитанники, въ весеннее и осеннее время, могли съ удобствомъ гулять. Работы эти тоже не могутъ быть произведены на счетъ собственныхъ средствъ гимназіи.

### 5. Орловская дирекція.

Главное зданіе Орловской гимназіи, по распоряженію г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 4-го августа 1865 года за № 6190, предположено, въ теченіе 1866 и 1867 гг., исправить и расширить пристройкою 8 большихъ комнатъ и устрой-

ствомъ въономъ церкви, а службы назначено передѣлать. Источники къ сему слѣдующіе: 1) 16,000 р., пожертвованные помѣщикомъ Кирѣевскимъ, 2) 2,000 р. процентовъ на этотъ капиталъ и 3) 2,334 рубля 1 коп., ассигнованныхъ изъ строительной суммы министерства народнаго просвѣщенія.

Въ Орловскомъ уѣздномъ училищѣ предположено, въ 1866 году, исправить флигель и холодныя службы, на что уже ассигновано 2,069 руб. 31 коп. Необходимо еще устроить при домѣ училища каменную галлерею съ лѣстницею, но собственныхъ средствъ для удовлетворенія этой потребности училище не имѣетъ.

Зданія Брянскаго и Мценскаго уѣздныхъ училищъ требуютъ значительныхъ исправленій, въ особенности послѣдняго. На Брянское училище уже ассигновано 722 руб. 25$^3/_4$ коп., а смѣта на исправленіе зданія Мценскаго уѣзднаго училища исчислена въ 4,244 рубля 92$^3/_4$ коп.

Елецкое училище нуждается въ устройствѣ новой крыши надъ амбаромъ и ледникомъ, въ окраскѣ половъ, въ перекладкѣ печей, а Малоархангельское — въ постройкѣ сарая для дровъ. Исправленія эти въ томъ и другомъ училищахъ могутъ быть произведены на счетъ суммъ, жертвуемыхъ почетными смотрителями.

Зданія Карачевскаго уѣзднаго училища, по ветхости, требуютъ перестройки.

Зданія прочихъ уѣздныхъ училищъ находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

### 6. Воронежская дирекція.

За произведенными въ истекшемъ 1865 году постройками и исправленіями, зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ Воронежской дирекціи, за исключеніемъ Воронежскаго уѣзднаго училища, не требуютъ значительныхъ ремонтныхъ исправленій и содержатся въ надлежащей исправности.

### 7. Тамбовская дирекція.

Перестройка и распространеніе зданій Тамбовской гимназіи, начатыя въ 1864 году, предполагается окончить въ маѣ текущаго 1866 года.

Зданія, принадлежащія уѣзднымъ училищамъ дирекціи, находятся вообще въ удовлетворительномъ состояніи.

8. Новочеркасская дирекція.

Всѣ почти учебныя заведенія Новочеркасской дирекціи помѣщаются въ частныхъ наемныхъ домахъ, содержимыхъ въ исправности.

9. Усть-Медвѣдицкая дирекція.

Гимназія не пользуется удобнымъ помѣщеніемъ, а училища этой дирекціи, подобно училищамъ Новочеркасской, почти всѣ помѣщаются въ наемныхъ болѣе или менѣе удобныхъ домахъ.

**6. Какія денежныя средства имѣютъ учебныя заведенія постоянныя и временныя. Пожертвованія въ пользу заведеній. Плата за ученіе въ гимназіяхъ и училищахъ. Количество сбора суммы за ученіе и употребленіе оной.**

1. По Харьковской дирекціи.

а) *По 1-й Харьковской гимназіи:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы, б) сумма на содержаніе воспитанниковъ кабинета Его Величества, казенныхъ и частныхъ, в) проценты съ пожертвованныхъ на содержаніе воспитанниковъ капиталовъ и г) сумма сбора за ученіе.

Временныхъ средствъ гимназія не имѣла.

Плата за ученіе въ гимназіи назначена по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за право ученія по гимназіи 3,161 руб. 25 к., а съ остаточными отъ 1864 года и съ перечисленіемъ заимообразно выданныхъ, было этой суммы въ приходѣ 3,447 р. $21\frac{3}{4}$ к.

Израсходовано:

| | | |
|---|---|---|
| а) Передано въ казначейство по росписанію лит. А | 539 р. | |
| б) Выдано въ награду преподавателямъ и чиновникамъ | 2,032 » | |
| в) Выдано въ пособіе учащимся | 125 » | |
| г) Употреблено на учебныя пособія | 111 » | 95 к. |
| д) Отослано въ департаментъ народнаго просвѣщенія: 2% | 62 » | $20\frac{1}{2}$ к. |
| 10% | 311 » | $12\frac{1}{2}$ » |
| е) Выдано заимообразно преподавателямъ | 260 » | |
| Всего | 3,441 р. | 28 к. |

Затѣмъ суммы сбора за ученіе въ остаткѣ къ 1866 году 5 руб. 93¾ коп.

б) *По уѣзднымъ училищамъ:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: пожертвованія почетныхъ смотрителей въ шести училищахъ по 300 руб. въ годъ и въ одномъ 350 руб., каковыхъ пожертвованій, вмѣстѣ съ недоимками, поступило въ 1865 году 2,908 руб. 39¾ коп.

За право ученія взимается: въ трехъ уѣздныхъ училищахъ по 5 руб., а въ остальныхъ по 3 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году за право ученія по всѣмъ уѣзднымъ училищамъ дирекціи собрано 1,570 руб. 45 коп.

А съ остаткомъ отъ 1864 года было этой суммы въ приходѣ по всѣмъ училищамъ дирекціи 8,071 руб. 49 коп.

Израсходовано:

| | |
|---|---|
| а) На награды и пособія учителямъ . . . | 1,598 р. 83¾ к. |
| б) На пособія ученикамъ . . . . . . . . | 56 » |
| в) На учебныя пособія и хозяйственные расходы . . . . . . . . . . . . . . . . | 700 » |
| Всего . . . | 2,354 р. 83¾ к. |

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1866 году 716 руб. 65¼ коп.

в) *По педагогическимъ курсамъ при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ:*

Постоянныя средства составляли штатныя суммы.

Временныхъ средствъ заведеніе это не имѣло.

2. Во 2-й Харьковской гимназіи:

Постоянныя средства: а) штатныя суммы, б) суммы на содержаніе воспитанниковъ и в) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: сумма отпускаемая изъ земскихъ сборовъ на агрономическіе классы . . . . . . . . . . 850 р.

За право ученія взимается по 15 р. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за право ученія въ гимназіи . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 4,556 » 25 к.

и съ остаткомъ отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было этой суммы въ приходѣ 6,050 руб. 54½ коп.

Израсходовано:

| | |
|---|---|
| а) Передано въ казначейство, по росписанію лит. А. . . . . . . . . . . . . . . | 1,829 р. 95 к. |
| б) Отослано въ департаментъ народнаго просвѣщенія: 2% . . . . . . . . . . | 92 » 4 » |
| 10% . . . . . . . . . . . | 444 » 37½ » |
| в) Употреблено на жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія IV класса гимназіи. . . . . . . . . . . . . . | 358 » 72 » |
| г) Выдано въ награду и пособія преподавателямъ и чиновникамъ . . . . . . . . . | 2,730 » |
| д) Выдано въ пособіе ученикамъ . . . . . . | 215 » |
| е) Употреблено на ремонтныя исправленія . . | 84 » |
| ж) На добавочное жалованье служителямъ . | 42 » 84 » |
| Всего . . . | 5,796 р. 92½ к. |

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1866 году 253 р. 62 к.

3. Въ 3-й Харьковской гимназіи:

Постоянныя средства составляли: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныхъ средствъ гимназія не имѣла.

За право ученія взимается по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 г. за право ученія собрано . . . . 3,727 р. 50 к.

(съ остаткомъ отъ 1864 года было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 4,188 р. 45¾ к.).

Израсходовано:

| | |
|---|---|
| а) Передано въ казначейство по росписанію лит. А. . . . . . . . . . . . . . . . | 1,240 » |
| б) Отослано въ департаментъ народнаго просвѣщенія: 2% . . . . . . . . . . . | 74 » 55 к. |
| 10% . . . . . . . . . . . | 376 » 75 » |
| в) Выдано жалованья инспектору гимназіи . | 175 » |
| г) Выдано въ награду и пособіе преподавателямъ и чиновникамъ . . . . . . . . . | 2,158 » 35¾ » |

д) Употреблено на пособіе ученикамъ . . . . . 150 р.
е) На награды ученикамъ . . . . . . . . . . . 13 » 80 к.

Всего . . . 4,188 р. $45^3/_4$ к.

4. По Курской дирекціи:

а) *Въ Курской гимназіи:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы, б) суммы на содержаніе воспитанниковъ и в) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: а) получаемые за квартированіе въ домѣ гимназіи приходскаго училища 210 руб. и б) назначенные къ ежегодному пожизненному взносу почетнымъ попечителемъ княземъ Салтыковымъ-Головкинымъ 300 руб.

Плата за ученіе въ гимназіи назначена по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за право ученія въ гимназіи . . . . . . . . . . . . . . . 3,565 р. 75 к.

и съ остаткомъ отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 9,460 руб. $72^1/_4$ коп.

Расходъ этой суммы производился согласно со смѣтой доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ (отд. II, ст. 19).

Общій расходъ суммы сбора за ученіе съ разными перечисленіями изъ оной . . . . . . 5,170 р. $87^1/_4$ к.

Въ остаткѣ къ 1866 году 4,289 р. 85 к.

б) *Въ уѣздныхъ училищахъ:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: а) въ Курскомъ — получаемыя за квартированіе въ домѣ его приходскаго училища 150 руб. и б) въ семи уѣздныхъ училищахъ — пожертвованія почетныхъ смотрителей, по 300 руб. въ годъ, поступавшія, въ дѣйствительности, и неправильно и не своевременно.

Плата за право ученія во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ Курской дирекціи взимается по 5 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за право ученія въ уѣздныхъ училищахъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2,786 р. 65 к.
а съ остаткомъ отъ 1864 г. было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 10,906 руб. 93 коп.

Расходъ суммы сбора за ученіе производился согласно со смѣтой приходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 г. (отд. II, ст. 19).

Общій расходъ суммы сбора за ученіе съ разными перечисленіями . . . . . . . . . . . 4,768 р. 4½ к.

Въ остаткѣ къ 1866 г. 6,138 руб. 88½ коп.

5. По Орловской дирекціи:

а) *Въ Орловской гимназіи:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы, б) суммы на содержаніе воспитанниковъ и в) сумма сбора за ученіе.

Временныхъ средствъ гимназія не имѣла.

Плата за ученіе взимается въ гимназіи по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано суммы за ученіе . . 3,607 р. 50 к.
а съ остаткомъ отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было этой суммы въ приходѣ 7,028 р. 26¼ коп.

Расходуема была сумма сбора за ученіе: а) на выдачу наградъ и пособій преподавателямъ и ученикамъ, б) на ремонтъ зданій и т. п.

Общій расходъ суммы сбора за ученіе . . . 5,614 р. 95¼ к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . 1,413 » 31½ »

б) *Въ уѣздныхъ училищахъ:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: пожертвованія почетныхъ смотрителей, поступившія въ количествѣ . . . . . . . . . . . . . 2,326 руб.

Плата за ученіе взимается въ шести уѣздныхъ училищахъ по 5 р. и въ шести по 3 р. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ дирекціи за право ученія . . . . . . . . . . . . . . 2,732 р. 75¼ к.

а съ остаточными отъ 1864 года было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 5,278 руб. 14¾ коп.

Сумма сбора за ученіе была расходуема: а) на выдачу наградъ и пособій преподавателямъ и ученикамъ, б) на ремонтъ зданій и т. п.

Всего израсходовано . . . . . . . . . . 2,632 р. 64 к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . . . 2,645 » 50¼ »

### 6. По Воронежской дирекціи:

а) *Въ Воронежской гимназіи:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы, б) суммы на содержаніе воспитанниковъ и в) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: а) пожертвованные бывшимъ почетнымъ попечителемъ Харинымъ 1,000 руб. и б) пожертвованные Воронежскимъ купеческимъ обществомъ для уплаты за ученіе семи бѣдныхъ воспитанниковъ гимназіи 105 руб.

Плата за ученіе взимается по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за ученіе въ гимназіи . . . 5,557 р.
а съ остаткомъ отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было этой суммы въ приходѣ 11,174 руб. 93¼ коп.

Сумма сбора за ученіе была расходуема: а) на уплату жалованья преподавателямъ параллельныхъ классовъ, б) на награды и пособія служащимъ и ученикамъ, в) на ремонтныя исправленія по зданіямъ гимназіи и т. п.

Общій расходъ суммы сбора за ученіе . . . 8,553 р. ¾ к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . . 2,621 » 92½ »

б) *Въ уѣздныхъ училищахъ:*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: пожертвованія почетныхъ смотрителей и частныхъ лицъ, поступившія по восьми уѣзднымъ училищамъ въ количествѣ 2,754 руб. 4½ коп.

Плата за ученіе въ уѣздныхъ училищахъ взимается по 5 руб.

Въ 1865 году собрано за право ученія въ уѣздныхъ училищахъ дирекціи. . . . . . . . . . . . . . . . . 1,785 р. 15 к.

а съ остаточными отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 3,800 руб. 38½ коп.

Сумма сбора за ученіе была расходуема: а) на пособіе чиновникамъ, б) на плату за наемъ помѣщеній для училищъ, в) на ремонтъ зданій уѣздныхъ училищъ и т. п.

Общій расходъ суммы сбора за ученіе . . . 1,358 р. 72¾ к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . . 2,441 » 65¾ »

7. По Тамбовской дирекціи.

а) *Въ Тамбовской гимназіи.*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: а) пожертвовано бывшимъ почетнымъ попечителемъ гимназіи Граве, на учебныя пособія и на пособія бѣднымъ ученикамъ гимназіи, 550 руб.

Плата за ученіе въ гимназіи назначена по 15 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 г. собрано за право ученія въ гимназіи 4,416 р. 25 к. а съ остаточными отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 9,655 руб. 63¾ коп.

Сумма сбора за ученіе была расходуема: а) на выдачу наградъ и пособій преподавателямъ и ученикамъ, б) на ремонтъ зданій и т. п.

Общій расходъ суммы сбора за ученіе . . . 8,261 р. 32½ к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . . 1,392 » 31¼ »

б) *Въ уѣздныхъ училищахъ.*

Постоянныя средства: а) штатныя суммы и б) суммы сбора за ученіе.

Временныя средства: пожертвованные почетными смотрителями и другими лицами въ количествѣ . . . . . . 1,926 р. 87½ к.

Плата за ученіе назначена въ уѣздныхъ училищахъ дирекціи по 5 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 г. собрано за ученіе въ уѣздныхъ училищахъ 1,901 р. а съ остаткомъ отъ 1864 года и съ разными перечисленіями было суммы сбора за ученіе въ приходѣ 3,499 руб 13 коп.

Расходуема была сумма сбора за ученіе: а) на наемъ и содержаніе домовъ, б) на библіотеки, в) на выдачу наградъ преподавателямъ и т. п.

Общій расходъ суммы сбора за ученіе . . . . . 1,957 р. 33 к.
Въ остаткѣ къ 1866 году . . . . . . . . . . 1,541 » 80 »

### 8. По Новочеркасской дирекціи:

а) *Въ Новочеркасской гимназіи:*

Постоянныя средства: а) штатныя войсковыя суммы и б) сумма сбора за ученіе.

Временныя средства: а) экономическія суммы и б) пожертвованная сумма, поступившая въ количествѣ 30 руб. 28 коп.

Плата за ученіе назначена въ гимназіи по 5 руб. въ годъ съ ученика.

Въ 1865 году собрано за ученіе въ гимназіи . 2,022 р. 50 к.

а съ остаткомъ отъ 1864 года было въ приходѣ 3,084 руб. 78¾ коп.

Израсходовано этой суммы на надобности гимназіи, по разрѣшенію войсковаго начальства . . . . . . . . . . 3,084 р. 19 к.

Въ остаткѣ къ 1866 году 59¾ коп.

б) *Въ окружныхъ училищахъ:*

Постоянныя средства — штатныя войсковыя суммы.

Временныя средства: а) экономическія суммы и б) пожертвованныя въ шести окружныхъ училищахъ дирекціи, въ количествѣ 651 руб. 69 коп.

Суммы сбора за ученіе не взимается въ окружныхъ училищахъ Новочеркасской дирекціи.

### 9. По Устьмедвѣдицкой дирекціи:

а) *Въ Устьмедвѣдицкой гимназіи:*

Постоянныя средства: штатныя войсковыя суммы.

Временныя средства: а) экономическія суммы и б) пожертвованная сумма, поступившая въ количествѣ 382 руб. 90 коп.

Плата за ученіе не взимается въ гимназіи.

б) *Въ окружныхъ училищахъ:*

Постоянныя средства — штатныя войсковыя суммы.

Временныя средства: а) экономическія суммы и б) пожертвованная сумма, поступившая въ количествѣ 135 руб.

Плата за ученіе не взимается въ окружныхъ училищахъ Усть-медвѣдицкой дирекціи.

### 7. Послѣдствія ревизій какъ счетныхъ, такъ и административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній.

I. *Харьковская дирекція.*

II. *2-я Харьковская гимназія.*

III. *3-я Харьковская гимназія.*

17-го декабря 1865 года г. попечителемъ округа была произведена послѣдняя внезапная ревизія суммъ 1-й, 2-й и 3-й Харьковскихъ гимназій и Харьковскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, при чемъ всѣ суммы оказались въ наличности, соотвѣтственно кассовымъ книгамъ этихъ заведеній.

При осмотрѣ директоромъ ввѣренныхъ ему училищъ по дирекціи суммы находились въ цѣлости и въ томъ количествѣ, въ какомъ и по кассовымъ книгамъ быть слѣдовало. Дѣлопроизводство и хозяйственное управленіе въ исправности.

IV. *Курская дирекція.*

Въ осмотрѣнныхъ въ 1865 году директоромъ восьми уѣздныхъ и двѣнадцати приходскихъ училищахъ суммы оказались на лицо; дѣлопроизводство въ большей или меньшей исправности; хозяйственное управленіе — также.

V. *Орловская дирекція.*

При осмотрѣ учебныхъ заведеній директоромъ, казенныя суммы вездѣ оказались въ цѣлости; излишняго употребленія суммъ нигдѣ не замѣчено; дѣлопроизводство и хозяйственная часть въ порядкѣ.

VI. *Воронежская дирекція.*

Приходы и расходы по кассовымъ книгамъ велись согласно указаннымъ правиламъ, и суммы вездѣ въ цѣлости. Дѣлопроизводство и хозяйственная часть въ достаточной исправности.

VII. *Тамбовская дирекція.*

Счетная, административная и хозяйственная часть во всѣхъ обревизованныхъ директоромъ учебныхъ заведеніяхъ найдена въ удовлетворительномъ состояніи.

VIII. *Новочеркасская дирекція.*

IX. *Усть-Медвѣдицкая дирекція.*

Наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ въ учебныхъ заведеніяхъ этихъ дирекцій лежитъ на обязанности войсковаго начальства. Дѣлопроизводство и хозяйственное управленіе — въ достаточной исправности.

Вообще, по ревизіи казенными палатами кассовыхъ книгъ и разсмотрѣніи ими годичныхъ денежныхъ отчетовъ за 1864 годъ по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ Харьковскаго учебнаго округа, нигдѣ не замѣчено отступленій отъ предписанныхъ правилъ счетоводства, за исключеніемъ маловажныхъ иногда нарушеній формы по нѣкоторымъ уѣзднымъ училищамъ, которыя своевременно были объясняемы и исправляемы.

## Г. Общія замѣчанія.

**Свѣдѣнія объ особыхъ событіяхъ или происшествіяхъ, бывшихъ въ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе года.**

1. Замѣчательнѣйшимъ событіемъ для Харьковскаго учебнаго округа, безъ сомнѣнія, должно считаться введеніе въ гимназіяхъ Высочайше утвержденнаго въ 19-й день ноября 1864 года устава гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, съ преобразованіемъ 1-й Харьковской гимназіи въ классическую съ двумя древними языками, а прочихъ гимназій округа въ классическія — съ однимъ латинскимъ языкомъ. Новые штаты для преподавателей введены въ гимназіи: Курскую, Орловскую, Воронежскую и Тамбовскую.

2. 1-го сентября 1865 года, при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ открыты педагогическіе курсы для приготовленія учителей народныхъ училищъ, въ присутствіи всѣхъ преподавателей курсовъ и воспитанниковъ, число которыхъ въ то время простиралось до 22; при чемъ въ училищѣ былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ прочитаны правила о педагогическихъ курсахъ и начато ученіе.

3. Въ Курскѣ, съ 28 ноября по 6-е декабря 1865 года, происходилъ педагогическій съѣздъ учителей уѣздныхъ училищъ Курской дирекціи — четвертый со времени учрежденія этихъ съѣздовъ въ Курской дирекціи и второй очередной для преподавателей русскаго языка. Результаты этого съѣзда еще окончательно не опредѣлены.

4. 22-го ноября 1865 года, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, открытъ въ г. Тамбовѣ губернскій училищный совѣтъ.

5. Харьковскій 1-й гильдіи купецъ С. К. Костюринъ изъявилъ готовность построить для Харьковскаго 1-го приходскаго училища, на уступленномъ городомъ близь Крестовоздвиженской церкви мѣстѣ, на собственный счетъ, каменный двухъ-этажный домъ, съ надлежащимъ въономъ помѣщеніемъ для двухъ классовъ училища, училищнаго совѣта, штатнаго смотрителя и учителя. Въ настоящее время, домъ уже подведенъ подъ крышу, а окончательную отдѣлку его г. Костюринъ предполагаетъ произвести лѣтомъ 1866 года.

**Замѣчанія, соображенія и предположенія директоровъ училищъ и отдѣльныхъ гимназій и окружнаго начальства, клонящіяся къ улучшенію и усовершенствованію учебныхъ заведеній.**

1. Директора училищъ Харьковской губерніи.

а) Для успѣшности преподаванія, оказывается совершенно необходимымъ открытіе трехъ низшихъ параллельныхъ классовъ гимназіи, такъ какъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ большое число учениковъ (до 80 человѣкъ) затрудняетъ правильное веденіе преподаванія.

б) Признается полезнымъ — введеніе во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ дирекціи преподаванія иностранныхъ языковъ, съ цѣлію облегчить ученикамъ этихъ училищъ переходъ во II и III классы гимназіи.

2. Директора 2-й Харьковской гимназіи.

Раздѣленіе первыхъ трехъ классовъ 2-й Харьковской гимназіи на параллельныя отдѣленія, по причинѣ многочисленности учащихся въ этихъ классахъ, составляетъ въ настоящее время настоятельную необходимость.

3. Директора 3-й Харьковской гимназіи.

а) Значительное число учениковъ въ каждомъ изъ четырехъ низшихъ классовъ (до 70 въ каждомъ) указываетъ на необходимость раздѣленія этихъ классовъ на параллельныя отдѣленія. Если, при образованіи этихъ отдѣленій, нѣкоторая часть расходовъ по содержанію ихъ должна пасть на спеціальныя средства гимназіи — сумму сбора за ученіе, то, для усиленія этихъ средствъ, по мнѣнію ди-

ректора, можно было бы увеличить годовую плату за ученіе до 20 р., по крайней мѣрѣ для учениковъ тѣхъ классовъ, которые будутъ раздѣлены на параллельныя отдѣленія.

*Примѣчаніе.* Въ видахъ экономіи достаточно устроить параллельныя отдѣленія для низшихъ четырехъ классовъ только при одной 3-й гимназіи, вмѣсто устройства таковыхъ при 2 и 3 гимназіяхъ, такъ какъ обѣ онѣ суть классическія съ однимъ древнимъ языкомъ — латинскимъ.

б) 3-я гимназія нуждается въ удобномъ помѣщеніи. Домъ наслѣдниковъ купца Андреева, въ которомъ въ настоящее время она помѣщается, можно сказать лучшій въ городѣ для помѣщенія гимназіи, не представляетъ надлежащихъ удобствъ, притомъ же небольшой при этомъ домѣ дворъ, занимаемый и другими жильцами дома, непрерывная ѣзда по улицѣ и, особенно во время ярмарокъ, значительное скопленіе людей и постоянно тянущихся обозовъ представляютъ неустранимыя неудобства. При невозможности найти для гимназіи лучшее наемное помѣщеніе въ г. Харьковѣ, желательно, чтобы гимназія имѣла свой домъ.

4. Директора училищъ Курской губерніи.

а) По числу состоящихъ нынѣ на лицо учениковъ въ IV классѣ гимназіи (55) и имѣющихъ перейти въ будущемъ іюнѣ въ этотъ классъ изъ двухъ параллельныхъ отдѣленій III класса (въ которыхъ состоитъ 66 учениковъ) представляется необходимымъ раздѣлить, съ начала $18^{66}/_{67}$ учебнаго года, IV классъ на два параллельныя отдѣленія.

б) Уменьшеніе требованій по новому уставу относительно степени подготовки малолѣтнихъ, вступающихъ въ I классъ гимназіи, съ весьма значительнымъ расширеніемъ курса этого класса, въ особенности по естественной исторіи и по латинскому языку, не можетъ не замедлять успѣховъ учениковъ I класса и не отзываться на дальнѣйшемъ ходѣ ученія ихъ. Почему, по мнѣнію директора, необходимо возстановить существовавшія, до введенія новаго устава, требованія относительно степени подготовки малолѣтнихъ, вступающихъ въ I классъ гимназіи.

в) При трудности замѣщенія ежегодно открывающихся вакантныхъ мѣстъ учителей уѣздныхъ училищъ, по недостатку желающихъ, а вслѣдствіе того при упадкѣ учебной части въ этихъ учи-

лищахъ, по мнѣнію директора, было бы полезно, въ видѣ опыта, преобразовать хотя нѣкоторыя изъ нихъ въ двуклассныя приходскія училища, по плану такихъ училищъ, существующихъ въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Двуклассныя училища, требующія сравнительно меньшихъ издержекъ на содержаніе и меньшаго числа учителей, могли бы съ успѣхомъ служить двумъ цѣлямъ: распространенію основательнаго начальнаго общаго образованія и подготовленію дѣтей къ продолженію ученія въ гимназіи.

5. Директора училищъ Воронежской губерніи.

а) Хотя состояніе учебной части въ гимназіи находится вообще въ довольно удовлетворительномъ положеніи, тѣмъ не менѣе требуется значительныхъ усилій, дружныхъ и единодушныхъ со стороны преподавателей, чтобы заведеніе стало на степень учебнаго заведенія, вполнѣ соотвѣтствующаго своему назначенію. Между вопросами, относящимися къ учебной части, заслуживаетъ въ настоящее время особеннаго вниманія вопросъ о составленіи программъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ, и въ особенности программъ тѣхъ предметовъ, о преподаваніи которыхъ встрѣчаются на практикѣ весьма разнообразныя мнѣнія и взгляды. Къ числу этихъ спорныхъ предметовъ относятся: русскій языкъ и словесность, исторія, географія и естественныя науки. Для устраненія затрудненій, происходящихъ отъ сбивчивости и неопредѣленности понятій объ объемѣ преподаванія въ гимназіи русскаго языка и словесности, по мнѣнію директора, необходимо назначить съѣздъ преподавателей этихъ предметовъ, съ тою цѣлію, чтобы изъ взаимнаго обмѣна мыслей преподавателей могъ быть выработанъ опредѣленный взглядъ на дѣло преподаванія этихъ предметовъ и чтобы затѣмъ были составлены обязательныя для преподавателей программы преподаванія. Не менѣе серьезному обсужденію подлежитъ преподаваніе исторіи и географіи, а также естественныхъ наукъ, для которыхъ бывшія, до введенія новаго устава, въ употребленіи руководства оказываются неудовлетворительными.

б) Успѣшному ходу преподаванія не мало мѣшаетъ многочисленность учениковъ въ нѣкоторыхъ классахъ, особенно въ V, въ которомъ находится 53 ученика и при которомъ было бы полезно открыть параллельное отдѣленіе. Низшіе классы, не смотря на то, что раздѣлены на отдѣленія, также переполнены учениками. Въ видахъ устраненія накопленія учащихся въ низшихъ классахъ гим-

назіи, было бы полезно хотя въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ Воронежской губерніи учредить прогимназію.

в) Неполный комплектъ учителей по уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ отражается на ходѣ учебнаго дѣла. Открывающіяся вакантныя мѣста не легко могутъ быть замѣщаемы не только въ уѣздныхъ училищахъ, но и въ приходскихъ, по неимѣнію желающихъ занять должности учителей.

### 6. Директора училищъ Тамбовской губерніи.

а) Въ Тамбовскомъ губернскомъ земскомъ собраніи было заявлено членами онаго мнѣніе о пользѣ преобразованія Тамбовской гимназіи въ полную классическую, съ двумя древними языками. Къ сожалѣнію, такое преобразованіе не можетъ быть осуществлено въ настоящее время по неимѣнію въ виду преподавателя греческаго языка.

б) Желательно учредить въ городѣ Спасскѣ уѣздное училище.

### 7. Директора Новочеркасской гимназіи.

Въ станичномъ населеніи желательно содѣйствовать возрастающей потребности чтенія. Съ этою цѣлью директоръ уже вошелъ въ сношенія съ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и съ фирмою «Русская грамота» объ учрежденіи при Новочеркасской гимназіи склада книгъ, отдѣленія котораго были бы устроены въ тѣхъ станицахъ, въ которыхъ наиболѣе проявляется любознательность. Иниціатива этого дѣла, принятая на себя директоромъ, должна послужить къ разсѣянію предубѣжденія столичныхъ книгопродавцевъ, которые не рискуютъ открывать на Дону книжныя лавки, составляющія на самомъ дѣлѣ крайнюю нужду и учебныхъ заведеній и общества.

### 7. Директора Усть-Медвѣдицкой гимназіи.

Директоръ ходатайствуетъ у войсковаго начальства:

а) Объ ассигнованіи къ отпуску въ вѣдѣніе подлежащихъ учебныхъ начальствъ, изъ окружныхъ казначействъ, суммъ на содержаніе гимназіи, окружныхъ и приходскихъ училищъ въ видахъ своевременнаго удовлетворенія жалованьемъ должностныхъ лицъ и во избѣжаніе напрасной платы страховыхъ денегъ за пересылку суммъ по почтѣ, а равнымъ образомъ объ отпускѣ суммъ изъ окружныхъ казначействъ на содержаніе женскихъ училищъ, въ счетъ суммъ,

опредѣленныхъ на ежегодные расходы станицамъ, въ коихъ училища эти находятся, — въ видахъ своевременнаго удовлетворенія ихъ слѣдующимъ имъ вознагражденіемъ.

б) Директоръ проситъ также войсковое начальство, чтобъ содержаніе женскихъ училищъ 2-го разряда или отнести на войсковыя суммы, или разложить на всѣ станицы Усть-Медвѣдицкаго и Хоперскаго округовъ, такъ какъ въ нихъ обучаются дѣвочки родителей разныхъ станицъ.

## Общее заключеніе попечителя Харьковскаго учебнаго округа.

При сравненіи состоянія учебныхъ заведеній Харьковскаго учебнаго округа въ минувшемъ 1865 году съ состояніемъ ихъ въ предшествовавшихъ годахъ, главное вниманіе останавливается на важной перемѣнѣ, совершившейся въ организаціи гимназій на основаніи Высочайше утвержденнаго 19-го ноября 1864 года устава гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Прочія учебныя заведенія представляютъ вообще мало отличій. Въ частности же можно указать на слѣдующія данныя.

### А. По гимназіямъ:

1. Преобразованіе гимназій Харьковскаго учебнаго округа согласно новому уставу совершилось одновременно съ начала $18^{65}/_{66}$ учебнаго года. 1-я Харьковская гимназія преобразована въ классическую съ двумя древними языками; всѣ прочія — въ классическія съ однимъ древнимъ языкомъ — латинскимъ. Предполагавшееся преобразованіе 2-й Харьковской гимназіи въ реальную было вскорѣ отмѣнено вслѣдствіе желанія, заявленнаго родителями обучающихся въ ней дѣтей. Причина, по которой въ Харьковскомъ учебномъ округѣ и общество и педагогическіе совѣты высказались столь рѣшительно въ пользу организаціи гимназій съ однимъ древнимъ латинскимъ языкомъ, заключалась съ одной стороны въ томъ, что, при введеніи въ гимназію двухъ древнихъ языковъ, изученіе двухъ новыхъ языковъ, признаваемое въ настоящее время столь существенно нужнымъ, дѣлается невозможнымъ, а съ другой стороны въ томъ, что реальныя гимназіи, исключающія преподаваніе латинскаго языка, не доставляютъ юношеству возможности непосредственнаго поступленія въ университетъ. Такимъ образомъ, совершившееся здѣсь преобразованіе коснулось преимущественно объема

и содержанія преподаванія предметовъ, а не самыхъ предметовъ, за исключеніемъ Новочеркасской гимназіи, въ которой пришлось упразднить два предмета: военныя науки и бухгалтерію. Но при всемъ томъ, преобразованіе это, какъ и всякая вообще перемѣна, не могла обойтись безъ нѣкоторыхъ недоумѣній и затрудненій. Въ разъясненіе недоумѣній, окружнымъ начальствомъ даны были гимназіямъ подробныя указанія, которыя и напечатаны для руководства въ прибавленіи къ № 13 циркуляра по округу за 1865 годъ и въ свое время сообщены министерству, хотя и нельзя не предвидѣть, что могутъ еще встрѣтиться обстоятельства, которыя потребуютъ разрѣшенія высшаго начальства. Затрудненія заключались, во 1-хъ, въ распредѣленіи преподаванія такъ, чтобъ, съ переходомъ отъ стараго порядка къ новому, не оказалось пробѣловъ для учащихся по тому или другому предмету, что также предупреждено вышеупомянутыми указаніями; во 2-хъ, они касались личнаго состава преподавателей: иныхъ приходилось оставить за штатомъ, другихъ переименовать въ сверхштатные, нѣкоторыхъ пріискать вновь. Послѣднее, т. е. пріисканіе новыхъ учителей, вызвано преимущественно усиленіемъ преподаванія латинскаго языка; два штатные учители по этому предмету уже опредѣлены вновь; при недостаткѣ же кандидатовъ, имѣющихъ право на занятіе остальныхъ открывшихся вакансій, были допущены по найму, въ видѣ временной мѣры, лица окончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ, по предварительному удостовѣренію въ ихъ педагогическихъ способностяхъ посредствомъ чтенія пробныхъ уроковъ. Вообще, преобразованіе произведено съ тѣмъ вниманіемъ, какого требовала важность дѣла и съ тѣмъ успѣхомъ, какой былъ возможенъ при имѣвшихся средствахъ; надобно ожидать, что въ непродолжительномъ времени благодѣтельные результаты его выкажутся уже въ достаточной степени.

2. Къ сожалѣнію, вполнѣ успѣшному ходу преподаванія немало препятствуетъ переполненіе учащимися низшихъ классовъ гимназій. По требованію министерства, уже представлены соображенія объ образованіи для нихъ параллельныхъ отдѣленій. Еще желательнѣе бы было учрежденіе особыхъ прогимназій. Но ожидать для сего пособій — ни отъ дворянства, ни отъ городскихъ сословій невозможно. Даже предположеніе города Сумъ (Харьковской губерніи) собрать капиталъ на учрежденіе гимназіи, въ истекшемъ году, по видимому, не подвинулось впередъ.

3. Пансіоны при гимназіяхъ остались въ томъ же положеніи, въ какомъ были въ 1864 году. Возраженія противъ нихъ, возбужденныя возгласами предшествующихъ лѣтъ, кажется уступили мѣсто болѣе здравому, безпристрастному обсужденію. Общество убѣдилось, что тою платою, какую взимаютъ пансіоны, хотя и довольно высокою, невозможно дать дѣтямъ домашняго воспитанія, столь же основательнаго въ учебномъ отношеніи и столь же бдительнаго въ нравственномъ. Матеріальное ихъ содержаніе хорошо. Весьма желательно только, чтобъ надзиратели могли быть въ скоромъ времени замѣнены воспитателями.

4. Преподаваніе въ гимназіяхъ округа идетъ вообще удовлетворительно, какъ по засвидѣтельствованію мѣстныхъ начальствъ, такъ и по отзывамъ лицъ, ревизовавшихъ учебныя заведенія въ истекшемъ году. Въ частности можно указать на слѣдующія черты онаго:

а) Преподаваніе закона Божія вообще сопровождается хорошими успѣхами, но въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ страдаетъ отъ излишней привязанности къ учебникамъ. Нѣкоторые учебники, при новыхъ условіяхъ устава, требовали бы замѣны новыми съ усиленіемъ нравственно-назидательнаго характера. Въ большей части гимназій введено уже и преподаваніе закона Божія иновѣрцамъ.

б) По русскому языку въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ замѣчается излишній перевѣсъ практическаго элемента надъ теоретическимъ; отъ того недостатокъ сознательнаго усвоенія предмета. Церковно-славянскій языкъ большею частью усвоивается не довольно твердо, а иногда въ преподаваніе его вводятся подробности, выходящія за предѣлы гимназическаго курса. По теоріи словесности господствуетъ наибольшее разнообразіе, вслѣдствіе недостатка учебниковъ, примѣненныхъ къ строгимъ и разумнымъ требованіямъ науки. Желаніе нѣкоторыхъ учителей путемъ практики доводить учениковъ до вывода законовъ литературныхъ произведеній оказывается совершенно безуспѣшнымъ. Исторія русской литературы также не вездѣ читается въ одинаковомъ объемѣ и духѣ: иногда древняя народная литература заслоняетъ собою новую, иногда новѣйшая беллетристическая проходится съ излишними подробностями въ ущербъ прежнихъ образцовыхъ произведеній.

в) Изъ древнихъ языковъ — греческій читается въ одной 1-й Харьковской гимназіи, и притомъ съ наступившаго учебнаго года — обязательно. Объ успѣхѣ этого преподаванія можно будетъ сдѣлать заключеніе только по истеченіи одного или двухъ лѣтъ. Латинскій

нихъ въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ идетъ весьма успѣшно; съ усиленіемъ числа уроковъ надобно ожидать лучшихъ результатовъ и въ остальныхъ гимназіяхъ.

г) Новые языки въ иныхъ гимназіяхъ преподаются очень основательно, въ другихъ — довольно слабо. Причина тому, преимущественно, бо́льшая или меньшая степень педагогическаго умѣнія со стороны учителей.

д) По исторіи все еще замѣчается недостатокъ въ твердомъ знаніи хронологіи.

е) По географіи — недовольно часты упражненія въ черченіи картъ. Не всѣ учителя умѣютъ пріохотить учениковъ къ этой наукѣ, иногда и потому, что сами не усвоили ее себѣ научнымъ образомъ, такъ какъ она въ университетѣ не читается.

ж) Преподаваніе математики, физики, математической и физической географіи большею частью идетъ основательно, что, безъ сомнѣнія, должно приписать какъ самой сущности этихъ наукъ и строгой внутренней связи между отдѣльными ихъ частями, такъ и методу изложенія, недопускающему произвольныхъ отступленій.

з) По естественной исторіи нѣтъ примѣненныхъ къ гимназическому курсу учебниковъ. Тѣмъ не менѣе въ большей части гимназій успѣхи превосходны, благодаря умѣнію учителей пріохотить учениковъ къ экскурсіямъ и черченіямъ. Съ введеніемъ новаго устава преподаваніе естественной исторіи въ классическихъ гимназіяхъ отходитъ на второй планъ.

и) Изъ искусствъ — чистописаніе и черченіе сопровождается довольно хорошими успѣхами; рисованіе же, при маломъ числѣ уроковъ, оказывается почти безплоднымъ; пѣніе и гимнастика еще не вездѣ могли быть введены.

На всѣ указанные здѣсь недостатки постоянно обращается вниманіе преподавателей, и нельзя не отдать имъ справедливости: наставленія принимаются охотно и даже съ успѣхомъ, на сколько это въ ихъ силахъ и средствахъ. Но весьма желательно, вмѣсто этихъ частныхъ наставленій, которыя не могутъ обнять всей системы преподаванія и неизбѣжно носятъ на себѣ характеръ случайности, составить общіе подробные конспекты преподаванія по каждому предмету, которые, кромѣ объема преподаванія, опредѣляемаго уже инструкціей, данной отъ министерства народнаго просвѣщенія, установили бы послѣдовательность статей, долженствующихъ войти въ курсъ каждаго класса, ихъ содержаніе, обширность,

и воззрѣніе на нихъ, съ ссылкой какъ на учебники и отдѣлы учебниковъ, служащіе руководствомъ при преподаваніи, такъ и на тѣ сочиненія, которыя должны служить пособіемъ для преподавателей. Предположеніе это уже внесено попечителемъ округа въ попечительскій совѣтъ, съ предложеніемъ составить отдѣльныя по каждому учебному предмету коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ профессоровъ, изъ учителей 3-хъ Харьковскихъ гимназій по принадлежности.

5. Въ личномъ составѣ преподавателей есть такіе, которые недостаточно преданы своему дѣлу; но, говоря совершенно безпристрастно, ихъ немного. Чаще встрѣчаются личности, отъ природы необладающія педагогическими способностями или не могущія отвыкнуть отъ обветшалыхъ пріемовъ. За то можно указать и на педагоговъ, вполнѣ отвѣчающихъ самымъ взыскательнымъ условіямъ своего званія. Относительно благонамѣренности, двое возбудили было противъ себя болѣе или менѣе основательное сомнѣніе: они были немедленно устранены отъ преподаванія порученныхъ имъ предметовъ. Классная дисциплина поддерживается учителями въ должной мѣрѣ, за исключеніемъ весьма немногихъ, которые нуждаются въ содѣйствіи начальствующихъ лицъ.

6. Надзиратели исполняютъ свои обязанности усердно, но большею частью механически. Не имѣя основательнаго педагогическаго приготовленія, они и не могутъ имѣть серьезное нравственное вліяніе на юношество. Потому весьма желательно, чтобъ они въ скоромъ времени могли быть замѣнены воспитателями.

7. Всѣ директоры, а также инспекторы, за исключеніемъ развѣ одного, люди вполнѣ достойные, преданные своему призванію, трудолюбивые, честные, научно и педагогически хорошо образованные, пользующіеся уваженіемъ общества, сослуживцевъ и учащихся. Почетные попечители, гдѣ таковые остались, дѣлаютъ посильныя пожертвованія и выказываютъ искреннее сочувствіе благу гимназій и пансіоновъ. Прочія должностныя лица вообще усердны и исполнительны.

8. Число учебныхъ пособій постоянно возрастаетъ. Части хозяйственная, счетная и дѣлопроизводительная — вездѣ въ порядкѣ.

9. Педагогическія совѣщанія ведутся болѣе или менѣе удовлетворительно.

## Б. По уѣзднымъ училищамъ:

1. Составъ учебныхъ предметовъ въ уѣздныхъ училищахъ большею частью соотвѣтствуетъ потребностямъ населенія уѣздныхъ го-

родовъ. Но въ нѣкоторыхъ большихъ и многолюдныхъ уѣздныхъ городахъ желательно бы было замѣнять ихъ прогимназіями, а въ малыхъ можно бы ограничиться и двуклассными приходскими училищами. Пока учрежденіе прогимназій еще не близко къ осуществленію, окружное начальство разрѣшило въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищахъ ввести для желающихъ преподаваніе начальныхъ основаній языковъ, латинскаго, французскаго и нѣмецкаго и естественной исторіи, для доставленія учащимся возможности поступать прямо во II или III классъ гимназіи. Нѣкоторые уѣздные города, какъ-то: въ Воронежской губерніи — Землянскъ и Коротякъ, и въ Тамбовской — Спасскъ, вовсе не имѣютъ уѣздныхъ училищъ: лишеніе тягостное для небогатыхъ дворянъ и чиновниковъ этихъ городовъ.

2. Матеріальное положеніе уѣздныхъ училищъ, кромѣ Курской губерніи, мало обезпечено. Суммы, ассигнованной на хозяйственные расходы, недостаточно и на наемъ помѣщеній. Необходимость заставляетъ прибѣгать частію къ суммѣ сбора за ученіе, которая впрочемъ также не велика, частію къ суммѣ, жертвуемой почетными смотрителями. Къ сожалѣнію, число почетныхъ смотрителей постепенно уменьшается, съ одной стороны потому, что собственныя средства дворянъ уменьшились отъ перемѣны въ условіяхъ сельскаго хозяйства, съ другой потому, что повышеніе чинами, льстившее прежде ихъ честолюбію, годъ отъ году теряетъ свою обаятельную силу.

3. Относительно состава должностныхъ лицъ уѣздныхъ училищъ, характера преподаванія и количества учебныхъ пособій, училища сіи находятся приблизительно въ томъ же положеніи, какъ и гимназіи. Нельзя не отдать справедливость нѣкоторымъ дѣятелямъ, которые, не смотря на отчужденность и скудость средствъ къ жизни, исполняютъ свои обязанности съ усердіемъ, достойнымъ всякаго уваженія, но, разумѣется, есть и слабые педагоги: иные по недостатку опытности, другіе по недостатку нравственныхъ принциповъ, и изъ нихъ послѣдніе нерѣдко вынуждаютъ начальство увольнять ихъ отъ должностей. Вообще, изъ предметовъ преподаванія — лучше другихъ идетъ ариѳметика, слабѣе — исторія, по причинѣ обширности курса, съ трудомъ укладывающагося въ двухъ-годичный курсъ; по сему послѣднему предмету — болѣе всего вакантныхъ мѣстъ. При каждомъ училищѣ есть библіотека, при нѣкоторыхъ и публичныя библіотеки, устроившіяся на подписки отъ общества,

но въ послѣднее время и складчины становятся рѣже и число подписчиковъ уменьшается. Педагогическія совѣщанія продолжаются съ большимъ или меньшимъ усердіемъ, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, смотря по личному составу учителей. Педагогическіе съѣзды учреждаются въ одной Курской дирекціи, гдѣ къ тому имѣются болѣе обильныя финансовыя средства.

В. По педагогическимъ курсамъ при Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ:

Это новое учрежденіе, открытое въ Харьковѣ со второй половины прошлаго 1865 года, обѣщаетъ самые отрадные результаты. Преподаватели избраны изъ лучшихъ педагоговъ здѣшнихъ гимназій и уѣзднаго училища и ведутъ свое дѣло съ полнымъ усердіемъ, знаніемъ и успѣхомъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ исполняющаго инспекторскія обязанности Тимошенко, читающаго и педагогику, и бдительнымъ наблюденіемъ директора 1-й гимназіи Крупкова. Воспитанники любознательны, трудолюбивы и скромны; нѣкоторые обладаютъ прекрасными способностями. Къ сожалѣнію, иные изъ нихъ, по недостатку средствъ къ жизни, оставили заведеніе; но увеличеніе числа стипендій на будущее время, безъ сомнѣнія, удержитъ воспитанниковъ до полнаго окончанія курса. Библіотека уже порядочно снабжена лучшими учебниками и сочиненіями по педагогикѣ.

Г. По приходскимъ училищамъ:

О приходскихъ училищахъ слѣдуетъ повторить то же, что сказано въ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ иныхъ мѣстахъ они переполнены учащимися, въ другихъ весьма малолюдны, что зависитъ отъ чрезвычайно различнаго пониманія населеніемъ пользы грамотности; первыя желательно бы было преобразовать въ двуклассныя. Успѣшность преподаванія также не вездѣ одинакова. Причина недостаточной успѣшности замѣчается въ разныхъ обстоятельствахъ: а) число учителей не соотвѣтствуетъ числу учащихся; содержаніе ихъ скудно; они педагогически не приготовлены къ своему званію и при жалкой обстановкѣ исполняютъ свои обязанности механически; б) родители обучающихся дѣтей не заботятся ни объ исправномъ посѣщеніи ими уроковъ, ни о домашнихъ ихъ занятіяхъ; многіе ученики не приготовленные поступаютъ въ теченіе курса, другіе выходятъ среди учебнаго времени и черезъ нѣсколько времени вновь

поступаютъ. Принять противъ этого рѣшительныя мѣры неудобно, дабы еще болѣе не охладить населеніе къ дѣлу образованія. Впрочемъ, денежные взносы отъ обществъ поступаютъ довольно исправно, а почетные блюстители оказываютъ также немаловажную поддержку. Съ наступившаго года приходскія училища переходятъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ: отъ соединенныхъ усилій представителей разныхъ сословій надобно ожидать новыхъ полезныхъ мѣропріятій.

Д. По женскимъ училищамъ.

Женскія училища въ истекшемъ году съ неослабнымъ успѣхомъ продолжали свою полезную дѣятельность. Довѣріе общества къ нимъ упрочилось, и число учащихся возрастаетъ. Учители, давая уроки въ постоянномъ присутствіи начальницъ или классныхъ дамъ, исполняютъ свои обязанности съ большимъ вниманіемъ, и дѣвицы, по самой натурѣ своей, принимаютъ даваемыя имъ наставленія съ большею готовностію. Директоры и штатные смотрители по принадлежности прилагаютъ много старанія къ улучшенію учебной части. Начальницы большею частью женщины весьма достойныя, и нравственный надзоръ за учащимися бдительный и разумный. Иногда, къ сожалѣнію, являются несогласія между членами попечительныхъ совѣтовъ въ уѣздныхъ городахъ, которыя болѣе или менѣе вліяютъ и на успѣхъ дѣла. Матеріальныя средства заведеній, большею частью, едва достаточны къ покрытію самыхъ необходимыхъ издержекъ. Купечество поддерживаетъ училища своими ежегодными взносами, но отъ дворянства нѣтъ почти никакого содѣйствія.

Е. По частнымъ пансіонамъ и школамъ.

Мужскихъ пансіоновъ на степени гимназій въ Харьковскомъ учебномъ округѣ нѣтъ вовсе, а женскихъ на этой степени—весьма мало. Ни тѣ, ни другіе не могутъ соперничать съ казенными учрежденіями, какъ по значительности требуемой ими платы, такъ и въ отношеніи внутренняго устройства. Пансіоновъ на степени уѣздныхъ училищъ и низшихъ школъ для мальчиковъ мало, для дѣвицъ множество. Преподаваніе въ нихъ идетъ средственно — за невозможностью, при ограниченности платы, взимаемой съ учащихся, имѣть хорошихъ учителей. Отъ того и число учащихся въ большей части ихъ не велико, и нѣкоторыя школы, едва начавши свое существованіе, уже закрываются. Усиленіе частной педагогической дѣятельности на прочныхъ основаніяхъ, приблизительно въ томъ

видѣ, какъ оно проектировано попечительскимъ совѣтомъ, было бы дѣломъ въ высшей степени желательнымъ, какъ для распространенія средствъ народнаго образованія вообще, такъ и для облегченія казенныхъ учебныхъ заведеній, отягощенныхъ несоразмѣрнымъ приливомъ учащихся.

Общій выводъ, истекающій изъ всѣхъ прописанныхъ данныхъ, кажется, можетъ быть признанъ благопріятнымъ. Безъ сомнѣнія, въ каждомъ учебномъ заведеніи есть нѣкоторыя слабыя стороны; въ числѣ учебныхъ предметовъ есть такіе, которые идутъ не совсѣмъ удовлетворительно; между учебными силами встрѣчаются личности, не вполнѣ соотвѣтствующія своему назначенію. Но принимая во вниманіе обстоятельства, часто вовсе не зависящія отъ непосредственныхъ дѣятелей, каковы, напримѣръ, равнодушіе общества, скудость денежныхъ средствъ, отсутствіе дѣльныхъ учебниковъ, недостатокъ приготовительныхъ педагогическихъ учрежденій; принимая во вниманіе, что въ Харьковскомъ учебномъ округѣ за послѣдніе годы не было ни рѣзкихъ безпорядковъ, ни вредныхъ выходокъ, ни злоупотребленій и что противъ каждаго ненормальнаго явленія немедленно изыскивались мѣры, возстанавливавшія правильный ходъ учебнаго механизма; принимая во вниманіе, что всѣ отзывы профессоровъ и лицъ, посѣщавшихъ учебныя заведенія округа, приходили вообще къ заключеніямъ благопріятнымъ, кажется можно сказать утвердительно, что Харьковскій учебный округъ исполняетъ свое призваніе честно и успѣшно. И онъ, безъ сомнѣнія, не остановится на скромныхъ результатахъ имъ нынѣ добытыхъ; онъ постепенно и неустанно будетъ подвигаться впередъ на пути усовершенствованій, который укажетъ ему десница Монарха.

---

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОБРАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

### Засѣданіе 17-го мая 1866 года.

*Предложенія г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа:*

**30-го апрѣля.** Въ одномъ изъ нашихъ университетовъ, при обсужденіи, какіе изъ предметовъ преподаванія въ каждомъ факультетѣ должны быть обязательными для студентовъ и какіе необязательными, возникъ вопросъ объ обязательности изученія новѣйшихъ языковъ, причемъ совѣтъ университета постановилъ отнести новѣйшіе языки во всѣхъ факультетахъ къ числу предметовъ необязательныхъ. Начальство округа не нашло возможнымъ согласиться съ таковымъ мнѣніемъ университета, съ одной стороны потому, что допущеніе необязательности слушанія всѣхъ новѣйшихъ языковъ, даже въ историко-филологическомъ факультетѣ, изъ котораго желательно было бы, чтобы поступали въ гимназіи учители этихъ языковъ, лишитъ гимназіи возможности улучшить преподаваніе сказанныхъ языковъ, а съ другой потому, что помянутая мѣра можетъ привести къ совершенному закрытію въ университетѣ каѳедръ новѣйшихъ языковъ и врядъ ли удовлетворитъ цѣли университета преподать окончившимъ курсъ въ ономъ средства къ дальнѣйшимъ занятіямъ наукою. По этимъ причинамъ попечитель округа полагалъ полезнымъ сдѣлать одинъ изъ новѣйшихъ языковъ обязательнымъ, и о такомъ разномысліи, происшедшемъ между нимъ и университетомъ, представилъ на разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія. При разсмотрѣніи сего представленія представились на видъ слѣдующія соображенія: польза знанія новѣйшихъ языковъ для посвятившихъ себя высшему образованію не подлежитъ никакому сомнѣнію, и даже трудно сопоставить успѣшное окончаніе пол-

наго университетскаго курса съ незнаніемъ ни одного новѣйшаго языка, а тѣмъ менѣе возможно такое сопоставленіе въ отношеніи окончившихъ курсъ по историко-филологическому факультету. Вслѣдствіе сего министерство предполагало: не дѣлая посѣщеніе лекцій по новѣйшимъ языкамъ обязательнымъ для студентовъ въ теченіе курса, удостоивать степени кандидата, независимо отъ соблюденія прочихъ условій для полученія оной, по факультетамъ юридическому и физико-математическому лишь тѣхъ студентовъ и постороннихъ слушателей, которые удовлетворительно выдержатъ испытаніе въ одномъ изъ новѣйшихъ языковъ, по собственному выбору, а по факультету историко-филологическому лишь — выдержавшихъ удовлетворительно испытаніе въ двухъ новѣйшихъ языкахъ. Находя необходимымъ, предварительно окончательнаго разрѣшенія настоящаго дѣла, собрать по возможности полныя данныя для возможно вѣрнаго рѣшенія онаго, г. попечитель, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія, передалъ вопросъ объ обязательности или необязательности для студентовъ изученія новѣйшихъ языковъ на обсужденіе совѣта С.-Петербургскаго университета и проситъ сообщить ему соображенія совѣта по сему предмету. *Опредѣлено:* передать вышеизъясненный вопросъ на разсмотрѣніе и заключеніе историко-филологическаго факультета.

12-го мая. Г. управляющій С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, согласно избранію совѣта университета, утвердилъ въ званіи почетнаго члена С.-Петербургскаго университета гг. министра народнаго просвѣщенія сенатора графа Толстаго и бывшаго попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа (нынѣ товарища министра народнаго просвѣщенія) тайнаго совѣтника Делянова. *Опредѣлено:* по изготовленіи означеннымъ лицамъ дипломовъ на званіе почетнаго члена С.-Петербургскаго университета поднести оные г. министру народнаго просвѣщенія и его товарищу.

*Отношенія.*

4-го мая. Конференція медико-хирургической академіи изъявила искреннюю благодарность за сдѣланное распоряженіе о доставленіи въ академію всѣхъ диссертацій по части естественныхъ наукъ, издаваемыхъ и защищаемыхъ при университетѣ, и проситъ благодарить гг. преподавателей естественныхъ наукъ за изъявленную ими готовность доставлять для академіи по экземпляру своихъ сочиненій безплатно. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

7-го мая. Г. директоръ медицинскаго департамента военнаго министерства увѣдомилъ, что медицинскій практикъ при бурятахъ, Бадмаевъ, въ 1864 году, по ходатайству генералъ-губернатора восточной Сибири, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, послѣдовавшаго 12-го ноября, прикомандированъ на два года, на казенный счетъ, для изученія хирургіи, къ клиникамъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія изъ суммъ хозяйственнаго капитала восточной Сибири, гдѣ и состоитъ по настоящее время; хотя до сихъ поръ переписка о г. Бадмаевѣ производилась по медицинскому департаменту, но г. Бадмаевъ въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ не состоитъ, а потому департаментъ считаетъ себя не въ правѣ располагать служебною его дѣятельностію и, съ своей стороны, полагаетъ, что съ вопросомъ о томъ, можетъ ли онъ быть принятъ на службу лекторомъ монгольскаго языка при С.-Петербургскомъ университетѣ, слѣдуетъ обратиться къ генералъ-губернатору восточной Сибири, въ вѣдѣніи котораго Бадмаевъ состоитъ, какъ занимающій штатное мѣсто медицинскаго практика при бурятахъ. *Справка.* 1) Факультетъ восточныхъ языковъ ходатайствовалъ объ утвержденіи губернскаго секретаря Бадмаева въ званіи исправляющаго должность лектора монгольскаго языка, со всѣми правами и преимуществами, присвоенными званію лектора, но безъ жалованья до 1867 года; 2) совѣтъ университета, вслѣдствіе представленія факультета восточныхъ языковъ, въ засѣданіи своемъ 28-го февраля сего года, избралъ г. Бадмаева въ практическіе преподаватели монгольскаго языка большинствомъ 26 избирательныхъ шаровъ противъ 3 неизбирательныхъ. *Опредѣлено:* просить г. генералъ-губернатора восточной Сибири доставить свѣдѣніе о безпрепятственности съ его стороны къ опредѣленію г. Бадмаева исправляющимъ должность лектора С.-Петербургскаго университета и формулярный его списокъ, и по полученіи сего свѣдѣнія, не подвергая г. Бадмаева особой баллотировкѣ на эту должность, просить г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа о утвержденіи его въ званіи исправляющаго должность лектора монгольскаго языка, безъ жалованья, но съ правомъ службы, впредь до отпуска суммы, назначенной по штату университетовъ 1863 г. на содержаніе личнаго ихъ состава.

29-го апрѣля. Физико-математическій факультетъ донесъ, что вольное экономическое общество, по предложенію своего члена профессора Д. И. Менделѣева, положило приступить къ производству

въ разныхъ мѣстахъ Россіи агрономическихъ опытовъ и ассигновало на этотъ предметъ 6,700 руб. Сущность этихъ опытовъ заключается въ изслѣдованіи силы плодородія культурныхъ земель въ разныхъ широтахъ, преимущественно на черноземной какъ болѣе истощенной полосѣ Россіи, въ связи съ метеорологическими наблюденіями и съ опытами надъ самыми способами культуры. Съ этою цѣлью предполагается на каждомъ мѣстѣ изслѣдованія отдѣлить для опытнаго поля по 3 казенныхъ десятины, каждую десятину обработать на извѣстную глубину и затѣмъ, также каждую десятину, разбить на 20 участковъ. Всѣ эти участки должны будутъ получить каждый свое особое удобреніе изъ группы фосфорныхъ, щелочныхъ растворяющихъ туковъ, исключая двухъ, которые останутся для сравненія безъ удобренія. Выполненіе такого плана опытовъ, по мнѣнію г. Менделѣева, должно произвести слѣдующіе результаты: 1) будетъ положено прочное научное основаніе свѣдѣніямъ о природѣ нашихъ почвъ и вліяніи климата разныхъ мѣстъ Россіи на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; 2) опредѣлится та мѣра почвоуглубленія, которя выгодна для нашего хозяйства при различныхъ условіяхъ климата и почвы; 3) окажется относительная выгодность различныхъ количествъ и главнѣйшихъ искусственныхъ удобреній, какъ по взаимному ихъ отношенію, такъ и относителвно навознаго удобренія; 4) можно будетъ видѣть, какія искусственныя удобренія могутъ съ выгодою употреблять наши хозяева; 5) опредѣлено будетъ, на сколько вліяетъ на урожай и доходъ обработка полей, т. е. личный трудъ или удобреніе, другими словами, можно будетъ опредѣлить степень выгодности замѣны особо тщательной механической обработки полей удобреніемъ ихъ искусственными туками; 6) опредѣлится, наконецъ, степень выгодности распространеннаго у насъ навознаго удобренія сравнительно съ другими удобрительными средствами: костями, золой, солью, известью, гипсомъ, опилками и т. п., при разныхъ условіяхъ нашего климата и почвы. Но, чтобы достигнуть этихъ результатовъ необходимо: 1) чтобы опыты производились со всею точностью и во всѣхъ мѣстахъ по одной и той же программѣ; 2) чтобы у наблюдателей были одинаковые и провѣренные инструменты; 3) чтобы какъ сѣмена, такъ и удобрительныя средства во всѣхъ мѣстахъ производства опытовъ были одни и тѣ же, и наконецъ 4) чтобы мѣстъ для производства опытовъ было по возможности больше. Сочувствуя такому общеполезному дѣлу, еще первому въ Россіи, физико-математическій фа-

культетъ проситъ объ исходатайствованіи дозволенія присоединиться къ опытамъ, предпринимаемымъ вольнымъ экономическимъ обществомъ, и о разрѣшеніи изъ положенныхъ по штату на агрономическій кабинетъ 1,000 руб., въ теченіе 3-хъ лѣтъ, отчислять, смотря по надобности, отъ 500 до 600 руб. на производство, при посредствѣ особаго наблюдателя, агрономическихъ опытовъ, въ связи съ опытами вольнаго экономическаго общества на участкѣ, который съ этою цѣлью имѣетъ быть пріисканъ вблизи Петербурга. *Опредѣлено:* о вышеизложенномъ представить на разрѣшеніе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ.

7-го мая. Деканъ факультета восточныхъ языковъ, заслуженный ординарный профессоръ Каземъ-Бекъ, заявилъ въ семъ факультетѣ, что онъ желаетъ отправиться на вакаціонное время въ Казанскую, Нижегородскую и Астраханскую губерніи, вслѣдствіе сего означенный факультетъ вошелъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи, на время отсутствія декана сего факультета, поручить исправленіе его должности ординарному профессору Васильеву. *Опредѣлено:* представить о семъ на разрѣшеніе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ.

13-го мая. Историко-филологическій факультетъ проситъ сдѣлать распоряженіе о порученіи ординарному профессору Благовѣщенскому исправленія должности декана сего факультета, на время отсутствія И. И. Срезневскаго, съ 1-го іюля по 1-е октября 1866 года. *Опредѣлено:* представить объ этомъ на разрѣшеніе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ.

14-го мая. Историко-филологическій факультетъ донесъ, что кандидатъ Михаилъ Владиславлевъ допущенъ былъ къ испытанію на степень магистра философіи и что въ засѣданіи факультета, 16-го марта 1866 года, предложены были г. Владиславлеву слѣдующіе вопросы: изъ психологіи: 1) объ источникахъ психологическихъ свѣдѣній; 2) на сколько воля можетъ зависѣть отъ представленій? Изъ логики съ метафизикой: главныя части логическаго ученія. Въ засѣданіи 22-го апрѣля 1866 года предложены вопросы: изъ этики — о значеніи мужества, какъ добродѣтели по понятіямъ древнихъ и новыхъ. Изъ исторіи философіи — сравненіе ученія объ идеяхъ Платона съ ученіемъ о монадахъ Лейбница. Въ томъ же засѣданіи, при испытаніи изъ латинскаго языка, предложены были для объясненія четвертая сатира первой книги Горація и «De natura deorum» Цицерона. Въ засѣданіи 30-го апрѣля 1866 года, при

испытаніи изъ греческаго языка, предложена для перевода и объясненія изъ συμποσιον Платона 177 страница. Письменно рѣшены г. Владиславлевымъ слѣдующіе вопросы — по предмету философіи: 1) Есть ли въ природѣ человѣческаго сознанія основанія для религіозныхъ убѣжденій, и отъ чего зависитъ ихъ бо̀льшая или меньшая ясность? 2) Изложить законы мышленія и опредѣлить мѣсто ученія о нихъ въ логикѣ? 3) Изъ какихъ побужденій долженъ вытекать поступокъ, чтобы быть нравственно добрымъ? 4) Что было новаго въ системѣ Декарта, чѣмъ обратила она на себя большое вниманіе? Въ собраніи факультета 14-го мая 1866 года происходило публичное защищеніе г. Владиславлевымъ сочиненія его, подъ заглавіемъ: «Современныя направленія въ наукѣ о душѣ», представленнаго имъ для полученія степени магистра. Оппонентами назначены были: докторъ философіи, протоіерей Сидонскій; докторъ философіи профессоръ Куторга и протоіерей Полисадовъ. Защищеніе диссертаціи признано удовлетворительнымъ. Словесные и письменные отвѣты г. Владиславлева на всѣ вопросы, какъ изъ «главныхъ», такъ и изъ «вторыхъ» предметовъ, признаны также удовлетворительными. На этомъ основаніи факультетъ опредѣлилъ: удостоить г. Владиславлева степени магистра философіи и представить въ совѣтъ университета объ утвержденіи г. Владиславлева въ означенной степени. *Опредѣлено:* согласно представленію историко-филологическаго факультета и на основаніи пункта 4, буквы А, § 42, общ. уст. рос. унив. утвердить г. Владиславлева въ степени магистра философіи и выдать ему на эту степень дипломъ.

14-го мая. Историко-филологическій факультетъ донесъ, что магистръ Бильбасовъ допущенъ былъ къ чтенію пробныхъ лекцій въ факультетѣ. Въ засѣданіи факультета 13-го мая 1866 г. магистръ Бильбасовъ читалъ двѣ пробныя лекціи на званіе привать-доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Одна лекція читана была на тему, предложенную факультетомъ: «О документальныхъ источникахъ хроники Матвѣя Парижскаго», другая на тему, избранную самимъ г. Бильбасовымъ: «Императоръ Фридрихъ II папа свѣтской церкви». Обѣ лекціи показываютъ въ г. Бильбасовѣ основательное, строго-научное изученіе предмета и умѣнье изложить его ясно и послѣдовательно. На этомъ основаніи факультетъ призналъ магистра Бильбасова вполнѣ достойнымъ званія привать-доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи. *Опредѣлено;* находя, что г. Бильбасовымъ исполнены всѣ условія, требуемыя уни-

верситетскимъ уставомъ для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента, на основаніи § 73 общ. уст. унив., просить г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ объ утвержденіи магистра Бильбасова въ званіи приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ всеобщей исторіи.

17-го мая. Историко-филологическій факультетъ представилъ три списка книгъ, необходимыхъ для библіотеки университета. *Опредѣлено*: предложить г. библіотекарю университета сдѣлать распоряженіе о выпискѣ въ 1866 г. для библіотеки С.-Петербургскаго университета тѣхъ изъ поименованныхъ въ означенныхъ спискахъ книгъ, которыхъ не окажется въ библіотекѣ университета, и объ уплатѣ денегъ за выписанныя книги донести правленію университета съ приложеніемъ списка выписанныхъ книгъ.

По поводу просьбы окончившаго курсъ наукъ въ Московской практической академіи К.... о принятіи его въ студенты С.-Петербургскаго университета, коммиссія, учрежденная для разсмотрѣнія вопросовъ о правахъ воспитанниковъ разныхъ учебныхъ заведеній при поступленіи ихъ въ студенты С.-Петербургскаго университета, донесла, что въ оной было сдѣлано сравненіе программъ преподаванія изъ предметовъ общаго образованія въ Московской практической академіи коммерческихъ наукъ — съ программами для испытанія желающихъ получить отъ гимназій С.-Петербургскаго учебнаго округа аттестатъ на знаніе предметовъ гимназическаго курса, послѣ чего оказалось, что, за исключеніемъ латинскаго языка, который не преподается въ Московской академіи коммерческихъ наукъ, по всѣмъ другимъ предметамъ общаго образованія въ этихъ программахъ нѣтъ значительной разности, а потому воспитанники вышеупомянутой академіи, прошедшіе съ полнымъ успѣхомъ тамъ всѣ общеобразовательные предметы, на основаніи § 86 устава университета, могутъ быть зачислены въ число студентовъ по выдержаніи дополнительнаго экзамена только изъ латинскаго языка. А такъ какъ изъ свѣдѣнія, представленнаго К...., видно, что онъ во всѣхъ предметахъ общаго образованія въ Московской академіи коммерческихъ наукъ получилъ отмѣтки или «отлично» или «хорошо», кромѣ французскаго языка, изъ котораго у него отмѣтка «посредственно», то, по мнѣнію коммиссіи, К.... можетъ быть принятъ въ число студентовъ по выдержаніи экзамена только изъ латинскаго языка. *Опредѣлено*: согласно съ заключеніемъ означенной коммиссіи и на основаніи § 86 общ. уст. унив. просить г. упра-

вляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ объ исходатайствованіи разрѣшенія зачислить г. К.... въ студенты С.-Петербургскаго университета съ обязательствомъ выдержать пріемный экзаменъ изъ латинскаго языка и о томъ, въ которой изъ С.-Петербургскихъ гимназій ему будетъ назначено подвергнуться этому экзамену, почтить совѣтъ университета увѣдомленіемъ.

17-го мая. Историко-филологическій факультетъ донесъ, что въ засѣданіи сего факультета, 17-го мая 1866 г., магистръ Владиславлевъ избранъ единогласно въ званіе доцента по каѳедрѣ философіи. Представляя баллотировочный листъ, означенный факультетъ ходатайствуетъ объ избраніи г. Владиславлева въ доценты въ слѣдующее засѣданіе совѣта. *Опредѣлено*: къ слѣдующему засѣданію совѣта университета представить справку о действительныхъ средствахъ университета по 1-е января 1867 г. и, если окажется возможность назначить г. Владиславлеву содержаніе, то въ томъ же засѣданіи произвесть баллотированіе г. Владиславлева на должность доцента по предмету философіи.

17-го мая. Доцентъ Гофманъ просилъ физико-математическій факультетъ исходатайствовать ему командировку на каникулярное время для изученія меловыхъ пластовъ въ Рязанской, Тамбовской, Нижегородской и Пензенской губерніяхъ и снабдить его открытымъ листомъ и подорожной. Вслѣдствіе сего прошенія, факультетъ, вполнѣ соглашаясь съ предположеніемъ г. Гофмана, вошелъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи г. Гофману просимой имъ командировки. *Опредѣлено*: находя командированіе г. Гофмана весьма полезнымъ для его научныхъ изслѣдованій, просить г. управляющаго учебнымъ округомъ объ исходатайствованіи командированія г. Гофмана съ ученою цѣлію въ означенныя губерніи и о выдачѣ ему, на основаніи 1093 ст. т. III св. зак. изд. 1857 г., подорожной безъ платежа прогонныхъ денегъ и открытаго листа.

22-го марта. Заслуженный профессоръ Савичъ, донося, что физико-математическій факультетъ озаботился уже приведеніемъ кабинетовъ по разнымъ отраслямъ естественныхъ наукъ въ лучшее устройство и ходатайствуетъ объ опредѣленіи консерваторовъ къ этимъ кабинетамъ съ окладомъ 300 руб. въ годъ, просилъ означенный факультетъ ходатайствовать о распространеніи этихъ полезныхъ мѣръ на кабинетъ астрономическихъ и геодезическихъ инструментовъ и о назначеніи содержанія, около 300 руб. въ годъ, тѣмъ изъ молодыхъ людей, которые, усердно занимаясь наблюденіями, дѣла-

тельностію своею могутъ принести пользу другимъ молодымъ людямъ и хорошо исполнять все то, что лежитъ на обязанности консерватора. Объ этомъ физико-математическій факультетъ вошелъ съ представленіемъ въ совѣтъ университета. *Справка.* Изъ донесенія физико-математическаго факультета о распредѣленіи суммы, назначенной по штату на консерваторовъ, оказывается, что вся эта сумма факультетомъ предназначена къ расходу на консерваторовъ кабинетовъ за исключеніемъ консерватора при астрономическомъ кабинетѣ. *Опредѣлено:* имѣя въ виду, что сумма, ассигнованная по штату на содержаніе консерваторовъ, уже вся распредѣлена физико-математическимъ факультетомъ на консерваторовъ при кабинетахъ сего факультета, просить означенный факультетъ указать на лицо, которому можетъ быть поручено исправленіе обязанностей консерватора при астрономическомъ кабинетѣ, и присовокупить, что этому лицу, вмѣсто постояннаго оклада, можетъ быть назначена стипендія изъ суммы на стипендіи и пособія, ассигнованной по штату С.-Петербургскаго университета.

10-го апрѣля. Коммиссія, учрежденная для разсмотрѣнія правъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній при поступленіи ихъ въ студенты С.-Петербургскаго университета, по поводу препровожденнаго въ оную прошенія кончившаго курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, коллежскаго ассесора Л . . . . , разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, могутъ ли окончившіе курсъ въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія съ удостоеніемъ права на полученіе IX класса быть допускаемы прямо къ испытанію на степень магистра по юридическому факультету, донесла совѣту, что такъ какъ курсъ трехъ высшихъ классовъ училища правовѣдѣнія не вполнѣ соотвѣтствуетъ курсу юридическаго факультета, разряда наукъ юридическихъ, ибо въ училищѣ правовѣдѣнія не преподается международное и полицейское право, и современемъ, когда назначенныя по новому университетскому уставу каѳедры будутъ замѣщены въ университетѣ, различіе между курсомъ училища правовѣдѣнія и юридическимъ разрядомъ юридическаго факультета будетъ гораздо существеннѣе, то окончившихъ въ училищѣ правовѣдѣнія курсъ наукъ нельзя допускать прямо къ испытанію на степень магистра, но необходимо требовать предварительнаго испытанія на степень кандидата. *Опредѣлено:* согласиться съ заключеніемъ коммиссіи по вышеизложенному предмету и объявить объ этомъ съ роспискою коллежскому ассесору Л . . .

17-го мая. Совѣтъ университета, имѣя въ виду, что по смѣтѣ расходовъ штатныхъ суммъ по сему университету на 1866 годъ на стипендіи и пособія студентамъ назначено къ отпуску 41,500 руб., въ семъ засѣданіи, составилъ и одобрилъ слѣдующій проектъ правилъ о назначеніи стипендій и пособій студентамъ С.-Петербургскаго университета: 1) Недостаточнымъ студентамъ университета, съ успѣхомъ занимающимся науками, могутъ быть назначаемы, по представленію факультетовъ, стипендіи и пособія изъ суммъ, положенныхъ штатомъ на сей предметъ. 2) Стипендіи раздѣляются на обязательныя и необязательныя. 3) Первыя назначаются студентамъ историко-филологическаго, физико-математическаго и восточнаго факультетовъ, отъ 240 до 300 руб. въ годъ. 4) Получающіе означенныя стипендіи обязаны прослужить по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія и по его назначенію столько лѣтъ, сколько получали стипендіи. Если при выходѣ стипендіатовъ изъ университета не окажется свободныхъ мѣстъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія, въ такомъ случаѣ, они имѣютъ право немедленно поступать на службу въ другія вѣдомства. 5) Необязательныя стипендіи, выдаваемыя студентамъ полагаются въ 150 руб. въ годъ. 6) Студенты 1 курса, желающіе получить стипендіи, немедленно по вступленіи въ университетъ, обязаны предварительно выдержать экзаменъ изъ предметовъ, назначаемыхъ факультетомъ и въ его присутствіи. 7) Студенты-стипендіаты 1-го и 3-го курсовъ, подвергаются стипендіальному испытанію, а студенты 2-го курса полукурсовому испытанію въ концѣ академическаго года; если успѣхи ихъ окажутся по экзамену неудовлетворительными, (а также если они окажутся поведенія неодобрительнаго), то выдача стипендій имъ прекращается. 8) Чѣмъ удовлетворительнѣе отмѣтки, полученныя студентомъ при испытаніи, тѣмъ больше онъ имѣетъ право на стипендію. 9) При одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, право на полученіе стипендій имѣютъ студенты высшихъ курсовъ, предпочтительно предъ студентами низшихъ курсовъ. 10) Студенты, получающіе обязательную стипендію, непремѣнно должны подвергнуться окончательному испытанію въ теченіе того гражданскаго года, въ которомъ оканчиваютъ курсъ, т. е. съ мая по декабрь мѣсяцы; только въ теченіе этого времени имъ можетъ быть продолжена стипендія. 11) Единовременныя пособія выдаются студентамъ по усмотрѣнію правленія, причемъ правленіе руководствуется засвидѣтельствованіемъ прилежанія студентовъ со стороны

факультетовъ. *Опредѣлено*: желая привести означенныя правила въ дѣйствіе съ начала будущаго $18^{66}/_{67}$ академическаго года, представить оныя въ копіи г. управляющему С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ и просить его превосходительство объ исходатайствованіи утвержденія означенныхъ правилъ и разрѣшенія ввести ихъ въ дѣйствіе съ начала $18^{66}/_{67}$ академическаго года.

17-го мая. Физико-математическій факультетъ, отдавая должную справедливость ученымъ трудамъ экстраординарнаго профессора Пузыревскаго, избралъ его единогласно въ ординарные профессоры. Донося объ этомъ совѣту, означенный факультетъ ходатайствовалъ о баллотированіи г. Пузыревскаго въ ординарные профессоры, съ тѣмъ, чтобы г. Пузыревскій, до 1-го января 1867 года, оставался на окладѣ экстраординарнаго профессора, или же, въ случаѣ возможности, получалъ добавочное содержаніе изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1866 годъ на содержаніе личнаго состава преподавателей. Хотя въ составѣ физико-математическаго факультета въ настоящее время не имѣется вакантной каѳедры и оклада ординарнаго профессора, но, находя ходатайство факультета о Пузыревскомъ совершенно справедливымъ, совѣтъ университета въ семъ засѣданіи произвелъ баллотированіе г. Пузыревскаго въ ординарные профессоры, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ былъ въ это званіе большинствомъ двадцати одного избирательнаго шара противъ трехъ неизбирательныхъ. *Опредѣлено*: представить г. управляющему С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ копію баллотировочнаго листа о г. Пузыревскомъ и, согласно § 42, буквы В. пункта 1, и § 68 уст. унив. 1863 г., просить его превосходительство объ исходатайствованіи утвержденія экстраординарнаго профессора, доктора Пузыревскаго, въ должности ординарнаго профессора по каѳедрѣ минералогіи, со дня избранія его въ эту должность, т. е. съ 17-го сего мая, съ оставленіемъ его, до 1-го января 1867 года, на окладѣ экстраординарнаго профессора и съ выдачею ему, въ случаѣ возможности, въ концѣ сего года добавочнаго содержанія изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе личнаго состава въ 1866 году.

17-го мая. По случаю увольненія ординарнаго профессора Мухлинскаго, согласно его прошенію, отъ службы при С.-Петербургскомъ университетѣ, факультетъ восточныхъ языковъ подвергнулъ баллотированію на открывшуюся вакансію ординарнаго профессора

гг. экстраординарнаго профессора Коссовича и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Хвольсона и о результатѣ баллотировки донесъ совѣту университета, съ приложеніемъ баллотировочныхъ листовъ объ избраніи этихъ лицъ на означенную вакансію. Вслѣдствіе сего, совѣтъ университета въ семъ засѣданіи, на основ. § 70. общ. уст. унив., произвелъ баллотированіе гг. Коссовича и Хвольсона въ ординарные профессоры, причемъ оказалось, что послѣ первой баллотировки гг. Коссовичъ и Хвольсонъ получили по 18 избирательныхъ и по 6 неизбирательныхъ шаровъ, а послѣ второй баллотировки г. Коссовичъ сравнительно съ г. Хвольсономъ получилъ большее число избирательныхъ шаровъ, а именно восемьнадцать избирательныхъ и шесть неизбирательныхъ шаровъ, тогда какъ г. Хвольсонъ получилъ пятнадцать избирательныхъ шаровъ и девять неизбирательныхъ. *Опредѣлено*: донести о вышеизложенномъ г. управляющему С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, причемъ приложить копію съ баллотировочнаго листа объ избраніи г. Коссовича и, на основаніи результата вышеприведенной баллотировки и § 72 университетскаго устава, просить его превосходительство объ исходатайствованіи утвержденія экстраординарнаго профессора, доктора Коссовича, въ должности ординарнаго профессора по занимаемой имъ нынѣ каѳедрѣ, со дня избранія его въ эту должность, т. е. съ 17-го мая, съ назначеніемъ ему содержанія этой должности присвоеннаго по штату университетовъ 1863 г., съ 1-го іюня сего года, какъ со дня, по который бывшій ординарный профессоръ Мухлинскій оставленъ при университетѣ преподавателемъ съ окладомъ ординарнаго профессора.

17-го мая. Совѣтъ С.-Петербургскаго университета, въ семъ засѣданіи, обративъ особенное вниманіе на тридцатилѣтнюю чрезвычайно полезную и примѣрно усердную службу бывшаго ординарнаго профессора сего университета Мухлинскаго и отличные ученые труды его по части восточныхъ языковъ, избралъ его въ почетные члены сего университета, большинствомъ 18 избирательныхъ шаровъ противъ шести неизбирательныхъ. *Опредѣлено*: донести объ этомъ г. управляющему С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ съ приложеніемъ копіи съ баллотировочнаго листа объ избраніи г. Мухлинскаго въ почетные члены университета, и на основаніи § 118 университетскаго устава, просить его превосходительство объ утвержденіи г. Мухлинскаго въ званіи почетнаго члена С.-Петербургскаго университета.

Въ семъ засѣданіи, согласно представленію юридическаго факультета и на основаніи опредѣленія совѣта университета 10-го сего мая, происходило баллотированіе ординарнаго профессора Харьковскаго университета доктора гражданскаго права Пахмана на вакансію ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета по той же каѳедрѣ, съ окладомъ содержанія этой должности присвоеннымъ, при чемъ оказалось, что г. Пахманъ получилъ 21 избирательный шаръ и четыре неизбирательныхъ. *Опредѣлено*: по сношеніи съ совѣтомъ Харьковскаго университета о безпрепятственности съ его стороны къ перемѣщенію г. Пахмана на должность ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета, просить г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ объ исходатайствованіи перемѣщенія г. Пахмана на должность ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства и судоустройства, съ окладомъ содержанія этой должности присвоеннымъ по штату университетовъ 1863 года.

Въ семъ засѣданіи, согласно опредѣленію совѣта 10-го мая сего года, произведено было баллотированіе причисленнаго къ департаменту неокладныхъ сборовъ министерства финансовъ, магистра Корсака, на должность доцента по каѳедрѣ финансоваго права, съ окладомъ содержанія по этой должности, послѣ чего оказалось, что г. Корсакъ получилъ двадцать одинъ избирательный шаръ и четыре неизбирательныхъ шара. *Опредѣлено*: по сношеніи съ департаментомъ неокладныхъ сборовъ о безпрепятственности съ его стороны къ перемѣщенію г. Корсака на должность доцента С.-Петербургскаго университета, просить управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ объ утвержденіи г. магистра политической экономіи Корсака въ должности доцента С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ финансоваго права, на три года, съ окладомъ содержанія присвоеннымъ этой должности.

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

**Засѣданіе 5-го апрѣля 1866 года.**

*Слушали:* журналъ прошедшаго засѣданія, 19-го марта и подписали, а потомъ:

*Опредѣлено:* просить господина министра народнаго просвѣщенія: 1) представить Его Императорскому Величеству поздравленіе Московскаго университета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Всемилостивѣйшій Государь! Московскій университетъ, профессоры и студенты, изливши благодарность Богу въ молитвѣ за сохраненіе драгоцѣнной для Россіи жизни Вашего Императорскаго Величества, спѣшатъ повергнуть къ священнымъ стопамъ Вашимъ чувства безграничной радости объ избавленіи Вашего Величества отъ угрожавшей опасности»; 2) исходатайствовать Высочайшее соизволеніе ректору университета прибыть въ С.-Петербургъ для принесенія поздравленія Его Императорскому Величеству отъ Московскаго университета.

Въ то же время члены совѣта единодушно изъявили желаніе, для выраженія видимымъ образомъ своей благодарности Богу, устроить на добровольныя приношенія профессоровъ и студентовъ въ университетской церкви неугасимую лампаду къ образу св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

**Засѣданіе 7-го апрѣля.**

*Слушали:* журналъ прошедшаго засѣданія 5-го апрѣля и подписали, а потомъ:

1. Телеграмму г. министра народнаго просвѣщенія на имя г. попечителя Московскаго учебнаго округа: «Государю угодно объ-

вить чрезъ Васъ благодарность Московскому университету за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ въ телеграмѣ ректора. Пріѣздъ ректора Государь находитъ излишнимъ». При чемъ ординарные профессоры Леонтьевъ и Любимовъ объявили, что г. попечитель Московскаго учебнаго округа словесно сообщилъ имъ, что онъ находитъ возможнымъ принять на себя ходатайство о поднесеніи всеподданнѣйшаго письма отъ Московскаго университета. Затѣмъ прочитано было всеподданнѣйшее письмо слѣдующаго содержанія: «Всемилостивѣйшій Государь! Вѣсть, объявшая ужасомъ всю Россію, принесла и успокоеніе. Богъ спасъ Царя, и рука Костромскаго крестьянина, сородича вѣрному Сусанину, оттолкнула орудіе измѣны. Промыслъ, охранявшій Россію въ смутную годину, когда священный Кремль былъ въ рукахъ поляковъ и измѣнниковъ, бодрствуетъ надъ русскою землею и нынѣ, и самыя бѣдствія и испытанія обращаетъ во благо, непредвидимыми путями разсѣвая козни враговъ и расчеты измѣны и утверждая вѣру въ окончательное торжество русскаго дѣла. Враждебныя силы, вооружившія презрѣнную руку, стремились запятнать страшнымъ преступленіемъ славную страницу русской исторіи, открытую свѣтлыми дѣяніями Вашего Величества, но вѣрный глазъ слѣдилъ за Царемъ среди Его народа, и темная попытка мгновенно исчезла въ сіяніи народнаго восторга, во всѣ концы громадной земли гремящаго: Русскій Царь и русское дѣло! Да коснется въ общемъ русскомъ кликѣ радости слуха Вашего Величества и голосъ Московскаго университета! При этомъ молодое поколѣніе, воспитывающееся въ университетѣ, осмѣливается ласкать себя надеждою, — и съ горячностію передавало ее своимъ наставникамъ, — что Ваше Величество разслышите въ этомъ университетскомъ заявленіи и его преданный юный голосъ. Когда русская земля звала на царство предка Вашего Величества, выборные отъ собора люди говорили именемъ русскаго народа: «и служить Тебѣ Государю, и *прямить*, и головы свои за Тебя класть всѣ люди отъ мала и до велика рады». Русскій народъ, который нынѣ, соединясь въ единой мысли и единомъ чувствѣ, вновь шлетъ къ Твоему престолу свои восторженные клики; тотъ же преданный народъ, готовый служить Тебѣ вѣрнымъ дѣломъ, *прямить* свободнымъ словомъ и положить за Тебя голову. По мѣрѣ силъ и университетъ служитъ *прямымъ* словомъ знанія, свято храня убѣжденіе, что свѣтъ знанія не попускаетъ гнѣздиться въ закоулкахъ безумія и неразумія пагубнымъ заблужденіямъ, порождающимъ пре-

ступленія». *Опредѣлено:* представить это всеподданнѣйшее письмо г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о поднесеніи онаго Его Императорскому Величеству Государю Императору.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 5-го сего апрѣля за № 896: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 23-го минувшаго марта за № 2920, увѣдомилъ меня, что относительно разъясненія недоумѣній, возникшихъ въ совѣтѣ Московскаго университета по поводу происходившаго въономъ баллотированія заслуженнаго профессора сего университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лешкова, на оставленіе его на службѣ при университетѣ на 5 лѣтъ, онъ, г. министръ, призналъ необходимымъ, по особымъ обстоятельствамъ этого дѣла, вмѣстѣ съ мнѣніемъ о томъ же исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Московскаго университета Дмитріева, внести изложеніе всего означеннаго дѣла на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія, опредѣленіе котораго по изъясненному предмету изложено въ журналѣ совѣта, состоявшемся 17-го того же марта за № 18, въ статьѣ III. Препровождая при семъ пять печатныхъ экземпляровъ помянутаго журнала совѣта, изъ числа доставленныхъ при означенномъ предложеніи г. министра, я, согласно оному, предлагаю совѣту Императорскаго Московскаго университета принять къ надлежащему исполненію опредѣленіе совѣта министра, изложенное въ статьѣ III препровождаемаго журнала сего совѣта № 18. Къ сему необходимымъ считаю присовокупить, что объ оставленіи профессора Лешкова на службѣ еще на 5 лѣтъ г. министръ приказалъ внести въ приказъ министерства народнаго просвѣщенія». При чемъ исправляющій должность экстраординарнаго профессора Дмитріевъ объявилъ, что онъ, по поводу рѣшенія совѣта министра о дѣлѣ профессора Лешкова, подастъ совѣту письменное предложеніе касательно значенія баллотировки по уставу. *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ, а соображеніе совѣта министра народнаго просвѣщенія принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

3. Донесеніе физико-математическаго факультета: «Заслуженный профессоръ Г. Е. Щуровскій донесъ факультету, что въ настоящее время представляется случай сдѣлать весьма важное пріобрѣтеніе для университетскаго минералогическаго кабинета. Г. Вагнеръ, бывшій профессоръ минералогіи и геологіи въ Казанскомъ университетѣ, продаетъ свою собственную коллекцію минераловъ, которую

онъ, какъ знатокъ и любитель, составлялъ болѣе 30-ти лѣтъ. Въ полномъ составѣ эта коллекція заключаетъ въ себѣ слишкомъ 1,000 нумеровъ и цѣнится г. Вагнеромъ въ полторы тысячи рублей. По свидѣтельству г. Щуровскаго, дѣйствительно она стоитъ этихъ денегъ; но онъ никогда не рѣшился бы предложить университетскому совѣту пріобрѣсти всю коллекцію, потому что въ ней много такихъ минераловъ, какіе находятся въ нашемъ кабинетѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ и такого же достоинства. Но г. Вагнеръ согласился на выборъ изъ его коллекціи того, что можетъ интересовать наше университетское собраніе. Воспользовавшись этимъ согласіемъ, Г. Е. Щуровскій вмѣстѣ съ хранителемъ музея г. Ауэрбахомъ, выбрали изъ этой коллекціи самые лучшіе, именно 450 нумеровъ, коихъ подробный списокъ при семъ прилагается, съ обозначеніемъ цѣны каждаго штуфа въ отдѣльности. Всѣ 450 нумеровъ, по общей оцѣнкѣ, стоятъ 700 руб. Г. Вагнеръ соглашается полученіе этой суммы раздѣлить на два года, именно въ нынѣшнемъ году получить только 400 руб., а остальные 300 руб. въ началѣ будущаго 1867 года. Физико-математическій факультетъ, находя предложеніе Г. Е. Щуровскаго весьма полезнымъ для нашего минералогическаго кабинета и принимая въ уваженіе мнѣніе гг. Толстопятова и М. Я. Киттары, осматривавшихъ отобранные минералы, о выгодности такого пріобрѣтенія, положилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о дозволеніи Г. Е. Щуровскому купить у г. Вагнера минералы, поименованные въ прилагаемомъ спискѣ, за 700 руб. сер., съ разсрочкою на два года, изъ той суммы, которая на минералогическій кабинетъ назначена. Факультету желательно сдѣлать эту покупку тѣмъ болѣе, что въ отобранной коллекціи находится много такихъ уральскихъ минераловъ, которые въ настоящее время становятся рѣдкостію и которые были пріобрѣтены г. Вагнеромъ еще во время служенія его на Верхъ-Исетскихъ заводахъ Яковлева на Уралѣ». *Опредѣлено:* увѣдомить правленіе университета и физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ г. Вагнеру за коллекцію минераловъ семи сотъ рублей сер., съ тѣмъ, чтобы въ нынѣшнемъ году уплачено ему было только четыреста руб., а въ будущемъ триста руб. изъ суммы, назначенной на минералогическій кабинетъ.

4. Согласно опредѣленію, 19-го минувшаго марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію заслуженнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Щу-

ровскаго, на командированіе за границу, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 28-ми голосовъ противъ 4-хъ. *Опредѣлено:* согласно донесенію физико-математическаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о командированіи заслуженнаго профессора Щуровскаго съ ученою цѣлію за границу, на предстоящее лѣтнее вакаціонное время, съ сохраненіемъ содержанія и съ выдачею ему на путевыя издержки 208 р. 32 к. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

5. Согласно опредѣленію своему, 12-го марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію экстраординарнаго профессора Бабухина на командированіе за границу, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 31-го голоса, противъ 2-хъ. *Опредѣлено:* согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о командированіи экстраординарнаго профессора Бабухина за границу на четыре мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е сентября, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и съ выдачею ему на путевыя издержки, на основаніи § 4-го, отдѣла XIV университетскихъ правилъ, 333 руб. 33 коп. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

6. Согласно опредѣленію, 12-го минувшаго марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію прозектора патологической анатоміи Клейна на командированіе за границу, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 26-ти голосовъ противъ 7-ми. *Опредѣлено:* согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о командированіи прозектора Клейна съ ученою цѣлію за границу, съ 1-го мая по 1-е сентября сего года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и съ выдачею ему на путевыя издержки, на основаніи § 16-го университетскаго устава и § 4 отдѣла XIV университетскихъ правилъ, 333 руб. 33 коп. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

7. Согласно опредѣленію, 12-го минувшаго марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію кандидата Пикторскаго на оставленіе при университетѣ на два года для усовершенствованія въ наукахъ, по окончаніи коего оказалось,

что онъ избранъ большинствомъ 31-го голоса противъ 2-хъ. *Опредѣлено:* увѣдомить объ этомъ правленіе университета для производства кандидату Пикторскому положеннаго содержанія въ продолженіе двухъ лѣтъ, со дня его избранія, т. е. съ 7-го сего апрѣля.

8. Согласно опредѣленію своему, 12-го марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію служащаго по найму въ земледѣльческой школѣ Алексѣева въ должность фельдшера при специальной клиникѣ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 30-ти голосовъ противъ 3-хъ. *Опредѣлено:* согласно донесенію медицинскаго факультета, донести объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить объ утвержденіи Алексѣева фельдшеромъ при специальной клиникѣ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ, со дня его избранія, т. е. съ 7-го сего апрѣля, съ тѣмъ, чтобы онъ получалъ содержаніе изъ штатной суммы, положенной на втораго фельдшера при студенческой больницѣ.

9. Согласно опредѣленію своему, 19-го марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію служившаго старшимъ фельдшеромъ въ Московской Маріинской больницѣ Печникова на вакантное мѣсто штатнаго фельдшера терапевтическаго отдѣленія факультетской клиники, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 31-го голоса противъ 2-хъ. *Опредѣлено:* согласно представленію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи Печникова фельдшеромъ терапевтическаго отдѣленія факультетской клиники, со дня избранія, т. е. съ 7-го сего апрѣля.

10. Присутствію совѣта университета г. ректоръ объявилъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія оставилъ заслуженнаго профессора Лешкова еще на пять лѣтъ на службѣ при университетѣ, и такъ какъ г. Лешковъ не принималъ участія въ бывшемъ избраніи декана юридическаго факультета и самъ не подвергался оному, то слѣдуетъ приступить къ новому избранію декана юридическаго факультета. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ избранію декана юридическаго факультета.

### Засѣданіе 16-го апрѣля.

1. Предложеніе г. ректора университета на имя г. декана юридическаго факультета, отъ 14-го сего апрѣля за № 798: «По слу-

чаю отъѣзда г. попечителя Московскаго учебнаго округа въ С.-Петербургъ и порученія мнѣ управленія округомъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство о вступленіи въ исправленіе должности ректора университета». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 5-го апрѣля за № 899: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 16-го минувшаго марта за № 2359, увѣдомилъ меня, что попечитель Казанскаго учебнаго округа вошелъ къ нему съ представленіемъ о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникающихъ при переходѣ лицъ, имѣющихъ ученыя степени отъ духовныхъ академій, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а равно и о томъ, въ какомъ соотношеніи должны находиться пріобрѣтенныя ими ученыя степени съ соотвѣтственными степенями, получаемыми отъ университетовъ. Представленіе это, по полученіи отзыва по оному г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, онъ, г. министръ, призналъ необходимымъ внести на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія. Препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го минувшаго февраля за № 17, въ статьѣ II котораго изложено заключеніе совѣта министра по вышеизъясненному вопросу, я, согласно предложенію г. министра, предлагаю совѣту Императорскаго Московскаго университета принять къ исполненію и руководству сказанное опредѣленіе совѣта министра». По прочтеніи II статьи журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшагося 11-го и 18-го минувшаго февраля, совѣтъ опредѣлилъ: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 11-го минувшаго марта за № 2213, переданное г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа на заключеніе совѣта, слѣдующаго содержанія: «Въ циркулярномъ предложеніи моемъ, отъ 7-го іюня 1863 г. за № 6891, я имѣлъ честь, въ разъясненіе 2-го пункта Высочайшаго указа о новомъ университетскомъ уставѣ, сообщить вашему превосходительству подробности постепеннаго отпуска суммъ на содержаніе университетовъ по новымъ штатамъ, присовокупивъ, что отпускъ суммъ на замѣщеніе новыхъ каѳедръ, учрежденныхъ уставомъ 1863 года, предположено начать только съ 1-го января 1867 года, если въ то время расходъ сей будетъ признанъ возможнымъ по предварительному соглашенію съ министромъ финансовъ. Пола-

гая на семъ основаніи войдти заблаговременно въ соглашеніе съ г. министромъ финансовъ относительно возможности отпуска съ 1867 года нѣкоторой суммы на новыя въ университетахъ каѳедры, я покорнѣйше прошу васъ предложить совѣту ввѣреннаго вамъ университета войдти нынѣ же въ обсужденіе: 1) какія именно изъ новыхъ каѳедръ было бы необходимо замѣстить въ теченіе 1867 г., съ тѣмъ, что университетъ имѣетъ въ виду для этого способныхъ преподавателей; 2) какія изъ новыхъ каѳедръ уже замѣщены нынѣ лицами, получающими содержаніе изъ спеціальныхъ средствъ университета, и возможно ли продолжать имъ временно производство этого содержанія изъ того же источника въ виду крайне стѣсненнаго положенія государственнаго казначейства; и 3) какая именно потребуется затѣмъ сумма къ дѣйствительному отпуску изъ государственнаго казначейства для замѣщенія въ 1867 году новыхъ каѳедръ и какихъ именно. При семъ я покорнѣйше прошу ваше превосходительство обратить вниманіе на то, что министерство народнаго просвѣщенія можетъ просить объ отпускѣ такой только суммы, которая дѣйствительно можетъ быть израсходована университетами на показанный предметъ и что никакъ не слѣдуетъ требовать отпуска суммъ, которыя останутся къ концу года въ остаткѣ и ассигнованіе коихъ только обременитъ государственное казначейство безъ пользы для университетовъ». Причемъ г. исправляющій должность ректора объявилъ, что объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи сообщено во всѣ факультеты. *Опредѣлено:* ожидать по сему предмету донесенія факультетовъ.

4. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 8-го апрѣля за № 967: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 16-го минувшаго марта за № 1352, увѣдомилъ меня, что препровожденныя къ нему г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа на разрѣшеніе составленныя, согласно Высочайшему повелѣнію, въ собраніи профессоровъ университета св. Владиміра, предположенія относительно принятія мѣръ для прекращенія нѣкоторыхъ отступленій со стороны студентовъ при посѣщеніи университетскихъ лекцій, имъ, г. министромъ, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, внесены были на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія, и опредѣленіе котораго по изъясненному предмету изложено въ статьѣ III журнала сего совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го февраля сего года за № 17. Помянутое опредѣленіе совѣта министра предлагаю совѣту Императорскаго Московскаго университета для

свѣдѣнія. Печатный экземпляръ сказаннаго журнала совѣта министра за № 17 вмѣстѣ съ симъ препровожденъ при предложеніи моемъ, отъ 5-го сего апрѣля за № 899». По прочтеніи III статьи журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшагося 11-го и 18-го февраля сего года, совѣтъ *опредѣлилъ:* принять къ свѣдѣнію.

5. Предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 19-го минувшаго марта за № 2539, переданное г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа на заключеніе совѣта, слѣдующаго содержанія: «Попечитель Казанскаго учебнаго округа, изъясняя въ докладной запискѣ, поданной мнѣ, неудобства, происходящія отъ дозволенія лекарямъ, вмѣстѣ съ окончаніемъ курса, пріобрѣтать и степень доктора медицины, представилъ о необходимости ограничить это право воспрещеніемъ студентамъ медицинскаго факультета вмѣстѣ съ окончаніемъ курса пріобрѣтать степень доктора медицины, положивъ для сего по примѣру другихъ университетовъ годовой срокъ со времени утвержденія въ званіи лекаря, и объ измѣненіи, сообразно съ симъ, Высочайше утвержденныхъ 18-го декабря 1845 года правилъ объ испытаніяхъ врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дантистовъ и повивальныхъ бабокъ. Принимая во вниманіе, что правильное рѣшеніе этого вопроса можетъ послѣдовать только по многостороннемъ обсужденіи его лицами, которымъ вполнѣ извѣстна сущность различія и основанный на семъ различіи порядокъ докторскаго и лекарскаго испытаній, имѣю честь препроводить при семъ къ вашему превосходительству копію съ докладной записки по сему предмету попечителя Казанскаго учебнаго округа, покорнѣйше прося предложить медицинскому факультету и совѣту Московскаго университета изложенный въ сей запискѣ вопросъ и о послѣдующемъ съ вашимъ заключеніемъ меня увѣдомить». Причемъ исправляющій должность ректора объявилъ, что объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи сообщено медицинскому факультету. *Опредѣлено:* ожидать по сему предмету донесенія медицинскаго факультета.

6. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 12-го апрѣля за № 1039: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 7-го сего апрѣля за № 3095, вслѣдствіе моего ходатайства, увѣдомилъ меня, что онъ сдѣлалъ распоряженіе о внесеніи въ проектъ Высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія о командированіи доктора медицины Кожевникова и лекаря Су-

щинскаго за границу на два года, съ цѣлію приготовленія къ профессорскому званію. Вмѣстѣ съ симъ г. министръ разрѣшилъ, по воспослѣдованіи Высочайшаго приказа на командированіе Кожевникова и Сущинскаго за границу, производить имъ въ теченіе двухъ лѣтъ по 1,200 руб. въ годъ каждому изъ суммы 17,002 руб. 73 коп., назначенной по Московскому университету на расходы, исчисленные въ § 109 устава, по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ министерства 1866 года отд. 2, ст. 7, прилож. 10, стран. 73. Объ этомъ сообщаю совѣту Императорскаго Московскаго университета для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія, въ послѣдствіе представленія, отъ 14-го минувшаго марта за № 583». *Опредѣлено:* по воспослѣдованіи Высочайшаго приказа, выдать доктору медицины Кожевникову и лекарю Сущинскому свидѣтельства для исходатайствованія себѣ установленнымъ порядкомъ заграничнаго паспорта, а въ правленіе университета передать копію съ сего предложенія г. попечителя.

7. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 5-го апрѣля за № 898: «Вслѣдствіе представленія, отъ 22-го минувшаго марта, я согласенъ на опредѣленіе лекаря Гусева сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при каѳедрѣ анатоміи здороваго человѣка, для приготовленія анатомическихъ препаратовъ, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія по четыреста рублей въ годъ, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, пока возможно будетъ изъ таковой суммы производить означенный расходъ. Вмѣстѣ съ симъ объ опредѣленіи г. Гусева будетъ объявлено въ циркулярѣ по Московскому учебному округу». Причемъ исправляющій должность ректора объявилъ, что копія съ сего предложенія передана въ правленіе университета. *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

8. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего апрѣля за № 968-мъ: «Вслѣдствіе представленія, отъ 22-го минувшаго марта за № 591, я разрѣшаю совѣту Императорскаго Московскаго университета выдать въ маѣ мѣсяцѣ ординарному профессору университета Капустину, за чтеніе имъ энциклопедіи права въ 18⁶⁵/₆₆ академическомъ году, пятьсотъ рублей изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій». *Опредѣлено*: копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета.

9. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 8-го апрѣля за № 969: «Въ дополненіе къ представленію, отъ 24-го минувшаго марта за № 616, предлагаю совѣту Императорскаго Мо-

сковскаго университета доставить мнѣ свѣдѣніе: изъ какихъ суммъ совѣтъ предполагаетъ удовлетворять жалованьемъ магистра Усова, избраннаго совѣтомъ въ званіе доцента по каѳедрѣ зоологіи». *Опредѣлено*: донести г. попечителю Московскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета предполагаетъ производить магистру Усову, избранному въ доценты, содержаніе изъ штатной суммы, ассигнованной на личный составъ Московскаго университета.

10. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 12-го апрѣля за № 1025: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 7-го сего апрѣля за № 3093, вслѣдствіе моего ходатайства, увѣдомилъ меня, что онъ сдѣлалъ распоряженіе о внесеніи въ проектъ Высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія о командированіи экстраординарнаго профессора Московскаго университета Брауна, съ ученою цѣлію, за границу, срокомъ съ 15-го іюня по 1-е октября сего года. Что же касается испрашиваемаго совѣтомъ Московскаго университета профессору Брауну сохраненія содержанія на время командировки и выдачи ему единовременно на путевыя издержки 208 руб. 30 коп. изъ спеціальныхъ средствъ университета, то командируемыя лица, по самому закону, не лишаются права полученія содержанія, а разрѣшеніе изъ спеціальныхъ средствъ единовременнаго сверхштатнаго расхода, не превышающаго на одинъ предметъ 300 руб., по представленіи правленія университета, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія совѣта университета, коему на основаніи § 51, лит. б. и в. Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава университет., предоставлено утвержденіе смѣты спеціальныхъ средствъ университета, а потому и согласно § 109 устава, по коему спеціальныя средства употребляются, между прочимъ (лит. з.), на ученыя путешествія и командировки, упомянутый выше расходъ (208 руб. 30 коп.) и долженъ быть отнесенъ на счетъ 17,002 руб. 73 коп., назначенныхъ на 1866 годъ по Московскому университету на расходы, исчисленные въ § 109; объ этомъ сообщаю совѣту Московскаго университета для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 14-го минувшаго марта за № 532. *Опредѣлено*: по воспослѣдованіи Высочайшаго приказа, выдать экстраординарному профессору Брауну надлежащее свидѣтельство для полученія заграничнаго паспорта, а правленіе университета увѣдомить, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ профессору Брауну на путевыя издержки 208 р. 30 коп. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

11. Предложение г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 5-го апрѣля за № 897: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 19-го минувшаго марта за № 2528, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, Высочайше повелѣть соизволилъ: заслуженному профессору Московскаго университета Менщикову, по увольненіи его отъ службы, за выслугою срока, дозволить продолжать чтеніе лекцій въ семъ университетѣ до 1-го іюня сего года, съ производствомъ ему за сей трудъ, со дня увольненія его отъ службы до 1-го іюня сего года, вознагражденія соразмѣрно содержанію ординарнаго профессора, которымъ онъ нынѣ пользуется, и съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ суммы въ настоящемъ 1866 году на жалованье профессорамъ назначенной. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщаю совѣту Императорскаго Московскаго университета къ надлежащему исполненію, въ разрѣшеніе представленія отъ 11-го февраля сего года за № 217». Причемъ исправляющій должность ректора объявилъ, что копія съ сего предложенія передана въ правленіе университета. *Опредѣлено*: отмѣтить о семъ по формулярному списку заслуженнаго профессора Менщикова.

12. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 16-го марта за № 811: «Вслѣдствіе представленія, отъ 14-го сего марта за № 530, я разрѣшаю совѣту Императорскаго Московскаго университета производить допущенному къ преподаванію латинскаго языка студентамъ юридическаго факультета лектору Фелькелю вознагражденіе за сей трудъ, въ теченіе $18^{65}/_{66}$ академическаго года, въ количествѣ пяти сотъ рублей въ годъ изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій». При чемъ г. исправляющій должность ректора объявилъ, что копія съ сего предложенія передана для исполненія въ правленіе университета. *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

13. 1) Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 12-го апрѣля за № 1026: «По случаю увольненія приказомъ министра народнаго просвѣщенія, отъ 4-го марта 1866 года (№ 5), заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Менщикова, за выслугою срока, отъ должности ординарнаго профессора въ семъ университетѣ, я покорнѣйше прошу совѣтъ Императорскаго Московскаго университета избрать на мѣсто г. Менщикова профессоромъ руководителемъ кандидатовъ-педагоговъ по древнимъ язы-

камъ другаго профессора и объ утвержденіи избраннаго совѣтомъ въ это званіе лица войдти ко мнѣ съ представленіемъ». 2) Донесеніе историко-филологическаго факультета о томъ, что вмѣсто заслуженнаго профессора Менщикова избранъ руководителемъ кандидатовъ-педагоговъ по древнимъ языкамъ ординарный профессоръ Леонтьевъ. *Опредѣлено*: донести объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его объ утвержденія избранія.

14. Г. исправляющій должность ректора объявилъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 4-го минувшаго марта за № 5, заслуженный профессоръ Московскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Менщиковъ уволенъ, за выслугою срока, отъ должности ординарнаго профессора въ семъ университетѣ съ 20-го января сего 1866 года. *Опредѣлено*: составить аттестатъ о службѣ заслуженнаго профессора Менщикова и по надлежащемъ подписаніи выдать оный по принадлежности.

15. Донесеніе физико-математическаго факультета отъ сего числа: «Находящійся за границею исправляющій должность адъюнкта Кириловъ вошелъ въ факультетъ съ просьбою о продолженія срока его командировки на 6-ть мѣсяцевъ, для окончанія ученыхъ занятій и для поправленія здоровья; не находя препятствій къ удовлетворенію просьбы г. Кирилова, факультетъ почтительно проситъ отсрочить возвращеніе его въ Россію на 6-ть мѣсяцевъ». *Опредѣлено*: представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о продолженіи исправляющему должность адъюнкта Кирилову срока заграничной командировки еще на шесть мѣсяцевъ, для окончанія ученыхъ занятій.

16. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ сего числа: «По причинѣ большаго скопленія предметовъ на 3-мъ курсѣ естественнаго отдѣленія и вслѣдствіе обширности и трудности зоологіи, экзаменъ изъ которой будетъ производиться за два года, факультетъ находитъ полезнымъ для успѣшности испытаній назначить экзаменъ изъ зоологіи для 3-го курса 25-го апрѣля, и почтительно проситъ совѣтъ утвердить это назначеніе». *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ производству испытанія студентамъ 3-го курса изъ зоологіи съ 25-го сего апрѣля.

17. Донесеніе физико-математическаго факультета отъ сего числа: «Общество любителей естествознанія, имѣя въ виду необходимость

представить на этнографическую выставку всѣ растенія, характеризующія различныя страны европейской и азіатской Россіи, просить удѣлить въ оранжереяхъ ботаническаго сада мѣсто для разведенія такихъ растеній, изъявляя согласіе на исправленіе оранжерей и на прочіе расходы по этому предмету, всего на сумму въ 500 руб. Находя чрезвычайно полезнымъ для сада исправленіе оранжерей, факультетъ почтительно проситъ разрѣшить обществу любителей естествознанія помѣщенія растеній въ ботаническомъ саду на сказанныхъ условіяхъ». *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы удѣлить въ оранжереяхъ ботаническаго сада мѣсто обществу любителей естествознанія для разведенія растеній, характеризующихъ различныя страны европейской и азіатской Россіи, съ тѣмъ, чтобы общество исполнило тѣ обязательства, которыя оно приняло на себя по исправленію оранжерей ботаническаго сада.

18. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ сего числа: «Въ публичномъ засѣданіи факультета, апрѣля 8-го, кандидатъ Сабининъ защищалъ диссертацію: «Объ отысканіи maxima et minima двойныхъ интеграловъ», написанную имъ для полученія степени магистра чистой математики. Оффиціальными оппонентами были: ординарный профессоръ Давидовъ, доцентъ Бугаевъ и доцентъ Слудскій; отвѣты магистранта на сдѣланныя ему возраженія признаны удовлетворительными, и онъ удостоенъ искомой имъ степени. Донося объ этомъ совѣту, факультетъ почтительно проситъ утвердить г. Сабинина въ степени магистра чистой математики». *Опредѣлено*: На основаніи § 42, лит. А, пун. 4 университетскаго устава, утвердить кандидата Сабинина въ степени магистра чистой математики, на каковую и выдать ему надлежащій дипломъ, по представленіи квитанціи во взносѣ 9 руб., слѣдующихъ съ него за полученную степень и за напечатаніе на оную диплома.

19. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 14-го сего апрѣля за № 7: «Заслуженный профессоръ В. Н. Лешковъ заявилъ въ факультетъ, что по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, нечитавши на 2-мъ курсѣ лекціи впродолженіи почти всего 2-го семестра, онъ не могъ покончить своего курса общественнаго права, а посему проситъ дозволенія докончить свои чтенія съ тѣми же студентами на 3-мъ курсѣ, впродолженіи 1-го семестра слѣдующаго академическаго года, и произвести экзаменъ въ декабрѣ мѣсяцѣ

какъ это было разрѣшено въ подобныхъ обстоятельствахъ въ прошедшемъ году ординарному профессору И. К. Бабсту. Юридическій факультетъ, не находя съ своей стороны препятствій, имѣетъ честь просить совѣтъ университета о разрѣшеніи профессору Лешкову докончить свои чтенія изъ общественнаго права съ студентами нынѣшняго 2-го курса въ 1-мъ семестрѣ слѣдующаго академическаго года, когда студенты сіи будутъ уже на 3-мъ курсѣ, и произвести экзаменъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, а посему въ настоящемъ академическомъ году экзамена изъ общественнаго права не производить». *Опредѣлено*: увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ дозволенію заслуженному профессору Лешкову докончить чтеніе изъ общественнаго права студентамъ нынѣшняго 2-го курса въ 1-мъ семестрѣ слѣдующаго академическаго года, когда студенты сіи будутъ уже на 3-мъ курсѣ, и произвести экзаменъ изъ означеннаго предмета въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года.

20. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 14-го сего апрѣля за № 6: «Профессоръ богословія протоіерей Н. А. Сергіевскій заявилъ юридическому факультету прошеніе о назначеніи студентамъ 1-го курса юридическаго факультета экзаменовъ изъ богословія съ 25-го апрѣля сего года. Юридическій факультетъ, принимая въ соображеніе, что профессоръ богословія долженъ экзаменовать студентовъ 1-го курса на всѣхъ факультетахъ, призналъ его просьбу уважительною, а посему имѣетъ честь просить совѣтъ университета о разрѣшеніи назначить студентамъ 1-го курса юридическаго факультета экзаменъ изъ богословія съ 25-го сего апрѣля мѣсяца». *Опредѣлено*: увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія начать экзаменъ изъ богословія съ 25-го сего апрѣля.

21. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 14-го апрѣля за № 5: «Юридическій факультетъ при составленіи росписанія экзаменовъ въ настоящемъ академическомъ году, принимая въ соображеніе многочисленность студентовъ и стороннихъ слушателей на юридическомъ факультетѣ, препятствующую успѣшно окончить экзамены въ срокъ 23-хъ учебныхъ дней, приходящихся на май мѣсяцъ, положилъ продолжить экзамены до 4-го іюня. А посему честь имѣетъ просить совѣтъ университета о разрѣшеніи продолженія экзаменовъ до 4-го іюня сего года». *Опредѣлено:* увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ не находитъ препятствія къ тому,

чтобы экзамены на юридическомъ факультетѣ продолжались до 4-го іюня сего года.

22. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 63: «Медицинскій факультетъ, согласно донесенію ординарнаго профессора Г. А. Гиваргтовскаго, имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ ассигнованіи къ выдачѣ изъ суммъ, назначенныхъ на химическую и фармацевтическую лабораторіи, 233 руб. 39 коп. за забранные у Н. П. Матисена матеріалы и фармакогностическіе экземпляры. При этомъ прилагаются два счета». *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, съ препровожденіемъ двухъ счетовъ Матисена, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ Матисену, за забранные у него матеріалы и фармакогностическіе экземпляры, 233 руб. 39 коп. изъ суммы, ассигнованной на химико-фармацевтическую лабораторію.

23. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 62: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ о дозволеніи произвести экзамены изъ физіологіи и гистологіи въ послѣднихъ числахъ апрѣля, по той причинѣ, что университетскій совѣтъ уже опредѣлилъ ходатайствовать о командированіи профессора Бабухина за границу съ 1-го мая настоящаго года». *Опредѣлено*: увѣдомить медицинскій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы экзамены изъ физіологіи и гистологіи были произведены въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца (25, 26, 28 и 29 чиселъ).

24. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 66: «Иностранный докторъ Альбертъ Пфефферъ, допущенный предложеніемъ его превосходительства г. ректора университета, отъ 12-го октября 1864 г. за № 2163, къ испытанію на степень доктора медицины, подвергался, по изъявленному имъ желанію, испытанію на степень лекаря, которое окончилъ удовлетворительно. Медицинскій факультетъ, представляя при семъ на разсмотрѣніе совѣта университета копію съ протокола испытанія на степень лекаря иностраннаго доктора Альберта Пфеффера, имѣетъ честь донести, что онъ признаетъ его, Пфеффера, достойнымъ степени лекаря». *Справка*. Изъ документовъ Пфеффера видно, что онъ происходитъ изъ иностранцевъ. *Опредѣлено*: на основаніи § 42, лит. А, пункта 4 университетскаго устава, утвердить г. Пфеффера въ степени лекаря, на каковую и выдать ему надлежащій аттестатъ по представленіи имъ квитанціи во взносѣ 4 руб. 50 коп., слѣдующихъ съ него за

полученную степень и за напечатаніе на оную аттестата; а объ утвержденіи его увѣдомить медицинскую контору.

27. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 61: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ ассигнованіи 80 руб. изъ штатной суммы патологическаго музея на пріобрѣтеніе для него двадцати большихъ анатомическихъ банокъ изъ бѣлаго стекла съ притертыми крышками, вышиною въ 8 вершковъ, шириною въ $5^1/_2$ вершковъ; каждая изъ такихъ банокъ на хрустальной фабрикѣ Мартена стоитъ 4 руб.» *Опредѣлено;* увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ 80 руб. изъ штатной суммы патологическаго музея на пріобрѣтеніе для него двадцати большихъ анатомическихъ банокъ.

33. Согласно опредѣленію своему, 19-го минувшаго марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію ординарнаго профессора Буслаева на оставленіе на службѣ при университетѣ на пять лѣтъ, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 34 голосовъ противъ 1. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. управляющему Московскимъ учебнымъ округомъ и просить ходатайства его превосходительства, какъ объ оставленіи на службѣ при университетѣ на пять лѣтъ ординарнаго профессора Буслаева, со дня выслуги имъ 25-лѣтняго срока, т. е. съ 14-го сего апрѣля, такъ и о назначеніи ему съ этого времени пенсіи по окладу ординарнаго профессора, положенному уставомъ 1835 года; причемъ приложить копію съ формулярнаго списка ординарнаго профессора Буслаева и вѣдомость о пенсіи по установленной формѣ.

34. Согласно опредѣленію совѣта университета, 7-го сего апрѣля состоявшемуся, юридическій факультетъ приступилъ къ избранію изъ среды своихъ членовъ въ должность декана, по окончаніи баллотированія оказалось, что никто изъ нихъ не былъ избранъ; тогда члены университетскаго совѣта приступили къ избранію декана юридическаго факультета. Предъ началомъ избранія, исправляющій должность ректора объявилъ, что г. ректоръ университета, которому поручено управленіе Московскимъ учебнымъ округомъ, передалъ свой шаръ исправляющему должность ординарнаго профессора Никольскому, а заслуженный профессоръ Варвинскій и ординарный профессоръ Соколовскій, не могущіе быть по болѣзни, передали свои шары первый — декану медицинскаго факультета, ординарному

профессору Полунину, а послѣдній — ординарному профессору Соколову. По окончаніи баллотированія оказалось, что въ означенную должность избранъ заслуженный профессоръ Лешковъ. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ формулярнаго списка заслуженнаго профессора Лешкова, представить объ этомъ г. управляющему Московскимъ учебнымъ округомъ и просить ходатайства его превосходительства объ утвержденіи г. Лешкова въ должности декана юридическаго факультета, на три года, со дня оставленія его на службѣ при университетѣ, т. е. съ 20-го января сего года.

30. Прошеніе ординарнаго профессора Гивартовскаго: «Въ коммиссію для изслѣдованія росписки г. Торлецкаго доставлена бумага изъ сената, въ которой упоминается повѣреннымъ г. Торлецкаго, титулярнымъ совѣтникомъ Костаревымъ, чтобы для изъясненія дѣла изслѣдованіе самой записки было сдѣлано совмѣстно съ двумя векселями, которые находятся въ канцеляріи Московскаго генералъ-губернатора, то коммиссія обращается къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою, такъ какъ изслѣдованіе сравнительно чернилъ можетъ облегчить самое изслѣдованіе, вытребовать эти векселя откуда слѣдуетъ съ запросами, можно ли также надъ векселями сдѣлать сравнительные опыты». *Опредѣлено:* просить правительствующій сенатъ о доставленіи векселей, выданныхъ отъ имени Торлецкаго одновременно съ роспискою и находящихся, какъ сказано въ указѣ, въ канцеляріи Московскаго генералъ-губернатора, и о разрѣшеніи произвести надъ ними сравнительный опытъ.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

### Засѣданіе 14-го января 1866 года.

Ст. 1. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го декабря за № 9712, слѣдующаго содержанія: «На донесеніе отъ 30-го минувшаго сентября за № 729, нахожу нужнымъ увѣдомить совѣтъ Казанскаго университета, что изъ пунктовъ 6 и 7 представленнаго проекта правилъ раздѣленія физико-математическаго факультета на отдѣленія я усматриваю, что физико-математическій факультетъ, въ противность общихъ университетскихъ правилъ, уничтожаетъ переводные экзамены съ 1-го курса на 2-й и съ 3-го на 4-й, оставляя только одно переводное испытаніе со 2-го курса на 3-й, т. е. возвращается къ тому порядку, который, какъ доказалъ опытъ, принесъ не пользу, а вредъ университету. Признавая въ принципѣ вѣрность того положенія, что переводные экзамены и репетиціи не соотвѣтствуютъ такому учрежденію какъ университетъ, я признаю возможность осуществленія этого принципа, т. е. уничтоженія ежегодныхъ переводныхъ испытаній только тогда, когда буду имѣть фактическія доказательства полной зрѣлости молодыхъ людей, которые поступаютъ въ университетъ, которые должны вносить въ оный съ собою надлежащую степень развитія и подготовки, истинную любовь къ наукѣ, могущую служить вѣрною гарантіею того, что и безъ внѣшнихъ побужденій (безъ репетицій и экзаменовъ) они будутъ дѣльно заниматься наукою и посвящать ей все дорогое время своей университетской жизни. Прошу совѣтъ университета обратить вниманіе и на то, что слишкомъ частая перемѣна правилъ едва ли можетъ воспитать въ студентахъ полное уваженіе къ постановленіямъ учрежденія, дающаго имъ обра-

зованіе». *Опредѣлено:* сообщить къ исполненію въ физико-математическій факультетъ.

Ст. 2. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего января за № 43, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе ходатайства помощника моего, увѣдомилъ меня, отъ 15-го декабря 1865 года за № 10313, что его превосходительство согласенъ на утвержденіе доцентовъ Казанскаго университета Никольскаго и Петрова экстраординарными профессорами того же университета: перваго по каѳедрѣ офталміатріи, а послѣдняго по каѳедрѣ патологической анатоміи, съ сохраненіемъ за ними доцентскаго содержанія, впредь до отпуска суммъ по новымъ штатамъ на каѳедры, на которыя они избраны, присовокупляя, что объ утвержденіи сихъ лицъ экстраординарными профессорами онъ приказалъ внести въ приказъ по министерству народнаго просвѣщенія. Объ этомъ имѣю честь сообщить совѣту Казанскаго университета для должнаго исполненія и распоряженій, въ отвѣтъ на представленія его отъ 22-го сентября и 15-го октября минувшаго года за №№ 713 и 770». *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомить медицинскій факультетъ и правленіе университета.

Ст. 3. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 12-го января за № 84, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе ходатайства моего, утвердилъ, 23-го декабря минувшаго 1865 года, вновь составленныя совѣтомъ Казанскаго университета правила на учрежденіе въ семъ университетѣ стипендіи имени въ Бозѣ почившаго Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича. Сообщая о семъ, я, вслѣдствіе сказаннаго предписанія статсъ-секретаря Головнина, имѣю честь предложить означенныя, прилагаемыя при семъ, правила, совѣту Казанскаго университета къ надлежащему исполненію». *Опредѣлено:* о содержаніи правилъ и объ утвержденіи ихъ сообщить факультетамъ на предметъ представленія кандидатовъ въ стипендіаты стипендіи въ Бозѣ почившаго Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича.

Ст. 4. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 30-го декабря 1865 года за № 4865, слѣдующаго содержанія: «На представленіе г. помощника моего отъ 25-го минувшаго ноября, о томъ, можно ли избраннаго совѣтомъ Казанскаго университета

доктора Фризе утвердить, согласно ходатайству совѣта и медицинскаго факультета, доцентомъ по предмету психіатріи, съ производствомъ содержанія изъ общихъ остатковъ отъ личнаго состава, такъ какъ на содержаніе доцентуры по предмету психіатріи, какъ открытой по новому уставу, отпуска суммъ еще не производится, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 3-го текущаго декабря за № 10029, увѣдомилъ, что въ настоящее время внесенъ уже его высокопревосходительствомъ на обсужденіе государственнаго совѣта общій вопросъ о дозволеніи производить содержаніе преподавателямъ по новымъ каѳедрамъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета; а потому, до разрѣшенія сего вопроса, онъ находитъ невозможнымъ входить въ предрѣшеніе сказаннаго предложенія. Объ этомъ имѣю честь сообщить совѣту Казанскаго университета, въ отвѣтъ на представленія его, 4-го и 19-го минувшаго ноября за №№ 817 и 881». *Опредѣлено:* о содержаніи сего предложенія сообщить медицинскому факультету.

Ст. 5. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 31-го декабря 1865 года за № 5077, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, послѣдовавшаго по ходатайству совѣта Казанскаго университета, отъ 11-го іюня сего года за № 471, о назначеніи пенсіи уволенному отъ службы, согласно прошенію, заслуженному профессору Императорскаго Казанскаго университета дѣйствительному статскому совѣтнику Вагнеру, и принимая во вниманіе, что онъ прослужилъ 1) по медицинской части въ горномъ вѣдомствѣ, съ 1826 г. апрѣля 1-го по 1839 декабря 12, 13 лѣтъ 8 мѣсяцевъ 11 дней, а за исключеніемъ отпуска и просрочки онаго, продолжавшихся 5 м. 6 дней, 13 лѣтъ 3 мѣс. и 5 дн., и служба эта по Высочайше утвержденному положенію комитета гг. министровъ, объявленному въ выпискѣ изъ журналовъ комитета 13-го и 27-го мая 1852 года, зачтена г. Вагнеру годъ за годъ въ службу учебную; 2) по учебной части министерства народнаго просвѣщенія, съ 1840 апрѣля [illegible] по день увольненія его отъ службы приказомъ по министерству 14 сентября 1865 года за № 30,—25 л. 5 м. 2 дня, а всего всей службы г. Вагнера было 38 л. 8 м. 7 дн.,—назначилъ ему Вагнеру, 1-го текущаго декабря за № 10343, за эту выслугу при оставкѣ, на основаніи св. зак. (1857 г.) т. III, уст. о пенс. и един. пособ. ст. 480, 490 и 491 и согласно прим. къ § 145 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава Императорскихъ россійскихъ

университетовъ, въ пенсію годовой окладъ съ двумя пятыми долями онаго, всего 1,601 руб. 14 коп., и о производствѣ оной изъ Казанскаго уѣзднаго казначейства, со дня дѣйствительнаго увольненія означеннаго профессора отъ службы, отнесся къ министру финансовъ. Имѣя честь увѣдомить объ этомъ совѣтъ Казанскаго университета для распоряженія, въ разрѣшеніе представленія отъ 11-го прошедшаго іюня, я, вслѣдствіе упомянутаго выше предложенія г. министра, покорнѣйше прошу совѣтъ университета о днѣ дѣйствительнаго увольненія г. Вагнера отъ службы сообщить Казанской казенной палатѣ». *Опредѣлено:* 1) о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить г. заслуженнаго профессора Вагнера; 2) сообщивъ о семъ же правленію университета, просить его увѣдомить Казанскую казенную палату о времени, по которое заслуженный профессоръ Вагнеръ удовлетворенъ содержаніемъ.

Ст. 9. Отношеніе правленія Казанскаго университета, отъ 23-го декабря 1865 года за № 2387, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленій совѣта Казанскаго университета, отъ 11-го іюля и 11-го декабря сего года за №№ 467 и 952, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, на основаніи § 84 устава университетовъ 1863 года, разрѣшилъ выдать г. исправл. должн. ординарнаго профессора Казанскаго университета по каѳедрѣ гражданскаго права Соколову, въ вознагражденіе за стороннее для него преподаваніе студентамъ университета въ юридическомъ факультетѣ предметовъ, входящихъ въ кругъ каѳедры уголовнаго права, въ продолженіи перваго полугодія текущаго $18^{65}/_{66}$ академическаго года, въ размѣрѣ половиннаго оклада, т. е. 600 руб. изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на личный составъ университета въ 1865 году. Правленіе университета, согласно постановленію своему 23-го сего декабря состоявшемуся, сдѣлало распоряженіе о выдачѣ Соколову означенныхъ 600 руб. О чемъ правленіе университета имѣетъ честь увѣдомить совѣтъ университета». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

Ст. 10. Отношеніе Казанскаго Родіоновскаго института благородныхъ дѣвицъ, отъ 30-го декабря 1865 года за № 756, слѣдующаго содержанія: «Ихъ Императорскія Величества, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, основанному на представленіи совѣта института за № 228, Всемилостивѣйше изволили пожаловать состоящаго при Казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ преподавателемъ адъюнкта университета Сергѣя Шпилевскаго, въ награду

усердныхъ трудовъ его, бриліантовымъ перстнемъ, взамѣнъ ордена св. Анны 3-й степени, къ которому г. Шпилевскій представлялся, по невозможности назначить по Казанскому Родіоновскому институту ни одной награды изъ положеннаго на вѣдомства Императрицы Маріи нормальнаго числа ежегодныхъ наградъ чинами и орденами. О вышепрописанномъ совѣтъ Родіоновскаго института имѣетъ честь увѣдомить совѣтъ Казанскаго университета». *Опредѣлено:* о пожалованіи г. исправл. должн. адъюнкта Шпилевскаго подаркомъ показать въ формулярномъ о службѣ его спискѣ.

Ст. 13. Прошеніе хранителя физическаго кабинета университета, лекаря Александра Троицкаго, объ увольненіи его по домашнимъ обстоятельствамъ отъ службы при Казанскомъ университетѣ. При слушаніи сего доложено, что г. исправляющимъ должность ректора, 12-го сего января за № 12, сообщено физико-математическому факультету доставить свѣдѣніе, нѣтъ ли препятствій съ его стороны къ увольненію г. Троицкаго. *Опредѣлено:* о содержаніи сего доклада записать въ протоколъ.

Ст. 15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 4-го сего января за № 1, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ финансовъ, какъ дано знать совѣтомъ университета медицинскому факультету, отъ 15-го минувшаго декабря за № 959, въ виду назначенія стипендіата Уральскихъ горныхъ заводовъ, доктора медицины Дьяконова, къ отправленію отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу для приготовленія къ занятію въ Казанскомъ университетѣ каѳедры фармакологіи, изъявилъ согласіе на освобожденіе его отъ обязательной службы заводамъ за стипендію, съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ горному вѣдомству употребленные на выдачу ему этой стипендіи 642 руб. 86 коп. Деньги эти г. Дьяконовымъ въ настоящее время внесены, почему медицинскій факультетъ, представляя двѣ квитанціи о взносѣ ихъ въ Казанское губернское казначейство, проситъ совѣтъ университета довести до свѣдѣнія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о взносѣ Дьяконовымъ сказанныхъ денегъ и о неимѣніи препятствій къ причисленію его къ министерству народнаго просвѣщенія. *Опредѣлено:* 1) о содержаніи донесенія медицинскаго факультета увѣдомить главнаго начальника горныхъ заводовъ Уральскаго хребта; 2) о семъ донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, прося его превосходительство довести до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія, что къ отпра-

кленію за границу г. Дьяконова, за взносомъ имъ въ горное вѣдомство причитающейся за стипендію суммы, препятствій нѣтъ.

Ст. 16. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 9-го сего января за № 2, который доноситъ совѣту университета, что вслѣдствіе предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 30-го минувшаго декабря за № 4895, и согласія г. профессора греческой словесности Угянскаго, онъ желалъ бы поручить г. Угянскому чтеніе латинскаго языка и толкованіе римскихъ авторовъ, по два часа въ недѣлю, студентамъ 1-го и 2-го курса и по два же часа студентамъ 3-го и 4-го курса. Прося совѣтъ университета объ утвержденіи этого представленія, факультетъ ходатайствуетъ о вознагражденіи г. Угянскаго за этотъ трудъ, по 200 руб. за часъ изъ суммы, ассигнованной на каѳедру римской словесности. *Опредѣлено:* ходатайствовать предъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о порученіи г. исправляющему должность экстраординарнаго профессора Угянскому чтенія латинскаго языка и толкованія римскихъ авторовъ и о вознагражденіи его за сей трудъ, согласно представленію факультета.

Ст. 17. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 13-го сего января за № 5, слѣдующаго содержанія: «По поводу циркулярнаго предложенія департамента народнаго просвѣщенія г. ректору университета, отъ 15-го октября за № 8171, г. ординарный профессоръ Ковальскій вошелъ въ факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: «Циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 15-го октября за № 8171, департаментъ народнаго просвѣщенія рекомендуетъ университету, на преподавательскую должность, магистра астрономіи Шварца. Г. Шварцъ, воспитанникъ Дерптскаго университета, пріобрѣлъ уже въ ученомъ мірѣ справедливо заслуженную имъ извѣстность двумя экспедиціями въ Сибирь для составленія карты восточной части этого края. По возвращеніи своемъ онъ былъ командированъ на два года за границу съ цѣлію приготовленія себя къ преподавательской должности. Кромѣ слушанія лекцій по разнымъ университетамъ, онъ самостоятельно изучалъ практическую часть астрономіи, преимущественно же отражательный кругъ Пистора, которымъ прежде, въ теченіе многихъ лѣтъ, производилъ географическія опредѣленія мѣстъ въ Сибири. Магистерская его диссертація, объ опредѣленіи долготъ помощію лунныхъ разстояній, измѣряемыхъ кругомъ Пистора, доказываетъ основательное знаніе излагаемаго предмета. Сравненіе отчетовъ тѣхъ молодыхъ людей,

которые командированы были за границу для усовершенствованія себя въ астрономіи, показываетъ, что г. Шварцъ раціональнѣе понялъ цѣль такой командировки и что, весьма вѣроятно, онъ извлекъ и болѣе пользы изъ своего пребыванія за границей. Всѣ эти данныя заставляютъ меня рекомендовать университету г. Шварца на должность доцента при каѳедрѣ астрономіи и геодезіи. По утвержденному уже распредѣленію числа преподавателей въ физико-математическомъ факультетѣ, по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи полагается одинъ профессоръ и одинъ доцентъ. Хотя на университетъ не отпускается полная штатная сумма, согласно съ новымъ уставомъ, однакоже надобно надѣяться, что министерство народнаго просвѣщенія не откажетъ въ ассигнованіи штатной суммы, какъ скоро представится возможность пріобрѣсти университету достойнаго преподавателя». Представляя объ этомъ совѣту университета, физико-математическій факультетъ присовокупляетъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. ординарнаго профессора Ковальскаго относительно г. Шварца и проситъ ходатайства у г. министра объ ассигнованія штатнаго оклада на доцентуру при каѳедрѣ астрономіи и геодезіи и о дозволеніи баллотировать на эту должность г. Шварца». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго донесенія представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, просить его превосходительство объ ассигнованіи штатнаго оклада на доцентуру при каѳедрѣ астрономіи и геодезіи и о дозволеніи баллотировать на эту должность г. Шварца.

Ст. 18. Отношеніе академика Императорской академіи наукъ Кокшарова, слѣдующаго содержанія: «Рѣшаюсь безпокоить совѣтъ моею покорнѣйшею просьбою касательно изданныхъ мною книгъ: 1) книга «Лекціи минералогіи», продававшаяся до сихъ поръ по 5 руб. за экземпляръ, въ случаѣ требованія не менѣе 5-ти экземпляровъ, можетъ быть уступлена въ настоящее время по 2 руб. за экземпляръ, съ пересылкою. Я почелъ бы за особенную снисходительность ко мнѣ совѣта, еслибъ объявлено было объ этомъ гг. студентамъ. 2) На дняхъ вышелъ переводъ этой книги на нѣмецкій языкъ, значительно измѣненный и дополненный, подъ заглавіемъ «Vorlesungen über Mineralogie», содержащій въ себѣ 44½ печатныхъ листа съ 571 фигурами, гравированными на деревѣ и помѣщенными въ текстѣ. Цѣна экземпляру 4 руб. Не найдетъ ли совѣтъ полезнымъ купить эту книгу для библіотеки университета? Я былъ бы весьма благодаренъ, если бы съ требованіями обратились ко мнѣ.

лично». *Опредѣлено:* 1) одинъ экземпляръ книги «Vorlesungen über Mineralogie» пріобрѣсти для главной библіотеки, о чемъ г. библіотекаря увѣдомить. 2) Пять экземпляровъ книги «Лекціи минералогіи» пріобрѣсти для студентской библіотеки на счетъ воспитаннической суммы, о чемъ ходатайствовать предъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа. 3) Книги пріобрѣсти прямо отъ г. Кокшарова. 4) Просить г. проректора объявить студентамъ о продажѣ съ уступкою книги г. Кокшарова. 5) О сихъ распоряженіяхъ увѣдомивъ г. академика Кокшарова, присовокупить, что по полученіи разрѣшенія г. попечителя округа, будетъ сдѣлано распоряженіе о пріобрѣтеніи отъ него предлагаемаго изданія.

Ст. 19. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 13-го сего января за № 1, который, представляя въ совѣтъ университета два подлинныя представленія г. приватъ-доцента геологіи Головкинскаго, ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія для пріобрѣтенія свѣдѣній по геологіи Камско-Волжскаго бассейна: свѣдѣнія, которыя могутъ быть пріобрѣтены по этому предмету изъ уѣздныхъ училищъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, безъ сомнѣнія будутъ имѣть весьма важный научный интересъ. А потому факультетъ проситъ совѣтъ университета сдѣлать распоряженіе о напечатаніи вопросовъ, по прилагаемой факультетомъ формѣ, въ количествѣ 1,000 экземпляровъ, для разсылки въ уѣздныя училища и уѣздныя земскія управы Камско-Волжскаго бассейна. Представляемыя физико-математическимъ факультетомъ два вышеупомянутыя представленія г. приватъ-доцента Головкинскаго, послѣдовавшія въ факультетъ, такого содержанія: 1) отъ 4-го сего января: «Имѣя намѣреніе продолжать начатыя мною въ 1865 году изслѣдованія о послѣтретичномъ періодѣ въ губерніяхъ Камско-Волжскаго гидрографическаго бассейна и изыскивая средства къ собранію возможно большаго числа свѣдѣній по этому предмету, я имѣю честь покорнѣйше просить содѣйствія физико-математическаго факультета, которое можетъ быть оказано чрезъ ходатайство у г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о сообщеніи всѣмъ штатнымъ смотрителямъ и учителямъ уѣздныхъ училищъ просьбы доставить имѣющіяся свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) Извѣстны ли въ окрестности ископаемыя кости, не только нынѣ здѣсь не существующихъ, большихъ животныхъ (мамонта и носорога), но и другихъ болѣе обыкновенныхъ? 2) Если такія кости въ мѣстности встрѣчаются, то не могутъ ли быть доставлены свѣдѣнія: когда, кѣмъ и въ какомъ мѣстѣ

онѣ были найдены и гдѣ находится теперь? Также нельзя ли указать приблизительно, какія это кости и не представляютъ ли чего либо особеннаго по величинѣ, цвѣту и другимъ признакамъ? 3) При какомъ случаѣ и въ какомъ положеніи кости найдены? Если при земляныхъ работахъ (рытьѣ колодца, копаніи канавы и проч.), то на какой глубинѣ, въ какой породѣ земли (глинистой, песчаной, известковой), при какомъ топографическомъ характерѣ мѣстности (у подошвы горы, близъ берега озера и проч.), не лежали ли кости въ такомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ находятся въ живомъ животномъ, или были разбросаны? Если кости найдены въ рѣкѣ, то лежали ли онѣ ниже уровня или на сухомъ берегу, заливаемомъ только весною? Не приносятся ли только весеннею водою на это мѣсто ежегодно и въ какомъ количествѣ? Имѣетъ ли эта рѣчка дно песчаное или илистое? Кромѣ того, всякое сообщеніе по ископаемымъ предметамъ, неподходящее подъ поставленные выше вопросы, будетъ принято съ благодарностію. Было бы весьма важно получить эти свѣдѣнія немедленно, во всякомъ случаѣ до истеченія зимы, чтобы они могли быть приняты въ соображеніе при составленіи плана геологическихъ экскурсій, которыя я расчитываю начать со вскрытіемъ весны. Если, однако, весною или лѣтомъ будетъ найдено что либо новое, то желательно получить извѣстіе объ этомъ безотлагательно». 2) Отъ 11-го января: «Въ дополненіе къ поданному мною 4-го января прошенію о собираніи чрезъ смотрителей и учителей уѣздныхъ училищъ свѣдѣній по мѣстонахожденію ископаемыхъ костей, имѣю честь покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ ходатайствовать о томъ же предметѣ въ земскихъ уѣздныхъ управахъ. Такъ какъ эти новыя учрежденія, сколько мнѣ извѣстно, занимаются собираніемъ разнообразныхъ свѣдѣній въ мѣстностяхъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, то прибавленіе къ ихъ программѣ вопросовъ, помѣщенныхъ въ упомянутомъ выше прошеніи, не будетъ обременительно». *Опредѣлено:* передать для напечатанія въ редакцію «Извѣстій» и «Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета и просить доставить въ совѣтъ 1,000 экземпляровъ оттисковъ вопросовъ, по формѣ представленной физико-математическимъ факультетомъ.

Ст. 21. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 12-го сего января за № 3, который доноситъ совѣту университета, что оный факультетъ поручилъ г. доценту Импенецкому въ настоящемъ семестрѣ преподаваніе аналитической геометріи трехъ измѣреній

студентамъ 1-го курса, по 2 часа въ недѣлю, и варіаціоннаго исчисленія студентамъ 4-го курса, по 2 часа въ недѣлю. Если совѣтъ одобритъ такое распредѣленіе, то факультетъ проситъ внести преподаваніе г. Имшенецкаго въ росписаніе. *Опредѣлено*: одобрить представленіе физико-математическаго факультета и внести въ росписаніе лекцій преподаваніе г. Имшенецкаго, о чемъ факультетъ увѣдомить.

Засѣданіе 21-го января.

Ст. 1. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 10-го сего января за № 50, слѣдующаго содержанія: «Попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, признавая необходимымъ удостовѣриться, въ какой мѣрѣ познанія учениковъ гимназій соотвѣтствуютъ тѣмъ классамъ, въ которыхъ ученики находятся, сдѣлалъ распоряженіе къ обревизованію нѣкоторыхъ Петербургскихъ гимназій чрезъ особыя коммиссіи изъ довѣренныхъ лицъ учебнаго вѣдомства, которыя проэкзаменовали бы каждаго ученика. Государь Императоръ, находя эту мѣру вообще весьма полезною, Высочайше повелѣть соизволилъ примѣнить оную *по мѣрѣ возможности* и въ прочимъ учебнымъ округамъ. Въ исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ предложенія къ нему, г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 9-го декабря 1865 г., его превосходительство назначилъ экзаменаціонную коммисію для обревизованія обѣихъ Казанскихъ гимназій по учебной части. Ревизорами его превосходительство назначаетъ: по *закону Божію*—профессора богословія, священника Владимірскаго; по *русскому языку*—окружнаго инспектора Сахарова и профессора Булича; по *латинскому языку*—профессора Угянскаго и преподавателя Петровскаго; по *нѣмецкому языку*—помощника попечителя Николича и лектора Месса; по *французскому языку*—помощника попечителя Николича, профессора Микшевича и лектора Дютрессаля; по *математикѣ*—профессоровъ: Попова и Янишевскаго и доцента Имшенецкаго; по *физикѣ*—профессоровъ: Котельникова и Больцани; по *исторіи*—профессора Микшевича и преподавателя Ѳирсова; по *татарскому языку* (въ первой гимназіи)—преподавателей: Ильминскаго и Холмогорова. Экзаменъ будетъ производиться *всѣмъ* ученикамъ IV, V и VI классовъ. Директорамъ Казанскихъ гимназій г. попечитель предложилъ, чтобы они представляли ревизующимъ: 1) послѣдніе экзаменные списки и вѣдо-

мости за текущій учебный годъ съ мѣсячными отмѣтками преподавателей IV, V и VI классовъ; 2) подробныя программы того, что пройдено въ этомъ учебномъ году въ означенныхъ трехъ классахъ по каждому предмету особо, при чемъ преподаватели излагаютъ методъ и пріемы, употребляемые ими при преподаваніи. Сообщая объ этомъ совѣту Казанскаго университета, г. попечитель учебнаго округа проситъ предложить означеннымъ выше гг. профессорамъ и преподавателямъ университета назначить, по взаимному соглашенію, дни для производства экзаменовъ въ здѣшнихъ гимназіяхъ въ промежутокъ времени между 15-мъ числомъ текущаго января и 1-мъ будущаго марта, наблюдая при этомъ, чтобы въ одинъ и тотъ же день въ одной и той же гимназіи не было экзамена по двумъ предметамъ и чтобы экзамены были назначены въ тѣ дни, въ которые гг. преподаватели свободны отъ лекцій въ университетѣ. Составленное на этихъ основаніяхъ росписаніе экзаменовъ г. попечитель проситъ совѣтъ университета доставить къ нему для дальнѣйшихъ распоряженій». *Опредѣлено*: препроводить къ гг. профессорамъ и преподавателямъ, назначеннымъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа ревизорами, повѣстку, просить ихъ означить на ней въ какіе часы и какого дня недѣли они свободны и, по доставленіи сихъ свѣдѣній, таковыя представить г. попечителю.

Ст. 2. Отношеніе врачебнаго отдѣленія Казанскаго губернскаго правленія, отъ 21-го декабря 1865 г. за № 2641, слѣдующаго содержанія: «Въ отношеніи совѣта университета, отъ 8-го декабря за № 942, не разрѣшенъ предложенный медицинскимъ департаментомъ вопросъ: принадлежитъ ли должность, занимаемая провизоромъ Ломановымъ при университетѣ, къ разряду тѣхъ должностей, о коихъ упоминается въ ст. 528 учр. врач., или она отнесена къ числу общихъ, не медицинскихъ учебныхъ должностей министерства народнаго просвѣщенія. Почему врачебное отдѣленіе губернскаго правленія имѣетъ честь просить совѣтъ университета доставить означенныя свѣдѣнія, согласно отношенію врачебнаго отдѣленія, отъ 16-го октября за № 2188». *Опредѣлено*: увѣдомить врачебное отдѣленіе Казанскаго губернскаго правленія на настоящее отношеніе, что г. Ломанъ состоитъ лаборантомъ при химической лабораторіи Казанскаго университета и что должность эта отнесена къ числу учебныхъ должностей министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 3. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 20-го января за № 10, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Бо

[illegible] въ факультетъ съ представленіемъ, въ которомъ рекомендуетъ на должность хранителя музеевъ при физическомъ кабинетѣ, которая остается вакантною по случаю перехода г. Троицкаго въ военное вѣдомство, г. провизора съ отличіемъ, Өедора фонъ-Берневица, который изъявилъ готовность поступить на мѣсто г. Троицкаго и въ настоящее время уже занимается въ кабинетѣ. Приложенное при семъ свидѣтельство о занятіяхъ г. Берневица въ реальной школѣ въ Циттау и свидѣтелвство о выдержаніи имъ экзамена на степень провизора доказываютъ, что г. Берневицъ обладаетъ свѣдѣніями, которыя дѣлаютъ его вполнѣ способнымъ занять упомянутую должность. Сверхъ того, аттестатъ о службѣ г. Берневица въ разныхъ аптекахъ ручается за его прилежаніе и трудолюбіе. А потому физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ опредѣленіи г. Берневица на должность хранителя музеевъ при физическомъ кабинетѣ на мѣсто г. Троицкаго». *Опредѣлено*: г. Берневица баллотировать въ слѣдующее засѣданіе совѣта въ хранители музеевъ при физическомъ кабинетѣ.

Ст. 6. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 21-го сего января за № 1, о томъ, что г. приватъ-доцентъ Ивановъ обратился въ юридическій факультетъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «Въ послѣднее время здоровье мое сильно разстроилось, такъ что я почти непрерывно страдаю то зубной болью, то глазами и наконецъ, въ минувшемъ декабрѣ, въ теченіе 3 недѣль, перенесъ весьма мучительную простудную горячку. Эта послѣдняя болѣзнь привела меня въ совершенное изнеможеніе, а потому я рѣшаюсь покорнѣйше просить юридическій факультетъ исходатайствовать для меня предъ совѣтомъ университета въ настоящее полугодіе уменьшеніе числа часовъ читаемыхъ мною лекцій, а именно вмѣсто 4 часовъ въ недѣлю назначить 3 часа. Съ своей стороны, изъ двухъ преподаваемыхъ мною предметовъ, я могу указать именно на энциклопедію права, которую въ прошломъ полугодіи я преподавалъ по 3 часа въ недѣлю и которая теперь могла бы быть читана уже по 2 часа безъ всякаго существеннаго ущерба для слушателей: основная часть этого предмета (теоретическое ученіе о правѣ и правовѣдѣніи) уже пройдена и остается только, въ видѣ добавленія, представить очеркъ послѣдовательнаго развитія права во всемірной исторіи». Юридическій факультетъ, принимая во вниманіе болѣзненное состояніе здоровья г. приватъ-доцента Иванова и считая достаточнымъ 2-хъ

часовъ въ недѣлю чтеній по предмету энциклопедіи права для окончанія этого предмета въ настоящемъ полугодіи, полагаетъ, что просьба г. Иванова заслуживаетъ уваженія и потому проситъ разрѣшенія совѣта университета на уменьшеніе однимъ часомъ числа часовъ преподаванія г. Иванова. *Опредѣлено*: увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій, по изложеннымъ въ донесеніи его причинамъ, на уменьшеніе однимъ часомъ въ недѣлю числа часовъ преподаванія г. приватъ-доцента Иванова.

Ст. 7. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта нѣкоторые изъ гг. членовъ физико-математическаго факультета заявили, что они просятъ разрѣшить вопросъ: можетъ ли факультетъ, въ дополненіе къ постановленію совѣта относительно передачи дѣла о раздѣленіи физико-математическаго факультета къ исполненію, представить свои соображенія по этому дѣлу. *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы факультетъ доставилъ совѣту дополнительныя соображенія по дѣлу о раздѣленіи физико-математическаго факультета.

Ст. 8. Отношеніе правленія Казанскаго университета, отъ 17-го сего января за № 46, которымъ увѣдомляетъ, что завѣдывающій кабинетомъ рѣдкостей преподаватель Холмогоровъ отъ 4-го сего же января, донося правленію, что студентъ юридическаго факультета Михаилъ Лебедевъ пожертвовалъ въ кабинетъ рѣдкостей чугунный нагрудникъ, найденный лѣтъ 30 тому назадъ чувашами въ Чебоксарскомъ или Ядринскомъ уѣздахъ, вѣсомъ приблизительно 20 фунтовъ, просилъ сдѣлать распоряженіе объ освидѣтельствованіи означенной вещи и запискѣ ея въ каталогъ кабинета на приходъ. Вслѣдствіе этого, правленіе университета, по постановленію своему, 13-го января, поручило преподавателю Холмогорову означенный нагрудникъ записать въ каталогъ кабинета съ показаніемъ цѣны примѣрно. *Опредѣлено*: просить г. проректора объявить студенту Михаилу Лебедеву благодарность за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Ст. 9. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 20-го сего января за № 9, коимъ донося совѣту, что по случаю порученія чтенія варіаціоннаго исчисленія г. доценту Имшенецкому, факультетъ, согласно желанію г. профессора Попова, считаетъ возможнымъ убавить изъ числа часовъ преподаванія этого послѣдняго

одинъ часъ въ недѣлю, въ 4-мъ курсѣ математическаго разряда, просить сдѣлать отмѣтку въ росписаніи, если совѣтъ, съ своей стороны, одобрить это представленіе факультета. *Опредѣлено*: представленіе физико-математическаго факультета одобрить, о чемъ и увѣдомить факультетъ.

### Засѣданіе 11-го февраля.

Ст. 1. Приказъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го января сего года за № 2, которымъ ординарный профессоръ Казанскаго университета статскій совѣтникъ Ковальскій утверждается деканомъ физико-математическаго факультета сего университета на три года. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи приказа сего физико-математическій факультетъ увѣдомленъ 8-го февраля за № 62. *Опредѣлено*: записать о семъ докладѣ въ протоколъ.

Ст. 2. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 10-го сего февраля за № 29, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ, разсмотрѣвъ положеніе о хозяйственномъ, полицейскомъ и медицинскомъ управленіи клиникою Казанскаго университета, утвержденное 23-го февраля 1857 года г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, нашелъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ немъ, согласно съ новымъ уставомъ университетовъ и съ требованіями времени. Представляя при семъ совѣту университета вновь составленныя такимъ образомъ правила управленія клиникою, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета объ утвержденіи ихъ». *Опредѣлено*: настоящія правила о клиникѣ циркулировать между членами совѣта, кромѣ профессоровъ медицинскаго факультета.

Ст. 3. Прошеніе статскаго совѣтника М. Михайлова, отъ 20-го декабря 1865 года, слѣдующаго содержанія: «Согласно объявленному конкурсу, желая занять каѳедру гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, съ званіемъ ординарнаго профессора, имѣю честь заявить совѣту о таковомъ желаніи, съ приложеніемъ диплома на степень доктора юридическихъ наукъ. Списокъ юридическихъ сочиненій моихъ напечатанъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія. Прочія же свѣдѣнія, въ случаѣ надобности, могутъ быть доставлены изъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, въ коемъ я состою на службѣ». *Опредѣлено*: настоящее прошеніе доктора Михайлова передать на заключеніе юридическаго факультета.

Ст. 9. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 27-го января за № 27, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ университета, отъ 20-го января за № 33, увѣдомилъ медицинскій факультетъ, что на представленіе г. помощника попечителя Казанскаго учебнаго округа о томъ, можно ли избраннаго совѣтомъ Казанскаго университета доктора Фрезе утвердить, согласно ходатайству совѣта и медицинскаго факультета, доцентомъ по предмету психіатріи, съ производствомъ содержанія изъ общихъ остатковъ отъ личнаго состава, такъ какъ на содержаніе доцентуры по предмету психіатріи, какъ открытой по новому уставу, отпуска суммъ еще не производится, г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что имъ въ настоящее время внесенъ на обсужденіе государственнаго совѣта общій вопросъ о дозволеніи производить содержаніе преподавателямъ по новымъ каѳедрамъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета, а потому, до разрѣшенія сего вопроса, онъ находитъ невозможнымъ входить въ предрѣшеніе сказаннаго представленія. Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что, по заявленію г. декана, докторъ Фрезе согласенъ читать психіатрію безвозмездно, впредь до разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ о вознагражденіи преподавателей по новымъ каѳедрамъ; а потому имѣетъ честь просить совѣтъ университета представить Фрезе къ утвержденію въ званіи привать-доцента». *Опредѣлено:* о содержаніи донесенія медицинскаго факультета, представивъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, просить его превосходительство объ утвержденіи доктора медицины Фрезе доцентомъ по предмету психіатріи.

Ст. 10. Прошеніе кандидата камеральныхъ наукъ Александра Попова, слѣдующаго содержанія: «Въ прошедшемъ году, по представленіи мною диссертаціи, я былъ утвержденъ совѣтомъ Императорскаго Казанскаго университета кандидатомъ камеральныхъ наукъ. Имѣя въ виду, по окончаніи года, искать степени магистра химіи, покорнѣйше прошу совѣтъ университета разрѣшить вопросъ о томъ, могу ли я быть прямо допущенъ къ испытанію на эту степень, или я долженъ подвергнуться предварительно испытанію на кандидата естественныхъ наукъ, такъ какъ ни въ общемъ уставѣ университетовъ, ни въ положеніи объ испытаніяхъ на ученыя степени ничего не говорится о правѣ кандидатовъ камеральныхъ наукъ искать высшей ученой степени по какому либо предмету. Положеніемъ объ испытаніяхъ на ученыя степени предоставляется вообще кандида-

тамъ искать степени магистра по какому нибудь предмету, который входилъ въ составъ испытанія для полученія кандидатской степени. Я подвергался испытанію изъ химіи, какъ главнаго предмета, по такой же точно программѣ какъ и кандидаты естественныхъ наукъ; диссертація моя, для полученія степени кандидата, была написана по главному предмету — химіи. Къ этому имѣю честь присовокупить, что въ концѣ прошлаго академическаго года бывшій кандидатъ камеральныхъ наукъ Марковниковъ, который не подвергался испытанію на кандидата естественныхъ наукъ, былъ утвержденъ совѣтомъ Казанскаго университета магистромъ химіи. Основываясь на этомъ примѣрѣ, а равно и на томъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, я позволяю себѣ надѣяться, что и мнѣ разрѣшено будетъ искать степени магистра химіи, не требуя отъ меня экзамена на кандидата естественныхъ наукъ». *Опредѣлено:* принимая во вниманіе, 1) что настоящее требованіе положенія о производствѣ въ ученыя степени, равно какъ и требованіе § 13 прежняго Высочайше утвержденнаго въ 1844 году положенія, требованія совершенно между собою согласныя, не имѣли и не имѣютъ въ виду камеральнаго разряда, учрежденнаго въ Казанскомъ университетѣ на особыхъ правилахъ, не вошедшихъ ни въ прежній ни въ нынѣ дѣйствующій уставъ университетовъ; 2) что химія есть главный предметъ въ камеральномъ разрядѣ, преподаваемый въ тѣхъ же размѣрахъ какъ и въ естественномъ разрядѣ; 3) что студенты камеральнаго разряда слушаютъ прочіе предметы естественнаго разряда за исключеніемъ физики и физической географіи, и 4) что физика входитъ въ число предметовъ испытанія на степень магистра, — просить ходатайства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи кандидатамъ камеральныхъ наукъ держать экзаменъ на магистра химіи, безъ дополнительнаго кандидатскаго испытанія по естественному разряду физико-математическаго факультета.

Ст. 12. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 27-го минувшаго января за № 294, которымъ увѣдомляетъ, что, вслѣдствіе ходатайства совѣта университета, отъ 20-го января, и на основаніи § 84 устава университетовъ 1863 года, онъ, г. попечитель, разрѣшаетъ поручить г. исправляющему должность экстраординарнаго профессора греческой словесности Углянскому чтеніе латинскаго языка и толкованіе римскихъ авторовъ по два часа въ недѣлю студентамъ 1 и 2-го курсовъ и по два же часа въ недѣлю

студентамъ 3 и 4-го курсовъ, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ по 200 руб. за часъ изъ суммы, ассигнованной на каѳедру римской словесности, остающуюся въ настоящее время вакантною. *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго предложенія г. попечителя сообщить для зависящихъ распоряженій правленію университета, историко-филологическому факультету, въ отвѣтъ на донесеніе отъ 9-го января за № 2, и г. проректору университета, для объявленія студентамъ и отмѣтки въ росписаніи часовъ преподаванія въ университетѣ.

Ст. 14. Донесеніе г. библіотекаря университета, отъ 8-го февраля за № 32, о томъ, что препровожденные при предписаніи совѣта университета, отъ 26-го января сего года за № 57, хранилище изъ орѣховаго дерева, въ видѣ небольшаго ковчега о двухъ потаенныхъ пружинахъ, съ гробикомъ въ срединѣ, заключающимъ въ себѣ чернильницу, песочницу и перо, принадлежавшія покойному Гавріилу Романовичу Державину, и гипсовый бюстъ его небольшой величины, для помѣщенія оныхъ въ залѣ главной библіотеки, имъ, г. библіотекаремъ, получены 28-го того же января. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

Ст. 16. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 11-го февраля за № 14, слѣдующаго содержанія: «Г. астрономъ-наблюдатель А. Эверсманъ вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ: «Послѣ покойнаго отца моего, профессора Эверсмана, осталась рукопись, содержащая описаніе птицъ Оренбургскаго края. Не имѣя средствъ напечатать на свой счетъ, я хотѣлъ помѣстить это сочиненіе въ «Ученыхъ Запискахъ» Казанскаго университета и поэтому представлялъ его въ физико-математическій факультетъ съ просьбою одобрить къ напечатанію. Но редакція «Ученыхъ Записокъ» нашла неудобнымъ помѣстить въ своемъ журналѣ такое большое сочиненіе. Поэтому я вновь обращаюсь въ физико-математическій факультетъ съ просьбою, не найдетъ ли онъ возможнымъ что либо сдѣлать для напечатанія помянутаго сочиненія». Физико-математическій факультетъ, представляя о семъ совѣту, ходатайствуетъ объ изысканіи средствъ для напечатанія упомянутаго сочиненія покойнаго профессора Эверсмана; факультетъ высоко цѣнитъ это сочиненіе, представляющее продолженіе уже извѣстнаго публикѣ ученаго труда покойнаго профессора Эверсмана». *Опредѣлено:* сочиненіе профессора Эверсмана печатать постепенно въ видѣ прибавленій къ «Извѣстіямъ» и «Ученымъ Запискамъ» Казанскаго универ-

счета, съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ типографской суммы, и выдать сыну покойнаго г. астроному-наблюдателю А. Эверсману до 300 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ съ платою за бумагу; о чемъ для зависящихъ распоряженій увѣдомить г. редактора «Извѣстій» и «Ученыхъ Записокъ» и г. исправляющаго должность начальника типографіи. О сихъ распоряженіяхъ увѣдомить физико-математическій факультетъ.

Ст. 17. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 11-го февраля за № 15, о томъ, что г. ординарный профессоръ Бутлеровъ вошелъ въ факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: «Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ я имѣлъ случай обратить вниманіе факультета на кандидата нашего университета А. М. Зайцева 2-го, и просилъ объ оставленіи его при университетѣ. Хотя г. Зайцевъ 2 по своимъ успѣшнымъ занятіямъ, здѣсь и за границей (въ Марбургѣ у Кольбе, въ Парижѣ у Вюрца), плодомъ которыхъ было нѣсколько интересныхъ самостоятельныхъ изслѣдованій, и заслуживалъ вполнѣ такого оставленія, но недостатокъ денежныхъ средствъ университета помѣшалъ осуществленію моего ходатайства. Такъ какъ по новому штату университетовъ положено 6 лаборантовъ и только 3 изъ этихъ мѣстъ заняты нынѣ, а на 1866 годъ ассигновано полное жалованье по штату всѣмъ 6 лаборантамъ, то рѣшаюсь ходатайствовать предъ факультетомъ объ опредѣленіи г. Зайцева лаборантомъ, съ назначеніемъ въ этой должности къ одной изъ университетскихъ лабораторій, напр. къ агрономической. Этимъ опредѣленіемъ г. Зайцеву 2-му будетъ доставлена возможность остаться вѣрнымъ научному поприщу, на которое онъ вступилъ съ такимъ успѣхомъ, а университетъ удержитъ при себѣ молодаго и достойнаго ученаго». Физико-математическій факультетъ, одобряя это представленіе ординарнаго профессора Бутлерова, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ опредѣленіи г. Зайцева 2 лаборантомъ, съ назначеніемъ въ этой должности къ одной изъ университетскихъ лабораторій, напр. къ агрономической. Къ сему факультетъ присовокупляетъ, что, въ случаѣ опредѣленія г. Зайцева, онъ имѣетъ въ виду поручить ему практическія упражненія студентовъ въ агрономической химіи, впредь до замѣщенія каѳедры этого предмета. *Опредѣлено:* баллотировать г. Зайцева въ лаборанты въ слѣдующее засѣданіе.

Ст. 18. Разсматривали переданное изъ правленія университета донесеніе г. исправляющаго должность начальника типографіи вмѣ-

стѣ съ смѣтою типографіи на 1866 годъ, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе предписанія правленія университета, отъ 11-го января сего года за № 9, представляю смѣту доходамъ и расходамъ типографіи на 1866 годъ, при чемъ считаю долгомъ присовокупить, что смѣта составлена согласно приходу и расходу прошлаго года, но такъ какъ типографія основана на торговыхъ началахъ, то о доходахъ положительной цифры невозможно опредѣлить, потому что редакція «Ученыхъ Записокъ» и канцелярія попечителя во всякое время свои заказы могутъ дѣлать и въ другихъ типографіяхъ; что же касается до расходовъ, то оные увеличиваются и уменьшаются сообразно доходамъ. *Смѣта:* а) *Предполагается къ поступленію:* 1) отъ разныхъ отдѣленій Казанскаго университета, находящихся подъ вѣдѣніемъ правленія и совѣта университета, за печатаніе объявленій, бланокъ, извѣщеній и проч. 100 руб.; 2) отъ редакціи «Ученыхъ Записокъ» за печатаніе ихъ, бланокъ и проч. 600 руб.; 3) отъ канцеляріи попечителя за печатаніе циркуляровъ, приказовъ и бланокъ 300 руб.; 4) отъ нея же за списки чиновниковъ, свидѣтельства на званіе домашнихъ учителей и учительницъ и на медали 250 руб.; 5) отъ правленія и совѣта университета за печатаніе дипломовъ и свидѣтельствъ на разныя степени и званія 700 р.; 6) отъ редакціи «Православнаго Собесѣдника» за печатаніе его, бланокъ и проч. 1,100 руб.; 7) отъ директоровъ училищъ за печатаніе бланокъ 600 руб.; 8) отъ штатныхъ смотрителей училищъ за печатаніе бланокъ 700 руб.; 9) отъ женскихъ учебныхъ заведеній за печатаніе бланокъ и проч. 50 руб. (суммы означенныя въ 7, 8 и 9 §§ только въ такомъ случаѣ могутъ быть выручены, если означенными лицами, всѣми безъ исключенія, будутъ заказываться печатанія на типографской бумагѣ; 10) отъ частныхъ лицъ за печатаніе объявленій, книгъ, брошюръ и проч. 500 руб.; 11) отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и управленій разныхъ вѣдомствъ за печатаніе бланокъ 200 руб.; 12) отъ профессора академіи Соколова и мѣщанина Дубровина за печатаніе двухъ сочиненій 550 руб. (если будетъ выписанъ новый шрифтъ, о которомъ типографіей ходатайствуется представленіемъ отъ 10-го января 1866 года за № 25); 13) отъ казанскихъ татаръ за печатаніе разныхъ татарскихъ книгъ, брошюръ и проч. 1,200 руб. Итого на 6,850 руб. б) *Предполагается къ израсходованію въ 1866 году:* 1) для пріобрѣтенія изъ Казанской думы билета на право печатанія частныхъ заказовъ 17 руб.; 2) на жалованье и задѣльную плату

служащимъ типографіи 3,216 руб.; 3) за переплетъ книгъ и брошюровку 40 руб.; 4) за чтеніе корректуры разнымъ лицамъ 50 руб.; 5) за бумагу разныхъ сортовъ 900 руб.; 6) за слесарныя работы 40 руб.; 7) за столярныя работы 30 руб.; 8) на покупку дровъ 500 руб.; 9) на холстъ и равендукъ 40 руб.; 10) на вставку въ зданіяхъ типографіи стеколъ и рамъ 25 руб.; 11) на покупку свѣчъ, масла, меду, сургучу и проч. мелочей 90 руб.; 12) на печатаніе бланокъ, заказываемыхъ разными мѣстами и лицами съ литографированныхъ досокъ 20 руб.; 13) на пріобрѣтеніе шрифтовъ 300 руб.; 14) на керасинъ и типографскую краску 62 руб.; 15) на непредвидимые расходы 20 руб. Итого 5,350 руб. *Опредѣлено:* представленную смѣту по типографіи утвердить, о чемъ увѣдомить правленіе университета.

Ст. 19. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го февраля сего года за № 428, слѣдующаго содержанія: «Для предстоящаго внесенія въ государственный совѣтъ, вслѣдствіе требованій департамента экономіи, подробныхъ соображеній за 2 года впередъ о кредитѣ на приготовленіе профессоровъ, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 26-го января сего года за № 784, проситъ его, г. попечителя, доставить къ его высокопревосходительству, къ апрѣлю мѣсяцу сего же года, слѣдующія свѣдѣнія: 1) имянной списокъ всѣхъ профессоровъ, состоящихъ при Казанскомъ университетѣ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ; 2) списокъ вакантнымъ каѳедрамъ по уставу 18-го іюля 1863 г., съ указаніемъ предположеній университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіе 1868 года, по всей вѣроятности, будутъ замѣщены и кѣмъ именно и которая каѳедра вѣроятно останется вакантною; 3) списокъ лицамъ, которыхъ университетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень; 4) списокъ состоящимъ при университетѣ приватъ-доцентамъ, и 5) изложеніе тѣхъ мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ мнѣніемъ университета, какія ему могутъ понадобиться на сей предметъ денежныя средства, независимо отъ предоставленныхъ новыми штатами. Сообщая о семъ совѣту университета къ должному исполненію и имѣя въ виду, что первыя числа апрѣля сего года непосредственно послѣдуютъ за недѣлями страстной и св. Пасхи, г. попечитель учеб-

наго округа проситъ требуемыя здѣсь свѣдѣнія доставить ему заблаговременно, къ 15-му числу марта, чтобы его превосходительство имѣлъ возможность своевременно просмотрѣть ихъ и доставить въ министерство». *Опредѣлено:* о настоящемъ предложеніи г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомить факультеты, прося оные доставить по пунктамъ 2-му, 3-му и 5-му требуемыя свѣдѣнія въ самомъ скорѣйшемъ времени.

Ст. 20. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 20-го января сего года за № 15, о томъ, что ординарный профессоръ Данилевскій вошелъ въ медицинскій факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: «По смѣтѣ, Высочайше утвержденной на 1866 годъ, значится 750 руб. на медико-химическую лабораторію и 1,000 руб. на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета медицинской химіей. Хотя медицинская физика и химія въ настоящее время не читаются, но я, имѣя въ виду желаніе многихъ студентовъ заниматься практически этою частью, готовъ руководить ихъ въ этомъ, если бы я могъ располагать мѣстомъ и необходимыми средствами. Такъ какъ упомянутая смѣта даетъ въ распоряженіе университета для этой части значительныя средства и такъ какъ рано или поздно предметъ этотъ долженъ будетъ преподаваться теоретически и практически въ нашемъ университетѣ, то я имѣю честь покорнѣйше просить медицинскій факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о томъ, чтобы разрѣшено было мнѣ на указанныя въ смѣтѣ средства понемногу заняться устройствомъ такой лабораторіи. Что касается до помѣщенія ея, то я могу указать, какъ на самое практическое во всѣхъ отношеніяхъ мѣсто — квартиру лаборанта Ломана. Удобства этого помѣщенія очень велики, какъ для будущей лабораторіи, такъ и для нынѣ существующей подъ дирекціей профессора Бутлерова: обѣ лабораторіи находятся такъ близко одна къ другой, что могутъ имѣть общій газометръ для газа, много общихъ аппаратовъ, могутъ предпринимать необходимыя передѣлки или новыя помѣщенія на общій счетъ и т. д. Но при этомъ, однакоже, я вполнѣ сознаю, что для лабораторіи такъ важно, чтобы лаборантъ помѣщался не вдалекѣ отъ нея, что рѣшаюсь просить это помѣщеніе подъ будущую лабораторію медицинской химіи не иначе, какъ если совѣтъ университета согласится дать лаборанту Ломану другое такое же помѣщеніе въ зданіяхъ университета. Кромѣ этого имѣю честь покорнѣйше просить медицинскій факультетъ о томъ чтобы, до разрѣшенія мнѣ устроить

лабораторію подлѣ существующей химической лабораторіи Бутлерова, если такое разрѣшеніе будетъ, мнѣ было позволено пріобрѣтать на указанныя въ смѣтѣ суммы разные аппараты, посуду и матеріалы и хранить и употреблять ихъ для практическихъ занятій студентовъ въ нынѣ завѣдываемомъ мною фармакологическомъ кабинетѣ». Медицинскій факультетъ, раздѣляя мнѣніе профессора Данилевскаго объ этомъ предметѣ, проситъ совѣтъ университета разрѣшить г. Данилевскому, съ соблюденіемъ условія относительно лаборанта Домана, устроить лабораторію для медицинскихъ студентовъ подлѣ лабораторіи г. Бутлерова и, считая весьма полезнымъ, чтобы медицинскіе студенты теперь же, по желанію своему, могли заниматься практически медицинской химіей, — разрѣшить теперь же закупать вещи и матеріалы для означенной лабораторіи съ храненіемъ и употребленіемъ въ практическихъ занятіяхъ медицинскихъ студентовъ въ кабинетѣ фармакологическомъ. При слушаніи сего, г. ординарный профессоръ Чугуновъ заявилъ, что онъ считаетъ существенно необходимымъ отвести въ университетѣ помѣщеніе для лаборанта технической лабораторіи Зайцева. *Опредѣлено:* 1) разрѣшить производство расходовъ на пріобрѣтеніе вещей по медицинской химіи и для практическихъ занятій со студентами медицинскаго факультета въ существующей фармакологической лабораторіи; 2) вопросъ о помѣщеніи лабораторіи медицинской химіи и лаборантовъ Домана и Зайцева передать въ правленіе университета для зависящихъ распоряженій; 3) о сихъ распоряженіяхъ увѣдомить медицинскій факультетъ и, съ изложеніемъ донесенія послѣдняго, правленіе университета.

Ст. 21. Докладъ о томъ, что хотя совѣтъ университета и просилъ ходатайства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о зачтеніи отпуска г. ординарнаго профессора Попова въ командировку, но отвѣта на представленіе по этому предмету, отъ 21-го сентября 1865 года за № 685, не послѣдовало. *Опредѣлено:* такъ какъ срокъ выслуги г. ординарнаго профессора Попова окончился, если бы даже г. министръ и не зачислилъ заграничнаго отпуска г. Попова въ командировку, то просить г. ординарнаго профессора Попова доставить совѣту свѣдѣніе: желаетъ ли онъ быть подвергнутъ баллотированію на оставленіе его на службѣ на слѣдующее пятилѣтіе.

Ст. 22. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 20-го января сего года за № 16, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факуль-

тетъ, по поводу замѣны фельдшеровъ при акушерской клиникѣ фельдшерицами, имѣющими дипломъ на званіе повивальной бабки, нашелъ необходимымъ между 5 и 6 пунктами положенія объ учрежденіи при Казанскомъ университетѣ курса повивальнаго искусства для вольно-приходящихъ ученицъ внести слѣдующія правила: 1) «онѣ участвуютъ подъ руководствомъ фельдшерицъ въ исполненіи фельдшерскихъ обязанностей», 2) «онѣ учатся принимать въ родахъ и ведутъ при этомъ очередь, росписываясь въ назначенной для этого книгѣ». Донося объ этомъ совѣту университета, медицинскій факультетъ проситъ о напечатаніи сказаннаго положенія съ показанными выше измѣненіями и дополненіями, въ количествѣ 500 экземпляровъ, и при поступленіи въ число ученицъ каждой давать экземпляръ правилъ, съ взиманіемъ за него по 5 к. сер. въ пользу редакціи «Ученыхъ Записокъ». *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго донесенія медицинскаго факультета представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, прося его разрѣшенія о дополненіи, согласно представленію факультета, положенія объ учрежденіи курса повивальнаго искусства.

Ст. 23. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 31-го января сего года за № 340, который, не находя себя въ правѣ утверждать г. магистра Борщова доцентомъ Казанскаго университета по каѳедрѣ ботаники безъ документовъ, проситъ совѣтъ университета въ дополненіе къ представленію, отъ 17-го прошлаго декабря за № 980, увѣдомить его превосходительство, получены ли требуемые на означенный предметъ документы г. Борщова. *Опредѣлено:* 1) донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что г. Борщовымъ документовъ еще не доставлено. 2) Просить г. Борщова доставить въ совѣтъ университета свои документы, безъ чего онъ не можетъ быть утвержденъ доцентомъ университета, на каковую должность онъ избранъ совѣтомъ университета, причемъ присовокупить, что совѣтъ опредѣлилъ выдать ему на проѣздъ, въ возмѣщеніе путевыхъ издержекъ, 200 руб. изъ спеціальныхъ суммъ университета.

Ст. 24. Разсматривали переданныя изъ правленія университета, донесенія медицинскаго факультета, отъ 24-го и 27-го января за №№ 22 и 25, вмѣстѣ со смѣтою по содержанію клиники въ семъ 1866 году и донесеніе секретаря совѣта и экзекутора со смѣтою по содержанію домовъ Казанскаго университета. Донесенія эти и смѣты слѣдующаго содержанія: Донесеніе медицинскаго факультета за

№ 22: «Медицинскій факультетъ хотя и представилъ смѣту расходовъ по клиникѣ на настоящій 1866 годъ въ правленіе университета, но узнавъ, что есть возможность произвести покупку дровъ для клиники на общую сумму, ассигнованную на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій университета, въ дополненіе къ донесенію своему отъ 16-го января за № 3, проситъ правленіе университета сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы закупка дровъ для клиники была отнесена на сказанную общую сумму. Такимъ образомъ клиника могла бы имѣть въ своемъ распоряженіи извѣстную сумму на нѣкоторые необходимые расходы, которые въ представленную смѣту, по ограниченности средствъ, не могли быть внесены; такъ напр. профессоръ Сутковскій заявилъ медицинскому факультету въ засѣданіи его 19-го сего января, что ему нужно вмѣсто 2—4 фельдшера, профессору Виноградову нужно 3; такъ какъ по 2 фельдшера они имѣютъ, то нужно прибавить всѣхъ три. Такая прибавка фельдшеровъ въ настоящее время необходима потому, что нынѣ нѣтъ въ клиникѣ фельдшерскихъ учениковъ. Поэтому медицинскій факультетъ считаетъ возможнымъ жалованье этимъ тремъ фельдшерамъ назначить изъ суммы 1,599 руб., назначенной по смѣтѣ на отопленіе клиники, и уже на эту одну статью нужно будетъ около 700 руб., остальныя отъ этой суммы деньги могли бы идти на улучшеніе учебной части клиники, напр. инструментовъ, аппаратовъ для клинически-физическихъ изслѣдованій, улучшеніе оперативныхъ пособій» и т. д. Донесеніе отъ 27-го января за № 25. «Въ засѣданіи медицинскаго факультета, 24-го сего января, по выслушаніи предписанія правленія университета, отъ 24-го января за № 75, гг. директоры клиникъ Сутковскій и Виноградовъ заявили, что положенное по штату число фельдшеровъ для ихъ отдѣленій, по два для каждаго, весьма недостаточно, а потому, если сумма на отопленіе клиники и клинической аптеки будетъ исключена изъ смѣты расходовъ, просятъ ходатайства факультета предъ правленіемъ университета о разрѣшеніи имъ нанять еще по два фельдшера для терапевтическаго и хирургическаго отдѣленій клиники, съ платою по 240 руб. въ годъ, наравнѣ съ штатными фельдшерами. Такимъ образомъ, на этотъ предметъ потребуется 960 руб. Затѣмъ гг. директоры всѣхъ отдѣленій клиники и г. профессоръ Якобій просятъ остальную сумму употребить на усиленіе средствъ находящихся въ завѣдываніи ихъ кабинетовъ, именно г. профессоръ Козловъ проситъ 200 руб. на пріобрѣтеніе ванкеловскихъ щипцовъ съ цѣпною пи-

лою (100 руб.), хорошаго фантома (70 руб.) и другія мелкія потребности (30 руб.); г. Сутковскій желаетъ пріобрѣсти для хирургическаго кабинета разныхъ инструментовъ на 220 руб., именно компрессоры для аневризма, литотриптическіе инструменты новые и нѣсколько малыхъ офталмоскоповъ для практическихъ занятій студентовъ; профессоръ Виноградовъ проситъ пріобрѣсти для кабинета терапевтической клиники на 260 руб. слѣдующіе предметы: децимальные вѣсы, аппаратъ для титрованія, разные термометры, урометръ, стеклянную посуду, химическіе матеріалы, тонкіе вѣсы, аппаратъ для электрическаго леченія и на плату за титрованіе растворовъ; г. профессоръ Якобій для кабинета судебной медицины проситъ пріобрѣсти микроскопъ въ 150 руб., анемометръ 15 руб. и полный химическій наборъ 35 руб. Медицинскій факультетъ, считая необходимымъ увеличить число фельдшеровъ для терапевтическаго и хирургическаго отдѣленій клиники сверхъ штатнаго положенія до 4 и сознавая недостаточность средствъ сказанныхъ кабинетовъ, проситъ правленіе университета, въ дополненіе къ прежнему донесенію о семъ же предметѣ, исключить изъ смѣты сумму, назначенную на отопленіе клиники и клинической аптеки, и разрѣшить употребить ее на наемъ 4 фельдшеровъ и усиленіе средствъ кабинетовъ, согласно желанію профессоровъ Козлова, Сутковскаго, Виноградова и Якобія. Остальныя за тѣмъ деньги медицинскій факультетъ желаетъ употребить на погребеніе умершихъ въ клиникѣ больныхъ. Смѣта расходовъ по клиникѣ при семъ возвращается. Смѣта расходовъ по факультетской клиникѣ Императорскаго Казанскаго университета на 1866 годъ. Ассигновано на содержаніе клиники въ 1866 году 10,125 р.; изъ этой суммы предполагаются расходы: 1) на содержаніе 75 человѣкъ больныхъ, полагая въ сутки на каждаго по 13 к., а въ 8 мѣсяцевъ 2,359 р. 50 к.; 2) на содержаніе прислуги: а) въ теченіи 8 мѣсяцевъ на пищу 39 человѣкамъ клиническимъ и 2 аптекарскимъ, всего 41 человѣкъ, полагая на каждаго въ сутки по $6^1/_2$ коп., 644 р. 93 к.; б) въ теченіи 4 вакантныхъ мѣсяцевъ: на пищу 12 клиническимъ и 2 аптекарскимъ, всего 14 человѣкъ, по $6^1/_2$ к. въ сутки каждому — 111 р. 93 к.; итого 756 р. 86 к. На плату прислугѣ: мужскаго пола, за исключеніемъ 2 аптекарскихъ, въ теченіи 8 мѣсяцевъ 20 человѣкамъ, по 3 руб. въ мѣсяцъ каждому — 480 руб., одному повару для больныхъ по 4 р. 50 въ мѣсяцъ — 36 р., 2 водовозамъ по 3 р. 20 к. каждому въ мѣсяцъ — 51 р. 20 к.; на плату прислугѣ женскаго пола: 8-ю

1 р. 50 к. каждой въ мѣсяцъ — 96 р., 4 по 2 р. каждой въ мѣсяцъ — 64 р., въ теченіи 4 вакаціонныхъ мѣсяцевъ: 6 человѣкъ мужскаго пола по 3 р. каждому въ мѣсяцъ — 72 р., одному водовозу по 3 р. 20 к. въ мѣсяцъ — 12 р. 80 к., одной женщинѣ по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ — 6 р. Сверхъ того, въ теченіи года постоянной прислугѣ: сторожу при церкви по 6 р. въ мѣсяцъ — 72 руб., старшему по 5 р. въ мѣсяцъ — 60 р., ламповщику и сторожу при смотрителѣ по 4 р. каждому въ мѣсяцъ — 96 р.; итого 1046 руб. 3) На разныя для больныхъ принадлежности: на постройки разнаго бѣлья въ пополненіе къ прежнему — 300 р., на покупку козловыхъ туфлей и починку старыхъ — 25 р., на перебивку тюфяковъ съ прибавленіемъ новыхъ мочалъ — 25 руб., на покупку 6 опойковыхъ кожъ — 18 р., на покупку 5 глазныхъ зонтовъ — 2 р. 50 к., на покупку 6½ дюжинъ столовыхъ ножей съ вилками, въ замѣнъ старыхъ и уже негодныхъ къ употребленію, полагая за дюжину по 3 р. 50 к. — 22 р. 75 к.; итого 393 р. 25 к. 4) На освѣщеніе: на покупку 80 пудовъ керосина, полагая по 5 руб. 25 коп. за пудъ — 420 р., сальныхъ свѣчъ 44 пуда 14¾ фунта по 5 руб. 25 коп. — 232 р. 95 к., на покупку ламповыхъ стеколъ разной величины — 25 р., на покупку свѣтиленъ — 3 р., на починку лампъ — 6 р.; итого 686 р. 95 к.; 5) на поддержаніе чистоты: на покупку воску для натиранія половъ 2 пуда по 24 руб. за пудъ — 48 руб., на покупку щетокъ для метенія половъ — 20 р., на покупку лопатъ и метелъ — 2 р., на покупку мыла, синьки и золы для бѣлья и чистку прорубей на озерѣ Кабанѣ — 75 р., итого 145 р.; 6) на разные предметы, на починку деревянной посуды и покупку вновь ея, а также фарфоровой, глиняной и стеклянной — 60 р., на починку и луженіе мѣдной посуды — 30 р., на набивку 2 погребовъ льдомъ — 18 р., на покупку 5 пудовъ ветоши 20 р., за надергиваніе изъ холщевой ветоши корпіи 2 пудовъ по 6 р. — 12 р., на покупку веревокъ разнаго сорта 2 пуда по 2 р. 40 к. за пудъ — 4 р. 80 к., на покупку дегтю для смазки колесъ — 4 руб., на починку ременной сбруи, хомутовъ и тому подобнаго — 10 р., на покупку водовозныхъ роспусковъ, дровней и починку оныхъ — 15 р., на канцелярскіе расходы по письмоводству смотрителя — 7 р., на починку мебели — 15 р., на починку кроватныхъ половиковъ — 6 р., на покупку 10 плетеныхъ ширмъ обитыхъ коленкоромъ — 30 р., на непредвидимые мелочные расходы — 77 р. 94 к., итого 309 р. 74 к.; 7) на кормъ 4 лошадей овса 67½ четвертей или 405 пудовъ, полагая за пудъ

40 коп.—162 р., сѣна 1,080 пудовъ, по 12 к. за пудъ—129 р. 60 к., на ковку лошадей—16 р., итого 307 р. 60 к.; 8) на отопленіе клиники дровъ 650 саж. по 2 р. 46 к. за сажень — 1,599 р.; 9) на наемъ дома для аптеки—450 р.; 10) на освѣщеніе аптеки: сурепнаго масла 15 пудовъ по 4 р. 20 к. за пудъ — 63 р., сальныхъ свѣчъ 8 пудовъ по 5 р. 25 к.—42 р., итого 105 р.; 11) на отопленіе аптеки дровъ 110 саж. по 2 р. 46 к. сажень—270 р. 60 к.; 12) на лекарства для приходящихъ больныхъ въ клинику—600 р.; 13) на припусканіе больнымъ піявокъ—200 р.; 14) на коммисаріатскія принадлежности 600 руб. Сверхъ сего предполагается сдѣлать вновь маты для постилки въ корридорахъ клиники 295½ аршинъ по 1 руб. за аршинъ — 295 р. 50 к.—Всего 10,124 р. 6 к. Донесеніе секретаря совѣта и экзекутора университета, отъ 27-го января слѣдующаго содержанія: «Согласно данному намъ правленіемъ университета порученію составить проектъ смѣты расходовъ на содержаніе въ 1866 году домовъ Казанскаго университета, имѣемъ честь представить таковой; причемъ считаемъ нужнымъ доложить правленію, что 1) всѣ статьи смѣты показаны или согласно заключеннымъ контрактамъ, или же по трехлѣтней сложности произведенныхъ расходовъ; цѣны на овесъ и сѣно выставлены тѣ, которыя существуютъ въ настоящее время; 2) изъ суммы на содержаніе домовъ 1866 года по опредѣленіямъ правленія выдано купцу Ворожцову за дрова 2,620 р.. крестьянину Колобову за мелочныя малярныя работы 254 р. 14 к., купцу Морозову за сдѣланіе галлереи 150 руб., ему же за мелочныя кровельныя и штукатурныя работы 103 р. 26 к., крестьянину Васильеву за сѣно 46 р. 80 к., купцу Лялину за разнородные желѣзные и мѣдные матеріалы 280 р. 15 к., чиновнику Смирнову за сани 20 р., а всего 3,474 р. 35 к.; слѣдуетъ выдать обозначенные въ смѣтѣ 118 р. 53 к., а всего 3,592 р. 88 к.; слѣдственно, за вычетомъ сей суммы изъ штата на содержаніе домовъ 13,000 руб., остается 9,407 руб. 12 коп., и такъ какъ по проекту смѣты исчислено 11,341 р. 33½ к., то по сей статьѣ ожидается 1,934 р. 21½ к. дефицита.—Проектъ смѣты расходовъ на содержаніе домовъ Императорскаго Казанскаго университета на 1866 годъ: на содержаніе домовъ по смѣтѣ ассигновано на 1866 г. 13,000 р., изъ того въ 1866 году предполагается расходовъ: 1) отопленіе: при повѣркѣ въ 1865 г. печей оказалось:

| | количество печей | количество сажень на одну | на всѣ |
|---|---|---|---|
| Голландскихъ | 224 | 5 | 1,120 |
| Русскихъ | 74 | 10 | 740 |
| Очаговъ съ плитами | 24 | 15 | 360 |
| Подкотельныхъ | 18 | 15 | 270 |
| Каминовъ | 11 | 5 | 55 |
| Духовыхъ | 4 | 10 | 40 |
| Для газометра | 1 | 50 | 50 |
| Желѣзныхъ | 1 | 5 | 5 |
| Песочныхъ | 11 | 5 | 55 |
| Паровыхъ | 2 | 5 | 10 |
| Поташныхъ | 1 | 5 | 5 |
| Итого | 371 | — | 2,710 |
| Въ ботаническій садъ примѣрно | — | — | 150 |
| Всего | | | 2,860 |

По заключенному съ Казанскимъ купцомъ Ворожцовымъ контракту, онъ обязанъ поставить собственно въ университетъ 2,640 саж., въ ботаническій садъ 150 саж., всего 2,790 саж., а именно: березовыхъ 400 по 3 руб. 41 коп. — 1,364 руб., разнородныхъ 2,390 сажень по 2 руб. 46 коп. — 5,879 руб. 40 коп., итого по статьѣ 1-й — 7,243 руб. 40 коп.; 2) освѣщеніе: по положенію, у сего приложенному, сообразно количеству лампъ и прочимъ потребностямъ слѣдуетъ: сурѣпнаго масла 68 пуд. 24 ф. по 5 руб. — 343 руб., стеариновыхъ свѣчъ 1 пуд. 10 руб. 50 коп., сальныхъ 8 пуд. 21 ф. по 5 руб. 40 коп. — 46 руб. 3½ коп., починка и ремонтъ лампъ — 12 руб., на покупку ламповыхъ стеколъ, свѣтиленъ, стакановъ и полотенцевъ для обтирки стеколъ и лампъ — 25 руб., за наливку стакановъ и плошекъ — 2 руб., на покупку сала, свѣтиленъ бумажныхъ и простыхъ и скипидару — 9 руб., итого по статьѣ 2-й — 447 руб. 53½ коп.; 3) на содержаніе въ чистотѣ зданій: за чистодѣльную работу, очистку мусора и снѣга, какъ на улицѣ такъ и со двора, по контракту, заключенному 8-го ноября 1865 года съ крестьянами Васильемъ Ивановымъ и Давыдомъ Леонтьевымъ — 570 р., за мытье половъ, оконъ, дверей и проч. двумъ поломойкамъ по 2 р. 50 к. каждой въ мѣсяцъ — 60 руб., на покупку щетокъ полотерныхъ, метельныхъ, половыхъ, ручныхъ и длинныхъ круглыхъ — 25 р., итого по статьѣ 3-й — 655 руб.; 4) содержаніе 4-хъ казенныхъ лошадей: за

ковку 4-хъ лошадей по 4 руб. за каждую — 16 руб., овса 67½ четв. по 2 руб. 40 коп. за каждую — 162 руб., сѣна 1,080 пуд. по 13 коп.— 140 руб. 40 коп., итого по статьѣ 4-й — 318 руб.; 5) ремонтъ зданій: кирпича печнаго 20 тыс. по 10 руб. 50 коп. — 210 руб., гончарнаго 5 т. по 11 руб. 50 коп. — 57 руб. 50 коп., за поправку и передѣлку печей — 500 руб., за чистку трубъ, согласно заключенному 1-го февраля 1865 года съ мѣщаниномъ Яковомъ Застровымъ контракту — 400 руб., за вставку стеколъ въ зданіяхъ университета и клиники и за замазку оныхъ — 325 руб., за малярную мелочную работу — 50 руб., за мелочныя поденныя работы, кровельную, штукатурную и плотничную — 150 руб., за чугунныя, желѣзныя, стальныя, жестянныя и мѣдныя вещи — 300 руб., за поправку мостовой и тротуаровъ и нужные къ тому матеріалы — 200 руб., на ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и прочихъ къ нему принадлежностей примѣрно 75 руб., за починку и поправку мебели — 60 руб., за сдѣланіе вновь рамъ, форточекъ, черныхъ досокъ и прочихъ вещей, какія могутъ потребоваться примѣрно 50 руб., итого по статьѣ 5-й — 2,377 руб.; 6) разные мелочные расходы по трехлѣтней сложности — 300 руб., а именно: 1) за воду изъ колодца Нѣмецкаго гулянья 1 р.; 2) за очистку прорубей на озерѣ Кабанѣ 3 руб.; 3) для натиранія половъ: воску, поташу, мыла и суконокъ на 25 руб.; 4) метелъ и лопатъ 5 руб.; 5) мѣлу, сажи и карандаша 1 руб. 50 коп.; 6) грецкой губки 5 руб.; 7) на покупку мыла для поломоекъ 5 руб.; 8) на мелочную кузнечную работу 15 руб.; 9) мелочную слесарную работу 25 руб.; 10) курительныхъ порошковъ 1 руб. 50 коп.; 11) веревокъ, тесьмы, кошемъ, рогожъ, клеенки и пакли на 7 р.; 12) дровней съ креслами для бочекъ, дугъ, осей, подушекъ, леекъ, завертокъ, оглобель и проч. 25 руб.; 13) за набивку обручей на бочки, ушаты и кадки и поправку ихъ 6 руб.; 14) перетяжка колесъ и поправка спицъ 10 р.; 15) пусканіе крови и дача клади лошадямъ 2 руб.; 16) дегтю чистаго и смазнаго для смазки экипажей и кобыльяго сала, тюленьяго жиру и смолы на 10 руб.; 17) уздъ, удилъ желѣзныхъ, хомутовъ, подкладокъ, сѣделокъ, подпругъ, ремней, ремешковъ и проч. на 15 руб.; 18) ремонтъ сбруи 10 руб.; 19) лаку и краснаго дерева для починки мебели на 5 руб.; 20) разные непредвидимые случаи, какъ то: на покупку матовъ, женегъ и другіе предметы 12 руб.; итого по статьѣ 6-й — 300 руб.; всего же 11,341 руб. 83½ коп. Кромѣ того изъ дѣлъ правленія видно, что слѣдуетъ уплатить: 1) трубочисту платы за ноябрь и декабрь мѣсяцы —

50 руб. 66 коп.; 2) ему же за печныя работы — 19 руб. 80 коп.; 3) купцу Гребенщикову за желѣзо — 21 руб. $36^1/_2$ коп.; 4) купцу Арасланову за $4^1/_2$ пуда сальныхъ свѣчъ по 4 руб. 60 коп. — 20 р. 70 к., итого 118 руб. 53 коп. А всего 11,459 руб. $86^1/_2$ коп.» *Определено:* 1) согласно донесенію медицинскаго факультета, отопленіе клиники отнести на сумму на содержаніе домовъ; 2) такъ какъ по сей послѣдней статьѣ ожидается около 2 т. руб. дефицита и такъ какъ этотъ дефицитъ произошелъ отъ того, что изъ суммъ на содержаніе домовъ сего 1866 года израсходовано на пополненіе издержекъ прошлаго года въ количествѣ 3,592 руб. 88 коп., то просить, съ изложеніемъ всего дѣла, г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о покрытіи уже произведенныхъ въ теченіе сего года за прошлый годъ издержекъ въ количествѣ 3,592 руб. 88 коп. остатками отъ личнаго состава; причемъ присовокупить, что въ прошломъ 1865 году по статьѣ на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій университета было отпущено только 6,493 р. 19 к., между тѣмъ какъ по заключенному контракту на поставку дровъ только по сей статьѣ слѣдовало уплатить контрагенту 7,990 рублей, и что о покрытіи сего расхода ходатайствовано въ прошедшемъ году не было, потому что всѣ остатки отъ содержанія личнаго состава въ университетѣ употреблены были на ремонтныя работы. О сихъ распоряженіяхъ увѣдомить: а) медицинскій факультетъ на предметъ исправленія, согласно настоящему постановленію, смѣты по клиникѣ, передавъ въ послѣдній и самую смѣту, и б) правленіе университета для внесенія въ смѣту по содержанію домовъ расхода на отопленіе клиники.

Ст. 25. Переданную изъ правленія университета копію съ предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 7-го февраля 1866 года за № 385, слѣдующаго содержанія: «По неутвержденію еще въ настоящее время финансовыхъ смѣтъ и государственной росписи на текущій 1866 годъ, г. министръ народнаго просвѣщенія входилъ въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ о сдѣланіи распоряженій къ безостановочному отпуску суммъ, исчисленныхъ по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, согласно съ расходными росписаніями на тотъ годъ, сообщенными министерству финансовъ 12-го октября минувшаго года. Изъ полученнаго нынѣ по сему предмету отзыва видно, что министерствомъ финансовъ открыты кредиты всѣмъ установленіямъ министерства

народнаго просвѣщенія на 1866 г. 3-го прошедшаго декабря, какъ по главному казначейству, такъ и по казеннымъ палатамъ. О таковомъ распоряженіи министра финансовъ, вслѣдствіе предписанія г. министра народнаго просвѣщенія отъ 12-го минувшаго января за № 539, имѣю честь сообщить правленію Казанскаго университета для свѣдѣнія; причемъ неизлишнимъ считаю присовокупить, что впредь до полученія правленіемъ расходныхъ росписаній, суммы, назначенныя на Казанскій университетъ, могутъ быть требуемы изъ казначейства, согласно приложеніямъ къ смѣтѣ на текущій годъ». *Опредѣлено:* 1) принять къ свѣдѣнію; 2) просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи содержаніемъ членовъ испытательнаго комитета, архитектора Бечко-Друзина и лаборанта Щербакова, такъ какъ по смѣтѣ 1866 г. этимъ лицамъ производство жалованья въ 1866 году уже назначено.

Ст. 26. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 20-го января за № 11, слѣдующаго содержанія: «Возвращая при семъ въ совѣтъ университета прошеніе ординарнаго профессора Вагнера, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ объ ассигнованіи г. Вагнеру денежнаго пособія, изъ спеціальныхъ средствъ университета, въ количествѣ 400 руб. При семъ факультетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что не говоря уже о научныхъ работахъ г. Вагнера, касающихся различныхъ морскихъ животныхъ, въ особенности кольчатыхъ и ракообразныхъ, работъ во всякомъ случаѣ требующихъ значительныхъ издержекъ, заботами г. Вагнера пріобрѣтена уже для университета значительная коллекція разныхъ морскихъ животныхъ и кромѣ того имъ пріобрѣтена еще коллекція насѣкомыхъ, стоющая по меньшей мѣрѣ 250 руб. Въ представленіи своемъ совѣту г. ординарный профессоръ Вагнеръ изложилъ слѣдующее: «Въ представленіи своемъ объ отправленіи меня за границу съ ученой цѣлью, совѣтъ ходатайствовалъ также о выдачѣ мнѣ пособія въ 800 руб. изъ суммъ министерства. Полагаю, что это ходатайство было вызвано сознаніемъ необходимости такого пособія, и дѣйствительно, если принять во вниманіе путевыя издержки, значительную потерю, болѣе 20% при переводѣ денегъ, расходы на экскурсіи, покупку животныхъ и т. п., то слишкомъ ясно окажется недостаточность получаемаго мною жалованья для путешествія съ ученою цѣлью. Въ настоящее время я на дѣлѣ испытываю эту недостаточность и при всемъ моемъ искреннемъ желаніи быть полезнымъ университету моими учеными

трудами, мнѣ нерѣдко приходится оставлять мои занятія единственно по неимѣнію средствъ для покупки необходимыхъ для нихъ матеріаловъ. Въ августѣ мѣсяцѣ мною посланъ былъ изъ Франценсбада въ физико-математическій факультетъ краткій отчетъ о моихъ ученыхъ занятіяхъ и пріобрѣтеніяхъ, сдѣланныхъ мною для университета за границею. Въ дополненіе къ этому отчету я имѣю честь увѣдомить совѣтъ, что въ половинѣ сентября, по окончаніи курса моего леченія въ Франценсбадѣ, я оттуда отправился въ Неаполь, гдѣ нахожусь и въ настоящее время и полагаю пробыть до половины марта. Во время пребыванія здѣсь мною было изслѣдовано болѣе 50 типовъ различныхъ морскихъ животныхъ, преимущественно изъ класса Cennulata. Богатство фауны Неаполитанскаго залива даетъ возможность изслѣдователю дѣлать выборъ изъ самыхъ разнообразныхъ типовъ животныхъ. Къ сожалѣнію, этотъ выборъ для моихъ средствъ недоступенъ. Такъ напримѣръ, я до сихъ поръ не могъ заняться изслѣдованіемъ kоралловъ и крупныхъ формъ моллюсковъ, единственно потому, что пріобрѣтеніе этихъ животныхъ обходится довольно дорого. Смѣю надѣяться, что совѣтъ не откажется помочь моимъ ученымъ трудамъ, если найдетъ ихъ полезными для университета, и въ возвратъ собственныхъ денегъ, употребленныхъ мною для ученыхъ изслѣдованій, а также для продолженія ихъ, найдетъ возможнымъ выдать мнѣ изъ спеціальныхъ средствъ какое либо пособіе». *Опредѣлено:* рекомендовать г. временно-завѣдывающему зоологическимъ и зоотимическимъ кабинетами, ординарному профессору Янишевскому, обратиться съ требованіемъ въ правленіе университета о выдачѣ ему аванса изъ суммъ этого кабинета не свыше 100 руб. въ мѣсяцъ для пересылки г. Вагнеру.

Ст. 27. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта происходило баллотированіе въ университетскіе судьи на текущій 1866 годъ. По баллотированіи оказалось: членами университетскаго суда избраны ординарные профессоры: Чугуновъ, Виноградовъ и Больцани и кандидатами къ нимъ: исправляющій должность ординарнаго профессора Соколовъ, экстраординарный профессоръ Якобій и преподаватель Холмогоровъ. *Опредѣлено:* объ утвержденіи гг. ординарныхъ профессоровъ Чугунова, Виноградова и Больцани членами университетскаго суда и гг. исправляющаго должность ординарнаго профессора Соколова, экстраординарнаго профессора Якобія и преподавателя Холмогорова къ нимъ кандидатами, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 28. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта произведено было баллотированіе провизора Фонъ-Берневица на должность хранителя музеевъ при физическомъ кабинетѣ. Причемъ доложено, что изъ не бывшихъ въ засѣданіи совѣта членовъ онаго ординарный профессоръ Козловъ передалъ свой шаръ ординарному профессору Больцани. По баллотированіи оказалось 17 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ въ копіи баллотировочнаго листа и документовъ Фонъ-Берневица просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи Берневица въ должности хранителя музеевъ.

### Засѣданіе 4-го марта.

Ст. 1. Приказъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 11-го февраля за № 4, которымъ причисляется къ министерству народнаго просвѣщенія докторъ медицины Императорскаго Казанскаго университета Дьяконовъ. При слушаніи сего доложено, что его превосходительствомъ, г. исправл. должность ректора университета, о содержаніи приказа г. министра народнаго просвѣщенія сообщено медицинскому факультету 1-го сего марта за № 128. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 28-го февраля за № 20, слѣдующаго содержанія: «Гг. профессоры Бутлеровъ и Больцани вошли въ факультетъ съ просьбою о дозволеніи прочесть имъ въ предстоящемъ мартѣ мѣсяцѣ публичныя лекціи въ домѣ здѣшняго купеческаго собранія; одинъ изъ нихъ, г. Бутлеровъ, желаетъ прочесть одну лекцію «о химическихъ пропорціяхъ», другой, профессоръ Больцани, двѣ лекціи «о физическихъ свойствахъ паровъ и примѣненіи ихъ къ движенію машинъ». Одобряя съ своей стороны эти лекціи, факультетъ проситъ совѣтъ университета объ исходатайствованіи у г. попечителя округа разрѣшенія на чтеніе ихъ». *Опредѣлено:* просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа сдѣлать распоряженіе о разрѣшеніи гг. профессорамъ Бутлерову и Больцани предполагаемаго ими чтенія публичныхъ лекцій.

Ст. 4. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 23-го февраля за № 34, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Виноградовъ, имѣя намѣреніе прочесть въ актовой залѣ университета двѣ публичныя лекціи о холерѣ, въ пользу бѣдныхъ студентовъ, 7 и 8-го марта, проситъ медицинскій факультетъ исходатайствовать ему на

то разрѣшеніе совѣта. При этомъ г. Виноградовъ представилъ программу лекцій. Медицинскій факультетъ, не имѣя съ своей стороны препятствій къ дозволенію профессору Виноградову прочесть двѣ публичныя лекціи по прилагаемой при семъ въ копіи программѣ, покорнѣйше проситъ разрѣшенія на это совѣта университета. «*Опредѣлено:* просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа сдѣлать зависящее отъ его превосходительства распоряженіе о разрѣшеніи профессору Виноградову предполагаемаго имъ чтенія публичныхъ лекцій.

Ст. 5. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 28-го февраля за № 670, которымъ, по представленію совѣта университета, отъ 24-го февраля за № 125, разрѣшаетъ г. ординарному профессору Виноградову прочитать двѣ публичныя лекціи «О холерѣ», по представленной имъ программѣ, о чемъ и предоставляетъ совѣту университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. исправ. должн. ректора увѣдомилъ медицинскій факультетъ 1-го марта за № 119. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

Ст. 6. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 11-го февраля за № 484, слѣдующаго содержанія: «Согласно предложенію моему, отъ 12-го января сего года, и на основаніи § 33 п. 6 Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ, г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ, 26-го того же янввря за № 811, производить ординатору акушерской клиники при Казанскомъ университетѣ Жебровскому, въ видѣ платы, за чтеніе имъ акушерства ученицамъ повивальнаго института при Казанскомъ университетѣ по 20 руб. ежемѣсячно, съ 1-го января до 1-го мая текущаго года, на счетъ имѣющихъ быть остатковъ отъ жалованья, положеннаго въ 1866 году на личный составъ университета. Объ этомъ имѣю честь сообщить совѣту Казанскаго университета для должнаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9-го декабря минувшаго года за № 945». *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомить правленіе университета и медицинскій факультетъ.

Ст. 8. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 25-го февраля за № 647, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія моего и согласно полученному отзыву г. главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Вели-

чества канцеляріи, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 9-го февраля за № 1304, увѣдомилъ меня, что со стороны II отдѣленія сдѣлано распоряженіе о высылкѣ, на счетъ казны, для юридическаго факультета Казанскаго университета, по одному экземпляру свода законовъ изд. 1857 г. съ приложеніями къ нему 1863 и 1864 г. и алфавитнымъ указателемъ, судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. и объяснительной записки къ проекту устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Что же касается до высылки книгъ полнаго собранія законовъ, то, по отзыву статсъ-секретаря графа Панина, ихъ не можетъ быть отпущено, по малому числу имѣющихся на лицо экземпляровъ. При этомъ г. министръ народнаго просвѣщенія присовокупилъ, что положеніе о земскихъ учрежденіяхъ съ приложеніями было напечатано не II отдѣленіемъ, а въ типографіи правительствующаго сената, а потому о пожертвованіи сего изданія для Казанскаго университета г. статсъ-секретарь Головнинъ отнесся къ министру юстиціи. Имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту Казанскаго университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 18-го декабря 1865 г. за № 984». *Опредѣлено:* дать знать о семъ юридическому факультету.

Ст. 9. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 17-го февраля за № 540, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія помощника моего, основаннаго на ходатайствѣ совѣта Казанскаго университета, относительно назначенія окончившему полный курсъ въ семъ университетѣ Николаю Осокину 600 руб. изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ всеобщей исторіи, г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ возможнымъ, 31-го декабря за № 10821, назначить ему на этотъ предметъ просимые 600 руб. изъ сказанныхъ суммъ. Увѣдомляя меня объ этомъ, статсъ-секретарь Головнинъ присовокупилъ, что вслѣдъ за симъ сдѣлано будетъ распоряженіе объ ассигнованіи въ мое вѣдѣніе 400 руб. для выдачи г. Осокину, а остальные 200 руб., въ счетъ 600 руб., будутъ доставлены мнѣ въ нынѣшнемъ 1866 году. Впредь до распоряженія, какое по сему предмету послѣдуетъ отъ г. министра народнаго просвѣщенія, считаю нужнымъ увѣдомить о вышеизложенномъ совѣтъ Казанскаго университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11-го іюня 1866 г. за № 474». *Опредѣлено:* о содержаніи сего предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 10. Отношеніе г. исправл. должн. ректора Казанскаго университета, отъ 25-го февраля за № 75, слѣдующаго содержанія: «Департаментъ народнаго просвѣщенія въ отношеніи, отъ 9-го сего февраля за № 1311, между прочимъ увѣдомилъ меня, что хотя магистръ ботаники Борщовъ изъявилъ первоначально готовность занять доцентуру въ Казанскомъ университетѣ, но изъ имѣющихся въ департаментѣ свѣдѣній оказывается, что Борщовъ уже допущенъ къ чтенію обязательныхъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента, съ производствомъ ему за сей трудъ по 1,200 руб. въ годъ вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ того университета. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета и присовокупить, что о настоящемъ сообщеніи департамента мною вмѣстѣ съ симъ донесено г. попечителю Казанскаго учебнаго округа». *Опредѣлено:* о содержаніи отношенія его превосходительства, г. исправл. должн. ректора, увѣдомить физико-математическій факультетъ.

Ст. 12. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 22-го февраля за № 616, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, отъ 30-го октября истекшаго года, о зачетѣ ординарному профессору Императорскаго Казанскаго университета Попову заграничнаго его отпуска въ ученую командировку для полученія пенсіи за 30-лѣтнюю выслугу по учебной части, увѣдомилъ меня, отъ 8-го текущаго февраля за № 1261, что его высокопревосходительство не находитъ необходимости ходатайствовать о таковомъ зачетѣ, ибо пенсія г. Попову, со дня выслуги 30-лѣтняго срока, съ 27-го іюля 1865 года, могла бы быть назначена только въ такомъ случаѣ, если бы онъ, по выслугѣ 30-ти лѣтъ, былъ, по избранію совѣта университета, оставленъ вновь на службѣ еще на 5 лѣтъ; при желаніи же г. Попова вовсе оставить службу, онъ можетъ при отставкѣ воспользоваться пенсіею за 30-ть лѣтъ, потому что, считая его возвращеніе изъ отпуска со дня прочтенія, по порученію начальства, лекціи въ присутствіи въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича, срокъ 30-лѣтней выслуги исполнился уже нынѣ. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту Казанскаго университета въ отвѣтъ на представленіе его отъ 21-го минувшаго сентября за № 685. 2) Прошеніе г. ординарнаго профессора Попова, слѣдующаго содержанія: «Въ прошеніи моемъ о пенсіи за 30-тилѣтнюю службу выражено было желаніе оставить профессорскую

должность, о чемъ и замѣтилъ въ отвѣтѣ своемъ г. министръ народнаго просвѣщенія, слѣдовательно мнѣ остается исполнить свое слово. Затѣмъ считаю должнымъ не утруждать повтореніемъ чего либо изъ моей просьбы, потому что она предъ очами совѣта и напечатана въ «Извѣстіяхъ» Казанскаго университета. Симъ имѣю честь отвѣчать на требованіе совѣта Казанскаго университета, по опредѣленію его 11-го февраля, касательно продолженія службы». *Опредѣлено:* увѣдомивъ о содержаніи предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 22-го февраля за № 616, г. ординарнаго профессора Попова, просить его докончить въ настоящемъ учебномъ полугодіи свое преподаваніе.

Ст. 13. Письменное заявленіе ординарнаго профессора Булича, отъ 4-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: «Въ апрѣлѣ настоящаго года исполнится 50 лѣтъ ученой дѣятельности знаменитаго Нестора сравнительной филологіи, основателя этой науки, профессора Берлинскаго университета Франца Боппа. Ученая Германія, въ лицѣ представителей сравнительной филологіи, приготовляется праздновать юбилей его. Боппъ до сихъ поръ не былъ почетнымъ членомъ Казанскаго университета и весьма кстати было бы, еслибъ совѣтъ университета, соглашаясь съ моею покорнѣйшею просьбою, выбаллатировалъ г. Боппа теперь въ почетные члены университета, съ тѣмъ, чтобъ дипломъ на это званіе былъ доставленъ ему, какъ выраженіе уваженія университета къ научнымъ заслугамъ славнаго филолога, ко дню его юбилея». *Опредѣлено:* баллотировать Боппа въ слѣдующее засѣданіе совѣта въ почетные члены Казанскаго университета.

Ст. 14. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 2-го сего марта за № 12, слѣдующаго содержанія: «На предложеніе совѣта отъ 17-го февраля за № 84, юридическій факультетъ, возвращая приложенные къ оному прошеніе и дипломъ статскаго совѣтника Михайлова, имѣетъ честь донести, что, какъ извѣстно совѣту, факультетъ объявлялъ конкурсъ на каѳедру уголовнаго права и судопроизводства, а не на каѳедру гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, которая занята съ 1861 г. по ходатайству совѣта и съ утвержденія г. министра народнаго просвѣщенія исправляющимъ должность ординарнаго профессора Соколовымъ». *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго донесенія факультета увѣдомить г. Михайлова съ возвращеніемъ диплома.

Ст. 15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 4-го сего марта за № 40, слѣдующаго содержанія: «Ординарный профессоръ Сутковскій вошелъ въ медицинскій факультетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: «Желая наступающимъ лѣтомъ осмотрѣть лучшія клиническія хирургическія больницы въ Германіи и во Франціи, а также пріобрѣсти отъ заграничныхъ мастеровъ нѣкоторые новѣйшіе но еще не имѣющіеся въ кабинетѣ хирургическіе инструменты на ассигнованную на хирургическій кабинетъ факультетской клиники по смѣтѣ сумму, прошу медицинскій факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о командированіи меня съ означенною цѣлію за границу на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того на два мѣсяца, съ 25-го апрѣля сего года». Медицинскій факультетъ, находя причины, побуждающія профессора Сутковскаго отправиться за границу, вполнѣ заслуживающими уваженія и имѣя въ виду согласіе профессора Никольскаго принять на себя трудъ по переводнымъ экзаменамъ, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ университета о командированіи профессора Сутковскаго за границу для объясненной цѣли на лѣтнее вакаціонное время и два мѣсяца съ 25-го апрѣля по 10-е сентября сего года». *Опредѣлено:* находя изложенныя въ донесеніи медицинскаго факультета причины командированія г. ординарнаго профессора Сутковскаго за границу уважительными, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать о командированіи г. Сутковскаго за границу на срокъ, указанный въ представленіи факультета.

Ст. 16. Отношеніе г. редактора «Извѣстій» и «Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета, отъ 18-го февраля за № 35, слѣдующаго содержанія: «Г. докторъ медицины Залѣсскій обратился ко мнѣ съ просьбою напечатать въ «Извѣстіяхъ» прилагаемое при семъ объясненіе. Хотя по существующимъ постановленіямъ всякая редакція обязана, въ извѣстный срокъ, по требованію заинтересованнаго или обиженнаго лица, напечатать его поправку, но какъ изданіе «Извѣстій» имѣетъ совершенно оффиціальный характеръ, то я имѣю честь представить просьбу г. Залѣсскаго на благоусмотрѣніе совѣта». Объясненіе г. Залѣсскаго слѣдующаго содержанія: «Въ выпускѣ VI «Извѣстій» и «Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета за 1865 г. на стр. 545 и 546 напечатано, что въ засѣданіи медицинскаго факультета, при обсужденіи читанныхъ мною пробныхъ лекцій для полученія званія приватъ-доцента, профессоръ Якобій подалъ особое мнѣніе, въ которомъ утверждаетъ, будто бы я

въ первой пробной лекціи далъ слушавшимъ меня студентамъ слѣдующій совѣтъ: «Если врачъ не знаетъ, что дать своему паціенту, то долженъ по крайней мѣрѣ прописать невинное средство, чтобы нравственно успокоить больнаго и не дать ему повода обратиться къ другому врачу, который можетъ ему повредить». Приписавъ мнѣ эти слова, г. Якобій основываетъ на нихъ дальнѣйшія свои замѣчанія, чрезвычайно для меня неблагопріятныя, но совершенно логически вытекающія изъ этихъ словъ. Считаю моимъ долгомъ заявить, что приписываемыя мнѣ г. профессоромъ Якобіемъ слова и выраженія никогда изъ устъ моихъ не выходили. На самомъ дѣлѣ, въ первой пробной лекціи моей, читанной въ университетѣ 4-го октября 1865 г., въ присутствіи около 200 слушателей, которые могутъ быть столькими же свидѣтелями моихъ словъ, я коснулся вопроса о нравственномъ вліяніи врача и лекарства на больнаго и между прочимъ сказалъ слѣдующія слова, которыя привожу здѣсь, ничего не убавляя и не прибавляя: «Если паціентъ требуетъ, чтобы вы прописали ему лекарство, а вы ему откажете въ этомъ, будучи убѣждены, что никакого лекарства ему не нужно, и станете увѣрять его въ этомъ, то онъ можетъ не повѣрить вашимъ убѣжденіямъ и обратится къ другому врачу или неврачу, который или пропишетъ средство безвредное, и тогда, конечно, это будетъ все равно, или же онъ пропишетъ сильно дѣйствующее средство, которое, вмѣсто пользы, принесетъ вредъ, и тогда нравственная отвѣтственность за это коснется отчасти и васъ. Слѣдовательно, вы въ подобныхъ случаяхъ должны считать себя даже обязанными прописать паціенту средство безвредное, изъ опасенія, чтобы кто либо другой не прописалъ ему средства вреднаго». Предоставляю каждому судить о сходствѣ или несходствѣ смысла словъ, напрасно приписываемыхъ мнѣ г. профессоромъ Якобіемъ, со смысломъ моихъ собственныхъ словъ, отъ которыхъ я не отказываюсь, хотя о настоящемъ ихъ значеніи можно было судить, только слушая ихъ въ связи съ общимъ ходомъ моей рѣчи». *Опредѣлено*: такъ какъ не находится существенной разницы въ словахъ г. ординарнаго профессора Якобія и приватъ-доцента Залѣсскаго, то настоящее донесеніе и объясненіе г. Залѣсскаго записать въ протоколъ.

Ст. 17. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, согласно опредѣленію 11-го февраля, произведено было баллотированіе лекаря Соколова въ ординаторы хирургической факультетской клиники. По баллотированіи оказалось избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 9. *Справка*.

Г. попечитель Казанскаго учебнаго округа въ предложеніи, отъ 12-го февраля за № 492, увѣдомилъ г. исправл. должн. ректора университета, что медицинскій департаментъ военнаго министерства, отношеніемъ отъ 25-го января сего года за № 935, увѣдомилъ его превосходительство, г. попечителя, что Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ, 2-го января 1866 г. за № 1, окончившій курсъ медицинскихъ наукъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ со степенью лекаря Соколовъ опредѣленъ на службу младшимъ лекаремъ въ 61 пѣхотный Владимірскій генерала отъ инфантеріи князя Горчакова полкъ, съ содержаніемъ по VI разряду медицинскихъ должностей военнаго вѣдомства и прочими довольствіями по положенію. Сообщая объ этомъ, медицинскій департаментъ проситъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, по снабженіи лекаря Соколова казенной подорожной и причитающимися ему на проѣздъ отъ г. Казани до м. Креславля, Витебской губ., прогонными деньгами, объ отпускѣ которыхъ, по требованію г. исправл. должн. ректора университета, медицинскимъ департаментомъ сообщено уже Казанскому окружному интендантскому управленію, сдѣлать распоряженіе о приведеніи поименованнаго медика къ присягѣ на вѣрность службы, объ отобраніи отъ него подписокъ о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ и въ прибытіи къ назначенію въ поверстный срокъ, по прилагаемой формѣ, о передачѣ по принадлежности адресуемаго ему (и также при настоящемъ предложеніи приложеннаго) предписанія объ отправленіи его, въ возможной скорости, по назначенію. Г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, сообщая объ этомъ, проситъ г. исправл. должн. ректора объ исполненіи вышеизложеннаго ему донести для выдачи лекарю Соколову подорожной по казенной надобности и представить къ нему, г. попечителю, присяжный листъ и отобранныя отъ сказаннаго медика подписки. Вслѣдствіе чего правленіе университета между прочимъ опредѣлило: привести г. Соколова къ присягѣ, отобравъ отъ него подписки о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ и въ прибытіи къ мѣсту служенія въ поверстный срокъ; но опредѣленіе это въ исполненіе еще не приведено. *Опредѣлено*: съ изложеніемъ дѣла и справки, съ представленіемъ документовъ и баллотировочнаго листа, просить распоряженій его превосходительства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа объ оставленіи лекаря Соколова на службѣ въ Казанскомъ университетѣ и объ утвержденіи его ординаторомъ факультетской хирургической клиники.

Ст. 18. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, согласно опредѣленію 11-го февраля, произведено было баллотированіе кандидата Зайцева 2-го на должность лаборанта въ Казанскомъ университетѣ. По баллотированіи оказалось: избирательныхъ 18, неизбирательныхъ 2. *Опредѣлено*: съ представленіемъ въ копіи баллотировочнаго листа, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи кандидата Зайцева лаборантомъ.

Ст. 19. 1) Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 3-го декабря 1865 г. за № 200, слѣдующаго содержанія: «По выслушаніи предписанія совѣта университета, отъ 22-го ноября за № 908, которымъ переданъ на заключеніе медицинскаго факультета вопросъ: совмѣстимы ли въ одномъ лицѣ должности ординатора градской больницы и ординатора акушерской клиники, медицинскій факультетъ для рѣшенія этого вопроса принялъ въ соображеніе слѣдующія обязанности, сопряженныя съ этими должностями въ томъ и другомъ заведеніи. Въ Высочайше утвержденномъ 1-го января 1851 года уставѣ лечебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства (подробныя правила по медицинской части отд. VIII, *б*, обязанности врача ординатора § 110) сказано: «ординатору должно непремѣнно посѣщать своихъ больныхъ два раза въ сутки, лѣтомъ въ 7-мь, зимою въ 8 часовъ по утру, и въ 5 часовъ полудня; если же есть трудно больные, то осматривать ихъ чаще». Ординаторами клиники также дѣлаются визитаціи два раза въ день, въ 8 часовъ утра и въ 6-ть часовъ вечера. Затѣмъ, какъ въ больницѣ, такъ и въ клиникѣ учреждены дежурства изъ ординаторовъ по очереди; по числу ихъ, въ настоящее время, въ больницѣ каждому приходится дежурить въ пятые сутки, въ клиникѣ въ 4-й день; и притомъ дежурства въ больницѣ, по уставу (отд. VIII, *в*, обязанности дежурнаго врача § 153), «начинаясь днемъ съ 12-ти часовъ, продолжаются 24 часа, т. е. до 12 часовъ слѣдующаго дня». Слѣдовательно занимаютъ два дня. Кромѣ того, дежурства одного лица по больницѣ и клиникѣ, какъ легко убѣдиться изъ примѣрнаго расчета, нѣсколько разъ подрядъ совпадаютъ и нѣсколько разъ не совпадаютъ. Между тѣмъ какъ въ § 152 того же отдѣла сказано: «Врачъ, во время своего дежурства, не долженъ отлучаться изъ заведенія». Затѣмъ, «особый характеръ акушерской клиники требуетъ, чтобы кто нибудь изъ ординаторовъ этого отдѣленія непремѣнно былъ въ ней во всякое время дня и ночи, что, конечно, дѣлается по очереди. Сообразивъ все это, медицинскій факультетъ доноситъ совѣту универси-

тета, что хотя законъ и не запрещаетъ медику имѣть нѣсколько должностей по разнымъ вѣдомствамъ, но по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ онъ нашелъ должности ординатора больницы и ординатора клиники несовмѣстимыми въ одномъ лицѣ, если медицинскій факультетъ и совѣтъ университета съ одной стороны и начальство больницы съ другой не допустятъ измѣненій своихъ правилъ и упущеній по занимаемымъ должностямъ». 2) Донесеніе медицинскаго же факультета, отъ 18-го января 1866 г. за № 10, о томъ, что г. секретарь медицинскаго факультета профессоръ Данилевскій представилъ въ факультетъ два отношенія ординатора больницы Казанскаго приказа общественнаго призрѣнія Громова, отъ 20-го и 24-го минувшаго декабря за № 35 и 36, слѣдующаго содержанія: 1) «На запросъ вашъ, отъ 9-го сего декабря за № 200, полученный мною 13-го декабря, доставить свѣдѣніе, предварительно утвержденія меня ординаторомъ акушерской клиники, остаюсь ли я ординаторомъ больницы приказа общественнаго призрѣнія, имѣю честь увѣдомить васъ, что, сообразивъ обязанности ординатора больницы и акушерской клиники, очень хорошо мнѣ извѣстныя и по формальности и по сущности выполненія, я нахожу соединеніе означенныхъ должностей для себя совершенно возможнымъ и удобоисполнимымъ, безъ ущерба исполненія обязанностей по той или другой должности, на каковое соединеніе намъ, врачамъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, 528 статьей т. XIII врач. учрежденій, Высочайше даровано право, и именно на занятіе должностей по учебно-медицинской части; и потому существуютъ многіе примѣры совмѣщенія нѣсколькихъ медицинскихъ должностей въ одномъ лицѣ и въ столицахъ и въ губернскихъ городахъ Россіи; и мое начальство, приказъ общественнаго призрѣнія, на запросъ совѣта университета по этому предмету сообщило, что оно не находитъ препятствій къ утвержденію меня ординаторомъ акушерской клиники, и я остаюсь ординаторомъ больницы». 2) «Въ дополненіе къ моему отвѣту на запросъ вашъ, отъ 9-го декабря за № 200, препровожденному мною къ вамъ, 20-го сего декабря за № 35, въ которомъ я увѣдомлялъ васъ, на какихъ основаніяхъ я остаюсь ординаторомъ больницы, вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе недоразумѣній со стороны факультета, симъ присовокупляю, что я, оставаясь ординаторомъ больницы, прошу покорно передать мою просьбу совѣту университета и начальству округа объ опредѣленіи меня и на ординаторскую вакансію акушерской клиники». Объ этомъ медицинскій факультетъ до-

носитъ совѣту университета, въ дополненіе къ донесенію своему, отъ 3-го декабря 1865 г. за № 200. 3) Переданное его превосходительствомъ г. исправл. должн. ректора университета письмо г. декана медицинскаго факультета ординарнаго профессора акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Козлова, отъ 4-го сего марта, слѣдующаго содержанія: «Не имѣя возможности быть сегодня въ засѣданіи совѣта, я имѣю честь покорнѣйше просить васъ заявить, по выслушаніи дѣла о г. Громовѣ, слѣдующее: «въ дополненіе къ высказанному мною въ собраніи медицинскаго факультета мнѣнію о несовмѣстимости должности ординатора акушерской клиники съ должностью ординатора земской городской больницы, я считаю нужнымъ присовокупить, что этотъ взглядъ я распространяю на всѣ рѣшительно должности, все равно казенныя или частныя, сопряженныя или несопряженныя съ очередными дежурствами и тому подобными обязанностями, и смотрю на нихъ какъ на осложненіе службы при акушерской клиникѣ, вредное для нея по причинѣ отвлеченій служащаго лица для выполненія обязанностей по другой должности. Этотъ мой взглядъ я основываю на особенностяхъ и исключительномъ положеніи такой клиники, какъ акушерская. Тяжелые, трудные и опасные для жизни матери и ея младенца случаи представляются не рѣдко, являются въ клинику внезапно, непредвидѣнно и требуютъ немедленной помощи: въ нѣсколько минутъ можетъ быть потеряно все. Совершенно недостаточно имѣть одно лицо для поданія помощи въ такомъ отчаянномъ случаѣ: ни одна трудная акушерская операція не можетъ быть производима безъ помощниковъ, болѣе или менѣе посвященныхъ въ акушерскую практику. Кромѣ того, болѣзни послѣродоваго состоянія, кровотеченія беременныхъ и родильницъ и многіе другіе патологическіе процессы родовыхъ отправленій женщины стоятъ неоспоримо на ряду съ самыми опасными болѣзнями: родильная горячка стоитъ любаго тифа, кровотеченіе беременной или родильницы можетъ въ короткое время стоить жизни матери или матери и ея плоду. Надзоръ за такими случаями долженъ быть бдительный и постоянный. Въ виду всего этого, я позволю себѣ задать вопросъ: на комъ именно должна лежать отвѣтственность за чью бы то ни было погибель, совершившуюся вслѣдствіе удовлетворенія желанія какого бы ни было лица — имѣть двѣ должности (т. е. два оклада жалованья)? И еще вопросъ: гдѣ именно предѣлъ этой привиллегіи жрецовъ Эскулапа, привиллегіи примѣнимой далеко не ко всѣмъ случаямъ,

положительно вредной въ отношеніи къ такому заведенію, какъ акушерская клиника. Если можно, опираясь на XIII томъ св. зак., имѣть двѣ должности, то можно имѣть и три, и даже болѣе, а частныхъ мѣстъ сколько душѣ угодно. Можно даже сказать: «не ваше дѣло, сколько у меня должностей; ваше дѣло смотрѣть, чтобы я былъ исправенъ, а не исправенъ я, такъ вы можете и отказать мнѣ отъ службы». Но противъ этого можно съ такимъ же точно правомъ возразить, что для того, чтобы отказать отъ должности (разрушить контрактъ по неустойкѣ одного изъ контрагентовъ), сначала нужно *обвинить*, потомъ доказать справедливость обвиненія. И что же далѣе? Сначала амнистія, потомъ (по второму разу) выговоръ, а потомъ? Потомъ слѣдуетъ сваливаніе неустойки на непредвидѣнное увеличеніе занятій по другой должности, ученіе о степеняхъ важности упущеній, далѣе просьбы и двадцать разъ повторенное «въ послѣдній разъ». И обратится жизнь клиническаго профессора въ какую-то мелкую борьбу съ своимъ ординаторомъ, борьбу, правда, не особенно важную, но тѣмъ не менѣе лишающую спокойствія, необходимаго условія въ ученой жизни, условія, которое вправѣ требовать себѣ профессоръ. Противъ всего этого возможны, конечно, возраженія. Первое изъ нихъ то, что приведенные выше случаи очень рѣдки. Но если въ 25 лѣтъ встрѣтится одинъ только несчастный случай, какъ прямая послѣдовательность ненормальной обстановки, то этого достаточно для справедливаго упрека представителю акушерской клиники, за то, что онъ во время не обратилъ вниманія совѣта на тѣ послѣдствія, которыя возможны при такой обстановкѣ, зная, что большинство членовъ совѣта не врачи, не акушеры. Этотъ же упрекъ палъ бы, въ такомъ случаѣ, и на весь медицинскій факультетъ. Можно сказать еще, что трудно найти человѣка, который согласился бы на такую тяжелую службу за ограниченное содержаніе клиническаго ординатора. Напротивъ, очень легко. Въ настоящее время, напримѣръ, на мѣсто, о которомъ идетъ рѣчь, готовы поступить докторанты Якоби и Болдыревъ, также оканчивающій курсъ Борисовъ, одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ нашего университета, всѣ трое съ обязательствомъ не служить ни въ какихъ другихъ должностяхъ. Послѣднему, конечно, не достаетъ степени врача, но до полученія таковаго не болѣе двухъ мѣсяцевъ времени. Противъ этихъ лицъ никто не можетъ возразить ничего. Они смотрятъ на мѣсто ординатора акушерской клиники не какъ на средство къ жизни, но какъ на средство къ

развитію себя на поприщѣ науки, слѣдовательно заслуживають полнаго вниманія и уваженія. Въ видахъ доставленія порученной мнѣ клиникѣ возможно большаго числа научно-образованныхъ лицъ, я замѣстилъ уже двухъ ненужныхъ и безполезныхъ вполнѣ для акушерской клиники фельдшеровъ двумя фельдшерицами, обязанными имѣть дипломъ на званіе повивальной бабки и не служить ни въ какихъ другихъ должностяхъ, и рѣшившись лично также не служить нигдѣ, пока служу въ университетѣ, я считаю себя вправѣ желать и просить о назначеніи въ подвѣдомственную мнѣ клинику ординаторовъ, которые не отвлекались бы отъ ихъ прямыхъ обязанностей по клиникѣ какими бы то ни было другими должностями. Смѣю надѣяться, что совѣтъ изъявитъ свое сочувствіе этому моему направленію, котораго цѣль—польза порученной мнѣ клиники». *Опредѣлено:* съ изложеніемъ всего дѣла, донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что совѣтъ раздѣляетъ мнѣніе факультета. При слушаніи сего гг. ординарные профессоры Больцани и Соколовъ заявили, что они по сему дѣлу подадутъ отдѣльныя мнѣнія. Мнѣніе г. Больцани слѣдующаго содержанія: «По мнѣнію моему, совѣтъ, при избраніи Громова на должность ординатора акушерской клиники, не могъ не имѣть въ виду, что онъ занимаетъ другую должность, и если тѣмъ не менѣе онъ избранъ совѣтомъ, то этимъ совѣтъ уже выразилъ свое мнѣніе, что эти должности совмѣстимы; съ другой стороны, хотя и не буду разбирать доводы, высказанные медицинскимъ факультетомъ, я тѣмъ не менѣе не могу не замѣтить, что подобная совмѣстимость должностей практически существуетъ въ очень многихъ заведеніяхъ и даже при нашемъ университетѣ». Совѣтъ университета въ дополненіе своего опредѣленія постановилъ сіе мнѣніе записать въ протоколъ и о содержаніи сего представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа. Затѣмъ г. профессоръ Соколовъ заявилъ свое мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. ординарнаго профессора Больцани, считаю долгомъ присовокупить въ пополненіе и поясненіе онаго, что препятствія къ соединенію должности ординатора въ Казанской градской больницѣ съ должностью ординатора въ факультетской клиникѣ болѣе формальны, чѣмъ существенны; что если принять мнѣніе факультета во всей его строгой послѣдовательности и къ другимъ случаямъ и другимъ лицамъ, то едва ли найдутся такія медицинскія должности, которыхъ соединеніе, допускаемое впрочемъ и закономъ и практикою, не представляло бы какихъ либо фор-

мальныхъ препятствій, не могущихъ не имѣть въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ и существеннаго значенія, и что было бы своевременнѣе факультету медицинскому обратить вниманіе на существованіе и значеніе препятствій, указанныхъ въ его мнѣніи, до баллотированія Громова и допускать его на этомъ основаніи къ баллотированію, только подъ условіемъ оставленія имъ должности ординатора въ градской больницѣ. Кромѣ того, законъ вообще не препятствуетъ соединенію должностей медицинскихъ съ учебно-медицинскими и въ частности ординатуръ больничныхъ съ ординатурами клиническими, тогда какъ точно и подробно опредѣляетъ, напр., съ какими должностями совмѣстны званія и должности присяжнаго повѣреннаго, судьи и т. п., и съ какими несовмѣстны, слѣдовательно умолчаніе закона о несовмѣстности ординатуръ медицинскихъ, при нерѣдко встрѣчающемся ихъ соединеніи на практикѣ, нельзя объяснить ни недосмотромъ, ни особеннымъ характеромъ нашего законодательства. Далѣе, если даже принять мнѣніе медицинскаго факультета, какъ компетентнаго эксперта и притомъ непосредственно заинтересованнаго въ судьбѣ клиники, о значеніи ординатуры клинической, въ особенности по акушерскому ея отдѣленію, и о несовмѣстности ея съ ординатурою больничною, то, съ другой стороны, нельзя оставлять совершенно безъ вниманія отзыва приказа общественнаго призрѣнія, какъ учрежденія, также непосредственно заинтересованнаго въ судьбѣ подвѣдомственной ему градской больницы, и при существованіи при ней совѣта больничнаго, состоящаго, между прочимъ, и изъ инспектора врачебной управы, также не некомпетентнаго эксперта въ рѣшеніи вопроса не чисто научнаго, а по преимуществу административно-медицинскаго. Поэтому нельзя не дойти, по моему убѣжденію, до другаго заключенія, не вполнѣ согласнаго съ рѣшеніемъ совѣта университета, а именно, что интересы университета, согласно воззрѣнію медицинскаго факультета, на значеніе ординатуры въ акушерской клиникѣ въ видахъ возможно лучшей организаціи этой клиники, требуютъ только, чтобы г. Громовъ безусловно исполнялъ во всей точности правила, для ординатора акушерской клиники существующія и впредь могущія быть установленными, и чтобы медицинскій факультетъ, въ особенности же директоръ клиники акушерской, наблюдали за надлежащимъ исполненіемъ принимаемыхъ на себя г. Громовымъ обязанностей ординатора въ оной, и въ случаѣ уклоненія его отъ исполненія правилъ оной и не надлежащаго исполненія своихъ обязан-

ностей, доводили до свѣдѣнія совѣта университета, для принятія со стороны онаго мѣръ, указанныхъ уставомъ университетовъ, уставами врачебными и общими узаконеніями о службѣ гражданской. Будетъ ли г. Громовъ въ состояніи надлежащимъ образомъ исполнять другую должность ординатора больницы градской, этотъ вопросъ касается лично его самаго. Такъ какъ онъ за упущеніе по больницѣ можетъ не только лишиться своей должности, но и подлежать законной отвѣтственности, то онъ самъ, въ видахъ огражденія собственной безопасности, можетъ отказаться отъ которой либо должности, и, по всей вѣроятности, откажется отъ ординатуры больничной, какъ представляющей ему менѣе матеріальныхъ выгодъ и не столько соотвѣтствующей его спеціальности — акушерству, а равно и цѣли, выраженной имъ въ прошеніи о предоставленіи ему ординатуры въ акушерской клиникѣ. Къ тому же, наблюденіе за тѣмъ, будетъ ли Громовъ, при точномъ соблюденіи правилъ клиническихъ, надлежащимъ образомъ исполнять свои обязанности въ градской больницѣ, лежитъ на отвѣтственности не совѣта университета и медицинскаго факультета, а врачебной управы и въ особенности губернской земской управы, въ вѣдѣніе коей поступила градская больница. Что же касается до чрезвычайныхъ случаевъ акушерскихъ, то, по правиламъ клиники акушерской, для этого всегда долженъ быть дежурный изъ ея ординаторовъ, а кто именно, это зависитъ главнымъ образомъ отъ взаимнаго соглашенія между ординаторами оной». По выслушаніи сего мнѣнія, совѣтъ опредѣлилъ: записать и это мнѣніе въ протоколъ, донеся объ ономъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 20. 1) Переданное г. исправл. должн. ректора университета, отношеніе департамента министерства народнаго просвѣщенія, отъ 19-го января сего года за № 616, который, вслѣдствіе требованія государственнаго совѣта, проситъ его превосходительство о сообщеніи въ возможной скорости, по прилагаемымъ формамъ, свѣдѣній о распредѣленіи суммъ, ассигнуемыхъ по § 5, ст. 3 и 4, расходной смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ. При семъ г. исправл. должн. ректора заявилъ, что, представивъ на зависящее распоряженіе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о доставленіи департаменту свѣдѣній по ст. 4 на педагогическіе курсы, онъ, согласуясь съ п. 2, 5 и 9 лит. А, § 42, уст. унив. 1863 г., находитъ справедливымъ вопросъ о распредѣленіи стипендій и пособій передать на обсужденіе совѣта университета. 2) Предложеніе

г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 18-го февраля за № 567, слѣдующаго содержанія: «Въ поданной г. министру народнаго просвѣщенія докладной запискѣ, онъ, г. попечитель, ходатайствовалъ объ увеличеніи содержанія казенныхъ медицинскихъ студентовъ посредствомъ уменьшенія числа медицинскихъ стипендій, которыхъ, по мнѣнію совѣта университета, достаточно имѣть не болѣе 30-ти, по крайней мѣрѣ на то время, пока не увеличится число студентовъ на медицинскомъ факультетѣ или пока не будетъ возможности увеличить штатную сумму на содержаніе казенныхъ студентовъ. Имѣя въ виду, что по Высочайше утвержденной 18-го минувшаго января смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на текущій 1866 г. назначена уже полная, положенная по новымъ университетскимъ штатамъ сумма на стипендіи, и что, на основаніи § 98 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 г. общаго устава россійскихъ университетовъ, совѣту университета предоставлено, по представленію факультетовъ, назначать стипендіи въ такихъ размѣрахъ и на такіе сроки, какъ совѣтъ найдетъ это возможнымъ, г. министръ народнаго просвѣщенія находитъ, что со стороны министерства не можетъ быть никакого препятствія къ увеличенію стипендій студентамъ медицинскаго факультета въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по ближайшему соображенію съ количествомъ ассигнованной на стипендіи суммы, совѣтъ признаетъ возможнымъ допустить возвышеніе стипендій. За симъ вопросъ объ увеличеніи содержанія казенныхъ студентовъ, по мнѣнію г. министра, не требуетъ никакого особаго разрѣшенія министерства, завися совершенно отъ непосредственнаго усмотрѣнія и утвержденія совѣта университета, какъ это явствуетъ и изъ пункта 2, § 42, (лит. А), общаго устава университетовъ. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22-го сентября 1865 г. за № 717». 3) Переданное изъ правленія университета дѣло о содержаніи при студентской библіотекѣ писца. Изъ дѣла сего видно: вслѣдствіе донесенія библіотекаря университета о томъ: изъ какихъ суммъ удовлетворять писца при студентской библіотекѣ, правленіе университета просило г. управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ слѣдующее состоящему при студентской библіотекѣ писцу жалованье отпускать на будущее время изъ воспитанническои суммы. На что послѣдовало слѣдующее, отъ 21-го февраля за № 579, предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа: «Въ дополненіе къ представле-

нію правленія университета, отъ 14-го февраля за № 216, относительно производства состоящему при студентской библіотекѣ университета вольнонаемному писцу, губернскому секретарю Вадимову, на будущее время, платы на основаніи 61 ст. новыхъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству народнаго просвѣщенія 1865 г., т. е. по добровольному съ нимъ условію, и принимая въ соображеніе, что въ настоящее время означенному писцу, на основаніи разрѣшенія бывшаго г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 15-го апрѣля 1837 г. за № 4582, производится годовой платы по 450 руб. ассигн. (128 руб. 70 коп. сер.), г. попечитель просилъ правленіе университеса вытребовать отъ г. библіотекаря университета и доставить къ нему съ своимъ заключеніемъ необходимое для ходатайства его превосходительства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія положительное свѣдѣніе о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ должна быть назначена испрашиваемая плата сказанному писцу и всегда ли можетъ быть достаточною для расходовъ на этотъ предметъ указанная въ помянутомъ выше представленіи правленія сумма. Объ удовлетвореніи же Вадимова положенною платою, впредь до окончанія дѣла по настоящему ходатайству, г. попечитель учебнаго округа предложилъ правленію университета сдѣлать немедленно распоряженіе». Вслѣдствіе запроса по сему предложенію библіотекаря университета, сей послѣдній, 3-го сего марта за № 48, донесъ правленію университета, что получаемую при студентской библіотекѣ писцомъ Вадимовымъ плату, въ количествѣ 128 руб. годоваго оклада, онъ, г. библіотекарь, находитъ съ своей стороны не только скудною, но даже и весьма недостаточною по той причинѣ, что она была ассигнована назадъ тому 28 лѣтъ и могла соотвѣтствовать тому времени; нынѣ же, по существующей на всѣ жизненныя и матеріальныя потребности дороговизнѣ, за означенную плату нельзя найти вольнонаемное лицо, которое бы добросовѣстно и на долгое время согласилось принять означенное мѣсто, числящееся не штатнымъ и не обѣщающее впереди ничего, а потому, признавая необходимымъ увеличить эту плату до трехъ сотъ руб. въ годъ, г. библіотекарь проситъ ходатайства въ томъ случаѣ у его превосходительства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа. *Справка.* 1) По смѣтѣ на текущій 1866 г. на стипендіи и пособія студентамъ назначено, согласно штату 1863 г., 32,000 руб. и сверхъ сего 960 р. на стипендіи св. Кирилла и Меѳодія. 2) Въ настоящее время, по даннымъ въ разное время распоряженіямъ, въ Казанскомъ универ-

ситетѣ получающихъ стипендіи изъ суммъ государственнаго казначейства стипендіатовъ состоитъ: а) 40 студентовъ медицинскаго факультета съ содержаніемъ, согласно уставу 1835 г., по 142 руб. 85 коп. каждому, а всего 5,714 руб. 20 коп.; б) 28 стипендій восточной и западной Сибири съ содержаріемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Сибирскаго комитета 24-го августа 1863 г., по 200 руб. каждому, всего 5,600 руб.; в) 4 стипендіи Оренбургской губерніи, согласно Высочайшему повелѣнію 19-го января 1844 г., по 142 руб. 85 коп. каждому, всего 571 р. 40 к.; г) 4 стип. Астраханской губерніи, по Высочайше утвержденному положенію 17-го іюля 1846 г., по 142 руб. 85 коп. каждому, всего 571 руб. 40 коп.; д) 4 стипендіи Пермской губерніи, согласно Высочайше утвержденному положенію 14-го апрѣля 1848 г., по 142 р. 85 к. на каждаго, всего 571 руб. 40 коп.; е) г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, въ предложеніи 10-го сентября 1862 г. за № 3872, сообщилъ правленію университета, какъ увѣдомилъ его г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, что Государю Императору благоугодно было 14-го іюня 1862 г. разрѣшить учрежденіе на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія стипендій въ университетахъ съ тѣмъ: 1) чтобы стипендіи эти были предоставляемы бывшимъ студентамъ С.-Петербургскаго университета, 2) чтобы эти стипендіи по выбытіи нынѣшнихъ стипендіатовъ изъ бывшихъ студентовъ С.-Петербургскаго университета оставались собственностью тѣхъ университетовъ, въ которыхъ онѣ будутъ учреждены. Учредивъ 60 стипендій съ содержаніемъ въ 200 руб. на каждую и назначивъ сипендіатовъ, г. управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія присовокупилъ, что въ Казанскій университетъ будетъ ежегодно назначаться 12 т. руб., что на первый разъ выборъ стипендіатовъ будетъ произведенъ изъ бывшихъ студентовъ С.-Петербургскаго университета, а по выбытіи ихъ, по окончаніи курса или прежде сего, замѣщеніе предоставляется Казанскому университету, и что вышеозначенная сумма 12 т. руб. будетъ включена въ смѣту расходовъ по Казанскому университету на 1863 г. и на будущее время должна значиться въ смѣтѣ онаго; ж) изъ предложеній г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, 25-го іюля и 6-го августа 1863 г. за №№ 2991 и 3234, видно, что главное правленіе училищъ, разсмотрѣвъ записку, составленную въ министерствѣ народнаго просвѣщенія о стипендіатахъ въ русскихъ университетахъ въ связи съ вопросомъ о недостаткахъ педагогиче-

скихъ курсовъ, нашло, что для привлеченія большаго числа лицъ въ педагогическіе курсы изъ существующихъ нынѣ необязательныхъ стипендій представляется возможнымъ воспользоваться только стипендіями министерства народнаго просвѣщенія, учрежденными 14-го іюня 1862 г. для бывшихъ студентовъ С.-Петербургскаго университета. Постановивъ заключеніе объ обращеніи сихъ стипендій въ обязательныя, главное правленіе училищъ признало, что, по мѣрѣ выбытія нынѣшнихъ стипендіатовъ, суммы, отпускаемыя университетамъ Московскому, Казанскому и Харьковскому, должны быть обращены исключительно на стипендіи тѣмъ изъ студентовъ историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, которые обяжутся, по окончаніи университетскаго курса, перейти въ педагогическіе курсы и за полученное образованіе прослужить опредѣленное число лѣтъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія; з) Высочайше утвержденнымъ 13-го мая 1863 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно: въ Московскомъ, Казанскомъ и Харьковскомъ университетахъ, во всѣхъ трехъ, содержать до 60 стипендіатовъ (по 20 въ каждомъ) для приготовленія учителей въ учебныя заведенія западныхъ губерній, отпуская на нихъ изъ государственнаго казначейства въ теченіе 6-ти лѣтъ, начиная съ 1-го августа 1864 г., не свыше 15 т. руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы а) расходъ требующійся на сей предметъ въ 1863 г., сколько онаго причтется по расчету времени и по дѣйствительному числу стипендіатовъ, отнесенъ былъ на предположенный по государственной росписи того года кредитъ, на чрезвычайные по государству расходы, а съ 1-го января 1864 г. расходъ на содержаніе стипендіатовъ по расчету дѣйствительнаго ихъ числа, но во всякомъ случаѣ не свыше 15 т. руб. въ годъ, вносился въ смѣты министерства народнаго просвѣщенія и б) чтобы существующія нынѣ въ университетахъ необязательныя стипендіи, по мѣрѣ открытія вакансій, замѣщаемы были лицами, которыя изъявятъ готовность, по окончаніи курса, служить по учебной части въ западныхъ губерніяхъ, уменьшая соотвѣтственно сему назначаемую на обязательныя стипендіи сумму. Сообщая о семъ Высочайшемъ повелѣніи, г. министръ народнаго просвѣщенія присовокупилъ, что изъ упомянутыхъ выше 60 стипендіатовъ для Казанскаго университета полагается 20 по 250 руб. на каждаго стипендіата. Эти 5 т. руб. въ послѣдующія смѣты однако министерствомъ народнаго просвѣщенія не вносились, такъ какъ Казанскій университетъ не нуждался въ кредитѣ на содержаніе сти-

пендiатовъ западнаго края, располагая свободными стипендiями изъ числа необязательныхъ, и объ исключенiи этой суммы изъ смѣты совѣтъ увѣдомленъ въ предложенiяхъ 19-го ноября 1853 года за № 5091 и 23-го iюня 1864 г. за № 2817. Такимъ образомъ, стипендiй учительскихъ состоитъ 35, по 200 руб. каждая, всего на 7 т. р., и 20 стипендiй западнаго края по 250 руб. каждая, всего на 5 т. р.; и) согласно предписанiю г. министра 14-го iюня 1839 г., сообщенному совѣту университета 29-го iюля того же года за № 3309, разрѣшено употреблять изъ экономическихъ суммъ университета для каждаго казеннокоштнаго студента медицинскаго факультета, при окончанiи курса, по 200 руб. асс. (57 руб. 14 коп. сер.); к) на основанiи разрѣшенiя г. министра народнаго просвѣщенiя, 15-го апрѣля 1838 г. за № 4583, отпускалась изъ остаточной воспитаннической суммы плата писцу при студентской библiотекѣ, всего въ годъ 128 р. 57¼ к.; л) особой суммы на студентскую библiотеку не полагается, но по трехлѣтней сложности расходуется съ разрѣшенiя г. попечителя округа, изъ воспитаннической суммы, не болѣе какъ на 60 р.; м) не полагается также особой суммы на печатанiе дипломовъ оканчивающихъ курсъ, но г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, въ предложенiи 11-го декабря 1852 г. за № 4603, между прочимъ предложилъ правленiю университета издержки на печатанiе дипломовъ и на пергаментъ для казеннокоштныхъ студентовъ, по дѣйствительной стоимости того и другаго, именно по 4 руб. 65 коп., относить на счетъ остатковъ отъ суммъ на содержанiе студентовъ. Полагая оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ студентовъ, хотя четверть изъ штатнаго числа, т. е. 30 человѣкъ, составится сумма 139 руб. 50 коп.; н) содержанiе Виленскихъ стипендiатовъ въ числѣ 5, на сумму 714 руб., должно быть изъ смѣты исключено, на основанiи предписанiя г. министра народнаго просвѣщенiя 14-го августа 1862 г. за № 6171, сообщеннаго въ предложенiи правленiю университета 31-го августа того же года, за переводомъ постепенно стипендiй въ университеты столицъ; о) при составленiи проекта на штаты по Казанскому университету, совѣтомъ университета внесена была въ проектъ статья на пособiе молодымъ людямъ, оставленнымъ при университетѣ для усовершенствованiя, 4 т. руб.; п) совѣтъ университета, согласно донесенiю медицинскаго факультета, 22-го сентября 1865 г. за № 717, просилъ ходатайства г. управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ объ уменьшенiи количества казеннокоштныхъ стипендiй медицинскаго факультета до 30, съ тѣмъ, чтобы

имѣющіеся быть остатки были обращены на усиленіе этихъ 30 стипендій. *Опредѣлено:* 1) значущіеся по расходной смѣтѣ Казанскаго университета, прилож. къ § 5, ст. 3, на стипендіи и пособія студентамъ 32 т. руб. распредѣлить слѣдующимъ образомъ: а) 35 казеннокоштнымъ медицинскимъ студентамъ по 200 руб. въ годъ каждому, всего 7 т. руб., б) 28 стипендіатамъ восточной и западной Сибири по 200 руб. — 5,600 руб., в) 12 стипендіатамъ Астраханской, Оренбургской и Пермской губерній, по 4 на каждую, въ 200 р. въ годъ, всего 2,400 руб., г) 35 стипендіатамъ учителямъ по 200 р.: 7,000 руб., д) 20 стипендіатамъ западнаго края по 250 р. — 5,000 р., е) на книги 10 казеннокоштнымъ медицинскимъ студентамъ и на пріобрѣтеніе микроскоповъ при окончаніи курса по 75 руб. каждому — 750 руб., ж) писцу при студентской библіотекѣ 300 р., з) на печатаніе дипломовъ казеннокоштнымъ студентамъ круглымъ числомъ 140 р., и) на студентскую библіотеку 500 р., к) по крайней недостаточности спеціальныхъ суммъ, на единовременныя пособія бѣднымъ студентамъ, число которыхъ въ Казанскомъ университетѣ весьма значительно, 910 руб. и л) остающимся при университетѣ для усовершенствованія и приготовленія къ профессорскому званію 2,400 руб. 2) О содержаніи предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 18-го февраля за № 567, увѣдомивъ правленіе, присовокупить, что, на основаніи распоряженія г. министра народнаго просвѣщенія, въ семъ предложеніи изложеннаго, совѣтъ увеличилъ стипендіи, какъ казеннокоштнымъ студентамъ медицинскаго факультета, такъ и стипендіатамъ губерній Оренбургской, Астраханской и Пермской, на какой предметъ передать въ правленіе копію съ постановленія совѣта и составленной совѣтомъ смѣты для руководства. 3) Съ изложеніемъ настоящаго дѣла, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайства оставшуюся собственно отъ стипендій изъ 32 т. сумму опредѣлить: 1) на плату писцу при студентской библіотекѣ 300 руб., 2) на библіотеку студентскую 500 р., 3) на пособіе студентамъ 910 руб., 4) на пособіе молодымъ людямъ остающимся при университетѣ 2,400 руб. и 5) на увеличеніе суммы на книги и микроскопы до 75 руб. 4) О содержаніи того же предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомивъ гг. начальниковъ губерній Оренбургской, Астраханской и Пермской, присовокупить, что совѣтъ университета нашелъ справедливымъ увеличить размѣры стипендіи сихъ стипендіатовъ, такъ какъ нынѣ получаемыя весьма незначительны. 5) Составивъ по формѣ списокъ

сніденій о распредѣленіи суммы на стипендіи и пособія, сообщить департаменту министерства народнаго просвѣщенія съ наложеніемъ всего дѣла.

Ст. 21. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 2-го марта за № 24, слѣдующаго содержанія: «Механикъ университета Генкель вошелъ въ факультетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: «По контракту, заключенному съ нимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія при поступленіи его на службу при Казанскомъ университетѣ въ 1854 году, назначенъ ему Генкелю, годовой окладъ въ 571 руб. 54 коп., изъ коихъ 142 руб. 85 коп. считались квартирными деньгами. Сообразно этому, онъ, Генкель поселился на частной квартирѣ; но вскорѣ увидалъ, что постояннымъ хожденіемъ изъ университета на квартиру и обратно онъ терялъ слишкомъ много времени и не въ состояніи былъ исполнять добросовѣстно свои обязанности за невозможностію самому успѣшно заняться и слѣдить за работами работниковъ; это послѣднее побудило его, Генкеля, поселиться въ одной изъ комнатъ механическаго заведенія и тѣсниться до сихъ поръ въ квартирѣ, которая несоотвѣтствовала квартирѣ, которую бы онъ, Генкель, могъ занять за назначенные для этого 142 руб. 85 коп.; такъ какъ съ тѣхъ поръ всѣ предметы первой необходимости значительно вздорожали, то вслѣдствіе этого въ новыхъ штатахъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ оклады всѣхъ чиновниковъ значительно увеличены; однакоже окладъ механика не только не увеличенъ, но даже уменьшенъ, и онъ, Генкель, съ 1-го января текущаго года вмѣсто 571 р. 54 к. получаетъ только 441 руб. въ годъ. Между тѣмъ факультету извѣстно, что по отдаленности Казани отъ центровъ промышленности очень трудно и почти невозможно имѣть работниковъ и заказовъ. Онъ, Генкель, въ послѣднее время неоднократно обращался къ разнымъ лицамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ съ просьбою прислать ему искуснаго работника, но до сихъ поръ не имѣлъ успѣха, по этому, за недостаткомъ рабочихъ силъ, только что успѣваетъ исполнить то, что по контракту обязанъ сдѣлать, и не имѣетъ возможности исполненіемъ постороннихъ заказовъ увеличить свои средства къ жизни. По всему этому онъ, Генкель, проситъ факультетъ исходатайствовать предъ совѣтомъ университета, не найдетъ ли совѣтъ возможнымъ назначить ему изъ спеціальныхъ средствъ, въ видѣ прибавки, тѣ 130 руб. въ годъ, которыхъ онъ лишился вслѣдствіе введенія новаго устава. Донося объ этомъ совѣту универси-

тета, физико-математическій факультетъ находитъ справедливымъ ходатайствовать объ ассигнованіи механику Генкелю изъ спеціальныхъ средствъ университета добавочнаго содержанія, согласно заключенному съ нимъ условію». *Справка.* Въ предложеніи г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 9-го ноября 1863 года за № 3588, между прочимъ, сказано: «со смертію механика Нея я принималъ мѣры къ замѣщенію этой должности достойнымъ лицомъ; нѣкоторые изъ механиковъ хотя изъявили желаніе принять ее, но не имѣли потребныхъ для того знаній. Поэтому съ увольненіемъ ординарнаго профессора Эверсмана въ отпускъ за границу, я поручилъ ему пріискать тамъ механика. Г. Эверсманъ донесъ мнѣ, что проживающій въ Боннѣ на Рейнѣ механикъ Генкель изъявилъ желаніе прибыть въ Казань, принять должность механика при университетѣ на тѣхъ самыхъ условіяхъ, на которыхъ былъ здѣсь Ней, т. е. съ производствомъ ему жалованья по штату 171 руб. 50 коп., квартирныхъ 142 руб. 85 коп. и прибавочныхъ въ видѣ платы 257 руб. 10 коп. въ годъ». *Опредѣлено:* въ дополненіе къ положенному по штату 1863 года жалованью механику университета Генкелю прибавить 120 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, выдавая оныя помѣсячно; увѣдомивъ о семъ опредѣленіи, для зависящихъ распоряженій правленіе университета и физико-математическій факультетъ, предоставить ему войти своевременно съ новымъ по этому дѣлу ходатайствомъ.

Ст. 28. Представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, послѣдовавшія въ совѣтъ университета вслѣдствіе сообщеннаго имъ предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го февраля сего года за № 428. Представленія эти слѣдующаго содержанія: 1) Историко-филологическаго отъ 4-го марта за № 20: Совѣтъ Казанскаго университета выпискою изъ протокола засѣданія своего, бывшаго 11-го минувшаго февраля, сообщеннаго факультету отъ 15-го того же февраля за № 71, предложилъ историко-филологическому факультету, вслѣдствіе предписанія его высокопревосходительства г. министра народнаго просвѣщенія, сообщить ему свѣдѣнія относительно того: 1) которыя изъ каѳедръ, положенныхъ по уставу 18-го іюня 1863 года, будутъ по всей вѣроятности замѣщены въ теченіе 1868 года и кѣмъ именно и которая каѳедра вѣроятно въ то время останется вакантною; 2) относительно лицъ, которыхъ факультетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ

каѳедрѣ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень, и 3) относительно тѣхъ мѣръ, которыя факультетъ полагалъ бы полезными принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ. Вслѣдствіе сего факультетъ доноситъ совѣту, что 1) въ немъ остаются вакантными слѣдующія каѳедры: философіи, римской словесности, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, исторіи всеобщей литературы, всеобщей исторіи, церковной исторіи и теоріи и исторіи искусствъ; 2) полагая, что его высокопревосходительство г. министръ народнаго просвѣщенія, дѣлая университету запросъ относительно вѣроятнаго замѣщенія вакантныхъ каѳедръ въ 1868 году, желалъ знать только собственныя силы университета, факультетъ доноситъ, что на занятія каѳедръ церковной и всеобщей исторіи онъ имѣетъ въ виду кандидатовъ, а именно — на первую причисленнаго къ министерству народнаго просвѣщенія и отправленнаго за границу экстраординарнаго профессора здѣшней духовной академіи магистра богословія Добротворскаго; а на вторую окончившаго курсъ наукъ въ минувшемъ году со степенью кандидата Николая Осокина, который, какъ факультетъ надѣется, выдержитъ магистерскій экзаменъ въ будущемъ учебномъ году, если только совѣтъ университета дастъ ему матеріальныя средства для продолженія своихъ научныхъ занятій при университетѣ. На замѣщеніе каѳедры философіи факультетъ, какъ извѣстно совѣту, имѣлъ въ виду баккалавра здѣшней академіи Рожанскаго, котораго съ этою цѣлью и рекомендовалъ, въ маѣ минувшаго года, къ отправленію за границу на суммы министерства народнаго просвѣщенія, но разрѣшенія на его отправленіе не послѣдовало; затѣмъ, въ настоящее время на занятіе этой каѳедры факультетъ не имѣетъ въ виду никого. Равнымъ образомъ у факультета не имѣется въ виду кандидатовъ на занятіе каѳедръ: римской словесности, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и теоріи и исторіи искусствъ. Хотя, какъ извѣстно совѣту, одинъ изъ воспитанниковъ здѣшняго университета, кандидатъ Михайловъ, и отправленъ былъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу, именно для приготовленія къ занятію послѣдней изъ поименованныхъ сейчасъ каѳедръ, но такъ какъ факультету извѣстно частнымъ образомъ, что Михайловъ намѣренъ держать экзаменъ на степень магистра русской словесности, то факультетъ, въ случаѣ выдержанія кандидатомъ Михайловымъ означеннаго экзамена, желалъ бы предоставить ему доцентуру при каѳедрѣ русской словесности. Что касается

до каѳедръ: славянской филологіи и русской исторіи, то факультетъ полагаетъ, что та и другая будутъ оставлены за преподавателями, занимающими ихъ въ настоящее время, если они пріобрѣтутъ положенныя университетскимъ уставомъ ученыя степени. 3) Въ отвѣтъ на вопросъ, относящійся къ мѣрамъ замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, факультетъ доноситъ совѣту, что, по его мнѣнію, лучшая мѣра для достиженія означенной цѣли, есть удержаніе при университетѣ кончившихъ курсъ наукъ со степенью кандидата даровитѣйшихъ и въ особенности занимающихся наукою молодыхъ людей, за которыхъ факультетъ могъ бы взять на себя поручительство предъ совѣтомъ въ томъ, что они оправдаютъ его довѣріе и надежды. Оставленіе ихъ при университетѣ съ назначеніемъ имъ содержанія, которое равнялось бы содержанію учителя гимназіи, дало бы имъ возможность и средства къ лучшему изученію избранной ими для своихъ спеціальныхъ занятій науки и къ скорѣйшему пріобрѣтенію ученой степени магистра. Пріобрѣтеніе ими этой степени, служа для совѣта доказательствомъ того, что онъ не напрасно возлагалъ на нихъ свои надежды, дастъ ему достаточно прочное основаніе для ходатайства предъ высшимъ начальствомъ объ отправленіи ихъ, если онъ найдетъ это нужнымъ, за границу, для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной ими наукѣ. 2) Физико-математическаго, отъ 2-го сего марта за № 23, который, въ отвѣтъ на отношеніе совѣта университета отъ 15-го февраля за № 69, представляетъ нижеслѣдующую таблицу, въ которой показано число нынѣ вакантныхъ профессуръ и доцентуръ по уставу 1863 года, а также какія профессуры могутъ сдѣлаться вакантными къ 1868 году и кого изъ лицъ факультетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія этихъ вакансій.

| Названіе каѳедръ. | Число нынѣ состоящихъ вакансій по уставу 1863 года. Профессуры. | Доцентуры. | Имѣется ли для замѣщенія кто-либо |
|---|---|---|---|
| Чистая математика *). | нѣтъ. | нѣтъ. | никого. |
| Механика (практ.) **). | 1 | — | [illegible] |
| Астрономія и геодезія. | — | 1 | [illegible] |
| Физика. | — | 1 | [illegible] |

*) Одинъ изъ профессоровъ (Поповъ) выслужилъ срокъ; въ случаѣ его выхода, на профессуру имѣется въ виду доцентъ Имшенецкій; для замѣщенія доцентуры, если она будетъ вакантна, не имѣется въ виду никого.

**) Къ 1868 году профессоръ механики (Котельниковъ) выслужитъ право на

| | | | |
|---|---|---|---|
| Физическая географія. | 1 | нѣтъ. | никого. |
| Химія. | 1 | — | магистръ химіи Морковниковъ. |
| Минералогія. | 1 | — | доцентъ Баронъ Розенъ. |
| Геогнозія и палеонтологія. | 1 | — | приватъ-доцентъ маг. Головкинскій. |
| Ботаника. | 1 | 1 | никого |
| Зоологія. | 1 | — | приватъ-доцентъ маг. Мельниковъ. |
| Агрономическая химія | 1 | — | никого. |

Къ этому физико-математическій факультетъ присовокупляетъ, что онъ пользуется по возможности имѣющимися штатными мѣстами лаборантовъ, хранителей музеевъ и проч. для того, чтобы удержать молодыхъ людей при университетѣ, посвящающихъ себя спеціально какой либо наукѣ, и дать имъ возможность продолжать учиться. Такая мѣра, однакоже, стѣснительна и неудобна для факультета, потому что должности, требующія постоянныхъ и нерѣдко механическихъ работъ, остаются за лицами, отъ которыхъ точнаго исполненія этихъ работъ трудно требовать, имѣя въ виду, что такое требованіе помѣшаетъ ихъ научнымъ занятіямъ. Мѣра эта неудобна также и для оставляемыхъ при университетѣ, потому что имъ приходится большую или меньшую часть своего времени употреблять на обязанности и, лично для нихъ, безполезныя занятія. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы въ распоряженіе факультета ежегодно предоставлялась сумма примѣрно въ 1,500 руб. При этихъ средствахъ при факультетѣ могли бы оставаться, для спеціальнаго изученія избранной науки, молодые люди, съ содержаніемъ каждому по 500 руб. въ годъ. Факультетъ предполагалъ бы требовать отъ такихъ молодыхъ людей обязательства: 1) отдавать, въ извѣстные сроки, отчеты о своихъ занятіяхъ; 2) по истеченіи извѣстнаго времени держать экзаменъ на степень магистра, и 3) прослужить по министерству народнаго просвѣщенія годъ за каждый годъ пребыванія при университетѣ. 3) Юридическаго, отъ 2-го марта за № 11, который, на предписаніе совѣта, отъ 15-го минувшаго февраля за № 70, доноситъ на пун. 2, что изъ числа каѳедръ, положенныхъ по уставу 1863 года, въ юридическомъ факультетѣ ва-

кантны пять, именно: а) энциклопедія права, б) исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, в) исторіи славянскихъ законодательствъ, г) уголовнаго права и уголовнаго судопроизводства и д) международнаго права. Изъ числа этихъ каѳедръ, чтеніе по каѳедрѣ международнаго права поручено приватъ-доценту Иванову, который былъ командированъ въ Московскій университетъ для спеціальнаго изученія науки международнаго права и выдержалъ тамъ испытаніе на степень магистра и къ 1868 году, по защищеніи диссертаціи, займетъ, по всей вѣроятности, эту каѳедру въ званіи доцента, согласно § 20 устава. Что же касается прочихъ вакантныхъ каѳедръ, то факультетъ не можетъ сказать положительно представится ли возможность замѣстить ихъ въ теченіе 1868 года, равно факультетъ не предполагаетъ, чтобы какая либо изъ занятыхъ каѳедръ сдѣлалась въ то время вакантною. На пун. 3—факультетъ имѣетъ въ виду кандидата юридическихъ наукъ Ольгерда Бѣлавскаго, прикомандированнаго къ университету для усовершенствованія въ предметахъ, относящихся къ каѳедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ. Другихъ же лицъ для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ факультетъ въ настоящее время въ виду не имѣетъ. На пун. 5—единственною мѣрою, которою факультетъ можетъ пользоваться въ настоящее время для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, есть объявленіе конкурсовъ; но эта мѣра до сихъ поръ не приводила къ желаемому результату, а потому факультетъ считаетъ необходимымъ, чтобы была ассигнована особая сумма въ распоряженіе университета, на оставленіе при немъ молодыхъ людей для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ, для посылки ихъ въ другіе университеты и для отправленія за границу. 4) Медицинскаго, отъ 4-го сего марта за № 38, который, на предписаніе совѣта, отъ 15-го минувшаго февраля за № 38, доноситъ, что въ немъ имѣются слѣдующія вакантныя по уставу 1863 г. 1) каѳедры: общей патологіи, фармакологіи, госпитальной хирургической клиники, госпитальной терапевтической клиники, фармакогнозіи и фармаціи; 2) доцентуры: гистологіи, зоохиміи, медицинской физики, токсикологіи, семіотики и діагностики, накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, гигіены и медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, эпизоотіи, гальванотерапіи, оперативной хирургіи, хирургической анатоміи, дѣтскихъ болѣзней, энциклопедіи и исторіи медицины. Эти каѳедры и доцентуры факультетъ предполагаетъ замѣстить: 1) фармакологію — прикомандированнымъ къ

министерству народнаго просвѣщенія докторомъ Дьяконовымъ. Такъ какъ каѳедра медицинской химіи и физики въ настоящее время не получаетъ штатнаго содержанія, то, до возвращенія изъ-за границы г. Дьяконова, медицинскій факультетъ ходатайствовалъ о перемѣщеніи на каѳедру фармакологіи профессора медицинской физики и химіи Данилевскаго, который заявилъ факультету, что, по возвращеніи Дьяконова изъ-за границы, онъ снова займетъ прежнюю каѳедру, если штатъ для нея будетъ отпущенъ; 2) госпитальныя клиники, хирургическая и терапевтическая, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 18-го декабря 1861 года правилъ о госпитальной клиникѣ, по представленію факультета и съ утвержденія совѣта университета, заняты въ настоящее время гг. профессорами: теоретической хирургіи Бекетовымъ и факультетской терапевтической клиники Зедерштедтомъ, которые изъявили желаніе перейти на тѣ каѳедры, по отпускѣ штатнаго содержанія на нихъ. По переходѣ г. Зедерштедта каѳедра терапевтической факультетской клиники сдѣлается вакантною, и для замѣщенія ея медицинскій факультетъ имѣетъ въ виду профессора частной патологіи и терапіи Виноградова, а для замѣщенія сей послѣдней — доцента при этой каѳедрѣ Симонова, читающаго и въ настоящее время этотъ предметъ; 3) каѳедру фармакогнозіи и фармаціи, занимаемую нынѣ доцентомъ Лангеномъ, медицинскій факультетъ намѣренъ оставить за нимъ. На доцентуры факультетъ имѣетъ въ виду: 1) гистологіи — помощника прозектора физіологіи въ здѣшнемъ университетѣ доктора медицины Кучина, Мечникова, находящагося нынѣ за границей, и лекаря Рудановскаго; 2) зоохиміи — лаборанта при каѳедрѣ медицинской физики и химіи доктора Щербакова; 3) семіотики и діагностики — ординатора факультетской терапевтической клиники, лекаря, выдержавшаго уже докторскій экзаменъ, Левитскаго; 4) токсикологіи — доктора Муратовскаго; 5) накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней — прикомандированнаго на настоящій $18^{65}/_{66}$ академическій годъ къ здѣшнему университету, выдержавшаго докторскій экзаменъ, лекаря Ге; 6) оперативной хирургіи — ординатора хирургической клиники, выдержавшаго докторскій экзаменъ, лекаря Адамюка; 7) хирургической анатоміи — командированнаго министерствомъ за границу, лекаря Владимірова; 8) дѣтскихъ болѣзней — находящагося также за границей, выдержавшаго докторскій экзаменъ, лекаря Толмачева; 9) на доцентуры: эпизоотіи и медицинской физики — факультетъ не имѣетъ въ виду въ настоящее время кандидатовъ; 10) для доцен-

туры гальванотерапіи факультетъ надѣется приготовить кандидата изъ своихъ воспитанниковъ прикомандированіемъ къ университету. Затѣмъ факультетъ доноситъ совѣту, что онъ намѣренъ войти въ совѣтъ съ особымъ представленіемъ объ обращеніи каѳедры общей патологіи въ доцентуру, а доцентуры гигіены и медицинской полиціи въ каѳедру. Эту послѣднюю изъявилъ желаніе занять профессоръ Якобій; на имѣющую быть такимъ образомъ вакантную каѳедру судебной медицины факультетъ имѣетъ въ виду находящагося нынѣ за границей на счетъ министерства народнаго просвѣщенія Гвоздева. Кромѣ того факультетъ предположилъ ходатайствовать объ упраздненіи доцентуры медицинской географіи и статистики и вмѣсто нея открыть доцентуру десмургіи и ортопедіи, на которую имѣется въ виду ординаторъ хирургической факультетской клиники лекарь Высоцкій; доцентуру энциклопедіи и исторіи медицины замѣнить доцентурой экспериментальной физіологіи; для сей послѣдней медицинскій факультетъ надѣется приготовить кандидата изъ своихъ воспитанниковъ. Относительно вопроса о мѣрахъ замѣщенія вакантныхъ каѳедръ медицинскій факультетъ доноситъ, что такъ какъ нѣкоторыя изъ этихъ каѳедръ могли бы быть тотчасъ замѣщены, если бы было отпущено на нихъ штатное содержаніе, а нѣкоторыя хотя и замѣщены уже профессорами, но послѣдніе или получаютъ половинные оклады за чтеніе другихъ предметовъ, или вовсе не получаютъ никакого содержанія, то факультетъ считаетъ: 1) отпускъ штатнаго содержанія на новыя каѳедры одною изъ мѣръ для замѣщенія ихъ; поэтому медицинскій факультетъ проситъ ходатайства совѣта университета предъ высшимъ начальствомъ объ ассигнованіи штатнаго содержанія на слѣдующія каѳедры: медицинской химіи и физики, госпитальной хирургической и госпитальной терапевтической клиникъ, офталмологіи, патологической анатоміи и предполагаемой каѳедры гигіены и медицинской полиціи, — на доцентуры: семіотики и діагностики, дѣтскихъ болѣзней, психіатріи; 2) прикомандированіе способнѣйшихъ изъ своихъ воспитанниковъ къ университетамъ для приготовленія ихъ къ занятію доцентуръ гальванотерапіи и экспериментальной физіологіи, и 3) командированіе за границу поименованныхъ кандидатовъ для занятія доцентуръ: гистологіи, зоохиміи, токсикологіи, накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, оперативной хирургіи и предполагаемой доцентуры десмургіи и ортопедіи». Затѣмъ разсматривали: 1) именной списокъ всѣхъ профессоровъ, состоящихъ въ Казанскомъ уни-

верситетѣ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ, и 2) списки приватъ-доцентовъ, состоящихъ при университетѣ. По выслушаніи донесеній факультетовъ, гг. ординарные профессоры Бутлеровъ и Больцани заявили слѣдующее: Бутлеровъ: «Кромѣ лицъ, на которыхъ указалъ физико-математическій факультетъ, я желалъ бы указать, какъ молодыхъ людей спеціально посвятившихъ себя химіи, 1) кандидата и приватъ-доцента Константина Зайцева 1-го, 2) кандидата Александра Зайцева 2-го и 3) кандидата Александра Попова и кромѣ того еще на окончившаго курсъ въ Горыгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ Григорія Алексѣевича Рудинскаго (нынѣ учителя при Земледѣльческомъ Казанскомъ училищѣ), какъ на лицо, которое, если выдержитъ экзаменъ на степень магистра, могло бы имѣться въ виду для преподаванія агрономической химіи». Больцани: «За границей находится приватъ-доцентъ физической географіи кандидатъ Смирновъ. Если онъ пріобрѣтетъ степень магистра, то онъ можетъ быть займетъ доцентуру физической географіи». *Справка.* Въ предложеніи отъ 8-го числа минувшаго февраля за № 428, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа предложилъ совѣту университета слѣдующее: для предстоящаго внесенія въ государственный совѣтъ, вслѣдствіе требованій департамента экономіи, подробныхъ соображеній за 2 года впередъ о кредитѣ на приготовленіе профессоровъ, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 25-го января сего года за № 784, проситъ его, г. попечителя, доставить къ его высокопревосходительству въ апрѣлѣ мѣсяцу сего же года, слѣдующія свѣдѣнія: 1) именной списокъ всѣхъ профессоровъ, состоящихъ при Казанскомъ университетѣ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ; 2) списокъ вакантнымъ каѳедрамъ по уставу 18-го іюня 1863 года, съ указаніемъ предположеній университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіе 1868 года по всей вѣроятности будутъ замѣщены и кѣмъ именно, и которая каѳедра вѣроятно въ то время останется вакантною; 3) списокъ лицамъ, которыхъ университетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень; 4) списокъ состоящимъ при университетѣ приватъ-доцентамъ, и 5) изложеніе тѣхъ мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ мнѣніемъ универси-

тета, какія ему могутъ понадобиться на сей предметъ средства, независимо отъ предоставленныхъ новыми штатами. Сообщивъ о семъ совѣту Казанскаго университета къ должному исполненію и имѣя въ виду, что первыя числа апрѣля сего года непосредственно послѣдуютъ за недѣлями страстной и св. Пасхи, г. попечитель учебнаго округа просилъ требуемыя здѣсь свѣдѣнія доставить къ нему заблаговременно къ 15-му числу марта, чтобы его превосходительство имѣлъ возможность своевременно просмотрѣть ихъ и доставить въ министерство. О настоящемъ предложеніи г. попечителя учебнаго округа совѣтъ университета, 15-го февраля, увѣдомивъ факультеты, просилъ оные доставить по пунктамъ 2-му, 3-му и 5-му требуемыя свѣдѣнія въ самомъ скорѣйшемъ времени. *Опредѣлено:* 1) по доставленнымъ факультетами свѣдѣніямъ составить списки: а) вакантныхъ каѳедрамъ по уставу 18-го іюня 1863 года съ требуемыми предложеніемъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа указаніями, б) списокъ лицъ, которыхъ университетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ какую кто имѣетъ ученую степень, в) списки о срокѣ службы профессоровъ университета и г) списокъ приватъ-доцентамъ. 2) Составленные, такимъ образомъ, списки, съ изложеніемъ донесеній факультетовъ, представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа и присовокупить, что совѣтъ, согласно мнѣнію факультетовъ, мѣрами къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ считаетъ оставленіе при университетѣ лучшихъ молодыхъ людей, оканчивающихъ курсъ, но такъ какъ на это онъ не имѣетъ въ распоряженіи свободныхъ суммъ, то проситъ ходатайства г. попечителя округа объ ассигнованіи на этотъ предметъ особой суммы до 8 т. руб. ежегодно.

**Засѣданіе 18-го марта.**

Ст. 2. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 22-го февраля за № 615, слѣдующаго содержанія: «Въ Харьковскомъ университетѣ возникъ вопросъ: кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы секретари факультетовъ? Имѣя въ виду, что разрѣшеніе сего вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, департаментъ народнаго просвѣщенія, препровождая въ копіи представленіе по сему предмету г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 10-го декабря минувшаго года за № 3507, въ которомъ изложены всѣ подробности возникшаго вопроса, проситъ меня, отъ 7-го текущаго февраля за № 1289, о сообщеніи

ему мнѣнія совѣта Казанскаго университета съ моимъ заключеніемъ для доклада г. министру. Вслѣдствіе чего, препровождая означенную копію съ помянутаго представленія г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, покорнѣйше прошу совѣтъ Казанскаго университета по содержанію этого представленія доставить ко мнѣ свое мнѣніе съ возвращеніемъ самого приложенія. *Опредѣлено:* въ отвѣтъ на настоящее предложеніе донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что совѣтъ Казанскаго университета полагаетъ ограничить службу секретарей факультетовъ 3-мя годами, послѣ чего необходимо новое избраніе; утвержденіе въ должности должно быть предоставлено г. попечителю.

Ст. 3. Донесеніе физико-математическаго факультета, 2-го марта сего года за № 22, слѣдующаго содержанія: «На отношенія совѣта университета отъ 15-го января за № 17 и отъ 17-го февраля за № 82, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести, что, пересмотрѣвъ правила о раздѣленіи физико-математическаго факультета, онъ находитъ возможнымъ подвергать студентовъ, при переходѣ во второй курсъ, переводнымъ экзаменамъ; что же касается переводныхъ экзаменовъ изъ 3-го курса въ 4-й, то факультетъ сохраненіе ихъ находитъ не только безполезнымъ, но совершенно излишнимъ и противорѣчащимъ принципу раздѣленія факультета. Цѣль раздѣленія заставить учащихся спеціально и въ болѣе обширномъ видѣ заниматься изученіемъ извѣстной группы предметовъ теоретически и практически. Таковыя занятія могутъ идти только и будутъ идти не иначе, какъ подъ ближайшимъ и постояннымъ надзоромъ преподавателя и при его совѣтахъ. Преподаватель пріобрѣтаетъ такимъ образомъ достаточныя данныя для всегдашняго и основательнаго сужденія объ успѣхахъ учащихся, сужденія во всякомъ случаѣ болѣе вѣрнаго, чѣмъ то, къ которому ведетъ экзаменъ. Притомъ, при специализированіи, окончательный экзаменъ естественно долженъ сдѣлаться болѣе обстоятельнымъ и отвѣчающимъ болѣе возвышеннымъ требованіямъ. Наконецъ, при существованіи формальнаго контроля, если и повышается уровень знаній всей массы учащихся, то вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается число молодыхъ людей, спеціально и серьезно, не для экзаменовъ только, изучающихъ какой либо предметъ, а между тѣмъ раздѣленіе факультета стремится именно къ достиженію этой послѣдней цѣли». *Опредѣлено:* съ изложеніемъ представленія факультета донести г.

попечителю Казанскаго учебнаго округа, присовокупивъ, что совѣтъ университета раздѣляетъ мнѣніе факультета.

Ст. 4. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта возбужденъ вопросъ: Имѣя въ виду съ одной стороны, что, согласно § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ его каѳедрѣ, и что съ другой стороны по разряду фармацевтическихъ наукъ существуетъ только высшая ученая степень магистра». *Опредѣлено:* просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія разрѣшить совѣту можетъ ли, въ случаѣ замѣщенія каѳедры фармаціи, быть избрано на должность экстраординарнаго профессора лицо, имѣющее только степень магистра фармаціи?

Ст. 5. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го марта сего года за № 893, который, имѣя въ виду, что въ совѣтѣ университета обсуждается въ настоящее время вопросъ относительно опредѣленія акушера Громова на должность ординатора акушерской университетской клиники, нашелъ нужнымъ препроводить въ совѣтъ, въ подлинникѣ, поданную къ его превосходительству г. Громовымъ нижеслѣдующую докладную записку, для надлежащихъ соображеній и должнаго распоряженія. Докладная записка г. Громова слѣдующаго содержанія: «Мнѣ извѣстно, что къ опредѣленію меня ординаторомъ акушерской клиники здѣшняго университета медицинскій факультетъ считаетъ препятствіемъ мою должность ординатора здѣшней градской больницы, такъ какъ, по его мнѣнію, могутъ совпадать дежурства и визитаціи по обѣимъ ординатурамъ. Не говоря о томъ, что эта несовмѣстимость должностей болѣе формальная, чѣмъ существенная, и есть возможность избѣжать вышеупомянутыхъ коллизій безъ ущерба для дѣла, что и взято было во вниманіе моимъ начальствомъ при сообщеніи совѣту университета, еще въ октябрѣ 1865 года, что препятствій къ моему опредѣленію ординаторомъ акушерской клиники оно не находитъ, на основаніи и закона и примѣровъ, тѣмъ не менѣе, желая устранить и высказанное выше препятствіе, и вслѣдствіе перехода больницы изъ вѣдѣнія приказа въ вѣдѣніе земства въ февралѣ сего 1866 года, я нашелъ возможнымъ для себя отказаться отъ службы ординатора больницы; о чемъ докладывая вашему превосходительству, симъ покорнѣйше прошу объ опредѣленіи меня ординаторомъ

акушерской клиники здѣшняго университета». *Определено:* донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что совѣтъ не находить препятствій къ опредѣленію г. Громова ординаторомъ акушерской клиники.

Ст. 6. Отношеніе департамента народнаго просвѣщенія, отъ 28-го января сего года за № 948, слѣдующаго содержанія: «Высочайше утвержденнымъ 28-го мая 1862 года мнѣніемъ государственнаго совѣта между прочимъ постановлено (п. XII): «возложить на министерства и главныя управленія составить своды дѣйствующихъ по ихъ вѣдомствамъ штатовъ и дополнительныхъ къ онымъ узаконеній и представить оные на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, дабы по утвержденіи такихъ сводовъ были дѣлаемы на нихъ соотвѣтственныя ссылки въ финансовыхъ смѣтахъ». Составленіе такихъ сводовъ признано было существенно необходимымъ, какъ для упрощенія финансовыхъ смѣтъ и уменьшенія ихъ объема, такъ и для облегченія ихъ разсмотрѣнія; но пока на вѣдомствахъ лежала сложная и затруднительная работа составленія въ первый разъ финансовыхъ смѣтъ по новымъ правиламъ и формамъ, департаментъ государственной экономіи признавалъ невозможнымъ, одновременно съ этою работою, требовать отъ министерствъ немаловажнаго сверхъ того труда составленія свода штатовъ и всѣхъ дополнительныхъ къ нимъ постановленій; съ постепеннымъ же переходомъ отъ прежней системы составленія смѣтъ къ новой, государственный совѣтъ мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 17-го декабря 1864 г., между прочимъ положилъ: предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями ускорить представленіемъ въ государственный совѣтъ сводовъ дѣйствующихъ по ихъ вѣдомствамъ штатовъ и дополнительныхъ къ онымъ узаконеній, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ сводахъ были указаны всѣ упраздненныя за излишествомъ въ 1851 и 1852 годахъ и впослѣдствіи вновь замѣщенныя должности. Въ исполненіе сего г. министръ народнаго просвѣщенія представилъ 19-го декабря минувшаго года въ государственный совѣтъ составленный въ министерствѣ народнаго просвѣщенія сводъ штатовъ и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, дѣйствующихъ по министерству народнаго просвѣщенія, и въ то же время, препроводивъ экземпляры сего свода гг. государственному контролеру и министру финансовъ, приказалъ: экземпляры сего свода, по отпечатаніи оныхъ, разослать въ подвѣдомственныя министерству народнаго просвѣщенія учрежденія для свѣдѣнія и руководства. Вслѣд-

ствіе сего департаментъ народнаго просвѣщенія имѣетъ честь препроводить при семъ три экземпляра упомянутаго свода для вашего превосходительства, г. исправ. должн. ректора университета, совѣта и правленія Казанскаго университета». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и руководству.

Ст. 7. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 9-го сего марта за № 806, которымъ увѣдомляя, что по представленію совѣта университета, отъ 2-го сего марта за № 130, онъ разрѣшаетъ чтеніе, въ домѣ здѣшняго купеческаго собранія въ текущемъ мартѣ мѣсяцѣ, публичныхъ лекцій, гг. профессорами Бутлеровымъ «о химическихъ пропорціяхъ» и Больцани «о физическихъ свойствахъ паровъ и примѣненіи ихъ къ движенію машинъ», предоставляетъ совѣту университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. исправл. должн. ректора увѣдомленъ физико-математическій факультетъ 9-го марта за № 142. *Опредѣлено:* записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 8. Докладъ о томъ, что составленное медицинскимъ факультетомъ положеніе о хозяйственномъ, полицейскомъ и медицинскомъ управленіи клиникою университета циркулировалось между членами совѣта. Затѣмъ было приступлено къ баллотированію самаго положенія. Разсмотрѣна была гл. 1—составъ клиники, а именно, § 1-й: «Въ клиникѣ Императорскаго Казанскаго университета, состоящей изъ трехъ отдѣленій: терапевтическаго, хирургическаго и акушерскаго, полагается 75 кроватей, въ каждомъ по 25; акушерская клиника раздѣляется на отдѣленіе для женскихъ болѣзней и отдѣленіе собственно акушерское». § 2-й: «Все клиническое заведеніе находится подъ главнымъ надзоромъ г. ректора университета, а каждое отдѣленіе клиники въ завѣдываніи клиническихъ профессоровъ, каждаго по своей части. Полагается по два ординатора при каждомъ отдѣленіи. При клиникѣ находятся: а) аптекарь, б) смотритель, в) повивальная бабка, г) шесть фельдшеровъ, д) разные служители и сидѣлки». *Опредѣлено:* 1) § 1-й принять безъ измѣненія; § 2-й: вмѣсто 6 фельдшеровъ означить 4 фельдшера и 2 фельдшерицы; къ § 2 прибавить *примѣчаніе:* по мѣрѣ увеличенія надобности и средствъ клиники можетъ быть увеличаемо число фельдшеровъ съ одобренія факультета и совѣта. 2) По поводу разсмотрѣнія § 2, просить медицинскій факультетъ доставить свое заключеніе относи-

тельно помѣщенія ординаторовъ въ зданіи клиники университета. 3) Дальнѣйшее разсмотрѣніе правилъ клиники отложить.

Ст. 9. Въ настоящемъ засѣданіи по поводу разсмотрѣнія правилъ клиники, *опредѣлено:* Такъ какъ въ текущемъ году отпускается, согласно штату, на студенческую больницу 1,500 руб., то просить медицинскій факультетъ доставить совѣту свои соображенія объ устройствѣ этой больницы.

Ст. 10. Докладъ о выпискѣ книгъ по главной библіотекѣ въ 1866 году и представленные факультетами списки книгъ. *Справка.* 1) Изъ главной книги части 1 смѣтныхъ расходовъ видно, что суммы библіотечной по настоящее число состоитъ 3,993 руб. 2 коп. 2) Переплетчику Нессину, согласно представленію г. библіотекаря, слѣдуетъ уплатить 158 руб. 81 коп. *Опредѣлено:* 1) на пріобрѣтеніе книгъ къ сему году назначить 3,000 руб., полагая на каждый факультетъ по 750 руб., а остальные 834 руб. 21 коп. оставить на уплату за получаемыя продолженія книгъ, на переплетъ и прочіе расходы по библіотекѣ. 2) О семъ распоряженіи увѣдомить г. библіотекаря и факультеты, прося оные назначить выписку книгъ, не выходя изъ положенной суммы.

Ст. 12. Отношеніе Московскаго археологическаго общества, отъ 26-го февраля за № 353, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи Московскаго археологическаго общества былъ возбужденъ вопросъ о необходимости съѣзда русскихъ археологовъ. Обсудивъ предметъ, общество пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ. Польза съѣзда не можетъ подлежать никакому сомнѣнію; необходимъ и желателенъ онъ ради успѣховъ русской науки древности; несомнѣнны и эти послѣдніе при дружномъ содѣйствіи и взаимной помощи лицъ, до сихъ поръ одиноко трудящихся по разнымъ мѣстностямъ русской земли; потому цѣль съѣзда состоитъ во взаимномъ соглашеніи и въ посильномъ рѣшеніи, сообразно требованіямъ современной науки, какъ вопросовъ, обнимающихъ всѣ отрасли отечественной археологіи, и стало быть, общихъ для всей науки русской древности, такъ и болѣе важныхъ частныхъ, которые могутъ быть рѣшены лишь совокупнымъ трудомъ многихъ спеціалистовъ археологовъ. Не входя прежде времени въ подробности относительно этихъ вопросовъ, общество считаетъ, однакоже, необходимымъ указать на нѣкоторые изъ нихъ; таковы: 1) Сохраненіе и приведеніе въ извѣстность памятниковъ какъ языческой, такъ и христіанской древности. Что

это вопросъ необходимый, требующій немедленнаго, безотлагательнаго рѣшенія, это не можетъ быть болѣе предметомъ сомнѣнія: что взаимное обсужденіе мѣръ къ сохраненію памятниковъ можетъ и должно привести къ доброму результату — доказательствомъ служатъ плоды стремленій многихъ европейскихъ обществъ и коммиссій, основанныхъ единственно ради сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ старины. 2) Но ни сохранять ни приводить въ извѣстность памятники старины нельзя безъ правильной установки общихъ пріемовъ въ отысканіи и изслѣдованіи этихъ памятниковъ: всякому извѣстно, сколь много ихъ безвозвратно погибло для науки, отъ неумѣнія обращаться съ ними, отъ отсутствія правильнаго и осторожнаго метода въ ихъ изслѣдованіи; на русской землѣ, напримѣръ, потревожено много могилъ, но много ли существуетъ точныхъ и правильныхъ описаній раскопокъ и много ли можетъ отсюда извлечь наука? Потому, въ предметъ занятій съѣзда должно войти — точнѣйшее опредѣленіе метода и пріемовъ въ изслѣдованіи памятниковъ, составленіе подробной и ясной инструкціи археологическихъ розысканій. 3) Составленіе археологическихъ картъ Россіи. Съѣздъ долженъ собрать уже существующіе матеріалы и опредѣлить, какъ ими должно пользоваться. 4) Составленіе росписи существующихъ памятниковъ мѣстной русской старины (вещественныхъ и письменныхъ) съ историко-топографическимъ ихъ описаніемъ и библіографіей вопроса о нихъ. Болѣе частные вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, опредѣлятся сами собой, по усмотрѣнію членовъ съѣзда и заранѣе для того образованной коммиссіи. Для приведенія въ исполненіе мысли о съѣздѣ необходимо единодушное обсужденіе и содѣйствіе и ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ, занимающихся наукою. Вслѣдствіе чего, Московское археологическое общество имѣетъ честь обратиться къ Императорскому Казанскому университету съ предложеніемъ принять участіе въ дѣлѣ такой высокой важности для русской науки. Расчитывая вполнѣ на сочувствіе университета, Московское археологическое общество проситъ почтить его отвѣтомъ о слѣдующихъ вопросахъ: А) Гдѣ удобнѣе всего представляется сдѣлать съѣздъ. Б) Принять ли условія и порядки, установленные для подобныхъ съѣздовъ во всей Европѣ, именно: а) Предварительный комитетъ изъ представителей археологическихъ обществъ. Въ комитетъ поступаютъ вопросы и заявленія какъ отъ ученыхъ обществъ, такъ и отъ частныхъ ученыхъ. Члены комитета составляютъ на основаніи присланныхъ заявленій

свои доклады для обсужденія на общемъ съѣздѣ. б) По окончаніи предварительныхъ работъ комитета — имъ же опредѣляется время и программа съѣзда. Вызывая всѣ наши ученыя общества къ взаимному содѣйствію на пользу отечественной науки, Московское археологическое общество, съ своей стороны, считаетъ долгомъ высказать свои предложенія по этому предмету. Предварительный комитетъ собирается въ С.-Петербургѣ въ первыхъ числахъ мая 1866 года, предположительно онъ состоитъ изъ представителей ученыхъ обществъ: числомъ трехъ (по одному изъ каждаго отдѣленія), отъ Императорскаго С.-Петербургскаго археологическаго общества, 2-хъ отъ Московскаго археологическаго общества, 1-го отъ общества исторіи и россійскихъ древностей при Московскомъ университетѣ, 1-го отъ общества древне-русскаго искусства, 1-го отъ Одесскаго общества исторіи и древностей, 1-го отъ Кіевской временной коммиссіи, 1-го отъ Эстонскаго общества, 1-го отъ Нарвскаго общества исторіи и древностей, по 1-му — отъ археографической и археологической коммиссіи въ С.-Петербургѣ. Число представителей можетъ быть увеличено по усмотрѣнію обществъ. Мѣстомъ самаго съѣзда предлагается Москва или Новгородъ. Если мысль о съѣздѣ встрѣтитъ сочувствіе и поддержку со стороны ученыхъ обществъ, то председательствующіе въ нихъ приглашаются вступить съ единодушною просьбою къ правительству, ходатайствуя какъ о разрѣшеніи съѣзда, такъ и о содѣйствіи ему. Отдавая свои предложенія на обсужденіе университета, Московское археологическое общество покорнѣйше проситъ почтить его отвѣтомъ. *Опредѣлено:* передать на заключеніе историко-филологическаго факультета.

Ст. 13. 1) Отношеніе управленія типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 2-го марта за № 273, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе предложенія г. главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, основаннаго на отношеніи министра народнаго просвѣщенія, отъ 12-го января за № 351, управленіе типографіи, препровождая при семъ одинъ экземпляръ свода законовъ, изд. 1857 года, съ алфавитнымъ указателемъ, продолженіями, изд. 1863 и 1864 г., уст. рекр., изд. 1862 г., судебными уставами 20-го ноября 1864 года, а также по 2 экземпляра проекта устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ, и объяснительной къ нимъ записки, а всего 32 книги, въ бумажной оберткѣ, уложенныя въ два ящика, слѣдующія для юридическаго факультета

Казанскаго университета,—покорнѣйше просить о полученіи оныхъ увѣдомить». Донесеніе юридическаго факультета, отъ 18-го марта за № 19, слѣдующаго содержанія: «Юридическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета выразить его благодарность II отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи за пожертвованныя имъ факультету изданія, поименованныя въ предложеніи совѣта отъ 9-го марта за № 151, сообщенномъ факультету въ выпискѣ изъ протокола засѣданія 4-го марта». *Опредѣлено:* 1) увѣдомить управленіе типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о полученіи указанныхъ въ отношеніи его книгъ. 2) Отдѣленію же выразить искреннюю признательность за присланныя книги.

Ст. 15. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 17-го марта за № 49, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Виноградовъ въ засѣданіи медицинскаго факультета 2-го марта, указавъ на въ высшей степени трудныя и многочисленныя занятія профессора Якобія по судебной медицинѣ, гигіенѣ и медицинской полиціи и судебно-медицинскимъ вскрытіямъ, занятія, поглощающія времени болѣе чѣмъ у кого либо изъ профессоровъ, а также на самостоятельные труды, уже извѣстные совѣту, и на работу, производимую профессоромъ Якобіемъ, но еще неоконченную совершенно: «О вліяніи холода на жизненные процессы въ крови», предложилъ его къ повышенію изъ экстраординарныхъ въ ординарные профессоры по занимаемой имъ каѳедрѣ. По выслушаніи сего медицинскій факультетъ опредѣлилъ баллотировать Якобія въ ординарные профессоры. По баллотированіи оказалось: избирательныхъ 7 балловъ, неизбирательныхъ нѣтъ. Представляя при семъ баллотировочный листъ, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета подвергнуть г. Якобія баллотированію въ ординарные профессоры». *Опредѣлено:* баллотировать г. экстраординарнаго профессора Якобія въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта въ ординарные профессоры.

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

**Засѣданіе 18-го марта 1866 года.**

3. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 8-го марта за № 1382, слѣдующаго содержанія: «Г. Кіевскій губернаторъ, отъ 5-го сего марта за № 1577, увѣдомилъ меня, что по дѣлу о нападеніи на профессора Шеффера студентомъ Полтовичемъ и крестьяниномъ Якимчукомъ, поступившему, по аппеляціи подсудимыхъ, на ревизію въ Кіевскую палату уголовнаго суда, состоялось нынѣ рѣшеніе означенной палаты, которая, принимая во вниманіе приложеніе къ 2094 ст. XV т. ч. 1 Св. Зак. Угол., по силѣ котораго дѣла о личныхъ обидахъ могутъ начинаться только по жалобѣ обиженнаго, а между тѣмъ жалобы профессора Шеффера на студента Полтовича въ дѣлѣ не имѣется, не сочла возможнымъ входить въ разбирательство поступковъ, могущихъ подлежать вѣдѣнію суда не иначе, какъ по иску обиженнаго.

Къ сему генералъ-лейтенантъ Казнаковъ присовокупилъ, что представленное ему объ этомъ рѣшеніе палаты онъ утвердилъ, какъ совершенно согласное съ существующими у насъ законоположеніями.

Имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту университета св. Владиміра, для надлежащаго свѣдѣнія».

*Опредѣлили:* настоящее предложеніе, въ копіи, вмѣстѣ съ производящимся въ канцеляріи совѣта дѣломъ о поступкѣ Полтовича, препроводить въ юридическій факультетъ на разсмотрѣніе.

5. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 11-го текущаго марта за № 1467, о разрѣшеніи совѣту университета св. Владиміра командировать доцента сего университета Авенаріуса въ С.-Петербургъ, для защищенія въ тамошнемъ уни-

верситетѣ диссертаціи на степень доктора, срокомъ съ 4-го будущаго апрѣля до каникулъ.

*Опредѣлили:* 1) объ упомянутомъ разрѣшеніи сообщить физико-математическому факультету, и 2) съ наступленіемъ 4-го апрѣля командировать г. Авенаріуса, согласно изложенному разрѣшенію, въ С.-Петербургъ, для упомянутой выше цѣли, о чемъ и отмѣтить своевременно въ послужномъ спискѣ доцента Авенаріуса.

10. *Слушали:* представленіе правленія университета св. Владиміра, отъ 11-го текущаго марта за № 501, слѣдующаго содержанія: «Правленіе университета св. Владиміра, по обсужденіи въ засѣданіи своемъ 7-го марта 1866 года постановленія совѣта университета св. Владиміра, основаннаго на ходатайствѣ медицинскаго факультета, относительно ассигнованія на пріобрѣтеніе по каѳедрѣ медицинской химіи и физики снарядовъ и аппаратовъ (въ добавокъ къ выданнымъ уже на сей предметъ г. ординарному профессору Шефферу 790 руб. 78³/₄ коп.) еще 4,455 талеровъ, опредѣлило: просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о дозволеніи употребить на пріобрѣтеніе упомянутыхъ выше аппаратовъ и снарядовъ по каѳедрѣ медицинской химіи и физики до 5,000 руб., въ томъ числѣ 1,000 руб., положенныхъ по штату на упражненіе студентовъ въ химіи, которые должны быть высланы теперь же г. профессору Шефферу за границу, въ видѣ задаточной суммы, а остальные до 4,000 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, которые могутъ быть выдаваемы по частямъ, прямымъ кредиторамъ, по мѣрѣ заготовленія и высылки въ университетъ снарядовъ и аппаратовъ.

Представивъ объ этомъ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, правленіе университета имѣетъ честь донести объ изложенномъ совѣту университета».

*Опредѣлили:* изложенное выше представленіе правленія университета принять къ свѣдѣнію.

11. *Слушали:* представленіе правленія университета, отъ 10-го текущаго марта за № 489, слѣдующаго содержанія: «При предложеніи отъ 2-го декабря 1865 года за № 2185, совѣтъ университета св. Владиміра препроводилъ на заключеніе правленія университета ходатайство физико-математическаго факультета объ ассигнованіи 1,000 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета на выписку для технологической лабораторіи университета аппаратовъ и посуды, списокъ которыхъ долженъ былъ представить непосредственно пра-

вленію университета завѣдующій упомянутою лабораторіею, профессоръ Чугаевичъ. Изъ представленнаго въ настоящее время по сему случаю г. профессоромъ Чугаевичемъ списка видно, что пріобрѣтеніе для технологической лабораторіи университета аппаратовъ и посуды будетъ стоить 900 флориновъ и 25 крейцеровъ, что составитъ на русскія деньги около 1,000 рублей. Правленіе университета, имѣя въ виду, что по смѣтѣ текущаго года на содержаніе технологической лабораторіи назначено 1,000 руб., полагаетъ возможнымъ употребить изъ этой суммы на пріобрѣтеніе упомянутыхъ аппаратовъ и посуды 500 руб., а остальные затѣмъ 500 руб. отнести на спеціальныя средства университета.

О чемъ правленіе имѣетъ честь донести совѣту университета, въ отвѣтъ на упомянутое предложеніе его отъ 2-го декабря 1865 года за № 2185.

Совѣтъ университета, по выслушаніи изложеннаго, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ правленія университета,—*Опредѣлилъ:* на основаніи 51 § (лит. В, пунктъ 3) университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи употребить на выписку изъ-за границы, для технологической лабораторіи, необходимой для упражненія студентовъ посуды, аппаратовъ и инструментовъ, 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

12. *Слушали:* представленіе правленія университета св. Владиміра, отъ 12-го марта сего года за № 522, слѣдующаго содержанія: «Департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ 18-го января 1866 года за № 615, просилъ правленіе университета сообщить свѣдѣніе о распредѣленіи 24,000 руб., назначенныхъ по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія 1866 г. на стипендіи и пособія студентамъ университета св. Владиміра. Вслѣдствіе сего, правленіе университета св. Владиміра, по опредѣленію своему 7-го текущаго марта, распредѣлило эту сумму слѣдующимъ образомъ:

1) На 40 существующихъ нынѣ стипендій стипендіатамъ медицинскаго факультета, въ 200 руб. каждая,—8,000 руб.

2) На 40 стипендій для студентовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, полагая на каждую по 200 руб.,—8,000 руб.

3) На пособіе недостаточнымъ студентамъ, по своимъ научнымъ занятіямъ заслуживающимъ поощренія, но непоступившимъ въ число стипендіатовъ—8,000 руб.

4) На пособіе недостаточнымъ студентамъ, въ томъ числѣ и стипендіатамъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, напр. въ случаѣ болѣзни ихъ, требующей матеріальной поддержки, какихъ-нибудь лишеній, а равно на погребеніе несостоятельныхъ воспитанниковъ, и проч.— 1,000 рублей.

5) На содержаніе стипендіатовъ медицинскаго факультета (окончившихъ курсъ и представленныхъ на службу) до полученія приказа объ ихъ опредѣленіи—1,000 рублей.

Объ этомъ правленіе университета имѣетъ честь сообщить совѣту университета св. Владиміра, для зависящаго распоряженія относительно порядка замѣщенія 40-ка стипендій, назначенныхъ для студентовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ».

*Опредѣлили:* изложенное выше представленіе правленія университета препроводить въ копіяхъ въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій, и просить ихъ сообщить совѣту университета свои мнѣнія о томъ, на какихъ основаніяхъ они полагали бы выдавать студентамъ сихъ факультетовъ упомянутыя стипендіи изъ 8,000 руб., отчисленныхъ для сей цѣли, считая всякую стипендію въ 200 руб.; при чемъ присовокупить, что означенныя мнѣнія факультетовъ необходимы для составленія правилъ о выдачѣ сказанныхъ стипендій студентамъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ.

13. *Слушали* докладъ: Въ засѣданіи Московскаго археологическаго общества былъ возбужденъ вопросъ о необходимости съѣзда русскихъ археологовъ. Обсудивъ предметъ, общество пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ. (См. стр. 445).

Отзывъ этотъ препровожденъ былъ на заключеніе историко-филологическаго факультета, который, въ представленіи отъ 14-го марта за № 15, высказалъ слѣдующее свое мнѣніе: «Сочувствуя вполнѣ предпріятію такой важности и вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣляя съ Московскимъ археологическимъ обществомъ всѣ его предположенія касательно цѣли и способа составленія съѣзда, факультетъ полагаетъ наиболѣе соотвѣтственнымъ дабы съѣздъ состоялся въ древней столицѣ русскаго государства—въ Москвѣ, а въ предварительный комитетъ, имѣющій собраться, по предложенію Московскаго археологическаго общества, въ С.-Петербургѣ въ первыхъ числахъ мая 1866 года, полагаетъ, что всего лучше было бы рекомендовать Кіевской археологической коммиссіи заслуженнаго про-

фессора Ставровскаго, который былъ прежде членомъ комитета для изысканія кіевскихъ древностей, а нынѣ состоитъ членомъ Кіевской археографической коммиссіи, Императорскаго географическаго общества и королевскаго Копенгагенскаго общества антикваріевъ. Историко-филологическій факультетъ, рекомендуя, такимъ образомъ, г. Ставровскаго, смотритъ на него какъ на члена университета св. Владиміра, остающагося таковымъ, не смотря на состояніе въ отставкѣ».

*Определили:* изложенный отзывъ археологическаго общества, а равно представленіе историко-филологическаго факультета относительно предполагаемаго съѣзда русскихъ археологовъ, въ копіяхъ препроводить на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе къ предсѣдателю временной коммисеіи для разбора древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, г. тайному совѣтнику Юзефовичу, прося его превосходительство о распоряженіяхъ своихъ по этому дѣлу: 1) увѣдомить прямо отъ себя Московское археологическое общество, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 359, и 2) сообщить совѣту университета для свѣдѣнія о содержаніи сдѣланныхъ распоряженій.

14. *Слушали* докладъ: въ Высочайше утвержденномъ 18-го іюня 1863 года уставѣ и штатахъ россійскихъ университетовъ положены нѣкоторыя новыя штатныя должности, не вошедшія въ прежній штатъ университета св. Владиміра, именно: письмоводителя медицинскаго факультета, съ жалованьемъ въ годъ по 400 руб., и архитектора, съ содержаніемъ въ годъ по 600 руб.

Кромѣ того, по новому штату, между прочимъ, назначено добавочное жалованье четыремъ секретарямъ факультетовъ, по 300 руб. въ годъ каждому, и пяти членамъ испытательнаго комитета, тоже по 300 руб. въ годъ каждому.

Содержаніе это до 1866 года не производилось: письмоводителю медицинскаго факультета, секретарямъ факультетовъ и членамъ испытательнаго комитета, потому что въ Высочайше утвержденныхъ сметахъ о суммахъ не было ассигновано на сей предметъ денегъ; архитекторъ же университета, съ разрѣшенія начальства, получалъ въ плату по 58 руб. въ мѣсяцъ изъ специальныхъ средствъ университета.

Въ финансовую смѣту министерства народнаго просвѣщенія на 1866 годъ, Высочайше утвержденную 18-го января 1866 года, внесены положенные по штату оклады содержанія, присвоенные упомянутымъ должностямъ.

На сказанныхъ должностяхъ состоятъ: письмоводителемъ медицинскаго факультета — губернскій секретарь Протасовъ, исправляющимъ должность архитектора по найму — инженеръ-технологъ Донатъ, секретарями факультетовъ: историко-филологическаго — исправ. долж. экстраординарнаго профессора Яроцкій, физико-математическаго — ординарный профессоръ Роговичъ, юридическаго — исправ. долж. экстраординарнаго профессора Сидоренко и медицинскаго — ординарный профессоръ Шефферъ (который, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 3-й день февраля 1865 года, командированъ за границу съ ученою цѣлію, срокомъ на одинъ годъ, съ пособіемъ въ 1,400 руб. въ годъ и съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія по должности профессора); членами испытательнаго комитета: профессоръ богословія Ѳаворовъ, заслуженный профессоръ Ставровскій, доценты Линниченко и Ромеръ, и лекторы Борель и Свенсонъ.

Совѣтъ университета, по выслушаніи изложеннаго, — *Опредѣлилъ*: 1) просить правленіе университета о производствѣ съ 1-го января текущаго года положеннаго по финансовой смѣтѣ на 1866 годъ содержанія, слѣдующимъ лицамъ: письмоводителю медицинскаго факультета Протасову, состоящему по найму архитектору Донату и секретарямъ факультетовъ, профессорамъ: Яроцкому, Роговичу и Сидоренку; что же касается секретаря медицинскаго факультета, профессора Шеффера, то такъ какъ онъ командированъ за границу, съ сохраненіемъ только получаемаго имъ содержанія по должности профессора, то поэтому содержаніе по должности секретаря факультета не должно быть ему производимо во все время бытности его въ командировкѣ; 2) такъ какъ, согласно новому уставу и штату, въ финансовую смѣту на 1866 годъ внесено добавочное содержаніе 5-ти членамъ испытательнаго комитета, въ количествѣ 300 руб. въ годъ каждому, а между тѣмъ на лицо состоитъ 6 членовъ, то поэтому просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи производить съ 1-го января текущаго года гг. Ѳаворову, Ставровскому, Линниченку и Ромеру по 300 руб. въ годъ каждому, а гг. Борелю и Свенсону по 150 руб. въ годъ каждому, принявъ во вниманіе, что занятія послѣднихъ двухъ членовъ по испытательному комитету гораздо менѣе противъ занятій первыхъ четырехъ членовъ.

15. *Слушали* докладъ: Кіевскій губернаторъ, при отношеніи отъ 5-го октября 1865 года за № 9695, препроводилъ 163 старыя и

ребряныя монеты, найденныя сыномъ крестьянина м. Самгородка, Бердичевскаго уѣзда, Демида Грузя, на тотъ конецъ, не признается ли полезнымъ пріобрѣсть ихъ для университетскаго минцъ-кабинета.

Совѣтъ университета, разсмотрѣвъ эти монеты, по опредѣленію своему 12-го ноября 1865 года, призналъ полезнымъ, согласно заключенію завѣдывающаго минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, пріобрѣсть изъ нихъ только 7 монетъ, за 4 руб. сер., если находчикъ согласится уступить ихъ университету за эту цѣну; о чемъ совѣтъ университета, 17-го ноября за № 2024, увѣдомилъ г. Кіевскаго губернатора, возвративъ при томъ остальныя 156 монетъ.

Нынѣ генералъ-лейтенантъ Казнаковъ, отъ 13-го марта за № 1786, сообщилъ, что отецъ находчика монетъ, крестьянинъ Демидъ Грузь, изъявилъ согласіе на уступку оставленныхъ университетомъ 7-ми монетъ за предложенное ему вознагражденіе.

*Опредѣлили:* просить распоряженія правленія университета о высылкѣ къ г. Кіевскому губернатору четырехъ рублей, изъ надлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенныя университетомъ 7 монетъ, для выдачи этихъ денегъ отцу находчика сказанныхъ монетъ, крестьянину Демиду Грузю.

16. *Слушали* докладъ. Совѣтъ университета, согласно просьбѣ доцента химіи магистра Алексѣева, 11-го текущаго марта за № 363, вошелъ къ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа съ представленіемъ объ исходатайствованіи г. Алексѣеву отпуска въ Германію, Францію и Австрію на предстоящее лѣтнее вакаціонное время, для посѣщенія заграничныхъ лабораторій.

Нынѣ физико-математическій факультетъ вошелъ въ совѣтъ университета съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 14-го марта, слушалъ рапортъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Тютчева, заключающій въ себѣ слѣдующее: «Въ видахъ улучшенія химической лабораторіи, имѣю честь просить факультетъ воспользоваться поѣздкой г. Алексѣева за границу, поручивъ ему: 1) собрать свѣдѣнія о снабженіи лабораторіи свѣтильнымъ газомъ и 2) пріобрѣсти нѣкоторые приборы, а также препараты, необходимые для чтенія лекцій. При этомъ считаю долгомъ обратить вниманіе факультета на то обстоятельство, что желательно имѣть препараты, изготовленные на заказъ въ лабораторіяхъ и подъ надзоромъ г. Алексѣева, для чего само собою необходимо болѣе или менѣе продолжительное время; а потому желательно было бы, давая г. Алексѣеву

подобныя порученія, уволить его за границу тотчасъ по прекращеніи лекцій». Физико-математическій факультетъ, находя уважительными причины, приведенныя г. Тютчевымъ въ его рапортѣ, положилъ: просить совѣтъ университета дозволить доценту Алексѣеву отправиться за границу тотчасъ по прекращеніи лекцій, и поѣздку эту считать командировкою».

*Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи, по вышеизложеннымъ причинамъ, считать командировкою испрашиваемый совѣтомъ университета г. Алексѣеву отпускъ за границу и о дозволеніи г. Алексѣеву отправиться въ эту командировку тотчасъ по прекращеніи лекцій, т. е. въ первыхъ числахъ мая.

19. *Слушали*: 1) отношеніе канцеляріи г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, отъ 10-го текущаго марта за №№ 1487 и 1488, съ препровожденіемъ двухъ кладовъ, заключающихъ въ себѣ: первый — 10 штукъ старой серебряной монеты, найденной крестьяниномъ деревни Верхнова, Владимірскаго уѣзда, Максимомъ Мазурикомъ, и второй — 22 штуки старой серебряной монеты, найденной крестьянскимъ мальчикомъ, Луцкаго уѣзда, м. Городка, Гузаромъ; 2) заключеніе по этому предмету завѣдующаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, который находитъ возможнымъ пріобрѣсть оба эти клада, какъ для поощренія находчиковъ, такъ и для того, чтобы имѣть собраніе кладовъ, которые частью будутъ храниться въ минцъ-кабинетѣ безъ измѣненій, частью будутъ служить для обмѣна на другіе экземпляры. Первый кладъ г. Страшкевичъ оцѣниваетъ въ три, а другой — въ два руб.

*Опредѣлили*: 1) увѣдомить канцелярію г. генералъ-губернатора, что совѣтъ университета, по разсмотрѣніи препровожденныхъ ею, при отношеніяхъ отъ 10-го текущаго марта за №№ 1487 и 1488, двухъ кладовъ, заключающихъ въ себѣ 32 монеты, и именно: первый 10, а послѣдній 22 древнія серебряныя монеты, нашелъ полезнымъ пріобрѣсть оба эти клада для университетскаго минцъ-кабинета за пять рублей, въ томъ числѣ первый за три, а второй кладъ за два руб., если только находчики согласятся уступить ихъ университету за эту цѣну; 2) упомянутые два клада хранить въ минцъ-кабинетѣ впредь до дальнѣйшаго о нихъ распоряженія.

21. *Слушали*: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 16-го текущаго марта за № 23, слѣдующаго содержанія: «Как-

дидатъ Александръ Карпинскій, выдержавшій испытаніе на магистра зоологіи, представилъ нынѣ въ физико-математическій факультетъ разсужденіе подъ заглавіемъ: *Изслѣдованіе черепа рыбъ семейства карповыхъ*, на магистра зоологіи. Физико-математическій факультетъ, не имѣя нынѣ между профессорами и штатными доцентами факультета спеціалиста по зоологіи и принимая во вниманіе, что каѳедру зоологіи занимаетъ приватъ-доцентъ кандидатъ Паульсонъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ разрѣшить факультету поручить г. Паульсону представить письменный разборъ упомянутаго разсужденія г. Карпинскаго.

*Опредѣлили*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета, по объясненнымъ факультетомъ въ настоящемъ представленіи причинамъ, не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ порученію приватъ-доценту Паульсону представить письменный разборъ вышеупомянутаго разсужденія, поданнаго Александромъ Карпинскимъ, для полученія имъ степени магистра зоологіи.

23. *Слушали*: представленіе куратора профессорской лекторіи, профессора Яроцкаго, отъ 18-го марта сего года за № 4, слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе, что мебель профессорской лекторіи, особенно диваны и кресла, въ настоящее время находится въ весьма неудовлетворительномъ положеніи и во всякомъ случаѣ потребуетъ поправки съ значительнымъ расходомъ, а также соображая, что мѣстность лекторіи дѣлаетъ возможнымъ умножить самое число дивановъ и креселъ, даже и столовъ, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе совѣта, не найдетъ-ли онъ возможнымъ сдѣлать предложеніе правленію университета о замѣнѣ и о пополненіи нынѣшней мебели въ профессорской лекторіи той мебелью, которая находилась прежде въ упраздненной нынѣ ректорской квартирѣ».

*Опредѣлили*: настоящее представленіе въ копіи передать, для зависящаго исполненія, въ правленіе университета.

**29. Совѣтъ университета, на основаніи опредѣленія 4-го текущаго марта, подвергнувъ въ настоящемъ засѣданіи заслуженнаго ординарнаго профессора Караваева баллотированію, для оставленія его на службѣ при университетѣ на второе пятилѣтіе, сверхъ выслуги 30-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, избралъ его для этой цѣли единогласно.**

*Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ оставленіи г. Караваева на службѣ при университетѣ на второе пятилѣтіе, считая съ 1-го мая 1866 года, какъ со дня выслуги 30-лѣтняго срока, и о назначеніи ему съ того же времени одной пятой доли получаемой имъ полной пенсіи, т. е. по 240 руб. въ годъ, на основаніи 491 ст. т. 3 св. зак. (изд. 1857 года) устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.

30. Въ настоящемъ засѣданіи, совѣтъ университета, на основаніи опредѣленія 4-го текущаго марта, подвергнувъ баллотированію вопросъ о выдачѣ ординарному профессору Вальтеру пособія для заграничной поѣздки его съ ученою цѣлію, большинствомъ голосовъ 14-ти противъ 12-ти, нашелъ возможнымъ назначить ему для этой цѣли 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

*Опредѣлили:* на основаніи 51 (В, п. 3) и 109 §§ университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи выдать г. Вальтеру въ пособіе, по случаю заграничной его поѣздки съ ученою цѣлію, 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

31. Въ этомъ же засѣданіи, на основаніи опредѣленія совѣта университета 4-го текущаго марта, былъ подвергнутъ баллотированію магистръ Востоковъ, на должность астронома-наблюдателя при астрономической обсерваторіи университета св. Владиміра, на каковую должность избранъ большинствомъ голосовъ 24-хъ противъ 2-хъ.

*Опредѣлили:* 1) по вытребованіи документовъ отъ магистра Востокова, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ опредѣленіи его на должность астронома-наблюдателя при университетѣ св. Владиміра, и 2) согласно представленію физико-математическаго факультета, изложенному въ протоколѣ совѣта 4-го текущаго марта, просить ходатайства его сіятельства о сокращеніи г. Востокову срока двухъ-годичной командировки его за границей до 1-го апрѣля 1867 года, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ воспользоваться полнымъ зимнимъ семестромъ $18^{66}/_{67}$ учебнаго года.

32. Совѣтъ университета, на основаніи ходатайства медицинскаго факультета и согласно опредѣленію 4-го текущаго марта, подвергнувъ въ настоящемъ засѣданіи баллотированію вопросъ о командированіи ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета на офтальмологическій конгрессъ, срокомъ на вакаціонное время и 10 дней, съ выдачею денежнаго пособія изъ спеціальныхъ средствъ университета,

большинствомъ голосовъ 16-ти противъ 10-ти, не нашелъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство медицинскаго факультета.

*Опредѣлили:* объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 62.

34. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 18-го марта за № 26, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, 25-го февраля 1866 года, представлено было профессоромъ Рахманиновымъ сочиненіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Тютчева: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», какъ диссертація на полученіе степени доктора химіи, на основаніи § 25 положеній объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени.

Въ представленіи профессора Рахманинова, которое прилагается при семъ въ подлинникѣ, изложены доказательства связи кристаллографіи съ химіею, значеніе первой для второй, затѣмъ приведена оцѣнка самаго сочиненія, на основаніи мнѣнія академиковъ Купфера и Кокшарова.

По выслушаніи представленія профессора Рахманинова, факультетъ затруднился въ принятіи сочиненія: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», какъ диссертаціи на степень доктора химіи на томъ основаніи, что представленное сочиненіе, по характеру своего содержанія, не имѣетъ ничего общаго съ химіей.

Желая имѣть для разрѣшенія недоумѣнія мнѣніе спеціалиста по химіи, факультетъ обратился къ г. доценту Алексѣеву съ просьбою сообщить факультету: можетъ ли сочиненіе г. Тютчева «Введеніе къ изученію кристаллографіи» быть принято, какъ диссертація на степень доктора химіи.

Такимъ образомъ факультетъ нашелъ необходимымъ, прежде обсужденія достоинства предложеннаго сочиненія, опредѣлить: можетъ ли оно, по характеру своего содержанія, быть принято, какъ диссертація на степень доктора химіи.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, 14-го марта, доложено было мнѣніе г. доцента Алексѣева, которое прилагается при семъ въ подлинникѣ. Г. Алексѣевъ говоритъ, что если кристаллографію не считать отдѣльною наукою, то она относится на столько же къ минералогіи, на сколько и къ химіи; что кристаллографическое сочиненіе можетъ быть принято какъ диссертація на степень доктора химіи, тѣмъ болѣе, что кристаллографія входитъ

въ разрядъ вторыхъ наукъ при испытаніи на степень магистра химіи; а § 25 положенія объ ученыхъ степеняхъ допускаетъ принятіе каждаго сочиненія, какъ диссертаціи на степень магистра и доктора, если только оно относится къ тому разряду наукъ, по которому лицо ищетъ ученой степени.

По выслушаніи и обсужденіи мнѣнія г. доцента Алексѣева, которое почти тождественно съ мнѣніемъ профессора Рахманинова, факультетъ большинствомъ голосовъ 6-ти противъ 1-го (профессора Рахманинова) опредѣлилъ представить дѣло на разсмотрѣніе совѣта университета, изложивъ причины, по которымъ факультетъ затрудняется въ принятіи сочиненія: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», какъ диссертаціи на степень доктора химіи.

Въ таблицѣ испытаній на степень магистра, по физико-математическому факультету, къ разряду наукъ, по которымъ ищущій степени магистра химіи подвергается испытанію, принадлежатъ: химія, какъ главный предметъ, опытная физика и кристаллографія, какъ вторые предметы. По § 12 положеній, предметы испытанія, какъ для кандидата, такъ и для магистра, дѣлятся на главные и вспомогательные (вторые по таблицѣ).

При испытаніи на степень кандидата, по § 15 положеній, по главнымъ предметамъ требуется отмѣтка *весьма удовлетворительно*, по вспомогательнымъ отмѣтка — *удовлетворительно*.

Въ III отдѣлѣ положеній объ испытаніяхъ на степень магистра и доктора нѣтъ указаній на степень требованія познаній отъ магистранта, со стороны экзаменатора, по вторымъ предметамъ.

Но естественно необходимо допустить различіе въ степени знаній по главнымъ и вторымъ предметамъ: требованія по химіи отъ магистранта ботаники или зоологіи не могутъ быть одинаковы съ требованіями по той же наукѣ отъ магистранта химіи. По § 17 положеній, ищущій степени кандидата обязанъ представить диссертацію по одному изъ главныхъ предметовъ.

Разсматривая же вторые предметы при магистерскомъ испытаніи, въ томъ же значеніи, какъ вторые предметы при кандидатскомъ испытаніи, естественно придти къ заключенію, что магистерская, а тѣмъ болѣе докторская диссертація, дающая право на занятіе извѣстной каѳедры, должна имѣть своимъ предметомъ одну изъ главныхъ наукъ разряда степеней.

Но такому заключенію противорѣчитъ, повидимому, § 25 положеній. — Факультетъ, не считая себя въ правѣ измѣнять смыслъ на-

раграфа, признаетъ своею обязанностью, пользуясь настоящимъ случаемъ, представить совѣту университета о тѣхъ возможныхъ несообразностяхъ, которыя могутъ проистекать отъ буквальнаго толкованія § 25 положеній.

Буквальнымъ толкованіемъ § 25 факультетъ называетъ то мнѣніе, по которому сочиненіе можетъ быть принято, какъ диссертація на степень магистра и доктора, даже и въ томъ случаѣ, когда оно, принадлежа къ области вторыхъ предметовъ, не имѣетъ, по характеру содержанія своего, ничего общаго съ главнымъ предметомъ, которымъ опредѣляется наименованіе магистра и доктора.

Если къ такому широкому толкованію § 25 положеній присоединить то обстоятельство, что въ положеніяхъ объ ученыхъ степеняхъ нѣтъ прямаго указанія на необходимость, во-первыхъ, искать докторской степени по тому же факультету, по которому пріобрѣтена низшая степень; во-вторыхъ, представить диссертацію по одному изъ предметовъ того разряда, по которому пріобрѣтена степень магистра; то могутъ встрѣтиться такого рода несообразности: магистръ ботаники, или зоологіи, или технологіи, можетъ представить сочиненіе по химіи, напр. объ изоморфизмѣ, на степень доктора ботаники, зоологіи, или технологіи. Если же принять мнѣніе г. доцента Алексѣева, что кристаллографія относится на столько же къ минералогіи, на сколько и къ химіи, то на степень доктора ботаники, или зоологіи, можетъ быть представлено сочиненіе по кристаллографіи, какъ по особому отдѣлу химіи, напр. о черченіи кристалловъ. На томъ же основаніи, магистръ химіи, минералогіи и геогнозіи, физической географіи, можетъ представить на степень доктора, соотвѣтственно тѣмъ же разрядамъ, диссертацію по опытной физикѣ, наприм. о маятникѣ. Если при этомъ допустить, что выборъ разряда на степень доктора не обусловливается разрядомъ полученной магистерской степени, то магистру какого бы то ни было разряда, по политико-экономической диссертаціи, можетъ быть предоставлено право на полученіе степени доктора русской или всеобщей исторіи — по историко-филологическому факультету, доктора полицейскаго права, финансоваго права, политической экономіи — по юридическому факультету.

Представленное въ факультетъ сочиненіе: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», на основаніи буквальнаго толкованія § 25 и мнѣнія г. доцента Алексѣева, можетъ быть принято, какъ диссертація, не только на степень доктора химіи, но съ равнымъ осно-

ваніемъ и на степень доктора ботаники, или зоологіи, или технологіи; такѣ какъ химія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ея отдѣлы, принадлежатъ къ числу вторыхъ предметовъ разряда магистровъ и докторовъ химіи, ботаники, зоологіи и технологіи.

Дабы устранить возможность подобныхъ несообразностей, физико-математическій факультетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ постановить: 1) что кандидатъ опредѣленнаго факультета или отдѣленія можетъ искать степени магистра только по тому же факультету или отдѣленію; 2) что магистръ опредѣленнаго разряда можетъ искать степени доктора только по тому же разряду; 3) что магистерская и докторская диссертація или замѣняющее диссертацію сочиненіе должно принадлежать, по содержанію своему, къ одному изъ главныхъ предметовъ того разряда, по которому кандидатъ или магистръ ищутъ слѣдующихъ ученыхъ степеней.

*Примѣчаніе.* Послѣднимъ положеніемъ не устраняется возможность принятія на степень магистра или доктора такой диссертаціи, въ которой, къ содержанію, взятому изъ главнаго предмета, приложенъ методъ изслѣдованія или разсмотрѣнія не только вторыхъ наукъ разряда, но и другихъ; равно не устраняется и такая диссертація, которой основное содержаніе хотя и не принадлежитъ къ одной изъ главныхъ наукъ, но къ содержанію этому приложенъ методъ изслѣдованія или разсмотрѣнія главнаго предмета. Такъ, диссертація на степень магистра и доктора химіи можетъ быть чисто химическая, ботанико-химическая, химико-минералогическая, химико-физіологическая, кристалло-химическая, и т. д.

На основаніи всего изложеннаго, физико-математическій факультетъ не могъ рѣшиться, не испросивъ мнѣнія совѣта, принять сочиненіе г. Тютчева: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», какъ диссертацію на степень доктора химіи; потому что, по содержанію своему, оно не имѣетъ ничего общаго съ химіею. (Сочиненіе г. Тютчева «Введеніе къ изученію кристаллографіи» содержитъ три отдѣла: 1) о геометрическихъ свойствахъ кристалловъ, 2) объ измѣреніи угловъ кристалловъ и 3) о черченіи кристалловъ).

По выслушаніи этого протокола, профессоръ Рахманиновъ заявилъ, что онъ въ данномъ случаѣ, основываясь на точномъ и прямомъ смыслѣ статей 20 и 25 положеній объ испытаніяхъ на ученыя степени, безусловно согласился съ мнѣніемъ доцента Алексѣева.

Представленіе ординарнаго профессора Рахманинова въ физико-математическій факультетъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Тѣсная связь, находящаяся между составомъ какого либо тѣла, добываемаго химическимъ путемъ, и его кристаллическою формою, привела къ тому, что въ настоящее время кристаллы сдѣлались предметомъ изслѣдованія не однихъ только минералоговъ, но и почти всѣхъ химиковъ, такъ что кристаллографія стала такою же существенною частію химіи, какъ и минералогіи. Безъ всякаго сомнѣнія, отъ изученія этой связи между химическимъ составомъ тѣлъ и ихъ кристаллическою формою можно ожидать самыхъ богатыхъ результатовъ для развитія наукъ физическихъ. Къ сожалѣнію только, многимъ химикамъ не достаетъ свѣдѣній изъ математики, необходимыхъ для изученія кристаллической формы тѣлъ. — Министерство народнаго просвѣщенія, согласно современному состоянію науки, въ экзаменъ для полученія степени магистра химіи ввело и кристаллографію.

Иванъ Артамоновичъ Тютчевъ, имѣя степень магистра химіи и обладая изъ математики свѣдѣніями, достаточными для основательнаго изученія кристаллографіи, принялся за изученіе кристаллографіи, какъ науки, тѣсно связанной съ химіею, въ строгомъ значеніи этого слова, и плодомъ его трудовъ было сочиненіе: «Введеніе къ изученію кристаллографіи». Это сочиненіе, по порученію академіи наукъ, было разбираемо извѣстными академиками Купферомъ и Кокшаровымъ, и оба они почли сочиненіе г. Тютчева достойнымъ награды поощрительною Демидовскою преміею. «Безъ сомнѣнія, говорятъ Купферъ и Кокшаровъ въ своемъ разборѣ, школа г. Тютчева отразится выгоднымъ образомъ на слушателяхъ того университета, въ которомъ онъ преподаетъ, а его книга прочтется съ пользою всѣми отечественными любителями кристаллографіи, въ особенности незнакомыми съ иностранными языками». Въ настоящее время г. Тютчевъ, по предложенію академика Кокшарова, занимается также кристаллографическою работою на основаніи мемуаровъ Бравэ: Études cristallographiques.

Г. Тютчеву принадлежатъ также слѣдующія чисто химическія работы:

1) О гликоляхъ вообще. (Издано отдѣльною брошюрою).

2) Нѣсколько фактовъ, относящихся до цетиловыхъ соединеній. (Помѣщено въ русскомъ химическомъ журналѣ).

3) Ueber zweifach-benzoesaures Cumol.

4) Ueber benzoesaures Aethylmercaptan.

5) Kurze Notiz über eine sogenannte Beleuchtungsnaphta. (Послѣднія три работы помѣщены въ изданіяхъ академіи наукъ).

6) Химическое изслѣдованіе болотной руды изъ Могилевской губерніи. (Въ изданіяхъ минералогическаго общества).

7) Въ послѣднее время г. Тютчевъ написалъ сочиненіе о везувіанѣ, которое и послалъ академику Кокшарову, для напечатанія въ изданіяхъ минералогическаго общества.

Принимая во вниманіе совокупность трудовъ г. Тютчева и тѣсную связь между химіею и кристаллографіею, я имѣю честь предложить факультету:

1. Сочиненіе г. Тютчева: «Введеніе къ изученію кристаллографіи» разобранное уже двумя изъ нашихъ извѣстнѣйшихъ академиковъ, Купферомъ и Кокшаровымъ, признанное ими за сочиненіе, достойное поощрительной Демидовской преміи, и удостоенное академіею наукъ почетнаго отзыва, принять какъ докторскую диссертацію для полученія степени доктора химіи.

2. Просить Ивана Артамоновича Тютчева защищать публично упомянутое сочиненіе».

Рапортъ доцента Алексѣева въ физико-математическій факультетъ состоитъ въ слѣдующемъ:

«Въ отвѣтъ на предписаніе факультета, отъ 28-го февраля 1866 года за № 13, имѣю честь сообщить слѣдующее:

Обыкновенно кристаллографію разсматриваютъ какъ одинъ изъ отдѣловъ минералогіи; собственно же говоря, если кристаллографію не считать отдѣльной наукой, то она относится на столько же къ минералогіи, на сколько и къ химіи. Число химическихъ соединеній, принимающихъ кристаллическую форму, гораздо многочисленнѣе числа минераловъ, и если изученіе кристаллическихъ формъ послѣднихъ привело къ открытію весьма важнаго закона — изоморфизма, то можно надѣяться, что при изученіи кристаллическихъ формъ химическихъ соединеній, составъ которыхъ мы по произволу можемъ измѣнять, мы гораздо скорѣе придемъ къ познанію взаимнаго соотношенія между составомъ и наружною формою соединеній, и точнѣе опредѣлимъ ихъ зависимость.

Отсюда понятна тѣсная связь кристаллографіи съ химіей и значеніе кристаллографическихъ изслѣдованій. Уже теперь законъ изоморфизма оказываетъ намъ немалыя услуги, такъ напр. при установленіи атомныхъ вѣсовъ, и т. п. Но къ сожалѣнію, сравнительно весьма не велико число химическихъ соединеній, изслѣдованныхъ

кристаллографически, что происходитъ частію вслѣдствіе малаго знакомства химиковъ съ кристаллографіею, частію же оттого, что вниманіе химиковъ обращено на рѣшеніе чисто-химическихъ вопросовъ. Тѣмъ не менѣе такія работы какъ Шабуса, Мариньона и др. не проходятъ безслѣдно и встрѣчаются химиками съ большимъ интересомъ. Можно надѣяться, что профессоръ Тютчевъ, уже напечатавшій нѣсколько чисто-химическихъ изслѣдованій, какъ наприм.: 1) Ueber zweifach benzoesaures Cumol, 2) Ueber benzoesaures Aethylmercaptan, 3) Kurze Notiz über die sogenannte Beleuchtungsnaphta, въ бюллетеняхъ нашей академіи наукъ, *о цетиловыхъ соединеніяхъ*, въ химическомъ журналѣ гг. Соколова и Энгельгардта, и *анилизъ болотной руды изъ окрестностей Горокъ*, въ изданіяхъ русскаго минералогическаго общества, и высказавшій въ своемъ сочиненіи «Введеніе къ изученію кристаллографіи», по выраженію гг. Кокшарова и Купфера, «основательное знаніе кристаллографіи и кристаллографической литературы», не преминетъ своими изслѣдованіями обогатить химію новыми результатами, въ этомъ интересномъ, но еще мало разработанномъ ея отдѣлѣ. А потому и не можетъ быть препятствія къ представленію вмѣсто разсужденія на степень доктора химіи кристаллографическаго сочиненія. При этомъ я считаю долгомъ замѣтить, что, на основаніи *положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени*, утвержденнаго министромъ народнаго просвѣщенія 4-го января 1864 г. § 25, самостоятельное ученое сочиненіе, хотя бы написанное и не съ цѣлію полученія ученой степени, можетъ замѣнить диссертацію на степень доктора, если только оно относится къ тому разряду наукъ, по которому отыскивается ученая степень; по § 20 же, предметы, изъ которыхъ слѣдуетъ выдержать испытаніе на степень магистра, и составляютъ тотъ разрядъ наукъ, по которому ищущій степень желаетъ получить оную. Для полученія же степени магистра химіи, слѣдуетъ подвергнуться испытанію изъ химіи, физики и кристаллографіи.

Что же касается до самаго сочиненія профессора Тютчева: «Введеніе къ изученію кристаллографіи», то достоинства его видны изъ отзыва гг. академиковъ Купфера и Кокшарова, и послѣ столь компетентныхъ судей я считаю совершенно излишнимъ что либо прибавить.

Наконецъ, принимая въ соображеніе все изложенное, я имѣю честь, на вопросъ факультета — можетъ ли сочиненіе г. Тютчева

«Введеніе къ изученію кристаллографіи» быть принято за диссертацію для полученія степени доктора химіи, отвѣчать утвердительно».

Совѣтъ университета, по выслушаніи означеннаго представленія, большинствомъ голосовъ 15-ти противъ 11-ти, — *Опредѣлилъ:* увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ не считаетъ необходимымъ измѣнять и дополнять 20 и 25 §§ положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени, по смыслу каковыхъ §§, сочиненіе г. Тютчева: «Введеніе къ изученію кристаллографіи» можетъ быть принято за диссертацію на степень доктора химіи.

Засѣданіе 8-го апрѣля.

3. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 8-го текущаго апрѣля за № 2028, адресованное къ г. ректору университета, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, телеграфическою депешею, отъ 7-го апрѣля за № 148, сообщилъ мнѣ слѣдующее: «Государь поручаетъ вамъ объявить ввѣренному вамъ университету благодарность Его Величества за чувства выраженныя въ телеграммѣ ректора». О чемъ считая пріятнымъ долгомъ сообщить вашему превосходительству, покорнѣйше прошу объявить университету благодарность Его Величества за чувства, выраженныя въ телеграммѣ вашей».

Упомянутая телеграмма университета св. Владиміра, посланная къ г. министру народнаго просвѣщенія, 6-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Императорскій университетъ св. Владиміра, по совершеніи благодарственнаго молебствія за спасеніе драгоцѣнной для Россіи жизни Его Императорскаго Величества, покорнѣйше проситъ ваше высокопревосходительство выразить предъ Государемъ Императоромъ глубочайшее сорадованіе университета о столь видимомъ знаменіи промысла Божія надъ вѣнчанною Его главою и надъ Россіею».

Совѣтъ университета принялъ Высочайшую благодарность съ благоговѣйною признательностію.

4. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го апрѣля за № 1891, слѣдующаго содержанія: «Согласно ходатайству совѣта университета, отъ 28-го января за № 131, представленный мнѣ проектъ правилъ для испытанія: а) на степень магистра и б) на званіе дѣйствительнаго студента, или на степень кандидата, представленъ былъ мною на утвержденіе г. министра

народнаго просвѣщенія, который, по обстоятельствамъ дѣла, призналъ необходимымъ передать оный на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Нынѣ г. министръ, препровождая ко мнѣ печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го прошлаго февраля за № 17, въ ст. 5 котораго изложено заключеніе совѣта министра по вышеозначенному предмету, отъ 16-го марта за № 2364, проситъ меня предложить оное совѣту университета св. Владиміра къ надлежащему исполненію.

Сообщая объ этомъ совѣту университета къ исполненію, присовокупляю, что означенный журналъ совѣта министра за № 17 препровожденъ мною въ совѣтъ университета 24-го марта за № 1706».

*Опредѣлили:* 1) составленныя совѣтомъ университета св. Владиміра правила для испытанія на степень магистра, согласно разрѣшенію совѣта г. министра народнаго просвѣщенія, изложенному въ упомянутомъ журналѣ совѣта, привести нынѣ же въ дѣйствіе, копію съ этихъ правилъ сообщить факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому для руководства, и внести оныя въ книгу общихъ постановленій по университету. 2) Что же касается правилъ для испытанія на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата, то таковыя, препроводивъ въ комитетъ, въ которомъ были составлены эти правила, просить его исправить и дополнить оныя, согласно замѣчаніямъ совѣта министра, изложеннымъ въ сказанномъ журналѣ, и затѣмъ представить исправленныя правила въ совѣтъ университета, для дальнѣйшаго распоряженія.

5. *Слушали*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го апрѣля за № 1878, слѣдующаго содержанія: «Попечитель Казанскаго учебнаго округа входилъ съ представленіемъ въ министерство о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникающихъ при переходѣ лицъ, имѣющихъ ученыя степени отъ духовныхъ академій, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а равно и о томъ, въ какомъ соотношеніи должны находиться пріобрѣтенныя ими ученыя степени съ соотвѣтственными степенями, получаемыми отъ университетовъ.

Представленіе это, по полученіи министерствомъ отзыва г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, признано необходимымъ передать на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 16-го марта за № 2361, препровождая ко мнѣ печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 11-го и 18-го февраля сего года за № 17, въ ст. 2 котораго изложено заключеніе совѣта министра по вышеизъясненному вопросу, проситъ предложить оное совѣту университета къ исполненію и руководству.

Сообщая объ этомъ совѣту университета, присовокупляю, что означенный экземпляръ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія за № 17 препровожденъ мною въ совѣтъ университета 24-го марта за № 1706».

Журналъ совѣта министра по упомянутому предмету слѣдующій: «Слушали выписки изъ журналовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія: а) 31-го января (№ 105) по вопросу, возбужденному въ представленіи г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 19-го іюня 1864 года за № 189, относительно лицъ, имѣющихъ ученыя степени духовныхъ академій и желающихъ занять должности преподавателей въ университетахъ и гимназіяхъ, и б) 7-го февраля (№ 106) по представленію г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 11-го января за № 123, о дозволеніи магистровъ богословія духовныхъ академій опредѣлять на учительскія мѣста въ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія, наравнѣ съ кандидатами университетовъ. Представленныя ученымъ комитетомъ соображенія заключаются въ слѣдующемъ:

Дѣйствующими узаконеніями опредѣлительно указаны условія для полученія должности профессора университета и учителя гимназіи; а именно:

§ 68 общ. уст. унив. 18-го іюня 1863 года: «Никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ его каѳедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра; приватъ-доцентами же могутъ быть и кандидаты, представившіе диссертацію (pro venia legendi) по тому отдѣленію факультета, въ которомъ они намѣрены преподавать, и защитившіе ее публично въ присутствіи факультета».

§ 69 того же устава: «Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ-доцента, но неизвѣстные факультету своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ § 68, должны прочесть публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи:

одну — на тему по собственному избранію, а другую — по назначенію факультетскаго собранія».

§ 26 уст. гимн. и прогимн. 19-го ноября 1864 года: «Въ преподаватели наукъ и языковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ опредѣляются попечителемъ учебнаго округа, по собственному его избранію или по представленію начальниковъ сихъ заведеній, лица, имѣющія одобрительные аттестаты объ окончаніи полнаго университетскаго курса и свидѣтельства о выслушаніи особаго педагогическаго курса». При этомъ соблюдается, какъ непремѣнное условіе, чтобы на предметы физико-матиматическіе опредѣляемы были только лица, окончившія университетскій курсъ по физико-математическому факультету, а на предметы историко-филологическіе — выслушавшіе полный курсъ по историко-филологическому факультету.

Такимъ образомъ законъ требуетъ для полученія должности профессора университета и учителя гимназіи: 1) ученой степени по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрѣ профессора или предмету преподаванія учителя, и 2) доказательства преподавательскихъ способностей. Естественно требовать, чтобы профессоръ юридическаго предмета въ университетѣ имѣлъ ученую степень доктора юридическихъ наукъ, какъ свидѣтельствующую о высшемъ изученіи имъ курса наукъ, относящихся къ его спеціальности; но было бы совершенно неестественно юридическую каѳедру поручить, напримѣръ, доктору медицины, который, по ученому достоинству относительно своей спеціальности, хотя и равенъ доктору юридическихъ наукъ, если разсматривать послѣдняго со стороны его спеціальности, но тѣмъ не менѣе былъ бы неспособенъ преподавать юридическія науки. Точно также было бы несообразно на доктора математики возложить, напримѣръ, преподаваніе греческаго языка не только въ университетѣ, но даже и въ гимназіи. Нѣтъ надобности присовокуплять къ этому, что какъ ни важно удостовѣреніе въ преподавательскихъ способностяхъ профессора или учителя, но еще важнѣе удостовѣреніе въ дѣйствительномъ знаніи имп предметовъ ихъ преподаванія въ томъ объемѣ, какого требуютъ курсы университетскій и гимназическій. Примѣняя вышеизложенное къ докторамъ, магистрамъ и кандидатамъ духовныхъ академій, оказывается, что: 1) эти ученыя степени даются въ академіяхъ преимущественно за успѣхи въ богословскихъ наукахъ, и потому степенямъ этимъ присвоено названіе доктора, магистра и кандидата богословія; 2) степени магистра и кандидата богословія даются въ духовныхъ академіяхъ по одному

и томуже испытанію, тогда какъ въ университетахъ для магистерской степени требуется особое, высшее приготовленіе, и къ испытанію на эту степень допускаются только лица, имѣющія степень кандидата по тому же разряду наукъ; 3) предметы юридическаго и медицинскаго факультетовъ почти вовсе не преподаются въ духовныхъ академіяхъ, а предметы историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, хотя и проходятся въ академіяхъ, но въ меньшемъ числѣ и, судя по времени, въ меньшемъ объемѣ сравнительно съ университетами; 4) успѣшное изученіе предметовъ всѣхъ университетскихъ факультетовъ въ духовной академіи, въ продолженіе четырехлѣтняго курса, одинаково съ университетами, рѣшительно невозможно, а потому, естественно, въ духовныхъ академіяхъ на первомъ планѣ стоятъ, какъ того требуетъ самое назначеніе академій, богословскія науки, и 5) по всѣмъ этимъ причинамъ докторъ, магистръ и кандидатъ духовной академіи, будучи спеціалистами въ богословскихъ наукахъ, не могутъ быть опредѣляемы, безъ соблюденія всѣхъ требуемыхъ закономъ условій, профессорами и учителями не богословскихъ наукъ въ университетахъ и гимназіяхъ; точно также какъ докторъ, напримѣръ, древней филологіи не можетъ быть опредѣленъ, безъ особаго испытанія, профессоромъ математики не только въ университетѣ, но и въ гимназіи, и наоборотъ. Если допустить подобное опредѣленіе на томъ основаніи, что въ духовныхъ академіяхъ читаются нѣкоторые предметы историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, то въ такомъ случаѣ не будетъ никакой причины, въ свою очередь, на томъ основаніи, что въ университетахъ проходится курсъ богословія, не допускать къ преподаванію богословскихъ наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ докторовъ, магистровъ и кандидатовъ университетовъ, — что, очевидно, было бы несообразно съ цѣлію преподаванія богословскихъ наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ.

Совѣтъ министра, въ виду дѣйствующихъ постановленій, опредѣляющихъ условія для занятія преподавательскихъ вакансій въ университетахъ и гимназіяхъ, полагалъ, что допущеніе магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій на сіи вакансіи съ правами службы было бы отступленіемъ отъ означенныхъ постановленій; но, принимая въ соображеніе, что весьма часто не представляется возможности, по неимѣнію кандидатовъ, замѣщать въ гимназіяхъ вакантныя учительскія должности лицами, удовлетворяющими требованіямъ § 26 уст. гимн. и прогимн., призналъ возможнымъ, въ видѣ

временной мѣры, допускать магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій къ преподаванію въ гимназіяхъ латинскаго и греческаго языковъ, а также русскаго языка и словесности, съ производствомъ имъ вознагражденія въ видѣ платы до того времени, пока они удовлетворятъ требованіямъ § 26 устава, или же пока на вакантное мѣсто не явится кандидатомъ, удовлетворяющій симъ требованіямъ. Однакожъ магистры и кандидаты духовныхъ академій могутъ быть допускаемы къ исправленію должности учителя въ гимназіяхъ въ такомъ только случаѣ, если начальству округа вполнѣ извѣстны основательныя познанія ихъ въ предметѣ, преподаваніе коего имъ поручается, или же если они покажутъ свои познанія въ назначенномъ для того coloquium'ѣ, или на пробномъ урокѣ, или иным способомъ, котораго избраніе должно, во всякомъ случаѣ, принадлежать начальству округа.

Обратившись за симъ къ вопросу, возбужденному г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа, въ представленіи за № 189, о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ педагогическіе курсы кандидаты духовныхъ академій безъ испытанія, совѣтъ министра полагалъ, что такъ какъ, на основаніи § 8 положенія о педагогическихъ курсахъ, въ оные принимаются безъ испытанія лишь удостоенные степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента по историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ; то допущеніемъ въ сіи курсы безъ испытанія кандидатовъ собственно богословія, эта степень уравнивалась бы относительно спеціальности съ университетскими степенью и званіемъ означенныхъ факультетовъ, что было бы несогласно съ изложенными выше соображеніями относительно степеней доктора и магистра духовныхъ академій».

*Опредѣлили:* упомянутое выше опредѣленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія, изложенное въ статьѣ 2-й журнала совѣта, принять къ руководству; для чего внесть оное въ книгу общихъ постановленій по университету.

6. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 24-го марта за № 1806, слѣдующаго содержанія: «Составленныя, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, въ собраніи профессоровъ университета св. Владиміра, подъ моимъ предсѣдательствомъ, предположенія представлены были на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія, который, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, призналъ необходимымъ внести оныя на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, препроводивъ ко мнѣ, отъ 16-го сего марта за № 2350, печатный экземпляръ журнала совѣта министра, состоявшагося 11-го и 18-го минувшаго февраля за № 17, въ ст. III котораго изложено опредѣленіе по вышеизъясненному предмету, поручилъ предложить оное совѣту университета св. Владиміра къ надлежащему исполненію.

Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ означенный экземпляръ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія, въ отвѣтъ на представленіе совѣта университета отъ 17-го января за № 59, я поручаю совѣту университета изложенное въ ст. III опредѣленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія принять къ надлежащему исполненію по университету св. Владиміра».

Совѣтъ университета, по выслушаніи настоящаго предложенія, а также опредѣленія совѣта министра народнаго просвѣщенія, изложеннаго въ III статьѣ журнала за № 17 — *Опредѣлилъ;* 1) упомянутое заключеніе совѣта министра народнаго просвѣщенія, изложенное въ III статьѣ журнала совѣта министра за № 17, принять къ исполненію, для чего внесть оное въ книгу общихъ постановленій по университету; 2) какъ упомянутое предложеніе, такъ равно и заключеніе совѣта министра, сообщить въ копіяхъ къ исполненію г. проректору университета; 3) просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ утвержденіи одобреннаго совѣтомъ университета, въ засѣданіи 14-го января 1866 г., и приложеннаго къ представленію совѣта, отъ 17-го января за № 59, проекта измѣненій въ нынѣшнемъ расположеніи университетскихъ помѣщеній, и 4) просить г. проректора университета дополнить нынѣ дѣйствующія въ университетѣ св. Владиміра правила для учащихся: во 1-хъ, правилами, вновь составленными совѣтомъ университета о билетахъ на посѣщеніе университетскихъ лекцій; во 2-хъ, тѣми указаніями, которыя изложены въ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія, и затѣмъ исправленныя правила представить на разсмотрѣніе совѣта университета.

7. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 4-го текущаго апрѣля за № 1971, слѣдующаго содержанія: «Попечитель Московскаго учебнаго округа вошелъ съ представленіемъ въ министерство о разъясненіи недоумѣній, возникшихъ въ совѣтѣ Московскаго университета по поводу происходившаго въономъ баллотированія заслуженнаго профессора сего университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лешкова, на остав-

ленія на службѣ при университетѣ на 5 лѣтъ. Представленіе это, а также особое мнѣніе по этому предмету исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Дмитріева, переданы были на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія. Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 23-го минувшаго марта за № 2661, препровождая ко мнѣ печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 17-го марта за № 18, въ ст. III котораго изложено опредѣленіе по вышеизъясненному предмету, проситъ предложить оное совѣту университета св. Владиміра къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ надлежащему руководству. Сообщая объ этомъ совѣту университета, препровождаю при семъ экземпляръ означеннаго выше журнала совѣта министра за № 18, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства».

*Опредѣлили:* означенное предложеніе г. попечителя, а также опредѣленіе совѣта г. министра по упомянутому дѣлу, принять къ свѣдѣнію и руководству и внести въ книгу общихъ постановленій по университету св. Владиміра.

8. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 18-го марта за № 1633, о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія назначилъ заслуженному ординарному профессору университета св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику Дьяченку, за выслугу собственно по учебной части министерства народнаго просвѣщенія 30-ти лѣтъ, въ добавокъ къ получаемой имъ по 1,200 руб. въ годъ пенсіи, еще одну пятую долю оной, по 240 руб., съ 16-го іюня 1865 года, изъ Кіевскаго уѣзднаго казначейства.

*Опредѣлили:* о назначеніи г. Дьяченку съ 16-го іюня 1865 года упомянутой добавочной пенсіи сообщить Кіевской казенной палатѣ, увѣдомить г. Дьяченка, а также показать въ послужномъ его спискѣ.

9. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 18-го марта за № 1628, о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія назначилъ бывшему исправляющему должность ординарнаго профессора университета св. Владиміра, статскому совѣтнику Тализину, за выслугу имъ 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, въ пенсію полный окладъ жалованья, присвоенный должности ординарнаго профессора по штату 1842 года, т. е. по 1,200 руб. въ годъ, изъ Кіевскаго уѣзднаго казначейства.

*Опредѣлили:* 1) о содержаніи означеннаго предложенія сообщить г. Тализину и показать въ послужномъ его спискѣ, и 2) передавъ

копію съ того же предложенія правленію университета, просить его увѣдомить Кіевскую казенную палату о времени прекращенія г. Талызину штатнаго содержанія, для сдѣланія распоряженія о производствѣ ему съ того же времени назначенной пенсіи.

10. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го текущаго апрѣля за № 1906, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволенному отъ службы профессору университета св. Владиміра Ставровскому дозволить продолжать чтеніе лекцій въ семъ университетѣ до конца учебнаго года, съ производствомъ ему за сей трудъ, съ 18-го января сего года до конца учебнаго года, вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію экстраординарнаго профессора, которымъ онъ пользовался, состоя на службѣ, и съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка отъ суммы, въ настоящемъ 1866 году на жалованье профессорамъ назначенной.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, изъясненномъ въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 19-го минувшаго марта за № 2537, сообщаю совѣту университета св. Владиміра въ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19-го января сего года за № 78».

*Опредѣлили:* 1) о разрѣшеніи поручить въ текущемъ полугодіи чтеніе всеобщей и русской исторіи заслуженному профессору Ставровскому, съ вознагражденіемъ, соразмѣрнымъ содержанію экстраординарнаго профессора, увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 17-го декабря 1865 года за № 49; 2) сообщить правленію университета, для сдѣланія распоряженія относительно производства содержанія г. Ставровскому, и 3) показать въ послужномъ спискѣ г. Ставровскаго.

11. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го текущаго апрѣля за № 1909, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія управлявшаго въ отсутствіе мое округомъ, отъ 8-го марта за № 2092, увѣдомилъ меня, что онъ назначилъ бывшему библіотекарю университета св. Владиміра Красовскому пенсію не по окладу жалованья штата университета св. Владиміра 1842 года, какъ совѣтъ университета ходатайствовалъ, а на основаніи § 145 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава университетовъ, по окладу жалованья штата 1863 года, въ 1,200 руб. съ

одною пятою долею онаго 240 руб., всего по 1,440 руб. въ годъ; такъ какъ пенсіи по прежнимъ окладамъ опредѣляются только профессорамъ и преподавателямъ университета.

Сообщая объ этомъ совѣту университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе мое отъ 31-го октября 1865 года за № 1877, покорнѣйше прошу о времени увольненія коллежскаго совѣтника Красовскаго отъ службы увѣдомить Кіевскую казенную палату, для распоряженія о производствѣ ему съ того времени означенной ему пенсіи».

*Опредѣлили:* 1) о содержаніи изложеннаго выше предложенія показать въ послужномъ спискѣ г. Красовскаго, и 2) передавъ копію того же предложенія правленію университета, просить оное: а) увѣдомить Кіевскую казенную палату о времени прекращенія г. Красовскому штатнаго содержанія, для сдѣланія распоряженія о производствѣ ему съ того же времени назначенной пенсіи; б) прекратить г. Красовскому съ 5-го апрѣля производство платы, разрѣшенной ему правленіемъ университета въ засѣданіи 25-го марта 1866 года, и в) о содержаніи этихъ распоряженій увѣдомить г. Красовскаго.

14. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 4-го апрѣля за № 1972, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 20-го минувшаго марта за № 2667, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 18-й день того же марта Всемилостивѣйше соизволилъ на производство ординарнаго профессора Императорскаго университета св. Владиміра, статскаго совѣтника фонъ-Гюббенета, въ дѣйствительные статскіе совѣтники, и о производствѣ этомъ внесено въ Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія 18-го того же марта за № 2 и сообщено г. командующему войсками Кіевскаго военнаго округа.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщая совѣту университета св. Владиміра, покорнѣйше прошу распорядиться о объявленіи профессору фонъ-Гюббенету пожалованнаго ему чина и о производствѣ за оный вычета по законамъ».

*Опредѣлили:* объ изложенномъ сообщить правленію университета, для исполненія, и увѣдомить профессора фонъ-Гюббенета, а также отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

15. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 4-го апрѣля 1866 года за № 1973, слѣдующаго содер-

жанія: «Совѣтъ университета, отъ 23-го минувшаго марта за № 440, проситъ разрѣшенія на выдачу професору Вальтеру, въ пособіе на проѣздъ за границу, 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

Имѣя въ виду предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, извѣстное совѣту университета изъ предложенія моего отъ 1-го сего апрѣля за № 1866, покорнѣйше прошу совѣтъ университета, въ дополненіе къ означенному выше ходатайству своему, увѣдомить меня: изъ какихъ именно спеціальныхъ средствъ совѣтъ предполагаетъ выдать г. Вальтеру 500 руб., т. е. изъ сбора за ученіе или же изъ процентовъ отъ капиталовъ университетскихъ, указавъ при томъ § смѣты 1866 года, въ которомъ сумма эта означена».

*Опредѣлили:* донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета предполагаетъ выдать профессору Вальтеру 500 руб. въ пособіе изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, которыхъ, по смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія 1866 года въ отдѣлѣ IV, ст. 26, пун. а, исчислено къ поступленію 27,238 руб., 8 коп. сер., изъ которыхъ 27,216 руб. 28 коп., по той же смѣтѣ, на основаніи §§ 42 и 109 устава университетовъ 18-го іюня 1863 г., назначены въ распоряженіе совѣта университета, на содержаніе вообще университета, студентовъ и на выдачу имъ пособій.

16. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 4-го текущаго апрѣля за № 1977, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 18-го марта за № 2, ординарному профессору университета св. Владиміра Шефферу продолженъ срокъ командировки за границу, съ ученою цѣлію, до 15-го августа сего года.

*Опредѣлили:* 1) копію съ означеннаго предложенія г. попечителя сообщить правленію университета; 2) объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ и профессора Шеффера, а также показать въ послужномъ спискѣ его.

17. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 25-го марта текущаго года за № 1819, слѣдующаго содержанія: «Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 4-го марта за № 5, экстраординарный профессоръ университета св. Владиміра, статскій совѣтникъ Чугаевичъ, уволенъ въ отпускъ за границу, по болѣзни, срокомъ съ 1-го іюня по 15-е августа сего года. Сообщая объ этомъ совѣту университета, въ отвѣтъ на пред-

ставленіе отъ 28-го января сего года за № 129, покорнѣйше прошу истребовать отъ г. Чугаевича и доставить мнѣ свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, необходимое для исходатайствованія ему заграничнаго паспорта».

*Опредѣлили:* 1) истребовать отъ г. профессора Чугаевича свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, представить таковое г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа и 2) объ увольненіи г. Чугаевича въ отпускъ за границу, показать въ послужномъ спискѣ сего профессора.

18. *Слушали:* 1) предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, за № 312, о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи гг. профессорамъ Незабитовскому и Рахманинову орденовъ, первому св. Анны 2-й степени и второму св. Станислава 2-й степени; 2) отзывъ совѣта Кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ, за № 521, о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи консультанту при больницѣ института и пансіона графини Левашовой профессору Мерингу ордена св. Анны 2-й степени; 3) отношеніе г. начальника Фундуклеевской женской гимназіи, за № 1, о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи преподавателю исторіи сей гимназіи, профессору Сидоренкѣ, ордена св. Станислава 2-й степени, и 4) отношеніе конторы Кіевскаго военнаго госпиталя, за № 136, о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи завѣдывающему госпитальною клиникою накожныхъ болѣзней, доценту университета Горецкому, ордена св. Станислава 2-й степени.

*Опредѣлили:* объ изложенномъ отмѣтить въ послужныхъ спискахъ упомянутыхъ гг. профессоровъ.

19. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 25-го марта 1866 года за № 1825, адресованное на имя г. ректора университета св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, въ предложеніи отъ 9-го декабря 1865 года за № 10052, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, находя полезною мѣру, употребленную попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа для обревизованія нѣкоторыхъ Петербургскихъ гимназій, Высочайше повелѣть соизволилъ: примѣнить эту мѣру, по возможности, и къ прочимъ учебнымъ округамъ.

Мѣра эта состояла въ томъ, что составлены были особыя коммиссіи изъ довѣренныхъ лицъ учебнаго вѣдомства, которыя проэкзаменовали каждаго ученика въ осмотрѣнныхъ ими гимназіяхъ, чтобы опредѣлить, въ какой степени познанія учениковъ соотвѣтствуютъ классамъ, въ которыхъ ученики находятся.

Во ввѣренномъ мнѣ округѣ, подобная мѣра могла бы быть примѣнена къ 1 и 2-й Кіевскимъ гимназіямъ, при содѣйствіи гг. профессоровъ университета св. Владиміра. А потому, извѣщая васъ о вышесказанномъ, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить совѣту университета о составленіи коммиссіи изъ гг. профессоровъ-спеціалистовъ, для обстоятельнаго обревизованія названныхъ гимназій въ учебномъ отношеніи, начиная съ апрѣля (вакантное время въ гимназіяхъ начинается съ 1-го іюля). Цѣль этихъ осмотровъ должна состоять главнымъ образомъ въ опредѣленіи посредствомъ спрашиванія каждаго ученика по каждому предмету: 1) въ какой мѣрѣ познанія учениковъ по каждому предмету соотвѣтствуютъ классамъ, въ которыхъ находятся ученики, а слѣдовательно, при переводѣ учениковъ изъ низшаго въ высшій классъ, соблюдается ли надлежащая основательность требованій; 2) въ какой мѣрѣ способъ преподаванія каждаго предмета соотвѣтствуетъ требованіямъ современной науки и педагогики; 3) съ какою степенью успѣшности 1 и 2-я Кіевскія гимназіи трудятся надъ разрѣшеніемъ задачи гимназическаго образованія и надъ приготовленіемъ научно развитыхъ и солидно образованныхъ молодыхъ людей, способныхъ по окончаніи своего курса столько же къ дальнѣйшему, высшему изученію наукъ въ аудиторіяхъ университета, сколько къ поступленію прямо на поприще общественной дѣятельности.

Къ сказанному считаю нужнымъ присовокупить, что мною сдѣлано распоряженіе о доставленіи вашему превосходительству росписаній репетицій и экзаменовъ въ Кіевскихъ гимназіяхъ.

О лицахъ, избранныхъ совѣтомъ университета въ эти коммиссіи, покорнѣйше прошу ваше превосходительство не оставить меня безъ своевременнаго увѣдомленія, предложивъ коммиссіямъ, по окончаніи ревизій, доставить мнѣ подробный отчетъ, для представленія его высокопревосходительству, г. министру народнаго просвѣщенія.

*Опредѣлили:* просить факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій избрать изъ своей среды профессоровъ для упомянутыхъ коммиссій, съ цѣлью обревизованія Кіевскихъ гимназій въ учебномъ отношеніи, и о томъ, кто будетъ избранъ ими, сообщить совѣту университета, для донесенія г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа.

Причемъ присовокупить, что росписанія репетицій и экзаменовъ въ сказанныхъ гимназіяхъ будутъ сообщены факультетамъ, по получени этихъ данныхъ изъ гимназій.

20. *Слушали* докладъ: Для предстоящаго внесенія въ государственный совѣтъ, вслѣдствіе требованій департамента экономіи, подробныхъ соображеній за два года впередъ о кредитѣ на приготовленіе профессоровъ, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 26-го минувшаго января за № 785, проситъ доставить къ апрѣлю мѣсяцу сего года слѣдующія свѣдѣнія по университету св. Владиміра: 1) именной списокъ всѣхъ профессоровъ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужитъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ; 2) списокъ вакантнымъ каѳедрамъ по уставу 18-го іюля 1863 года, съ указаніемъ предположеній университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіи 1868 года по всей вѣроятности будутъ замѣщены и кѣмъ именно, и которая каѳедра вѣроятно въ то время останется вакантною; 3) списокъ лицамъ, которыхъ университетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень; 4) списокъ состоящимъ при университетѣ приватъ-доцентамъ, и 5) изложеніе тѣхъ мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ мнѣніемъ университета, какія ему могутъ понадобиться на сей предметъ денежныя средства независимо отъ предоставленныхъ новыми штатами.

Г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, сообщая объ этомъ совѣту университета св. Владиміра, въ предложеніи отъ 8-го февраля за № 776, просилъ доставить требуемыя г. министромъ свѣдѣнія въ возможной скорости.

Послѣ полученія упомянутаго требованія, немедленно было предложено факультетамъ доставить совѣту университета свѣдѣнія, означенныя во 2, 3 и 5-мъ пунктахъ изложеннаго предложенія. Доставленныя нынѣ факультетами по сему предмету свѣдѣнія, а также необходимыя данныя, составленныя канцеляріею, изложены подробно (согласно требованію министерства) въ спискахъ подъ №№ 1, 2, 3 и 4. Что же касается 5-го пункта означеннаго выше предложенія, т. е. относительно указанія тѣхъ мѣръ, которыя университетъ вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, то мнѣнія факультетовъ по сему предмету не совсѣмъ сходны и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно обширны, а потому и требуютъ слѣдующаго отдѣльнаго изложенія: а) историко-филологическій факультетъ, сверхъ мѣръ, которыя уже были принимаемы для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, какъ-то учрежденія профес-

сорскихъ стипендіатовъ, приватъ-доцентства, отправленія молодыхъ ученыхъ за границу и объявленія конкурсовъ, предлагаетъ еще слѣдующія двѣ мѣры; 1) отправленіе даровитѣйшихъ изъ приватъ-доцентовъ не только за границу для усовершенствованія себя въ наукахъ, но и по Россіи, по крайней мѣрѣ въ столичные города С.-Петербургъ и Москву, по нахожденію тамъ не только многихъ ученыхъ пособій, каковы: книгохранилища, музеи, архивы и проч., но также преимущественно по причинѣ пребыванія въ нихъ разныхъ ученыхъ русскихъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ знанія и цѣлыхъ ученыхъ обществъ, съ разнообразными цѣлями установленныхъ. Кромѣ того, отправленіе приватъ-доцентовъ въ разныя ученыя экспедиціи и командировки также и по другимъ мѣстамъ Россіи. 2) Установленіе приватъ-доцентства съ опредѣленнымъ жалованіемъ. Эта мѣра, по мнѣнію факультета, можетъ принести значительную пользу: во-первыхъ, она привлечетъ къ приватъ-доцентству даровитыхъ людей, которые будутъ видѣть въ немъ между прочимъ и матеріальное обезпеченіе для самостоятельнаго ученаго развитія и усовершенствованія; во-вторыхъ, университетъ съ своей стороны, имѣя готовыхъ и знакомыхъ ему вполнѣ лицъ для выбора на открывающіяся профессорскія вакансіи, могъ бы дѣлать этотъ выборъ съ надлежащею осторожностью и осмотрительностью, безъ всякой опрометчивости, которая всегда можетъ быть слѣдствіемъ слишкомъ большой поспѣшности въ замѣщеніи открывшейся профессорской вакансіи, когда часто не бываетъ и двухъ соискателей на упразднившееся мѣсто. Но такъ какъ число приватъ-доцентовъ по уставу 1863 года опредѣленно не обозначено, то поэтому историко-филологическій факультетъ предлагаетъ установить соотвѣтственно научнымъ потребностямъ для каждаго факультета извѣстное число приватъ-доцентовъ, съ производствомъ каждому содержанія по 800 руб. сер. въ годъ, и положить на всякое изъ трехъ отдѣленій историко-филологическаго факультета по три или по крайней мѣрѣ по два такихъ приватъ-доцента.

б) Физико-математическій факультетъ, для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, полагаетъ полезнымъ отличнѣйшихъ изъ окончившихъ университетскій курсъ оставлять стипендіатами при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію и, по пріобрѣтеніи ими степени магистра, отправлять ихъ за границу, для усовершенствованія въ наукахъ. Кромѣ того, физико-ма-

тематическій факультетъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ г. профессора Рахманинова, относящимся къ настоящему дѣлу.

в) Юридическій факультетъ, для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, находитъ необходимымъ обратить особенное вниманіе на приготовленіе кандидатовъ для профессорскихъ мѣстъ изъ стипендіатовъ, оставляемыхъ при университетѣ по окончаніи ими курса. При этомъ факультетъ полагаетъ необходимымъ увеличить содержаніе этимъ стипендіатамъ, а также точнѣе опредѣлить и обязанности ихъ. Сверхъ того факультетъ предлагаетъ, чтобы, не ограничиваясь именно вакантными каѳедрами, оставлять стипендіатами отличныхъ воспитанниковъ по всѣмъ вообще своимъ наукамъ и чтобы университеты сообщали одинъ другому свѣдѣнія объ оставленныхъ ими молодыхъ людяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, съ означеніемъ, какою особенно наукой занимался каждый изъ этихъ стипендіатовъ.

г) Медицинскій факультетъ, для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, предлагаетъ объявленіе конкурсовъ. Факультетъ и въ настоящее время не считаетъ ни возможнымъ, ни удобнымъ отступать отъ принятаго и практикуемаго имъ уже долгое время способа замѣщенія вакантныхъ каѳедръ посредствомъ конкурса, тѣмъ болѣе, что опытъ вполнѣ доказалъ полезность этого способа и во всѣхъ случаяхъ давалъ факультету возможность замѣщать каѳедру вполнѣ соотвѣтствующими преподавателями. При этомъ было доложено особое мнѣніе профессора Вальтера, по поводу рѣшенія медицинскаго факультета объ исходатайствованіи опредѣленія пяти доцентовъ въ 1868 году при медицинскомъ факультетѣ.

По выслушаніи настоящаго доклада, — *Опредѣлили*: 1) во исполненіе предложенія за № 776, донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа объ изложенныхъ мнѣніяхъ факультетовъ относительно мѣръ, предлагаемыхъ ими для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить упомянутые выше 4 списка №№ 1, 2, 3 и 4, а также особыя мнѣнія профессоровъ Рахманинова и Вальтера, относящіяся къ настоящему дѣлу; при этомъ присовокупить, что совѣтъ университета, по выслушаніи въ засѣданіи 8 апрѣля изложенныхъ мнѣній факультетовъ, призналъ большинствомъ голосовъ самою полезною мѣрою для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ—оставленіе стипендіатовъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) отличнѣйшіе изъ окончившихъ курсъ студентовъ всѣхъ факультетовъ оставля-

ются при университетѣ стипендіатами на два года, для приготовленія ихъ къ профессорскому званію; 2) число стипендіатовъ положить на каждомъ факультетѣ не болѣе 3-хъ, а на всѣхъ 4-хъ факультетахъ 12 стипендіатовъ; 3) избраніе стипендіатовъ предоставляется факультетамъ съ утвержденія совѣта; 4) стипендіаты обязаны въ теченіи двухъ лѣтъ пріобрѣсти степень магистра или доктора медицины, и затѣмъ факультетамъ предоставляется ходатайствовать объ отправленіи ихъ за границу, а въ случаѣ надобности и по Россіи, для дальнѣйшаго усовершенствованія; по возвращеніи же изъ-за границы стипендіаты могутъ занять вакантныя профессорскія мѣста въ томъ случаѣ, если удовлетворятъ условіямъ университета, къ числу коихъ можетъ быть отнесенъ и конкурсъ. Каждому стипендіату назначить содержаніе въ 800 руб. сер. и просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ отнесеніи этого расхода на счетъ суммъ министерства, заявивъ притомъ, что въ случаѣ если бы министерство народнаго просвѣщенія утвердило предлагаемую мѣру, то совѣтъ университета точнѣе опредѣлитъ обязанности стипендіатовъ.

22. Совѣтъ университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи доклада о томъ, что состоящему нынѣ комитету для испытанія лицъ на разныя учительскія должности оканчивается 14-го текущаго апрѣля годичный срокъ, на который этотъ комитетъ избранъ былъ, — *Опредѣлилъ:* избрать въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта изъ среды гг. профессоровъ и преподавателей университета членовъ для упомянутаго испытательнаго комитета, на 1866 годъ.

23. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 7-го текущаго апрѣля за № 98, слѣдующаго содержанія: «Срокъ конкурса, объявленнаго для замѣщенія каѳедры спеціальной патологіи и терапіи, окончился перваго марта текущаго года, и факультетъ въ настоящее время занимается разборомъ и оцѣнкою сочиненій, представленныхъ соискателями. До замѣщенія же этой каѳедры, преподаваніе по оной возложено на ординарнаго профессора патологической анатоміи. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета.»

При этомъ была доложена слѣдующая справка:

1) Вслѣдствіе ходатайства совѣта, г. управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 22-го іюня 1865 года за № 3502, разрѣшилъ поручить профессору Мацону, сверхъ занимаемой имъ каѳедры, преподаваніе по каѳедрѣ спеціальной патологіи и тера-

нія, впредь до замѣщенія сей послѣдней по конкурсу, срокъ которого назначенъ 1-е марта, съ производствомъ г. Мацону за сей трудъ 1,200 руб. сер. въ годъ изъ остатковъ суммы отъ некомплекта преподавателей университета св. Владиміра. 2) Въ §. 84 университетскаго устава сказано, что одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ, но и то не далѣе, какъ на одинъ годъ.

По выслушаніи изложеннаго, — *Опредѣлили:* просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи продолжать профессору Мацону преподаваніе по вакантной каѳедрѣ специальной патологіи и терапіи до конца текущаго учебнаго полугодія, съ означеннымъ выше вознагражденіемъ и съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатка, который образуется, по случаю незамѣщенія каѳедры специальной патологіи и терапіи, отъ смѣтныхъ суммъ 1866 года, положенныхъ на содержаніе профессоровъ.

24. *Слушали:* докладъ г. ректора университета св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: «Ординарный профессоръ Митюковъ заявилъ мнѣ, что, во время предстоящей поѣздки его за границу для излеченія болѣзни своей, онъ предполагаетъ также обозрѣть съ ученою цѣлью нѣкоторыя изъ италіянскихъ книгохранилищъ и музеевъ, особенно важныхъ для науки римскихъ древностей и права; этимъ значительно увеличатся издержки путешествія г. Митюкова. Принимая во вниманіе, что, при паденіи курса нашихъ денегъ за границею, назначенное профессору Митюкову пособіе будетъ недостаточнымъ для цѣлей его путешествія, я имѣю честь предложить совѣту университета добавить еще г. Митюкову 300 рублей, изъ специальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ».

*Опредѣлили:* на основаніи § 51 (лит. В, п. 3) университетскаго устава, выдать г. профессору Митюкову 300 рублей изъ специальныхъ средствъ университета, въ добавокъ къ 600 рублямъ, разрѣшеннымъ г. попечителемъ, отъ 18-го февраля текущаго года за № 1019, къ выдачѣ г. Митюкову, по случаю увольненія его въ отпускъ за границу для поправленія здоровья; объ изложенномъ сообщить, для исполненія, правленію университета, а также увѣдомить объ этомъ статскаго совѣтника Митюкова.

25. *Слушали:* рапортъ ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета, отъ 20-го марта, адресованный къ ректору университета, слѣдую-

щаго содержанія: «Представленіе и ходатайство медицинскаго факультета *) о командированіи меня за границу на всемірный офталмологическій конгрессъ, съ выдачею обыкновеннаго пособія, на каникулярное время и 10 дней, были рѣшены совѣтомъ университета отрицательнымъ образомъ. При этомъ оба вопроса, какъ о командированіи меня, такъ и о выдачѣ мнѣ казеннаго пособія, были рѣшены въ одно время баллотировкою. Предвидя, что новое представленіе и новое обсужденіе этого вопроса, единственно въ отношеніи самой поѣздки и командировки, по причинѣ наступленія праздниковъ, на слишкомъ долгое время отложены будутъ, я долгомъ считаю обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою войти по этому предмету съ представленіемъ къ г. попечителю о командированіи меня за границу, съ выдачею мнѣ пособія изъ суммъ министерства.

Прилагая при семъ полученное мною приглашеніе и присовокупляя, что я выбранъ всемірнымъ международнымъ конгрессомъ представителемъ комитета для Россіи (см. сочиненіе; Congrès périodique international d'ophtalmologie, Paris, 1862, p. 3), я имѣю честь заявить, что, кромѣ меня, въ Россіи развѣ три или четыре лица еще получили приглашеніе, и что правительства малыхъ государствъ, какъ Баварія, Саксонія, Нассау, Гессенъ и проч. посылаютъ по два или три депутата на казенный счетъ на этотъ всемірный конгрессъ. Печально было бы и совершенно несоотвѣтственно силѣ и средствамъ Россіи, если она отказалась бы отъ участія въ такомъ общеполезномъ предпріятіи. Если ученые Испаніи, Бельгіи и всѣхъ маленькихъ германскихъ государствъ командируются и получаютъ субсидіи отъ казны, при легкости и дешевизнѣ заграничнаго сообщенія, то мнѣ казалось бы несправедливымъ отказать въ этомъ русскимъ ученымъ. Поэтому я имѣю честь просить ваше превосходительство, согласно ходатайству медицинскаго факультета, войти съ представленіемъ къ г. попечителю округа и съ просьбою доложить объ этомъ ходатайствѣ г. министру народнаго просвѣщенія, не признаетъ ли его высокопревосходительство возможнымъ и полезнымъ: во-первыхъ, разрѣшеніе мнѣ откомандировки и, во-вторыхъ, назначеніе мнѣ испрашиваемаго пособія изъ суммъ министерства».

---

*) Упомянутое представленіе медицинскаго факультета изложено въ протоколѣ совѣта 4-го марта 1866 года.

*Определили:* просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о командированіи профессора фонъ-Гюббенета за границу на предстоящее вакаціонное время и 10 дней, какъ для присутствованія на всемірномъ офтальмологическомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ, такъ равно и для занятій въ офтальмологическихъ клиникахъ, съ выдачею ему для этой поѣздки, предпринимаемой съ учеными цѣлями, пособія изъ суммъ министерства.

26. *Слушали:* представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 2-го текущаго апрѣля за № 33, слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь довести до свѣдѣнія совѣта, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора Тютчевъ проситъ меня,—начавшееся въ физико-математическомъ факультетѣ дѣло, о пріобрѣтеніи имъ степени доктора, прекратить, оставивъ безъ всякихъ послѣдствій заявленіе его намѣренія представить «Введеніе къ изученію кристаллографіи» вмѣсто докторской диссертаціи. При этомъ имѣю честь донести совѣту, что физико-математическій факультетъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ исполненію просьбы г. Тютчева».

*Определили:* принять къ свѣдѣнію.

27. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 2-го текущаго апрѣля за № 34, слѣдующаго содержанія: «На основаніи представленія ординарнаго профессора Роговича, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ, чтобы студенты разряда естественныхъ наукъ, при испытаніи по предмету ботаники, экзаменовались не изъ 6-ти частей ботаники, положенныхъ нынѣ дѣйствующими правилами, а только изъ 4-хъ частей, положенныхъ университетскимъ уставомъ 1863 года, именно: а) изъ морфологіи и систематики растеній и б) анатоміи и физіологіи растеній. Баллы, полученные по морфологіи и систематикѣ растеній, соединяются въ одно среднее число; а баллы, полученные по анатоміи и физіологіи растеній, соединяются въ другое среднее число».

*Определили:* увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенной въ настоящемъ представленіи факультета мѣры; 2) о настоящемъ распоряженіи сообщить гг. студентамъ чрезъ канцелярію г. проректора.

28. *Слушали* докладъ: г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій ге-

нералъ-губернаторъ, при предложеніи отъ 4-го ноября 1865 года за № 7553, препроводилъ одну серебряную монету 1690 года, найденную вмѣстѣ съ человѣческимъ скелетомъ въ с. Ремчюевкѣ, Волынской губерніи, Староконстантиновскаго уѣзда,—на тотъ конецъ, не признается-ли нужнымъ пріобрѣсть таковую для университетскаго минцъ-кабинета.

Совѣтъ университета, разсмотрѣвъ эту монету, по опредѣленію своему 12-го ноября 1865 года, призналъ полезнымъ, согласно заключенію завѣдывающаго минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, пріобрѣсть таковую за одинъ рубль сер., если только находчикъ согласится уступить ее университету за эту цѣну; о чемъ совѣтъ университета, 30-го ноября 1865 года за № 2142, донесъ г. генералъ-губернатору.

Нынѣ канцелярія его высокопревосходительства, отъ 16-го марта за № 1578, сообщила, что находчикъ упомянутой монеты, крестьянинъ Илько Патрикъ, изъявилъ согласіе уступить эту монету университету за предложенное вознагражденіе. При этомъ доложено, что сказанная монета хранится въ университетскомъ минцъ-кабинетѣ.

*Опредѣлили:* просить распоряженія правленія университета о высылкѣ въ г. генералъ-губернатору одного рубля сер. изъ подлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенную университетомъ одну монету, для выдачи этихъ денегъ находчику монеты, крестьянину Патрику.

29. По разсмотрѣніи сообщенной правленіемъ университета, согласно съ 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ университета за февраль 1866 года,— *Опредѣлили:* означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

35. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ текущаго апрѣля за № 97, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 21-го истекшаго марта, имѣя въ виду значеніе и обширность офталмологіи и находя нужнымъ учредить болѣе спеціальное преподаваніе предметовъ, достигшихъ самостоятельности, опредѣлилъ:

1) Изъ 75 кроватей, имѣющихся въ виду при разрѣшенномъ уже расширеніи клиникъ, отдѣлить до 10-ти кроватей для образованія спеціальной клиники глазныхъ болѣзней.

2) Завѣдываніе этою клиникою поручить профессору теоретической хирургіи и офталміатріи фонъ-Гюббенету, возложивъ на него и преподаваніе теоретической офталмологіи.

3) Госпитальную клинику, которою въ настоящее время завѣдываетъ профессоръ фонъ-Гюббенетъ, передать въ завѣдываніе профессора Шимановскаго, а находящееся при ней глазное отдѣленіе поручить доценту по офтальмологіи, объ опредѣленіи котораго ходатайствовать, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія о замѣщеніи каѳедръ въ 1868 году, сообщенному г. ректоромъ университета 10-го февраля 1866 года за № 188.

4) Преподаваніе теоретической хирургіи раздѣлить между профессорами: Караваевымъ, фонъ-Гюббенетомъ и Шимановскимъ.

5) Представить объ изложенномъ (согласно пункта 1, лит. А, § 42) на утвержденіе совѣта университета и, въ случаѣ если таковое послѣдуетъ, объявить конкурсъ для пріисканія доцента по офтальмологіи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, для зависящаго удовлетворенія, присовокупляя, что ординарный профессоръ Вальтеръ вошелъ съ особымъ мнѣніемъ, которое при семъ прилагается».

Упомянутое мнѣніе профессора Вальтера состоитъ въ слѣдующемъ: «Распредѣленіе занятій по хирургіи между профессорами Караваевымъ, Шимановскимъ и фонъ-Гюббенетомъ я считаю неудобнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Потому что чрезъ это пропадетъ для преподаванія значительное число приходящихъ больныхъ въ факультетской хирургической клиникѣ. Профессоръ Караваевъ заявилъ, что число этихъ больныхъ слишкомъ велико для того, чтобъ одинъ профессоръ находилъ время и силы, сверхъ стаціонарныхъ больныхъ, излагать болѣзни и леченіе всѣхъ приходящихъ предъ студентами.

2) Потому что чрезъ это распредѣленіе Кіевскій медицинскій факультетъ лишился бы единственной въ русскихъ университетахъ клиники сифилитическихъ болѣзней, безъ всякаго вознагражденія, такъ какъ профессоръ фонъ-Гюббенетъ, будучи исключительнымъ офтальмологомъ, не могъ бы продолжать распространять между студентами тѣхъ свѣдѣній, которыя подъ его руководствомъ сдѣлали въ цѣломъ свѣтѣ извѣстною клинику сифилитическихъ болѣзней при Кіевскомъ университетѣ.

3) Потому что профессоръ Гюббенетъ до сихъ поръ, кромѣ сифилитологіи, еще занимался хирургіей, и факультетъ, отвлекая его, по желанію его же, отъ этихъ наукъ и обращая его въ исклю-

чительнаго офтальмолога, ходатайствуетъ объ опредѣленіи еще особаго доцента по части офтальмологіи. Очевидно, что эти два опредѣленія до извѣстной степени другъ другу противорѣчатъ.

По всему этому я могу согласиться только съ тѣмъ, что нуженъ особый доцентъ по части глазныхъ болѣзней; ибо преподаваніе этой части медицины, развившейся значительно въ послѣднее время, требуетъ особой подготовки по части математики, физики, анатоміи, физіологіи, не говоря о патологіи и терапіи глаза. Поэтому же удобнѣе поручить ее новому лицу, нежели обратить въ спеціалиста хотя даровитаго профессора въ поздніе періоды его университетской жизни.

Сверхъ того, я полагаю, что слѣдуетъ устроить при факультетскихъ клиникахъ особую хирургическую амбуляторную клинику для приходящихъ больныхъ съ наружными и сифилитическими болѣзнями, и поручить ее профессору Гюббенету, который при этомъ будетъ продолжать ту же дѣятельность, которую онъ имѣлъ до сихъ поръ, и принесетъ пользу при множествѣ приходящихъ больныхъ, которые, сверхъ того, по усмотрѣнію профессора Караваева, будутъ принимаемы въ хирургическую клинику. При этомъ распредѣленіи, профессоръ фонъ-Гюббенетъ могъ бы съ пользою участвовать и въ преподаваніи теоретической хирургіи, основываемомъ на его клиникѣ.

Въ случаѣ еслибъ совѣтъ университета согласился съ мнѣніемъ медицинскаго факультета, я покорнѣйше прошу представить мое мнѣніе на благоусмотрѣніе высшаго начальства».

Совѣтъ университета, по выслушаніи всего вышеизложеннаго,— *Опредѣлилъ:* согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (лит. Б, пун. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи: 1) учредить при университетѣ св. Владиміра спеціальную клинику глазныхъ болѣзней, отдѣливъ для сей цѣли до 10-ти кроватей изъ числа 75-ти кроватей, имѣющихся въ виду при разрѣшенномъ уже расширеніи клиникъ, и завѣдываніе упомянутою клиникою поручить профессору теоретической хирургіи и офталміатріи фонъ-Гюббенету, возложивъ на него и преподаваніе теоретической офталмологіи; 2) находящуюся нынѣ въ завѣдываніи профессора фонъ-Гюббенета госпитальную клинику передать въ завѣдываніе профессору Шимановскому, а состоящее при ней глазное отдѣленіе поручить

доценту по офтальмологіи, для пріисканія котораго будетъ объявленъ совѣтомъ конкурсъ; 3) по полученіи испрашиваемаго разрѣшенія, преподаваніе теоретической хирургіи раздѣлить между профессорами: Караваевымъ, фонъ-Гюббенетомъ и Шимановскимъ; 4) согласно примѣчанію къ § 45 университетскаго устава, означенное выше мнѣніе профессора Вальтера представить въ копіи г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа.

---

## ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ.

**Засѣданіе комитета 13-го мая.**

Обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Въ исполненіе порученія комитета, С. П. Щепкинъ представилъ письменно свѣдѣнія о положеніи супруги одного писателя и литературныхъ трудахъ ея мужа. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что просительница имѣетъ на рукахъ двухъ малолѣтнихъ дѣтей, задолжала за квартиру и, при безпомощномъ положеніи ея, должаетъ по необходимости болѣе и болѣе. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, она объяснила, что ей необходимо пособіе въ 200 руб.

Въ виду этихъ свѣдѣній, выдано немедленно просительницѣ 50 руб.

Комитетъ, утвердивъ эту выдачу, назначилъ выдать, сверхъ означенной суммы, еще 50 руб.

2. П. П. Пекарскій предъявилъ комитету, что къ нему обратился сынъ одного покойнаго преподавателя, и представя свидѣтельство о кончинѣ своей матери, вдовы означеннаго преподавателя, просилъ о выдачѣ нѣкоторой суммы на ея погребеніе. Вслѣдствіе этого, на основаніи § 50 устава общества, выдано просителю, для означенной цѣли, 30 руб.

3. Сынъ одного писателя, представляя свидѣтельство о кончинѣ своей матери, вдовы означеннаго писателя, ходатайствовалъ о выдачѣ пособія на ея погребеніе, такъ-какъ самъ проситель находится въ крайне-стѣсненномъ положеніи. По удостовѣреніи въ справедливости этого послѣдняго обстоятельства, членомъ комитета, В. П. Гаевскимъ, просителю выдано 50 руб.

Комитетъ, признавъ это распоряженіе правильнымъ, утвердилъ оное.

4. Попечительный комитетъ о бѣдныхъ одного прихода въ Москвѣ проситъ о продолженіи, въ нынѣшнемъ году, пособія, оказаннаго обществомъ въ минувшемъ году семейству автора одного, очень извѣстнаго въ свое время, руководства, состоящему изъ лицъ престарѣлыхъ, больныхъ и лишенныхъ всякихъ средствъ къ существованію.

Изъ дѣлъ видно, что въ засѣданіи комитета 28-го октября 1863 г. читана записка о дочери (72 лѣтъ) и разбитомъ параличомъ сынѣ (60 лѣтъ) означеннаго лица, которые содержатся приходомъ. Затѣмъ, въ засѣданіи 25-го ноября того же года, заявлено комитету, что, кромѣ означенныхъ сына и дочери, есть еще дочь 76 лѣтъ, и всѣ трое находятся въ самой крайней нищетѣ. Комитетъ опредѣлилъ выдать имъ 50 р. Въ 1865 году, въ засѣданіи 12-го апрѣля, пособіе это возобновлено, въ томъ же размѣрѣ.

Опредѣлено: назначить этимъ лицамъ и въ нынѣшнемъ году въ пособіе 50 руб.

5. По просьбѣ вдовы сына одного, въ свое время весьма извѣстнаго писателя, о пособіи (см. журн. 31-го мая, ст. 4-я), доложено, что просительница получила въ 1860, 1864 и 1865 годахъ, въ видѣ единовременныхъ пособій, всего 250 р., да съ 1-го сентября 1860 по 1-е сентября 1863 года продолжительное пособіе по 300 р. въ годъ, всего же 1,150 руб. При назначеніи единовременнаго пособія въ 1865 году (см. журн. 10-го мая, ст. 4-я), комитетъ постановилъ, что оно должно считаться послѣднимъ, впредь до увеличенія денежныхъ средствъ общества.

Комитетъ, имѣя въ виду, что денежныя средства общества не только не увеличились, но уменьшились, опредѣлилъ: отказать просительницѣ.

6. Доложены: 1) свѣдѣнія, доставленныя секретарю общества, о положеніи одного писателя, и 2) письмо его. Изъ свѣдѣній видно, что какъ о состояніи здоровья просителя такъ и о его матеріальномъ положеніи нельзя было собрать положительныхъ свѣдѣній, такъ какъ отзывы очень противорѣчивы; изъ настоящаго же образа жизни его нельзя заключать о крайне стѣсненномъ его положеніи. Изъ письма видно, что здоровье просителя требуетъ немедленнаго отъѣзда за границу.

Комитетъ, имѣя въ виду эти свѣдѣнія, опредѣлилъ: остановиться оказаніемъ дальнѣйшаго пособія просителю, впредь до увеличенія денежныхъ средствъ общества.

7. Письмо бывшаго студента университета, нынѣ учителя уѣзднаго училища. Объясняя, что онъ уволенъ изъ университета за невзносъ платы и нынѣ желалъ бы пріобрѣсти дипломъ отъ университета по юридическому факультету, для чего ему необходимо прослушать университетскій курсъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе года, проситель ходатайствуетъ о выдачѣ ему заимообразно изъ суммъ общества по 25 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе 18 мѣсяцевъ, съ уплатою этой суммы по полученіи имъ степени кандидата и опредѣленіи на службу, изъ получаемаго имъ жалованья. При этомъ онъ указываетъ на литературные свои труды, напечатанные въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Комитетъ, имѣя въ виду, что проситель не имѣетъ, по своимъ литературнымъ трудамъ, никакихъ правъ на пособіе отъ общества и въ то же время не принадлежитъ къ разряду молодыхъ людей, за которыхъ вносится отъ общества плата за слушаніе лекцій, впрочемъ, по усмотрѣнію университетскаго начальства — опредѣлилъ: отказать просителю, о чемъ его и увѣдомить.

8. Секретаремъ общества, К. Д. Кавелинымъ, предъявлена словесно просьба одной начальницы женской гимназіи, о принятіи на себя обществомъ платы за ученіе малолѣтней дочери одного умершаго редактора повременнаго изданія, обучающейся въ той гимназіи. Для доставленія ей возможности окончить полный курсъ, надлежало бы вносить за нее ежегодно, въ теченіе шести лѣтъ, по 40 руб.

Комитетъ, имѣя въ виду, что дочь покойнаго имѣетъ право на пособіе, которое и было уже оказываемо его семейству; что доставленіе дѣтямъ нуждающихся литераторовъ возможности получить образованіе представляетъ одинъ изъ способовъ вспомоществованія, который наиболѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ общества; что, наконецъ, по засвидѣтельствованію начальницы женской гимназіи, сообщенному секретаремъ общества, упомянутая выше малолѣтняя, безъ этой помощи, по крайне стѣсненному положенію матери ея, была бы исключена изъ гимназіи, — опредѣлилъ: отпускать на уплату за ея обученіе, пока она будетъ учиться въ женской гимназіи, въ теченіе шести лѣтъ, ежегодно по 40 руб., подъ росписку начальницы гимназіи, при чемъ просить послѣднюю доставлять свѣдѣнія, однажды въ году, объ успѣхахъ этой пенсіонерки общества. Означенную плату отпускать въ теченіе шести лѣтъ и въ такомъ случаѣ, еслибъ малолѣтняя пенсіонерка перешла изъ одной гимназіи въ другую.

9. Одинъ изъ членовъ общества, объясняя обстоятельства, ставшія его временно въ затруднительное положеніе, проситъ о выдачѣ ему заимообразно изъ суммъ общества 300 руб. на 6 мѣсяцевъ.

При обсужденіи этого дѣла, трое изъ членовъ комитета — В. П. Гаевскій, Н. А. Некрасовъ и С. П. Щепкинъ, изъявили готовность принять на себя отвѣтственность въ исправной уплатѣ просимой въ ссуду суммы къ назначенному сроку, каждый въ ста рубляхъ, въ чемъ и росписались на самомъ прошеніи.

Комитетъ, имѣя въ виду, что проситель, какъ литераторъ, имѣя полное право на пособіе, сверхъ того, пріобрѣлъ особенныя права на вниманіе и участіе общества тѣмъ, что дѣятельно способствовалъ значительному увеличенію средствъ литературнаго фонда, опредѣлилъ: выдать просителю, подъ ручательство гг. членовъ комитета В. П. Гаевскаго, Н. А. Некрасова и С. П. Щепкина, заимообразно 300 руб., срокомъ на 6 мѣсяцевъ, т. е. до 15-го декабря сего года.

10) Казначей общества, М. М. Стасюлевичъ, представилъ отчетъ о суммахъ общества за время отъ 15-го апрѣля по 15-е мая 1866 года. Изъ отчета видно, что при учетѣ кассы 22-го апрѣля; оказалось: въ приходѣ 35,685 р. 81½ к., въ расходѣ 2,037 р. 88 к.; за вычетомъ же расхода изъ прихода, на лицо въ кассѣ находилось: процентными бумагами 31,500 руб., кредитными билетами 2,147 р., размѣнною монетой 93½ коп., всего 33,647 руб. 93½ коп. Отъ 15-го апрѣля до 15-го мая въ кассу поступило: отъ 12 членскихъ взносовъ 195 р.; возвращено единовременное пособіе въ 40 руб.— всего 235 руб.; израсходовано: на пенсіи и единовременныя пособія 1,138 руб., за вычетомъ расхода изъ прихода въ кассѣ убыло 903 р., и къ 15-му мая въ ней находилось на лицо: процентными бумагами 31,500 руб., кредитными билетами 1,244 р., размѣнною монетой 93½ к., всего 32,744 р. 93½ коп.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

*Списокъ членовъ общества, внесшихъ годовые платежи въ теченіе апрѣля и мая мѣсяцевъ сего года.*

Н. П. Боткинъ—25 р.; Н. А. Волянская—15 р.; В. П. Гаевскій—10 р.; И. Д. Деляновъ—50 р.; П. П. Демидовъ—500 р.; С. С. Дудышкинъ — 15 р.; Д. Ѳ. Кобеко — 10 р.; Д. Я. Колбасинъ — 10 р; А. А. Краевскій—25 р.; О. Ѳ. Миллеръ—10 р.; А. Н. Плещеевъ—

10 р.; Г. О. баронъ Розенъ—20 р.; А. Н. Савичъ—10 р.; М. И. Семевскій — 10 р.; А. Н. Соболевъ — 25 р.; С. И. Турбинъ — 10 р.; К. Ѳ. Хартулари — 10 р.

*Примѣчаніе.* Взносы гг. членовъ принимаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кожанчикова (на Невскомъ проспектѣ); гг. иногородные члены могутъ обращаться съ своими взносами прямо къ казначею общества (М. М. Стасюлевичу, въ Галерной домъ № 20).

О полученныхъ взносахъ публикуется въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ».

## О РЕЗУЛЬТАТАХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ ГИМНАЗІЯХЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА ВЪ 1866 ГОДУ.

Управляющій С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ донесъ министерству, что испытанія окончившимъ нынѣ курсъ въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа и вмѣстѣ съ ними молодымъ людямъ, необучавшимся въ гимназіяхъ, а подвергавшимся въ гимназіяхъ экзамену для полученія свидѣтельствъ въ знаніи предметовъ гимназическаго курса, — произведенныя въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1866 года, — имѣли слѣдующіе результаты:

### I. Ученики гимназій.

| ГИМНАЗІИ. | Число учениковъ VII класса. | ИЗЪ ТОГО ЧИСЛА: | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Удостоены аттестатовъ. | Получили свидѣтельства. | Остались на второй годъ. | По доказанной болѣзни подвергнутся экзамену въ августѣ. | Не держали экзамена безъ достаточн. причинъ и выпущ. безъ правъ кончившихъ курсъ. |
| Первой . . . . . . . . . | 18 | 11 | 1 | — | 4 | 2 |
| Второй . . . . . . . . . | 23 | 16 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| Третьей . . . . . . . . . | 23 | 12 | 4 | — | 7 | — |
| Ларинской . . . . . . . . | 32 | 21 | 1 | 2 | 7 | 1 |
| Пятой . . . . . . . . . | 17 | 6 | 6 | 2 | 3 | — |
| Шестой . . . . . . . . . | — | — | — | — | — | — |
| Седьмой . . . . . . . . | 5 | 3 | 2 | — | — | — |
| Кронштадтской . . . . . | 6 | 1 | — | 5 | — | — |
| Архангельской . . . . . | 7 | 3 | 1 | 1 | — | 2 |
| Олонецкой . . . . . . . | 4 | 1 | 3 | — | — | — |
| Новгородской . . . . . . | 6 | 6 | — | — | — | — |
| Вологодской . . . . . . | 6 | 4 | 2 | — | — | — |
| Псковской . . . . . . . | 5 | 5 | — | — | — | — |
| Всего . . . | 152 | 89 | 21 | 12 | 24 | 6 |

Изъ числа удостоенныхъ аттестата награждены медалями:

| | золотою. | серебряною. |
|---|---|---|
| Въ 1-й гимназіи . . . . . . . . . | 1 | 2 |
| » 2-й » . . . . . . . . . | 1 | 1 |
| » 3-й » . . . . . . . . . | 1 | 2 |
| » 4-й » . . . . . . . . . | 2 | 2 |
| » 5-й » . . . . . . . . . | 1 | — |
| » Новгородской гимназіи. . . . | 1 | 2 |
| » Вологодской » . . . . . | — | 2 |
| » Псковской » . . . . . | 1 | 1 |

## II. Необучавшіеся въ гимназіи.

| Гимназіи. | Изъ числа просившихъ о допущеніи къ экзамену назначено подвергнуться испытанію. | Дѣйствительно явилось на экзаменъ. | Изъ числа явившихся. Получили свидѣтельства. Удовлетвори-тельныя. | Получили свидѣтельства. Неудовлетвор. хотя продолж. экзаменъ до конца. | Прекратили экзаменъ прежде окончанія его. По болѣзни. | Прекратили экзаменъ прежде окончанія его. По неуспѣшности. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Первой . . . . . | 19 | 8 | 2 | 3 | — | 3 |
| Второй . . . . . | 11 | 9 | 3 | 1 | 1 | 4 |
| Третьей . . . . . | 13 | 10 | 3 | 1 | 1 | 5 |
| Четвертой . . . . | 3 | 2 | 2 | — | — | — |
| Пятой. . . . . | 19 | 8 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Шестой . . . . . | 36 | 20 | 3 | 3 | — | 14 |
| Седьмой . . . . . | 36 | 16 | 2 | — | — | 14 |
| Кронштадтской . . | 4 | 2 | — | 2 | — | — |
| Новгородской. . . | 3 | 3 | 2 | 1 | — | — |
| Вологодской . . . | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| Псковской . . . . | 2 | 2 | 2 | — | — | — |
| Всего. . . | 147 | 81 | 21 | 12 | 3 | 45 |

Въ остальныхъ губернскихъ гимназіахъ изъ необучавшихся въ нихъ никто не подвергался испытанію.

Оказывается, что изъ 152 воспитанниковъ гимназій 89 удостоены аттестатовъ; а изъ 147 необучавшихся въ гимназіяхъ 66 вовсе не явились на экзаменъ, о допущеніи къ которому просили, и изъ 81 подвергавшихся испытанію только 21 получили свидѣтельство въ удовлетворительномъ знаніи всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, хотя экзаменаціонныя коммиссіи всегда *снисходительнѣе* къ лицамъ, въ гимназіяхъ не обучавшимся.

# III.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

### 1). Титулярнаго совѣтника Веллярминова.

*(За январь, февраль и мартъ).*

Уяснивъ себѣ исторію торговли на Левантѣ и роль, которую играло при этомъ Черное море, я перешелъ къ изученію вопроса о значеніи Турціи въ европейской политикѣ, на сколько это необходимо для моей цѣли. Выясненіе вопроса, какъ и при какихъ условіяхъ Турція входила въ европейскую политику, пока не пріобрѣла того значенія, какое она имѣла въ послѣдніе полутораста лѣтъ, важно столько же для всеобщей исторіи, сколько и спеціально для русской. Время, съ котораго Турція дѣлается необходимымъ членомъ въ семьѣ европейскихъ государствъ — вторая четверть XVI вѣка. Нація, которая ввела ее въ эту семью — Франція. Ея же литературѣ принадлежитъ и источникъ, посвящающій во всѣ подробности начальныхъ сношеній Франціи съ Турціей. Я разумѣю сборникъ корреспонденцій, мемуаровъ и дипломатическихъ актовъ, касающихся Востока, публикованный Е. Шарьеромъ подъ названіемъ «Négociations de la France dans le Levant» «или correspondances, mémoires et actes diplomatiques des ambassadeurs de France à Constantinople et envoyés ou résidents à divers titres à Venise, Raguse, Rome etc. Paris IV vol. 1848—1860. Это изданіе составляетъ часть историческаго отдѣла «Collection de documents inédits sur l'histoire de France», начатое въ тридцатыхъ годахъ изданіемъ «Relations des ambassadeurs Venetiens sur les affaires de France au XVI siècle». Paris. II vol. 1838.

Источникъ, откуда извлечены матеріалы означеннаго сборника, двоякій: архивы парижской библіотеки для большей части и, для меньшей, спеціальныя сочиненія французской, нѣмецкой и итальянской литературы, снабжены оправдательными статьями. Время, которое обнимаетъ этотъ сборникъ, царствованіе Франсуа I, Генриха II, Франсуа II, Карла IX и Генриха III. Достоинства сборника видны уже изъ самаго его названія. Матеріалы, собранные въ немъ, достовѣрны какъ и оффиціальные акты, но въ то же время отличаются полнотою и жизненностію содержанія, преимуществами свойственными частнымъ письмамъ, и чего обыкновенно недостаетъ оффиціальнымъ актамъ. Чтобы судить о характерѣ ихъ содержанія, я излагу коротко, по означенному сборнику, дипломатическую дѣятельность въ Портѣ французскаго посла, епископа Дака (d'Acqs), въ 1572 г., пользуясь при этомъ для обстановки данной задачи главнымъ образомъ сочиненіемъ Цинкайзена «Geschichte des Osmanichen Reiches in Europa», и нѣкоторыми данными изъ сборника Альбери. «Le relazioni degli ambasciatori Veneti al senato durante il seculo decimo sesto». Firenze. XIV vol. 1839—1860. Послѣдній сборникъ представляетъ рядъ отчетовъ венеціанскихъ пословъ о положеніи государства, въ которомъ каждый изъ нихъ былъ дипломатическимъ агентомъ[1]. Моей цѣли служили отчеты пословъ бывшихъ при Портѣ. Взаимныя нужды сблизили между собой Венецію съ Турціею съ первыхъ лѣтъ существованія послѣдней въ Европѣ. Венеція нуждалась въ торговлѣ на Левантѣ, Порта въ бездѣйствіи венеціанскаго флота на Средиземномъ морѣ. Венеціанскіе купцы около трехъ четвертей столѣтія пользовались большими торговыми привилегіями въ Турціи; они имѣли свои юридикціи и защитника своихъ интересовъ въ лицѣ «байли» посла сіньеріи. Необходимость для Венеціи короткаго знакомства съ государственнымъ устройствомъ Турціи, ея средствами, политикой, самымъ характеромъ ея правителей, духомъ народонаселенія, вытекала сама собой. Отъ Турціи зависѣло существованіе республики, и послѣдняя должна была хорошо знать страну, чтобы умѣть преслѣдовать въ ней свои интересы. Такимъ практическимъ

[1]) Есть одинъ отчетъ о Московскомъ государствѣ, составленный Франческо Тіеполо, посланнымъ для переговоровъ къ Іоанну Грозному, подъ именемъ: «Discorso delle cose di Moscovia qual si dice essere del claris. Mes. Francesco Tiepolo», но онъ не вошелъ въ сборникъ Альбери, а напечатанъ въ «Storia documentata di Venezia» di Romanin. IV vol.

характеромъ проникнуты всѣ отчеты байли, бывшихъ въ Константинополѣ. Большія деньги, которыми располагали байли, помогали имъ открывать въ Турціи то, что правительство тщательно скрывало отъ другихъ государствъ. Уваженіе, которымъ они пользовались въ Портѣ, какъ первоучители визирей въ европейской политикѣ, давало имъ возможность проникать даже въ самые планы дивана. Наблюдательность пословъ не могла притупляться вслѣдствіе частой перемѣны ихъ, отчего отчеты ихъ отличаются столько же живостію, сколько и разнообразіемъ содержанія. Способъ составленія ихъ послѣ окончанія миссіи — уменьшалъ возможность для пословъ судить о событіяхъ по минутнымъ впечатлѣніямъ, заставлялъ каждаго быть болѣе или менѣе объективнымъ, что и сообщаетъ донесеніямъ ихъ особенно серьезный характеръ. Можно сказать, что эти отчеты служили самымъ лучшимъ зеркаломъ внутренняго состоянія Турціи въ XVI вѣкѣ. Довольно указать, что этотъ источникъ далъ возможность Цинкайзену въ своемъ трудѣ отыскать начало внутренняго разложенія Турціи тамъ, гдѣ Гаммеръ видѣлъ почти только одно величіе въ царствованіе Солимана II [1]).

Интересы Франціи съ давнихъ поръ были связаны съ Левантомъ. На ярмаркахъ парижскихъ еще во времена Меровинговъ самые лучшіе товары принадлежали купцамъ византійскимъ [2]). Въ IX вѣкѣ французскіе купцы, не смотря на ненависть сарацинъ къ христіанамъ, извлекали выгоды изъ торговли съ Александріей [3]). Крестовые походы особенно сблизили Францію съ Левантомъ. Церкви и дома, сохранившіеся еще до сихъ поръ во всей роскоши средневѣковой архитектуры въ Марселѣ, Монпелье и Арлѣ, свидѣтельствуютъ о богатствѣ, которыми располагала южная Франція, благодаря торговлѣ на Левантѣ [4]). Крестовые же походы воспитали во французахъ надежду на утвержденіе на Левантѣ чрезъ пріобрѣтеніе святыхъ мѣстъ. Темныя историческія преданія, ходившія въ средніе вѣка, что еще при Карлѣ Великомъ были въ Іерусалимѣ христіан-

¹) Нельзя не замѣтить, что Л. Ранке въ своей исторіи «Папы и папство» придаетъ денесеніямъ венеціанскихъ пословъ большую важность; ими онъ пользовался еще изъ архивовъ.

²) Григорій Турскій — у Pardessus въ «Collection de lois maritimes anterieurs au 18 siècle. II ч. введеніе.

³) Тамъ же.

⁴) Geschichte des Welthandels von Ad. Beer. II, 219.

сніе монастыри, церкви, пріюты и даже библіотека, усиливали эту надежду [1]). Турецкое господство въ Европѣ должно было побудить французовъ къ осуществленію этихъ плановъ: Карлъ VIII походами въ Италію думалъ начать крестовый походъ противъ турокъ, герцогъ Бургундскій Филиппъ половину жизни мечталъ объ отнятіи Іерусалима изъ рукъ невѣрныхъ и, умирая на берегахъ Роны, сердцемъ былъ на берегахъ Іордана [2]). Но никто изъ королей французскихъ не мечталъ объ этомъ такъ много, какъ Франсуа I. Со дня знаменательной побѣды при Мариньяно до роковаго для запада Европы дня избранія Карла V въ императоры, планы объ изгнаніи турокъ изъ Европы исключительно занимали короля-рыцаря [3]). Пріобрѣтеніе главенства въ Европѣ должно быть результатомъ этого подвига по расчетамъ Франсуа. Но обстоятельства измѣнили его виды на Турцію; существованіе ея и даже дружба въ ней дѣлается необходимостію для «христіаннѣйшаго короля». Пробужденная имъ во Франціи промышленность, введенная имъ роскошь при дворѣ и у высшаго сословія, дорого стоющая его внѣшняя политика — все это требовало увеличенія государственныхъ доходовъ. Безотлагательная торговля на Левантѣ была средствомъ къ этому [4]). Борьба съ необычайнымъ противникомъ привела Франсуа и къ необычайнымъ политическимъ комбинаціямъ. Чрезъ Турцію онъ надѣялся заставить своего противника отказаться отъ плана, который преслѣдовалъ самъ — отъ стремленія къ преобладанію въ Европѣ. Такимъ образомъ первыя побужденія къ сближенію съ Турціей вытекали какъ изъ личныхъ интересовъ короля, такъ и изъ интересовъ націи. 1536 года Франсуа заключаетъ договоръ съ Солиманомъ, по которому не только что обезпечивается свобода и самоуправленіе для французскихъ купцовъ, но и подчиняются французской юрисдикціи подданные всѣхъ государствъ, торговавшіе въ Турціи. Только флагъ и паспортъ французскій давали доступъ въ турецкія владѣнія. Этотъ договоръ отдавалъ въ руки французской дипломатіи всѣ государства, торго-

[1]) Mémoires de l'Académie des sciences. XXXVIII. 487 у Пардесю.

[2]) Geschichte des Osmanischen Reiches in Europa—Цинкайзена. II. 276.

[3]) «M... dès l'eure que, moyennant la grace de Dieu, fuce parvenu à la couronne de France et auparavant, ma vraie et naturelle inclination estoit, comme encore est sans fiction ne dissimalacion, d'employer ma force et jeunesse à faire la guerre pour honneur et reverence de Dieu nostre saulveur contre les ennemys de sa foy» писалъ Франсуа въ день битвы къ королю Наварры. Negoc. 1. Additions CXXX.

[4]) Beer. II. 229.

вавшія въ Турціи, въ то же время открывалъ ей дорогу въ диванъ, гдѣ съ этихъ поръ, въ теченіе всего царствованія Франсуа, она употребляла всѣ усилія, чтобы заставить Порту служить интересамъ Франціи [1]). При этомъ не лишне указать на распространенное въ XVI вѣкѣ мнѣніе, почему Порта, вообще осторожно сближавшаяся до того времени съ христіанскими государствами, сошлась близко съ Франсуа I, поведеніе котораго въ началѣ царствованія хорошо было извѣстно Солиману. Существовало вѣрованіе у турокъ, что царство ихъ должно пасть подъ оружіемъ французовъ, и поэтому изъ опасенія будто за свое существованіе султаны своей дружбой старались обезоружить такое опасное государство [2]). Слѣдствія этого союза для политики Франсуа были важны. Чрезъ этотъ союзъ онъ получилъ возможность пріобрѣсти себѣ партіи въ Венгріи; онъ первый признаетъ законнымъ королемъ Венгріи Іоанна Запойлу, поставленнаго Солиманомъ вопреки притязаніямъ Фердинанда, и, не безъ вѣдома Порты, заключаетъ съ Запойлой договоръ, по которому Венгрія должна достаться французскому принцу, если онъ умретъ бездѣтнымъ [3]). Въ адмиралѣ перваго турецкаго флота Барбароссѣ Франсуа пріобрѣлъ себѣ большаго приверженца и готовность послѣдняго служить своимъ флотомъ дѣлу Франціи. Такимъ образомъ Франсуа пріобрѣлъ полную возможность вредить своему противнику въ самыхъ больныхъ мѣстахъ его владѣній, на Дунаѣ и въ Италіи. Кромѣ того, Франсуа чрезъ свою политику въ Турціи отнялъ у императора сильнаго его союзника Венецію. Венеція была главнымъ пунктомъ, на которомъ французскій дворъ разрабатывалъ свои политическія комбинаціи относительно Турціи. (Neg. III. Introduction). Вліянію венеціанскаго байли Франція обязана своими первыми шагами при Портѣ. Но не болѣе какъ черезъ два года

---

1) Договоръ этотъ, служившій долго идеаломъ для другихъ государствъ, искавшихъ сближенія съ Турціей, отрывками помѣщенъ въ «Histoire de la diplomatie Française. Paris. 1811 г. 1; вполнѣ Negoc. I. 283.

2) Въ первый разъ сообщилъ это извѣстіе Брантомъ въ своихъ замѣчательныхъ мемуарахъ «Ils ont trouvé en quelque petit coin de leur prophète, qu'un roi de France les doit un jour ruiner, et pour ce, nous entretiennent en leur alliance et nous craignent. Mémoires III. 406.

3) «Ipse orator ex nunc nomine sui regis adoptat et recepit in filium et successorem regnorum suorum dominum Henricum, ducem Avrelianensem, casu quo ipsum regem Hungariae sine haerede masculo mori contigerit», говорится въ договорѣ между Франсуа и Запойлой. Quam adoptationem ipse Hungariae rex faciet in generali conventu regni sui confirmare et ratificare». Neg. I. 164.

послѣ заключенія Франціею съ Турціею торговаго договора, Венеціи пришлось горько раскаяваться въ покровительствѣ, оказанномъ ею Франціи. Дебютъ перваго французскаго посла при Портѣ состоялъ въ томъ, что онъ старался вовлечь Венецію въ войну съ Турціей. Цѣль этой дипломатической тактики — найти случай изъ кліента синьеріи сдѣлаться ея патрономъ и чрезъ то привязать ее къ себѣ. Средства къ этому были простыя: французскій посолъ успѣлъ довести Порту до подозрѣнія, что Венеція была главной виновницей непріязненныхъ дѣйствій флота Карла V противъ турецкихъ владѣній въ 1537 году. Слѣдствіемъ этого была тяжелая для Венеціи трехлѣтняя война. Она потеряла до 25 островов̆ъ на Архипелагѣ, послѣднія владѣнія въ Мореѣ — разсадникѣ бархатныхъ фабрикъ. Далмація, доставившая Венеціи обладаніе Адріатическимъ моремъ, защищавшая ее въ теченіе столѣтій отъ насилій габсбурговъ (Marin. Hist. Ven. I. 250), была опустошена и обезлюднена. Венеція, предоставленная только своимъ силамъ, угрожаемая голодомъ отъ прекращенія подвоза хлѣба изъ Крыма, вынуждена была искать мира. Сенаторъ Бадоаро, назначенный для переговоровъ съ Турціей, получилъ отъ Прегадоли инструкцію, въ силу которой онъ долженъ настаивать на возвращеніе всѣхъ потерянныхъ ею островов̆ъ, въ случаѣ же неудачи на возвращеніе крѣпостей, обезпечивающихъ владѣніе частію Мореи. Высшая же инстанція «совѣтъ десяти» видѣвшій въ мирѣ, какихъ бы жертвъ онъ ни стоилъ, единственное спасеніе республики, уполномочилъ Бадоаро заключить миръ на какихъ бы ни было условіяхъ. Прежде чѣмъ посолъ явился въ Константинополь, содержаніе его инструкціи было уже передано великому визирю французскимъ посломъ Ринкономъ, который въ свою очередь узналъ эту тайну чрезъ подкупленныхъ двухъ братьевъ, секретарей Прегадоли и совѣта десяти. Вслѣдствіе этого Порта предъявила венеціанскому послу такія требованія, выполненіе которыхъ лишило бы Венецію не только владѣній на Архипелагѣ но и на Адріатическомъ морѣ. Бадоаро при такихъ претензіяхъ Порты вынужденъ былъ обратиться къ французскому посредничеству. Это былъ желанный моментъ для французскаго дипломата. Чрезъ заключенный миръ при посредничествѣ Ринкона Венеція потеряла свое прежнее значеніе при Портѣ, превратившись изъ патрона въ вассала Франціи; мало того, вслѣдствіе еще большаго усиленія Франціи съ этихъ поръ при Портѣ, Венеція и въ своей европейской политикѣ должна была слѣдовать внушеніямъ французскихъ дипло-

дателъ [1]). Вадоаро, безъ преувеличенія, замѣтилъ лично французскому послу, что дружба Франціи для Венеціи, пріобрѣтенная этимъ миромъ, похожа на ручное кольцо, снять которое можно только по отрѣзанія пальца (Neg. I. 446). Тяжесть новаго положенія Венеціи чувствовалась еще черезъ два года послѣ заключенія мира, когда открыта была измѣна и виновники ея, между которыми и одинъ изъ секретарей Прегадоли, были убиты народомъ на площади св. Марка и вмѣстѣ съ тѣмъ бомбардирована была квартира французскаго посла (Neg. I. 548—550). Чрезъ этотъ венеціанскій миръ потерялъ много и императоръ; не безъ причины Ринконъ, виновникъ этого мира, былъ убитъ итальянскими солдатами по распоряженію миланскаго губернатора (Цинк. II. 853). Кромѣ отдѣленія Венеціи отъ политики императора, что было исключительно результатомъ дружественныхъ отношеній Франціи къ Турціи, первая пріобрѣла себѣ еще извѣстность покровительствомъ христіанамъ на Востокѣ. Сохранилось по этому важному вопросу отвѣтное письмо Солимана на письмо Франсуа I, по которому можно судить о степени участія Франціи въ положеніи христіанъ во св. землѣ [2]). Но всѣ эти вы-

---

[1]) Условія мира 1540 года и значеніе его для Венеціи у Цинкайзена II, 805, 806. Гаммеръ III. 219. Daru Histoire de Venise IV. 55.

[2]) Я привожу все это замѣчательное письмо во французскомъ переводѣ: «Toi qui es François, bey du pays de France, vous avez envoyé au palais de sultans et à la porte de felicité, qui est l'orient de l'aurore de la prospérité et le lieu que viennent baiser les lèvres des rois et des princes, une lettre dans laquelle vous avez parlé d'une église appartenant jadis aux chréstiens à Jerusalem, qui fait partie de notre empire bien gardé, et devenue ensuite une mosquée. J'ai pris une connaissance détaillée de tous ce que vous avez dit à cet sujet. L'amitié et l'affection qui existent entre ma glorieuse majesté et vous rendent vos désires admissibles auprés de ma personne, source de bonheur; mais cette affaire ne ressemble pas á toute autre affaire de domaine et de propriété, elle concerne notre religion. D'après l'ordre sacré de Dieu trés-haut, créateur du monde et bienfaiteur d'Adam, d'après la loi de notre prophète, soleil de deux mondes, cette église depuis longtemps une mosquée et les musulmans y ont fait la prière. Il est contraire à notre religion qu'un lieu qui porte le nom de mosquée et dans laquelle se fait la prière soit maintenant altéré par un changement de destination. Quand même notre loi autoriserait en général ce changement, votre demande ne pourrait être accueillie auprès de ma personne, source de bonheur. Les lieux autres que la mosquée continueront de rester entre les mains de chrétiens; personne ne molestera sous notre équitable règne ceux qui y demeurent. Ils vivront tranquillement sous l'aile de notre protection, il leur sera permis de réparer leurs porte et leurs fenêtres, ils conserveront en toute sureté les oratoires et les établissements qu'ils occupent actuellement, sans que personne puisse les opprimer les tourmenter d'aucune manière.

годы отъ союза съ Портой были ниже ожиданій короля. Сокрушеніе могущества габсбургскаго дома при помощи турецкаго флота была главная цѣль его. Но эта цѣль не была достигнута. Услуга турецкаго флота для Франціи была незначительна: онъ держалъ въ тревогѣ южную Италію, нападалъ временно на торговые корабли императора (Alberi. I. 17) и помѣшалъ утвердиться императору на сѣверномъ берегу Африки, гдѣ Франція имѣла уже свои торговыя факторіи. И только разъ (1542) Франсуа успѣлъ направить турецкій флотъ противъ владѣній императора въ Испаніи и Италіи; но дѣйствіе его было таково, что король вынужденъ былъ уплатить огромную сумму денегъ Барбароссѣ, чтобы только заставить его отказаться отъ услугъ, на которыя онъ былъ вызванъ [1]). Вслѣдствіе этого отношенія Франціи къ Портѣ, замѣтно ослабѣвшія при концѣ царствованія самаго Франсуа, принимаютъ уже характеръ недружелюбный при его преемникѣ Генрихѣ II. Посолъ послѣдняго, Делявиль, по увѣренію австрійскаго посла Бюсбека, попрекалъ уже великаго визиря благодѣяніями, оказанными Турціи Франціей. «Вы воображаете, говорилъ Делявиль великому визирю, что вы своимъ оружіемъ взяли Офенъ, Гранъ, Штульвайзенбургъ и многіе другіе города въ Венгріи? Вы глубоко ошибаетесь. Не будь постоянной вражды между нашимъ и испанскимъ королями (такимъ именемъ всегда назывался Карлъ V въ Портѣ), вамъ не пришлось бы владѣть этими городами, и едва ли бы вы были безопасны отъ короля и въ самомъ Константинополѣ» [2]). Миръ въ Шато-Камбрези ослабляетъ ненависть Франціи къ габсбургамъ, и союзъ съ Портой въ политическихъ видахъ дѣлается менѣе необходимымъ. Предчувствіе религіозной борьбы, сдѣлавшееся особенно ощутительнымъ въ царствованіе Франсуа II, должно было болѣе или менѣе сосредоточить всѣ силы и капиталы во Франціи, и этимъ уничтожалось другое побужденіе къ союзу съ Турціей — торговое

Qu'on le sache ainsi. Neg. I. 129. — При Генрихѣ II Порта, по настоянію французской дипломатіи, облегчила путешествіе и доступъ христіанамъ ко святымъ мѣстамъ. Фирманъ, данный по этому поводу, напеч. Neg. II. 589. прим. у Цинкайзена III. 814.

[1]) «Il avait trente deux trésoriers à Toulon (гдѣ стоялъ турецкій флотъ) qui trois jours durant ne cesserent de faire de sacs de mil, deux mil et trois milles écus chacun, et y employerent la pluspart de la nuit. Mémoires de Vielleville — у Цинкайзена, II. 857.

[2]) Avgerii Gislenei Busbequii legationis turcicæ epistolæ quatuor. 1633. у Цинкайзена II. 868.

интереса. Кардиналъ Лорель первый наложилъ руку на этотъ союзъ, считая его несовмѣстимымъ съ достоинствомъ «христіаннѣйшаго короля». Оффиціальныя сношенія впрочемъ не прекращались; но званіе посла въ Константинополѣ замѣнено было агентомъ, которыми съ этихъ поръ были большею частію королевскіе камердинеры [1]). Сильныя движенія на Востокѣ по поводу войны Турціи съ Венеціей, такъ называемой кипрской, снова вызвали жаркую дѣятельность французской дипломатіи относительно Турціи. Кипрская война, начатая исключительно изъ личныхъ капризовъ жаднаго султана Селима II, и безъ всякаго повода со стороны Венеціи, вызвала сильное негодованіе нѣкоторыхъ христіанскихъ державъ противъ Турціи. Папа Пій V силы, собранныя для борьбы съ протестантизмомъ, рѣшился обратить на войну съ мусульманами. Онъ объявляетъ въ священную лигу. Филиппъ II первый вступаетъ въ эту лигу, прекративъ на этотъ случай борьбу съ ненавистными маврами (Neg. III. 129). Стараясь войну съ невѣрными сдѣлать общею для всего христіанства и возобновить нѣчто въ родѣ крестовыхъ походовъ, папа хотѣлъ вовлечь въ эту лигу Австрію и Францію. Но императоръ Максимиліанъ II принялъ строгій нейтралитетъ, опасаясь, что Турція, при малѣйшемъ его враждебномъ движеніи, сдѣлаетъ диверсію на сушѣ противъ его владѣній, въ то время какъ остальныя государства будутъ заняты на морѣ (Neg. III. 109. resumé). Франція, истощенная матеріально и разъединенная нравственно десятилѣтней религіозной войной, не могла вступить ни въ какое дорого-стоющее внѣшнее предпріятіе. Держаться же въ сторонѣ отъ лиги — значило дать усилиться Испаніи, какъ главной участницѣ ея. Сближеніе съ Турціей съ цѣлію разъединенія лиги было единственнымъ исходомъ для французскаго двора въ этого политическаго затрудненія. Кромѣ того, чрезъ эту политическую комбинацію король Карлъ надѣялся достигнуть внутренняго успокоенія и матеріальнаго улучшенія Франціи. Союзъ съ Турціей, какъ съ врагомъ ненавистнаго гугенотамъ короля Филиппа II, могъ сблизить предводителей ихъ съ партіей правительственной, чего король ревностно въ это время домагался. Левантская торговля, какъ одно общее предпріятіе, могла помирить католиковъ и гугенотовъ и улучшить разстроенное положеніе страны. Это было исход-

[1]) «J'ay presentement dépeché Dola, mon vallet de chambre, pour aller resider mon agent à la porte du G. S.» писалъ Франсуа II своему послу въ Венеціи. Neg. II, 603.

нымъ пунктомъ для втораго сближенія Франціи съ Портой (Negoc. III. 108). Первые шаги французской дипломатіи въ отношеніи лиги и Турціи были въ этихъ видахъ. Посолъ въ Римѣ, аббатъ Рамбулье, на требованіе папы о присоединеніи Франціи къ лигѣ, отвѣчалъ, что король священной обязанностію считалъ бы вступленіе въ лигу, если бы только участники ея преслѣдовали благо христіанства, а не свои личныя цѣли (Neg. III. 125. 511. 1570). На просьбы венеціанскаго посла въ Парижѣ, французскій дворъ отвѣчаетъ предложеніемъ помирить Венецію съ Турціей. (Цин. II. 928). Турція между прочимъ въ виду ополченія христіанъ сама первая на этотъ разъ стала заискивать у Франціи. Въ 1569 году, предъ войной кипрской, она чрезъ агента французскаго въ Константинополѣ обѣщала самому королю содѣйствіе на расширеніе его территоріи на счетъ Австріи, а принцу Генриху Анжу на пріобрѣтеніе имѣющейся быть вакантной польской короны. Въ 1570 году султанъ Селимъ II письменно упрашивалъ короля остаться вѣрнымъ Портѣ (sans aucune doute, ni scrupule). Великій визирь же, объясняя причины войны королю противъ (très superbe et ignorable nation) Венеціи, обѣщали подданнымъ его возвратить прежнія торговыя привилегіи (Neg. III. 182 и сл.) Ободренный такимъ искательствомъ Порты французскій дворъ составилъ уже планъ заведенія большаго торговаго флота, который долженъ былъ воротить господству Франціи Средиземное море, какъ это было во время короля Франсуа I.

Торжественное заключеніе лиги 21-го мая 1571 года (Депеши Рамб. III. 152) побудила французскій дворъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Въ концѣ того же мѣсяца король Карлъ извѣстилъ письменно султана о назначеніи въ Порту новаго агента съ званіемъ посланника (Neg. III. 164), который по своимъ особеннымъ качествамъ можетъ угодить вполнѣ ему. Выборъ государственнаго совѣта для этой миссіи палъ на епископа Дака, королевскаго совѣтника, который сосредоточивалъ въ себѣ все, что необходимо было для посланника при данномъ случаѣ. Будучи посломъ въ Венеціи въ концѣ царствованія Генриха II и началѣ Франсуа II, онъ успѣлъ коротко ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ на Востокѣ и понять что и при какихъ условіяхъ Франція можетъ извлечь для союза съ Турціей. Въ то время Делявиль на вопросъ Франсуа II: стоитъ ли продолжать связь съ Турціей, отвѣчалъ отрицательно, прибавивъ, что не только нужно разорвать союзъ съ турками, варварскими собаками, но и слѣдуетъ еще отбатожить ихъ (Neg. II. 604).

Дакъ же въ Венеціи убѣждалъ необходимостію въ интересахъ христіанства продолжать эти сношенія (Депеша Дака 18-го дек. 1559). Личная дружба, которую питалъ къ епископу король, какъ къ даровитому приверженцу его династическихъ интересовъ и ярому противнику габсбурговъ, давала послѣднему надежду искренно въ своихъ депешахъ высказывать свое мнѣніе въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ, какъ сношенія съ Турціей (Negoc. III. 209). Наконецъ, званіе епископа на этотъ разъ могло имѣть свое значеніе; это должно было, по разсчету короля, убѣдить Порту, что религіозная ненависть христіанъ къ мусульманамъ, воодушевлявшая вообще всю лигу, и чего по преимуществу опасалась Порта, раздѣляется не всѣми даже духовными. При самомъ началѣ своей миссіи епископъ встрѣтилъ большія препятствія. Въ Венеціи, единственной дорогѣ изъ Франціи въ Турцію, онъ задержанъ былъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ и жалалѣ по внѣполитическимъ причинамъ: всѣ венеціанскіе корабли были въ союзномъ флотѣ, крейсировавшемъ около Мореи. 7 октября, день лепантской побѣды, произвелъ цѣлый рядъ непредвидимыхъ политическихъ затрудненій для епископа. Извѣстіе о сильномъ пораженіи турокъ произвело въ короткое время перевороты въ мнѣніи христіанъ о Турціи. Нужно замѣтить, что европейскія правительства, до этого времени, были убѣждены въ непобѣдимости турокъ. Помимо громадныхъ военныхъ успѣховъ Турціи, мнѣніе это поддерживаемо было разными сочиненіями, вышедшими изъ-подъ пера лицъ, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ Турціи. Особенную популярность имѣли, упомянутыя мною, письма австрійскаго посланника при Портѣ Бусбека, который необыкновенно рельефно выставлялъ преимущества военной организаціи Турціи предъ европейскими государствами. Можно предполагать, что подобное мнѣніе даже раздѣлялось и массой народа. Лютеръ жаловался на священниковъ, проповѣдующихъ съ церковныхъ каѳедръ, что попытки христіанъ побѣдить турокъ останутся тщетными [1]). День лепантской побѣды обнаружилъ несостоятельность этого мнѣнія. Понятно, что лепантская побѣда должна была произвести значительную перемѣну въ виновникахъ ея, участникахъ лиги. Филиппъ II разомъ поднялся въ глазахъ католической Европы; въ Донъ-Жуанѣ она видѣла орудіе провидѣнія для разрушенія Турціи. Венеція, мечтавшая только о возвращеніи Мореи, тѣснѣе сближалась съ Филип-

---

[1]) Лютеръ, «Vom Kriege wider die Türken» стр. 2.

номъ II. Папа, желая пріобрѣсти своей лигѣ большую репутацію, въ сравненіи съ другими лигами, составленными его предшественниками, старался примирить частные интересы членовъ лиги, чтобы направить къ одной цѣли. Взятіе Константинополя при содѣйствіи 40,000 христіанъ, на возмущеніе которыхъ въ Константинополѣ надѣялась лига, это былъ идеалъ соучастниковъ ея. Понятно, что миссія Дака, не оставаясь тайной, была неблагопріятна для лиги. Не давать ему дороги въ Турцію—было цѣлію лиги. Венеція требовала отъ Франціи отозванія его. Филиппъ обѣщалъ легату папскому выхлопотать кардинальскую митру, если только онъ успѣетъ убѣдить Венецію задержать епископа (Neg. III. 216). Папа отправилъ въ Парижъ особеннаго легата съ предложеніемъ объ отозваніи епископа подъ предлогомъ сомнительныхъ его религіозныхъ убѣжденій, угрожая въ противномъ случаѣ отлученіемъ отъ церкви (Négoc. III. 154). Между прочимъ та же лепантская побѣда усилила еще болѣе интересы для сближенія Франціи съ Турціей. Филиппъ II, возвышенный этой побѣдой, казался опаснымъ не одному только Карлу IX но и могущественной Елизаветѣ. Это вызвало заключеніе оборонительнаго союза противъ Испаніи между Франціей и Англіей (Neg. III. 244). Пріобрѣтеніе Нидерландовъ для герцога Анжу было отдаленной цѣлію этого союза. Поэтому соглашеніе съ Турціей было необходимо для того, чтобы чрезъ нее задержать Испанію отъ нападенія на Францію, въ то время какъ послѣдняя будетъ распоряжаться въ Нидерландахъ. Въ свою очередь, Дакъ видѣлъ въ лепантской побѣдѣ или «бастонадствѣ турокъ», по его словамъ, средство для легкаго достиженія своихъ цѣлей. Внушеніемъ Портѣ, что она могла бы понести еще большія потери, если бы въ лигѣ участвовала Франція, можно было расположить ее, по мнѣнію епископа, къ благодарности и вытребовать все необходимое для него (Neg. III. 201). Все это заставляло Дака торопиться своимъ отправленіемъ изъ Венеціи. Послѣ разныхъ дипломатическихъ уловокъ, епископу удалось сдѣлать подозрительнымъ участіе Филиппа II въ лигѣ и убѣдить синьерію лучше искать мира, чѣмъ продолжать войну при ненадежномъ союзникѣ (Neg. III. 231). Въ декабрѣ 1571 епископъ получилъ одну изъ галеръ, участвовавшихъ въ лепантской побѣдѣ, на которой онъ долженъ былъ отправиться въ Порту, давъ обѣщаніе Венеціи помирить ее съ Турціей. Теперь спрашивается, какъ понималъ цѣль своей миссіи самъ посланникъ? Это мы узнаемъ изъ одной памятной записки, представлен-

нымъ королю, въ которомъ онъ высказалъ свое мнѣніе на цѣль союза съ Портою (Neg. III. 253—260). Въ этомъ письмѣ онъ доказываетъ, на основаніи историческихъ традицій, необходимость возстановленія французскаго вліянія на св. мѣста и господства флота на Средиземномъ морѣ, и съ нѣкоторою подробностію останавливается на цѣляхъ политическихъ. Выходя изъ положенія, что союзъ съ Турціей необходимъ для уравновѣшенія могущества габсбургскаго дома (...contre-peser l'excessive grandeur de la maison d'Autriche), епископъ убѣждаетъ короля не поддаваться предложенію Филиппа II о вступленіи въ лигу [1]). Участіемъ въ лигѣ король можетъ потерять много и ничего невыиграть (vous arriverez toujours trop-tard au butin et trop-tost aux coups). Если бы лигѣ и удалось завоевать Турцію, Франція всегда, безъ участія въ лигѣ, можетъ получить свою долю (et si cela doit advenir, le gasteau ne se despartira pas sans V. M.). Впрочемъ, этотъ подвигъ завоеванія всей Турціи, по словамъ епископа, долженъ принадлежать королю. Будучи внѣ лиги и въ союзѣ съ Турціей, король, оставаясь дома, легко можетъ преслѣдовать свои цѣли въ Нидерландахъ. При этомъ Турція можетъ задержать Испанію отъ враждебныхъ покушеній на Францію. Такимъ образомъ цѣль союза съ Турціей, по мыслямъ епископа, троякая: религіозная, торговая и политическая. Для Турціи того времени одни только политическія цѣли имѣли значеніе, только на нихъ Франція могла сблизиться съ Портой. Какія же политическія цѣли преслѣдовала Порта въ это время? Политическое положеніе Турціи въ это время было болѣе благопріятно, чѣмъ въ періодъ перваго сближенія Франціи съ Портою. Государства, которыхъ опасалась Турція во время Франсуа I и противъ которыхъ союзъ съ послѣдними былъ полезенъ, не возбуждалъ болѣе никакого опасенія. Императоръ Максимиліанъ II, по замѣчанію байли (1576) Соранцо (Alberi vol. 1. 204), мало пользовался уваженіемъ въ Портѣ; слабость его военныхъ силъ, пустота его казны были хорошо извѣстны султану. Отказъ его отъ вступленія въ лигу не мало содѣйствовалъ паденію его въ мнѣніи Порты. На папу, по замѣчанію другаго байли (1573) Гарцоли, Турція смотрѣла какъ на государя, имѣющаго силу вооружать другія государства противъ нее. Въ это же время вѣра въ его нравственное вліяніе на другія хри-

[1]) «Cela me fait espérer, sire, que Dieu vous a réservé cette entreprise et que la guerre de la ligue ne servira qu'à vous y (Константинополь) dresser le chemin».

стіанскія государства была потеряна (Происхожденіе лиги Порта приписывала Испаніи). Еще болѣе Порта не вѣрила въ матеріальныя силы папы. Великій визирь этого времени считалъ достаточнымъ двухъ санджаковъ, чтобы взять самый Римъ. Венеція, существованіе которой было въ рукахъ Порты, что послѣдняя хорошо сознавала, не возбуждала тоже никакого опасенія. Одна Испанія была предметомъ опасенія для Порты этого времени. Опасеніе ея особенно увеличилось послѣ лепантской побѣды. Въ письмѣ султана Селима къ Донъ-Жуану, посланномъ вмѣстѣ съ дарами послѣ лепантской битвы, сквозь надменныя угрозы проглядываетъ страхъ предъ побѣдителями [1]). Обезсиленіе этаго опаснаго и единственнаго на западѣ врага было главной цѣлію политики Порты; это она расчитывала сдѣлать при помощи Франціи [2]). На этомъ пунктѣ Турція только и хотѣла сближенія съ Франціей. Сама Франція не внушала болѣе никакого страха Турціи. Слабость ея вслѣдствіе религіозныхъ войнъ извѣстна была въ Портѣ. Кромѣ того, Порта въ гугенотахъ видѣла силу, по ея расчету, полезную въ случаѣ вражды съ католическимъ правительствомъ. При этомъ нельзя не замѣтить, какое имѣли значеніе протестанты въ глазахъ Порты. По замѣчанію нѣмецкаго ренегата, бывшаго на службѣ у великаго визиря Магомета-Соккоми и оставившаго замѣчательные мемуары (Tagebuch), Герлаха, Порта на протестантовъ смотрѣла иначе, чѣмъ на папистовъ, такъ какъ они преслѣдовали поклоненіе иконамъ. У плѣнныхъ христіанъ они спрашивали объ ихъ исповѣданіи и, на основаніи замѣчанія одного плѣннаго протестанта, можно предпо-

---

[1]) Я привожу это письмо, въ первый разъ напечатанное Шарьеромъ. «Selim à Juan d'Austria, capitaine de valeur singulière; ne dedaigne luy donner place parmi ses haults pensées, et le visiter de son sceau d'or, qui rend bien heureux ceux qui le regardent. Ta vertu, Jean trés généreux, laquelle a esté destinée, après si long espace de temps, pour estre le seul commencement de dommages que jamais la souveraine toujours heureuse et auguste maison ottomane aye ressenti des chrestiens, me convie, encore qu'offensé, à te faire les dons, que tu doit considérer, et encore plus estimer, pour certaine plus qu'autre tienne fortune, venans de la part de celúy, lequel, estant le plus grand de tous les humaines, se faict presque égal à toy seul avec sa libéralité présente, te rendent digne de la connoissance de sa hauttesse; chose qui a esté plus aysée jusques icy à plusieurs désirer que espérer d'obtenir. Prie Dieu qu'il te garde de nostre ire». Neg. III, 247.

[2]) Объ этомъ можно судить по отзывамъ Соранцо (1576). «Col re di Francia non tienne piu il signor Turco alcuna amicisia perciocche il fondamento principale che le faceva essere con quello segretamente congiunto, era acciò guerreggiasse colle re di Spagna». Alberi I. 202.

мнѣніе, что съ плѣнниками протестантами турки обходились снисходительнѣе, чѣмъ съ католиками [1]). Эти два свидѣтельства получаютъ большую важность, припомнивъ одну изъ причинъ, вызвавшихъ преслѣдованіе почитанія иконъ въ Византіи. Австрія и Франція знали о подобныхъ чувствахъ мусульманъ къ протестантамъ и потому не безъ намѣренія, по замѣчанію Цинкайзена (III. 476), назначали по временамъ пословъ въ Константинополь лютеранъ. Но въ подобныхъ воззрѣніяхъ мусульманъ на протестантовъ политическая сторона играла можетъ быть бо́льшее значеніе. О враждѣ христіанъ между собой турки молились во всѣхъ мечетяхъ, по замѣчанію Дака. Въ этихъ видахъ Солиманъ даже поддерживалъ германскихъ протестантовъ. Въ инструкціи императора Карла V, данной послу Шепперу въ 1538 году для переговоровъ съ Портой, требовалось, чтобы послѣдняя обязалась не помогать лютеранамъ [2]). Тотъ же султанъ въ пору ослабленія дружбы съ Франціей, имѣлъ планъ войти въ сношеніе съ адмираломъ Колиньи. Впрочемъ, депеши агентовъ, упоминая часто объ интригахъ гугенотовъ въ Портѣ, ничего не представляютъ объ этомъ загадочномъ фактѣ. Шарье даетъ вѣру одному мѣсту въ мемуарѣ Брантома, въ которомъ между прочимъ говорится, что слава объ адміралѣ Колиньи дошла даже до Турціи, и Солиманъ не задолго до своей смерти искалъ его дружбы, чтобы пользоваться его совѣтами, какъ какого нибудь оракула (Mémoires de Brantome, tom. IX. 218). Замѣчательно, что пріѣздъ Колиньи ко двору Карла IX совпадаетъ съ временемъ отправленія епископа въ Турцію. Коротко, политическое настроеніе Турціи представляло мало благопріятныхъ условій для дѣйствій французскаго посла. Помимо этого при самомъ султанѣ была одна вліятельная личность, враждебно настроенная противъ Франціи и готовая, не разбирая средствъ, вредить ей. Это португалецъ Миквецъ. Онъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ безчисленныхъ христіанъ авантюристовъ, которыми всегда была полна Порта и которые, составивъ тамъ себѣ счастіе, служатъ всегда ко вреду

---

[1]) «Dicunt te lutheranum esse», говоритъ Хіосскій кади плѣннику Палеологу, «nos lutheranos defendere solemus, quoniam melius de Deo sentire videntur et nobiscum parum dissentiunt». Цин. III. 476.

[2]) ...«quod fiat capitulatio et assecuratio de prefato Thurca, quod se non interponent de negociis sanctae fidei qualitercunque sit, neque dabit auxilium, favorem, supportationem nec assistentiam qualemcunque, directe aut indirecte ipsis lutheranis et aliis deviantibus a fide». У Цин. II. 811.

христіанскихъ державъ. Въ царствованіе Солимана II онъ, по рекомендаціи французскаго посла, явился въ Константинополь и здѣсь, принявъ іудейство, женился на дочери одного богатаго еврея. Принявъ участіе въ иностранномъ ліонскомъ банкѣ, имѣвшемъ сношенія съ Левантомъ, Миквецъ въ короткое время пріобрѣлъ огромнѣйшее состояніе и какъ банкиръ сдѣлался извѣстенъ многимъ европейскимъ государямъ. Франція и Венеція были его должниками. Въ царствованіе Селима II, дѣятельность Миквеца главнымъ образомъ сосредоточивается въ Турціи. Чрезъ умѣнье льстить порокамъ султана и покрывать его расточительныя издержки, Миквецъ такъ сблизился съ султаномъ, что тѣсная дружба ихъ подала поводъ къ народной молвѣ, будто султанъ былъ сыномъ не Солимана I, а Миквеца. Онъ получилъ отъ султана остр. Хіосъ съ титуломъ герцога; на одной изъ оргій, во время кипрской войны, султанъ обѣщалъ сдѣлать Миквеца королемъ Кипра, если только послѣдній будетъ завоеванъ. Самъ Миквецъ, опираясь на дружбу султана, мечталъ о возстановленіи царства іудейскаго и онъ получилъ уже позволеніе построить городъ на озерѣ Тиберіадскомъ, какъ резиденцію новаго царства, въ которомъ царемъ надѣялся быть самъ Миквецъ [1]).

Большія издержки на султана и это предпріятіе требовали и большихъ средствъ. Онъ обратился къ должникамъ Венеціи и Франціи. Послѣ неудачныхъ попытокъ принудить означенныя государства къ добровольной уплатѣ долга, Миквецъ обратился къ репрессаліямъ. 1564 г. въ Венеціи взорванъ былъ его агентами арсеналъ и подъ главнымъ его вліяніемъ начата были султаномъ «кипрская война». Что касается до Франціи, подъ вліяніемъ его Порта наложила амбарго на корабли и имѣніе французскихъ купцовъ, торговавшихъ въ Александріи. Кромѣ этого, Миквецъ таилъ къ Франціи сильную ненависть и въ прибытіи Дака въ Порту — нашелъ случай отомстить ей. (О Миквецѣ: Neg, II. 403, 707, 735, 773. III, 60, 84). Епископъ зналъ свойство почвы, на которой ему приходилось работать. И потому онъ, будучи еще въ Венеціи, употреблялъ всѣ мѣры, чтобъ облегчить себѣ доступъ въ Порту. Такъ Венеція держала у себя,

[1]) Micques a eu permission du G. S. confirmée de sultan Selim et de son fils, de pouvoir bastir une ville au dessous de Saphet, sur le rivage du lac de Tiberiade, en laquelle ne pourront habiter autres que juifs, et se faict propose pour ce renouveau commencer son chef d'oeuvre par là, dessaignant, ainsy que l'on juge, de se faire roi de juifs. Депеша Петрополя 1563. Neg. II. 734.

въ качествѣ заложника, турецкаго агента Магомета, посланнаго султаномъ при началѣ «кипрской войны» во Францію для переговоровъ о союзѣ; Магометъ слылъ за опытнаго дипломата и пользовался большимъ расположеніемъ султана. На него смотрѣлъ Дакъ какъ на какой нибудь талисманъ. Освобожденіемъ его онъ думалъ предрасположить къ себѣ впередъ султана, а въ Магометѣ пріобрѣсти руководителя при первыхъ трудныхъ шагахъ въ Портѣ (Neg. III, 220). Не успѣвъ выручить Магомета, епископъ, при появленіи въ Константинополь, употреблялъ все, что могло служить его цѣли. Первую аудіенцію или церемонію цѣлованія руки султана онъ, наперекоръ старому обыкновенію, старался сдѣлать какъ можно болѣе торжественной; онъ имѣлъ свиту въ 18 человѣкъ; онъ былъ первый изъ французскихъ пословъ, который торжественно поднесъ султану дары [1]. На аудіенціи у великаго визиря епископъ въ преувеличенномъ видѣ представилъ услуги короля для Порты, утверждая между прочимъ, что онъ удержалъ императора и германскихъ князей отъ вступленія въ лигу (Neg. 274). Это произвело свое дѣйствіе. Султанъ оказался благосклоннымъ и далъ епископу надежду на исполненіе всѣхъ требованій короля [2]. Великій визирь, въ знакъ особеннаго вниманія, подарилъ ему пару лучшихъ собственныхъ лошадей. Но дальнѣйшія дѣйствія Порты далеко не благопріятствовали видамъ епископа. На требованіе его о возстановленіи преж-

---

[1]) «Cejourdhui (23-го марта) j'ay esté baiser les mains dudict G. S. avec dix-huit gentilshomes françois, qui est plus de nombre qu'il n'en a esté encores admis en semblable occasion, en toutes lesquelles allées et venues les faveurs et ceremonyes en honneur et de prince ont surmonté les coustumes antiennes, tant de leur part que de la myenne»... писалъ Дакъ королю. Neg. III, 250. Дары въ Портѣ въ это время играли особенно важную роль. Подкупы, свойственные всѣмъ націямъ восточнымъ, сдѣлались общественнымъ зломъ въ Турціи при великомъ визирѣ Магометѣ-Соколли. Всѣ должности въ Турціи, не исключая и учительскихъ, обложены были извѣстными податями подъ именемъ подарковъ «...Вассальныя государства тоже были обложены этими дарами. Другія государства при дипломатическихъ сношеніяхъ не могли не давать этихъ даровъ. Венеція каждогодно подносила эти дары, какъ актъ вѣжливости (atto cortese e civile). Австрія давала эти дары подъ именемъ «пансіона» и даже съ излишнимъ усердіемъ. Французскій дворъ смотрѣлъ на эту раздачу даровъ какъ на «дань» и считалъ унизительнымъ для государства давать ихъ. Вслѣдствіе этого, французская дипломатія часто терпѣла неудачи. Епископъ на первый разъ старался поправить эту ошибку. О системѣ правленія Магомета Сокколи. Цин. III, 96 — 107.

[2]) Требованія эти выражались въ нотѣ Карла IX, переданной епископомъ султану. (Neg. III. 240).

няго значенія французскаго флага въ турецкихъ гаваняхъ и объ удаленіи изъ нихъ флаговъ другихъ государствъ, великій визирь отказалъ, указывая на ущербъ, который можетъ понести Порта въ таможенныхъ доходахъ отъ подобной мѣры [1]). Эта первая неудача была чувствительна для епископа, усердно стоявшаго за французскую торговую монополію на Левантѣ, и онъ въ желчной досадѣ извѣщалъ короля, что послѣ этого не останется ни одного мелкаго принца между христіанскими державами, у котораго не было бы охоты помѣститься въ Портѣ, и между ними особенно желаетъ этого Филиппъ (Памятн. записка епископа). Эту первую неудачу Дакъ приписалъ тому, что онъ не успѣлъ освободить изъ-подъ ареста Венеціи Магомета (Neg. III, 260). На другое требованіе, чтобы Порта поддержала возстаніе мавровъ въ Испаніи, для того, чтобы задержать Филиппа II отъ враждебныхъ покушеній на Францію, великій визирь заявилъ свое требованіе и настойчиво преслѣдовалъ его, именно — Франція должна объявить войну Испаніи. Рѣшительный отказъ епископа отъ сей войны вызвалъ явную холодность въ душѣ великаго визиря, что на первый разъ выразилось тѣмъ, что епископу и его лошади уменьшено было дневное содержаніе (Neg. III. 297). Эту неудачу епископъ приписалъ интригамъ Микеца. Несмотря на неловкость своего положенія, въ которое епископъ былъ поставленъ этими двумя неудачами, онъ приступилъ къ переговорамъ о вопросѣ очень щекотливомъ для того времени, это объ уступкѣ Алжира принцу Анжу подъ вассальной зависимостію Порты. Когда созрѣлъ этотъ планъ при французскомъ дворѣ и какія прямыя цѣли преслѣдовались имъ, опредѣлить, по недостатку данныхъ въ депешахъ, трудно. Можно только съ достовѣрностію предположить, что въ Алжиріи французскій дворъ думалъ пріобрѣсти такую же точку опоры противъ Испаніи, какую онъ имѣлъ, во время Франциска I, въ Венгріи противъ Австріи. Въ этихъ видахъ французское правительство, со времени Барбароссы, завязало связи съ алжирскими владѣтелями и поддерживало ихъ въ войнѣ съ Испаніей разными военными снарядами (Депеша Дака. Neg. III. 287). При данномъ моментѣ, объ этомъ извѣстно только то, что поводъ къ этому плану дали сами туземцы, которые, потерявъ вѣру въ силу Турціи послѣ лепантскаго пораженія и опасаясь Испаніи, сами просили покровительства у фр-

[1]) Bassa dit, извѣщаетъ епископъ короля, que nous voulons les priver d'une très grand augmentations de revenu.

роля (Письмо Карла IX, Neg. III. 291, примѣчаніе). Судя по тогдашнему политическому положенію Турціи, подобный шагъ со стороны Франціи можно назвать смѣлымъ. Турція, какъ военное государство, съ перваго дня своего царствованія въ Европѣ держалась положенія уступать только одной силѣ въ сношеніяхъ съ христіанскими державами. Попытки европейскихъ государствъ пріобрѣсти отъ Турціи что нибудь путемъ переговоровъ оскорбляли военную честь Порты. Подобный взглядъ нигдѣ такъ не выражается, какъ въ дипломатическихъ сношеніяхъ христіанскихъ принцевъ съ Портой по дѣлу Венгріи. Послу Запойлы, явившемуся въ Константинополь, послѣ роковой для Венгріи битвы для Могачѣ, съ предложеніемъ уступки Венгріи, одинъ изъ визирей замѣтилъ: «нашъ законъ таковъ: всѣ тѣ земли, гдѣ побываетъ глава нашего государя, гдѣ голову его лошади можно видѣть хотя одинъ разъ, навѣки подчиняются нашему господству (Цин. II. 660)». Послу короля Фердинанда, явившемуся съ тою же цѣлію, великій визирь отвѣчалъ: «все, пріобрѣтенное мечемъ, можетъ быть имъ только и отнято» (Цин. II. 668). Позднѣе, когда явились трое пословъ Фердинанда съ требованіемъ выдачи нѣкоторыя крѣпости, завоеванныя Солиманомъ въ Семиградіи, визирь отвѣчалъ, что если эти требованія будутъ сообщены султану, они подвергнутъ опасности пословъ. Двое пословъ, по меньшей мѣрѣ, говорили они, будутъ брошены въ тюрьму, третій же, главный, съ обрѣзанными ушами и носомъ будетъ отосланъ къ своему государю (tertius naso atque auribus truncatis) (Цин. II. 878). Такъ цѣнила Турція земли христіанскія; еще болѣе она дорожила землями мусульманскими. Уступкой земель мусульманскихъ Порта могла вооружить противъ себя общественное мнѣніе, направляемое янычарами. Это понималъ епископъ, и потому переговоры объ Алжирѣ онъ считалъ дѣломъ опаснымъ для своей личности. Не смотря на это, онъ принялся за нихъ съ усердіемъ. Обстоятельства благопріятствовали ему: флотъ лиги подъ командой Донъ-Жуана стоялъ въ Мессинѣ и оттуда грозилъ всему берегу Африки. Епископъ при переговорахъ обѣщалъ отъ имени принца, что послѣдній свою жизнь и силы положитъ на защиту Алжира противъ Испаніи, далѣе, обѣщалъ дань по желанію султана, кромѣ того большій подарокъ (un grand présent bien pesant) визирю и пожизненный пансіонъ [1]). Пере-

[1]) . . . ay-je dit, que Monseigneur vostre frère m'avoir escript que s'il plaisoit au G. S. luy donner ce royaume la, qu'il employerait plus volontiers et sa vie et ses forces

говоры длились недолго. При двухъ свиданіяхъ съ великимъ визиремъ епископъ всякій разъ получалъ увѣренія въ благосклонности султана къ принцу (III. 296). При третьемъ же свиданіи епископъ, сверхъ ожиданія, получилъ положительный отказъ; султанъ, объявилъ визирь ему, готовъ былъ пожаловать принца Алжиромъ; но, посовѣтовавшись съ муфтіемъ, нашелъ невозможнымъ это сдѣлать, потому что въ немъ съ давнихъ поръ находятся мечети, въ которыхъ совершаются и служба по мусульманскому обычаю, и судъ на основаніи корана. Такъ кончилось это предпріятіе, достиженіе котораго могло бы измѣнить совершенно положеніе Турціи въ Европѣ. Но въ виду грознаго положенія христіанскаго флота и можетъ быть изъ желанія отклонить Францію отъ новыхъ попытокъ и переговоровъ объ Алжирѣ, султанъ далъ епископу надежду на заключеніе такого торговаго трактата, котораго только могъ желать епископъ. Кромѣ того, султанъ обѣщалъ каждогодно высылать въ Средиземное море 200 кораблей, если только Франція объявитъ войну Испаніи [1]). Всѣ завоеванія въ Италіи и Испаніи будутъ принадлежать Франціи (Neg. III. 314). По мнѣнію епископа, этотъ договоръ самый выгодный изъ всѣхъ заключаемыхъ Франціей на Левантѣ. Но извѣстіе о варѳоломеевской ночи снова затруднило положеніе французскаго дипломата въ Портѣ [2]). Здѣсь распространены неизвѣстно

pour empescher que le roy d'Espaigne s'en emparast et luy payeroit le tribut accoutumé ou tel autre dont il se voudroit contenter. Neg. III, 294.

[1]) «che se in el paese di Italia e di Spagna si acquistera alcuno paese da potercі mantenere et guardare, che dai nostri et dalla nostra parte non siano occupati ne possedati».

[2]) Между современниками ходило мнѣніе, что Порта имѣла нѣкоторое вліяніе на варѳоломеевскую ночь. D'Aubigné въ своихъ мемуарахъ разсказываетъ о нѣкоемъ Poncet, который путешествовалъ по востоку и по возвращеніи приглашенъ былъ ко двору для сообщенія своихъ впечатлѣній, «le roi et la reine, prenant plaisir à lui faire conter ses longs et divers voyages, Poncet disait qu'il avait vu les rois chrestiens et plusiers autres, mais qu'il n'avait jamais vu qu'un vray roi, à sçavoir le G. S. pour ce que luy seul avait en sa main le bien, la vie et honneur de tous se subjects. Premièrement, pour ce qu'en son empire il n'y a nulles dignités naturelles, point de princes, point de grands qui ne doivent ce qu'ils sont qu'a leur roy et qui ne soient prestes de périr pour un clin de son oeil; nul gentilshommes que ses janissaires, qui s'appellent fils du seigneur, et par lesquels, sans égard de race et de parentage, tous sont astreints et contraints à leur devoir. Il n'y a nulle autre religion que celle du prince...... nulles terres ni fondes à aucun possesseur, toutes appartiennnent au fisc ou sont menagées par le janissaires. On demanda à Poncet par quel moyen la France se pourrait mettre en cet estat. Далѣе слѣдуетъ раз-

кѣмъ слухи, что послѣ варѳоломеевской экзекуціи (de exécutions de Paris) Франція соединится съ Испаніей, чтобы общими силами напасть на Турцію. Епископъ употреблялъ все стараніе, чтобы разсѣять этотъ слухъ, но напрасно. По прежнему онъ сталъ терпѣть пораженія. Онъ требовалъ исполненія обѣщанія даннаго Селимомъ о торговомъ договорѣ, Порта не хотѣла слышать объ этомъ. Просилъ взаймы 3,000,000 дукатовъ, которые нужны были Карлу IX для залеченія ранъ варѳоломеевской ночи; султанъ отказался, ссылаясь на запрещеніе корана. Послѣдній отказъ далъ поводъ епископу назвать султана скрягой, который ни въ чемъ такъ не соблюдаетъ корана, какъ въ отношеніи мѣста, которое запрещаетъ давать христіанамъ деньги въ долгъ. (Тамъ же, III. 371). Способъ избранія на польскій престолъ Генриха Анжу и неудачная роль, которую пришлось разыграть при этомъ Портѣ, поставили еще болѣе въ затруднительное положеніе французскаго дипломата. Въ чемъ же состояло участіе Порты при этомъ избраніи? Прежде отвѣта на этотъ вопросъ необходимо сказать нѣсколько словъ о характерѣ начальныхъ сношеній между Турціей и Польшей.

Турція вскорѣ послѣ подчиненія Молдавіи должна была стать въ враждебныя отношенія къ Польшѣ. Притязанія послѣдней на Молдавію — причина этого. Но Турція, занятая дѣлами на Балканѣ, старалась держать Польшу въ покоѣ и заключала съ ней мирные договоры (Цин. II. 501). Это согласіе, которое можно считать вынужденнымъ съ той и другой стороны, ко 2-й четверти XVI вѣка дѣлается искреннимъ. Къ этому времени политическіе интересы сблизили государей обѣихъ державъ, Солимана II и Сигизмунда II. Нейтральное положеніе Польши во время борьбы Турціи съ Австріей изъ-за Венгріи было очень важно для Солимана, поэтому онъ старался жить въ мирѣ съ Сигизмундомъ [1]. Послы Сигизмунда принимались на аудіенціяхъ порты съ бо́льшимъ почетомъ, чѣмъ послы другихъ государствъ. (Neg. II, 759). Въ свою очередь Сигизмундъ-Августъ при возрастающемъ могуществѣ Москвы смотрѣлъ на Турцію какъ на естественную свою союзницу. Извлеченія Гаммера изъ

---

сииъ о совѣтахъ, предложенныхъ Poncet, для того чтобы привести Францію къ тому благосостоянію, въ какомъ находится Турція; освобожденіе себя отъ гугенотовъ какъ одна изъ мѣръ для этой цѣли. (d'Aubigné t. II, 108. Neg. Примѣч. 235).

[1]) «Con serenissimo re di Polonia tiene (Солиманъ) e conserva l'amicizia e pace continua»; гов. Байли Травезано. «Il re Polonia si trova in pace col signor Turço e sta in neutralita» говорилъ Людовико, Альбери. 1 ч. 28. 159.

архивовъ князей Чарторыжскихъ въ Пулавахъ содержатъ въ себѣ много данныхъ о переговорахъ Польши съ Портой съ этой цѣлію. (Gesch. Osm. R. IV. 727 — 743). Сигизмундъ-Августъ, вступая въ союзъ съ Молдавіей, обѣщался защищать ее противъ всѣхъ ея враговъ, за исключеніемъ Турціи, какъ государства съ давнихъ поръ дружественнаго [1]. При этомъ сближеніи Порта узнала многія слабыя стороны Польши, и она потеряла вѣсъ въ ея глазахъ. Отсутствіе въ Польшѣ способныхъ людей, которые были бы въ состояніи управлять страной и поддержать ея репутацію, желаніе Польши жить въ мирѣ съ Турціей и, наконецъ, раздѣленіе Польши на секты, которыхъ по счету турокъ было болѣе 17, вотъ причины, почему Польша, по свидѣтельству венеціанскаго посла Соранцо, потеряла всякое уваженіе при Портѣ [2]. Поэтому Порта еще за два года до смерти послѣдняго Ягеллоновича уже считала себя въ правѣ распоряжаться польскимъ престоломъ. Въ 1569 г. въ виду лиги она предлагала принцу Анжу руку сестры Сигизмунда-Августа (mariage grandement advantageux et favorable) а съ ней и надежду на польскую корону. При этомъ Порта дала знать французскому двору, что коль скоро Франція, Турція, Польша и Трансильванія будутъ соединены дружбой, ничто не можетъ мѣшать ихъ планамъ (Neg. II. 76). Этимъ предложеніемъ, отклоненнымъ въ 1569 г. въ надеждѣ сдѣлать принца Анжу мужемъ королевы Елисаветы, Франція спѣшила воспользоваться съ большимъ усердіемъ послѣ смерти Сигизмунда. Со смертію послѣдняго Запойлы (1571) Франція потеряла въ Трансильваніи свою опору противъ Австріи. (Neg. III. 148 примѣч.). Польша съ избыткомъ могла вознаградить эту потерю. Есть основаніе предполагать, что Франція чрезъ пріобрѣтеніе Польши расчитывала между прочимъ на усиленіе своего вліянія на дѣла самой Порты. Посолъ венеціанскій Феррье, около вре-

---

1) «... excepiendo tamen imperatorem Turcorum, cum quo Regia Majestas et corona Poloniae ab antiquis tamporibus bonam amicitiam et vicinitatem colit». Энгель Geschichte der Moldau. II. 218.

2) «Il regno di Polonia è tenuto in niun conto dei Turchi... perche vedono che non hanno uomini di stato da procedere e non sanno mantenere la reputazione, e che troppo alla chiara si lasciano intendere di voler la pace col signor Turco, e di temere le sue forze.... Accresce anco grand danno alla riputazione di quel regno il rispetto della religione il quale rispetto li fa divisi inimici tra loro: imperocchè in quel regno sono più di diciassette eresie e tutte differente l'una dalle altre e meravigliosa cosa è vedere in una casa, il padre tenere un'opinione, la madre un'altra, ed i figli ognuno di loro una diversa». Alberi. III. 337.

нія выборовъ на польскій престолъ, писалъ къ королю Карлу IX, что для успѣшнаго дѣйствія въ Турціи Франціи необходимо имѣть какую нибудь пограничную съ ней землю, откуда она могла бы грозить ей разрушеніемъ [1]). Раздѣлялъ ли подобныя мысли дворъ, на основаніи депешъ нельзя ничего положительнаго сказать, но что эти мысли ходили въ дипломатическомъ кругу, это фактъ. Епископъ въ числѣ преимуществъ пріобрѣтенія Польши между прочимъ ставилъ то, что чрезъ это Франція усилитъ средства для сокрушенія Турціи [2]).

Слѣдить за выборами не входитъ въ мою задачу [3]); я ограничусь только обстоятельствами, направлявшими политику Порты въ этомъ вопросѣ. Главная дѣятельность при пріобрѣтеніи польской короны для принца Анжу матери королевы. Сынъ ея совѣтника и друга, епископа Валенсіи Монлюка, вскорѣ послѣ смерти Сигизмунда былъ отправленъ ею въ Польшу съ цѣлью выпытать мнѣнія польскаго дворянства (Neg. III. 226). Карликъ Жанъ Красовскій, жившій при дворѣ ея болѣе 25 лѣтъ и бывшій по ея порученію въ Польшѣ, привезъ отъ правительственныхъ лицъ программу инструкціи, съ которой былъ отправленъ въ Польшу какъ посолъ епископъ Монлюкъ [4]) (l'un des conseilleurs intimes de la reine mère). Но при французскомъ дворѣ хорошо былъ извѣстенъ тотъ страхъ, который питала Польша къ Портѣ; въ инструкціи, данной Монлюку, было между прочимъ обѣщаніе отъ будущаго короля держать Польшу въ мирѣ съ Портой — и потому чрезъ ея вліяніе король хотѣлъ дать успѣшный ходъ своему дѣлу. «Я считаю султана вѣрнѣйшимъ изъ всѣхъ моихъ друзей, писалъ король къ Даку отъ 30-го ноября 1572 г., и мнѣ будетъ очень пріятно, если онъ меня заставитъ чувствовать

[1]) «Et se voit assez qu'il est impossible de tirer dudict G. S. aucun grande et avantageux party, comme seroit de mettre en vos mains quelque province d'une infinité qu'il en a et laisse en friche, pour la crainte qu'il a d'estre ruiné par vos forces, suivant les prophéties que les Turcs mesmes disent estre en leurs livres». Neg. III, примѣч. 359.

[2]) Et puis ce seroit s'approcher de Levant pour s'accroistre de ruines de l'empire, quand il plaira à Dieu les advancer selon le désir des ennemis d'iceluy». Neg. III, прим. 300.

[3]) Нужно при этомъ замѣтить, что разсматриваемые мною документы заключаютъ въ себѣ много интересныхъ данныхъ для избранія Генриха Анжу, не вошедшія въ наши историческія изслѣдованія.

[4]) Эта замѣчательная инструкція и разныя обязательства, данныя королемъ и принцемъ Анжу въ отношеніи Польши, помѣщены въ примѣч. Neg. III, 306.

плоды этой дружбы въ дѣлѣ, которому я придаю особенное значеніе и за которое я останусь ему обязаннымъ. Я прошу васъ употребить въ этомъ дѣлѣ всю свою ловкость, чтобы заставить султана послать въ Польшу торжественное посольство съ цѣлію потребовать отъ депутатовъ избранія въ короли моего брата; если же послѣдніе не выберутъ, это посольство должно пригрозить имъ, что Турція навсегда будетъ врагомъ Польши. Я полагаю, что это будетъ самымъ лучшимъ средствомъ для избранія моего брата» (Neg. III. 344). Епископъ съ перваго же глаза увидѣлъ, что почва дѣлъ французской дипломатіи при Портѣ и на этотъ разъ измѣнилась. Опасность, угрожавшая Турціи во время кипрской войны миновалась; лига дѣйствовала несогласно; флотъ, потерянный при Лепанто, возстановленъ Турціею въ бо̀льшихъ размѣрахъ и Порта, не стѣсняясь болѣе внѣшнею опасностію, могла дѣйствовать въ отношеніи Польши въ исключительныхъ своихъ интересахъ. Избраніе на польскій престолъ кого нибудь изъ польскихъ магнатовъ было планомъ Порты. Изъ 36 туземныхъ кандидатовъ [1]) Порта настаивала на избраніе палатина Константина Потоцкаго, котораго великій визирь называлъ своимъ родственникомъ [2]). Въ этомъ духѣ были первые отвѣты Магомета-Сокколи епископу, и такія же инструкціи даны были послу турецкому, назначенному въ Польшу на выборы. Характеръ дальнѣйшихъ переговоровъ зависѣлъ отъ положенія избирательныхъ партій въ Польшѣ. При началѣ выборовъ, когда казалось перевѣсъ былъ на сторонѣ партіи Анжу, Порта не хотѣла оказывать своего содѣйствія Франціи по причинѣ желанія посадить на престолъ своего кандидата. Извѣстіе о варѳоломеевской ночи уронило въ мнѣніи лютеранскаго населенія Литвы французскую партію и дало случай усилиться партіи австрійской. Перемѣна въ положеніи партіи имѣла вліяніе на Порту; Магометъ-Сокколи на этотъ разъ былъ менѣе неуступчивъ при переговорахъ съ епископомъ. Не будучи лично противъ Анжу, какъ это было прежде, онъ только представилъ епископу невыгодныя стороны пріобрѣтенія польской короны: «неслыханное дѣло» — говорилъ визирь Даку — «чтобы французскій принцъ былъ чьимъ нибудь данникомъ, а поэтому

---

[1]) «36 fra i capitani, castellani et palatini del regno, che essi chiamano Piasti» говоритъ венец. посолъ Липпомано, перечисляя кандидатовъ на престолъ. Albèri VI. 297.

[2]) Ибрагимъ былъ сынъ крестьянина рагузанскаго; но родства съ Потоцкими Цинкайзенъ не признаетъ.

принцъ и не можетъ принять короны польской. Польша должна ежегодно платить крымскому хану 30,000 дукатовъ; и если новоизбранный король откажется платить эту дань, татары будутъ требовать ее войной, и султанъ какъ своимъ подданнымъ долженъ имъ помогать» (Neg. III. 372). Извѣстіе, дошедшее до Турціи въ мартѣ 1573 г., о занятіи русскими войсками Вильно заставило Порту не медля уступить требованіямъ епископа (Neg. III. 374). Кандидатура русская была для Порты опаснѣе австрійской. Россія того времени, по мнѣнію Порты, пользовалась репутаціей могущественнѣйшаго государства. Могущественный государь, сильное войско, многочисленное народонаселеніе — причины такой репутаціи [1]). Поэтому Россія казалась самымъ опаснымъ государствомъ для Порты. Это опасеніе еще болѣе усиливалось тѣмъ, что Россія, по мнѣнію Порты, съ одной стороны могла входить въ союзъ съ Персіей противъ Турціи, съ другой, своимъ вліяніемъ могла вооружить противъ Порты своихъ единовѣрцевъ, ея подданныхъ [2]). Поэтому Порта въ виду опасности имѣть

---

[1]) «Il duca è signore grande per il molto paese che possiede e per la moltitudine grande di genti alle qualli egli comanda, essendo fama che potrebbe mettere in compagna da cento cinquanta milla uomini a cavalio, buoni ed atti a combatre» говоритъ баили Тревизано (1554) томъ III. 162. «Il Moscovito è poi ampresso i Turchi in maggiore estimazione, per essere principe più potente, onde tratta le cose sue con gli Ottomani gagliordamente, confidandosi nella sua gente non meno bellicosa che di grand numero; percioche dicono potere egli mettere in compagna cento cinquanta milla cavala» говоритъ другой баили Барбаро (1573) томъ III. 337. «Anche del Moscovito dubita il grand Signore perdue respetti; primo ha una cavalleria tremenda di quatro centomilia cavalli atti a sopportare ogni fatica, essendo ogli uomini arditi robusti, e obedienti, ex i cavalli da gran fazione ed infaticabilie sopra tutto benissimo armati, è fra le altre arme avendo molti archibusi, li quali questa nazione sedopra per eccellenza», говоритъ Соранцо. томъ VI. 206.

[2]) На сношенія Россіи съ Персіей съ цѣлію единогласнаго дѣйствія противъ Турціи указываетъ Барбаро, у Альбери III. 337, и французскій агентъ Гранедшаненъ. Neg. III. 57. Объ опасеніи Турціи вліянія Россіи на христіанъ говоритъ Соранцо. «Dubito poi anche perche quel gran duca è della chiesa greca come i popúli della Bulgaria, Servia, Bosnia, Morea e Grecia, divotissimi percio al suo nome, come quelli che tengono il medesimo rito greco di religione, e sarian sempre prontissimi aprender l'armi in mano e collevarsi per literarsi dalla chiavista turchesea e sottoporsi al dominio di quello». Портѣ вѣроятно не безъизвѣстно было о денежныхъ вспоможеніяхъ, оказываемыхъ Россіею Аѳонскимъ и Синайскимъ монастырямъ, о семъ упоминаетъ Герлахъ: «Den Mönchen schicken die Moskowiter Almosen. Dem Saltan müssen sie jährlich 18,000 Thaler tribut geben, welche der Moskowiter auch hergibt». Tagebuch ст. 85, 276, 316, 460 — у Цинкайзена III. 580.

сильнаго сосѣда [1]) и согласилась отправить въ Польшу посольство съ требованіемъ избранія въ короли принца Анжу. Но эта уступчивость была уже несвоевременна. Епископъ Монлюкъ, увѣренный въ успѣшномъ окончаніи дѣла безъ сторонняго вліянія, уговорилъ сеймъ не допускать этого посольства до окончанія выборовъ [2]). Это избраніе было большимъ ударомъ для политики Порты, какъ совершившееся безъ участія ея; этотъ ударъ казался еще тѣмъ чувствительнѣе, что Портѣ не удалась и та дипломатическая тактика, къ которой она прибѣгнула уже послѣ избранія, съ цѣлью показать какъ нибудь свое участіе въ этомъ дѣлѣ. Султанъ, вскорѣ послѣ окончанія выборовъ, въ письмѣ своемъ къ польскому дворянству выразилъ полное свое довольство на удачное избраніе короля и готовность принять Польшу подъ свое покровительство, пока новоизбранный практически не вступитъ во владѣніе ею. Съ этой цѣлью данъ былъ приказъ крымскому хану быть готовымъ на помощь Польшѣ, какъ скоро Москва сдѣлаетъ нападеніе на нее (Nég. III. 403). Но этой услуги не пришлось Портѣ оказать будущему королю Польши. Нѣкоторые протестантскіе князья, недовольные избраніемъ на польскій престолъ противника реформы, намѣревались загородить дорогу принцу Анжу въ Польшу. Шелъ вопросъ даже о заключеніи съ этою цѣлію оффиціальнаго договора, въ который должны были войти императоръ, Данія, Швеція, Россія и даже папа [3]). Порта хотѣла вывести новаго короля изъ этого затруднительнаго положенія, предложивъ ему свои земли для проѣзда въ свое королевство. Французскій дворъ въ минуты необходимости принялъ это предложеніе. Но и на этотъ разъ услуга Порты оказалась лишней. Протестантскіе князья, изъ опасенія дать Портѣ благопріятный случай утвердить свое вліяніе на новоизбраннаго короля, отложили свой прежній планъ и этимъ самымъ отняли у Порты возмож-

[1]) «Cette nouvelle a merveilleusement troublé ces gens-icy, car c'est le pis qui leur pouvoit arriver» писалъ Дакъ по поводу слуха о занятіи русскими войсками Вильно.

[2]) «Il a esté ici ung chaoux de la part du G. S. qui n'a este ouy qu'après l'élection, n'ayant plus tost sceu venir, pour avoir esté retenu aux confins» извѣщалъ французскій агентъ при Монлюкѣ венеціанскаго посла Перрье. Примѣч. 391.

[3]) «J'ai eu quelque lumière touchant (писалъ венеціанскій посолъ Феррье) la négociation prise entre l'empereur, le duc de Saxe, le Moscovite et roy de Suède pour empecher (ledict) passage. Et par les lettres dernièrement venués d'Allemagne, les seigneurs (синьеріи) ont encores entendu, que le roy de Danemark est de la partie et plusieurs craignent que le pape n'en soit aussy». Примѣч. III. 417.

ній случай, который могъ бы дать ей возможность хвалиться тѣмъ, что она посадила Анжу на престолъ. Всѣ эти неудачи Порта вымѣстила на епископѣ Дакѣ, который черезъ годъ послѣ выборовъ долженъ былъ оставить свой постъ въ Константинополѣ, успѣвъ только употребить свое посредничество для заключенія мира между Венеціей и Портой, по поводу котораго Вольтеръ замѣтилъ: il semblait que les Turcs eussent gagné la batataille de Lepanto (Essais sur les moeurs. г. 19).

Гейдельбергъ, [1]/[3] апрѣля 1866 года.

### 2) Доктора медицины И. Ціона.

Патологія нервной системы далеко отстала отъ сравнительно большихъ успѣховъ, сдѣланныхъ другими отдѣлами патологіи. Тогда какъ, благодаря дѣятельной разработкѣ физіологіи дыханія, кровообращенія и выдѣленій, а еще больше громаднымъ успѣхамъ патологической анатоміи, каждый свѣдущій и разумный врачъ при кровати больнаго можетъ съ большею вѣроятностію опредѣлить, какой именно органъ страдаетъ, характеръ этого страданія, вліяніе измѣненій этого органа на другія части организма,—невропатологъ часто находится въ невозможности опредѣлить даже страдающій органъ, о сущности же болѣзни, о патологическихъ процессахъ, его сопровождающихъ, онъ въ большей части случаевъ не можетъ даже дѣлать и предположеній.

Много причинъ содѣйствовало такой отсталости нервной патологіи и во главѣ ихъ стоитъ отсталость нервной физіологіи, въ сравненіи съ остальною физіологіею человѣческаго организма. Наши недостаточныя познанія нервной физіологіи, съ одной стороны, оставляютъ насъ безъ указаній, въ какой части нервной системы слѣдуетъ искать причину данной болѣзни, съ другой стороны—лишаютъ насъ возможности дать должное истолкованіе найденнымъ измѣненіямъ. Неразвитость нормальной гистологіи нервной системы мѣшаетъ намъ при секціонномъ столѣ отличать, измѣнена ли въ своемъ строеніи нервная система или нѣтъ.

Главную причину отсталости нервной патологіи обыкновенно видятъ въ томъ, что большая часть нервныхъ болѣзней состоитъ изъ такъ называемыхъ *функціональныхъ* страданій; подъ функціональными страданіями понимаютъ страданіе функціи какого нибудь органа и воображаютъ себѣ, что органъ самъ можетъ при

этомъ остаться неизмѣненнымъ. А такъ какъ нашимъ чувствамъ доступны только измѣненія органа, т. е. матеріи, а не молекулярныя измѣненія, то изъ этого заключаютъ, что намъ никогда не удастся проникнуть тайны функціональныхъ страданій и мы слѣдовательно избавлены отъ труда при вскрытіяхъ заниматься особенно тщательнымъ изслѣдованіемъ нервной системы.

Хотя это заключеніе само по себѣ и вполнѣ логично, но предположенія, изъ которыхъ при этомъ выходятъ, лишены всякаго смысла. Въ самомъ дѣлѣ, могутъ ли вообще существовать чисто функціональныя болѣзни?

И на это мы должны положительно отвѣтить, что болѣзни одной функціи не мыслимы. Функція какого нибудь органа въ послѣдней инстанціи есть только наружное проявленіе происходящихъ въ органѣ химическихъ и физическихъ процессовъ; функція въ отношеніи къ органу есть то же самое, что сила въ отношеніи къ матеріи. А можемъ ли мы вообразить себѣ болѣзнь силы безъ того, чтобъ въ самой матеріи не произошли какія нибудь измѣненія? Можетъ ли платиновая проволока внезапно прекратить проводить электричество безъ того, чтобъ она не прервалась, или, чтобъ другія внѣшнія условія этому не препятствовали? Пришло ли кому нибудь въ голову, когда внезапно прекратились телеграфическія сообщенія атлантическаго каната искать причину этого прекращенія въ болѣзни электрической силы? Или внезапный взрывъ пороховой бочки развѣ наведетъ насъ на мысль, что сила притяженія между частицами пороха ни съ того ни съ сего заболѣла? А развѣ мы имѣемъ бóльшее право приписывать внезапный взрывъ непроизвольныхъ сокращеній въ мускулахъ эпилептика или внезапный отказъ нервовъ отвѣчать сокращеніемъ на раздраженіе какой нибудь болѣзни возбуждающей или возбуждаемой силы? Нѣтъ, намъ слѣдуетъ отыскивать *матеріальныя* причины этихъ явленій, откуда вышла искра, произведшая внезапный взрывъ конвульсій, или гдѣ прорвался и вслѣдствіе этого сдѣлался непроводимымъ нервъ. Однимъ словомъ мы должны отрицать существованіе функціональныхъ болѣзней. Функціи сами по себѣ всегда здоровы, т. е. онѣ всегда суть нормальныя слѣдствія происходящихъ въ органѣ измѣненій. Взрывъ пороховой бочки вслѣдствіе попавшей въ нее искры, непроводимость каната вслѣдствіе его перерыва, суть совершенно нормальныя слѣдствія, нормальныя проявленія силъ ненормально измѣненной матеріи.

Конвульсіи эпилептика, непроводимость сдавленнаго или разорваннаго нерва суть совершенно нормальныя здоровыя явленія; ненормальны только причины вызвавшія конвульсіи, нездоровъ только разрѣзанный или сдавленный нервъ. Во всякой нервной болѣзни мы слѣдовательно должны искать матеріальныя ея причины; и если наши поиски часто остаются безуспѣшными, то мы все таки должны приписывать это только нашимъ недостаточнымъ гистологическимъ и физіологическимъ свѣдѣніямъ, а не тому, что болѣзнь представляется намъ только въ ея функціональныхъ измѣненіяхъ.

Нѣкоторыя второстепенныя и внѣшнія причины препятствовали еще большему развитію нервной патологіи. Большая часть нервныхъ болѣзней имѣетъ хроническій характеръ. Подобные больные поэтому рѣдко только бываютъ предметомъ клиническихъ наблюденій. Они обыкновенно вступаютъ въ госпитали вслѣдствіе какой нибудь другой, острой болѣзни, которая удаляетъ нервное страданіе на задній планъ; и когда эти больные умираютъ, то при вскрытіи ихъ на измѣненія въ нервной системѣ не обращаютъ большею частью никакого вниманія. Отсутствіе отдѣльныхъ каѳедръ для нервныхъ болѣзней при многихъ университетахъ тоже съ своей стороны немало содѣйствовало слабости развитія нервной патологіи.

Несмотря на всѣ эти препятствія, нервная патологія могла бы до сихъ поръ достигнуть бо́льшаго развитія, если бы со стороны врачей на болѣзни нервной системы обращено бы было больше вниманія, чѣмъ это до сихъ поръ дѣлалось. Хотя въ нервной патологіи есть еще много вопросовъ неразрѣшенныхъ, и разрѣшеніе которыхъ часто даже недоступно для нашихъ теперешнихъ методовъ изслѣдованія, но съ другой стороны нужно признать, что и не всѣ пріобрѣтенія нервной физіологіи были невропатологами употреблены съ пользою для ихъ предмета, также что они мало содѣйствовали развитію нервной физіологіи посредствомъ наблюденій надъ больными. При этомъ мало есть отдѣловъ въ физіологіи, которыхъ разработка такъ скоро и непосредственно могла бы вліять на патологію, какъ физіологія нервной системы; точно также патологія нервной системы можетъ много принести пользы нервной физіологіи и до сихъ поръ, хотя немного, но все таки содѣйствовала разъясненію нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ физіологіи. Тогда какъ физіологъ долженъ придумывать, какого рода измѣненія слѣдуетъ въ данномъ органѣ произвести для того, чтобъ лучше познать его функціи, устройство и т. д., и часто находится въ невоз-

можности произвести эти измѣненія по причинѣ опасности операціи для этого же или и для сосѣднихъ органовъ; невропатологъ имѣетъ уже въ больномъ, страдающемъ какою нибудь нервною болѣзнью, всѣ измѣненія, совершившіяся или еще совершающіяся въ больномъ органѣ; для него больной — животное, надъ которымъ операція нужная для опыта уже сдѣлана, и ему остается только дѣлать надъ этимъ больнымъ дальнѣйшія, и стараясь привести разстроенный органъ въ его нормальное состояніе, регистрировать въ то же время всѣ явленія, сопровождающія этотъ постоянный переходъ больнаго состоянія въ здоровое или смерть. Имѣя для своихъ наблюденій самое интелигентное животное, невропатологъ имѣетъ и то преимущество предъ физіологомъ, что онъ всегда можетъ знать о субъективныхъ чувствахъ и ощущеніяхъ больнаго.

Но слабыя познанія, который большая часть врачей имѣетъ въ физіологіи нервной системы, мѣшали подобному благодѣтельному взаимодѣйствію другъ на друга нервной физіологіи и патологіи. Тогда какъ почти всякій врачъ сколько нибудь знакомъ съ назначеніемъ и ролью другихъ органовъ, рѣдко какой врачъ имѣетъ ясныя понятія о функціяхъ различныхъ частей нервной системы. Изслѣдованіе мочи, аскультація и перкуссія, даже ларингоскопія сдѣлались теперь достояніемъ всякаго образованнаго врача, а сколько есть врачей способныхъ сдѣлать порядочную діагностику нервной болѣзни посредствомъ электрическаго изслѣдованія, или даже имѣющихъ ясныя понятія о значеніи подобнаго изслѣдованія или вообще о электрофизіологіи?

Ничего поэтому нѣтъ удивительнаго, что мы въ нервной патологіи встрѣчаемъ таинственную и часто совсѣмъ безсмысленную номенклатуру нервныхъ болѣзней, отъ которой остальная патологія уже давнымъ давно отдѣлалась.

Лучшіе невропатологи послѣдняго времени, какъ Ромбергъ, Дюшень и Ремакъ, только отчасти могли поднять на высшую ступень положеніе нервной патологіи. Причина этого та, что ни одинъ изъ нихъ не былъ въ состояніи употребить всѣхъ трехъ путей, которые, какъ я сейчасъ укажу, необходимы для успѣшной разработки нервной патологіи.

Пути эти суть слѣдующіе:

1) Тщательное приложеніе всѣхъ физіологическихъ данныхъ къ познаванію и изъясненію болѣзненныхъ случаевъ, и экспериментація надъ животными для повѣрки физіологическихъ результа-

ній, полученныхъ клиническимъ наблюденіемъ, или же для раскрытія характера самого болѣзненнаго процесса. Этотъ путь имѣетъ не только ту выгоду, что онъ непосредственно ведетъ къ разрѣшенію темныхъ вопросовъ въ нервной физіологіи и патологіи, но и, пріучивъ врача къ строгимъ методамъ изслѣдованія нервной физіологіи, будетъ косвенно вліять и на способы наблюденій надъ больными и на выводы заключеній изъ этихъ наблюденій.

2) Клиническое наблюденіе надъ больными и вскрытія больныхъ послѣ смерти.

3) Изученіе литературы нервной патологіи, а особенно сообщенныхъ исторій болѣзни, и выводъ, на основаніи статистическаго метода, заключеній изъ этихъ послѣднихъ. Употребленіе статистическаго метода въ медицинѣ въ послѣднее время встрѣтило нѣсколькихъ противниковъ. Одинъ изъ главнѣйшихъ упрековъ, дѣлаемыхъ статистическому методу врачами, это тотъ, что заключенія, выведенныя на основаніи его, невѣрны, потому что болѣзненные случаи, изъ которыхъ они выводятся, очень часто сильно между собою разнствуютъ. Дѣлать подобные упреки статистическому методу значитъ признаться, что сочинители упрековъ не поняли значенія и смысла этого метода. Упреки эти можно относить только къ *злоупотребленію* статистическаго метода тѣми, которые сравниваютъ между собою вещи несравнимыя, но никакъ не къ самому статистическому методу, котораго разумное приложеніе въ медицинѣ будетъ имѣть успѣхъ не менѣе благопріятный, чѣмъ въ другихъ наукахъ. Нужно впрочемъ, съ другой стороны, признать, что очень часто приходится отказаться отъ употребленія статистическаго метода вслѣдствіе недостаточной полноты и ясности сообщенныхъ исторій болѣзни. Какъ я уже сказалъ, ни одинъ изъ трехъ главнѣйшихъ невропатологовъ послѣдняго времени не находилъ въ возможности употребить всѣ три методы въ нервной патологіи.

Главная дѣятельность Ромберга была въ 30-хъ и 40-хъ годахъ, т. е. въ то время, когда нервная физіологія только начинала получать болѣе научное направленіе, электрофизіологія еще не имѣла Дюбуа-Реймона, опыты Флуранса, Вагнера и Шписа еще считались многими образцами строгости изслѣдованій, Штиллингъ не далъ еще импульса цѣлому ряду работъ по гистологіи спиннаго мозга. Ромбергъ, слѣдовательно, только въ очень незначительныхъ, упомянутыхъ мною, размѣрахъ могъ воспользоваться только первымъ

путемъ. Съ другой стороны онъ, не смотря на свои громадныя литературныя свѣдѣнія и статистическій методъ, могъ прилагать его только въ рѣдкихъ случаяхъ, по той причинѣ, что исторіи болѣзни въ прежнее время сообщались въ самомъ неудовлетворительномъ объемѣ. Ромбергъ вполнѣ могъ только пользоваться клиническимъ путемъ, и нужно ему отдать справедливость, что, преслѣдуя этотъ путь и пользуясь въ то же время, на сколько положеніе вещей это позволяло, и другими двумя путями, онъ сдѣлалъ для нервной патологіи все, что можно было ожидать отъ его обширнаго таланта и большихъ познаній.

Другой заслуженный невропатологъ Дюшенъ, имѣя болѣе чѣмъ скромный запасъ литературныхъ познаній, не ушедши въ электрофизіологіи дальше Матеуччи, но обладая въ замѣнъ того необыкновеннымъ наблюдательнымъ талантомъ и имѣя подъ рукой громадный матеріалъ, воспользовался вторымъ путемъ, именно наблюденіями надъ больными и вскрытіями, удачнѣе и успѣшнѣе многихъ другихъ невропатологовъ.

Кромѣ его несомнѣнныхъ заслугъ по терапіи нервныхъ болѣзней, Дюшенъ содѣйствовалъ развитію нервной патологіи тѣмъ, что обратилъ вниманіе врачей на многія болѣзненныя состоянія, ускользнувшія до него отъ вниманія врачей. Онъ этимъ не только придалъ новую жизнь разработкѣ нервной патологіи, но, хотя и косвенно, содѣйствовалъ рѣшенію экспериментальнымъ путемъ нѣкоторыхъ вопросовъ нервной физіологіи.

Ремакъ, бывшій первоначально физіологомъ и гистологомъ и пріобрѣвшій себѣ на этихъ поприщахъ вполнѣ заслуженную извѣстность, при своихъ занятіяхъ нервною патологіею преимущественно первымъ путемъ старался содѣйствовать преуспѣянію этого предмета.

Питая, какъ физіологъ, не совсѣмъ незаслуженное презрѣніе къ литературѣ нервной патологіи, онъ исходною точкою для своихъ работъ взялъ только свои обширныя физіологическія свѣдѣнія и клиническія наблюденія.

По своему внѣшнему положенію онъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ случая при секціонномъ столѣ повѣрять заключенія, сдѣланныя имъ при этихъ наблюденіяхъ; это обстоятельство было большою потерею для нервной патологіи. Какъ тонкій наблюдатель, глубокій мыслитель и одинъ изъ первыхъ авторитетовъ въ нервной гистологіи, Ремакъ принесъ бы своему предмету еще гораздо больше

пользы, еслибъ онъ имѣлъ возможность чаще дѣлать вскрытія умершихъ вслѣдствіе нервныхъ недуговъ.

Одни только англійскіе невропатологи съ успѣхомъ занимались приложеніемъ статистическаго метода для рѣшенія спорныхъ вопросовъ нервной патологіи. Въ Германіи приложеніе статистическихъ изслѣдованій къ нервной патологіи скорѣе способно было убить охоту къ дальнѣйшему употребленію этого метода, чѣмъ принести пользу ученію о нервныхъ болѣзняхъ.

Изъ молодыхъ невропатологовъ германскихъ одинъ только Бенедиктъ въ Вѣнѣ обладаетъ и большими познаніями въ физіологіи и патологіи нервныхъ болѣзней и, имѣя большой клиническій матеріалъ въ своемъ распоряженіи, можетъ оказать и до сихъ поръ уже оказалъ своему предмету большія услуги.

Будучи нѣсколько лѣтъ тому назадъ студентомъ въ Берлинѣ, я въ тамошнихъ госпиталяхъ имѣлъ случай въ продолженіи двухъ семестровъ наблюдать значительное количество страдающихъ хореею; нѣкоторые изъ больныхъ представляли еще въ добавокъ осложненіе этой болѣзни воспаленіями околосердечной сумки и острымъ ревматизмомъ сочлененій; послѣдніе случаи окончились смертью и были вскрыты. Занявшись по совѣту Вирхова изслѣдованіемъ связи болѣзней сердца и сочлененій съ хореею, связи уже больше 60-ти лѣтъ составлявшей предметъ постоянныхъ и безуспѣшныхъ разработокъ, я могъ при этомъ воспользоваться только двумя путями, именно статистическимъ методомъ и клиническими наблюденіями. Предметъ моихъ занятій былъ совершенно недоступенъ экспериментальной физіологіи. Но, благодаря большому матеріалу, который я нашелъ въ литературѣ, моя работа о хореѣ, употребленная мною для диссертаціи, осталась не безъ результатовъ и безъ экспериментаціи.

Другая нервная болѣзнь, табесъ дорсуалисъ, послужила предметомъ моихъ дальнѣйшихъ работъ. И здѣсь имѣлъ я случай дѣлать много клиническихъ наблюденій; литература той болѣзни была еще чуть ли не богаче, по крайней мѣрѣ новѣйшими работами, чѣмъ литература хореи. Но здѣсь представлялась еще возможность употребить для рѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ и методъ физіологической экспериментаціи.

Большое количество статистическихъ, клиническихъ и экспериментальныхъ работъ о табесъ дорсуалисъ, появившихся въ послѣднее время, скорѣе способствовало къ тому, чтобъ еще больше за-

путать, чѣмъ къ тому, чтобъ разъяснить ученіе объ этой болѣзни. Причина этого лежала, разумѣется, не въ употребленіи упомянутыхъ методовъ изслѣдованія, а скорѣе въ злоупотребленіи ихъ. Только одинъ путь клиническихъ наблюденій употребленъ былъ съ пользою авторами сочиненій о табесъ доруалисъ.

Слѣдующіе два примѣра покажутъ, какое употребленіе сдѣлано было изъ статистическаго метода и изъ экспериментальной физіологіи.

Лейденъ (теперь профессоръ по внутренней клиникѣ въ Кенигсбергѣ) приводитъ въ своей монографіи 32 случая табесъ дорсуалисъ; при выводѣ заключеній изъ этихъ исторій болѣзни онъ, оставляя въ сторонѣ единогласные результаты тридцати и одного случая, строитъ свою теорію о табесъ только на основаніи противорѣчащаго 32-го случая, который притомъ не былъ даже настоящею табесъ. Для рѣшенія вопроса, какое вліяніе имѣетъ чувствительность кожи на координацію движеній, этотъ же Лейденъ произвелъ слѣдующій опытъ: у лягушки, которой одна задняя конечность была ампутирована, онъ содралъ кожу съ другой конечности и, замѣтивъ, что одноногая лягушка дѣлала послѣ сдиранія кожи неловкіе прыжки, онъ заключаетъ изъ этого одного опыта, что чувствительность кожи необходима для координаціи движеній; онъ даже вздумалъ этимъ опытомъ опровергать противоположное мнѣніе Бернара объ этомъ вопросѣ.

Между тѣмъ ни одна теорія о табесъ дорсуалисъ не имѣла такого успѣха, не нашла столько приверженцевъ, какъ на упомянутыхъ данныхъ построенная теорія Лейдена; правда, что и ни одна теорія о табесъ не до такой степени ложна и лишена здраваго смысла, какъ именно теорія господина Лейдена.

Задача моей работы,—на основаніи моихъ собственныхъ наблюденій, статистическихъ данныхъ и физіологическихъ опытовъ разъяснить ученія о табесъ дорсуалисъ,—была настоятельною потребностію; хаосъ противорѣчащихъ другъ другу мнѣній и теорій дошелъ уже въ ученіяхъ объ этой болѣзни до того, что авторы перестали даже другъ друга понимать; каждый авторъ понималъ другую болѣзнь подъ именемъ табесъ дорсуалисъ: одни считали эту болѣзнь одцозначущею съ Ataxie locomotrice progressive, другіе считали табесъ только однимъ изъ родовъ атаксій; третіе наконецъ утверждаютъ, что табесъ не имѣетъ ничего общаго съ атаксіею, или, что атаксіи составляютъ только отдѣлъ группы болѣзней подразумѣвамыхъ подъ общимъ именемъ табесъ дорсуалисъ.

Матеріалъ, который послужилъ мнѣ основаніемъ для статистическихъ изслѣдованій, состоялъ изъ 203 исторій болѣзней, собранныхъ мною въ литературѣ табесъ дорсуалисъ.

Физіологическіе опыты произведены были мною въ лабараторіи профессора Людвига въ Лейпцигѣ и напечатаны отдѣльно въ мемуарахъ саксонской академіи наукъ отъ 27-го ноября 1865 года.

Моя работа о табесъ дорсуалисъ появится скоро въ печати на нѣмецкомъ языкѣ отдѣльною книгою.

Работа эта, обхватывающая всѣ вопросы о патологіи и тераніи табесъ дорсуалисъ, слишкомъ объемиста для того, чтобъ быть сообщенною здѣсь даже въ извлеченіи. Я ограничусь поэтому только приведеніемъ вкратцѣ физіологическихъ опытовъ, сообщенныхъ въ упомянутыхъ мемуарахъ, и отношенія этихъ работъ къ ученію о табесъ дорсуалисъ.

Когда Дюшенъ описалъ болѣзнь давно извѣстную подъ именемъ табесъ, какъ новую еще никѣмъ незамѣченную болѣзнь, и далъ ей названіе Ataxie locomotrice progressive, то онъ поставилъ главнымъ характеристическимъ симптомомъ этой болѣзни то, что больные при полномъ сохраненіи мускульной силы не въ состояніи производить координированныхъ движеній; однимъ словомъ, что главный симптомъ этой болѣзни состоитъ въ болѣзни координирующаго аппарата.

Дюшенъ при этомъ вполнѣ ошибся: во 1-хъ, совершенно невѣрно, что у табетиковъ мускульная сила остается сохраненною, во вторыхъ, ложно и то, что у этихъ больныхъ страдаетъ всегда координаціонный аппаратъ.

Невропатологи раздѣлились въ отношеніи къ Дюшеневой Ataxie locomotrice на два лагеря: одни остались при старомъ понятіи, что табесъ есть родъ паралича нижнихъ конечностей, родъ параплегіи; другіе вполнѣ приняли ученіе Дюшеня о табесъ, какъ о страданіи координаціоннаго аппарата. И тѣ и другіе неправы; въ моей работѣ о табесъ, я доказалъ числами ложность этихъ мнѣній. Такъ какъ я намѣренъ здѣсь говорить только о моей физіологической работѣ, то я, оставляя въ сторонѣ вопросъ о мускульной силѣ, обращусь къ вопросу объ атаксіи.

Въ моей прежней работѣ объ хореѣ я старался доказать, что эта болѣзнь есть только страданіе координаціоннаго аппарата.

Я съ вопросомъ объ атаксіи былъ слѣдовательно уже прежде знакомъ; это знакомство показало мнѣ, что подъ атаксіею пони-

маютъ двѣ совершенно различныя функціи, и что та функція, которая собственно и есть координація движеній, при табесъ только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ страдаетъ. Симптомъ, который врачи обыкновенно принимали за страданіе координаціоннаго аппарата, есть собственно страданіе совсѣмъ другой функціи.

При координаціи, т. е. при согласованіи сокращеній мускуловъ, нужно различать два акта: одинъ состоящій въ томъ, чтобъ согласовать, т. е., чтобъ возбудить къ сокращенію извѣстную группу мускуловъ, а другой въ томъ, чтобъ регулировать *степень* сокращенія каждаго изъ этихъ мускуловъ. Одна функція опредѣляетъ, *какіе* мускулы должны сократиться при извѣстномъ цѣлесообразномъ движеніи, другая — какъ сильно должно быть сокращеніе каждаго отдѣльнаго мускула для этого движенія. Напр., если человѣкъ хочетъ поднять какую нибудь тяжесть сокращеніемъ одного только m. biceps, то для того, чтобъ это движеніе не перешло извѣстныхъ предѣловъ, необходимо, чтобъ и triceps brachii сократился въ свою очередь хотя и слабѣе мускула biceps; а для того, чтобъ рука не шаталась то въ правую, то въ лѣвую сторону, нужно, чтобъ и приводящіе и отводящіе мускулы находились въ нѣсколько сокращенномъ состояніи. Та функція, которая заправляетъ одновременнымъ сокращеніемъ этихъ мускуловъ, и есть собственно координирующая функція; ту же, которая регулируетъ степень сокращенія этихъ мускуловъ, т. е. степень инерваціи каждаго изъ нихъ, слѣдуетъ отличать отъ первой; я предложилъ назвать ее поэтому регуляторомъ силы инерваціи.

Наблюденія надъ больными, а также описанія страданій двигательныхъ органовъ у табетиковъ, убѣдили меня въ томъ, что у этихъ больныхъ страдаетъ большею частью только вторая изъ этихъ функцій; первая же у нихъ страдаетъ только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Страдающіе табесомъ больные не теряютъ обыкновенно возможности привести въ сокращеніе извѣстной мускульной группы; чего они сдѣлать не могутъ, это удержать сокращеніе каждаго мускула въ извѣстныхъ границахъ. Вслѣдствіе этого они всегда производятъ свои движенія или слишкомъ слабо или слишкомъ сильно; перебрасываніе одной ноги за другою есть тоже слѣдствіе потери возможности регулировать силу своихъ движеній: потеря эта даетъ ихъ движеніямъ отчасти конвульсивный характеръ. Очевидно, что это страданіе двигательныхъ аппаратовъ не можетъ быть названо атаксіею, т. е. некоординаціею движеній въ собственномъ смыслѣ;

и еслибъ даже позволено было бы наименовать болѣзнь по одному изъ ея симптомовъ, то и тогда Дюшенъ не имѣлъ бы права назвать табесъ дорсуалисъ Ataxie locomotrice progressive. Одна только пляска св. Витта можетъ, какъ я это уже прежде показалъ, быть названа чистою атаксіею.

Доказавъ, что атаксія изъ 203 случаевъ табесъ находилась только въ 80-ти и что большая часть страданій двигательныхъ органовъ у табетиковъ суть страданія регулятора силы инерваціи, мнѣ пришлось объяснить, въ какой связи или зависимости это страданіе находится къ перерожденію заднихъ столбовъ и корешковъ спинного мозга.

Попытка Бенедикта объяснить это страданіе изъ опытовъ Гарлесса разбилась послѣ того, какъ я доказалъ, что методъ этихъ опытовъ полонъ ошибокъ и что результаты ихъ невѣрны.

Для объясненія упомянутой зависимости необходимо было доказать, что задніе корешки имѣютъ вліяніе на возбудительность переднихъ.

Для рѣшенія этого вопроса достаточно было доказательство, что возбудительность переднихъ корешковъ падаетъ послѣ перерѣзки заднихъ. Возможность дать это доказательство зависѣла:

1) Отъ того, чтобъ удалось положить корешки на проволоки, находящіяся въ соединеніи съ раздражающимъ аппаратомъ (Reizträger), безъ вреда ихъ жизненности; этого я достигъ:

а) Посредствомъ особеннаго устройства этихъ Reizträger, описанныхъ мною въ упомянутомъ сообщеніи здѣшней академіи; тамъ же приложенъ чертежъ моего аппарата.

б) Для защиты корешковъ отъ засыханія весь мой аппаратъ на все время опыта ставился подъ стеклянный колоколъ, въ которомъ находилась смоченная въ водѣ бумага.

в) Прежде чѣмъ перерѣзать задніе корешки, я всегда изслѣдовалъ ихъ нетронутость посредствомъ раздраженія кожи: если слабое раздраженіе еще въ состояніи было произвести рефлективнымъ путемъ движенія въ соотвѣтственной конечности, то я заключалъ, что задніе корешки сохранены, въ противномъ случаѣ эта лягушка не была употребляема къ опыту.

Раздражительность переднихъ корешковъ испытывалъ я нѣсколько разъ предъ перерѣзываніемъ заднихъ.

Вліяніе заднихъ корешковъ на возбудительность переднихъ только тогда могло считаться несомнѣннымъ, если эта послѣдняя,

оставаясь нѣкоторое время постоянною, внезапно упала бы послѣ перерѣзки заднихъ корешковъ. Въ первыя минуты послѣ соединенія электродовъ съ передними корешками возбудительность ихъ немного падаетъ, послѣ чего она остается на нѣкоторое время на той же высотѣ. Задніе корешки перерѣзывались только тогда, когда возбудительность переднихъ оставалась постоянной, по крайней мѣрѣ въ продолженіе пяти минутъ. Раздраженіе, которымъ я испытывалъ раздражительность, было слишкомъ слабо и кратковременно для того, чтобъ утомить сколько нибудь корешки.

2) Такъ какъ раздражительность переднихъ корешковъ измѣрялась силою раздраженія едва достаточнаго для произведенія сокращенія въ мускулахъ нижнихъ конечностей, и замѣчаемыя различія были сравнительно довольно малы—то нужно было употребить постоянное и очень тонко измѣряемое раздраженіе.

Я поэтому употреблялъ для раздраженія слабые индукціонные токи; такъ какъ Jos. Henri доказалъ, что въ индукціонныхъ аппаратахъ обыкновенно ударъ отъ замыканія (Schliessungsschläge) сильнѣе чѣмъ Oeffnungsschläge, то я употреблялъ для моихъ опытовъ индукціонный аппаратъ, при которомъ находился Гельмгольца снарядъ для уравненія силъ обоихъ ударовъ. Раздраженіе продолжалось нѣсколько секундъ, съ одной стороны для того, чтобъ удары могли суммироваться, съ другой стороны, чтобъ слишкомъ долгимъ раздраженіемъ не уничтожить раздражаемаго нерва.

3) Задніе корешки перерѣзывались быстро очень острыми ножницами; перерѣзываніе должно, на сколько возможно, не причинять боли, иначе самою этою операціею вводится новое раздраженіе. Если при перерѣзкѣ появляются судороги, то опытъ обыкновенно не удается.

Въ многочисленныхъ опытахъ, сдѣланныхъ мною съ большими предосторожностями, раздражительность переднихъ корешковъ падала послѣ перерѣзки заднихъ на 3—10 кубическихъ центиметровъ, т. е. на 3—10 кубическихъ центиметровъ нужно было послѣ операціи приблизить вторую спираль къ первой для того, чтобъ получить такое же раздраженіе какъ предъ этою операціею.

Изъ этихъ опытовъ слѣдуетъ, *что передніе корешки поддерживаются въ извѣстномъ состояніи раздражительности посредствомъ заднихъ*.

Опыты мои нѣсколько совпадаютъ съ опытами Брандиса о тетанусѣ мускуловъ обезглавленныхъ лягушекъ. Слабое тетаниче-

ское сокращеніе, которое Бранджестъ наблюдалъ, зависитъ, какъ извѣстно, отъ рефлективнаго возбужденія. Что доказывается во 1-хъ тѣмъ, что послѣ перерѣзки заднихъ корешковъ это сокращеніе исчезаетъ, и во 2-хъ тѣмъ, что тетанусъ этотъ ограничивается только тѣми мускулами, которые обыкновенно сокращаются при раздраженіи кожи.

Выходя изъ очень вѣроятнаго предположенія, что двигательный нервъ, уже находящійся въ слабомъ возбужденіи, скорѣе произведетъ сокращеніе, чѣмъ нервъ, не находящійся въ возбужденномъ состояніи, можно было бы принять результаты моихъ опытовъ за единогласные съ результатами Бранджестовыхъ опытовъ. Нѣкоторыя обстоятельства удерживаютъ меня однако отъ подобнаго заключенія. Во 1-хъ, я при моихъ опытахъ замѣтилъ, что хотя въ большей части случаевъ и въ моихъ опытахъ тѣ же нервы больше раздражительны, что и въ опытахъ Бранджеста; но бываетъ что и мускулы, находящіеся въ менѣе прямой связи съ нервами кожи (m. extensores); тоже раздражительнѣе предъ перерѣзкой заднихъ корешковъ, чѣмъ послѣ этой операціи. Это обстоятельство не ставитъ впрочемъ моихъ опытовъ въ прямую противоположность къ опытамъ Бранджеста, такъ какъ возможно, что и нервы этихъ мускуловъ способны къ раздраженію рефлективнымъ возбужденіемъ нервовъ кожи.

Во 2-хъ, извѣстно, что рефлективная возбудительность заднихъ конечностей усиливается при отдѣленіи спиннаго отъ черепнаго мозга. Если возбудительность переднихъ корешковъ зависѣла бы отъ рефлективнаго возбужденія путемъ переднихъ, то можно было бы ожидать, что перерѣзка спиннаго мозга еще больше возвыситъ раздражительность переднихъ корешковъ. Мои опыты показали однако совершенно противоположное. Большой рядъ сдѣланныхъ съ этою цѣлью опытовъ показалъ, что *если задніе корешки не тронуты, то отдѣленіе различныхъ частей черепнаго и спиннаго мозга производитъ постоянное пониженіе раздражительности переднихъ корешковъ. Если же прежде перерѣзать задніе корешки, то раздражительность переднихъ падаетъ тотчасъ послѣ этой операціи, но остается съ нѣкоторыми слабыми колебаніями на той же высотѣ при перерѣзываніи мозга.*

Эти результаты допускаютъ двоякое объясненіе. Или чувствительные нервы самостоятельно возбуждаются въ спинномъ мозгу и способны въ периферіи переносить это возбужденіе на мускулы или ихъ нервы. Это объясненіе не имѣетъ ни анатомическихъ основа-

ній ни физіологическихъ аналогій. Или же, что чувствительные нервы возбуждаются въ периферіи, но, что они переносятъ это возбужденіе на передніе корешки въ *нѣкоторыхъ мѣстахъ* спинного мозга; въ этомъ послѣднемъ, болѣе вѣроятномъ, случаѣ мои результаты значительно разнились бы отъ Бранджестовыхъ.

Каковъ бы ни былъ источникъ раздраженія, переносимаго задними корешками на передніе — самый фактъ, что подобное вліяніе чувствительныхъ нервовъ на двигательные существуетъ, не подлежитъ послѣ моихъ опытовъ никакому сомнѣнію. Для объясненія страданій силы инерваціи у табетиковъ одного этого факта совершенно достаточно. Въ первомъ стадіумѣ табеса, когда спинной мозгъ или собственно его задніе столбы находятся въ состояніи раздраженія, понятно, что эти новыя раздраженія, суммируясь съ описанными мною раздраженіями, существующими въ здоровомъ состояніи, должны будутъ удерживать передніе корешки на степени высокой раздражительности; вслѣдствіе чего, разумѣется, движенія больнаго будутъ имѣть отчасти конвульсивный характеръ.

Въ дальнѣйшемъ же стадіумѣ табеса, когда задніе столбы и корешки разрушены, возбудительность переднихъ вслѣдствіе этого потеряется, и больные, лишившись такимъ образомъ мѣры для раздраженія, которое они должны дать двигательнымъ нервамъ, будутъ то слишкомъ сильно, то слишкомъ слабо инервировать мускулы, играющіе главную роль при извѣстномъ движеніи, или же ихъ антагонисты. Очевидно, что и въ этомъ стадіумѣ движенія табетиковъ должны будутъ имѣть прыгающій, конвульсивный характеръ. Впрочемъ, въ послѣднемъ стадіумѣ табеса конвульсивный характеръ движеній гораздо менѣе рѣзко выраженъ, чѣмъ въ стадіумѣ раздраженія.

Что касается координаціи движеній, то я уже въ своей работѣ о хореѣ показалъ нелѣпость исканія отдѣльнаго органа для этой функціи. Въ моей работѣ о табесѣ я доказалъ экспериментально, а еще больше изъ патологическихъ случаевъ, что чувствительность въ нормальномъ состояніи не играетъ почти никакой роли при координаціи движеній. Въ здоровомъ состояніи и зрѣніе только изрѣдка помогаетъ согласованію движеній, и я доказалъ, что паденіе при закрытыхъ глазахъ у табетиковъ имѣетъ другія причины, чѣмъ отсутствіе помощи зрѣнія при координаціи движеній; по крайней мѣрѣ это отсутствіе не есть главная причина Ромбергова симптома.

Лейпцигъ, $^{20}/_{10}$ апрѣля 1866 года.

### 3) Магистра Хупотскаго.

Въ отчетѣ о своихъ занятіяхъ за первую половину истекшаго зимняго семестра я говорилъ объ условіяхъ къ раскрытію сознанія. Сознаніе есть одно изъ существенныхъ проявленій душевной жизни; о немъ не можетъ быть рѣчи безъ предварительной увѣренности въ реальномъ существованіи души. Между тѣмъ при современномъ широкомъ распространеніи матеріалистическаго ученія *) нельзя забывать, что теперь недостаточно только указывать на душу, какъ на сущность, всѣмъ равно извѣстную, — а нужно еще доказывать, что она существуетъ. Я намѣренъ коснуться матеріалистическихъ возраженій на столько, на сколько это, по моему мнѣнію, нужно въ подтвержденіе и восполненіе сказаннаго въ моемъ первомъ очеркѣ.

Главная причина заблужденія матеріалистовъ заключается въ томъ, что они не относятся критически къ источникамъ познанія и беззавѣтно довѣряютъ свидѣтельствамъ внѣшнихъ чувствъ. Философская критика давно уже рѣшила несостоятельность такого довѣрія. Но современный матеріализмъ возникъ не изъ односторонняго порыва философски образованной мысли, а главнымъ образомъ изъ увлеченія позднѣйшимъ прогрессомъ естественныхъ наукъ, — вѣры въ общее для всѣхъ наукъ значеніе ихъ метода, а отселѣ — неправильнаго примѣненія послѣднихъ результатовъ этихъ наукъ къ вопросамъ философіи и религіи.

Матерія, вещество, — гласитъ матеріалистическое основоположеніе, — есть единственно реальное. Но что̀ такое это вещество само по себѣ? Чаще всего говорятъ: вещество есть то, что̀ наполняетъ пространство. Всякое правильное опредѣленіе можетъ быть высказываемо и въ обратномъ порядкѣ; потому все, что не наполняетъ пространство, не есть матерія. Но всѣ попытки представить себѣ пустое, ничѣмъ не наполненное пространство окажутся безуспѣшными; пространство нельзя представлять чѣмъ либо въ родѣ сосуда или матеріальной формы, — оно не есть предметъ конкретный; существуетъ оно только тамъ, гдѣ есть предметы, — гдѣ нѣтъ этихъ послѣднихъ, тамъ нѣтъ и пространства. Пространство не есть также свойство вещей; частныя свойства предметовъ мы можемъ въ сво-

*) Сочиненіе Бюхнера: «Kraft und Stoff» съ 1856 года выдержало восемь изданій; переведено это сочиненіе на нашъ русскій, французскій, голландскій, американско-англійскій языки; приготовляются переводы того же сочиненія на датскомъ, англійскомъ, италіанскомъ и польскомъ языкахъ.

емъ мышленіи по произволу прилагать къ предметамъ и отнимать отъ нихъ; но представить предметъ, не занимающій никакого пространства, невозможно. Само въ себѣ пространство выражаетъ одну изъ формъ взаимнаго отношенія предметовъ, именно отношеніе ихъ соприсутствія. Но слова: вещество наполняетъ отношеніе, или, что то же, пространство, очевидно, не выражаютъ никакого опредѣленнаго смысла.

Въ опытѣ мы находимъ не вещество вообще, а только частныя вещественныя тѣла. Отличаясь взаимно по своимъ качествамъ, тѣла эти имѣютъ еще свойства общія; при тѣхъ же обстоятельствахъ вступаютъ въ тѣ же взаимныя отношенія. Сумму такихъ общихъ свойствъ и взаимныхъ отношеній всѣхъ тѣлъ мы объединяемъ въ одной схемѣ и обозначаемъ названіемъ матеріальности. При этомъ необходимо возникаетъ чисто уже философскій вопросъ: какой не представляющійся въ опытѣ субстратъ, какое основаніе слѣдуетъ предполагать для объясненія опытно данной формы матеріальности? Обыденное сознаніе отвѣтило, что такимъ основаніемъ служитъ матерія. Такимъ образомъ матерія сама въ себѣ есть предметъ отвлеченной отъ опыта мысли, — предположеніе, составленное для объясненія матеріальныхъ свойствъ и отношеній. Не отрицая законности такого предположенія, замѣтимъ только, что оно вызвавшей его потребности не удовлетворяетъ. Въ самомъ дѣлѣ, матерія не есть какая либо сущность, полная внутреннимъ самостоятельнымъ значеніемъ, и изъ природы которой, какъ дальнѣйшія слѣдствія, вытекали бы всѣ свойства матеріальности. Въ ея понятіи повторяется только то, что фактически уже заключается въ самихъ этихъ свойствахъ; выходитъ отселѣ, очевидно, не объясненіе, а одно только тождесловіе.

Но если вещество вообще не есть что либо нашимъ чувствамъ доступное и непосредственно намъ понятное, то быть можетъ непосредственно достовѣрна реальность частныхъ свойствъ матеріальныхъ тѣлъ. Въ обыденной жизни, связывая съ предметами природы свои внутреннія расположенія, свой страхъ, свои надежды, мы ихъ въ самомъ дѣлѣ олицетворяемъ и на всѣ частныя ихъ свойства смотримъ, какъ на откровенія ихъ собственной природы. Намъ всегда кажется, будто сами собою отдѣляются лучи отъ солнца, запахи отъ цвѣтовъ, звуки отъ струнъ, — носятся внѣ насъ въ атмосферѣ и потомъ чрезъ органы нашихъ внѣшнихъ чувствъ, какъ чрезъ окна какія, втѣсняются въ насъ самихъ, и этимъ своимъ

натискомъ производитъ то, что мы ощущаемъ. Но такъ ли все это на самомъ дѣлѣ, какъ намъ кажется? Астрономія доказываетъ, что солнце не восходитъ и не заходитъ, что мѣсяцъ не такъ близокъ къ намъ, звѣзды не такъ малы и не точно то же занимаютъ положеніе, какъ это намъ представляется. Подобно тому и о нашемъ предметѣ физика учитъ, что звукъ самъ по себѣ есть ничто иное, какъ колебаніе воздуха вслѣдствіе сотрясенія какого либо тѣла; такое опредѣленіе звука дѣйствительно подтверждается свидѣтельствомъ чувствъ зрѣнія и осязанія, а дальнѣйшіе опыты показываютъ строгое соотвѣтствіе высоты тона съ числомъ колебаній тѣла, напр., струны, — и самаго числа колебаній съ длиною струны, степенью ея напряженія и т. д. Существуетъ далѣе весьма вѣроятное и разными опытами подтверждаемое предположеніе, что и свѣтъ есть также колебаніе эѳира; только этого колебанія мы не видимъ и не осязаемъ, и самый эѳиръ нашимъ чувствамъ не подпадаетъ. Въ позднѣйшее время въ физикѣ почти всѣми признано, что свѣтъ и теплота составляютъ одинъ и тотъ же процессъ въ природѣ; находятъ, что теплота и свѣтъ имѣютъ одинаково быстрое и прямолинейное движеніе, по однимъ законамъ преломляются и отражаются, одинаково распространяются въ тѣлахъ. Въ обыденной жизни для насъ не можетъ быть яснѣе той разницы, какая, по нашему мнѣнію, существуетъ между свѣтомъ и теплотою; мы ощущаемъ тепло и въ темнотѣ, испытываемъ холодъ и при сильномъ солнечномъ освѣщеніи. Тѣмъ не менѣе наука утверждаетъ, что свѣтъ есть ничто другое, какъ видимая нами теплота, а теплота есть дѣйствующій на осязаніе свѣтъ; что какъ та, такъ и этотъ сами по себѣ равно составляютъ извѣстнаго рода колебательное движеніе. Такимъ образомъ, по требованію науки, мы должны отказаться отъ обычнаго поэтическаго воззрѣнія на природу и признать, что внѣ ощущающаго субъекта, въ самой природѣ, ни свѣтло ни темно, ни тепло ни холодно, ни тихо ни шумно; свѣтъ, звукъ и т. д. суть только внутреннія состоянія ощущающаго существа; не будь этого послѣдняго, не было бы и первыхъ.

Нельзя не согласиться, что на основаніи сказаннаго было бы слишкомъ поспѣшно, вмѣстѣ съ идеалистами, прямо отрицать бытіе внѣшняго міра. Изъ основнаго положенія идеалистовъ: внѣшній міръ существуетъ *для насъ* только во внутренней сферѣ сознанія, — логически правильно можно утверждать только, что о внѣшнемъ, какъ такомъ, у насъ не можетъ быть рѣчи, что внѣшній міръ,

какъ онъ есть, намъ недоступенъ, — а не то, что міръ самъ по себѣ не существуетъ, или что онъ есть произведеніе нашего *я*. Въ насъ существуетъ ничѣмъ неискоренимая, хотя и не имѣющая для себя опоры въ какихъ либо логическихъ доказательствахъ, увѣренность, что нѣчто существуетъ внѣ насъ и на насъ дѣйствуетъ, — что это объективное существуетъ не потому, что мы его ощущаемъ, а потому ощущаемъ мы его, что оно существуетъ и дѣйствуетъ на насъ. Но въ тоже время, вопреки матеріалистамъ, мы въ правѣ изъ сказаннаго сдѣлать двоякій выводъ.

1. Сами по себѣ, по своей сущности, намъ непосредственно извѣстны и понятны только видоизмѣненія нашей души, хотя мы и не можемъ представлять ихъ въ чувственно-образной формѣ и самыя ихъ условія для насъ ненаглядны. Теперь совершенно наоборотъ, во внѣшнемъ мірѣ наблюдаемъ только явленія, можемъ точно расчитывать ихъ условія и законы; но о самой сущности такихъ явленій мы въ состояніи дѣлать одни только предположенія, болѣе или менѣе вѣроятныя, болѣе или менѣе подтверждаемыя опытами. Только по пристрастію къ знанію посредственному или превратному пониманію самой сущности можно утверждать, что матерія имѣетъ для насъ преимущественную, не говоримъ уже исключительную, реальность. Матерія сама въ себѣ непроницаема для нашей мысли, она всегда кажется намъ какою-то темною оболочкою, скрывающею отъ насъ единственно намъ понятное — что либо живое и дѣятельное.

2. Состоянія нашей души, — наши ощущенія, чувства, стремленія не имѣютъ никакого аналогическаго сходства съ качествами и процессами матеріальной природы, каковы напр. плотность, протяженность, движеніе и т. д. Какъ въ содержаніи нашихъ ощущеній нѣтъ никакого намека на особенность ихъ вызывающихъ движеній; такъ и въ самыхъ этихъ движеніяхъ нельзя открыть ничего такого, что сколько нибудь объясняло бы возможность ихъ превращенія въ идеально простое качество ощущеній. Рѣзкое отличіе физическихъ процессовъ и содержанія ощущеній необходимо требуетъ для объясненія послѣднихъ и начала, столь же отличнаго отъ всего матеріальнаго. Можемъ и должны предполагать, что сотрясенія воздуха и сами по себѣ отличны отъ колебаній эѳира; но основаніе, почему свѣтъ намъ не кажется звукомъ и наоборотъ, должно искать не въ свойствахъ, вліяющихъ на насъ физическихъ движеній, а въ своемъ

собственномъ существѣ, которое, по законамъ собственной природы, подъ ихъ вліяніемъ испытываетъ то тѣ, то эти состоянія.

Если такимъ образомъ невозможно, по требованію Фейербаха *), представлять человѣка какимъ-то «ноздреватымъ тѣломъ, всецѣло проникнутымъ внѣшними вліяніями», если самыя свойства этихъ вліяній заставляютъ насъ искать объясненія хотя и вызываемыхъ ими, но всецѣло съ ними несродныхъ ощущеній, чувствъ и т. д. въ ощущающемъ и чувствующемъ субъектѣ; то возникаетъ вопросъ: что въ самомъ этомъ субъектѣ должно считать производящею ихъ причиною? Современные матеріалисты (Молешоттъ, Фогтъ) по преимуществу держатся физіологической почвы, и съ своей точки зрѣнія на нашъ вопросъ отвѣчаютъ, что такою причиною служитъ организація, точнѣе — головной мозгъ, какъ центральный органъ нервной системы. Съ физіологической точки зрѣнія мнѣніе это дѣйствительно не лишено своей доли вѣроятности. Живыя существа съ недостаточно развитою нервною системою, не имѣющія головнаго мозга, не обнаруживаютъ замѣтныхъ признаковъ душевной дѣятельности; чѣмъ болѣе развита въ животномъ нервная система, тѣмъ полнѣе и душевная дѣятельность; болѣзни головнаго мозга сопровождаются разстройствомъ и даже отсутствіемъ всякаго обнаруженія душевныхъ отправленій. Что мѣра развитія и состоянія головнаго мозга находятся въ соотвѣтствіи съ степенью совершенства и нормальности душевной дѣятельности, — это фактъ неоспоримый. Остается только вопросъ о мѣрѣ и значеніи такого соотвѣтствія. Но при невозможности точнаго знанія души животныхъ и, слѣдовательно, сравнительной психологіи, при тѣхъ затрудненіяхъ, какія стоятъ на пути наблюденій сравнительной физіологіи головнаго мозга, удовлетворительное рѣшеніе этого вопроса невозможно. Самыя наблюденія сравнительной анатоміи головнаго мозга не только не приводятъ къ какимъ либо положительнымъ результатамъ, но по большей части оказываются взаимно противорѣчащими. При сличеніи головнаго мозга человѣка и обезъяны естествоиспытатели находятъ ихъ совершенно сходными. На этотъ фактъ указываютъ въ подтвержденіе матеріалистическаго предположенія о происхожденіи человѣка отъ обезъяны. Между тѣмъ существуетъ всѣмъ очевидное, громадное различіе между человѣкомъ и обезъяною въ психическомъ

*) Der Leib nur das poröse allen Aussenwirkungen durchdringliche Jch sei, утверждаетъ онъ.

отношеніи. Въ этомъ случаѣ матеріалисты, считающіе головной мозгъ дѣятелемъ душевныхъ явленій, чтобы остаться вѣрными себѣ, должны рѣшиться на что либо одно изъ двухъ: или отрицать выгодный для нихъ въ другомъ отношеніи фактъ сходства головнаго мозга у человѣка и обезъяны, чего быть можетъ не дозволятъ имъ естествоиспытатели; или спорить противъ очевидной для всѣхъ психологической разницы между человѣкомъ и обезъяною. Такой непріятной дилеммы, конечно, не существуетъ здѣсь для идеалиста. Наблюденія надъ головнымъ мозгомъ страдавшихъ душевнымъ разстройствомъ иногда дѣйствительно открывали въ немъ нѣкоторыя поврежденія, своимъ однакожъ взаимнымъ несходствомъ не дозволяющія какихъ либо общихъ заключеній; а иногда совсѣмъ ничего не открывали. Но и открытыя въ этомъ случаѣ поврежденія одинаково говорятъ въ пользу какъ матеріалистовъ, такъ и идеалистовъ. Съ тѣмъ же точно правомъ, съ какимъ матеріалистъ указываетъ на нихъ, какъ на производящія причины душевныхъ болѣзней, — идеалистъ можетъ считать ихъ слѣдствіями такихъ болѣзней. Анатомія и медицина съ своей стороны не могутъ сказать что либо рѣшительное ни въ защиту, ни противъ каждаго изъ этихъ противоположныхъ взглядовъ. Но допустимъ даже, что душевная болѣзнь возникла вслѣдствіе поврежденія въ головномъ мозгѣ; говоритъ ли этотъ фактъ дѣйствительно что нибудь въ пользу матеріалистовъ? Дѣйствіе сложной машины иногда прекращается отъ поврежденія незначительной въ ней части; въ поврежденіи этой части дѣйствующая въ машинѣ сила находитъ положительное препятствіе къ своему проявленію, или цѣлесообразной дѣятельности, хотя сама по себѣ она и не связана необходимо съ поврежденною частію и при самомъ ея поврежденіи остается неприкосновенною. Падаетъ человѣкъ въ обморокъ по дѣйствію чисто нравственныхъ мотивовъ, внезапно прерывающихъ въ душѣ дальнѣйшее теченіе мыслей, лишающихъ человѣка всѣхъ свойственныхъ ему интересовъ. Возможенъ также обморокъ и душевное разстройство и отъ чисто физической болѣзни, положимъ напр. головнаго мозга, потому что эта болѣзнь производитъ на душу человѣка положительное впечатлѣніе, препятствующее ея правильной дѣятельности. Если внѣшнія впечатлѣнія могутъ возбуждать собою сознаніе, то не видно основанія, почему бы они не могли и подавлять его, хотя эта ихъ подавляющая сила, дѣйствуя внезапно, остается не сознанною со стороны самого больнаго, или же даетъ о себѣ знать только пред-

мучительнымъ внутреннимъ смятеніемъ, — какими-то смутными, странными, невыразимыми чувствами. Причина душевнаго разстройства въ этомъ случаѣ будетъ заключаться не въ физической болѣзни, какъ такой, а въ произведенномъ ею на душу особенно сильномъ впечатлѣніи и сопровождающемъ его необычномъ волненіи чувствъ. Такимъ образомъ изъ факта соотвѣтствія въ развитіи и состояніяхъ головнаго мозга и души спокойно мыслящій можетъ извлечь только то заключеніе, что полное организованіе и здоровое состояніе головнаго мозга есть одно изъ необходимыхъ условій полной и нормальной дѣятельности души.

Но такимъ заключеніемъ не довольствуются матеріалисты; они утверждаютъ, что головной мозгъ, съ измѣненіями котораго мѣняется душевная дѣятельность, есть прямая причина такой дѣятельности. Если, думаютъ они, въ воспаленномъ желудкѣ прекращаются отправленія, свойственныя ему въ состояніи здоровомъ, то не говорятъ, что за нимъ поражено какое-то другое существо, не имѣющее теперь возможности правильно дѣйствовать по причинѣ болѣзни желудка, а просто говорятъ: желудокъ не варитъ надлежащимъ образомъ. Какая нужда усложнять изъясненіе, принимать за мозгомъ душу, которая, неизвѣстно какимъ образомъ, при воспаленіи мозга впадаетъ въ замѣшательство. Ощущенія, мысли, желанія суть отправленія головнаго мозга *). Но въ чемъ же заключается та особенность головнаго мозга, которая бы объясняла такія чудныя, несвойственныя ни одному другому органу тѣла отправленія? Этого матеріалисты сами не знаютъ, и въ самыхъ своихъ о томъ предположеніяхъ между собою несогласны; думаютъ найти эту особенность то въ объемѣ головнаго мозга, то въ его вѣсѣ, то углубленіяхъ, то химическомъ составѣ его частей, то нервныхъ въ немъ переплетеніяхъ, то внутренней жизнедѣятельности и т. д. Намъ извѣстенъ химическій составъ частей головнаго мозга; извѣстно, что къ нему сходятся, хотя и не объединяются въ какомъ либо одномъ пунктѣ, нервы всѣхъ органовъ внѣшнихъ чувствъ; открытъ въ этихъ нервахъ круговой электрическій токъ изъ внутри во внѣ и изъ внѣ во внутрь; извѣстно, что мозгу свойственны нѣкоторыя движенія; но неизвѣстно ничего такого, что прямо бы

*) Wie die Nieren den Urin, die Leber die Galle absondert, говоритъ Фогтъ, so sondert das Gehirn die Gedanken ab. Такое объясненіе происхожденія мысли Лотце называетъ древне-поэтическимъ (urpoetisch).

объясняло существенное его назначеніе. Эту-то именно загадочность устройства головнаго мозга и обращаютъ въ свою пользу матеріалисты. Доколѣ, думаютъ они, не были извѣстны механическіе законы и силы, признавали какихъ-то жизненныхъ духовъ, приводящихъ въ движеніе и порядокъ небесныя планеты. Столь же страннымъ будетъ казаться и признаніе непосредственно дѣйствующей, нематеріальной души, когда распутаютъ крѣпко затянутый узелъ посредственныхъ дѣйствій въ головномъ мозгѣ.

Но мы съ своей стороны не только не раздѣляемъ, но заранѣе уже положительно отрицаемъ, какъ неосуществимую, надежду матеріалистовъ — открыть прямую, производящую изъ себя причину душевныхъ явленій въ головномъ мозгѣ, какъ такомъ, какъ связи матеріальныхъ элементовъ съ матеріальными же процессами. Какъ бы ни была сложна и запутана связь матеріальныхъ элементовъ въ головномъ мозгѣ, оттого они не перестаютъ быть матеріальными и отъ своей связи не получаютъ того, чего не имѣетъ каждый въ отдѣльности. Какой бы мы ни представили себѣ длинный рядъ химическихъ или динамическихъ измѣненій, всегда въ послѣднемъ членѣ этого рода получимъ только вещественное состояніе или измѣненіе, равновѣсіе или этого рода движеніе. Между послѣднимъ состояніемъ матеріальнаго элемента или процесса, какъ бы тонкими и нѣжными мы ихъ себѣ ни представили, и душевнымъ явленіемъ всегда останется ничѣмъ ненаполнимое разстояніе, и нужно отказаться отъ надежды, что наукѣ удастся открыть что либо соединительное тамъ, гдѣ съ непосредственною ясностію открывается невозможность всякаго перехода отъ одной стороны къ другой. Въ области механическихъ явленій природы мы видимъ, что одно тѣло силою толчка приводитъ въ движеніе другое тѣло; что сколько силы въ толчкѣ, столько силы потеряно тѣломъ, произведшимъ толчокъ. Здѣсь причина какъ будто непосредственно переходитъ въ свое дѣйствіе, — та и это однородны, точно соизмѣримы по степенямъ силы и вполнѣ наглядны. Но не такъ уже очевидна для насъ связь между напр. теплотою, какъ причиною, и ея дѣйствіями, каковы расширеніе, сплавливаніе, кипѣніе, горѣніе и т. п., — между треніемъ стекла, какъ причиною, и свободнымъ электричествомъ, какъ его дѣйствіемъ. Еще менѣе понятно, какъ частію изъ внѣшнихъ возбужденій — свѣта, воздуха и т. д., частію изъ внутреннихъ — со стороны движенія соковъ и взаимодѣйствія частей тѣла можетъ возникать столь богатая разнообразіемъ растительная жизнь въ цар-

сферѣ растеній и животныхъ. Чѣмъ выше мы будемъ подниматься по ступенямъ природныхъ явленій, тѣмъ все очевиднѣе будетъ для насъ разъединеніе между причиною и дѣйствіемъ, — въ дѣйствіи будемъ видѣть больше, чѣмъ сколько можетъ дать ему причина. Тамъ, гдѣ причина и дѣйствіе оказываются вполнѣ уже разномѣрными и несоизмѣримыми, мы конечно не должны и не можемъ совсѣмъ отрицать существующую между ними связь, но въ то же время самымъ дѣломъ вынуждены меньше приписывать творческой дѣятельности причинѣ, а больше усвоять природѣ того, на что она оказываетъ свои дѣйствія. Душа, по самой уже своей природѣ, не есть абсолютное, но каждый разъ совершенно опредѣленное что либо: существо мыслящее, нравственно судящее, эстетически услаждающееся и т. д. Душа, взятая въ отвлеченіи отъ этого опредѣленнаго рода дѣятельности, и существуетъ только въ сферѣ отвлеченной нашей мысли. Но теперь далѣе, и каждая способность къ опредѣленной дѣятельности въ нашей душѣ не что другое, какъ реальная только возможность этой именно дѣятельности. Чтобы возможность эта перешла въ дѣйствительность, стала дѣятельностію, для этого душа имѣетъ нужду въ новомъ опредѣленіи чѣмъ либо стороннимъ, отличнымъ отъ нея. Каждая потому способность души къ тому или иному роду самодѣятельности необходимо предполагаетъ способность принимать извнѣ раздраженія или возбужденія къ самодѣятельности. Такому необходимому ограниченію закономъ возбужденія или раздраженія душа подлежитъ наравнѣ со всѣми, такъ называемыми, матеріальными силами. Въ магнитѣ признаютъ силу притяженія; но если магнитъ не будетъ приближенъ къ такому тѣлу, которое онъ способенъ притягивать, — сила притяженія въ немъ останется только силою въ возможности. Подобно тому и въ душѣ не бываетъ самодѣятельности, не предваряемой страдательнымъ состояніемъ души. Но въ то же время нѣтъ и ни одного страдательнаго состоянія души, въ которомъ бы для нея не было возбужденія къ самодѣятельности. На впечатлѣніе, какое производитъ на душу такъ называемый нервный процессъ и слѣдующее за нимъ состояніе головнаго мозга, — въ чемъ бы тотъ и это ни состояли, — можно смотрѣть только какъ на возбужденіе и матеріалъ свойственной душѣ самодѣятельности. Сообщеніе душѣ ощущеній въ совершенно готовомъ ихъ видѣ также невозможно, какъ невозможна, въ строгомъ смыслѣ, передача мысли чрезъ посредство слова. Какъ слово есть только для насъ знакъ самимъ мыслить вы-

сказываемую другимъ человѣкомъ мысль; такъ и физическій нервный процессъ есть нудящее душу основаніе къ самостоятельному произведенію свойственныхъ ей ощущеній, чувствъ и т. д.

Но если невозможно производить духовное изъ физическаго и органическаго, то нельзя-ли по крайней мѣрѣ думать, что нервная система объединяетъ въ себѣ матеріальныя и духовныя свойства и по дѣйствію внѣшнихъ вліяній возбуждается не только къ физическимъ, но и духовнымъ отправленіямъ? Но такое предположеніе было бы совершенно безполезно. Не смотря на свое объединеніе матеріальное и духовное, оставались бы тѣмъ не менѣе различными, и одно изъ другаго необъяснимыми; въ практическомъ объясненіи частныхъ явленій того и другаго и при этомъ ихъ объединеніи необходимо было бы признаніе двухъ совершенно различныхъ началъ.

Рѣшительнымъ основаніемъ къ признанію души, какъ особаго существа, — рѣшительнымъ доказательствомъ невозможности признать субстратомъ духовныхъ явленій всегда необходимо сложное вещество, — служитъ необъяснимый съ матеріалистической точки зрѣнія фактъ единства сознанія. По такому единству сознанія душа не только дѣйствуетъ, но и наблюдаетъ свои дѣйствія; не только испытываетъ различныя одновременныя и одно за другимъ слѣдующія состоянія, но постоянно еще относитъ ихъ къ своему я, какъ объединяющему ихъ центру. Эта внутренне-связующая всѣ душевныя явленія сила сознанія обнаруживается уже на самой первой ступени сужденія, именно сличеніи полученныхъ впечатлѣній. Въ природѣ внѣшней изъ двухъ движеній возникаетъ то третье — среднее, то равновѣсіе; изъ двухъ цвѣтовъ — третій изъ нихъ сложенный; изъ двухъ тоновъ той же высоты — вдвойнѣ сильный тонъ. Ничего подобнаго невозможно открыть во внутренней сферѣ сознанія. Впечатлѣнія, раздѣльно вступившія въ эту сферу, душа оставляетъ въ этой ихъ раздѣльности, не нарушаетъ свойственныхъ имъ оттѣнковъ; а только сличаетъ ихъ взаимно и въ то же время замѣчаетъ тѣ измѣненія въ своемъ состояніи, какія она испытываетъ при переходѣ отъ одного изъ сличаемыхъ впечатлѣній къ другому. Изъ сличенія представленій краснаго и желтаго цвѣта душа получаетъ не представленіе оранжеваго цвѣта, а представленіе ихъ качественнаго несходства; изъ двухъ представленій краснаго цвѣта — не представленіе того же, только болѣе яркаго цвѣта, а представленіе ихъ тождества. Это сличающее дѣятельное начало, которое

переходить отъ одного представленія къ другому и тотчасъ же замѣчать міру, видъ и направленіе своего перехода, — это начало, столь безпримѣрнымъ въ природѣ образомъ объединяющее собою многоразличное, безъ всякаго сомнѣнія, само не можетъ быть множественнымъ, а необходимо должно быть единымъ, простымъ и недѣлимымъ. Еще яснѣе это единство духа обнаруживается въ высшихъ видахъ дѣятельности сознательной мысли, — умозаключеніяхъ и длинномъ рядѣ такихъ умозаключеній. Единство идеи, проникающей рядъ доказательствъ, было бы невозможно, если бы духу человѣка не была свойственна способность не только переживать длинный рядъ различныхъ состояній, но и обнимать ихъ однимъ взглядомъ — строго критически взвѣшивать ихъ взаимное сходство и различіе. Въ томъ и состоитъ истинное единство духа, которое его, какъ духъ, отличаетъ отъ единства всякаго другаго существа, что онъ не только нудитъ свои различныя состоянія къ механическому взаимодѣйствію, но, объединяя, ихъ судитъ и объясняетъ въ смыслѣ связнаго цѣлаго, во внутренней связи котораго онъ находитъ выраженіе своего собственнаго единства.

Признавъ въ атомахъ тѣла, кромѣ вещественныхъ свойствъ, еще внутреннюю духовную жизнь, признавъ, что они возбуждаются къ проявленію своей внутренней жизни внѣшними вліяніями, должно предположить, что каждое внѣшнее вліяніе возбуждаетъ или всѣ атомы тѣла одинаково, или каждый изъ нихъ своеобразно. Въ первомъ случаѣ одно и то же ощущеніе повторилось бы столько разъ, — а въ послѣднемъ было бы столько разнообразныхъ ощущеній, — сколько существовало бы атомовъ въ тѣлѣ. Допустимъ далѣе существованіе одного центральнаго атома, а всѣ остальные признаемъ только проводниками къ этому средоточію разныхъ возбужденій; тогда этотъ центральный атомъ былъ бы только сборнымъ мѣстомъ различныхъ ощущеній или, въ крайнемъ случаѣ, только совокуплялъ бы эти ощущенія; знаніе о существованіи этихъ совокупленныхъ ощущеній, самосознаніе, такимъ путемъ совершенно неизъяснимо.

Геттингенъ, 4/16 апрѣля 1866 года.

## 4) Магистра Вл. Марковникова.

*(Съ октября 1865 по апрѣль 1866 года).*

Теоретическія воззрѣнія новѣйшихъ химиковъ въ значительной степени отличаются отъ тѣхъ, которыя были введены въ науку въ

сороковыхъ годахъ знаменитыми реформаторами химіи — Лораномъ и Жераромъ. Преслѣдуя со всей строгостью критики произвольныя толкованія конституціи химическихъ соединеній, создатели унитарной системы, въ пылу нападенія, увлеклись однако слишкомъ далеко, не допуская даже возможности судить о конституціи. Такой взглядъ нельзя объяснить недостаточнымъ знакомствомъ того времени съ химическими превращеніями. Конечно стало извѣстнымъ намъ теперь фактовъ гораздо болѣе, но многіе изъ тѣхъ, которые теперь принимаются за руководство при сужденіи о конституціи химическихъ соединеній, были уже извѣстны въ то время, когда Жераръ и Лоранъ начали свою реформу, и отчасти ими самими введены въ науку. Установивъ точныя понятія о величинѣ частицы и вѣсѣ атомовъ многихъ элементовъ, имъ оставалось сдѣлать только одинъ шагъ, чтобы перейти къ атомности элементовъ, а затѣмъ, оставаясь послѣдовательными, они незамѣтно должны были придти къ вопросу о конституціи. Безъ сомнѣнія, мы видѣли бы ихъ во главѣ современнаго теоретическаго движенія, еслибъ преждевременная смерть не лишила науку этихъ двухъ энергическихъ дѣятелей.

Извѣстно, какъ быстро распространилась между химиками унитарная теорія и теорія типовъ. Но послѣдователи ихъ не отнеслись съ должной критикой къ труду своихъ учителей и обратили вниманіе, больше чѣмъ слѣдовало, на формальную сторону теоріи — на типы. И до сихъ поръ еще типы мѣшаютъ многимъ, особенно французскимъ химикамъ, видѣть сущность вопроса въ настоящемъ свѣтѣ. Эта односторонность типиковъ служила долгое время причиной, что теоретическіе взгляды ихъ противниковъ не получали должнаго значенія; но въ послѣдніе годы большинство германскихъ и нѣкоторые изъ русскихъ химиковъ возвратились къ вопросу о конституціи.

Современная теорія конституціи составляетъ непосредственное продолженіе унитарной теоріи, но она приняла въ себя также и идеи дуалистовъ о конституціи, которыя развиты были школой новѣйшихъ ихъ послѣдователей, преимущественно Кольбе.

Необходимость изученія конституціи химическихъ соединеній, или лучше сказать, химическаго строенія ихъ, есть слѣдствіе существованія явленія изомеріи. Такимъ образомъ однимъ изъ главныхъ пособій къ уясненію этого вопроса служатъ подробныя изслѣдованія всевозможныхъ случаевъ изомеріи. Въ послѣдніе годы вниманіе многихъ химиковъ было особенно обращено на изученіе изомеровъ. Открыты были цѣлыя группы соединеній, которыя подали поводъ

предполагать существованіе другихъ новыхъ группъ. Между ними одинъ изъ важнѣйшихъ классовъ органическихъ соединеній — одноосновныя жирныя кислоты — не былъ еще совершенно изслѣдованъ съ этой стороны. Вопросъ, могутъ ли между ними существовать изомеры, подобно тому какъ это извѣстно для алкоголей, рѣшался только теоретически. Тѣмъ интереснѣе было провѣрить теорію опытомъ. Настоящая работа предпринята именно съ этою цѣлію. Я избралъ бутириновую кислоту, потому что теорія не предвидитъ изомеровъ для ея низшихъ гомологовъ. Подробное описаніе моей работы будетъ помѣщено въ Annalen der Chemie und Pharmacie, здѣсь же я излолу только главные результаты.

---

Предварительныя изслѣдованія убѣдили меня, что іодистый пропилъ, полученный изъ глицерина дѣйствіемъ на него іодистоводородной кислоты, совершенно тождественъ съ іодистымъ псевдопропиломъ изъ ацетоноваго алкоголя. Іодистый псевдопропилъ я приготовлялъ по способу, который даетъ продуктъ гораздо чище и въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ тѣ, которые были до сихъ поръ во всеобщемъ употребленіи. При нагрѣваніи его съ химически чистымъ ціанистымъ каліемъ въ алкогольномъ растворѣ образуется ціанистый псевдопропилъ; но при этомъ происходятъ еще другія побочныя реакціи, которыя препятствуютъ полученію продукта, по этому способу, въ чистомъ видѣ. Различныя пробы, при замѣнѣ ціанистаго калія ціанистымъ серебромъ, тоже не привели къ ожидаемому результату. Такъ какъ главной цѣлью для меня было изученіе кислоты, то, не останавливаясь долѣе на полученіи чистаго ціанистаго псевдопропила, сырой продуктъ, послѣ перегонки, обработывался прямо для полученія кислоты. Это удается довольно легко по извѣстному способу нагрѣванія съ ѣдкими щелочами. Послѣ нѣсколькихъ часовъ кипяченія съ алкогольнымъ растворомъ ѣдкаго кали весь ціанистый псевдопропилъ переходитъ въ изобутириновокислое кали, откуда свободная кислота выдѣлялась сѣрной кислотой и очищалась многократными перегонками. Другой, употребленный мною, способъ очищенія кислоты состоялъ въ превращеніи ея въ сложный эѳильный эѳиръ, омыленіи его ѣдкой щелочью и новымъ разложеніемъ образовавшейся соли минеральной кислотой. Въ чистомъ видѣ изобутириновая кислота имѣетъ слѣдующія свойства. Это есть жидкость безцвѣтная и прозрачная съ сильно

кислымъ запахомъ, напоминающимъ бутириновую кислоту броженія; но менѣе непріятнымъ. На кожу дѣйствуетъ разрушительно, производя пузырь. Не смѣшивается, подобно обыкновенной бутириновой кислотѣ, во всѣхъ пропорціяхъ съ водой. Сравненіе прочихъ физическихъ свойствъ показало, что хотя между обѣими кислотами и нѣтъ слишкомъ сильнаго различія въ этомъ отношеніи, но тѣмъ не менѣе оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ проявляется на столько рѣзко, что въ различіи ихъ натуры не можетъ быть никакого сомнѣнія. Такъ, напримѣръ, изобутириновая кислота кипитъ четырьмя градусами ниже самой низшей температуры кипѣнія бутириновой кислоты, замѣченной различными химиками. Удѣльный вѣсъ, равно какъ и коэффиціентъ расширенія при различныхъ температурахъ, для изобутириновой кислоты постоянно представляетъ меньшую величину въ сравненіи съ кислотой бутириновой. Но самое рѣзкое различіе между обѣими кислотами проявляется въ ихъ соляхъ. Я изучалъ сравнительно большинство ихъ и какъ на болѣе рѣзко отличающіяся другъ отъ друга могу указать на соли: известковыя, свинцовыя и серебряныя. Особенно характеристичны известковыя соли, какъ могущія служить для раздѣленія обѣихъ кислотъ. Менѣе характеристичны, хотя тоже различны, соли баритовыя, магнезіи и закиси ртути.

Убѣдившись въ различіи кислотъ, я не видѣлъ особеннаго интереса въ подробномъ изслѣдованіи всѣхъ ихъ многоразличныхъ ближайшихъ производныхъ, а потому и ограничился только изученіемъ этильнаго эѳира изобутириновой кислоты. Онъ отличается отъ бутириноваго эѳира какъ по точкѣ кипѣнія, такъ и по удѣльному вѣсу. Въ настоящее время я занятъ хлористымъ производнымъ и ангидритомъ изобутириновой кислоты.

---

Между прочими побочными продуктами реакціи іодистаго псевдопропила на алкогольный растворъ ціанистаго калія образуется также смѣшанный эѳило-псевдопропильный эѳиръ. При различныхъ условіяхъ реакціи онъ получается въ различномъ количествѣ. Самое благопріятное условіе для его образованія — употребленіе для реакціи абсолютнаго алкоголя. Образованіе этого эѳира происходитъ по слѣдующему уравненію:

$$C_2H_6O + C_3H_7J = C_2H_5OC_3H_7 + HJ$$

Освобождающаяся іодистоводородная кислота дѣйствуетъ въ свою очередь на ціанъ-калій, который такимъ образомъ способствуетъ

образованію смѣшаннаго эѳира и не позволяетъ образоваться іодистому эѳиру, что значительно усложнило бы реакцію. Этотъ способъ образованія смѣшанныхъ эѳировъ нормальныхъ и псевдоалкогольныхъ радикаловъ можно считать лучшимъ изъ всѣхъ извѣстныхъ, потому что при дѣйствіи іодгидратовъ псевдоалкоголей на алкоголятъ нормальнаго алкоголя они распадаются большею частію на HJ и углеводородъ $C_nH_{2n}$.

Способъ дѣйствія обратный очевидно уже потому неудобенъ, что требуетъ сначала приготовленія чистаго псевдоалкоголя.

---

Хотя изобутириновая кислота предоставляетъ первый примѣръ изомеріи между кислотами жирнаго ряда, но теоретически, для высшихъ ея гомологовъ, можно предвидѣть много различныхъ случаевъ изомеріи. Есть даже нѣкоторая вѣроятность думать, что между извѣстными уже теперь кислотами нѣкоторыя при ближайшемъ изслѣдованіи окажутся изомерными. Такъ напримѣръ извѣстно нѣсколько кислотъ съ формулой $C_6H_{12}O_2$. Всѣ эти капроновыя кислоты, полученныя различными способами, считаются тождественными между собою, но по всей вѣроятности мы имѣемъ здѣсь дѣло по крайней мѣрѣ съ двумя изомерами. Въ настоящее время я занимаюсь также приготовленіемъ изокапроновой кислоты изъ амиленъ-іодгидрата. Я считаю преждевременнымъ входить въ изложеніе причинъ, которыя приводятъ меня къ заключенію о существованіи изомеріи между извѣстными въ настоящее время капроновыми кислотами. Изслѣдованія, которыя я намѣренъ въ этомъ отношеніи предпринять, если только позволитъ время, покажутъ, на сколько мои предположенія основательны.

Укажу въ заключеніе на тѣ отношенія, въ которыхъ стоитъ изобутириновая кислота къ нѣкоторымъ химическимъ соединеніямъ. Недавно Франкландъ и Дуппа дѣйствіемъ іодистаго меѳила на динатрій уксусный эѳиръ получили кислоту съ формулой бутириновой кислоты. Судя по способу ея образованія, новая кислота должна быть тождественна съ изобутириновой кислотой, какъ показываютъ слѣдующія формулы:

$$COCHNa_2OC_2H_5 + 2JCH_3 = COCHCH_3CH_3OC_2H_5 + 2NaJ$$

Динатрій уксусный эѳиръ — изобутириновый эѳиръ

Въ ближайшемъ отношеніи стоитъ изобутириновая кислота къ приготовленной тѣми же химиками диметилощавелевой кислотѣ.

**Здѣсь та же самая связь, которую мы видимъ между уксусной и гликолевой кислотами:**

$HOCOCH_3$ $HOCOCH_2OH$ $HOCOCHCH_3CH_3$ $HOCOCCH_3CH_3OH$
укс. кислота гликол. кислота изобут. кислота димеѳилощавелев. кисл.

Кромѣ того, для изобутириновой кислоты возможно еще существованіе другой двуатомной кислоты съ формулой $HOCOCHCH_3CH_2OH$. Различіе между послѣдней и димеѳилощавелевой кислотами ясно видно при взглядѣ на формулы ихъ химическаго строенія. Можетъ быть послѣдняя формула принадлежитъ кислотѣ ацетоновой, полученной изъ ацетона и синильной кислоты, если только эта кислота не тождественна съ кислотой Франкланда и Дуппа, что представляется весьма возможнымъ.

Берлинъ, 29-го апрѣля.

5) Лекаря А. Бухыгинскаго.

*(Съ декабря 1865 по мартъ 1866 года).*

Существенную задачу моей работы, предпринятой въ лабораторіи профессора Erlenmeyer'a, составляло изученіе продуктовъ окисленія двухъ составныхъ частей летучаго масла римскаго тмина (Ol. Cumini), цимоля и куминоля, съ цѣлью разъяснить, на сколько это удастся, процессъ окисленія этихъ веществъ и пріобрѣсти такимъ путемъ, можетъ быть, новыя фактическія данныя касательно химической структуры цимоля и куминоля. Немалый интересъ при этомъ представляло также и само по себѣ ближайшее знакомство съ полученною въ 1856 году Hofmann'омъ и весьма подробно изслѣдованною имъ инсолиновою кислотою [1]), существованіе которой было затѣмъ отвергнуто, безъ всякаго возраженія со стороны Hofmann'a, несовсѣмъ убѣдительными изслѣдованіями Warren de la Rue и Hugo Müller'a [2]) и позднѣйшими, хотя болѣе тщательными, но тоже недостаточно полными изслѣдованіями Schwanert'a [3]), послѣ чего инсолиновая кислота была всѣми уже принята за давно извѣстную терефталовую кислоту, тожественную съ первоначально полученною Caillot при окисленіи скипидарнаго масла [4]).

[1]) An. d. Ch. u. Ph. Bd. 97. S. 197.
[2]) An. d. Ch. u. Ph. Bd. 121. S. 86.
[3]) An. d. Ch. u. Ph. Bd. 132. S. 257.
[4]) Annales de Chim. et de Phys. T. 21, pag. 27.

Съ тѣхъ поръ, какъ фактъ существованія многочисленныхъ изомеровъ обратилъ на себя особое вниманіе химиковъ, во многихъ случаяхъ стала ясно обнаруживаться недостаточная полнота прежнихъ изслѣдованій касательно химическихъ преобразованій различныхъ сложныхъ тѣлъ и преимущественно такихъ, которыя при поверхностномъ ихъ изслѣдованіи представляются, по видимому, находящимися между собою въ самомъ простомъ аналогическомъ отношеніи или являются даже на первый взглядъ совершенно тождественными между собою. Цимолъ ($C_{10}H_{14}$) и куминолъ ($C_{10}H_{12}O$) [1]), оба выдѣленные изъ масла римскаго тмина, на сколько они до сего времени были изслѣдованы, находятся по видимому въ весьма простомъ химическомъ отношеніи другъ къ другу, въ томъ же самомъ, въ какомъ напр. водородистый этилъ (свободный метилъ, $C_2H_6$) находится къ обыкновенному уксусному алдегиду ($C_2H_4O$), или толуолъ ($C_7H_8$) къ маслу горькихъ миндалей (къ бензойному алдегиду, $C_7H_6O$). Однако, никакихъ положительныхъ данныхъ, которыя заставляли бы принять именно такое простое отношеніе между цимоломъ, выдѣленнымъ изъ масла римскаго тмина, и полученнымъ оттуда же куминоломъ, совсѣмъ не имѣется. Если химическое строеніе ихъ дѣйствительно представляетъ полную аналогію, то въ такомъ случаѣ естественно ожидать, что аналогія эта будетъ въ равной степени обнаруживаться при всѣхъ метаморфозахъ того и другаго вещества, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ химическихъ дѣятелей, такъ что напр. при окисленіи одними и тѣми же окисляющими средствами оба вещества должны давать или тожественные продукты, или продукты такого рода, которые бы находились между собою въ простомъ отношеніи непосредственно родственныхъ гомологическихъ тѣлъ. Извѣстные доселѣ факты относительно окисленія цимола и куминола не отличаются особою полнотою, такъ что не представляютъ еще никакого ручательства дѣйствительной аналогіи въ химическомъ строеніи поименованныхъ веществъ. Хотя путемъ произведенныхъ мною изслѣдованій и не удалось еще придти въ какимъ либо окончательнымъ, вполнѣ уясняющимъ дѣло, результатамъ, тѣмъ не менѣе предпринятая работа представляетъ по крайней мѣрѣ нѣкоторыя указанія на тѣ обстоятельства, которыя во всякомъ случаѣ заслуживаютъ полнаго вниманія при рѣшеніи вопроса о строеніи цимола и куминола.

[1]) C = 12; O = 16.

Для сравнительнаго изслѣдованія продуктовъ окисленія были избраны собственно два окисляющихъ средства: двухромокислое кали въ присутствіи сѣрной кислоты и азотная кислота. Цимолъ и куминолъ масла римскаго тмина были отдѣлены другъ отъ друга обыкновеннымъ способомъ, т. е. прежде всего фракціонированною перегонкою былъ отдѣленъ цимолъ, а затѣмъ изъ остатка, перегонявшагося при температурѣ высшей 190° Ц., былъ выдѣленъ куминолъ превращеніемъ въ кристаллическое соединеніе съ двусѣрнистокислымъ натромъ, которое по отжиманіи между листами пропускной бумаги было промыто на фильтрѣ алкоголемъ и наконецъ разложено углекислымъ натромъ.

Для окисленія двухромокислымъ кали было взято на 15 грм. куминола 70 грм. двухромокислаго кали и 93 грм. крѣпкой сѣрной кислоты, разведенной 140 грм. воды. Смѣсь была помѣщена въ объемистую колбу, соединенную съ нижнимъ концомъ холодильника, такъ чтобы испаряющаяся при кипяченіи жидкость снова могла поступать обратно въ колбу; съ верхнимъ концомъ холодильника находился въ сообщеніи снарядъ для опредѣленія угольной кислоты (содержащій аммiачный растворъ хлористаго барія), при чемъ весьма удобно можно было судить о наступленіи конца реакціи окисленія. Кипяченіе смѣси продолжалось около 15-ти часовъ. Во все время замѣчалось обильное отдѣленіе угольной кислоты, и преимущественно въ началѣ окисленіе шло чрезвычайно энергично. По охлажденіи и по разведеніи водою, жидкость была отдѣлена отъ плавающаго на поверхности ея бѣлаго порошковатаго продукта окисленія и отъ тѣхъ какъ бы полуспекшихся, зеленыхъ, пористыхъ комочковъ, о которыхъ упоминаетъ въ своемъ изслѣдованіи Hofmann [1]) и которые онъ принимаетъ за инсолиновокислую соль окиси хрома.

Весь собранный на фильтрѣ продуктъ окисленія куминола былъ прежде всего промытъ водою и затѣмъ обработанъ при нагрѣваніи растворомъ аммiака; изъ профильтрованной аммоніакальной жидкости выдѣленъ соляною кислотою обильный клочковатый осадокъ, который, какъ должно было предполагать на основаніи изслѣдованій Müller'а и Schwanert'а, долженъ представлять смѣсь куминовой и терефталовой кислотъ. Для раздѣленія этихъ кислотъ, промытый водою и высушенный осадокъ былъ подвергнутъ многократной и весьма тщательной обработкѣ кипящимъ алкоголемъ, причемъ вообще

[1]) An. d. Ch. u. Ph. Bd. 97.

имѣя въ виду наивозможно полное удаленіе куминовой кислоты, примѣсь которой къ кислотѣ терефталовой и дала поводъ, по мнѣнію Müller'а и Schwanert'а, къ ошибочному заключенію объ образованіи особой инсолиновой кислоты. Такимъ образомъ полученный осадокъ кислотъ былъ раздѣленъ на двѣ порціи: одна изъ нихъ находилась въ спиртовомъ растворѣ, а другая нерастворимая (или вѣрнѣе — трудно растворимая въ кипящемъ алкоголѣ) была собрана на фильтрѣ. Эта вторая порція представляла всѣ свойства описанной Hofmann'омъ инсолиновой (а слѣдовательно и терефталовой) кислоты. Произведенный анализъ далъ слѣдующіе результаты:

1) 0,1204 грм. кислоты дали 0,2628 грм. $CO_2$ и 0,0454 грм. $H_2O$.

2) 0,2060 грм. кислоты дали 0,4457 грм. $CO_2$ и 0,0785 грм. $H_2O$.

Отсюда слѣдуетъ процентный составъ:

| I. | II. | Средній выводъ. |
|---|---|---|
| C — 59,52 | C — 59,00 | C — 59,26 |
| H — 4,18 | H — 4,23 | H — 4,20 |
| O — 36,30 | O — 36,77 | O — 35,54 |
| 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Теоретическій процентный составъ, вычисленный для формулъ $C_8H_6O_4$ и $C_9H_8O_4$, слѣдующій:

| Терефталовая кислота. | Инсолиновая кислота Hofmann'a. |
|---|---|
| C — 57,83 | C — 60,00 |
| H — 3,61 | H — 4,44 |
| O — 28,56 | O — 35,56 |
| 100,00 | 100,00 |

И такъ анализъ далъ приблизительно тотъ же результатъ, который полученъ Hofmann'омъ и впослѣдствіи Schwanert'омъ, т. е. кислота вообще ближе подходитъ по составу къ кислотѣ инсолиновой, чѣмъ къ терефталовой, хотя и отличается отъ первой, какъ показываютъ выше приведенныя числа и всѣ анализы Hofmann'а и Schwanert'а, постоянно немного меньшимъ содержаніемъ углерода.

Произведенный анализъ баритовой соли привелъ къ такому же результату:

1) 0,6113 грм. выдѣленной осажденіемъ и высушенной при 120—130° Ц. баритовой соли дали 0,3878 грм. углекислаго барита, что указываетъ на содержаніе 44,11% Ba.

2) 0,7922 грм. баритовой соли дали 0,5938 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 44,22% Ba.

(Терефталовокислый баритъ долженъ содержать 45,51% Ba, а инсолиновокислая соль барія — 43,49%).

Вторая порція смѣшанныхъ кислотъ, полученная въ спиртовомъ растворѣ, была подвергнута по испареніи алкоголя перегонкѣ въ струѣ водянаго пара, съ цѣлью отдѣлить летучую куминовую кислоту отъ примѣси къ ней нелетучей или менѣе летучей кислоты, присутствіе которой обнаружилось при первоначальномъ опредѣленіи точки плавленія перешедшей въ спиртовой растворъ порціи первичнаго осадка кислотъ: оказалось, что точка плавленія лежитъ слишкомъ высоко, и притомъ вполнѣ кислота не плавится даже при 200° Ц. Перешедшая затѣмъ съ водяными парами кислота оказалась, судя по ея точкѣ плавленія, почти совершенно чистою (впрочемъ найденная точка плавленія 118,5° Ц. а не 115°, что можетъ быть зависѣло отъ незначительной примѣси переброшенной въ пріемникъ нелетучей кислоты). Полученный вслѣдъ за отдѣленіемъ куминовой кислоты остатокъ, по раствореніи его въ аммiакѣ, былъ выдѣленъ въ видѣ баритовой соли, анализъ которой показалъ составъ инсолиновой кислоты.

0,1562 грм. баритовой соли дали 0,0969 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 43,79% Ba.

Такъ какъ при образованіи терефталовой кислоты окисленіемъ куминоля на счетъ кислорода хромокислаго кали возможно было предполагать происхожденіе уксусной кислоты, то вся жидкость, отфильтрованная отъ первоначальнаго осадка продуктовъ окисленія, была подвергнута перегонкѣ, и собранный перегонъ, имѣвшій лишь едва замѣтную кислую реакцію, по прибавленіи къ нему нѣсколькихъ капель раствора углекислаго натра былъ выпаренъ въ водяной банѣ досуха. Въ полученномъ такимъ образомъ остаткѣ натровой соли открыты лишь незначительные слѣды уксусной кислоты.

И такъ изслѣдованіе окисленія куминоля хромокислымъ кали не дало еще само по себѣ никакихъ новыхъ результатовъ: куминовая кислота, какъ первичный продуктъ окисленія, даетъ путемъ дальнѣйшаго дѣйствія на нее кислорода двуосновную кислоту съ меньшимъ содержаніемъ углерода, причемъ отдѣляется угольная кислота и получаются незначительные слѣды уксусной кислоты, образованіе которыхъ всего естественнѣе приписать содержанію въ куминолѣ незначительной примѣси цимола, какъ на то указали даль-

нейшія изслѣдованія касательно продуктовъ окисленія самого цимоля[1]).

При изслѣдованіи окисленія цимоля на счетъ кислорода двухромокислаго кали ходъ работы былъ приблизительно тотъ же самый, какъ при выше описанномъ изслѣдованіи дѣйствія двухромокислаго кали на куминолъ. На 13 грм. предназначеннаго къ окисленію цимоля было взято 51 грм. двухромокислаго кали, 68 грм. крѣпкой сѣрной кислоты и 125 грм. воды. Окисленіе цимоля двухромокислымъ кали идетъ вообще медленно, причемъ весьма непріятное явленіе составляетъ неравномѣрное нагрѣваніе жидкости, обусловливающее чрезвычайно порывистое ея кипѣніе. Даже и по 24-хъ часовомъ кипяченіи жидкости все еще оставалось около половины цимоля безъ всякаго по видимому измѣненія; но такъ какъ въ жидкости находилось уже достаточное для предполагаемаго изслѣдованія количество образовавшагося порошковатаго продукта окисленія, то, не дожидаясь полнаго окисленія всего употребленнаго количества цимоля, было приступлено къ изслѣдованію полученныхъ продуктовъ. По отдѣленіи остатка неокисленнаго цимоля сливаніемъ, полученный порошковатый продуктъ окисленія, вовсе не содержащій тѣхъ пористыхъ и какъ бы полусплавленныхъ зеленоватыхъ комочковъ, которые получаются при окисленіи куминоля, былъ собранъ на фильтрѣ, промытъ водою, растворенъ въ аммiакѣ и снова выдѣленъ соляною кислотою. Слитый съ водяной жидкости цимолъ, хорошо промытый водою и высушенный хлористымъ кальціемъ, былъ подвергнутъ фракціонированной перегонкѣ, причемъ почти все количество жидкости перешло въ пріемникъ при 174° Ц., и лишь подъ конецъ перегонки температура кипѣнія повысилась до 190°; но количество перешедшей при этой температурѣ безцвѣтной прозрачной жидкости, съ особеннымъ, отличнымъ отъ цимоля, ароматическимъ запахомъ, было столь незначительно, что не представлялось никакой возможности произвести ея изслѣдованіе относительно элементарнаго состава (тѣмъ болѣе, что эта жидкость могла представлять лишь смѣсь цимоля съ растворенными, можетъ быть, въ немъ продуктами его окисленія, такъ что, во всякомъ случаѣ, одинъ лишь элементарный ана-

---

[1]) Должно замѣтить, что полное отдѣленіе цимоля отъ куминоля, при работахъ съ сколь либо значительными количествами этого вещества, достигается весьма трудно: промываніе алкоголемъ соединенія куминоля съ двусѣрнистокислымъ натромъ идетъ чрезвычайно медленно по причинѣ тѣстообразной консистенціи, которую пріобрѣтаетъ это соединеніе, будучи смочено алкоголемъ.

лизъ жидкости не могъ привести ни къ какому результату) какъ бы то ни было, но точка кипѣнія наибольшей массы жидкости достаточно уже показывала, что въ остаткѣ дѣйствительно былъ полученъ неизмѣненный цимоль. Осадокъ, выдѣленный изъ аммоніакальнаго раствора соляною кислотою, былъ обработанъ горячимъ алкоголемъ для удаленія растворимой въ алкоголѣ кислоты, и затѣмъ одна часть нерастворимаго остатка прямо анализирована сожиганіемъ съ окисью мѣди, а другая превращена въ баритовую соль, гдѣ и произведено опредѣленіе количества содержащагося барита. Тотъ и другой анализъ дали составъ терефталовой кислоты (однако первый анализъ показалъ нѣсколько большее содержаніе C и H).

1) 0,3116 грм. вещества, высушеннаго при 105 — 110°, дали 0,6632 грм. $CO_2$ и 0,1128 грм. $H_2O$, откуда вычисленный процентный составъ слѣдующій:

| | | | |
|---|---|---|---|
| C — 58,04 | вмѣсто | C — 57,83 | |
| H — 4,02 | | H — 3,61 | |
| O — 37,94 | | O — 38,56 | |
| 100,00 | | 100,00 | |

2) 0,5384 грм. баритовой соли, высушенной при 120 — 130°, дали 0,3508 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 45,31% Ba (вычисленное содержаніе Ba. въ терефталовокисломъ баритѣ = 45,51%).

Такъ какъ остатокъ по испареніи алкоголя, употребленнаго для промыванія первоначальнаго осадка образовавшейся при окисленіи цимоля кислоты, оказался даже при нагрѣваніи его до 200° Ц. неспособнымъ подвергаться полному плавленію, то должно было предположить, что и здѣсь уже содержится терефталовая кислота. Перегонкою этого остатка въ струѣ водянаго пара удалось получить въ пріемникѣ лишь самое незначительное количество летучей кислоты, которая, какъ по точкѣ ея плавленія (найденная точка плавленія 117° Ц.), такъ и по найденному процентному содержанію серебра въ ея серебряной соли, оказалась не толуиловою, а куминовою кислотою.

0,1060 грм. серебряной соли, высушенной при 105 — 110°, дали 0,0415 грм. Ag, что соотвѣтствуетъ 39,15% ($C_{10}H_{11}AgO_2$ сод. 39,85% Ag, а $C_8H_7AgO_2$ — 44,44%).

Происхожденіе незначительнаго количества куминовой кислоты при окисленіи цимоля всего проще объясняется содержаніемъ въ

цимола незначительной и по видимому неизбѣжной примѣси лумикола, полное удаленіе котораго едва ли вообще возможно при извѣстномъ досель единственномъ способѣ отдѣленія цимола путемъ фракціонированной перегонки.

Нелетучая въ струѣ водяного пара часть кислоты оказалась, судя по произведенному анализу ея баритовой соли, терефталовою кислотою.

0,3825 грм. баритовой соли дали 0,2486 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 45,33% Ва.

Опредѣливши такимъ образомъ происхожденіе терефталовой кислоты при окисленіи цимола двухромовокислымъ кали, въ высшей степени интересно было знать, освобождается ли при этомъ весь входящій въ составъ этой кислоты углеродъ въ видѣ угольной кислоты, или же имѣетъ мѣсто, кромѣ того, и образованіе кислоты уксусной. Для рѣшенія этого, жидкость, служившая для окисленія и отфильтрованная, какъ было уже упомянуто, отъ нерастворимаго въ водѣ продукта окисленія, была подвергнута перегонкѣ. Полученный перегонъ оказался сильно кислой реакціи. По определеніи его углекислымъ натромъ и по испареніи досуха, было получено значительное количество уксуснокислаго натра, изъ котораго и была выдѣлена перегонкою съ сѣрною кислотой свободная уксусная кислота, давшая около 1 грм. серебряной соли. Анализъ приготовленной серебряной соли послужилъ для опредѣленія степени чистоты выдѣленной кислоты.

0,2110 грм. серебряной соли дали 0,1364 грм. Ag, что соотвѣтствуетъ 64,64% Ag ($C_2H_3AgO_2$ сод. 64,72% Ag).

Обработкою эѳиромъ густой сиропообразной массы, оставшейся въ колбѣ за отгонкою уксусной кислоты, получены лишь незначительные слѣды такъ называемой камфорезиновой кислоты, что вполнѣ согласно съ показаніями Schwanert'а, по изслѣдованіямъ котораго кислота эта образуется въ большемъ количествѣ лишь при окисленіи цимола азотною кислотою.

*Итакъ* при окисленіи цимола хромокислымъ кали, образуются терефталовая, угольная и уксусная кислоты. Образованія толуиловой кислоты, такъ же какъ и въ изслѣдованіяхъ Hoffmann'а, не было замѣчено, не смотря на то, что въ данномъ случаѣ реакція была прервана прежде, чѣмъ совершилось полное окисленіе цимола.

Если обратить вниманіе на результаты анализовъ двуосновной кислоты, образовавшейся при образованіи куминоля и полученной

затѣмъ при окисленіи цимола, то не трудно замѣтить су[щест]венность найденнаго процентнаго состава кислотъ, которая приближаетъ кислоту, полученную изъ куминола, къ инсолиновой кислотѣ Hoffmann'a ($C_9H_8O_4$), а кислоту, образовавшуюся изъ цимола, къ терефталовой кислотѣ Caillot ($C_8H_6O_4$). Принявши во вниманіе, что обѣ кислоты выдѣлены совершенно одинаковымъ способомъ, и что процессъ освобожденія ихъ отъ куминовой кислоты состоялъ въ обоихъ случаяхъ лишь въ промываніи горячимъ алкоголемъ,— весьма естественно является предположеніе о дѣйствительномъ существованіи инсолиновой кислоты, какъ продукта окисленія куминола. Впрочемъ, существованіе инсолиновой кислоты собственно вовсе и не отвергается изслѣдованіями Schwanert'a, напротивъ, на стр. 265 [1]) и далѣе на стр. 270 онъ самъ же вполнѣ опредѣленно высказываетъ весьма вѣроятное предположеніе объ образованіи инсолиновой кислоты вмѣстѣ съ терефталовою при окисленіи масла обыкновеннаго тмина (ol. Thymi vulgaris); онъ отвергаетъ лишь, согласно съ показаніями Warren de la Rue и H. Müller'a, образованіе инсолиновой кислоты при окисленіи цимола и куминола, считая получаемую при этомъ двуосновную кислоту съ высшимъ (сравнительно съ терефталовою кислотою) содержаніемъ углерода за смѣсь терефталовой кислоты съ куминовою или, при окисленіи цимола,— съ толуиловою кислотою. Если взять въ разсчетъ легкую растворимость куминовой и толуиловой кислотъ не только въ горячемъ, но и въ холодномъ алкоголѣ, и весьма небольшую, сравнительно, растворимость терефталовой кислоты, то вообще весьма мало основанія допускать невозможность отдѣленія куминовой и толуиловой кислотъ отъ терефталовой, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы полученный путемъ непосредственнаго анализа процентный составъ этой послѣдней представлялъ достаточно значительное уклоненіе отъ состава инсолиновой кислоты. Что удаленіе куминовой кислоты простымъ раствореніемъ ея въ алкоголѣ возможно по крайней мѣрѣ на столько, что анализъ промытой горячимъ алкоголемъ терефталовой кислоты даетъ числа, весьма близко подходящія къ теоретическому процентному составу этой послѣдней,— на это могутъ указывать приведенные мною анализы кислоты, полученной изъ цимола. Если же допустить вообще лишь существованіе инсолиновой кислоты, свойства которой должны быть весьма близки къ

[1]) An. d. Ch. u. Ph. Bd. 132.

свойствамъ кислоты терефталовой, то въ такомъ случаѣ несравненно естественнѣе предположить, что кислота, полученная Hoffmann'омъ и образовавшаяся въ моемъ случаѣ при окисленіи куминоля, дѣйствительно представляетъ инсолиновую кислоту, лишь съ нѣкоторою примѣсью кислоты терефталовой, чѣмъ точно также хорошо объясняется пониженное процентное содержаніе въ ней углерода; примѣсь же терефталовой кислоты при окисленіи куминоля зависитъ, можетъ быть исключительно лишь отъ небольшаго содержанія въ куминолѣ довольно трудно отдѣляемаго отъ него цимоля. Нѣсколько повышенное процентное содержаніе углерода терефталовой кислоты и пониженное процентное содержаніе барія въ ея баритовой соли, полученное при анализахъ кислоты изъ цимоля, въ свою очередь, можетъ найти довольно правдоподобное объясненіе въ томъ, что терефталовая кислота могла содержать небольшую примѣсь кислоты инсолиновой, вслѣдствіе незначительнаго, весьма вѣроятнаго содержанія въ цимолѣ куминоля. Конечно, все это почти въ такой же мѣрѣ одни лишь предположенія, въ какой и самое объясненіе повышеннаго C и H трудно растворимой терефталовой кислоты, допущеніемъ упорно остающейся при ней примѣси легко растворимой въ алкоголѣ кислоты куминовой. Принявши въ разсчетъ, что смѣсь терефталовой и куминовой кислотъ, которая бы представляла относительно содержанія C процентный составъ инсолиновой кислоты, должна содержать въ себѣ около 15% легко растворимой въ алкоголѣ куминовой кислоты, слѣдовательно — довольно значительное количество этой послѣдней, естественно было предполагать, что во всякомъ случаѣ, при тщательной обработкѣ горячимъ алкоголемъ, при продолжительномъ настаиваніи и затѣмъ промываніи двуосновной кислоты, полученной изъ куминоля, должна быть болѣе или менѣе рѣзко замѣтная разница въ составѣ нерастворившагося остатка и перешедшей въ спиртовой растворъ порціи испытуемой кислоты. Однако, произведенное изслѣдованіе дало довольно неопредѣленные результаты, особенно при сравненіи съ произведеннымъ затѣмъ анализомъ двухъ послѣдовательно выдѣленныхъ порцій баритовой соли той же кислоты, приготовленной изъ куминоля.

1) 0,3032 грм. нерастворимаго остатка дали 0,6503 грм. $CO_2$ и 0,1150 грм. $H_2O$.

2) 0,2890 грм. перешедшей въ растворъ кислоты дали 0,6240 г. $CO_2$ а 0,1084 грм. $H_2O$.

Отсюда процентный составъ:

| I. | | II. | |
|---|---|---|---|
| C — | 58,49 | C — | 58,88 |
| H — | 4,21 | H — | 4,16 |
| O — | 37,30 | O — | 36,96 |
| | 100,00 | | 100,00 |

При анализѣ двухъ порцій баритовой соли, выдѣленныхъ послѣдовательно осажденіемъ аммоніакальной соли хлористымъ баріемъ, найдено въ первой, въ началѣ осажденной, порціи, менѣе Ba, нежели во второй, выдѣленной вслѣдъ за удаленіемъ первичнаго осадка.

1-е осажденіе: 0,3552 грм. баритовой соли дали 0,2280 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 44,64% Ba.

2-е осажденіе: 0,5524 грм. баритовой соли дали 0,3570 грм. углекислаго барита, что соотвѣтствуетъ 44,96% Ba.

При промываніи баритовой соли горячимъ алкоголемъ (въ которомъ растворима куминовокислая соль барія) составъ соли нисколько не измѣнился: анализъ баритовой соли, приведенный въ началѣ изложенія результатовъ анализа двуосновной кислоты, полученной изъ куминоля, именно и относится къ такой соли, которая вслѣдъ за тщательнымъ промываніемъ ея водою была промыта еще кромѣ того большимъ количествомъ горячаго алкоголя.

Въ виду такихъ недостаточно опредѣленныхъ результатовъ относительно истиннаго состава кислоты, полученной изъ куминоля, конечно, весьма бы интересно было произвести сравнительное изслѣдованіе смѣси чистой терефталовой и куминовой кислотъ, взявши ихъ въ томъ именно отношеніи, какое нужно для того, чтобы полученная смѣсь представляла составъ инсолиновой кислоты (на 85,8 чч. терефталовой кислоты нужно бы было взять 14,2 чч. куминовой); но, не имѣя въ запасѣ достаточнаго для того количества терефталовой кислоты, я не могъ предпринять этого изслѣдованія и принужденъ былъ прямо перейти къ сравнительному изученію продуктовъ окисленія цимоля и куминоля при дѣйствіи азотной кислоты. Полученные при этомъ результаты я предпочитаю однакоже изложить лишь въ слѣдующемъ отчетѣ, въ общей связи съ тѣмъ, что усгѣю еще сдѣлать по этому предмету въ остальную часть семестра и въ теченіе вакаціоннаго времени. Что касается до одновременно веденныхъ съ этою работой занятій въ аналитической

лабораторіи проф. Bunsen'a, то они преимущественно состояли лишь въ изученіи самаго метода газометрическихъ изслѣдованій и потому не могутъ представлять ничего особеннаго.

6) Н. Скворцовъ.

Plato and the other companions of Sokrates. By George Grote. In three volumes. London. 1865.

Древній классическій міръ играетъ лучшую роль въ современной Европѣ, чѣмъ тѣ государства, которыя существуютъ теперь на его могилѣ. Не столько эти послѣднія оказываютъ вліянія на политическую жизнь Европы (ибо въ политической жизни наибольшая роль принадлежитъ всегда матеріальной силѣ), сколько значенія имѣетъ классическій міръ въ судьбѣ ея интеллектуальной жизни. Мертвый, а потому невозмутимый и невозмущающій, классическій міръ останется навсегда какъ міромъ школъ, такъ и міромъ студій людей истинно ученыхъ.

---

Георгъ Гротъ, составившій себѣ ученую репутацію своею исторіею Греціи, издалъ въ недавнее время большое сочиненіе о Платонѣ. Авторъ предлагаетъ это сочиненіе, какъ «продолженіе и дополненіе» своей исторіи Греціи. «Настоящіе томы, говоритъ онъ въ предисловіи, содержатъ въ себѣ только половину умственной дѣятельности Геллады въ продолженіе четвертаго столѣтія до Р. Х.: недостаетъ еще второй половины, герой которой Аристотель. Если продолжится моя жизнь и энергія, то я надѣюсь, буду въ состояніи пополнить недостающее и составить такимъ образомъ полную, съ моей точки взгляда, какъ умственную, такъ и активную исторію греческой расы до того предѣла, который я назначилъ себѣ, почти двадцать лѣтъ назадъ, въ предисловіи къ своей исторіи» (Preface XII). Составъ настоящаго сочиненія Грота о Платонѣ слѣдующій. Первыя двѣ главы перваго тома содержатъ ученіе о древней философіи; слѣдующія четыре главы представляютъ чрезвычайно тонкую историческую работу: онѣ заняты разсказомъ о жизни Платона, о судьбѣ его сочиненій, и критикою взглядовъ какъ древнихъ, такъ и новыхъ ученыхъ на составъ и исторію его діалоговъ; вмѣстѣ съ этимъ авторъ высказываетъ здѣсь свое воззрѣніе вообще на философское дѣло Платона. Затѣмъ, какъ во второй половинѣ перваго тома, такъ въ двухъ послѣдующихъ томахъ Гротъ пред-

лагаетъ анализы діалоговъ — въ порядкѣ, который онъ считаетъ только приблизительно вѣрными исторически, такъ какъ онъ признаетъ невозможнымъ опредѣлить точно тотъ порядокъ, въ какомъ слѣдовили діалоги изъ-подъ пера ихъ автора. (Vol. I, 279). Только послѣднія двѣ главы третьяго тома посвящены изложенію ученія другихъ собесѣдниковъ Сократа. Новое произведеніе Грота по многимъ достоинствамъ своимъ должно занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду трудовъ по древней классической философіи. При этомъ однако нельзя не замѣтить, что самъ авторъ задерживаетъ педагогическій успѣхъ своего сочиненія, сохранивъ за собой право перевода его на другіе языки и продавая свой трудъ по дорогой цѣнѣ. Я хочу теперь сказать нѣсколько словъ объ общемъ воззрѣніи Грота на философію, въ связи съ нѣкоторыми мыслями его изъ обзора до-Сократовой философіи.

---

«Если мы, говоритъ Гротъ въ предисловіи, обратимся къ призванію философіи, то увидимъ, что оно необходимо полемическое: утвердить независимый разумъ чрезъ индивидуальныхъ мыслителей, которые разногласятъ съ нераціональною вѣрою, господствующею вокругъ нихъ авторитетно во всей соціальной атмосферѣ, и которые признаютъ исправленіе и опроверженіе себѣ не иначе какъ со стороны только противнаго имъ разума другихъ мыслителей» (Preface. VI, VII). Этими словами Гротъ прямо ставитъ насъ на ту историческую точку взгляда, съ которой онъ смотритъ на философію. Дѣйствительно, указывая на полемическое призваніе философіи, онъ слѣдитъ въ ея исторіи за тѣмъ, какъ она выполняла это призваніе, и указываетъ, какъ съ развитіемъ философіи все болѣе и болѣе выступаетъ въ ней ея негативный характеръ.

Такой чисто историческій взглядъ Грота на философію часто можно встрѣтить въ современной литературѣ, именно говорятъ, что философія есть критика общаго смысла. «Дѣло Коперника, говорилъ недавно одинъ профессоръ философіи, слѣдуетъ назвать исправленіемъ и улучшеніемъ человѣческаго пониманія; равнымъ образомъ и философію мы называемъ также исправленіемъ и улучшеніемъ всего нашего эмпирическаго разумѣнія» (Fridericus Michelis. De philosophiae vi ac munere. Oratio. Brunsbergae, 1864). Дѣйствительно, философія въ своей исторіи сказывалась всегда какъ негативная, какъ критическая сила въ отношеніи къ общему смы-

слу: въ этомъ ея историческая судьба, и въ историческомъ смыслѣ философія подлинно есть критика общаго эмпирическаго смысла. Но въ томъ же историческомъ смыслѣ она одинаково есть и самопознаніе духа, — какъ говоритъ, напримѣръ, Шмидъ въ своей метафизикѣ (Grundlinien der Metaphysik. Wien. 1865). Въ томъ же историческомъ смыслѣ профессоръ Эрдманъ опредѣляетъ философію какъ мудрость міра, — выраженіе, въ которомъ, по замѣчанію Эрдмана, слово «міра» есть одинаково genitivus objecti и subjecti. (Grundriss der Geschichte der Philosophie. Berlin. 1866). Но можно и даже должно различать историческое положеніе философіи отъ того, какова она по натурѣ дѣйствующаго въ ней мышленія, и первое желательно объяснять послѣднимъ, а не послѣднее первымъ. Изъ простаго историческаго указанія на то, что философія была всегда критикою общаго смысла, не видно, почему она была такова, а слѣдовательно, не видно и чтó она. Хотя критическое дѣло философіи въ ея исторіи совпадаетъ, можетъ быть, съ ея подлинною натурою, но тѣмъ не менѣе выраженіе, что философія есть критика общаго смысла, само по себѣ есть только историческое ея описаніе, а не внутреннее опредѣленіе. Критика есть признакъ философіи, чрезъ который она описывается. Философія есть критика — это значитъ, что философія, какова она есть, критически относится къ общему смыслу; но отсюда не видно, какова она. Однимъ словомъ, по отношенію къ философіи, какъ и въ другихъ случаяхъ, слѣдуетъ отличать историческое воззрѣніе отъ воззрѣнія метафизическаго, философскаго. Общій смыслъ всегда тяготѣетъ къ историческому воззрѣнію на предметъ: въ историческомъ опредѣленіи предметъ нагляднѣе, доступнѣе; но критика и наука призваны къ тому, чтобы вырабатывать болѣе точное, метафизическое воззрѣніе на предметы.

Естественнымъ слѣдствіемъ историческаго опредѣленія философіи, какъ критики общаго смысла, должно быть неотличеніе философіи отъ другихъ наукъ. Этого слѣдствія, по видимому, не избѣгнулъ и Гротъ. Коснувшись здѣсь различія между науками и философіею, въ настоящемъ случаѣ я могу только замѣтить, что это различіе состоитъ въ различномъ опредѣленіи тамъ и здѣсь самого мышленія. Приэтомъ я укажу на тѣ мѣста изъ метафизики Аристотеля, гдѣ онъ такъ отчетливо разсуждаетъ объ этомъ вопросѣ. Эти мѣста по преимуществу слѣдующія: IV. 1, VI. 1, XI. 3, 4. Аристотель отличаетъ здѣсь науку отъ философіи тѣмъ, что

предметъ науки есть бытіе въ движеніи, т. е. бытіе измѣняющееся въ своихъ явленіяхъ; слѣдовательно, само по себѣ, въ своемъ движеніи, оно подлежитъ только опытному знанію, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подлинно философскимъ. Между тѣмъ Гротъ, оставаясь вѣрнымъ историческому воззрѣнію на философію, какъ на критику, не спеціализируетъ философскаго мышленія по его задачѣ. Вслѣдствіе этого, исторія философіи въ изложеніи Грота является скорѣе исторіею общаго разумѣнія человѣческаго духа въ разныхъ областяхъ вѣдѣнія, чѣмъ исторіею собственно философскаго мышленія. Подлинно философская мысль того или другаго философа не рѣдко теряется въ ряду другихъ его мыслей, навязанныхъ ему опытомъ, или просто воображеніемъ. Между тѣмъ потребность выяснить собственную натуру философскаго мышленія, потребность опредѣлить, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло, когда разсуждаемъ о той или другой философской системѣ, болѣе можетъ быть, чѣмъ во всякомъ другомъ случаѣ, чувствуется при изслѣдованіи какъ греческой философіи вообще, такъ и философіи Платона въ частности.

Неясность представленія подлинной натуры философскаго мышленія замѣтна у Грота въ большей части изложенной имъ исторіи до-Сократовой философіи. Извѣстно, что одинъ изъ первыхъ вопросовъ, раздѣляющихъ историковъ философіи, есть вопросъ о томъ, съ чего начинать исторію философіи. Тидеманнъ, Теннеманнъ, Фрисъ, Астъ, Шлейермахеръ, Браннисъ, Брандисъ, Гегель, Целлеръ, не говоря уже о Гладишѣ и Рёте — всѣ или разногласятъ между собою въ этомъ случаѣ, или, по крайней мѣрѣ, вопросъ о началѣ философіи признаютъ за такой, о которомъ можно разногласить. Нельзя не видѣть, что въ этомъ вопросѣ заключается собственно вопросъ о томъ, что́ такое философское мышленіе и какова его задача? Гротъ, согласно съ своимъ общимъ воззрѣніемъ на полемическое призваніе философіи, видитъ начало ея въ томъ моментѣ исторіи человѣческаго сознанія, когда, вмѣсто образныхъ представленій субъектовъ, дѣйствующихъ въ мірѣ, стали доступны ему отвлеченныя понятія о причинахъ и условіяхъ явленій, каковыя понятія должны были служить отрицаніемъ предшествующихъ образовъ. Гротъ говоритъ: «между безчисленнымъ множествомъ невидимыхъ, личныхъ, quasi-человѣчныхъ дѣятелей съ различными аттрибутами и склонностями, нѣкоторые изобрѣтены были для объясненія разныхъ сложныхъ явленій. Вопросъ былъ не о томъ, каковы

предшествующія условія или причины дождя, грома, землетрясенія; но кто дождитъ, кто гремитъ, кто производитъ землетрясеніе? Грекъ временъ Гезіода былъ удовлетворенъ, когда представлялъ, что это Зевсъ или Посейдонъ. Говорить о физическихъ агентахъ казалось ему не только не удовлетворительно, но абсурдно, смѣшно и нечестиво. Но вотъ въ то время, продолжаетъ Гротъ, когда Ферекидъ и Акусилай продолжали въ прозѣ ѳеогонію, или мифическую космогонію Гезіода и другихъ древнихъ поэтовъ, въ то время, какъ Эпименидъ и орфическіе поэты сочиняли разныя ѳеогоніи, связанныя съ мистическими догматами—въ это самое время, въ первую половину шестаго столѣтія, Ѳалесъ изъ Милета являетъ примѣръ новаго направленія мышленія. Вмѣсто Гомерическаго Океана, отца всѣхъ вещей, Ѳалесъ принимаетъ матеріальную субстанцію—воду, какъ первичную матерію и универсальный субстратъ всѣхъ вещей въ природѣ. Говоря далѣе объ Анаксимандрѣ, Гротъ замѣчаетъ, что Анаксимандръ предложилъ физическое объясненіе грома, молніи и другихъ метеорологическихъ явленій — что́ замѣчательно, какъ первая попытка спекуляціи въ этой области въ то время, когда подобныя явленія возбуждали самое сильное религіозное благоговѣніе и были разсматриваемы какъ совершенно особенное проявленіе намѣреній божества» (Vol. 1, стр. 2, 7). И такъ критическій, или негативный характеръ философіи прежде всего, по мысли Грота, усматривается въ томъ отрицательномъ отношеніи, въ которомъ философское, точнѣе научное (опытное, такъ какъ Гротъ, какъ увидимъ, не отличаетъ одного отъ другаго) мышленіе становится къ даннымъ религіознымъ представленіямъ. На этомъ основаніи Гротъ и начинаетъ исторію философіи съ Ѳалеса, руководясь тѣмъ, что онъ первый высказалъ міровоззрѣніе, свободное, по его мнѣнію, отъ религіозныхъ внушеній. Но чѣмъ опредѣляется философское достоинство подобнаго міровоззрѣнія? Гротъ признаетъ, что «въ теоріяхъ іонійскихъ философовъ физическія идеи происхожденія, измѣненія и локальнаго перемѣщенія находили свое основаніе въ томъ положеніи, что происхожденіе въ самомъ космосѣ должно быть поставлено на мѣсто происхожденія отъ божества» (Vol. 1, стр. 90). Такъ описываетъ Гротъ появленіе философскаго міровоззрѣнія на мѣсто религіознаго. Но изъ этого описанія не видно, чѣмъ условливается это новое міровоззрѣніе въ самомъ духѣ, въ самомъ мышленіи, какими побужденіями опредѣляется мышленіе въ признаніи того,

что происхожденіе въ космосѣ, какъ говоритъ Гротъ, должно быть поставлено на мѣсто происхожденія отъ божества. Онъ говоритъ только, что «возбужденіе интеллигентной любознательности, стремленіе объяснить космосъ чрезъ какую нибудь вѣроятную гипотезу, увѣренность, что основаніе или пунктъ отправленія въ этомъ случаѣ можетъ быть найденъ въ самомъ космосѣ, отдѣльно отъ тѣхъ миѳическихъ персонификацій, которыя жили досалѣ въ популярномъ умѣ и въ поэтическихъ ѳеогоніяхъ, умственное усиліе, направленное на то, чтобы остановиться на какомъ нибудь извѣстномъ дѣйствіи и чрезъ цѣпь умозаключеній связать его съ результатомъ, — все это есть новое явленіе въ исторіи человѣческаго духа» (Vol. 1, стр. 89). Дѣйствительно такъ; но что значитъ это новое явленіе для самого духа? Въ какомъ опредѣленіи должны мы представлять себѣ мышленіе на основаніи этого новаго явленія въ исторіи его дѣятельности? На эти вопросы Гротъ не даетъ отвѣта. Между тѣмъ несомнѣнно, что самое мышленіе Ѳалеса и другихъ іонійцевъ должно имѣть иное опредѣленіе, для того, чтобы міровоззрѣніе ихъ могло стоять въ отрицательномъ отношеніи къ прежнему міровоззрѣнію. По историческому взгляду, по которому призваніе философіи усматривается въ отрицаніи общаго смысла, можно пожалуй думать, что мышленіе, напримѣръ, Ѳалеса о водѣ, какъ о началѣ всѣхъ вещей, потому есть философское мышленіе, что оно отрицаетъ прежнее господствующее въ общемъ смыслѣ религіозное міровоззрѣніе, но по критическому взгляду наоборотъ — мышленіе Ѳалеса потому и отрицаетъ прежнее міровоззрѣніе, что оно есть философское мышленіе. Дѣло состоитъ во внутреннемъ опредѣленіи мышленія, а не въ историческомъ положеніи его въ отношеніи къ чему либо другому.

Исторія подлинно философскаго мышленія началась съ того момента, когда дѣйствительность бытія вещей и ихъ качествъ была подвергнута сомнѣнію: вотъ та критика общаго смысла, съ которой началась философія. Именно въ то время, какъ въ опытѣ существуютъ явленія, качественныя измѣненія, мышленіе мотивируется идеею бытія себѣ равнаго, постояннаго и стремится найти въ мірѣ явленій подлинно сущее, и вотъ Ѳалесъ, говоритъ Аристотель, утверждалъ, что подлинно сущее есть вода (Metaph. 1, 3); Анаксимандръ — что это нѣчто неопредѣленное (въ смыслѣ матеріи); Анаксименъ — что это воздухъ; Гераклитъ, что это огонь; Пиѳагоръ — что это число и т. д. Собственно философское въ этомъ

ученія о водѣ и проч. заключается не въ самомъ понятіи даннаго бытія, а въ томъ, что это понятіе выражаетъ собою настроеніе мышленія къ чему нибудь одному, какъ говоритъ и Гротъ (Vol. 1, стр. 90); ибо въ этомъ стремленіи видна философская потребность мышленія понять то, что есть подлинно сущее въ мірѣ непостоянныхъ качествъ и измѣняющихся явленій. Такъ смотритъ на это и Аристотель, говоря, что задача древняго философскаго мышленія состояла въ томъ, чтобы признать какую нибудь постоянно сохраняющую себя натуру (Metaph. 1, 3). Что же касается до самихъ понятій объ этой натурѣ, «до ея количества и формы», то Аристотель съ своей стороны не придаетъ этому большаго значенія; онъ указываетъ только на нѣкоторыя условія, которыми, по его мнѣнію, можно объяснить то, почему, напримѣръ, Θалесъ назвалъ подлинно сущее водою. Очевидно, что Аристотель смотритъ на эти понятія какъ на совершенно случайныя для философскаго мышленія, и въ этомъ нельзя не видѣть глубоко критическаго такта философа. Именно, по отношенію къ Θалесу, Аристотель объясняетъ эту случайность тѣмъ, что *вѣроятно* опытъ убѣждалъ Θалеса въ той важной роли, которую имѣетъ вода въ природѣ, а по отношенію къ пиθагорейцамъ—тѣмъ, что они занимались математическими понятіями. Но Гротъ говоритъ, что «Θалесъ и другіе іонійскіе философы первые указали на причины и начала болѣе точныя, болѣе доступныя для познанія и выраженія. Они обратили вниманіе на общія простыя, широко распространенныя, матеріальныя субстанціи — на воду, воздухъ, огонь и др., и едва ли были въ состояніи обратить вниманіе на что нибудь другое. Хотя это стремленіе найти научное основаніе осталось безъ послѣдствій, но замѣчательный фактъ состоитъ въ томъ, что они останавливали взоры на чемъ нибудь одномъ» (Vol. 1, стр. 90). Именно такъ, и замѣчателенъ этотъ фактъ тѣмъ, что въ немъ выразилось новое философское направленіе мышленія. Ученіе о водѣ или объ огнѣ, какъ о началѣ всѣхъ вещей, само по себѣ, по содержанію своему, въ научномъ отношеніи по меньшей мѣрѣ пусто и не можетъ имѣть серьезнаго значенія; но оно значительно въ философскомъ отношеніи, какъ выраженіе философскаго направленія мышленія къ сущности явленій, къ бытію себѣ равному и неизмѣнному. Между тѣмъ Гротъ уклоняется въ своемъ изложеніи отъ этого философскаго интереса въ мышленіи древнихъ и, по видимому, обращаетъ болѣе вниманія на содержаніе ихъ мышле-

нія съ точки зрѣнія научнаго разумѣнія природы, чѣмъ на внутреннее опредѣленіе самого мышленія въ стремленіи къ этому разумѣнію.

«Аристотель, говоритъ Гротъ, укоряетъ іонійскихъ философовъ въ томъ, что они не обращали вниманія на три изъ его четырехъ причинъ (дѣйствующую, формальную и конечную) и касались только одной матеріальной. Но это была та высота абстракціи, до которой впервые достигли только Платонъ и самъ Аристотель, по пути частію плодотворному, а частію и обманчивому. Древніе философы не знали отличія субстанціи отъ ея силъ или свойствъ и не понимали субстанцію безъ силы, какъ одну вещь, и силу безъ субстанціи, какъ другую. Ихъ первоначальная субстанція взятая, вмѣстѣ съ ея силами и свойствами, какъ конкретъ безъ всякой абстракціи, была въ одно и то же время и дѣйствующею, и формальною, и матеріальною причиною. Вода, воздухъ, огонь были въ ихъ воззрѣніи не просто инерціальными и воспринимающими пассивами, импотентными дотолѣ, пока не возбудитъ ихъ активная сила, пребывающая въ вѣчно вращающихся небесныхъ сферахъ, но сами позитивные дѣятели, производители значительныхъ дѣйствій» (Vol. 1, стр. 91). Замѣтивъ, что путь абстракціи Платона и Аристотеля былъ часто обманчивъ, Гротъ приводитъ потомъ мнѣніе Бакона объ отношеніи древнихъ философовъ къ Платону и Аристотелю. Баконъ говоритъ: «Omnes fere antiqui (прежде Платона) Empedocles, Anaxagoras, Anaximenes, Heraclitus, Democritus de materia prima, in cæteris dissidentes, in hoc convenerunt, quod materiam activam, formâ nonnullâ, et formam suam dispensantem, atque intra se principia motûs habentem, posuerunt. At Plato mundum cogitationibus, Aristoteles vero etiam cogitationes verbis adjudicaverunt». За нотой изъ Бакона слѣдуетъ у Грота нота изъ диссертаціи Плайфера о прогрессѣ натуральной философіи. Плайферъ говоритъ: «наука не только останавливалась на одномъ мѣстѣ, но была часто и ретроградна: такъ мышленіе Демокрита и Анаксагора во многихъ отношеніяхъ основательнѣе мышленія Платона и Аристотеля» (Vol. 1, стр. 92). Хотя Гротъ не высказываетъ прямо, на сколько онъ признаетъ справедливыми эти замѣчанія своихъ соотечественниковъ, но тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что онъ склоняется къ тому мнѣнію, что древніе философы, по отношенію къ научному изслѣдованію природы, стояли на вѣрномъ пути. «Недостатокъ іонійскихъ философовъ, говоритъ Гротъ, неизбѣжный въ то время, состоялъ

въ томъ, что, не владѣя ничѣмъ кромѣ поверхностнаго опыта, они приписывали физическимъ дѣятелямъ силы и способности нереальныя или чудовищно преувеличивали реальныя, такъ что данная первоначальная субстанція, хотя носила обыкновенное имя, дѣлалась ничѣмъ не лучше фикціи» (Vol. 1, стр. 92). Въ такомъ духѣ, т. е. безъ всякаго интереса къ субъективному положенію мышленія въ отношеніи къ данному міровоззрѣнію, трактуетъ Гротъ объективное, научное значеніе теорій древнихъ мыслителей. «Хотя всѣ древнія греческія теоріи, говоритъ онъ, были гипотезами и антиципаціями природы, но каждая изъ нихъ, сводя разные факты подъ разумные принципы, была шагомъ впередъ, между тѣмъ какъ самое множество этихъ теорій и разногласіе ихъ было вполнѣ выгодно. Это уменьшило вредъ, происходящій отъ несовершенствъ каждой изъ нихъ, увеличивая возможность обнаруженія этихъ несовершенствъ и предотвращая признаніе одной изъ нихъ какъ непогрѣшимой догмы, какъ исключительнаго способа воззрѣнія на факты. Всѣ теористы страдали общимъ недостаткомъ—скуднымъ и неточнымъ опытомъ: всѣ они были возбуждены неяснымъ, но сильнымъ желаніемъ связать вмѣстѣ прошедшее и настоящее природы какою нибудь разумною связью, удовлетворяющею ихъ собственному духу. Каждый изъ нихъ въ этомъ случаѣ слѣдовалъ аналогіи съ своимъ собственнымъ разумомъ, и потому каждый находилъ такія явленія, которыя соотвѣтствовали его собственному частному воззрѣнію» (Vol. 1, 94).

Изъ всего того, что доселѣ приведено изъ Грота, ясна та точка взгляда, съ которой онъ смотритъ на философію. Обращая мало вниманія на характеръ мышленія, на тѣ руководящіе мотивы, которыми опредѣляется оно въ своей философской дѣятельности, Гротъ трактуетъ философскія теоріи древнихъ съ точки зрѣнія ихъ научнаго значенія. Но ясно, что въ наукѣ онѣ не могутъ имѣть значенія, не могутъ именно потому, что созданы не въ томъ интересѣ, не въ томъ опредѣленіи мышленія, въ какомъ дѣйствуетъ оно на научномъ пути изслѣдованія. Такъ, если бы кто нибудь сталъ утверждать въ геологическомъ интересѣ, что вода или воздухъ, или огонь есть начало всѣхъ вещей, то чрезъ это онъ не отвергалъ бы подлиннаго бытія вещей, а говорилъ бы такъ въ томъ смыслѣ, что послѣдняя данная въ опытѣ причина, далѣе которой нельзя идти при объясненіи причинной зависимости одной вещи отъ другой, есть вода, или воздухъ, или огонь. Но въ мыш-

леніи древнихъ философовъ съ этими понятіями соединялось представленіе о подлинно сущемъ, о томъ, что единственно можно признать за истинно сущее въ этомъ мірѣ явленій, а все другое они считали уже за простое явленіе данной сущности. Если физіологія въ наше время, какъ наука, утверждаетъ, что начало всего органическаго есть клѣточка, то это ученіе никакъ нельзя поставить въ параллель съ ученіемъ, напримѣръ, Ѳалеса, что начало всего есть вода: клѣточка есть простѣйшій элементъ, типъ органическаго міра, открытый опытнымъ мышленіемъ, а вода Ѳалеса или огонь Гераклита имѣютъ значеніе субстанцій и отвѣчаютъ совершенно на другой вопросъ мышленія.

Вслѣдствіе смѣшенія понятій о философскомъ и опытномъ мышленіи, Гротъ указываетъ не отсутствіе въ ученіи древнихъ философовъ всякой ортодоксальности, которой, онъ говоритъ, такъ удивлялся Платонъ въ египтянахъ (Leg. II, 656 — 657). «Всякій философъ слѣдовалъ своему собственному, индивидуальному мышленію, замѣчаетъ Гротъ — вслѣдствіе чего ни одинъ изъ нихъ не пріобрѣлъ превосходства надъ другими. Тогда не было установлено философской ортодоксальности, но то было собраніе диссентеровъ — *ἄλλη δ᾽ἄλλων γλῶσσα μεμιγμένη*» (Vol. 1, стр. 87, 88). Для Грота это отсутствіе ортодоксальности въ мышленіи древнихъ философовъ есть признакъ слабой степени научности его; и дѣйствительно такъ, ибо наука, вращаясь въ опытныхъ понятіяхъ, можетъ имѣть успѣхъ въ своемъ развитіи только при условіи вѣрности тѣмъ положеніямъ, которыя выработаны прежнею критикою опытныхъ явленій; но, сверхъ того, отсутствіе ортодоксальности въ мышленіи древнихъ есть вмѣстѣ и признакъ того, что ихъ мышленіе по принципу своему есть подлинно философское. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ опытныя науки нуждаются въ прецедентахъ, какъ условіи не только ихъ процвѣтанія но и самого существованія. Эти прецеденты выражаютъ собою тѣ ступени, по которымъ явленія, данныя въ опытѣ, путемъ критики переходятъ мало по малу въ научное сознаніе. Отсюда ортодоксальность, которая имѣетъ мѣсто во всѣхъ опытныхъ наукахъ: она есть вѣрность тѣмъ положеніямъ, которыя уже выработаны прежними изслѣдованіями въ области данной науки и которыя должны быть основаніемъ дальнѣйшихъ изслѣдованій въ предѣлахъ той же или близкой области. Въ такихъ прецедентахъ, опредѣляющихъ ортодоксію мышленія, не нуждается философія. Въ натурѣ философскаго мышленія, какъ она

можетъ быть опредѣлена по его задачѣ, не лежитъ никакой необходимости для своего успѣха слѣдовать исторически установившеюся правомыслію. Дѣйствуя a priori, по мотивамъ идей, оно по природѣ своей можетъ, такъ сказать, родить цѣльное міровоззрѣніе непосредственно само изъ себя. И дѣйствительно, мы видимъ, что историческая преемственность въ предѣлахъ собственно философскаго, спекулятивнаго мышленія не такъ строга, какъ въ прогрессѣ наукъ опытныхъ: прогрессъ философскаго мышленія часто стоитъ въ обратномъ отношеніи къ тому моменту, который занимаетъ оно въ исторіи философіи. Существующая историческая ортодоксальность философскаго мышленія условливается не натурою его самого, какъ условливается она въ наукахъ натурою опыта, но вліяніемъ на него постороннихъ внушеній со стороны опытнаго и поэтическаго мышленія, недостаткомъ того самообладанія, которое потребно философскому мышленію для того, чтобы оно могло создать цѣльное міровоззрѣніе непосредственно само изъ себя. Такимъ образомъ, существующая въ философіи ортодоксія можетъ имѣть лишь отрицательное значеніе для самого философскаго мышленія, т. е. она можетъ существовать въ философіи только какъ рядъ критическихъ отрицаній тѣхъ опытныхъ понятій и тѣхъ образовъ воображенія, которыя обыкновенно нарушаютъ вѣрность къ себѣ философской мысли.

Я старался указать на неясность представленія Гротомъ натуры философскаго мышленія, — неясность, которая замѣтна въ смѣшеніи имъ философскаго мышленія съ опытнымъ. Это неразличеніе одного мышленія отъ другаго, по моему мнѣнію, стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ на философію, по которому она есть просто критика общаго смысла. Я съ своей стороны не думаю отвергать критическаго значенія философіи; я утверждаю только, что понятіе о философіи какъ о критикѣ не есть подлинное опредѣленіе философіи, а лишь историческое понятіе о ней, которое опредѣляетъ только отношеніе ея къ другому. Негативное отношеніе философскаго разума къ понятіямъ опыта, дѣйствительно, проходитъ основнымъ мотивомъ чрезъ всю исторію философіи. Эпоха за эпохой, мыслитель за мыслителемъ очищаютъ міровоззрѣніе отъ тѣхъ понятій, которыя вошли въ прежнія системы, не будучи провѣрены критически. Но вся эта критика, въ которой выступаетъ философія въ своей исторіи, есть только выраженіе того, что мышленіе имѣетъ свою подлинную философскую задачу,

Эта философская задача разума такова, что она вызываетъ мышленіе опредѣлиться особымъ, спеціальнымъ образомъ, въ каковомъ опредѣленіи оно является подлинно философскимъ мышленіемъ. Понятно, что философія является критикою общаго смысла уже тогда, когда она есть философія, т. е. когда выступило подлинно философское мышленіе, опредѣленное и спеціальное по своей задачѣ — слѣдовательно, въ своей исторіи. На этомъ основаніи воззрѣніе на философію какъ на критику общаго смысла я называю историческимъ воззрѣніемъ и противополагаю ему метафизическое воззрѣніе. Критику общаго смысла нельзя разсматривать какъ задачу, какъ цѣль философскаго мышленія, и въ полемикѣ философіи противъ общаго смысла видѣть, вмѣстѣ съ Гротомъ, ея призваніе. Полемика философіи противъ общаго смысла, очищеніе міровоззрѣнія отъ понятій, навязанныхъ опытомъ, есть только историческая судьба философскаго мышленія, а не та цѣль, которая могла бы опредѣлить философію по натурѣ самого философскаго мышленія. Согласно съ этой историческою судьбою философіи, историческое начало, causa efficiens ея было, какъ говоритъ Аристотель, простое удивленіе: «удивляясь тому, что нѣчто таково, и недоумѣвая, дѣйствительно ли оно таково, люди начали философствовать».

Величайшій критикъ въ философіи, подвергшій критическому анализу не только понятія общаго смысла, но разрушившій въ прахъ и тѣ положенія, которыя въ предшествующей философіи были признаваемы за основные ея принципы — Кантъ такъ разсуждаетъ о значеніи философской критики: «Просто спекулятивное доказательство никогда не можетъ имѣть ни малѣйшаго вліянія на общій человѣческій разумъ. Оно поставлено на кончикѣ волоса, такъ что сама школа можетъ удерживать его на немъ лишь дотолѣ, пока она заставляетъ его какъ волчокъ постоянно вертѣться на немъ, и въ ея собственныхъ глазахъ оно не представляетъ никакого твердаго основанія, на которомъ могло бы быть что нибудь построено. Доказательства, годныя для міра, остаются при этомъ всѣ въ своей неуменьшенной силѣ» (Krit. d. rein. Vern. 1828 г. стр. 807).

Гейдельбергъ, 10-го апрѣля 1866 года.

### 7) Кандидата Г. Пассовера.

Съ конца прошлаго столѣтія никто въ Англіи не сомнѣвается, что общинное устройство, сложившееся подъ вліяніемъ односторон-

антиприходскаго начала и другихъ неблагопріятныхъ условій, плохо удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя современное общество въ правѣ ставитъ относительно мѣстной общины. Старый приходъ имѣлъ нѣсколько должностныхъ лицъ съ спеціальными функціями, нѣсколько налоговъ съ спеціальнымъ назначеніемъ; но сколько другихъ требованій, вызванныхъ развитіемъ общественной жизни, оставались безъ удовлетворенія, какія вопіющія злоупотребленія допускались кликами, замѣнившими собой дѣятельность общиннаго схода. Законодательная власть истощала всѣ средства массой спеціальныхъ актовъ съ чисто-мѣстнымъ характеромъ: въ одно царствованіе Георга III насчитывается до 400 такихъ актовъ. Ими обыкновенно вводились мѣстныя коммиссіи (*special Trustees*, *Commissioners*), совершенно независимыя отъ обычныхъ органовъ приходской власти. Отсюда страшная путаница, отсутствіе всякаго единства въ общинномъ управленіи и громкое требованіе коренной реформы.

Законъ о бѣдныхъ 1834 года показалъ, какъ легко можно, во-первыхъ, удовлетворить общественное самолюбіе расширеніемъ избирательныхъ правъ, не усиливая притомъ общественныхъ обязанностей; во-вторыхъ, что отсутствіе личной самодѣятельности гражданъ можно безъ явнаго неудобства замѣнить централизованной организаціей наемныхъ администраторовъ. Впервые въ Англіи важная часть общественнаго управленія реорганизована сверху до низу по единому плану и съ почти континентальной отчетливостью. Такой успѣхъ не могъ не ободрить: на мѣру 1834 года авторы ея стали смотрѣть какъ на *chef-d'oeuvre* современнаго законодательнаго искусства, какъ на прочную основу для будущихъ реформъ. Какъ прежде государство пользовалось наличнымъ учрежденіемъ прихода для вновь возникавшихъ потребностей общества, такъ точно теперь оно старается организовать новыя вѣтви администраціи по типу самой важной — призрѣнія бѣдныхъ. Приходъ, какъ субстратъ самыхъ разнообразныхъ вѣтвей, оказался неудовлетворительнымъ. Время покажетъ, гораздо годнѣе ли въ въ этомъ отношеніи новая организація.

Законъ 1834 года расширилъ округи для призрѣнія и тѣмъ ослабилъ его связь съ приходскимъ устройствомъ. Первымъ шагомъ дальнѣйшей реформы было привести въ соотвѣтствіе съ новой окружной администраціей учрежденія для метрическихъ дѣлъ, милиціонные округи, районы спеціальныхъ мировыхъ съѣздовъ, полицейскіе округи. Другими словами, въ настоящее время всѣ эти отрасли поставлены внѣ связи съ мѣстной общиной. Приблизительно то же са-

мое можно сказать и о дорожной части. Какъ прежде призрѣніе бѣдныхъ сосредоточивалось въ рукахъ приходскихъ надзирателей, точно на такомъ же основаніи забота о содержаніи дорогъ впродолженіе столѣтій лежала на обязанности приходскихъ смотрителей. Дорожное положеніе 1836 года даетъ платящимъ налогъ право избранія смотрителя, на томъ самомъ основаніи, на какомъ законъ 1834 года далъ имъ это право относительно органовъ призрѣнія. Кромѣ почетныхъ, дозволяется опредѣлять смотрителей по найму. Приходамъ предоставлено на волю соединиться, въ видахъ отправленія дорожной повинности, въ дорожные округи и избирать окружныхъ смотрителей. По закону 1862 года, приходы, дотолѣ несоединившіеся добровольно, соединяются рѣшеніемъ мировыхъ съѣздовъ графства. Въ такомъ случаѣ настоящее дѣло администраціи переходитъ къ окружному смотрителю, за приходскимъ остается лишь раскладка и взиманіе дорожнаго налога. Приходы получаютъ право учреждать окружные дорожные *комитеты*, причемъ каждый изъ входящихъ въ составъ округа приходовъ отряжаетъ особаго депутата. Такой дорожный комитетъ не вдается въ подробности непосредственнаго управленія, но лишь опредѣляетъ отъ себя требуемое количество техническихъ администраторовъ, точь въ точь какъ въ дѣлѣ призрѣнія — *Board of Guardians*, съ той впрочемъ разницей, что въ дорожномъ дѣлѣ нѣтъ центральнаго учрежденія съ чисто-административнымъ контрольнымъ характеромъ. Съѣзды мировыхъ судей не только организуютъ дорожные округи, но и составляютъ апелляціонную инстанцію для дорожныхъ комитетовъ.

Кромѣ техническихъ отраслей администраціи, которыя безъ вреда переносятъ довольно развитую централизацію и которыхъ отдѣленіе отъ общины, стало быть, не такъ опасно, законъ 1834 года безспорно оказалъ сильное вліяніе на попытки настоящей общинной реформы, безостановочно слѣдующія одна за другою съ 1846 по 1860 годъ. Можно сказать, что въ этотъ промежутокъ времени законодательство старалосѣ съ энергіей, достойной лучшаго дѣла, выкроить мѣстное самоуправленіе по мѣркѣ своего законодательнаго идеала—закона о бѣдныхъ. Характеристическая черта большей части этихъ законоположеній та, что прежняя приходская основа оставляется въ сторонѣ: создаются комитеты съ обширными районами и неопредѣленными полномочіями. Не столько имѣется въ виду оживить мѣстную жизнь, вызывая граждан на дружное выполненіе задачъ общежитія, сколько возможно-экономическое удовлетвореніе

требованіямъ, обременяющимъ карманъ зажиточныхъ классовъ, результатъ неимовѣрно быстраго развитія промышленности и накопленія населенія въ извѣстныхъ центрахъ. Осуществленіе новыхъ законодательныхъ идей вовсе не требуетъ схода сосѣдей, взаимнаго и публичнаго обсужденія необходимыхъ мѣръ, уполномоченія передовыхъ членовъ на выполненіе этихъ мѣръ самоличной дѣятельностью и за собственной отвѣтственностью. Требуется только, чтобы случайно наличные обитатели данной мѣстности письменно предложили или избрали комитетъ, котораго функція, какъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ, приблизительно исчерпывается опредѣленіемъ чиновниковъ для настоящей администраціи, т. е. раздачей должностей. Поэтому неудивительно, что мыслящіе люди относились равнодушно къ этимъ скороспѣлымъ продуктамъ экспериментальнаго законодательничанія, а большинство приходовъ, слѣдуя закону инерціи, не торопились принятіемъ ихъ за норму. Все это однако, кажется, не охлаждало рвенія законодателей: одни законоположенія смѣнялись другими; сначала они издавались отдѣльно, потомъ подвергались кодификаціи, потомъ на основаніи нхъ выросли коммиссіи, комитеты, секретари, казначеи, инспекторы. А уровень мѣстной жизни не повышается отъ этого замѣтнымъ образомъ: въ результатѣ все дѣло разрѣшается въ буквальномъ смыслѣ какимъ нибудь новымъ «депо для принятія прошеній».

Основныя черты общинной реорганизаціи, повторяемыя большей частію новыхъ законоположеній, собраны во-едино въ 1847 году подъ заглавіемъ *Commissioners Clauses Act.* Этотъ актъ рекомендуетъ учрежденіе комитета для управленія разными вѣтвями; мощеніе, чистка улицъ, украшеніе мѣстностей и т. п. подлежатъ его вѣдѣнію. Онъ составляется изъ членовъ, избранныхъ на основаніи шестиклассснаго ценза, который расчитанъ пропорціонально количеству уплачиваемаго избирателемъ налога для бѣдныхъ. Комитетъ опредѣляетъ для непосредственной администраціи секретаря, казначея, сборщика податей и др. должностныя лица, онъ издаетъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ административные регламенты. *Bath and Wash-houses Act*: въ отдѣлѣ о приходскихъ комитетахъ уже было упомянуто, какія права предоставлены комитету, избранному въ силу этого закона. На одинакихъ основаніяхъ, приходы въ правѣ создать другой комитетъ съ цѣлію постройки жилыхъ домовъ для рабочихъ классовъ, въ случаѣ принятія, двумя третями голосовъ, *Labouring Classes Lodginhouses Act*'а (1851). *Lighting and Watching Act* (1834) имѣлъ въ

виду соединеніе приходовъ для освѣщенія и полиціи. Того же добивались, но для другихъ цѣлей и равно безуспѣшно, *Gasworks Clauses Act* и *Waterworks' Clauses Act* (1847). Въ силу *Cemetries Clauses Act* (1847) приходы могутъ избирать комитеты для учрежденія новыхъ кладбищъ. Въ 1862 такихъ *Burial Boards* считалось 325. Въ экстренныхъ случаяхъ Board уполномочивается министромъ внутреннихъ дѣлъ на расходованіе суммъ помимо разрѣшенія схода прихожанъ.

Для городовъ и другихъ густонаселенныхъ мѣстъ предназначался *Town Improvement Clauses Act* (1847). Въ приходахъ, принявшихъ этотъ актъ, почти всѣ вѣтви полиціи, понимаемой въ континентальномъ смыслѣ, сосредоточены въ рукахъ одного выборнаго комитета. Но важнѣйшія мѣры подлежатъ разрѣшенію или утвержденію большинства прихожанъ на сходкѣ. Кромѣ того, противъ дѣйствій комитета допущена апелляція къ мировымъ судьямъ. Большинство приходовъ, однако, отказались принять новый законъ. Спустя годъ послѣ его изданія, послѣдовало новое положеніе съ болѣе рѣшительнымъ характеромъ—*Public Health Act* (1848). Новый законъ вводится въ дѣйствіе либо по рѣшенію министра внутреннихъ дѣлъ, когда часть жителей того желаетъ; либо съ разрѣшенія парламента, гдѣ нѣтъ этого желанія, но министерство убѣдилось въ настоятельной потребности реформы. Въ городахъ городскіе совѣты отправляютъ функціи, исчисленныя въ законѣ 1848 года; гдѣ существуютъ комитеты для примѣненія прежнихъ спеціальныхъ актовъ, тамъ эти комитеты призваны примѣнять и новый актъ. Въ другихъ мѣстахъ избираются нарочные комитеты *(Local Boards of Health)* на основаніи ценза, расчитаннаго по количеству уплачиваемаго налога для бѣдныхъ. Эти комитеты издаютъ регламенты, подлежащіе утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, дѣлаютъ смѣту расходамъ, назначаютъ подати для покрытія оныхъ, опредѣляютъ администраторовъ по найму. Предметы дѣятельности мѣстныхъ комитетовъ суть слѣдующіе: а) улицы и дороги; б) вредныя или опасныя заведенія; в) строительная полиція; г) снабженіе водой; д) клоаки, и е) кладбища.

Законъ 1848 года отличается отъ предшествующихъ тѣмъ, что высшій контроль надъ ходомъ и дѣятяльностью учрежденій, имъ вызванныхъ, сосредоточенъ въ особомъ центральномъ учрежденіи *(General Board of Health)*, своего рода министерствѣ съ континентальнымъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что изъ всѣхъ общинныхъ законовъ *Public Health Act* наиболѣе приблизился къ своему прототипу—закону 1834 года о призрѣніи бѣдныхъ. Обще-

ственное мнѣніе было до того возмущено безпрестаннымъ вмѣшательствомъ новаго министерства въ мѣстныя дѣла, что пришлось пожертвовать имъ: въ 1858 году *General Board of Health* уничтоженъ, и его административныя функціи переданы отдѣленію государственнаго совѣта.

Общинный законъ 1848 года обусловливалъ весьма дорогія учрежденія, а результаты его были болѣе чѣмъ сомнительны; поэтому лишь немногіе обширные города изъявили желаніе принять его. Въ 1862 году было всего 200 мѣстныхъ комитетовъ, организованныхъ на основаніи *Public Health Act*. Для остальныхъ мѣстностей предназначался почти одновременно изданный *Nuisances Removal and Disease Prevention Act* (1848), дополненный въ 1855 году. Тутъ сдѣлана попытка чрезъ публичное обвиненіе и судебное принужденіе устранить самыя вопіющія противополицейскія явленія (*Nuisances*). За исполненіемъ предписаній новаго закона слѣдятъ: въ городахъ городскіе совѣты; гдѣ въ силу прежнихъ актовъ учреждены спеціальные комитеты, напр. дорожные, тамъ эти комитеты; гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ комитеты призрѣнія, укомплектованные дорожными смотрителями. Такимъ образомъ законъ 1848—55 гг. не увеличиваетъ числа уже существующихъ комитетовъ новыми и, слѣдовательно, избѣгаетъ главной ошибки *Public Health Act'a*. Дѣлопроизводство также упрощено: по извѣщеніи двумя домохозяевами о вредномъ для здоровья учрежденіи, помѣщеніи и т. д., комитетъ наряжаетъ слѣдствіе. Смотря по результату слѣдствія, хозяинъ или жилецъ зданія можетъ быть призванъ передъ мироваго судью, который сообща съ своими товарищами приказываетъ безъ дальнѣйшихъ околичностей устранить вредное явленіе. Министерскаго надзора законъ не признаетъ.

Противники континентальныхъ нововведеній утверждаютъ, что центральныя власти нарочно не дали ходу этому закону, основанному на преданіяхъ староанглійской администраціи. Какъ бы то ни было, спустя три года послѣ изданія закона 1855 года, кабинетъ лорда Дерби предложилъ парламенту новый билль для коренной реорганизаціи всего общиннаго управленія. Дизраэли, бывшій на ту пору канцлеромъ казначейства, выразилъ въ парламентѣ мнѣніе, будто главная причина безуспѣшности прежнихъ законоположеній заключается въ томъ, что, взваливая на общинные организмы новыя обязанности, законодательство не снабдило ихъ достаточными полномочіями. «Правительство ея величества — говорилъ онъ — полагаетъ, что удобнѣе всего представить мѣстнымъ учреж-

деніямъ полную свободу относительно предпринимаемыхъ работъ. Мы предлагаемъ предоставить имъ полную свободу и отвѣтственность, вытекающую изъ того положенія, въ которое мы желаемъ поставить эти учрежденія; дать имъ достаточную власть и не только власть, но и отвѣтственность, отвѣтственность, которую можно возложить на нихъ лишь въ томъ случаѣ, когда мы перестанемъ тормозить ихъ дѣятельность». Другой членъ тогдашняго кабинета, Генлей, выразился, что главная причина всѣхъ неудачъ, по его мнѣнію, заключалась въ безграничномъ *veto* правительства относительно мѣръ, принимаемыхъ мѣстными властями. «Опытъ прошедшаго, прибавилъ онъ, научилъ насъ, что вмѣшательство правительства въ дѣло очищенія водосточныхъ трубъ не встрѣтило ни малѣйшаго сочувствія въ обществѣ и еще менѣе оказало пользы». Послѣ такихъ оффиціальныхъ заявленій можно было думать, что новый законъ наконецъ осуществитъ идеалъ мѣстнаго самоуправленія. На дѣлѣ такъ называемый *Local Government Act* 1858 года не что иное какъ прежній *Public Health Act* 1848 года, приспособленный не только къ густонаселеннымъ, но и ко всякимъ другимъ мѣстностямъ. Если есть какая-нибудь разница, то она не въ пользу новаго закона, ибо министерству даны еще бо́льшія полномочія относительно распредѣленія, организаціи и контроля администраціи мѣстностей, желающихъ принять новое положеніе, и отдѣленія ихъ отъ общинъ, отвергающихъ его.

Законъ 1858 года, какъ и всѣ предшествовавшіе ему, довольно близко придерживается образцовыхъ нормъ закона о призрѣніи бѣдныхъ. Полагается комитетъ, избранный и составленный на подобіе *Board'a of Guardians*. Дѣятельность его простирается на дорожную и уличную часть, вредныя и опасныя заведенія, зданія и клоаки, снабженіе водой, городскіе часы и базары, на нумерацію домовъ, пожарную команду и т. д. Для покрытія расходовъ по этимъ разнообразнымъ частямъ, полагается *одинъ* общій налогъ *(General District Rate)*, налагаемый, распредѣляемый и взимаемый на тѣхъ самыхъ основаніяхъ какъ налогъ для бѣдныхъ. Для заключенія займа, необходимо разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Это значитъ, что всякіе планы и смѣты работъ, для которыхъ требуется заемъ, должны идти на утвержденіе министерства. Долги не могутъ превышать годовой доходъ съ имущества, подлежащаго общинному налогу, и должны быть погашаемы maximum въ 30-лѣтній срокъ. Но министру въ извѣстныхъ случахъ предоставлено право отступать

отъ этихъ правилъ. Административные регламенты, предложенные комитетами, утверждаются министромъ; министръ дѣлитъ общины на самостоятельныя части *(Wards)*; недвижимую собственность комитеты пріобрѣтаютъ не иначе какъ съ его разрѣшенія. Вообще, предполагается, что вновь организованныя общины состоятъ подъ постояннымъ надзоромъ министерства, которое вправѣ назначать и отряжать на этотъ конецъ, сколько и какихъ чиновниковъ ему заблагоразсудится. Для этой же цѣли мѣстные комитеты обязаны ежегоднымъ отчетомъ министру въ своей дѣятельности. Такимъ образомъ контроль уничтоженнаго *Board of Health* и *Committee of Council* возобновленъ въ формѣ надзора министерства внутреннихъ дѣлъ. Т. Смитъ говоритъ: «всѣ аргументы противъ отдѣленія государственнаго совѣта примѣнимы вполнѣ къ министру внутреннихъ дѣлъ. Каковы бы ни были недостатки спеціальнаго учрежденія, но, состоя подъ его опекой, мы по крайней мѣрѣ знаемъ, съ кѣмъ имѣемъ дѣло. Но министръ внутреннихъ дѣлъ, есть *административное, не судебное* должностное лицо. Онъ — политическій агентъ, не авторитетъ съ научной подготовкой. Очевидно, самъ онъ не въ силахъ знать всего относящагося до функцій, возложенныхъ на него этимъ актомъ. Все будетъ оставлено на произволъ подчиненныхъ, опредѣляемыхъ по протекціи и въ неопредѣленномъ количествѣ въ силу ст. 79 акта. Невидимые и безотвѣтственные, прикрываемые именемъ министра, недопускающимъ апелляціи, эти чиновники будутъ предписывать странѣ все, что имъ заблагоразсудится» *).

На положеніи 1858 года законодательство покамѣстъ остановилось. Кромѣ незначительныхъ добавокъ, съ этого времени не издано органическаго закона для которой либо изъ отраслей мѣстнаго управленія. Какъ ни усилено вліяніе центральной администраціи, но нельзя сказать, что предшествовавшіе акты были навязаны общинамъ; даже законъ 1858 года предоставилъ имъ возможность свободнаго выбора. Прежде чѣмъ рѣшиться на принудительныя

*) *T. Smith:* The Local Government Act. Lond. 1858. Въ примѣръ того, какъ быстро разрастается бюрократическій элементъ подъ началомъ закона 1858 года, Смитъ приводитъ фактъ, что для одной переписки министра съ комитетами полагается особый чиновникъ съ 1,000 ф. с. ежегоднаго жалованья. «Странѣ обошлось бы несравненно дешевле, говоритъ Смитъ, для ея моральныхъ и соціальныхъ интересовъ было бы полезнѣе, если бы этому лицу опредѣлили пожизненную пенсію въ 1,000 ф. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы оно оставило государственную службу и перестало бы вмѣшиваться въ мѣстныя дѣла».

мѣры, законодатели выжидаютъ результатовъ своихъ повторенныхъ экспериментовъ. Но уже теперь очевидно, что большинство мѣстностей склонны остаться при стародавнихъ весьма несовершенныхъ учрежденіяхъ. Откуда этотъ индиферентизмъ, это пассивное сопротивленіе противъ мѣръ, которымъ, съ континентальной точки зрѣнія, трудно отказать въ либеральности?

Въ необходимости реформы не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Старые приходы черезъ-чуръ малы для нѣкоторыхъ отраслей земскаго управленія. Во многихъ приходахъ вліяніе гражданъ на общинную администрацію находится внѣ всякой связи съ ихъ участіемъ въ податной и иныхъ повинностяхъ. Эти два факта неоспоримы, они признаны самыми горячими приверженцами древне-англійскихъ учрежденій. Поэтому нѣтъ ничего натуральнѣе мысли соединить приходы въ болѣе обширные округи и поставить во главѣ ихъ комитеты съ представительнымъ характеромъ. На реформу вызываютъ два принципа: *экономическій*, удешевленія администраціи черезъ централизацію и *политическій*—расширенія избирательныхъ правъ гражданъ. Мы видѣли, что эти двѣ капитальныя черты повторяются во множествѣ законоположеній, быстро смѣнявшихся одно другимъ въ послѣднія 10—15 лѣтъ.

Гдѣ же причины неуспѣха?

Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, необходимо возвратиться къ соображеніямъ, высказаннымъ уже разъ по поводу реформы дѣла призрѣнія: такъ сильно воздѣйствіе этой реформы на все послѣдующее законодательство. Характеръ всѣхъ этихъ реформъ заставляетъ сомнѣваться въ серьезности намѣренія оживить духъ мѣстной жизни. Если допустить, что къ этой ясно сознанной цѣли стремились авторы исчисленныхъ законовъ, то нельзя не признаться, что они странно ошибались въ выборѣ годныхъ къ тому средствъ. Начать съ внѣшней организаціи: новые выборы происходятъ письменно безъ предварительнаго совѣщанія, обсужденія, гласнаго счета голосовъ, не на публичной сходкѣ прихожанъ. Далѣе, въ видахъ ценза населеніе распредѣлено механически на 6 классовъ. Годовой доходъ въ 50 ф. с., подлежащій земскому налогу, сочтенъ былъ гранью, отдѣляющей низшій классъ отъ средняго. Избиратели съ податнымъ доходомъ менѣе этой суммы имѣютъ одинъ голосъ, получающіе болѣе дохода отъ двухъ до шести голосовъ, а если право собственности и пользованіе податнымъ имуществомъ сливаются въ одномъ лицѣ, то даже до 12 голосовъ. Вслѣдствіе такого размѣще-

нія, въ послѣднемъ классѣ очутились около $^{7}/_{8}$ всего податнаго населенія, въ томъ числѣ многіе элементы, не только платящіе налогъ, но и несущіе бремя безплатной общественной службы въ качествѣ присяжныхъ и въ мѣстныхъ должностяхъ. Эти почтенные элементы соединены въ одну категорію съ остальными, не несущими этихъ тягостей и, благодаря системѣ *plurality of votes*, отдѣлены отъ другихъ, отправляющихъ повинности приблизительно на одинаковомъ основаніи.

Къ равнодушію общественныхъ массъ въ дѣлѣ общинной организаціи ведетъ еще другое обстоятельство, съ виду неважное, на самомъ же дѣлѣ довольно серьезное. О немъ уже было упомянуто въ отдѣлѣ налоговъ. Это система такъ называемыхъ *compounding rates*. Въ видахъ облегченія раскладки налоговъ, вмѣсто множества мелкихъ жильцовъ, въ податныя книги вносится лишь имя домовладѣльца. Такимъ путемъ цѣлая треть мелкихъ избирателей вычеркнуты изъ податныхъ, а слѣдовательно и избирательныхъ списковъ: около милліона лишились незамѣтнымъ образомъ своего избирательнаго права. Или, какъ выражается Гнейстъ: «стремленію за нѣсколько грошей, уплаченныхъ въ видѣ налога, пріобрѣсти полное право парламентскихъ выборовъ соотвѣтствуетъ противоположное стремленіе, посредствомъ простой хозяйственной операціи, избавиться отъ массы мелкихъ избирателей». Этимъ путемъ въ старомъ приходѣ нѣкогда возникли клики подъ названіемъ Select Vestries и замѣнили собой дѣятельность приходскаго схода.

Таковы причины, объясняющія, почему, не смотря на либеральность реформы, народныя массы Англіи не воспрянули отъ сна, въ который погрузило ихъ вѣковое преобладаніе сильной поземельной аристократіи въ земскомъ управленіи. Но, кромѣ этихъ, есть еще причины, объясняющія, почему дѣятельность передовыхъ классовъ, выдвинутыхъ на сцену промышленнымъ развитіемъ новой Англіи, оказалась не очень плодотворной для развитія мѣстныхъ учрежденій. И тутъ результаты общинной реформы представляютъ любопытную аналогію съ реформой призрѣнія бѣдныхъ.

Въ мысли законодателей новое самоуправленіе, очевидно, сложилось по такой схемѣ: масса платитъ налоги и избираетъ передовыхъ людей для управленія дѣлами общества, но передовые люди не обременяются непосредственнымъ управленіемъ, а довольствуются опредѣленіемъ чиновниковъ, назначеніемъ имъ жалованья и «надзоромъ» за ихъ дѣятельностью. «Ужъ не считалось необходимымъ,

чтобы избиратель, кромѣ уплаты податей, самолично потрудился къ бѣдному, самолично увѣрился въ состояніи путей сообщенія, самъ убѣдился, нѣтъ ли грязи и копоти въ закоулкахъ тѣсныхъ улицъ, самъ провѣрялъ счеты и посѣщалъ школы. Все это можно безъ труда возложить на городскихъ писарей, инспекторовъ и конторскихъ чиновниковъ за отвѣтственностью мера, на наемнаго *relieving officer'a* и еще 12 другихъ сортовъ чиновниковъ призрѣнія, на наемныхъ чиновниковъ полиціи и общественнаго здравія, на наемныхъ смотрителей путей сообщенія, на наемныхъ сборщиковъ податей и контролеровъ, тогда какъ выборный мѣстный комитетъ довольствуется подписомъ бумагъ и раздачей подвѣдомственныхъ должностей» *).

Трудно было вообразить что либо привлекательнѣе этого плана. Подати очень незначительно увеличивались, расходы по нѣкоторымъ частямъ даже сокращены, а съ гражданъ снято страшное бремя личнаго управленія, т. е. безпрестанныя хлопоты о безчисленныхъ скучныхъ мелочахъ вседневной администраціи. Въ замѣнъ этого, масса получаетъ право выбора, а избранные—право опредѣленія, т. е. почетъ и возможность усилить свое вліяніе замѣщеніемъ прибыльныхъ должностей. Удивлялись, какъ это въ 500 лѣтъ своей конституціонной жизни, прежняя Англія не коснулась такого сподручнаго и неисчерпаемаго источника общественнаго благоденствія и довольства.

Но прежніе органы англійскаго самоуправленія самолично управляли, а эти только подписываютъ бумаги, подносимыя имъ наемными секретарями, бухгалтерами и писцами. Для прежнихъ органовъ занятіе дѣлами вседневной администраціи служило школой политическаго воспитанія, и въ этомъ смыслѣ земскія должности всегда были преддверіемъ къ парламентской дѣятельности. О вновь созданныхъ органахъ этого нельзя сказать. Они не только не управляютъ сами, они даже не въ силахъ контролировать дѣйствія своихъ подчиненныхъ: на это у нихъ не хватаетъ ни желанія, ни безпристрастія, ни технической подготовки. Они по большей части даже оказались безсильными сдѣлать удачный выборъ чиновниковъ. Должности раздавались по соображеніямъ родства, дружбы, покровительства, политической партіи. Дѣло дошло до того, что такіе города какъ Соутгэмптонъ, Доверъ, во избѣжаніе злоупотребле-

*) Слова Гнейста: *Englische Communalverfassung*. II. p. 1311.

ній, уступаютъ правительству право замѣщенія вакантныхъ должностей.

Такіе факты доказываютъ, что организмы, лишенные внутренняго сознанія своего достоинства и своей самостоятельности, наклонны искать опоры выше. Вся исторія новаго общиннаго законодательства свидѣтельствуетъ, что развитіе бюрократической опеки идетъ рука объ руку съ развитіемъ бюрократическаго элемента въ мѣстномъ самоуправленіи. Хотя независимость мѣстныхъ органовъ старой Англіи далека отъ представленій континентальныхъ теоретиковъ объ автономіи, но эти органы были независимы въ томъ смыслѣ,[1] въ какомъ мы говоримъ о независимости судебной власти. Издревле, англійское законодательство съ удивительной энергіей силилось обнять всю совокупность бытовыхъ отношеній. Гдѣ есть законъ, тамъ дана не только грань, но и опредѣленная сфера, въ предѣлахъ которой община, наравнѣ со всѣми другими субъектами права, могла двигаться свободно. Гдѣ всякое право и всякая обязанность нормированы закономъ, тамъ даже административный контроль принимаетъ судебныя формы: это объясняетъ, какъ впродолженіе вѣковъ земскія учрежденія прежней формаціи могли, безъ ущерба для хода государственнаго управленія, состоять подъ апелляціонной инстанціей мировой юстиціи и вестминстерскихъ судовъ.

Напротивъ, выборные комитеты новаго покроя напоминаютъ континентальныя учрежденія еще и тѣмъ, что ихъ функціи относительно настоящихъ агентовъ администраціи не очерчены закономъ: чиновникъ состоитъ подъ «надзоромъ» мѣстнаго комитета *во* всей неопредѣленности этого слова. Мѣстные комитеты, въ свою очередь, подлежатъ такому же «надзору» со стороны центральнаго комитета или министерства внутреннихъ дѣлъ и его органовъ. Такимъ образомъ, съ замѣной самоличной дѣятельности общества въ мѣстномъ управленіи, мѣстное управленіе подпало подъ контроль, утратившій и тѣнь прежнихъ судебныхъ гарантій.

Общинная реформа, можно сказать, осуждена равнодушіемъ общественныхъ массъ. Гнейстъ склоненъ отчаяваться въ возможности создать великія, прочныя, органическія учрежденія при помощи неповоротливой законодательной машины парламентарнаго режима. Чѣмъ согласиться съ этимъ, мы скорѣе готовы принять въ расчетъ громадность задачи и отсутствіе годныхъ прецедентовъ въ исторіи другихъ, особенно континентальныхъ, народовъ. Но Гнейстъ обнаружилъ глубокое пониманіе условій вообще государственной жизни,

утверждая, что на ходѣ современнаго законодательства наглядно повторяется процессъ возникновенія бюрократическаго порядка въ европейскихъ государствахъ. Въ свободномъ государствѣ ничто не можетъ восполнить отсутствія самоличнаго участія передовыхъ людей въ земскомъ управленіи. Платежъ податей, право опредѣленія чиновниковъ — плохой тому суррогатъ. Гдѣ передовые классы отшатнулись отъ бремени личной безплатной службы на пользу общества, гдѣ подъ самоуправленіемъ понимаютъ лишь избирательныя права и право раздачи должностей, тамъ передовые классы отреклись отъ своего естественнаго призванія, а общество теряетъ возможность контроля и вызываетъ опеку центральныхъ властей. Но такъ или иначе, административныя дѣла страны должны получить «исполнительное движеніе». Не успѣетъ общество оглянуться, въ замѣну его самодѣятельности, самымъ натуральнымъ, самымъ *законнымъ* образомъ выростаетъ бюрократія.

Берлинъ, 17/29 апрѣля 1866 года.

### 8) Толмачева.

*(За первую четверть 1866 года).*

Министерство народнаго просвѣщенія поставило задачею заграничныхъ занятій моихъ изученіе частной патологіи и терапіи. Для выполненія задачи я выбралъ Тюбингенъ; поводомъ къ выбору послужила извѣстность профессора Нимайера, какъ автора одного изъ лучшихъ учебниковъ по частной патологіи и терапіи и какъ клиническаго учителя.

Прибывъ въ Тюбингенъ, я, въ декабрѣ здѣшняго стиля, приступилъ къ занятіямъ; наступившая вскорѣ зимняя вакація была причиною перерыва ихъ и того обстоятельства, что постоянныя занятія могли начаться только съ 8-го января.

Для изученія частной патологіи и терапіи дѣтей и взрослыхъ я посѣщалъ теоретическій курсъ этого предмета, читанный профессоромъ Нимайеромъ, и двѣ клиники: терапевтическую того же профессора и поликлинику профессора Келера, изъ которыхъ въ 1-й пользуются по преимуществу взрослые, а во 2-й по преимуществу дѣти; и знакомился съ текущею литературою предмета.

Въ теоретическомъ курсѣ я прослушалъ ученіе о болѣзняхъ пищеварительныхъ органовъ; въ клиникахъ, не смотря на незначительное населеніе города, встрѣтилъ очень много поучительныхъ

случаевъ и въ числѣ ихъ нѣсколько рѣдкихъ; нѣкоторые изъ нихъ, именно случаи абсцесса печени и пузырно-глистной опухоли того же органа предполагаю по окончаніи наблюденія сдѣлать предметомъ подробнаго описанія.

Изъ спеціальныхъ приватныхъ курсовъ я посѣщалъ практическій курсъ ларингоскопіи профессора Брунса. Брунсъ, основатель ларингоскопической хирургіи, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу первыхъ авторитетовъ въ этой отрасли медицины, и въ курсѣ его мнѣ удалось видѣть много разнообразныхъ болѣзней гортани и глотки и много отчасти вновь придуманныхъ, отчасти усовершенствованныхъ имъ аппаратовъ, инструментовъ и методовъ леченія.

Занятія частною патологіею и терапіею привели меня къ убѣжденію въ необходимости воспользоваться пребываніемъ за границею для подробнѣйшаго ознакомленія со вспомогательными науками, изъ которыхъ черпаетъ эта часть медицины объясненія наблюдаемыхъ ею явленій. Двумъ изъ нихъ, въ особенности важнымъ для моего предмета, предполагаю я по преимуществу удѣлять время, которое будетъ оставаться отъ прочихъ занятій: патологической химіи и патологической микроскопіи. Для отклоненія упрековъ въ правильности выбора, почитаю нужнымъ прибавить, что поводомъ къ этому послѣднему послужило то, слишкомъ извѣстное всѣмъ патологамъ, обстоятельство, что безъ достаточнаго знанія этихъ наукъ, въ настоящее время, невозможно не только содѣйствіе движенію науки впередъ, но даже распознаваніе, при постели больнаго, нѣкоторыхъ очень обыкновенныхъ болѣзней.

Будущимъ занятіямъ этими предметами я нашелъ возможнымъ въ этомъ семестрѣ предпослать посѣщеніе практическаго курса гистологіи профессора Лейдига и, въ оставшееся затѣмъ свободнымъ время, работы въ химической лабораторіи профессора Гоппе.

**Тюбинген, $^{18}/_{30}$ марта 1866 года.**

### 9) Кандидата Григорія Кустовскаго.

Занятія мои во второй половинѣ зимняго учебнаго семестра при Берлинскомъ университетѣ, кромѣ слушанія университетскихъ лекцій, были посвящены той долѣ самостоятельной работы по предметамъ избранныхъ для слушанія курсовъ, безъ которой эти курсы не могутъ быть ни поняты, ни усвоены надлежащимъ образомъ.

Профессорскія чтенія, каковы напр. Гаупта—«Персы» Эсхила, Кирхгофа—генезисъ Одиссеи, нельзя только слушать. Представляя собой итогъ научныхъ работъ по извѣстному предмету науки, составляющихъ ея исторію, чтенія эти поставляютъ слушателя въ необходимость пройти, въ нѣкоторой степени, самому тотъ путь эрудиціи, который является въ нихъ какъ бы законченнымъ; а потому, записанная лекція составляетъ, въ такомъ случаѣ, только програму для занятій, вполнѣ удовлетворить которой можно было бы при значительно большемъ спеціализированіи предмета, чѣмъ какое я нахожу для себя возможнымъ.

Курсъ г. Кирхгофа, по существу задачи рѣшаемой имъ, представляетъ важный моментъ въ исторіи гомеровскаго вопроса, и потому изложу здѣсь нѣкоторые результаты и методъ его.

Общій взглядъ г. Кирхгофа на происхожденіе всего текста настоящей Одиссеи я изложилъ въ предъидущемъ отчетѣ. Во второй половинѣ своего курса, г. Кирхгофъ занимался разсмотрѣніемъ генезиса той части Одиссеи, которая извѣстна подъ названіемъ апологовъ, составляющихъ содержаніе IX, X, XI и XII пѣсней Одиссеи: разсказъ Одиссея о своихъ приключеніяхъ со времени отплытія отъ Трои до того времени, когда онъ бурей былъ выброшенъ на островъ Фэаковъ. Разсказъ этотъ, представляющій изложеніе событій отъ лица самаго героя, въ первомъ лицѣ, долгое время служилъ въ наукѣ однимъ изъ сильныхъ доказательствъ цѣлостнаго происхожденія всей поэмы, задуманной и исполненной однимъ поэтомъ по обширному плану, доколѣ его органическая, неразрывная связь съ другими частями поэмы не была подвержена сомнѣнію. Такое значеніе апологовъ по отношенію къ вопросу о происхожденіи Одиссеи г. Кирхгофъ совершенно уничтожаетъ и находитъ въ нихъ ясное доказательство противоположнаго взгляда, съ очевидностію доказывая, что разсказъ этотъ, за немногими исключеніями, есть передѣлка поэмы, изображавшей первоначально приключенія героя въ формѣ разсказа отъ лица поэта, въ разсказъ героя о самомъ себѣ.

Слѣды этой передѣлки нигдѣ такъ рѣзко не замѣтны, какъ въ XII пѣсни. На возвратномъ пути изъ подземнаго царства, слѣдуя наставленіямъ Цирцеи, Одиссей счастливо избѣгаетъ угрожавшихъ ему опасностей у острова сиренъ, при проходѣ между Сциллой и Харибдой, и наконецъ, противъ собственнаго желанія, пристаетъ къ берегамъ Тринакріи, взявъ со спутниковъ своихъ клятву воздер-

жаться отъ святотатственнаго похищенія быковъ Геліоса. Но голодъ заставляетъ спутниковъ пренебречь данною клятвою, и въ отсутствіе Одиссея, которому сладкій на вѣжды сонъ низвели нечувствительно боги, совершить святотатство. Возвращаясь изъ кратковременной отлучки, герой узнаетъ о поразившемъ его несчастіи, и разсказъ свой объ этомъ продолжаетъ слѣдующимъ образомъ:

*μ, 366* *) *καὶ τότε μοι βλεφάρων ἐξέσσυτο νήδυμος ὕπνος,*
*βῆν δ' ἰέναι ἐπὶ νῆα θοὴν καὶ θῖνα θαλάσσης.*
*ἀλλ' ὅτε δὲ σχεδὸν ἦα κιὼν νεὸς ἀμφιελίσσης,*
*καὶ τότε με κνίσσης ἀμφήλυθεν ἡδὺς ἀυτμή*
*οἰμώξας δὲ θεοῖσι μετ' ἀθανατοῖσι γεγώνευν.*
*«Ζεῦ πάτερ ἠδ' ἄλλοι μάκαρες θεοὶ αἰὲν ἐόντες,*
*ἦ με μάλ' εἰς ἄτην κοιμήσατε νηλέι ὕπνῳ,*
*οἱ δ' ἕταροι μέγα ἔργον ἐμητίσαντο μένοντες.»*
*ὠκέα δ' ἠελίῳ ὑπερίονι ἄγγελος ἦλθεν*
*Λαμπετίη τανύπεπλος, ὅ οἱ βόες ἔκταμεν ἡμεῖς.*
*αὐτίκα δ' ἀθανάτοισι μετηύδα χωόμενος κῆρ.*
*«Ζεῦ πάτερ ἠδ' ἄλλοι μάκαρες θεοὶ αἰὲν ἐόντες,*
*τῖσαι δὴ ἑτάρους Λαερτιάδεω Ὀδυσσῆος,*
*οἵ μευ βοῦς ἔκτειναν ὑπέρβιον, ᾗσιν ἔγωγε*
*χαίρεσκον μὲν ἰὼν εἰς οὐρανὸν ἀστερόεντα,*
*ἠδ' ὁπότ' ἂψ ἐπὶ γαῖαν ἀπ' οὐρανόθεν προτραποίμην.*
*εἰ δέ μοι οὐ τίσουσι βοῶν ἐπιεικέ' ἀμοιβήν,*
*δύσομαι εἰς Ἀίδαο καὶ ἐν νεκύεσσι φαείνω.»*
*τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη νεφεληγερέτα Ζεύς.*
*ἠέλι', ἤτοι μὲν σὺ μετ' ἀθανάτοισι φάεινε*
*καὶ θνητοῖσι βροτοῖσιν ἐπὶ ζείδωρον ἄρουραν.*
*τῶν δε κ' ἐγὼ τάχα νῆα θοὴν ἀργῆτι κεραυνῷ*
*τυτθὰ βαλὼν κεάσαιμι μέσῳ ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ.»*
*ταῦτα δ' ἐγὼν ἤκουσα Καλυψοῦς ἠυκόμοιο*
*ἡ δ' ἔφη Ἑρμείαο διακτόρου αὐτὴ ἀκοῦσαι.*

Стихи 374—390 Аристархъ призналъ подложными. Правда, относящіяся къ нимъ схоліи ничего не говорятъ объ этомъ, но въ венеціанской рукописи М стихи 375—389 сопровождаетъ знакъ обелюсъ **). Основанія, на которыхъ Аристархъ считаетъ эти стихи

---

*) По принятому обыкновенію, строчными буквами греческаго алфавита мы будемъ означать пѣсни Одиссеи, прописными — Иліады.

**) Критическіе знаки Аристарха, дошедшіе до насъ въ венеціанской рукописи Иліады А были слѣдующіе:

—— *ὀβελός*. Аристархъ употреблялъ этотъ знакъ для отмѣтки стиховъ, по его мнѣнію, подложныхъ. Самое признаніе подложности выражалось словомъ: *ἀθέτησις*.

подложными, мы находимъ въ другомъ мѣстѣ. 277 стихъ III пѣсни Илліады:

*Ζεῦ πάτερ, Ἴδηθεν μεδέων, κύδιστε, μέγιστε,*
*Ἠέλιος θ', ὅς πάντ' ἐφορᾷς, καὶ πάρτ' ἐπακούεις*

сопровождаетъ схоліонъ: *ἡ διπλῆ περιεστιγμένη, ὅτι ἥλιος ἀρτὶ τοῦ ἥλιε,— καὶ πρὸσ τὴν ἀθέτησιν τῶν ἐν Οδυσρείᾳ ὠκέα δ' ἠελίῳ..... ἄγγελος ἦλθεν περὶ τῆς ἀπωλείας τῶν βῶν τῷ πάντα ἐφορῶντι.*

Другое основаніе къ признанію подложности, какое Аристархъ находилъ въ стихѣ 390, указываетъ схолій къ ε, 79. *οὐ γὰρ τῷ προεωρακέναι, ἀλλὰ κατὰ τινα θείαν δυνάμιν ἐγνώρισεν ἰδοῦσα ἡ Καλυψὼ τὸν Ἑρμῆν. Ψεύδεται οὖν Ὀδυσσεύς, ὅταν λέγῃ ταύτα δ' ἐγὼν ἤκουσα Καλυψοῦς..... οὐδέπω γὰρ αὐτὸν ἑωράκει.* И такъ, съ одной стороны представленіе, по которому всевидящій Геліосъ извѣщается о томъ, о чемъ онъ самъ долженъ знать въ силу своего всевѣдѣнія, съ другой анахронизмъ, заключающійся въ ст. 389 и 390 выписаннаго нами мѣста, служили для Аристарха достаточными основаніями признать подложными эти стихи, а по связи съ ними и все мѣсто 375—390.

Первое основаніе, очевидно, не имѣетъ большаго значенія, второе — очень важно. Для всякаго безпристрастнаго читателя очевидно, что изображаемое въ пятой пѣсни Одиссеи посѣщеніе Меркуріемъ Калипсо, которое авторъ разсматриваемаго нами мѣста безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду, представляется въ пятой пѣсни какъ первое и вообще единственное. Въ контекстѣ всего мѣста нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, будто бы Меркурій, при этомъ посѣщеніи, разсказалъ Калипсо эпизодъ на Олимпѣ, изображаемый въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ. Это обстоятельство очевидно придумано и, вставкой стиховъ 389 и 390, навязано автору пятой пѣсни. Между тѣмъ поводъ къ такому искусственному вымыслу очевиденъ. Онъ

---

⸖— *διπλῆ περιεστιγμένη* означаетъ различіе въ изданіи Аристарха отъ изданія Зенодота.

※ *αστερίσκον* означаетъ стихи, признаваемые подлинными, въ противоположность тѣмъ же самымъ стихамъ, употребленнымъ интерполяторомъ въ другомъ мѣстѣ для своихъ цѣлей. Послѣдніе отмѣчались посредствомъ *αστερίσκον* и *οβελός* вмѣстѣ.

) и • *αντίσιγμα* и *στιγμή* — употреблялись для означенія параллельныхъ мѣстъ, выражающихъ дважды одну и ту же мысль, такъ что необходимо отвергнуть одно изъ нихъ, но какое — неизвѣстно. Первое изъ нихъ означалось первымъ, второе — вторымъ знакомъ.

>— *διπλη ἀπερίστικτος* или *καθαρά* — употребленіе ея различно. 25.

долженъ объяснить возможность страннаго перехода въ разсказѣ Одиссея отъ описанія своихъ собственныхъ приключеній къ изложенію современныхъ происшествій на Олимпѣ, въ совѣтѣ боговъ. Надобно было какимъ нибудь образомъ отвѣчать на естественный у всякаго слушателя или читателя вопросъ: какимъ образомъ Одиссей, въ томъ положеніи, въ какомъ мы представляемъ его себѣ на основаніи его собственнаго разсказа, могъ знать и съ такою подробностію излагать то, что въ то же самое время происходитъ на Олимпѣ? Стихи 377—88 съ одной стороны, и 388—90 съ другой, условливаютъ себя взаимно, такъ что, когда первые вошли въ составъ текста, вторые сдѣлались совершенно необходимыми. Такое взаимное отношеніе ихъ ясно сознавалъ Аристархъ, и потому, убѣдясь, на своихъ основаніяхъ, въ подложности вторыхъ, призналъ все мѣсто подложнымъ.

Дѣйствительно, разсматривая все это мѣсто нѣсколько повнимательнѣе, мы находимъ въ немъ много несообразностей. Во-первыхъ, заставлять повѣствователя какъ бы оправдываться предъ своими слушателями — въ высшей степени непоэтично и представляется, ужъ само по себѣ, вынужденнымъ средствомъ. Недостатокъ этотъ можно бы было извинить, еслибъ обстоятельность, съ какой описывается эпизодъ на Олимпѣ, была почему бы то ни было необходимою для полноты разсказа и могла бы быть разсматриваема какъ поэтическая необходимость. Но такой необходимости въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ рѣшительно нѣтъ. Напротивъ, самый легкій намекъ, вмѣсто обстоятельнаго разсказа, гораздо болѣе соотвѣтствовалъ бы цѣли. Этотъ намекъ можно бы было помѣстить тамъ, гдѣ Зевсъ дѣйствительно совершаетъ свою месть надъ преступниками. Въ этомъ мѣстѣ не было бы необходимости приписывать повѣствователю знаніе происшествій на Олимпѣ, пріобрѣтаемое такимъ неестественнымъ путемъ; потому что было бы совершенно въ порядкѣ вещей, еслибъ достаточно снабженный предостереженіями Цирцеи Одиссей отъ исполненія мести заключилъ къ причинѣ ея. Если же поэтъ, не смотря на то, избралъ форму изложенія, которая, не будучи необходима по существу дѣла, заставляетъ его прибѣгать къ неудачному вымыслу, то это можно объяснить, въ крайнемъ случаѣ, развѣ только недостаткомъ его поэтической изобрѣтательности. Многіе, конечно, предпочтутъ видѣть въ этомъ неразвитость технической стороны, характеризующую древнихъ поэтовъ, но такое объясненіе, какъ бы ни естественнымъ казалось оно съ перваго

взгляда, оказывается несостоятельнымъ въ виду факта, который открывается при внимательнѣйшемъ наблюденіи и который нельзя объяснить недостаткомъ таланта у поэта: это совершенная, ничѣмъ необъяснимая, безтактность, съ какой описанный эпизодъ вставленъ въ самомъ неудобномъ, какое только можно придумать, мѣстѣ. Но и признать, вмѣстѣ съ Аристархомъ, эти стихи подложными, никакъ нельзя, потому что съ уничтоженіемъ ихъ устраняется элементъ, безъ котораго не можетъ обойтись связное, поэтическое изображеніе. Спутники Одиссея святотатственно похищаютъ быковъ Геліоса. Если же, вскорѣ затѣмъ, ихъ постигаетъ буря, въ которой всѣ они погибаютъ вмѣстѣ съ кораблемъ, то очевидно, что, по смыслу легенды и съ полнымъ сознаніемъ пользующагося ею поэта, буря эта есть средство мести Геліоса надъ преступниками и потому стоитъ въ причинномъ, а не временномъ только, отношеніи къ происшествіямъ на островѣ. Это внутренное отношеніе непремѣнно должно быть указано поэтомъ, и буря необходимо должна быть изображена какъ актъ мести Геліоса. Такъ какъ при описаніи самой бури поэтъ не даетъ никакихъ указаній относительно причины ея, то эти указанія должны быть даны прежде, изъ которыхъ ясно, а не *κατὰ σιωπώμενον*, видно было бы, что Зевсъ является въ бурѣ только мстителемъ за оскорбленнаго Геліоса. На этомъ основаніи, разсматриваемое мѣсто не только не есть интерполяція, но и составляетъ существенную, неразрывную часть цѣлаго.

Отсюда естественное заключеніе то, что трудности, представляемыя теперешнимъ состояніемъ текста, не могутъ быть первоначальны, но явились въ немъ только современемъ, вслѣдствіе какихъ нибудь случайныхъ причинъ, подѣйствовавшихъ разрушительно на первоначальный организмъ. Въ чемъ состоитъ эта причина, становится очевиднымъ, если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что всѣ представляющіяся здѣсь трудности находятся въ тѣснѣйшей связи съ принятой формой изложенія, по которой герой разсказываетъ о своихъ приключеніяхъ отъ своего лица; что, напротивъ, не останется ни малѣйшихъ слѣдовъ какого бы то ни было рода неестественности, коль скоро мы разсказъ Одиссея о самомъ себѣ, въ первомъ лицѣ, превратимъ въ разсказъ поэта объ Одиссеѣ, въ третьемъ. Поэтъ, вдохновляемый музой, знаетъ не только то, что происходитъ предъ его глазами, но и сокровенныя тайны жизни, и притомъ не имѣетъ надобности давать отчета въ источникѣ своихъ свѣдѣній. Группировкой фактовъ и подробностей своего изо-

браженія онъ располагаетъ также по своему произволу, который также безграниченъ, какъ и его вѣдѣніе. Для нагляднаго доказательства справедливости развитыхъ соображеній г. Кирхгофъ представляетъ попытку возстановленія первоначальной формы разсказа относительно выписаннаго нами мѣста въ слѣдующемъ видѣ:

*καὶ τότε Ὀδυσσῆος βλεφάρων ἐξέλυθεν νήδυμος ὕπνος,*
*βῆ δ' ἰέναι ἐπὶ νῆα θοὴν καὶ θῖνα θαλάσσης*
*ἀλλ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦεν κιὼν νεὸς ἀμφιελίσσης,*
*καὶ τότε μιν κνίσσης ἀμφήλυθεν ἡδὺς ἀϋτμή* и т. д.

Къ тому же результату приводитъ анализъ, какому г. Кирхгофъ подвергаетъ мѣста: *μ*, 339 ff.—обстоятельный до подробностей разсказъ Одиссея о томъ, что случилось во время сна его; *κ*, 208 ff.—разсказъ объ участи, постигшей спутниковъ его въ домѣ Цирцеи, и наконецъ *κ*, 78—132, разсказъ о приключеніяхъ у лестригоновъ. Слѣды передѣлки всего менѣе замѣтны въ послѣднемъ мѣстѣ, но и здѣсь внимательное, такъ сказать, микроскопическое разсмотрѣніе предмета открываетъ слѣды ея. Одиссей приближается—такъ расказываетъ онъ самъ въ послѣднемъ указанномъ нами мѣстѣ—къ области лестригоновъ; всѣ спутники его входятъ на своихъ корабляхъ въ узкую, безопасную гавань и бросаютъ якорь; одинъ только Одиссей, какъ будто предчувствуя бѣду, пристаетъ своимъ кораблемъ къ берегу, внѣ гавани. Высланные имъ затѣмъ, для разузнанія мѣстности, лазутчики, въ числѣ троихъ, попадаютъ въ руки царя лестригоновъ, который одного изъ нихъ пожираетъ, между тѣмъ какъ остальные спасаются бѣгствомъ къ кораблямъ. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ нападеніи лестригоновъ всей массой на флотъ Одиссея, гибнутъ всѣ корабли его, и только одному Одиссею удается съ однимъ кораблемъ удалиться въ морѣ. Нельзя не согласиться, что разсказъ о несчастіи, постигшемъ лазутчиковъ, передается здѣсь довольно естественно и не вдается въ подробности, представляющіяся такъ неестественными въ другихъ указанныхъ мѣстахъ. Тѣмъ не менѣе и здѣсь, при всей краткости изложенія, кажется страннымъ названіе по имени источника, при которомъ лазутчики встрѣчаются съ дочерью царя лестригоновъ; имя источника, однакожъ, во всемъ этомъ разсказѣ имѣетъ такое незамѣтное значеніе, что если мы освѣдомленіе о немъ и припишемъ необыкновенному, въ настоящемъ ихъ положеніи, любопытству лазутчиковъ, то все таки такая обстоятельная точность ихъ извѣстія

кажется странною, а также странно и то, что самъ Одиссей подробно упоминаетъ въ своемъ разсказѣ объ этомъ обстоятельствѣ, о которомъ онъ получилъ свѣдѣніе только изъ вторыхъ рукъ. Между тѣмъ, съ точки зрѣнія поэта-повѣствователя, указаніе и на это мѣстное обстоятельство представляется совершенно естественнымъ. Для него знаніе такихъ подробностей было бы непосредственное, и употребленіе ихъ зависитъ отъ его произвола, который, необходимо, долженъ извѣстнымъ образомъ ограничиваться условіями положенія, въ которомъ находится Одиссей. Далѣе, самый источникъ, изъ котораго, какъ предполагается, Одиссей почерпаетъ свои свѣдѣнія объ этомъ обстоятельствѣ, представляется естественнымъ только на первый взглядъ. Двое изъ спасшихся лазутчиковъ сообщаютъ ему эти свѣдѣнія. Но упоминаніе объ этомъ спасеніи является въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ совершенно неожиданно. На основаніи ст. 115, ὃς δὲ τοῖσι ἐμήσατο λυγρὸν ὄλεθρον, читатель представляетъ себѣ дѣло не иначе, какъ что чудовище пожрало всѣхъ троихъ лазутчиковъ, и естественно долженъ быть удивленъ, если въ слѣдующемъ стихѣ узнаетъ, что два изъ нихъ успѣли спастись бѣгствомъ. Это извѣстіе довольно запоздало, чтобъ устранить необходимость поправки въ представленіи читателя, сдѣланномъ на основаніи предъидущаго стиха. Съ другой стороны, поправка эта не въ такой степени измѣняетъ дѣло, чтобы въ цѣломъ не осталось слѣдовъ прежняго соотношенія частностей. Дѣйствительно, при допущеніи ея, становится непонятной самая возможность нападенія на флотъ Одиссея, который, какъ естественно было бы ожидать, долженъ быть предупрежденъ спасшимися о грозящей опасности; между тѣмъ, какъ видно изъ разсказа, онъ обязанъ своимъ спасеніемъ не предостереженію, полученному отъ убѣжавшихъ, но единственно своей предусмотрительности.

Единственный выходъ изъ этихъ затрудненій подаетъ намъ аналогія прежде разсмотрѣнныхъ мѣстъ: все становится какъ нельзя болѣе естественнымъ, если мы перемѣнимъ точку зрѣнія повѣствующаго о своихъ приключеніяхъ героя на точку зрѣнія поэта и признаемъ, что стихи 116 и 117 или прибавлены передѣлывателемъ отъ себя, или переработаны для своей цѣли.

Что же касается той части апологовъ, въ которой Одиссей разсказываетъ о своихъ приключеніяхъ у киконовъ, лотофаговъ, киклоповъ, то она и первоначально была составлена какъ разсказъ отъ лица героя и въ другой формѣ никогда не существовала. Отри-

главное доказательство этого мнѣнія г. Кирхгофъ представляетъ разсмотрѣніемъ самаго текста, въ которомъ нѣтъ тѣхъ затрудненій, условливаемыхъ перемѣною формы, какія встрѣчаются въ другихъ мѣстахъ. Положительное же доказательство является у него только какъ вѣроятный результатъ довольно обширной комбинаціи въ связи съ анализомъ другихъ мѣстъ.

Одиннадцатая пѣснь Одиссеи, Νέκυια, содержаніе которой составляетъ посѣщеніе героемъ подземнаго царства, для вопрошенія тѣни прорицателя Тиресія о своей дальнѣйшей судьбѣ, составляла предметъ особенно подробнаго анализа г. Кирхгофа. Пользуясь обыкновеннымъ своимъ методомъ сравненія повторяющихся мѣстъ, онъ обыкновенно подвергаетъ всестороннему разбору ихъ характеристическія, условливаемыя обстоятельствами мѣста, различія, и на этомъ основаніи опредѣляетъ, какое мѣсто должно быть оригинальнымъ, какое повтореніемъ и передѣлкой. Одиннадцатая пѣснь Одиссеи представляетъ нѣсколько пунктовъ для такого сравненія. Такъ, κ, 516—537, Цирцея даетъ Одиссею нужныя наставленія относительно мѣръ для вызыванія тѣней; λ, 24—50, исполненіе этихъ мѣръ описывается тѣми же словами, какъ и въ κ, 516—537. Въ λ, 121—137, тѣнь Тиресія предрекаетъ послѣднюю судьбу героя и указываетъ на средство къ окончательному умилостивленію Посейдона, гнѣвъ котораго есть источникъ всѣхъ бѣдствій его; ψ, 268—284, Одиссей сообщаетъ объ этомъ Пенелопѣ въ тѣхъ же самыхъ словахъ. Такого рода анализъ всей одиннадцатой пѣсни приводитъ къ тому результату, что Νέκυια составляетъ интегральную часть поэмы въ ея древнѣйшемъ видѣ, но, сообразно съ цѣлями редакціи, вырванную изъ ея первоначальной связи и сильно интерполированную.

Во всемъ мною изложенномъ я имѣлъ въ виду дать нѣкоторое понятіе о характерѣ и методѣ чтеній г. Кирхгофа, ограничиваясь одними результатами многосторонняго анализа, какому онъ подвергаетъ всякое разсматриваемое мѣсто со стороны языка и мысли. Большая или меньшая степень убѣдительности этихъ результатовъ чувствуется только подъ вліяніемъ совокупнаго дѣйствія всѣхъ частныхъ моментовъ многосложнаго процесса, употребленнаго для достиженія ихъ, и вообще условливается особенностями самаго предмета. Еще въ періодѣ александрійской учености, грамматикъ Апіонъ увѣрялъ, будто бы онъ отъ самаго Гомера, вызваннаго имъ изъ царства тѣней, получилъ—безъ права однакожъ выдавать другимъ—

тайну его рожденія и отечества *);—увѣреніе, въ которомъ невольно высказалось, съ одной стороны, утомленіе, порожденное разнорѣчіемъ предшествовавшихъ вѣковъ относительно вопросовъ, резюмируемыхъ теперь въ вопросѣ «гомеровскомъ», съ другой—какъ бы отрицаніе возможности достигнуть здѣсь ясныхъ результатовъ путемъ обыкновеннымъ. Но путь и средства, употребляемыя въ этомъ вопросѣ наукой въ наше время, имѣютъ нѣчто аналогическое съ процедурой Апіона. Сознаніе важности и связи этого вопроса съ вопросами древней литературы и жизни вообще составляютъ и, конечно, будутъ составлять источникъ новыхъ попытокъ рѣшенія. Если же положительныхъ, говорящихъ за себя фактовъ, въ этомъ случаѣ, или вовсе нѣтъ, или же значеніе ихъ стерто условіями исторической передачи, то критика, по необходимости, вступаетъ на нѣсколько рискованный путь, гдѣ посредствомъ комбинацій, разсѣянныхъ указаній, находящихся иногда въ самой отдаленной связи съ занимающимъ вопросомъ, она достигаетъ иногда болѣе или менѣе удачныхъ результатовъ, точно такъ же какъ изъ лоскутка стариннаго пергамента иногда удавалось вызвать потерянныя слова и мысль древняго писателя употребленіемъ химическихъ средствъ. Такое сближеніе невольно вызывается тѣмъ впечатлѣніемъ, какое производитъ характеръ и методъ рѣшенія задачи, преслѣдуемой г. Кирхгофомъ въ его курсѣ объ Одиссеѣ.

Промежутокъ свободнаго времени до начала университетскихъ курсовъ лѣтняго семестра я употребилъ на поѣздку въ Дрезденъ и Мюнхенъ, съ цѣлію осмотрѣть ихъ богатые памятниками древности музеи, и по возвращеніи остаюсь на лѣтній академическій семестръ въ Гейдельбергѣ.

Гейдельбергъ, 22-го апрѣля 1866 года.

### 10) Доктора медицины Выводцева.

Выѣхавъ изъ Петербурга $^{15}/_{27}$ февраля 1866 года, я на третій день прибылъ въ Берлинъ съ цѣлью явиться къ Н. И. Пирогову, чтобы принять отъ него совѣты, необходимые для моихъ занятій по части хирургіи.

Николай Ивановичъ указалъ мнѣ Цюрихъ и Гейдельбергъ, гдѣ я преимущественно долженъ заняться у гг. профессоровъ Бильрота и

*) Sengeb. D. Pr. 25.

О. Вебера. Имѣя однако въ виду, что чрезъ двѣ недѣли прекратятся лекціи по случаю наступающихъ праздниковъ Пасхи, и зная впередъ, что, прежде чѣмъ приступлю къ спеціальнымъ занятіямъ въ одномъ изъ указанныхъ мнѣ городовъ, мнѣ необходимо будетъ пожертвовать нѣкоторымъ временемъ для того, чтобы познакомиться съ удобствами для занятій и направленіемъ преподавателей, я почелъ нужнымъ это короткое время пробыть въ Вѣнѣ. Въ последнемъ городѣ я еще прежде познакомился достаточно съ тѣми условіями, которыя необходимы, чтобы тамъ извлечь научную пользу безъ потери времени.

Въ Вѣнѣ я преимущественно посѣщалъ клинику проф. Пита въ военно-медицинской академіи и клинику проф. Думрайхера во всеобщей вѣнской больницѣ.

Подробно говорить о Питѣ, какъ о превосходномъ практикѣ и операторѣ, значило бы повторять давно извѣстное, но я долженъ сказать, что на лекціяхъ онъ очень мало обращаетъ вниманіе на патологическую гистологію. Искусное производство операціи, безъ всякаго сомнѣнія, есть великая заслуга оператора и приноситъ значительную пользу больному, но учащійся извлекаетъ больше пользы, если онъ самъ упражняется въ операціяхъ на трупѣ, нежели отъ того, что присутствуетъ въ почтительномъ удаленіи отъ профессора при производствѣ операціи; особенно, если профессоръ оперируетъ въ клиникѣ и не демонстрируетъ данный случай на готовыхъ препаратахъ ни макроскопическихъ, ни микроскопическихъ. Клиника проф. Пита не можетъ похвалиться ни особенною чистотою, ни удобствами для больныхъ, ни богатствомъ матеріала. Особенность въ леченіи заключается только въ томъ, что Пита преимущественно употребляетъ неподвижныя повязки Лоренцера, вмѣсто гипсовыхъ; по его убѣжденію, эта повязка легче вѣсомъ, чѣмъ гипсовая, и поэтому менѣе обременительна для больнаго. Я бы вышелъ изъ предѣловъ этого отчета, еслибъ захотѣлъ исчислить преимущества гипсовой повязки предъ всѣми другими; достаточно указать здѣсь на отзывы о ней Пирогова, Дидо, Ванъ-де-Лоо и Шимановскаго, чтобы опровергнуть неточное мнѣніе проф. Пита.

Я прохожу молчаніемъ клинику Думрайхера, такъ какъ она не соотвѣтствуетъ современному требованію хирургіи. Также поликлиника доцента Штерка, преподающаго ларингоскопію, не заслуживаетъ особеннаго вниманія; онъ на своихъ лекціяхъ упражняетъ слушателей преимущественно въ пріемахъ механическаго введенія

ларингоскопа, что въ настоящее время всякому врачу болѣе или менѣе извѣстно, но онъ весьма поверхностно указываетъ на патологическія измѣненія, видимыя ларингоскопомъ.

Болѣе интересна поликлиника доцента Полицера; его преподаваніе ушныхъ болѣзней совершенно соотвѣтствуетъ новѣйшимъ требованіямъ науки, и своею неутомительною дѣятельностію онъ заслуживаетъ полнаго уваженія. Изслѣдованіе больныхъ Полицеръ производитъ самымъ рачительнымъ образомъ и особенно обращаетъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: 1) на продолжительность болѣзни; 2) на глухоту, и появилась ли она вдругъ или постепенно; 3) на причины болѣзни; 4) на боль въ ухѣ; 5) на жужжаніе, которое часто слышится больнымъ; 6) на истеченіе изъ уха; 7) на наслѣдственную наклонность къ болѣзни.

Затѣмъ онъ переходитъ къ объективному изслѣдованію барабанной перепонки посредствомъ ушнаго зеркала Tröltsch'a, причемъ старается узнать помутнѣніе, продыравливаніе, известковое отложеніе и нѣтъ ли рубцевъ отъ предшествовавшей otorrhoeae. Далѣе онъ весьма точно опредѣляетъ дальность слуха у больнаго, заставляя его повторять слова, сказанныя ему на извѣстномъ разстояніи. Чтобы узнать звукопроводимость черепныхъ костей, онъ прикладываетъ рукоятку звучащаго камертона къ разнымъ частямъ черепа больнаго. Полицеръ недавно этими манипуляціями доказалъ, что, если глухота зависитъ отъ извѣстнаго страданія наружнаго уха или барабанной полости, звукъ камертона лучше ощущается больнымъ ухомъ, нежели здоровымъ; въ противномъ же случаѣ, т. е. если больной яснѣе ощущаетъ звукъ камертона здоровымъ ухомъ, то это доказываетъ первичное или вторичное страданіе лабиринта въ больномъ ухѣ. При осмотрѣ больнаго Полицеръ придаетъ особенную важность изслѣдованію проходимости воздуха въ евстахіеву трубу. Для этой цѣли онъ употребляетъ, кромѣ катетеризма, еще свой собственный способъ, который заключается въ томъ, что онъ вгоняетъ воздухъ въ барабанную полость чрезъ евстахіеву трубу, не касаясь инструментомъ самой трубы. Этотъ способъ извѣстенъ въ медицинѣ подъ названіемъ Das einfache Politzer'sche Verfahren, и извѣстные спеціалисты, какъ Tröltsch, Toynbee, Schwartze, Moos и Anderson, отзываются о немъ весьма благопріятно. Способъ Politzer'a имѣетъ слѣдующія преимущества предъ катетеризмомъ: 1) гораздо легче переносится больными; 2) удобнѣе въ дѣтской практикѣ, 3) для производства его рѣдко служатъ препят-

ствіемъ патологическія измѣненія полости носа; наконецъ 4) механизмъ его такъ простъ, что доступенъ всякому врачу.

Что однако преимущественно придаетъ цѣну практическимъ лекціямъ Politzer'а, это его демонстраціи на препаратахъ. Его патологическій музеумъ состоитъ изъ большаго количества препаратовъ, приготовленныхъ имъ самимъ. Преимущественно замѣчательны препараты: известковыя отложенія въ барабанной перепонкѣ, прободеніе ея и зажившее отверстіе въ ней; Ankylosis слуховыхъ косточекъ; костоѣда сосковиднаго отростка, лабиринта и фалопіева канала; известковыя отложенія въ полулунныхъ ходахъ; отложеніе пигмента въ раковинѣ и т. д.

Кромѣ выше упомянутыхъ лекцій, я посѣщалъ также физіологическую лабораторію военно-медицинской академіи, съ цѣлью познакомиться съ способомъ инъекціи, посредствомъ аппарата, недавно изобрѣтеннаго проф. Hering'омъ.

Продолжительное время, которое я употребилъ для изученія инъекціи подъ руководствомъ проф. Людвига и проф. Томса, рядъ произведенныхъ мною инъекцій въ Петербургѣ въ лабораторіи проф. Якубовича и теперь въ Вѣнѣ у проф. Hering'а положительно меня убѣдили, что, при усовершенствованіи наливанія, многіе вопросы, какъ въ нормальной гистологіи, такъ и патологической, сдѣлаются болѣе ясными и болѣе точными. Но наливаніе только въ томъ случаѣ обѣщаетъ намъ лучшій путь для достиженія выше упомянутой цѣли, когда инъекція не будетъ считаться какимъ-то особеннымъ искусствомъ, а сдѣлается доступною даже для тѣхъ врачей, которые не обладаютъ особеннымъ навыкомъ и извѣстной ловкостью, необходимыми при наливаніи сосудовъ шприцемъ. Проф. Людвигъ первый постигъ всю важность этой задачи и изобрѣлъ особенный аппаратъ, свойство котораго заключается въ томъ, что тяжестью ртути замѣняется ловкость и навыкъ искуснаго инъектора.

Аппаратъ Людвига подробно мною описанъ въ моей диссертаціи о лимфатическихъ сосудахъ легкихъ; благопріятные отзывы о немъ побуждаютъ меня описать аппаратъ Hering'а, имѣющій преимущество предъ аппаратомъ Людвига въ томъ отношеніи, что первымъ мы въ состояніи производить болѣе равномѣрное давленіе и безъ манометра можемъ точно опредѣлить силу давленія. Другое удобство заключается въ томъ, что ртуть употребляется въ маломъ и одномъ и томъ же количествѣ и никогда не израсходывается, находясь постоянно въ закрытомъ сосудѣ, какъ ниже увидимъ при описаніи

аппарата. Для большей ясности я прилагаю изображающій его рисунокъ.

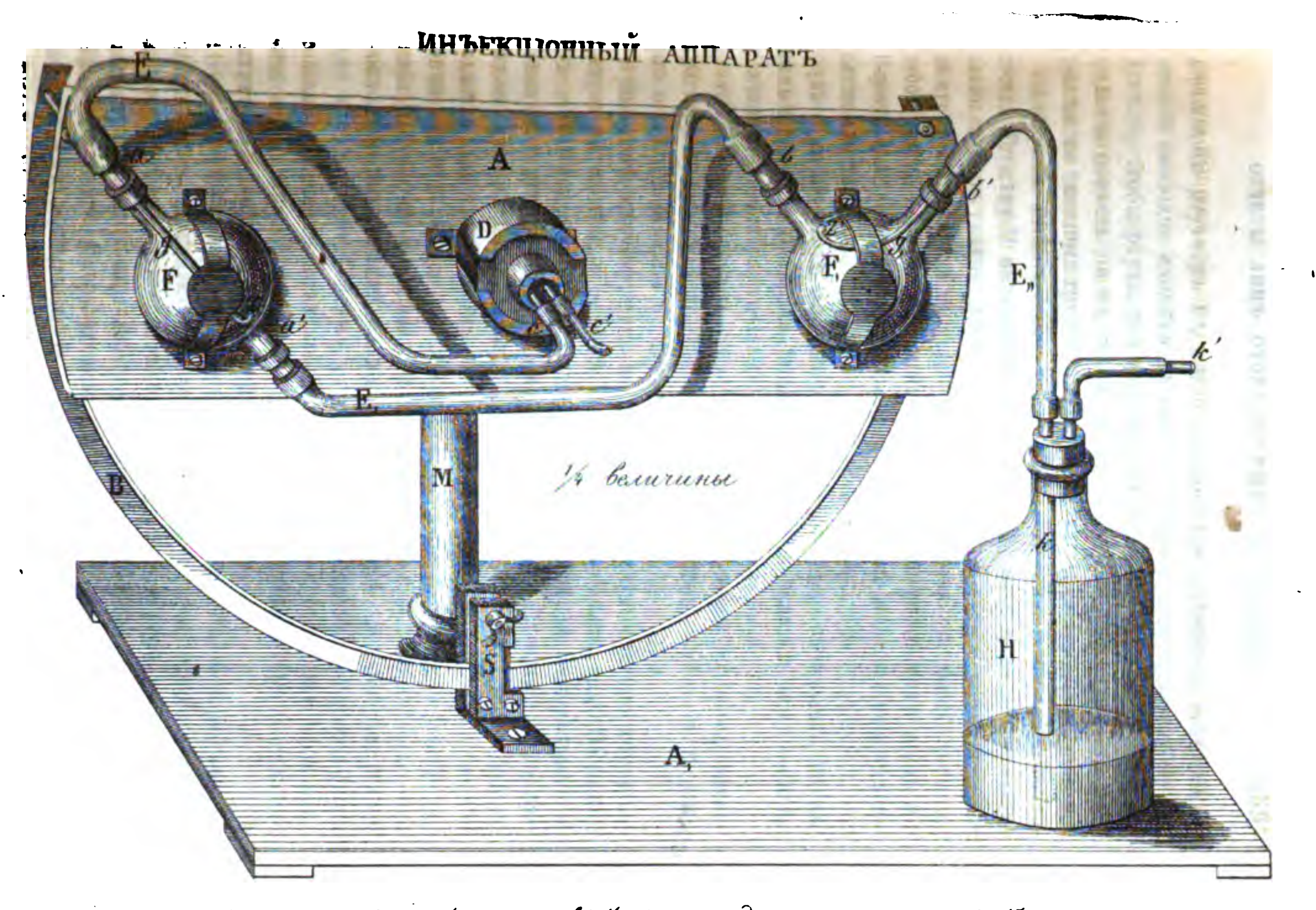
*Объясненіе рисунка.*

А представляетъ переднюю поверхность доски, къ срединѣ задней поверхности которой придѣлана ось, укрѣпленная на металлическомъ шестѣ M; вокругъ этой оси доска A можетъ наклоняться вверхъ и внизъ. B изображаетъ металлическій полукругъ съ дѣленіями на миллиметры, служащими для опредѣленія силы давленія при различной степени наклоненія доски A. Посредствомъ винта s мы укрѣпляемъ доску въ томъ положеніи, которое находимъ удобнымъ. На обоихъ концахъ этой доски вырѣзаны 2 круглыя отверстія для вставленія стеклянныхъ шаровъ F и F′; каждый изъ нихъ снабженъ двумя горлышками a a′, b b′; a′ соединяется съ b каучуковою трубкою, a соединено такимъ же образомъ съ стекляннымъ сосудомъ D, который снабженъ двумя стеклянными трубочками c, c′ и прикрѣпленъ къ срединѣ передней поверхности доски A. Стеклянная трубочка c′ служитъ для вхожденія воздуха въ сосудъ D. Наконецъ горлышко b′ соединяется тоже каучуковою трубкою съ инъекціонною бутылкою H. Въ эту бутылку вливаютъ инъекціонную массу и затѣмъ закупориваютъ ее пробкою, просверленною въ двухъ мѣстахъ; чрезъ сдѣланныя отверстія въ пробкѣ вводятъ 2 стеклянныя трубки: одну прямую k, доходящую своимъ нижнимъ концемъ до дна бутылки, верхній же конецъ ея выдвинутъ надъ пробкою на поперечникъ пальца и соединяется, какъ выше было сказано, съ горлышкомъ b′. Вторая трубка k′ изогнута подъ прямымъ угломъ: одна вѣтвь ея проходитъ чрезъ всю толщу пробки до нижней поверхности ея, а другая, горизонтальная, стоитъ свободно.

Для приведенія въ дѣйствіе описаннаго аппарата предварительно наполняютъ шаръ F ртутью, затѣмъ наклоняютъ доску A на нѣсколько градусовъ, такъ чтобы шаръ F сталъ выше шара F′; ртуть, переливаясь въ шаръ F′, вытѣсняетъ изъ него воздухъ въ бутылку H, при чемъ, вслѣдствіе давленія на инъекціонную массу, послѣдняя выходитъ равномѣрно и съ извѣстной силою изъ трубки k′, смотря по степени наклоненія доски A. Понятно, что для инъекціи какого нибудь органа или части тѣла слѣдуетъ соединить k′ съ трубочкою, которая ввязана въ кровеносный или лимфатическій сосудъ.

Я еще долженъ прибавить, что шаръ F соединенъ съ сосудомъ D съ той цѣлью, чтобы пространство, образовавшееся въ F, по мѣрѣ

ИНЪЕКЦІОННЫЙ АППАРАТЪ




Лит. И. Лапининъ, С.Петерб. на углу Поковской ул. и упраздненнаго переулка № 10 и 15.

переливанія ртути въ F′, могло пополняться внѣшнимъ воздухомъ, который свободно входитъ въ сосудъ D чрезъ сквозную трубку c′. Для того, чтобы ртуть, при переливаніи изъ одного шара въ другой, не могла попасть ни въ трубку E ни E″, то къ горлышкамъ a, b′ придѣланы сквозныя трубочки z, z′, загнутыя на свободныхъ концахъ.

Аппаратъ имѣетъ еще ту выгоду, что имъ можно наполнить пустую бутылку H инъекціонною массою; для этой цѣли погружаютъ одинъ конецъ какой либо эластической трубки въ инъекціонную массу, а другой соединяютъ съ k′, и наклоняютъ доску A такъ, чтобы шаръ F′, наполненный ртутью, стоялъ выше чѣмъ шаръ F. Понятно, почему бутылка въ данномъ случаѣ наполняется инъекціонною массою.

На бумагѣ этотъ аппаратъ кажется довольно сложнымъ, но на дѣлѣ онъ проще аппарата Людвига. Его можно заказать за 15—20 fl. у механика Heinitz'a въ Вѣнѣ — Taubstummengasse № 10.

Вотъ общій очеркъ того, въ чемъ я успѣлъ во время моего краткаго пребыванія въ Вѣнѣ; затѣмъ, согласно совѣту Н. И. Пирогова, я отправился въ Цюрихъ.

Имѣя въ виду изучить за границей преимущественно хирургическую патологію, я не могъ избрать лучшаго мѣста, какъ Цюрихъ, гдѣ я у проф. Бильрота нашелъ ничѣмъ и нигдѣ незамѣнимыя и истинно драгоцѣнныя пособія. Я пріѣхалъ въ Цюрихъ, когда начались уже весеннія каникулы, которыя продолжаются почти шесть недѣль. Хотя всѣ лекціи въ университетѣ были закрыты, но это время провелъ я не безъ пользы. Благодаря любезности Бильрота, я получилъ удобное мѣсто въ его кабинетѣ при клиникѣ для микроскопическихъ изслѣдованій патологическихъ препаратовъ, которыми онъ снабдилъ меня въ большомъ количествѣ; препараты были по большей части инъецированы. Кромѣ того, онъ былъ такъ обязателенъ, что содѣйствовалъ мнѣ своими совѣтами при моихъ занятіяхъ въ экспериментальной патологіи.

Въ продолженіе этого времени я изслѣдовалъ микроскопомъ: 1) Процессъ воспаленія роговой оболочки въ разныхъ періодахъ; для этой цѣли я продѣвалъ нитку чрезъ роговую оболочку живаго кролика и изслѣдовалъ сію послѣднюю послѣ извѣстнаго времени. 2) Искусственно произведенные тромбусы въ венахъ у собакъ; я не въ правѣ описать опыты, которые сдѣланы проф. Бильротомъ для этой цѣли, такъ какъ онъ теперь спеціально занимается этимъ вопросомъ и вѣроятно его результаты будутъ скоро напечатаны

3) Заживленіе первымъ сращеніемъ, начиная отъ 4-го дня раненія до образованія рубца; подобные препараты какъ и патологическія опухоли я получалъ изъ патологическаго музеума проф. Бильрота. Изъ значительнаго количества приготовленныхъ мною микроскопическихъ препаратовъ, особенно наглядны тѣ, которые взяты изъ инъецированныхъ фиброидовъ, эпителіумовъ, остроконечныхъ кондиломъ и роговой оболочки въ воспалительномъ состояніи. Всѣ вышеупомянутыя изслѣдованія служили мнѣ только къ изученію тѣхъ данныхъ, которыя уже давно извѣстны; но я также приложилъ особенное стараніе къ изученію образованія кровеносныхъ сосудовъ при заживленіи ранъ. Этотъ вопросъ, занимающій меня и въ настоящее время, принадлежитъ, какъ и многіе вопросы въ наукѣ, къ числу тѣхъ, которые уже давно занимали умы многихъ ученыхъ; но, не смотря на это, я надѣюсь, что новѣйшій способъ инъекціи дастъ мнѣ возможность ступить на новую, болѣе широкую дорогу къ разработыванію этого важнаго вопроса. Nec ulli nato post mille secula praecluditur occasio aliquid adjiciendi.

Кромѣ моихъ теоретическихъ занятій по хирургической патологіи я ежедневно посѣщалъ клинику во время визитаціи больныхъ проф. Бильротомъ и присутствовалъ при операціяхъ, которыя онъ дѣлалъ въ продолженіи каникулъ.

Хирургическая клиника Бильрота отличается преимущественно удобствами для больныхъ; въ ней не видать ни педантической чистоты, ни лишней роскоши, которыя только стѣсняютъ больныхъ, но за то пища отличная и воздухъ какъ нельзя лучше. Наконецъ обхожденіе профессора и ассистентовъ съ больными безъ всякой натяжки, и больной совершенно не чувствуетъ, что онъ находится въ публичномъ заведеніи. Въ упомянутой клиникѣ находятся три отдѣленія: мужская для 45-ти кроватей, женская для 20-ти и дѣтская для 10-ти. Замѣчательно еще то, что всякій интересный больной обязывается по выздоровленіи писать отъ времени до времени директору клиники о состояніи *своего* здоровья, или же лично явиться, если профессоръ этого пожелаетъ. Я самъ видѣлъ, какъ одинъ разъ проф. Бильротъ отправилъ 50 писемъ въ день къ своимъ клиническимъ паціентамъ, и затѣмъ ежедневно являлись бывшіе больные изъ разныхъ кантоновъ или же присылали письменные отвѣты. Это постановленіе весьма важно для составленія статистическихъ отчетовъ и достойно подражанія не только для нашихъ клиникъ, но и для всѣхъ гражданскихъ госпиталей въ Имперіи.

Я оставляю для будущаго моего отчета описаніе клинической дѣятельности проф. Бильрота, надѣясь поближе съ нею познакомиться во время наступающаго лѣтняго семестра. Въ заключеніе я хочу еще передать замѣчательнѣйшую операцію изо всѣхъ, которые были сдѣланы въ клиникѣ во время каникулъ.

Яковъ Голенштейнъ, каретникъ, 29-ти лѣтъ отъ роду, поступилъ въ клинику 28-го марта н. с. въ 6-ть часовъ пополудни.

Восемь дней тому назадъ больной заболѣлъ отъ неизвѣстной причины; у него сначала показалась боль живота, особенно въ сторонѣ пупка; затѣмъ рвота съ изверженіемъ фекальныхъ массъ, запоръ на низъ, наконецъ онъ такъ ослабѣлъ, что не могъ больше держаться на ногахъ, и его принесли въ клинику. До поступленія въ клинику ему приставлены были піявки къ животу; внутрь назначено было какимъ-то врачемъ opium въ порошкахъ. Больной разсказываетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ заболѣлъ ущемленіемъ грыжи въ правомъ паховомъ каналѣ; послѣ удачнаго вправленія ея онъ скоро выздоровѣлъ и до настоящаго времени ничѣмъ не страдалъ.

Въ настоящее время при изслѣдованіи оказывается, что больной крѣпкаго тѣлосложенія; въ сторонѣ праваго паха видна незначительная опухоль, мягкая на ощупь, наружные покровы не измѣнены, и при перкуссіи этой опухоли будто слышенъ тимпаническій тонъ.

На основаніи выше сказаннаго проф. Бильротъ предполагаетъ въ данномъ случаѣ ущемленную грыжу въ правомъ паховомъ каналѣ и приступаетъ безъ отлагательства къ операціи herniotomiae, такъ какъ жизнь больнаго находится въ опасности. Разрѣзъ наружныхъ покрововъ и вскрытіе грыжеваго мѣшка производились lege artis, но въ мѣшкѣ больше ничего не нашли, какъ только малый кусокъ сальника, приросшаго къ стѣнкамъ. Послѣ этого осталось предполагать или заворотъ кишекъ, или ущемленіе петли кишки внутри брюшной полости. Не теряясь въ догадкахъ, проф. Бильротъ удлиняетъ сдѣланный разрѣзъ вверхъ чрезъ брюшныя стѣнки, доходя до средины линіи, проведенной между пупкомъ и Spin. os. il. ant. sup. Чрезъ сдѣланное отверстіе выступаетъ большая петля тонкой кишки, темно-краснаго цвѣта, чрезмѣрно растянутая газами. Для отысканія ущемленной части вытянута была наружу почти половина тонкихъ кишекъ; наконецъ удалось найти какое-то отверстіе внутри брюшной полости, въ которомъ была ущемлена

петля кишки. Въ то время, когда старались освободить ее, она разорвалась, и изъ нее вышло большое количество жидкаго испражненія, что значительно облегчило дальнѣйшій ходъ операціи. Можно было тогда видѣть, какъ одна петля кишекъ ущемилась въ томъ мѣстѣ, гдѣ образовалось отверстіе отъ сращенія корня брыжейки съ близлежащею петлею тонкой кишки въ видѣ плотной перекладины. Когда эта перекладина была перерѣзана, ущемленная часть освободилась и видно было, что вокругъ разорваннаго мѣста, кишка была поражена гангреною; ясно, что въ данномъ случаѣ нельзя было наложить кишечный швъ. Вправивъ кишки, Бильротъ сдѣлалъ искусственный свищъ для выдѣленія кала, сшивъ сравненные края отверстія кишки съ краями раны брюшной стѣнки. Операція продолжалась почти 1 1/2 часа, кровотеченіе было незначительное, больной легко былъ приведенъ въ чувство послѣ наркотизаціи.

29-го марта. Послѣ операціи больной жаловался на общую слабость и тошноту; пульсъ малъ и ускоренъ; температура 36,7. Ему назначено горячее кофе, бульонъ и вино. Къ вечеру показался collapsus, конечности охладѣли; назначено Moschus gr. IV, pro dosi gr. j чрезъ часъ принимать.

30-го марта. Ночью больной былъ спокоенъ, но не спалъ; сегодня пульсъ полнѣе, тошнота прошла, кишечное испражненіе выходитъ въ большомъ количествѣ чрезъ фистулу. Температура 37,0. Къ вечеру того же дня пульсъ значительно упалъ, температура 36,0. Назначено: Moschus gr. jj pro dosi, подкожная инъекція морфія gr. 1/6 и теплыя припарки къ ногамъ.

31-го марта. Больной спалъ ночью часа два, общее состояніе хуже, температура 35,5. Онъ принимаетъ Moschus чрезъ полчаса по gr. jj и послѣ каждаго пріема полъ-стакана крѣпкаго вина. Къ вечеру температура 34,0.

Въ слѣдующіе затѣмъ четыре дни состояніе больнаго было то лучше, то хуже; къ утру температура возвышается до 36,0, а къ вечеру понижается до 35,3.

5-го апрѣля. Больной находится въ апатическомъ состояніи, на предложенные ему вопросы онъ неохотно отвѣчаетъ и пищи не принимаетъ. Пульсъ слабъ и скоръ, температура 34,0; края раны гангренозны, по удаленіи швовъ они разошлись, и изъ зіяющаго отверстія раны вытекаетъ эксудатъ изъ брюшной полости. Больной

получаетъ три раза въ день по стакану пуншу и продолжаетъ принимать Moschus.

6-го апрѣля. Въ 7-мь часовъ утра больной скончался.

Вскрытіе сдѣлано профессоромъ патологіи Эбертомъ 6-го апрѣля н. с. въ $11\frac{1}{2}$ часовъ утра.

Субъектъ тѣлосложенія крѣпкаго, мускулы въ окоченѣніи, вокругъ пупка синеватыя пятна отъ укушенія приставленныхъ піявокъ. Начиная отъ средины правой паховой складки вверхъ и наружу отъ бѣлой линіи видна рана длиною $18^{ctm}$ шириною $4^{ctm}$. Въ глубинѣ раны находится петля вскрытой кишки. Сосѣдственные мускулы и другія мягкія части, ограничивающіе рану, относительно нормальны, мѣстами только они гнойно инфильтрованы. Peritoneum какъ viscerale, такъ и parietale въ сильной степени инфильтрованъ. Omentum majus плотно приросъ къ стѣнкамъ живота по лѣвой сторонѣ и къ одной петли тонкихъ кишекъ. Вся брюшина, покрывающая тонкія кишки, сильно налита; кишки по большей части склеены между собою и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ покрыты гнойной жидкостію. У корня брыжейки видно сращеніе съ близлежащею петлею тонкой кишки въ видѣ перекладины, которая перерѣзана пополамъ.

Малый кусокъ сальника вросъ въ foe. epig. exter.

*Селезенка* немного увеличена въ поперечномъ разрѣзѣ; мякоть плотна, темно-краснаго цвѣта; мальпигіевы тѣльца находятся въ большомъ количествѣ.

*Печень* сращена съ діафрагмою и сосѣдственными кишками; правая доля печени немного утолщена, паренхима почти нормальна и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно инъецирована. Обѣ почки припухли и переполнены кровью.

Въ грудной полости верхушки легкихъ сращены съ стѣнками грудной клѣтки; изъ лѣвой вѣтви дыхательнаго горла изливается немного слизистой жидкости; слизистая оболочка его слегка инъецирована. Всѣ остальные органы не представляютъ ничего ненормальнаго.

Цюрихъ, $^{20}/_{8}$ апрѣля 1866 года.

## 11) Приватъ-доцента И. Смирнова.

*(За январь, февраль и мартъ 1866 года).*

Въ предъидущемъ своемъ отчетѣ я имѣлъ честь донести департаменту народнаго просвѣщенія о началѣ своихъ занятій по

земному магнетизму въ Мюнхенской обсерваторіи (въ Богенгаузенѣ) у проф. Ламона. Въ настоящее время я почти что окончилъ эти занятія и потому нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ изъ способовъ здѣшней магнитной обсерваторіи, которые не употребляются въ русскихъ обсерваторіяхъ.

Въ магнитныхъ инструментахъ необходимо, чтобы мѣдь была безъ примѣси желѣза; но это условіе весьма трудно исполнить, потому что всѣ инструменты обработываются желѣзомъ, и часть желѣза всегда остается на мѣди. Кромѣ того, литейщикъ, несмотря на его желаніе, не въ состояніи выдѣлить все желѣзо изъ мѣди; поэтому наблюдатель можетъ получить неудовлетворительные результаты даже инструментомъ, сдѣланнымъ искуснымъ специалистомъ. Чтобы не придти въ отчаяніе отъ неудачи и не винить себя въ ея причинахъ, наблюдатель прежде всего долженъ изслѣдовать свой инструментъ.

Такъ какъ въ большей части инструментовъ желѣза находится незначительное количество, то имъ можно и пренебречь, если оно расположено симметрично въ отношеніи магнитной стрѣлки; но если, къ сожалѣнію, желѣзо заключается въ одной или двухъ точкахъ, то тогда изслѣдованіе инструмента должно рѣшить вопросъ: годенъ инструментъ или нѣтъ? Положимъ, что это инструментъ для опредѣленія магнитныхъ склоненій; для его изслѣдованія установимъ инструментъ въ надлежащемъ положеніи и опредѣлимъ склоненіе. Пусть подъемные винты 1, 2 и 3-й лежатъ соотвѣтственно въ точкахъ a, b, c; опредѣливъ склоненіе, исправимъ его отъ измѣненій склоненія во время наблюденій и приведемъ къ какому-нибудь опредѣленному стоянію варьяціоннаго инструмента. Потомъ опредѣлимъ склоненіе, когда подъемные винты 1, 2 и 3-й лежатъ соотвѣтственно въ точкахъ b, c, a; въ третій разъ сдѣлаемъ опредѣленіе склоненія, когда подъемные винты 1, 2 и 3-й лежатъ соотвѣтственно въ точкахъ c, a, b. Исправивъ каждое отдѣльное наблюденіе отъ измѣненія склоненія и приведя вычисленное склоненіе къ одному и тому же стоянію варьяціоннаго инструмента, сличеніе результатовъ дастъ понятіе о годности инструмента. Если разности результатовъ болѣе случайныхъ погрѣшностей наблюденія, то инструментъ долженъ быть брошенъ. Бросить инструментъ — но инструментъ очень дорогъ; поэтому, чтобы не бросать денегъ, одно средство — не выписывать инструмента: хорошій инструментъ можно купить только на мѣстѣ; а еще лучшій инструментъ я

a b
c

денiй можно получить тогда, когда наблюдатель умѣетъ его самъ сдѣлать.

Въ варьяцiонныхъ инструментахъ нужно только, чтобы въ магнитномъ домикѣ не было желѣза, особенно въ мѣстахъ около полюсовъ стрѣлки. Въ инструментахъ Ламона это условiе выполняется тѣмъ, что эти части домика сдѣланы изъ стекла.

Варьяцiонные инструменты Ламона состоятъ изъ слѣдующихъ трехъ частей:

1) изъ толстаго мѣднаго кольца, въ которомъ находятся три подъемныхъ винта для установки инструмента;

2) изъ мѣднаго магнитнаго домика abcd (фиг. 1) съ мѣдной высокой трубкой. Когда магнитная стрѣлка съ зеркаломъ (фиг. 2) вставлена въ свое мѣсто (для чего инструментъ опрокидывается), къ винтовому полуцилиндру abc прикрѣпляется ef и въ отверстiе ввинчиваются

3) двѣ стеклянныхъ трубочки gg, служащiя отдѣломъ магнитнаго домика.

Слѣдовательно, если даже мѣдь этого инструмента и содержитъ желѣзо, то влiянiе его незначительно; ибо оно находится около точки безразличiя магнитной стрѣлки. Къ тому же это влiянiе, равно какъ и влiянiе желѣза, находящагося въ мѣдномъ кругѣ, вносится въ выраженiе, по которому вычисляется величина одного дѣленiя шкалы.

Въ теодолитахъ Ламонъ сохраняетъ ту же форму для магнитнаго домика и чтобы еще болѣе обезопасить себя отъ влiянiя желѣза, находящагося въ инструментѣ, онъ даетъ особенную форму магнитной стрѣлкѣ. Изъ употребительныхъ формъ магнита: цилиндрической, параллелепипедической и пластинчатой, при одномъ и томъ же вѣсѣ, наибольшая сила принадлежитъ пластинчатому магниту. Такъ, если черезъ 1 означимъ моментъ свободнаго магнетизма цилиндрическаго магнита, то магнитный моментъ параллелепипедическаго магнита увеличивается отъ 0,9315, съ уменьшенiемъ толщины, и для пластинчатаго магнита бываетъ болѣе 1,0817; магнитный моментъ стрѣлки еще болѣе увеличится, если мы составимъ ее изъ нѣсколькихъ пластинчатыхъ магнитовъ, обращенныхъ одноименными полюсами въ одну и ту же сторону. Слѣдовательно, употребляя такую стрѣлку, можно надѣяться получить удивительные результаты даже въ такомъ случаѣ, когда инструментъ съ цилиндрической

стрѣлкой (какъ въ инструментахъ Купфера) давалъ плохіе результаты, по причинѣ находящагося въ немъ желѣза.

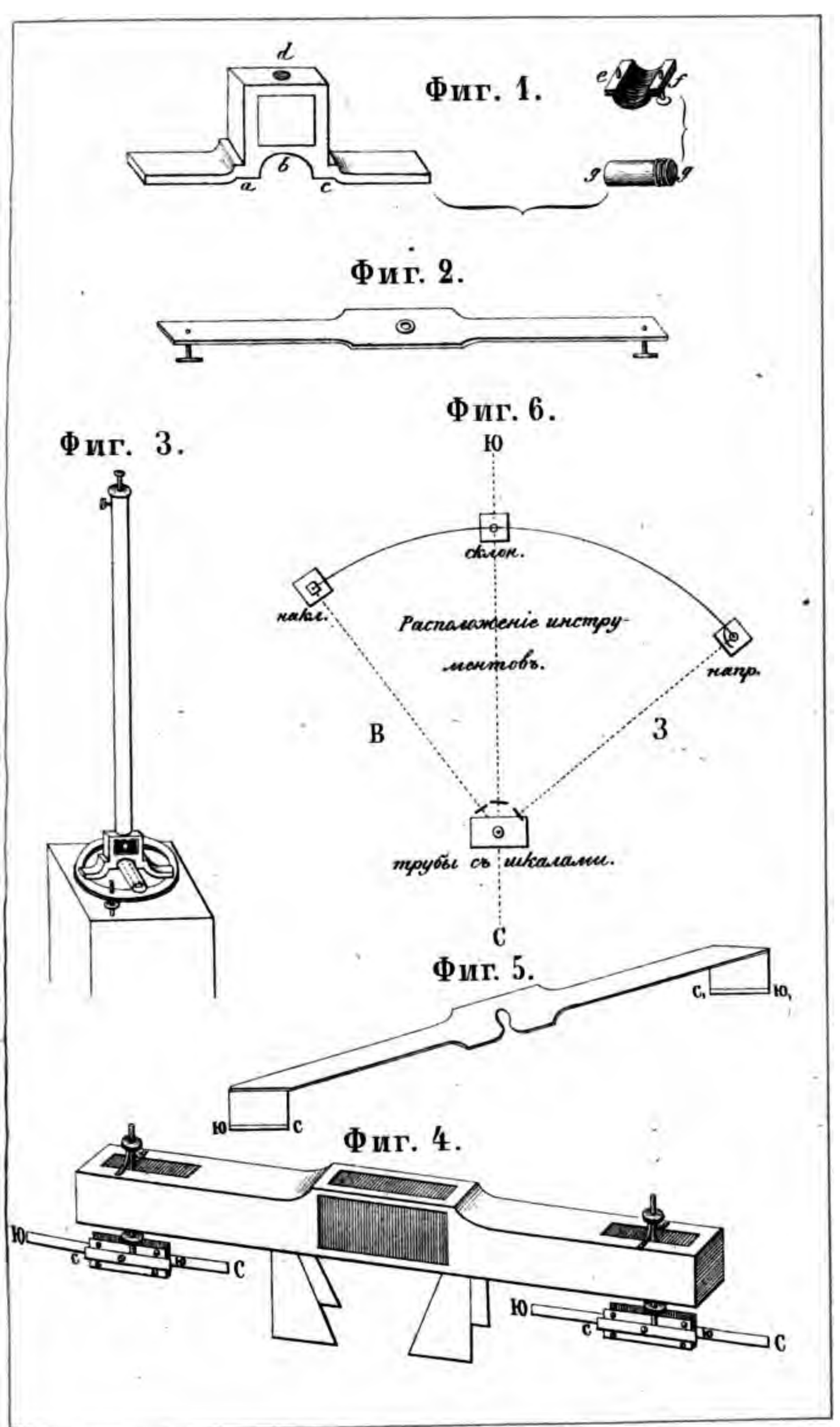
*Опредѣленіе величины дѣленія скалы.* Если инструменты установлены въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ вблизи магнитныхъ частицъ, и если крученіе нити не имѣетъ ни малѣйшаго вліянія на показанія стрѣлки, то тогда простое измѣреніе разстояній и угловъ дастъ величину дѣленія шкалы для всѣхъ инструментовъ. Такъ для инструмента склоненія величина одного дѣленія, W, равна

$$W = \frac{1}{2D},$$

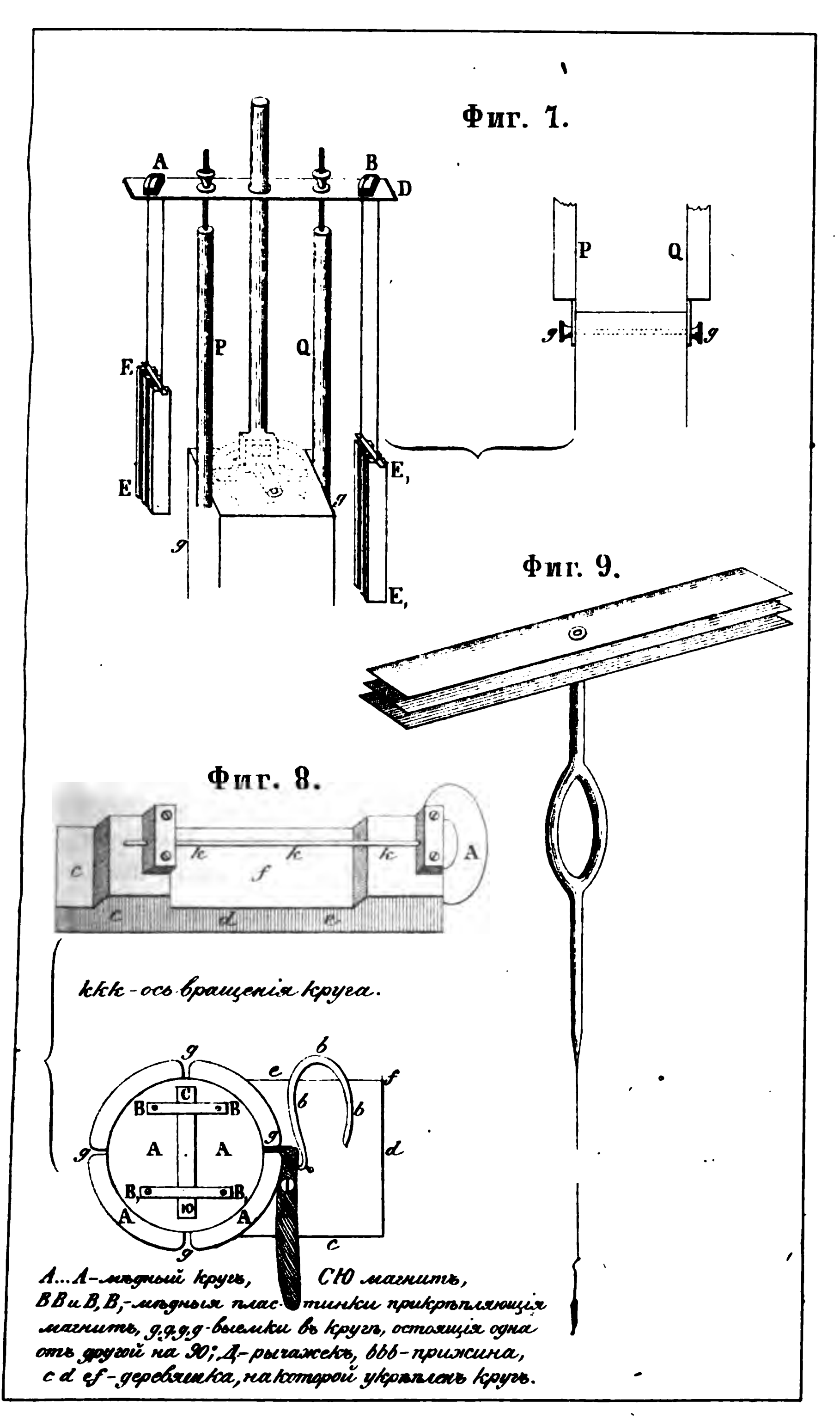
гдѣ D разстояніе шкалы до зеркальца. Въ минутахъ

$$W = \frac{1}{2D \sin 1'} = \frac{3437.7}{2D}.$$

Но, если инструментъ установленъ въ мѣстѣ, близкомъ къ каменнымъ зданіямъ, къ желѣзнымъ крышамъ; если даже онъ самъ находится въ каменномъ домѣ и подъ желѣзной крышей, тогда вышеупомянутый способъ дастъ ложную величину. Въ этомъ случаѣ нужно поступить иначе, а именно: положимъ близъ инструмента склоненія на извѣстномъ разстояніи магнитъ и замѣчаемъ отклоненіе стрѣлки. Потомъ тотъ же магнитъ кладемъ на томъ же разстояніи близъ теодолита, поставленнаго въ мѣстѣ свободномъ отъ вліянія желѣза и опредѣляемъ отклоненіе. Изъ этихъ двухъ отклоненій получаемъ истинную величину одного дѣленія шкалы инструмента склоненія. При этомъ нужно однако не упускать изъ виду то обстоятельство, что магнитъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы онъ производилъ только отклоненіе, но нисколько не измѣнялъ бы направляющей силы стрѣлки. Для выполненія этого условія есть два направленія въ плоскости стрѣлки: одно изъ нихъ совпадаетъ съ направленіемъ магнитной стрѣлки, а другое перпендикулярно къ первому и проходитъ черезъ средину стрѣлки; въ первомъ случаѣ магнитъ долженъ быть положенъ перпендикулярно къ направленію, а во второмъ—онъ долженъ совпадать съ направленіемъ. Чтобы облегчить установку магнита всегда на одномъ и томъ же разстояніи отъ средины стрѣлки, Ламонъ прикрѣпляетъ два слабыхъ магнита къ концамъ легкой деревянной дощечки, а въ срединѣ ея дѣлаетъ отверстіе для того, чтобы можно было надѣть эту дощечку съ отклоняющими магнитами (*дефлекторъ*, какъ называетъ Ламонъ) на магнитный домикъ инструмента (фиг. 2). Самый способъ опредѣ-




Лит. И. Лаппинъ, С. Петерб. на углу Поковской ул. и упраздненнаго переулка № 10 и 15.


Фиг. 7.
A
B
D
P
Q
E
E
E,
E,
g
g
Фиг. 9.
Фиг. 8.
c
k
k
k
f
A
c
d
e
kkk - ось вращенія круга.
g
b
e
f
b
b
B
C
B
A
A
g
g
d
B,
Ю
B,
A
A
g
c
A...A - мѣдный кругъ, СЮ магнитъ,
BB и B,B, - мѣдныя пластинки прикрѣпляющія магнитъ, g.g.g.g - выемки въ кругъ, остоящія одна отъ другой на 90; Д - рычажекъ, bbb - пружина,
c d ef - деревяшка, на которой укрѣпленъ кругъ.

ленія дѣленія шкалы состоитъ въ слѣдующемъ: замѣчаемъ сначала положеніе стрѣлки, m, потомъ накладываемъ дефлекторъ на магнитный домикъ такъ, чтобы направленіе его было перпендикулярно направленію стрѣлки, и замѣчаемъ положеніе стрѣлки n, отсюда опредѣляемъ отклоненіе.

Примѣръ. 5-го декабря 1865 года на сѣверной сторонѣ обсерваторіи, во второмъ домикѣ, инструментъ показалъ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | m | = | 71.0 | дѣленій |
| при дефлекторѣ, конецъ | A на право | n | = | 117.5 | » |
| » | A » лѣво | n | = | 24.8 | » |
| » | A » право | n | = | 117.3 | » |
| » | A » лѣво | n | = | 24.6 | » |
| | безъ дефлектора | m | = | 71.2 | » |

Отсюда среднее отклоненіе равно 46.35 дѣленій шкалы.

Уставивъ на другой день въ домикѣ, служащемъ для опредѣленія абсолютнаго склоненія, получили среднее отклоненіе отъ дефлектора равнымъ 32'.3. Слѣдовательно величина одного дѣленія равна 32'.3 : 46.35 = 0'.6969. Чтобы избавить себя отъ постоянной редукціи, нужно сдѣлать другую шкалу, одно дѣленіе которой равнялось бы точно одной минутѣ. Для этого нужно длину 46.35 дѣленій раздѣлить на 32.3 части, или, что все равно, длину 14.35 дѣленій прежней шкалы раздѣлить на 10 частей, что при помощи дѣлительной машины не составитъ ни малѣйшаго затрудненія.

Для измѣренія измѣненій горизонтальной напряженности земнаго магнетизма существуетъ два инструмента: бифилярный магнетометръ Гаусса и магнетометръ съ отклоняющими магнитами Ламона. Первый инструментъ занимаетъ очень много мѣста и требуетъ постоянства температуры не только въ теченіе сутокъ, но и въ теченіе года; а потому для него нужно устроить обсерваторію подъ землей, гдѣ температура постоянная. Если же температура измѣняется, нужно вносить поправку въ показанія инструмента—а поправки, какъ извѣстно, всегда сами болѣе или менѣе сомнительны. Инструментъ же Ламона можетъ быть установленъ во всякомъ мѣстѣ и можетъ подвергаться какимъ угодно измѣненіямъ температуры; ибо показанія его не зависятъ отъ измѣненія температуры. Инструментъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей:

1) изъ инструмента склоненія (фиг. 3).

2) изъ деревянной шины, которая надѣвается на магнитный домикъ инструмента склоненія. На обоихъ концахъ шины находится по магниту съ компенсаціей (фиг. 4).

Компенсація магнитовъ заключается въ томъ, что къ главнымъ магнитамъ СЮ и $С_1Ю_1$ прикладываются слабые магниты сю и $с_1ю_1$. Если магнитный моментъ главнаго магнита $=M$, и его коэффиціентъ температуры $=\alpha$, магнитный моментъ прибавочнаго магнита $=M_1$, его коэффиціентъ температуры$=\alpha_1$, тогда магнитный моментъ сложнаго магнита

$$=M(1-\alpha t)-M_1(1-\alpha_1 t), \text{ или}$$

$$=M-M_1-(\alpha M-\alpha_1 M_1)t.$$

Чтобы сдѣлать моментъ сложнаго магнита независимымъ отъ измѣненій температуры, нужно, чтобы $\alpha M-\alpha_1 M_1=0$.

Это достигается слѣдующимъ образомъ: установивъ шину на инструментѣ перпендикулярно къ стрѣлкѣ, замѣчаютъ показанія стрѣлки; передвигая шину на магнитномъ домикѣ инструмента вправо и влѣво, мы замѣчаемъ, что вмѣстѣ съ движеніемъ шины движется и стрѣлка инструмента; поэтому нужно поставить шину въ такомъ положеніи, при которомъ стрѣлка инструмента показываетъ наименьшее отклоненіе отъ магнитнаго меридіана. Окончивъ это, подставимъ подъ одинъ изъ магнитовъ сосудъ сначала съ холодной водой; если въ обоихъ случаяхъ показанія будутъ, тогда значитъ, что $\alpha M-\alpha_1 M_1=0$; въ противномъ случаѣ нужно моментъ прибавочнаго магнита или немного ослабить или немного увеличить (прибавочный магнитъ синій, главный очень жесткій, поэтому $\alpha$ и $\alpha_1$, $M$ и $M_1$ — различны). Чтобы узнать, что нужно сдѣлать, выгодно поставить прибавочный магнитъ во время этихъ операцій подъ небольшимъ угломъ къ главному магниту.

Сдѣлавъ показанія инструмента независимыми отъ измѣненій температуры, нужно сдѣлать еще, чтобы показанія его не зависѣли отъ мѣстныхъ вліяній (желѣза окружающихъ стѣнъ, крученія нити). Для этого нужно внести эти вліянія въ величину дѣленій шкалы, т. е. дать одному дѣленію шкалы такое значеніе, чтобы показанія стрѣлки инструмента, выраженныя числомъ дѣленій этой шкалы, давали истинныя измѣненія горизонтальной напряженности земнаго магнетизма.

Здѣсь, для избѣжанія взаимной индукціи, употребляется другой дефлекторъ (фиг. 5) при опредѣленіи величины одного дѣленія

шкалы. Этотъ дефлекторъ, точно также какъ и первый, нужно поставить въ такомъ положеніи, чтобы онъ не могъ вліять на направляющую силу стрѣлки инструмента; слѣдовательно его нужно поставить въ направленіи стрѣлки, причемъ магниты дефлектора должны быть поставлены перпендикулярно къ длинѣ дефлектора. Способъ опредѣленія величины дѣленія шкалы слѣдующій. Пусть стрѣлка подъ вліяніемъ силы P, которая есть совокупность силъ крученія нити и мѣстнаго желѣза, дѣлаетъ уголъ $\psi$ съ магнитнымъ меридіаномъ, и пусть истинная горизонтальная напряженность земнаго магнетизма $= X$, дѣйствительная же горизонтальная сила въ обсерваторіи $= pX$ и уголъ отклоненія $= \varphi$; тогда положеніе равновѣсія стрѣлки обусловливается слѣдующимъ уравненіемъ:

$$pX \sin \varphi = P \sin (\psi - \varphi) \; . \; . \; . \; . \; . \quad (1)$$

Если поставимъ на инструментъ дефлекторъ, то онъ измѣнитъ положеніе стрѣлки на величину $h_1 \epsilon_1$ ($h_1$ — число дѣленій шкалы, $\epsilon_1$ — величина одного дѣленія). И такъ какъ въ этомъ случаѣ дѣйствующихъ силъ три: pX, P и сила магнитовъ дефлектора, то для равновѣсія стрѣлки нужно, чтобы сумма моментовъ этихъ силъ была равна нулю, т. е. чтобы

$$pX \sin \varphi = P \sin (\psi - \varphi) + \mu \; . \; . \; . \; . \quad (2)$$

Чтобы узнать моментъ силы дефлектора, $\mu$, поставимъ дефлекторъ на инструментъ склоненія, точно также какъ онъ былъ на инструментѣ напряженности, и замѣчаемъ отклоненіе стрѣлки $h\epsilon$ ($h$ — число дѣленій, $\epsilon$ — величина одного дѣленія шкалы инструмента склоненія).

Тогда
$$\mu = X \sin h\epsilon,$$

или, по малости угла $h\epsilon$,

$$\mu = Xh\epsilon \; . \; . \; . \; . \; . \; . \; . \; . \quad (3)$$

Принявъ $\sin h_1\epsilon_1 = h_1\epsilon_1$ и $\cos h_1\epsilon_1 = 1$, изъ уравненій (1), (2) и (3) получаемъ:

$$\frac{pX \cos \varphi + P \cos (\psi - \varphi)}{X} = \frac{h\epsilon}{h_1\epsilon_1} \; . \; . \; . \; . \quad (4)$$

Когда X измѣняется въ $X + \delta X$, и $\varphi$ соотвѣтственно въ $\varphi + \delta\varphi$, тогда (1) напишется:

$$p (X + \delta X) \sin (\varphi + \delta\varphi) = P \sin (\psi - \varphi - \delta\varphi) \; . \quad (5)$$

Вычитая отсюда (1), получаемъ измѣненіе горизонтальной силы въ частяхъ этой силы:

$$p\frac{\delta X}{X} = \frac{-[pX \cos\varphi + P\cos(\psi-\varphi)]}{X \sin\varphi}\delta\varphi;$$

вставивъ вмѣсто $\frac{pX \cos\varphi + P \cos(\psi-\varphi)}{X}$ ея величину изъ (4), получаемъ:

$$\frac{\delta X'}{X} = -\frac{h\varepsilon}{ph_1\varepsilon_1 \sin\varphi}\delta\varphi \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (6)$$

Здѣсь предполагалось, что магнитный меридіанъ не измѣняется; но пусть онъ измѣнился, тогда это измѣненіе произвело измѣненіе и въ инструментѣ напряженности на величину $\delta_1\varphi$; пусть при этомъ измѣняется также и горизонтальная сила на величину $\delta\varphi$. Стрѣлка въ инструментѣ напряженности, подъ вліяніемъ этихъ двухъ измѣненій, подвинется на $n_1$ дѣленій шкалы и

$$n_1\varepsilon_1 = \delta\varphi + \delta_1\varphi \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (7)$$

Вслѣдствіе измѣненія положенія меридіана, стрѣлка въ инструментѣ склоненія двигается на $n\varepsilon$ дѣленій. Это движеніе можно разсматривать такъ, какъ будто оно произошло вслѣдствіе силы $X \sin n\varepsilon$ или $Xn\varepsilon$, дѣйствующей перпендикулярно къ магнитному меридіану или подъ угломъ $90^0 - \varphi$ къ стрѣлкѣ инструмента напряженности; поэтому величина $\delta_1\varphi$ опредѣляется изъ уравненія

$$pX \sin(\varphi + \delta_1\varphi) = P \sin(\psi - \varphi - \delta_1\varphi) + Xn\varepsilon \cos\varphi,$$

которое произошло изъ (1) измѣненіемъ $\varphi$ на $\varphi + \delta_1\varphi$ и прибавкой къ нему момента силы, произведшаго измѣненіе склоненія. По малости $\delta_1\varphi$, это уравненіе принимаетъ видъ:

$$[pX \cos\varphi + P \cos(\psi-\varphi)\, \delta_1\varphi = Xn\varepsilon \cos\varphi].$$

Отсюда

$$\frac{[pX \cos\varphi + P \cos(\psi-\varphi)]}{X}\delta_1\varphi = n\varepsilon \cos\varphi, \text{ или}$$

$$\frac{h\varepsilon}{h_1\varepsilon_1}\delta_1\varphi = n\varepsilon \cos\varphi, \text{ или}$$

$$\delta_1\varphi = n\varepsilon \cos\varphi . \frac{h_1\varepsilon_1}{h\varepsilon}.$$

Вставляя это выраженіе въ уравненіе (7), получаемъ

$$\delta\varphi = n_1\varepsilon_1 - n\varepsilon \cos\varphi . \frac{h_1\varepsilon_1}{h\varepsilon}.$$

Вставляя это выраженіе въ уравненіе (6), получаемъ

$$\frac{\delta X}{X} = \frac{h\varepsilon}{ph_1\varepsilon_1 \sin\varphi}(n\varepsilon \cos\varphi . \frac{h_1\varepsilon_1}{h\varepsilon} - n_1\varepsilon_1), \text{ или}$$

$$\frac{\delta X}{X} = \frac{\varepsilon \sin 1'}{\operatorname{tg}\varphi}\left[n - n_1 \frac{h}{ph_1 \cos\varphi}\right], \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (8)$$

гдѣ величина $\varepsilon$ выражена въ минутахъ. Въ этой формулѣ, которая служитъ для опредѣленія измѣненій горизонтальной составляющей силы земнаго магнетизма, $n$ дается изъ отчета на шкалѣ инструмента склоненія, $n_1$ — изъ отчета на шкалѣ инструмента напряженности, $\varepsilon$, $p$, $\varphi$, $h$, $h_1$ опредѣляются предварительно.

Мы уже видѣли, какъ опредѣляется величина $\varepsilon$, и видѣли, что ее полезно сдѣлать $= 1'$; для опредѣленія же угла $\varphi$ нужно установить теодолитъ въ мѣстѣ свободномъ отъ вліяній желѣза и поставить на него шину съ отклоняющими магнитами (фиг. 4). Передвигая шину вправо и влѣво, мы найдемъ наименьшій уголъ отклоненія. Этотъ уголъ и есть $\varphi$. Для опредѣленія $p$ нужно опредѣлить горизонтальную напряженность два раза: одинъ разъ тамъ, гдѣ хотимъ установить варьяціонный инструментъ напряженности, и во во второй разъ тамъ, гдѣ нѣтъ желѣза. Первое опредѣленіе даетъ $pX$, второе — $X$, и отношеніе этихъ величинъ дастъ $p$. Величины $h$ и $h_1$ опредѣляются наложеніемъ на инструменты сконленія и напряженности.

Примѣръ: $\varphi = 57^0\ 49'$, $\varepsilon = 1'$, $h = 35.42$, $h_1 = 65.90$, $p = 0.98605$

| | |
|---|---|
| $\log \varepsilon = 0.00000$ | $\log h = 1.54925$ |
| $\log \sin 1' = 6.46373$ | compl. $\log h_1 = 8.18111$ |
| compl. $\log \operatorname{tg}\varphi = 9.79888$ | » » $p = 0.00610$ |
| $6.26261$ | » » $\cos\varphi = 0.27357$ |
| | $0.01003$ |

$$\frac{\delta X}{X} = (n - 1.0234\ n_1)\ 1.8307 = (n - n_1)\ 1.8307 - 0.0427\ n_1.$$

Въ этомъ выраженіи измѣненія напряженности даются въ десятитысячныхъ доляхъ горизонтальной напряженности.

Здѣсь нужно еще замѣтить, что магниты на шинѣ инструмента напряженности отклоняютъ стрѣлку отъ меридіана на уголъ $\varphi$ съ силой $\frac{M}{X}$, гдѣ $M$ — магнитный моментъ системы отклоняющихъ магнитовъ, $X$ — горизонтальная напряженность земнаго магнетизма.

Сила эта уменьшается, когда увеличивается X; поэтому, увеличенію горизонтальной напряженности соотвѣтствуетъ уменьшеніе угла $\varphi$. Кромѣ того, нужно еще условиться, какъ поставить числа при дѣленіяхъ шкалы: отъ В къ З или отъ З къ В. Положимъ, что числа дѣленій увеличиваются отъ В. къ З (см. фиг. 6); тогда съ увеличеніемъ X (слѣдовательно съ уменьшеніемъ $\varphi$) стрѣлка идетъ отъ меньшихъ чиселъ къ бóльшимъ, и измѣненія напряженности опредѣляются по выраженію (8). Если же числа дѣленій увеличиваются отъ З къ В, тогда съ увеличеніемъ X стрѣлка идетъ отъ бóльшихъ чиселъ къ меньшимъ; слѣдовательно здѣсь эти числа надо принимать въ отрицательномъ смыслѣ и потому для такой шкалы выраженіе (8) нужно написать такъ:

$$\frac{\delta X}{X} = -\frac{\varepsilon \sin 1'}{\tang \varphi}\left[n - n_1 \frac{h}{ph_1 \cos \varphi}\right],$$

или

$$\frac{\delta X}{X} = \frac{\varepsilon h \sin 1'}{ph_1 \sin \varphi}\left[n_1 - n \frac{ph_1 \cos \varphi}{h}\right].$$

Для взятаго примѣра это выраженіе будетъ

$$\frac{\delta X}{X} = (n_1 - 0.9772\, n)\ 1.8734 = (n_1 - n)\ 1{,}8734 + 0.0427n.$$

И такъ, чтобы опредѣлить измѣненіе горизонтальной силы въ десятитысячныхъ доляхъ этой силы нужно только разность отчетовъ инструмента напряженности и склоненія помножить на постоянный множитель *) и иногда (при магнитныхъ буряхъ) прибавить поправочный членъ.

Варьяціонный инструментъ наклоненія составляется слѣдующимъ образомъ (фиг. 7): обыкновенный инструментъ склоненія ставится на подставку, ширина которой только немногимъ болѣе діаметра круга инструмента, къ столбу прикрѣпляются двѣ мѣдныхъ трубки P и Q винтами $gg$; къ трубкамъ привинчивается горизонтально деревянная пластинка CD; черезъ деревянныя подставочки A и B перекинуты мѣдныя нити, на которыхъ висятъ желѣзныя пластинки EE и $E_1E_1$. Чтобы избѣгнуть колебанія пластинокъ, нужно ихъ поставить въ сосудъ съ водой или масломъ (зимой); это необходимо,

---

*) Числа дѣленій на всѣхъ 3-хъ шкалахъ должны идти въ одну сторону, угловая величина дѣленій для разныхъ шкалъ можетъ быть различна; но, чтобы избѣжать поправочнаго члена, выгодно взять шкалы съ одинаковой угловой величиной, тогда поправочный членъ будетъ зависѣть только отъ мѣстныхъ вліяній.

конечно, только тогда, когда обсерваторія устроена на живую нитку, т. е. когда вѣтеръ проникаетъ внутрь обсерваторіи. Впрочемъ, можно значительно упростить и вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить этотъ инструментъ, если системы желѣзныхъ пластинокъ будутъ установлены на особыхъ деревянныхъ подставкахъ; ибо тогда мы избѣгнемъ и колебанія пластинокъ и удлиненія нитей.

Такъ какъ стрѣлка инструмента наклоненія находится весьма близко къ желѣзнымъ пластинкамъ, то она возбуждаетъ магнетизмъ въ этихъ пластинкахъ; магнетизмъ, возбужденный въ пластинкахъ, вліяетъ на движеніе стрѣлки. Чтобы опредѣлить это вліяніе, сдѣлаемъ отчеты при слѣдующихъ условіяхъ: 1) когда положенъ большой магнитъ около трубы перпендикулярно къ направленію стрѣлки; 2) когда этотъ магнитъ снятъ; 3) когда сняты съ инструмента желѣзныя пластинки и магнитъ, который былъ около трубы, а вмѣсто пластинокъ положенъ большой магнитъ въ направленіи перпендикулярномъ къ стрѣлкѣ и проходящемъ черезъ ея средину (третій и второй отчеты должны быть равны, потому что магнитъ кладется съ цѣлію замѣнить моментъ крученія желѣзныхъ пластинокъ); 4) когда, кромѣ этого магнита, положенъ магнитъ около трубы (тотъ же самый какъ и въ первомъ случаѣ). Означимъ отчеты: первый черезъ A, второй черезъ B, третій черезъ C, четвертый черезъ D; и $A-B=m$, отклоненіе измѣненное возбужденіемъ стрѣлки; $D-B=m_1$, истинное отклоненіе. Слѣдовательно, чтобы получить $m_1$, истинное отклоненіе стрѣлки отъ вліянія земнаго магнетизма, нужно наблюденное отклоненіе, m, умножить на постояннаго множителя, q, который есть

$$q=\frac{m_1}{m}.$$

Примѣръ 16-го декабря 1865 года.

| | | | |
|---|---|---|---|
| B = 83.7 | C = 83.6 | m = 8.65 | $m_1$ = 7.35 |
| A = 74.7 | D = 76.2 | = 8.55 | = 7.65 |
| A = 91.9 | D = 91.2 | = 8.30 | = 7.75 |
| B = 83.0 | C = 83.5 | = 8.20 | = 7.75 |
| A = 90.6 | D = 75.5 | средн. = 8.42 | средн. = 7.62 |
| A = 74.1 | D = 91.0 | | |
| B = 81.6 | C = 83.0 | | |

$$q=\frac{m_1}{m}=0.9050$$

Такъ какъ желѣзныя пластинки, съ которыми получены эти результаты, были только что сдѣланы изъ обыкновеннаго желѣза, встрѣчающагося въ продажѣ, то на другой день онѣ были отварены (охлаждались въ вертикальномъ положеніи). Въ слѣдующіе дни я получилъ:

| | | |
|---|---|---|
| 18-го | декабря | $q = 0.9770$ |
| 19-го | » | $q = 0.9765$ |
| 20-го | » | $q = 0.9762$ |
| | средн. | $q = 0.9766$ |

Уменьшеніе коэффиціента возбужденія стрѣлкой сначала происходитъ быстро, а потомъ продолжается незамѣтно въ теченіи мѣсяца и болѣе.

Теперь можно опредѣлить коэффиціентъ возбужденія магнетизма отъ земной силы. Для этого укрѣпляется вертикально надъ стрѣлкой инструмента наклоненія мѣдный кругъ (фиг. 3), куда вставляется магнитъ. Когда этотъ магнитъ стоитъ вертикально, измѣримъ отклоненіе $n_0$; когда желѣзныя пластинки сняты и ихъ моментъ вращенія замѣщенъ магнитомъ, магнитъ вверху, стоя вертикально, не производитъ никакого отклоненіе. Причина, почему, однако, въ этомъ случаѣ замѣчается небольшое отклоненіе, $n_1$, лежитъ въ плохой установкѣ вертикальнаго магнита. Когда же верхній магнитъ поставленъ горизонтально, онъ производитъ большое отклонененіе, $n_2$. Внеся эти величины въ формулу Ллойда (см. Handbuch des Erdm. Ламона, стр. 264), мы получимъ искомый коэффиціентъ. Однако, формула Ллойда не заключаетъ поправки отъ вліянія магнетизма, возбужденнаго стрѣлкой инструмента; поэтому Ламонъ измѣняетъ ее въ слѣдующую:

$$a = \frac{1}{2}\frac{n_0 q - n_1}{n_2}\left[1 - \frac{2.1\lambda^2 + 0.9\lambda_1{}^2 + 2\lambda_2{}^2 - 3k^2 + 3h^2}{e^2}\right],$$

гдѣ e означаетъ разстояніе верхняго магнита отъ стрѣлки инструмента, $2\lambda$ — длину верхняго магнита, $2\lambda_1$ — длину стрѣлки, $2\lambda_2$ длину желѣзныхъ пластинокъ, $2k$ — разстояніе желѣзныхъ пластинокъ, $2h$ — вертикальное разстояніе срединъ желѣзныхъ пластинокъ.

Изъ этой формулы я получилъ

| | | |
|---|---|---|
| 19-го | декабря | $a = 0.1839$ |
| 21-го | » | $a = 0.1855$ |
| | средн. | $a = 0.1847$ |

Коэффиціентъ возбужденія, a, означаетъ моментъ вращенія стрѣлки отъ дѣйствія магнетизма пластинокъ, возбужденнаго вертикальной силой земнаго магнетизма, $Y = 1$; если же сила возбужденія $= \delta Y$, тогда моментъ вращенія стрѣлки $= a\delta Y$.

Опредѣливъ коэффиціентъ возбужденія независимо отъ мѣстныхъ вліяній, остается найдти величину одного дѣленія шкалы въ инструментѣ наклоненія. Это опредѣленіе дѣлается совершенно подобно тому, какъ въ инструментѣ напряженности, и съ тѣмъ же самымъ дефлекторомъ. Пусть Y — вертикальная составляющая земнаго магнетизма, $\delta Y$ — измѣненіе этой силы; P — составная силъ: постояннаго магнетизма въ желѣзныхъ пластинкахъ; магнетизма, возбужденнаго въ нихъ силой Y; крученія нити, на которой подвѣшена стрѣлка инструмента, и мѣстныхъ магнитныхъ вліяній обсерваторіи; $\psi$, $\varphi$ и p — такія же величины какъ и прежде. Поэтому получаемъ, подобно уравненію (1), слѣдующее условіе равновѣсія для стрѣлки:

$$pX \sin \varphi = P \sin (\psi - \varphi) \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (9)$$

Когда Y измѣняется въ $Y + \delta Y$, тогда ко второй части прибавляется еще моментъ $a\delta Y$, а X и $\varphi$ измѣняются въ $X + \delta X$ и $\varphi + \delta\varphi$, и уравненіе (9) измѣняется въ

$$p(X + \delta X) \sin (\varphi + \delta\varphi) = P \sin (\psi - \varphi - \delta\varphi) + a\delta Y \,. \quad (10)$$

Разность (10) и (9) даетъ

$$\delta X \sin \varphi + [pX \cos \varphi + P \cos (\psi - \varphi)]\, \delta\varphi = a\delta Y \quad . \quad . \quad (11)$$

Если наложимъ дефлекторъ на инструментъ, то стрѣлка отклонится на $h_2$ дѣленій, и (9) будетъ

$$pX \sin (\varphi + h_2\varepsilon_2 q) = P \sin (\psi - \varphi - h_2\varepsilon_2 q) + \mu, \quad . \quad . \quad (12)$$

гдѣ $\varepsilon_2 q$ величина одного дѣленія шкалы и $\mu = X \sin h\varepsilon$ моментъ силы дефлектора, который опредѣляется, какъ прежде, наложеніемъ дефлектора на инструментъ склоненія. Взявъ вмѣсто синуса дугъ самыя дуги, предъидущее уравненіе напишется:

$$pX \cos \varphi + P \cos (\psi - \varphi) = X \frac{h\varepsilon}{h_2\varepsilon_2 q}.$$

Вставляя это въ (11), получаемъ

$$\delta X \sin \varphi + X \frac{h\varepsilon}{h_2\varepsilon_2 q} \delta\varphi = a\delta Y;$$

такъ какъ $Y = X \tan i$, гдѣ $i$ — наклоненіе, то

$$\delta Y = \delta X \operatorname{tang} i + \frac{X}{\cos^2 i} \delta i;$$

слѣдовательно

$$\delta X \sin \varphi + X \frac{h\varepsilon}{h_2\varepsilon_2 q} \delta\varphi = a\delta X \operatorname{tg} i + \frac{aX}{\cos^2 i} \delta i.$$

Отсюда

$$\delta i = \frac{h\varepsilon \cos^2 i}{aqh_2\varepsilon_2} \delta\varphi + \frac{\delta X}{X}\left[\frac{\sin \varphi \cos^2 i}{a} - \frac{1}{2} \sin 2 i\right]. \quad (13)$$

Это уравненіе выведено въ предположеніи, что измѣняется только наклоненіе, поэтому нужно еще ввести въ него членъ, зависящій отъ измѣненія склоненія. Означивъ черезъ $n_2$ движеніе стрѣлки отъ совокупнаго измѣненія склоненія $\delta_1\varphi$ и наклоненія $\delta\varphi$, получаемъ, какъ прежде

$$n_2\varepsilon_2 q = \delta\varphi + \delta_1\varphi.$$

$\delta_1\varphi$, какъ прежде, опредѣляется изъ уравненія

$$pX \sin(\varphi + \delta_1\varphi) = P \sin(\psi - \varphi - \delta_1\varphi) + X n\varepsilon \cos \varphi;$$

Откуда

$$\delta_1\varphi + \frac{h_2\varepsilon_2 q \cos \varphi}{h} n$$

и

$$\delta\varphi = n_2\varepsilon_2 q - \frac{h_2\varepsilon_2 q \cos \varphi}{h} n.$$

Вставивъ это въ (13), получаемъ

$$(14) \quad \delta i = \frac{h\varepsilon \cos^2 i}{ah_2}\left[n_2 - n\frac{h_2 \cos \varphi}{h}\right] + \frac{\delta X}{X}\left[\frac{\sin \varphi \cos^2 i}{a} - \frac{1}{2} \sin 2 i\right],$$

гдѣ $\frac{\delta X}{X}$; измѣненіе горизонтальной напряженности, выражается въ десятитысячныхъ доляхъ этой силы; $i$ — среднее наклоненіе; $\varphi$ — отклоненіе стрѣлки отъ магнитнаго меридіана. Болѣе надежное опредѣленіе $\varphi$ можно получить измѣреніемъ разстояній инструментовъ.

Мюнхенская магнитная обсерваторія имѣетъ то большое преимущество передъ другими, что ея устройство не представляетъ большихъ затрудненій и, главное, не требуетъ большихъ денегъ — всѣ варьяціонные инструменты стоятъ 120 гульденовъ; къ тому же, нѣтъ надобности выписывать эти инструменты изъ за границы: они до того просты въ принципѣ, что ихъ можно вездѣ сдѣлать.

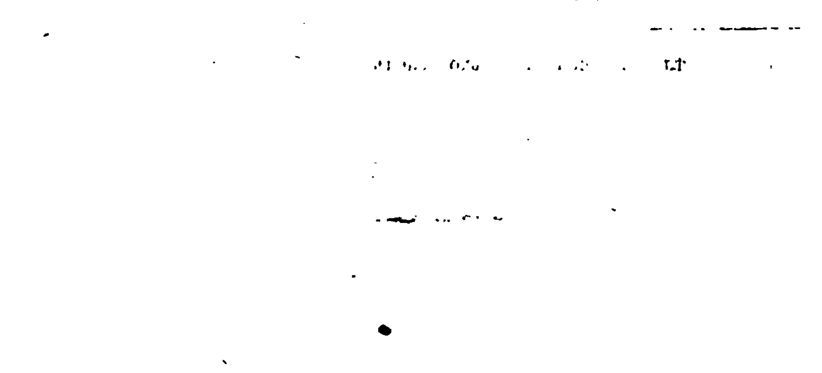
Опредѣленіе абсолютныхъ величинъ элементовъ Мюнхенской обсерваторіи отличается безукоризненностью: каждое отдѣльное наблюденіе поправляется отъ измѣненій элементовъ; при наблюденіи качанія магнита время оцѣнивается по пространству, съ точностію до одной десятой секунды, что позволяетъ выполнить условіе земнаго магнетизма — опредѣлить горизонтальную напряженность съ точностью до 0.0001; для опредѣленія момента инерціи магнита употребляются кольца совершенно геометрическія — безъ всякихъ крючковъ и прицѣпочекъ для привѣшиванія къ магниту, вносящихъ сомнѣніе въ точности получаемыхъ результатовъ. Кольца дѣлаются центрирующимъ суппортомъ *), измѣренія ихъ діаметровъ дѣлаются съ помощью дѣлительной машины. Такъ какъ наблюденія дѣлаются на дворѣ, въ особомъ досчатомъ домикѣ, и, слѣдовательно, при разныхъ температурахъ, то всѣ наблюденія при опредѣленіи горизонтальной напряженности приводятся къ 0°.

При изученіи всѣхъ этихъ манипуляцій самое трудное для меня было наблюденіе надъ качаніемъ магнита. Въ Россіи я привыкъ считать каждый ударъ хронометра, а слѣдовательно могъ достигнуть точности только до 0″.5 здѣсь же мнѣ приходилось считать черезъ ударъ (каждый ударъ секунды) и оцѣнивать доли секунды по пространству. Въ настоящее время, благодаря внимательности ко мнѣ профессора Ламона, я достигъ наконецъ того, что могу записывать время десяти послѣдовательныхъ прохожденій (или каждое третіе прохожденіе) магнита черезъ меридіанъ съ точностію до 0″.1, не смотря даже на хронометръ.

Мюнхенъ, $^{23}/_{11}$ марта 1866 года.

---

*) Я пріобрѣлъ для себя нѣсколько колецъ.



# БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

## КНИГЪ И СТАТЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВООБЩЕ И ВОСПИТАНІЯ ВЪ РОССІИ ВЪ ОСОБЕННОСТИ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ 1865 ГОДУ *).

### I. ИСТОРІЯ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

**1. Исторія общественнаго и частнаго воспитанія и образованія въ Россіи. Исторія разныхъ ученыхъ и учебныхъ учрежденій. Біографіи и некрологи педагоговъ и ученыхъ. Къ исторіи книгопечатанія.**

1. Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи, въ царствованіе Имп. Александра I. *М. Сухомлиновъ.* Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 10; стр. 9—172.

*2. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. I. Магницкій. *Е. Феоктистовъ.* Спб. Тип. Кесневиля. 1865. 8°. 1 нен. и 227 стр. Ц. 1 р. 25 к.

См. объ этой статьѣ: 1) въ «Голосѣ» № 57 и 2) въ «Русскомъ Инвалидѣ» № 12.

3. Нѣкоторыя черты пріемовъ и метода обученія въ странахъ греческихъ, начала XVIII столѣтія. Статья *I. Ар.* Духовный Вѣстникъ. 3; стр. 364—375.

4. О дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія за послѣднія 10 лѣтъ. Биржевыя Вѣдомости. 49.

*5. Zur Geschichte und Statistik der Gelehrten- und Schulanstalten des K. Russ. Ministeriums der Volksaufklärung. Für das Jahr 1865.

*) Заглавіе отмѣченное звѣздочкою означаетъ книгу или брошюру, заглавія безъ звѣздочекъ — статьи.

Nach officiellen Quellen bearbeitet von *C. Woldemar*. 1-e Ausgabe. St.-Petersb. 1865. Buchdruckerei v. F. Assmann. 8°. VII u. 271 S.

6. Письмо *Екатерины II* къ кн. М. М. Голицыну (о посылкѣ дѣтей его въ нѣмецкія училища). Русскій Архивъ. 9.
7. Правила учащемуся, написанныя Императрицею *Екатериною II*, на память учащимся дѣтямъ. Воскресное Чтеніе. 7.
8. Письмо *С. Я. Румовскаго* въ академію наукъ 1761 г. Томскъ. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ. 3; стр. 190.
9. Мнѣнія адмирала и президента россійской академіи (впослѣдствіи министра народн. просв.) *А. С. Шишкова:* о разсматриваніи книгъ, или о цензурѣ. I (1815). II, при голосѣ по дѣлу о профессорахъ: Германѣ, Раупахѣ, К. Арсеньевѣ и Галичѣ. Русскій Архивъ. 10—11.
10. Кіевскіе ученые въ Великороссіи, въ XVII вѣкѣ. *И. Образцовъ.* Духовная Бесѣда. 41 и 46 — и Эпоха. 1; стр. 25—58.
11. Кіевскіе школьники въ началѣ XVIII столѣтія. Духовная Бесѣда. 41.

Изъ «Русскаго Архива» за 1863 г., вып. 1-й. (Изъ путешествія *Лукьянова*).

12. Къ характеристикѣ Кіевской схоластической учености. Духовная Бесѣда. 45.
13. Миссія университета св. Владиміра въ юго-западномъ краѣ. Кіевлянинъ. 108 и 109.

Отвѣтъ на передовую статью 28 № «Дня».

14. Кириллъ и Мефодій. Собраніе памятниковъ, до дѣятельности св. первоучителей и просвѣтителей славянскихъ племенъ относящихся. Сост. *О. Бодянскимъ.* Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1 и 2; стр. 1—64 и 1—96.

Пространное или панонское житіе Мефодія, архіепископа Моравьска. Списки I—VIII, со снимкомъ. Слово похвальное. Списки I—VI.

15. Св. Кириллъ и Мефодій. Воскресное Чтеніе. 1864. №№ 29 и 30.
16. Замѣтки провинціала съ береговъ маленькой рѣчки, впадающей въ большую. *Пим—з.* День. 25 и 26.

Между прочимъ здѣсь говорится о тысячелѣтней годовщинѣ Кирилла и Мефодія.

17. Празднованіе въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ въ честь славянскихъ просвѣтителей св. равноап. Кирилла и Мефодія. Свящ. *А. Бѣлкинъ.* Смоленскія епарх. вѣд. 22.

18. Праздникъ и актъ въ память св. просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Мефодія, 11-го мая 1865 г. Духовная Бесѣда. 24.

19. Краткая записка объ Имп. академіи наукъ въ С.-Петербургѣ, президента ея *С. С. Уварова*, поданная г. министру народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 3; стр. 336—339.

*20. Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. академіи наукъ, въ XVIII вѣкѣ. Издалъ *А. Куникъ*. Часть 1-я. Спб. 1865. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 8⁰. LVI и 223 стр. Ц. 1 р.

*21. Историческое обозрѣніе трудовъ академіи наукъ на пользу Россіи, въ прошл. и текущ. столѣтіяхъ. Рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи академіи, 29-го декабря 1864 года, академикомъ *К. С. Веселовскимъ*. Спб. Въ тип. Имп. академіи наукъ. 1865. 4⁰. 40 стр.

22. Труды академіи наукъ на пользу Россіи. Извлеченіе изъ рѣчи *К. С. Веселовскаго*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 82, 101, 108 и 113.

23. Ломоносовъ и Петербургская академія наукъ. Матеріалы къ 100-лѣтней памяти его 1765—1865 гг., апрѣля 4-го дня. Сообщ. *В. И. Ламанскій*. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1; стр. 1—92. (Былъ отд. оттискъ, б. 8⁰. 156 стр. Ц. 75 к.).

24. Ломоносовъ и Петербургская академія наукъ. *Н. Любимовъ*. Русскій Вѣстникъ. 3; стр. 400—422.

25. Письма *Шумахера* и *Эйлера* о Ломоносовѣ. Сообщ. *В. И. Ламанскій*. Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 2; стр. 69—70.

26. Очеркъ академической дѣятельности Ломоносова, читанный *Я. К. Гротомъ*. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2-я; стр. 220—258 — и Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 5; стр. 403—435.

27. Торжественное собраніе Имп. академіи наукъ для празднованія памяти Ломоносова. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 5; стр. 399—402 — и Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII; стр. 109—113.

*28. Очеркъ исторіи музеевъ Имп. академіи наукъ. Спб. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 8⁰. 88 стр.

См. объ этой статьѣ въ «Натуралистѣ».

29. Отчетъ Имп. академіи наукъ по отдѣленіямъ русскаго языка и словесности за 1864 г., читанный *Я. Гротомъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 4 и 5.

30. Отчетъ о занятіяхъ, въ $18^{63}/_{64}$ году, по составленію исторіи академіи наукъ. *П. П. Пекарскій*. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2-я; стр. 1—72.

31. Матеріалы для исторіи Имп. академіи наукъ по части ботаники. *Ф. И. Рупрехтъ*. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2-я; стр. 1—35.

32. Объ услугахъ академіи наукъ. Голосъ. 86.

33. Медицина въ Имп. академіи наукъ. Современная медицина. 9.

Къ предстоящей реформѣ Имп. академіи наукъ.

34. О нѣмецкомъ элементѣ въ нашей академіи наукъ. Биржевыя Вѣдомости. 99.

35. Императорская академія наукъ. *А. Брандтъ*. (Разборъ). Учитель; стр. 796.

36. Мысли о Кіевскомъ университетѣ въ 1838 году. Кіевлянинъ. 22.

37. Празднованіе 100-лѣтней годовщины Московскаго университета. Современникъ. 7.

38. Годовщина основанія Харьковскаго университета 17-го января 1865 года. Смоленскія губ. вѣд. 5. (Этой статьи былъ оттискъ: 1865. 8°. 8 стр.).

39. Харьковская письменная и словесная старина. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 1, 4, 5, 14—29 и 38—40.

Здѣсь, между прочимъ, есть данныя, относящіяся къ университетской старинѣ.

40. Празднованіе годовщины основанія Харьковскаго университета. Орловскія губ. вѣд. 5.

41. С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ. Томскія губ. вѣд. 13.

О сибирякахъ, воспитывающихся въ русскихъ университетахъ (о томъ же см. въ 12 № Томскихъ губ. вѣд.).

42. Празднованіе въ Петербургѣ дня основанія Царскосельскаго лицея, 19-го октября 1865 года. Полтавскія губ. вѣд. 59.

*43. Обзоръ дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи, въ продолженіи первыхъ 25-ти лѣтъ ея существованія. *О. Струве*. Спб. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 1865. 4°. 2 нен. и 112 стр.

44. Отчетъ о дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи въ 1864 году, представл. *В. Делленомъ.* Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 3; стр. 345—365.

45. Протоколъ комитета Николаевской главной астрономической обсерваторіи, объ осмотрѣ онымъ обсерваторіи 19-го мая 1865 года, и отчетъ, представл. г. *Делленомъ.* Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 8; стр. 220—250.

*46. Отчетъ Императорскаго русскаго географическаго общества, за 1864 годъ. Составленъ секретаремъ общества *В. П. Безобразовымъ.* Спб. 1865. Тип. В. Безобразова и К°. 8°. 133, 2 нен. и 110 стр. Ц. 50 к.

Разборъ и извлеченія изъ этого отчета помѣщены: 1) въ «Голосѣ», № 77; 2) въ «Инжен. Журналѣ», № 2; стр. 238—243 (Статья *Н. Г.*); 3) въ «Современной Лѣтописи», №№ 15 и 16; 4) въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ»; № 50, и 5) въ «Книжномъ Вѣстникѣ».

*47. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности Имп. Вольнаго экономическаго общества, съ 1765 до 1865 г., составл. секретаремъ его *А. И. Ходневымъ.* Спб. Въ тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. 48 стр. (Изъ «Трудовъ», Т. IV, вып. 4-й и 5-й).

Статьи объ этомъ соч. помѣщены: 1) въ «Голосѣ», № 354 и 2) въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», №№ 240—243.

48. Столѣтіе Имп. Вольнаго экономическаго общества. Труды Имп. Вольн. Эконом. Общества. Т. II, вып. 5; стр. 453—458 и Т. IV, вып. 3.

*49. Исторія Имп. Вольнаго Экономическ. общества съ 1765 по 1865 года. Сост. по порученію общества секретаремъ его *А. И. Ходневымъ,* Спб. Въ тип. товарищ. «Общест. Польза». 1865. 8°. III, IX и 667 стр.

50. Празднованіе столѣтняго юбилея Имп. Вольнаго экономическаго общества и обзоръ его столѣтней дѣятельности. Сѣверная Почта. 237, 238 и 239. (Статья объ юбилеѣ помѣщена также въ «Иллюстрированной Газетѣ», № 50).

51. Отчетъ Одесскаго общества исторіи и древностей, съ 14-го ноября 1863 по 14-е ноября 1864 г. Читанъ 25-го ноября 1864 года. Одесса, въ гор. тип. сод. Х. Алексомати. 1865. 8°. 31 стр.

52. Отчетъ совѣта русскаго Энтомологическаго общества, за

$18^{62}/_{63}$ годъ. Читанъ въ засѣданіи 7-го декабря 1864 года. Въ тип. А. Голицына. 1865. 8°. 28 и 4 нен. стр.

53. Московское общество акклиматизаціи и зоологическій садъ. Биржевыя вѣдомости. 85 и 87.

54. Дѣятельность и значеніе Кіевской археологической коммиссіи (1844—1864). *І. Горжалчинскій.* Кіевлянинъ. 83, 84 и 85.

55. Всеподданнѣйшій докладъ о дѣйствіяхъ Имп. археологической коммиссіи, за 1861—63 гг. Памятная книжка Керчь-Еник. градоначальства на 1865 годъ.

*56. Протоколы засѣданій физико-медицинскаго общества, учрежденнаго при Имп. Московскомъ университетѣ, за 1863 годъ. Москва. 1864. 8°. 86 стр. и за 1864 годъ. Москва. 1865. 8°. 94 и II нен. стр.

*57. Отчетъ о занятіяхъ конференціи Николаевской академіи генеральнаго штаба, въ теченіи учебнаго $18^{64}/_{65}$ года. Спб. 1864. Въ тип. В. Спиридонова. 8°. 35 стр.

58. Новыя ученыя общества въ Москвѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 206.

*59. Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торжеств. собраніи Лазаревскаго института восточн. языковъ, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія. Москва. Тип. Лазар. инст. (А. Мамонтовъ). 1865. 4°. 38, 91, 6, 8 и 12 стр.

*Содержаніе:* Очеркъ 50-лѣтней дѣятельности Лазаревскаго института, рѣчь его инспектора *Ег. Каланова*, съ приложеніями, поздравленія и отчетъ о состояніи института, за истекшій $18^{64}/_{65}$ академ. годъ.

60. Пятидесятилѣтній юбилей Лазаревскаго института восточн. языковъ. Московскія Вѣдомости. 200.

По поводу этого же юбилея см.: 1) «С.-Петербургскія Вѣдомости», № 241; 2) «День», № 33, и 3) «Сѣверная Почта», № 200.

61. Слово по случаю совершившагося пятидесятилѣтія Лазаревскаго института восточныхъ языковъ. *П. И. Казанскій.* Православное Обозрѣніе. 9; стр. 148—154.

62. Кишиневская гимназія. Историко-статистическій очеркъ. *К. П. Яновскаго.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 3.

63. Матеріалы для исторіи Пермской гимназіи. *Н. Фирсовъ.* Пермскія губ. вѣд. 3, 6 и 7.

Эта статья написана въ 1857 году.

64. Исторія Нижегородской гимназіи. *П. Овсянниковъ.* Нижегородскія губ. вѣд. 1.

Эта исторія начинается съ 1808 года, года основанія гимназіи, по 1863 годъ. Изъ уроковъ учениковъ III класса гимназіи.

65. Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній Черниговской дирекціи, съ 1789—1832 г. *А. Андріяшевъ.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 2, 5, 7 и 8.

66. Къ исторіи частныхъ народныхъ школъ въ Воронежской губерніи, съ 1788 по 1855 годъ. *Г. Веселовскій.* Воронежскія губ. вѣд. 6 и 7.

Эта статья служитъ дополненіемъ къ статьѣ, напечатанной въ «Русскомъ Вѣстникѣ». 1864. № 6, подъ тѣмъ же названіемъ.

67. Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній въ Керчь-Еникольскомъ градоначальствѣ. Памятная книжка Керчь-Еник. градоначальства на 1865 г.; стр. 97—114.

68. Праздникъ пятидесятилѣтія въ Бѣлевскомъ уѣздномъ училищѣ. Тульскія епарх. вѣд. 7.

69. Харьковскія школы въ старину. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 6, 7, 8 и 9.

70. Рѣчь по случаю поминовенія Кіевскою духовною академіею ея основателей, благодѣтелей, начальниковъ и всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся, совершаемаго ежегодно 31-го декабря, въ день кончины митроп. Петра Могилы. *И. Мальшевскій.* Труды Кіевской духовной академіи. 12; стр. 524—540.

71. Очеркъ исторіи Владимірской семинаріи. Владимірскія епарх. вѣд. 1 и 2.

72. Нѣсколько матеріаловъ для первоначальной исторіи Вологодской семинаріи въ XVIII стол., съ 1730—1754. *Н. Суворовъ.* Вологодскія епарх. вѣд. 9 и 10.

73. Свѣдѣнія о состояніи Вологодской семинаріи въ 1781 году, въ 50-мъ отъ ея основанія. *Н. Суворовъ.* Вологодскія епарх. вѣд. 14.

74. Очерки изъ исторіи Орловской семинаріи. *В. Струковъ.* Орловскія епарх. вѣд. 6.

Свѣдѣнія сообщаются изъ консисторскихъ и семинарскихъ бумагъ.

75. Историческія свѣдѣнія о Подольской духовной семинаріи. (Тутъ же помѣщено нѣсколько словъ объ открытіи семинаріи и рѣчь). Подольскія епарх. вѣд. 20, 21, 22 и 24.
76. Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ Тульской епархіи. *А. Ивановъ*. Тульскія епарх. вѣд. 3.
77. Тульская духовная семинарія (продолж. 2-го періода). Тульскія епарх. вѣд. 7.
78. Состояніе науки на Кавказѣ. *И. Пантюховъ*. Современная Медицина. 7.
79. Одесское казенное еврейское училище 2-го разряда. Историко-статистическій очеркъ. *А. В. Вистъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 6.

---

80. Біографическій очеркъ поэта самоучки, почетнаго блюстителя Рязанскихъ духовныхъ училищъ, потом. почетн. гражданина А. В. Антонова. Рязанскія губ. вѣд. 47.
81. Аракчеевъ какъ педагогъ. Иллюстрированная Газета. 48.
82. Нѣсколько словъ въ память К. И. Арсеньева и Н. И. Вторoва. (Рѣчь, произнес. *А. Б. Бушеномъ* въ общемъ собраніи Имп. русскаго географ. общества). Извѣстія Имп. русскаго географическаго общества. 11—12.

   К. И. Арсеньевъ, бывшій профессоръ. См. также статьи о немъ: 1) въ «Сѣв. Почтѣ», № 263; 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдом.», № 318; 3) въ «Голосѣ», № 337 и 4) въ «Олонецкихъ губ. вѣд.» № 47.

83. Слово при погребеніи почетнаго члена Харьковскаго университета П. П. Артемовскаго-Гулака, 3-го окт. 1865 года. *В. И. Добротворскій* — и Нѣсколько словъ, сказанныхъ у гроба П. П. Артемовскаго-Гулака, *А. Г. Станиславскій*. Духовный Вѣстникъ. 10; стр. 227—235.
84. Автобіографія академика Бэра. Голосъ. 194.
85. Жизнеописанія русскихъ людей. VII. Бецкій. Воскресный Досугъ. 116.
86. Воспоминаніе объ А. А. Бобровниковѣ. Статья *Н. И. Ильминскаго*. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 5; стр. 417—450.

   Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ ученыхъ оріенталистовъ.

87. Воспоминаніе объ Алексѣѣ Александровичѣ Бобровниковѣ. Статья *М. Загоскина*. Сибирскій Вѣстникъ. 42—43.
88. Некрологъ А. А. Бобровникова. *Н. Ильминскій* — и Слово при его погребеніи. *С. Семеновъ*. Православное Обозрѣніе. 5; стр. 40—44.
89. Рѣчи, произнесенныя при погребеніи учителя рисованія 1-й Кіевской гимназіи, Федора Алексѣевича Бѣляева, 29-го декабря 1864 года. Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865. 8°. 14 стр. Ц. 10 к.
90. Пятидесятилѣтній юбилей учительской дѣятельности П. Д. Воронича. Одесскій Вѣстникъ. 49. (Также см. «Одесскій Вѣстникъ» № 149, гдѣ помѣщенъ *Н. Ивановымъ* некрологъ П. Д. Воронича).
91. С. В. Ешевскій. Некрологъ. Статья *К. Бестужева-Рюмина*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 133.
92. Воспоминаніе о С. В. Ешевскомъ. *А. Трачевскій*. Памяти его же. *Н. Виноградовъ*. Современная Лѣтопись. 21. (Также см. «Университетскія Извѣстія» (Московскія). № 5; стр. 393—406).
93. Слово, сказанное *А. Трачевскимъ* на могилѣ С. В. Ешевскаго. Московскія Вѣдомости. 117.
94. Некрологъ. С. В. Ешевскій. Голосъ. 147. Московскія Вѣдомости. 114. Иллюстрированная Газета. 22.
95. Къ біографіи В. Н. Каразина. (Замѣтка съ обѣда въ память 60-лѣтія Харьковскаго университета). *С—ій*. День. 16.
96. А. Н. Ильдомскій, инспекторъ Рязанской семинаріи. Некрологъ. *Д. Ростиславовъ*. Рязанскія губ. вѣд. 27.
97. Нѣсколько словъ въ память объ А. Я. Купферѣ. *К. С. Веселовскій*. С.-Петерб. Вѣдом. 144. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 7. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2; стр. 298—301.
98. Адольфъ Купферъ. Иллюстрированная Газета. 44.
99. Э. Х. Ленцъ. Некрологъ. Кронштадтскій Вѣстникъ. 17.
100. Николай Ивановичъ Максимовъ, профессоръ Новороссійск. университета. Умеръ 17-го апрѣля 1865 г. Одесскій Вѣстникъ. 82. С.-Петербургскія Вѣдомости. 137.
01. К. Я. Млодзѣевскій. *А. Полунинъ*. Московскія Вѣдомости. 210.
02. Памяти К. Я. Млодзѣевскаго. *С. Баршевъ*. Московскія Вѣдомости. 215.

103. К. Я. Млодзѣевскій, профессоръ Московскаго университета. Московскія Университетскія Извѣстія 2. (Университетская лѣтопись) 5. (стр. 337—388).

104. Александръ Ивановичъ Оверъ. Некрологъ. Голосъ. 1.

*105. Александръ Ивановичъ Оверъ. Посвящ. на память семилѣтней дочери его Вѣрѣ Алекс. Оверъ, княземъ *А. И. Долгорукимъ*. Москва. Тип. В. Готье. 1865. 8°. 43 стр.

106. Еще о покойномъ А. И. Оверѣ. *Г. Сокольскій*. Московскія Вѣдомости. 31.

107. Андрей Фед. Оклатовъ. Статья *А. Иванова*. Костромскія губ. вѣд. 27.

Къ исторіи Костромской гимназіи.

108. Педагогъ Мартинъ Планта. *Ф. Кейцеръ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 9.

109. Воспитатель благороднаго юношества въ духѣ вѣры и благочестія. *И. Снегиревъ*. Душеполезное Чтеніе. 1. стр. 1—6.

Объ А. А. Прокоповичѣ-Антонскомъ, ректорѣ Московскаго университета и директорѣ благороднаго при немъ пансіона.

110. Некрологъ Л. Ф. Радлова. Извѣстія Имп. русскаго географическаго общества. 11—12; стр. 205—206.

Въ статьѣ исчислены нѣкоторые труды Радлова.

111. Н. Р. Ребиндеръ. (Некрологъ). Бывшій попечитель Кіевскаго округа и сенаторъ. Кіевлянинъ. 115.

112. А. Ф. Реми. (Некрологъ). Современная Лѣтопись. 7.

113. Къ памяти о Савастьяновѣ. Статья *Сл — ва*. Тамбовскія епарх. вѣд. 22.

Былъ профессоромъ Тамбовской семинаріи.

114. Университетскій судъ надъ профессоромъ Солнцевымъ, во время попечительства Магницкаго. (Матеріалы для исторіи Казанскаго университета). Ученыя Записки Казанскаго университета, по отд. историко-филол. наукъ. 1864; вып. 1; стр. 267—288.

115. Некрологъ. Василій Никифоровичъ Троицкій, профес. Полтавской семинаріи и одинъ изъ редакторовъ «Полтавскихъ епарх. вѣд.» 1865. *Одинъ изъ товарищей*. Полтавскія епарх. вѣд. 15.

116. Воспоминаніе о Л. А. фонъ-Цеймернъ. (Директрисса Воспит. Дома). Въ pendant къ ст. «Женскія взятки». День. 1864. № 31.

117. Отрывокъ изъ воспоминанія о С. П. Шевыревѣ. *М. Погодинъ.* Русскій Архивъ. 3.

Читано въ засѣданіи Общества любителей россійской словесности, 17-го января 1865.

118. Шевыревъ. (Въ отчетѣ Имп. акад. за 1864). С.-Петербургскія Вѣдомости. 5.

119. Памяти С. П. Шевырева. Соч. *Н. Тихонравова*, въ «Отчетѣ Имп. Московскаго университета».

120. Михаилъ Ивановичъ Шемановскій (преподаватель математики во 2-й Московской гимназіи). Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.

121. Карлъ Шмидтъ, директоръ учительской семинаріи. *А. Киселевъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 2.

122. О перепискѣ академика Штелина, хранящейся въ Импер. публичной библіотекѣ. Статья *П. П. Пекарскаго.* Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2; стр. 117—133.

123. П. П. Эйнбродтъ, профессоръ физіологіи при Московскомъ университетѣ. Статья *Ал. Полунина.* Московскія Университетскія Извѣстія. 1; стр. 25—27. Московскія Вѣдомости. 173.

124. Кіевская лаврская типографія. Современный Листокъ. *П. Троицкій.* Труды Кіевск. дух. акад. 5 и 6. Современный Листокъ. 42. Кіевск. епарх. вѣд. 9 (изъ Кіевлянина).

125. По поводу этой статьи *Ф. Ф. Фрицманъ.* Тамъ же. № 46.

126. Типографское дѣло въ Кіевѣ. Статья *Н. С.* Кіевскій Телеграфъ. 60.

По поводу статьи «Кіев. епарх. вѣд.» 1865, П. Троицкаго: «Краткій историческій очеркъ типогр. Кіево-Печерской лавры».

## 2. Современное обозрѣніе и статистика народнаго просвѣщенія въ Россіи.

### а) Современное состояніе и статистика мужскихъ учебныхъ и ученыхъ учрежденій. (Расположены по учебнымъ округамъ).

#### аа) *Вообще.*

127. **Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія, на 1865 годъ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 6; стр. 678—734.**

128. Обозрѣніе смѣтъ различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебную часть. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 9; стр. 343 — 381.

129. Сколько тратится у насъ изъ государственныхъ доходовъ на воспитаніе юношества. Биржевыя Вѣдомости. 96.

130. Нѣсколько словъ о томъ, правильно ли распредѣляются финансовыя средства мин. нар. просв. Сѣверная Почта. 279.

131. Извлеченіе изъ отчетовъ по учебнымъ округамъ министерства народнаго просвѣщенія. Голосъ. 7.

132. Наша учебная статистика. (Народныя школы). Голосъ. 56 и 99.

133. По поводу вѣдомости о вакантныхъ кафедрахъ при Императорскихъ россійскихъ университетахъ. Сынъ Отечества. 299.

бб) *Въ особенности.*

**I. С.-Петербургскій учебный округъ.**

134. Извлеченіе изъ отчета по С.-Петербургскому университету, за 1864 годъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 1 — 35.

*135. Записка о Старомайнскомъ Санктпетербургскомъ педагогическомъ (народно-воспитательномъ) учрежденіи, составленная къ 11-му октября 1864. *В. Половцовъ*. Печат. въ тип. I. Паульсона и К°. (Спб. 1864). б. 8°. 4 стр.

136. Отчетъ Старо-Майнскаго С.-Петербургскаго педагогическаго (народно-воспитательнаго) учрежденія. *В. Половцовъ*. С.-Петербургскія губ. вѣд. 3.

137. Приходскія С.-Петербургскія училища въ 1864 г. *С. Шафрановъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 12.

138. Заботливость Петербургской думы о школахъ. *Й. Липпортъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 131.

139. О петербургскихъ школахъ. *И. Липпортъ*. Сынъ Отечества. 15.

140. Петербургскія школы и дума. С.-Петербургскія Вѣдомости. 154.

141. По поводу ревизіи, произведенной, въ настоящее время, въ петербургскихъ гимназіяхъ. *Отецъ*. Голосъ. 190.

142. Нѣтъ худа безъ добра. Статья *Н. К.* Голосъ. 204.
По поводу предъидущей статьи.

143. Отвѣтъ на статью, помѣщенную въ № 190 «Голоса», подъ заглавіемъ: «По поводу ревизіи, произведенной, въ настоящее время, въ Петербургскихъ гимназіяхъ». *Правнукъ*. Голосъ. 211 и отвѣтъ Правнуку *Отца*. Голосъ. 228.

144. По поводу статей, касающихся ревизій въ Петербургскихъ гимназіяхъ. *Не-дилетантъ*. Голосъ. 234. (Былъ и отд. оттискъ: 12°. 13 стр.).

145. Замѣтки по поводу ревизій въ С.-Петербургскихъ гимназіяхъ. *Старый гимназистъ*. Голосъ. 246.

*146. Краткій обзоръ 2-й частной Спб. мужской гимназіи (учебно-воспит. заведенія), управляемой В. И. Беренсомъ. Спб. Тип. В. Веллинга. 1865. м. 8°. 24 стр.

147. Обученіе въ Соломбальскомъ приходскомъ училищѣ. (Извлеченіе изъ отчета о ревизіи учебныхъ заведеній д. ст. сов. *Латышевымъ*. Циркуляръ по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. 6).

148. Соломбальское сельское училище и его учитель. Симбирскія губ. вѣд. 53 и 55 (и въ другихъ губ. вѣд.).

149. Народное образованіе въ Поморьѣ. *А. Дьячковъ*. Современный Листокъ. 66.

150. Объ открытіи въ г. Вельскѣ частной школы. *I — овъ*. Вологодскія губ. вѣд. 30.

151. Объ открытіи школы при тюремномъ замкѣ въ г. Грязовцѣ. Вологодскія губ. вѣд. 22.

152. Число приходскихъ школъ въ Новгородской губ. Новгородскія губ. вѣд. 56.

153. Матеріалы для статистики грамотности въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Составл. *Н. Н. Фирсовымъ*. Новгородскій Сборникъ. 1; стр. 299 — 309.

I. Таблица знающихъ грамотѣ крестьянъ Бѣлозерскаго уѣзда, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. II. Таблица обучающихся грамотности изъ крестьянъ Бѣлозерскаго уѣзда, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

154. О состояніи народнаго образованія въ Новгородской губ. *А. Громачевскій*. Современный Листокъ. 99.

155. О числѣ учившихся грамотѣ у временно-обязанныхъ крестьянъ Бѣлозерскаго уѣзда, въ 1864 году. Новгородскія губ. вѣд. 23.

156. Статистика учащихся въ 1863 — 64 г. въ Олонецкой губ. Олонецкія губ. вѣд. 36.
157. О преобразованіи Олонецкой гимназіи. Олонецкія губ. вѣд. 26.
158. Свирское училище. Олонецкія губ. вѣд. 16.

II. Московскій учебный округъ.

159. Статистика окончившихъ курсъ въ Московскомъ университетѣ съ 1826 г. по 1865 г. вкл. Московскія Университетскія Извѣстія. 5; стр. 458 — 459.
*160. Рѣчь и отчетъ, произнесенные въ торжественномъ собраніи Имп. Московскаго университета, 12-го января 1865 года. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1865. 4°. 44, 20, 24 и 21 стр.

*Содержаніе*: а) Рѣчь проф. *Лясковскаго*: Характеристика современныхъ занятій о химическихъ превращеніяхъ вещества, б) «Памяти С. П. Шевырева», соч. *Н. Тихонравова*, в) «Некрологи профессоровъ и преподавателей, умершихъ въ минувшемъ году» и д) «Отчетъ о состояніи университета».

161. Извлеченіе изъ отчета по Имп. Московскому университету, за 1864 годъ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 72 — 118.
162. Письмо къ редактору. Голосъ. 56.

О стипендіяхъ въ Московскомъ университетѣ.

163. Повѣрочные экзамены въ Московскомъ университетѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 198.
164. Описаніе обсерваторіи Московскаго университета и ея главныхъ инструментовъ. Рѣчь *Б. Я. Швейцера*. Московскія Университетскія Извѣстія. 5; стр. 407 — 450.
165. О ходѣ выпускныхъ экзаменовъ въ Московской 2-й гимназіи. *И. Д. Юркевичъ*. Московскія Университетскія Извѣстія. 5; стр. 450 — 456.
166. Нѣсколько словъ о Боровскомъ уѣздномъ училищѣ. Калужскія губ. вѣд. 11.
167. О состояніи сельскихъ приходскихъ училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ Калужской губ. въ 1864 г., по оффиц. даннымъ. Калужскія губ. вѣд. 18.
168. Народная школа въ с. Чубаровѣ, Боровскаго уѣзда. *И. Страховъ*. Калужскія губ. вѣд. 16.

169. Объ учебной части въ Костромскомъ удѣльномъ имѣніи. Статья *П. М.* Костромскія губ. вѣд. 33.

170. Любвовское волостное училище. Смоленскія епарх. вѣд. 15.

171. О Тверской гимназіи. Статья *Н—на.* Тверскія губ. вѣд. 23.
О преобразованіи ея. Тамъ же. 31.

172. Объ устройствѣ Тверской гимназіи по новому уставу. Статья *Н.* Тверскія губ. вѣд. 15.

173. О приказныхъ училищахъ и сельскихъ школахъ въ Тверскомъ удѣльномъ имѣніи. Тверскія губ. вѣд. 7.

174. Замѣтка. *Одинъ изъ нихъ.* Московскія Вѣдомости. 34.
По поводу циркуляра по Московскому учебному округу. 1864. № 4. «О Калязинскомъ уѣздномъ училищѣ».

175. Объ учрежденіи сельскихъ школъ въ пяти волостяхъ 1-го мироваго участка Кашинскаго уѣзда. Тверскія губ. вѣд. 21.

176. О сельскихъ школахъ 3-го мироваго участка Корчевскаго уѣзда. Тверскія губ. вѣд. 51.

177. Объ открытіи сельскихъ школъ въ Новинской волости Осташковскаго уѣзда и въ деревнѣ Чуховѣ Корчевскаго уѣзда. Тверскія губ. вѣд. 52.

178. Объ устройствѣ училищъ въ 1-мъ мировомъ участкѣ Осташковскаго уѣзда. Тверскія губ. вѣд. 43.

179. Объ учрежденіи сельскихъ школъ въ Ивангорской волости, Осташковскаго уѣзда. Тверскія губ. вѣд. 36.

180. Отчетъ по Демидовскому лицею, за 1864 годъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 138 — 150.

181. Открытіе народнаго училища въ селѣ Воскресенскомъ-Нелединскомъ, при волостномъ правленіи, Мышкинскаго уѣзда. Рѣчь *В. Аликова.* Ярославскія губ. вѣд. 52.

### III. Харьковскій учебный округъ.

*182. Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Импер. Харьковскаго университета за 1864 г. Харьковъ. Въ Унив. тип. 1865. 8°. 37 стр. (См. также Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. № 4; стр. 36 — 71).

*183. О научныхъ пособіяхъ университетовъ Харьковскаго и Казанскаго по части ботаники. *Рупрехтъ.* 8°. 14 стр.

184. Вѣдомость о числѣ студентовъ, выпущенныхъ изъ Харьковскаго университета, за все время существованія онаго, съ обозначеніемъ — съ какою ученою степенью или званіемъ,

Циркуляръ по управленію Харьковскимъ учебнымъ округомъ. 18.

185. Результаты окончательныхъ испытаній въ гимназіяхъ Харьковскаго учебнаго округа за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Прибавленіе къ № 18 Циркуляра по Харьковскому учебному округу.

186. Отчетъ о состояніи и дѣятельности 2-й Харьковской гимназіи, за истекшій $18^{64}/_{65}$ акад. годъ, составл. *И. Жаворонковымъ.* Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 98, 99, 100, 101, 102, 103 и 104.

187. Отчетъ объ учебной дѣятельности 3-й Харьковской гимназіи. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 86, 87 и 88.

188. Извлеченіе изъ отчета объ учебной дѣятельности 3-й Харьковской гимназіи въ $18^{64}/_{65}$ г. Циркуляръ по Харьковскому учебному округу. 18.

189. Пансіонъ для учениковъ 3-й Харьковской гимназіи. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 12.

190. По поводу устройства гимназій въ Харьковѣ. Голосъ. 47.

191. О городской школѣ грамотности. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 11.

192. Извлеченіе изъ отчета окружнаго инспектора *Н. С. Рындовскаго* объ осмотрѣ имъ учебныхъ заведеній г. Воронежа и Курска 1865 года. Циркуляръ по Харьковскому учебному округу. 24.

193. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Воронежской губ. гимназіи, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Циркуляръ по управленію Харьковскимъ учебнымъ округомъ. 18.

194. Вѣдомость объ учебныхъ заведеніяхъ Воронежской губ., за 1864 годъ. Воронежскія губ. вѣд. 23.

Помѣщено въ протоколѣ Воронежскаго губернск. статистическаго комитета, 24-го ноября 1864.

195. Нѣчто о Воронежской гимназіи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 302.

196. Изъ Воронежа. О Воронежской гимназіи. Современная Лѣтопись. 4.

197. Отчетъ о состояніи Воронежской губернской гимназіи, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. *А. Сцепура.* Воронежскія губ. вѣд. 60, 61 и 63.

198. Замѣтки по вопросу о развитіи народнаго образованія въ Воронежской губ. *А. Сцепура.* Воронежскія губ. вѣд. 53.

199. О школахъ въ слободѣ Бутурлиновкѣ. Св. *К. К.* Воронежскія губ. вѣд. 8.

200. Актъ въ Новочеркасской гимназіи. Статья *А. К.* Донскія войск. вѣд. 33.

201. Преобразованіе Новочеркасской гимназіи. Донскія войск. вѣд. 35.

202. Состояніе приходскихъ училищъ и развитіе грамотности въ Успенской волости, Ливенскаго уѣзда. *Ф. Селищевъ.* Орловскія губ. вѣд. 12 и 13.

203. Рѣчь въ Тамбовской гимназіи послѣ молебствія предъ началомъ ученія, 17-го августа 1865 года. Тамбовскія епарх. вѣд. 20.

### IV. Одесскій учебный округъ.

204. Извѣстія о новомъ Одесскомъ университетѣ. *Модестовъ.* Сѣверная Почта. 180.

205. Открытіе Новороссійскаго университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 6; стр. 735—741. Одесскій Вѣстникъ. 94.

206. По поводу открытія Новороссійскаго университета. День. 27.

207. О переводѣ медицинскаго факультета изъ Кіева въ Одессу. Одесскій Вѣстникъ. 27. (Также см. № 35 Кіевлянина).

208. Отчетъ по Ришельевскому лицею за 1864 годъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 151 — 160.

209. Годичные акты въ Николаевскихъ гимназіяхъ. Николаевскій Вѣстникъ. 50.

210. Отчетъ отъ дирекціи (sic) Александровской гимназіи. Полицейскій Листокъ Керчь-Еникал. градонач. 5.

211. Отчетъ о дѣятельности Екатеринославской гимназіи за 18⁶⁴/₆₅ учебн. годъ, читанный г. *Гордзіевскимъ.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9; стр. 718 — 731.

212. О приготовительномъ классѣ при Екатеринославской гимназіи. Екатеринославскія губ. вѣд. 51.

213. Отчетъ директора *Бѣлаго* по обозрѣнію училищъ Екатеринославской губ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 6.

214. По вопросу о Таганрогской гимназіи. *А. Арцимовичъ.* Одесскій Вѣстникъ 275. (Изъ Сѣв. Почты).

215. По поводу преобразованія Таганрогской гимназіи. Биржевыя Вѣдомости. 238 и 239.

216. Два слова о приходскомъ училищѣ въ Шабѣ, посадѣ г. Аккермана. *М. Фіалковскій.* Одесскій Вѣстникъ. 204.

217. О приходскомъ училищѣ на военномъ форштадтѣ. Херсонскія губ. вѣд. 17.

218. Отчетъ о состояніи Бердянскаго уѣздн. училища. *Панченко.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 6.

219. Объ открытіи народныхъ училищъ въ двухъ пригородахъ г. Николаева. Виконтъ *де-Сернай-Монтъ-Арби.* Николаевскій Вѣстникъ. 67 и 68.

### V. Кіевскій учебный округъ.

220. Краткій отчетъ по университету св. Владиміра за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 9 и 10. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 3; стр. 366—419.

221. Кіевскій университетъ и его «Извѣстія». С.-Петербургскія Вѣдомости. 116.

222. Торжественный актъ въ университетѣ св. Владиміра. Статья *С. X.* Кіевлянинъ. 99.

223. По поводу акта въ Кіевскомъ университетѣ и работъ въ Виленскомъ музеѣ древностей. Голосъ. 242.

224. Именная вѣдомость о студентахъ Имп. университета св. Владиміра на $18^{65}/_{66}$ учебн. годъ. Унив. (Кіевскія) Извѣстія. 12.

225. Университетскія клиники въ Кіевѣ. Кіевлянинъ. 25 и 29.

226. Статистическія свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ по разнымъ вѣдомствамъ въ Кіевской губ. за 1863 годъ. Кіевскія губ. вѣд. 45 и 48.

227. Статистическія свѣдѣнія о числѣ учащихся. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 4.

228. Число учебныхъ заведеній и учащихся обоего пола въ Кіевской губ. Кіевлянинъ. 118.

229. Статистика просвѣщенія въ Кіевской губ. въ 1863 г. Кіевлянинъ. 123.

230. Отчетъ по лицею князя Безбородко за 1864 годъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 161—168.

*231. Годичный торжественный актъ въ лицеѣ князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи, бывшій 4-го сент. 1864 года. Кіевъ. Въ унив. тип. 1864. 12°. 22 стр.

232. Нѣжинскій лицей и Конотопское земское собраніе. Статья *О—ко*. Кіевскій Телеграфъ. 106.

233. Отношеніе земскихъ собраній Черниговской губ. къ Нѣжинскому лицею. Голосъ. 294.

234. Нѣжинскій лицей. Сѣверная Почта. 228 и 229.

235. Нѣжинскій князя Безбородко лицей. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 11—31.

236. Вопросъ о Нѣжинскомъ лицеѣ. Московскія Вѣдомости. 218 и 225.

237. Нѣжинскій лицей. Статья *И. К.* Московскія Вѣдомости. 218.

238. Статистическія свѣдѣнія о гимназіяхъ и дворянскихъ училищахъ округа. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 3.

239. Немировская гимназія. Кіевлянинъ. 124.

240. Свѣдѣнія о состояніи дирекціи училищъ Кіевской губ. въ 18⁶⁴/₆₅ гг. Кіевскія губ. вѣд. 40 и 42. (См. также «Кіевлянинъ» № 103).

241. Народныя школы въ имѣніяхъ государственныхъ крестьянъ Кіевской губ. Кіевскія губ. вѣд. 17.

242. Актъ Житомирской гимназіи, 29-го іюня 1865 г. Волынскія губ. вѣд. 34 и 35.

243. Народное образованіе на Волыни. Современный Листокъ. 42.

244. Замѣтки, извлеченныя изъ отчета учителя г. *Богатинова*, командированнаго въ Волынскую губ. съ цѣлью избранія мѣстностей, удобныхъ для открытія народныхъ училищъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 2.

245. Извлеченіе изъ отчета уч. *Рафальскаго*, командированнаго въ Волынскую губ., съ цѣлью избранія мѣстностей удобныхъ для открытія народныхъ училищъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ окуугомъ. 4 и 8. Кіевлянинъ. 80, 108 и 109.

246. Извлеченіе изъ отчета г. *Страшкевича* по избранію пунктовъ для народныхъ училищъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 6.

* 247. О первыхъ народныхъ училищахъ на Волыни, открытыхъ при содѣйствіи правительства. *Н. Богатиновъ*. Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1865. 16°. 30 стр.

248. О народныхъ училищахъ въ Острожскомъ уѣздѣ. Кіевлянинъ. 56 и 57.

249. Римачская школа. Волынскія губ. вѣд. 49.
250. О народномъ училищѣ, основанномъ въ память 19-го февраля 1861 и 30-го іюня 1863 года во Владимірѣ-Волынскомъ. *А. Ушинскій*. Современная Лѣтопись. 11 и 13.
251. Первые дни народныхъ училищъ въ м. Острополѣ и с. Михновѣ, Волынской губ. Кіевлянинъ. 39.
252. О распространеніи образованія въ Подольской губерніи. Голосъ. 248.
253. Число учащихся въ Полтавской губ. въ 1864 г. Полтавскія губ. вѣд. 57.

### VI. Виленскій учебный округъ.

254. Новый гимназическій уставъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ. *В. Ковалевскій*. Гродненскія губ. вѣд. 32. Сѣверная Почта. 184.
255. Отчетъ о состояніи Виленскихъ народнихъ училищъ. Виленскій Вѣстникъ. 15, 17 и 21.
256. Списокъ учебнымъ заведеніямъ Гродненской губерніи. Гродненскія губ. вѣд. 52.
257. О нынѣшнемъ положеніи Гродненской гимназіи. Голосъ. 245.
258. Гродненскія приходскія училища. *В. Ковалевскій*. Московскія Вѣдомости. 158. Вѣстникъ Западн. Россіи. 12 (іюнь); стр. 402 — 407.
259. Количество приходскихъ и народныхъ школъ въ Гродненской губ. въ текущемъ 1865 году и число учащихся въ этихъ школахъ. Гродненскія губ. вѣд. 46.
260. Открытіе ученія въ Гродненскихъ приходскихъ училищахъ. Статья *А. Р.* Виленскій Вѣстникъ. 209.
261. Свѣдѣнія о народныхъ школахъ Гродненской губерніи. Гродненскія губ. вѣд.
262. Вѣдомость о состояніи народныхъ училищъ въ Вѣльскомъ уѣздѣ по 1-е января 1865 г. Гродненскія губ. вѣд. 16.
263. О народныхъ училищахъ въ Ковенской губерніи. Ковенскія губ. вѣд. 23.
264. Открытіе гимназіи въ г. Новогрудкѣ Минской губ. *Проѣзжій*. Современная Лѣтопись. 38.
265. О народныхъ училищахъ Минской губ. Статья *Ш — ча*. Минскія губ. вѣд. 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 и 45. (См. также Вѣстникъ Зап. Россіи. 8; стр. 518 — 521).

266. Открытіе народнаго училища въ с. Слободкѣ, Минскаго уѣзда. Виленскій Вѣстникъ. 237.
267. Отвѣтъ на вопросъ «Московскихъ Вѣдомостей», № 189, касательно преобразованія гимназій Могилевской и Динабургской. *Серно-Соловьевичъ*. Московскія Вѣдомости. 214.
268. Могилевская гимназія и землемѣро-таксаторскіе при ней классы за $18^{63}/_{64}$ г. Могилевскія губ. вѣд. 43.
269. Обзоръ народныхъ училищъ по Могилевской губерніи за зиму $18^{64}/_{65}$ г. Могилевскія губ. вѣд. 20, 21, 22, 23, 24 и 25.
270. Закрытіе въ м. Костюковичахъ уѣзднаго училища. Свящ. Ф. *Сущинскій*. Могилевскія губ. вѣд. 51.
271. Сельское двуклассное народное училище. *И. Николичъ*. Могилевскія губ. вѣд. 7.
272. Сельскія училища въ Гомельскомъ уѣздѣ. Могилевскія губ. вѣд. 7.
273. Нѣмковская и Крюковская сельскія школы. Статья *С. С. Б.* Могилевскія губ. вѣд. 7.

### VII. Казанскій учебный округъ.

274. Отчетъ по Имп. Казанскому университету, за 1864 г. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 5; стр. 278 — 307.
275. Извлеченіе изъ отчета по Казанскому университету за $18^{64}/_{65}$ годъ. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 5.
276. Отчетъ по университетской хирургической клиникѣ, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 5.
277. Личный составъ Казанскаго университета за $18^{65}/_{66}$ годъ. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 4.
278. Свѣдѣнія о числѣ студентовъ и вольныхъ слушателей къ 1-му марту и 20-му октября 1865 года. въ Казанскомъ университетѣ. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 1 и 4.
279. Отвѣтъ управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ на объявленіе г. Казанскаго губернатора, напечатанное въ № 48 «Казанскихъ губ. вѣд.» 1864 и перепеч. въ № 13 «Московскихъ Вѣдомостей» 1865. Г. *Шестаковъ*. Московскія Вѣдомости. 31.
280. Одна ревизія въ Казанскомъ учебномъ округѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 76.

281. Извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію N гимназіи Казанскаго учебнаго округа. (1864). Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 2, 3, 5 и 6.

282. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ Казанской дирекціи, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 4.

283. О матеріальномъ обезпеченіи приходскихъ школъ Козьмодемьянскаго уѣзда, Казанской епархіи. *В. Дмитріевъ.* Духъ Христіанина. 3; стр. 81 — 86.

*284. Списокъ чиновниковъ и преподавателей Казанскаго учебнаго округа, расположенный по мѣстамъ ихъ служенія. Казань. Въ тип. унив. 1864. 8°. 386, VI и XLV стр. Ц. 2 р.

285. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ Астраханской дирекціи, за $18^{64}/_{65}$ учебный годъ. Директоръ *Петерсонъ.* Астраханскія губ. вѣд. 51 и 52.

286. Вятская гимназія и Вятское общество. Московскія Вѣдомости. 200.

287. О преобразованіи Вятской губернской гимназіи. Вятскія губ. вѣд. 22.

288. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Вятской губернской гимназіи, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 51, 52 и 53.

289. Отчетъ о состояніи Вятскаго 1 и 2 приходскихъ училищъ въ $18^{64}/_{65}$ учебномъ году. Вятскія губ. вѣд. 73.

290. Нѣсколько словъ о Куменской школѣ въ Вятскомъ уѣздѣ. Св. *М. Поповъ.* Вятскія губ. вѣд. 5.

291. Отчетъ о состояніи Нолинскаго приходскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 76.

292. Отчетъ о состояніи Яранскихъ приходскихъ училищъ. Вятскія губ. вѣд. 75.

293. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ, подвѣдомыхъ штатному смотрителю Слободскаго уѣзднаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 78.

294. Отчетъ о состояніи Котельническаго приходскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 79.

295. Отчетъ о состояніи Глазовскихъ мужскаго и женскаго приходскихъ училищъ, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 81 и 82.

296. Отчетъ Уржумскаго приходскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 83 — 84.

297. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ (вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія) въ Нижнемъ-Новгородѣ, за 18$^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Нижегородскія губ. вѣд. 7.

298. Объ открытіи въ Нижнемъ-Новгородѣ 4-го приходскаго училища. *П. Цвѣтковъ.* Нижегородскія губ. вѣд. 25.

299. Отчетъ о состояніи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ (вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія) въ Нижегородской губерніи, за 18$^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Нижегородскія губ. вѣд. 7, 8, 9, 11 и 12.

300. Открытіе училища въ селѣ Воскресенскомъ. *М. Иосифовъ.* Нижегородскія епарх. вѣд. 14.

301. Годичный актъ въ Пермской гимназіи. Пермскія губ. вѣд. 27.

302. Объ открытіи приготовительнаго класса при Пермской гимназіи. Пермскія губ. вѣд. 55.

303. Устройство при Пермской гимназіи обсерваторіи. Пермскія губ. вѣд. 72.

304. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ Пермской дирекціи, за 18$^{63}/_{64}$ г. Пермскія губ. вѣд. 9.

305. Отчетъ о состояніи городскихъ приходскихъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи штатнаго смотрителя Пермскаго, Кунгурскаго и Екатеринбургскаго уѣздныхъ училищъ, за 18$^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Пермскія губ. вѣд. 42, 45, 52 и 54.

306. Торжественный актъ въ Кунгурскихъ училищахъ. *Г. Визгинъ.* Пермскія губ. вѣд. 37.

307. Свѣдѣніе о бывшихъ удѣльныхъ училищахъ и школахъ, въ Пермской губерніи, перешедшихъ, до открытія училищныхъ совѣтовъ, по учебной части, въ завѣдываніе Пермской дирекціи училищъ. Пермскія губ. вѣд. 39.

308. Извлеченіе изъ отчета штатнаго смотрителя Пермскихъ училищъ по управленію училищами Пермскаго, Оханскаго и Оссинскаго уѣздн. учил., за 1864 г. Пермскія губ. вѣд. 2.

309. Отчетъ о состояніи Чердынскаго приходскаго училища, за 18$^{64}/_{65}$ учебн. годъ. *Н. Коробовъ.* Пермскія губ. вѣд. 43.

310. Отчетъ о состояніи Соликамскаго приходскаго училища, за 1864 и 1865 г. Пермскія губ. вѣд. 46.

311. Открытіе приходскаго училища въ Бисерскомъ, гр. П. П. Шувалова, заводѣ. Пермскія губ. вѣд. 32.

312. Открытіе приходскаго училища въ селѣ Чигиробѣ, Чердынскаго уѣзда. Пермскія губ. вѣд. 23.

313. Открытіе приходскаго училища въ селѣ Кимертскомъ, Кунгурскаго уѣзда. Пермскія губ. вѣд. 28.
314. Объ открытіи приходскаго училища въ селѣ Дмитріевскомъ, Соликамскаго уѣзда. Пермскія губ. вѣд. 31.
315. Открытіе приходскаго училища въ селѣ Слудкѣ, Пермскаго уѣзда. Пермскія губ. вѣд. 16.
316. Объ училищѣ въ Тюшевскомъ заводѣ. *И. В. Змѣевъ*. Пермскія губ. вѣд. 46.
317. Тюшевское училище. *И. Смирновъ*. Пермскія губ. вѣд. 57.
318. Школа въ Кусьѣ. *П. Славнинъ*. Пермскія губ. вѣд. 1.
319. Нѣсколько словъ о начальныхъ народныхъ школахъ въ Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ Самарской губ. Самарскія губ. вѣд. 43.
320. О сельскихъ школахъ у временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ Саратовской губерніи. Саратовскія губ. вѣд. 50.
321. По поводу вопроса о реформѣ нашей гимназіи. Симбирскія губ. вѣд. 11 и 12.
322. Училища въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Симбирскаго уѣзда въ 1864 г. Симбирскія губ. вѣд. 17.
323. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ Симбирской дирекціи, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Симбирскія губ. вѣд. 44 и 45.
324. О состояніи народнаго образованія въ Симбирской губ. Свящ. *І. Т.* Современный Листокъ. 89.
325. Краткій отчетъ о состояніи Ардатовскихъ училищъ, за $18^{63}/_{64}$ годъ. *М. Куронтеевъ*. Симбирскія губ. вѣд. 19, 22 и 23.
326. О движеніи образованія въ г. Буинскѣ. *М. Эбулдинъ*. Симбирскія губ. вѣд. 77.
327. Школа при церкви св. Троицы въ г. Уфѣ. Уфимскія губ. вѣд. 31 и 32 (стр. 212).
328. Замѣтка о школѣ при церкви св. Спаса въ Уфѣ. *Р. Игнатьевъ*. Уфимскія губ. вѣд. 34.
329. Отчетъ Успенской школы въ Уфѣ за 1864 г. *И. Темировъ*. Оренбургскія губ. вѣд. 4 и 5.
330. Изъ Троицкой школы. *В. Агафоновъ*. Оренбургскія губ. вѣд. 5.

**VIII. Сибирь.**

331. Иркутская гимназія. С.-Петербургскія Вѣдомости. 296.
332. О Красноярской гимназіи. Сибирскій Вѣстникъ. 60.

333. По предложенію объ устройствѣ въ Красноярскѣ гимназіи. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 7—10.
334. Объ учрежденіи въ Красноярскѣ втораго народнаго училища. *М. Чебаковъ.* Енисейскія губ. вѣд. 13 и 17.
335. Объ открытіи въ Тюкалинскѣ приходскаго училища. *(Дивногорскій).* Тобольскія губ. вѣд. 17 и 23.
336. Что если бы и у насъ было также. (По поводу предъидущей статьи). Тобольскія губ. вѣд. 39.
337. О сельскихъ школахъ Маріинскаго округа. Свящ. *Н. Титовъ.* Томскія губ. вѣд. 48—49.

**IX. Дерптскій учебный округъ.**

338. Извлеченіе изъ отчета по Дерптскому университету, за 1864 г. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 119—137.
339. По поводу письма, напечатаннаго въ 331 № «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» о русскихъ гимназіяхъ въ Ревелѣ и Ригѣ. Сѣверная Почта. 278.
*340. Jahresbericht über die Thätigkeit des Dorpatschen Gymnasiums im Laufe des Jahres 1865. Dorpat. 1865. 8⁰. S. 44.
*341. Einladung zur öffentlichen Prüfung und zum Redeact im Gymnasium zu Arensburg am 17 и 18 Dec. 1865. Arensburg. 1865. 8⁰.

**X. Царство Польское.**

342. Русскія школы въ царствѣ Польскомъ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 267.
343. Русскія и нѣмецкія училища въ Варшавѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 290.
344. О русской гимназіи въ Варшавѣ. Сѣверная Почта. 14.
345. По поводу открытія въ Варшавѣ русской гимназіи. Голосъ. 20.
346. Торжество открытія въ г. Холмѣ русской семиклассной гимназіи и педагогическихъ курсовъ. *Русскій.* Современная Лѣтопись. 42.

б) Современное состояніе и статистика женскихъ учебныхъ учрежденій. (Расположено въ алфавитномъ порядкѣ губерній).

347. **Отчетъ о состояніи Архангельскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда, за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Циркуляръ по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. 4.**

348. Отчетъ по Архангельскому духовному для дѣвицъ училищу. Архангельскія губ. вѣд. 18 и 19.

349. Отчетъ о состояніи Онежскаго женскаго училища 2-го разряда, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Архангельскія губ. вѣд. 2—и за $18^{64}/_{65}$ годъ. Архангельскія губ. вѣд. 42.

350. Отчетъ о состояніи Астраханскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ, а четвертый — существованія училища. Астраханскія губ. вѣд. 3 и 4.

351. Плоцкая женская школа. Современная Лѣтопись. 27.

352. Отчетъ о состояніи женскаго училища 2-го разряда въ Вознесенскомъ посадѣ, за время съ 1-го января 1864 по 15-е августа 1865 г. Владимірскія губ. вѣд. 40.

353. Открытіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ г. Владимірѣ и слово преосв. *Феофана*. Владимірскія епарх. вѣд. 5.

354. Нѣсколько словъ о Владимірскомъ женскомъ училищѣ. *Корреспондентъ*. Владимірскія губ. вѣд. 24.

355. Отчетъ о состояніи Вязниковскаго женскаго училища 2-го разряда за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Владимірскія губ. вѣд. 6.

356. Отчетъ о состояніи Тотемскаго второразряднаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вологодскія губ. вѣд. 50.

357. Отчетъ о состояніи Устьсысольскаго второразряднаго женскаго училища, за 1864 годъ. Вологодскія губ. вѣд. 32.

358. Отчетъ Яренскаго второразряднаго женскаго училища, за 1864 годъ. Вологодскія губ. вѣд. 33.

359. Открытіе въ г. Воронежѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія. Статья *N. N.* Воронежскія губ. вѣд. 61.

360. Отчетъ о состояніи Воронежскаго женскаго училища 1-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Воронежскія губ. вѣд. 64, 65, 67, 68 и 69.

361. Отчетъ Вятскаго женскаго перворазряднаго училища, за 1864 годъ. Вятскія губ. вѣд. 32.

362. Отчетъ о состояніи Вятскаго женскаго приходскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 71.

363. Свѣдѣнія изъ отчета правленія Вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Вятскія епарх. вѣд. 19.

364. Отчетъ о состояніи Котельническаго женскаго училища 2-го разряда, съ приготовительнымъ классомъ, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Вятскія губ. вѣд. 50.

365. Отчетъ о состоянiи Слободскаго женскаго училища 2-го разряда. Вятскiя губ. вѣд. 46 и 47.

366. Отчетъ о состоянiи Нахичеванскаго женскаго училища 2-го разряда, за 1864 акад. годъ. Циркуляръ по управленiю Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11; стр. 871 — 873.

367. Объ открытiи въ г. Екатеринославѣ женской гимназiи. Екатеринославскiя губ. вѣд. 39.

368. Объ открытiи женскаго училища 1-го разряда въ Екатеринославѣ. Циркуляръ по Одесскому учебному округу. 9; стр. 731 — 744.

Здѣсь помѣщены также рѣчь епископа *Платона* и записка *Н. И. Бѣлаго*.

369. Отчетъ о Фундуклеевской женской гимназiи, за 18⁶⁴/₆₅ годъ. Кiевлянинъ. 73.

370. Краткiй очеркъ учебной дѣятельности Костромскаго приходскаго для дѣвицъ училища. *И. Петропавловскiй*. Костромскiя губ. вѣд. 28.

371. Объ основанiи въ Новомъ-Осколѣ женскаго училища. *Н. Ермоловъ*. Курскiя губ. вѣд. 49.

372. Открытiе женской гимназiи въ Минскѣ. Минскiя губ. вѣд. 14 и 16.

373. Женское безплатное училище въ Мозырѣ. Виленскiй Вѣстникъ. 27.

374. Женское училище въ Чаусахъ. Сообщ. г. *Д—чемъ*. Могилевскiя губ. вѣд. 40.

375. Торжественное открытiе въ Могилевѣ женской гимназiи и историческая записка. Могилевскiя губ. вѣд. 1, 4, 5 и 6.

376. Нѣсколько словъ по поводу экзамена въ школѣ при Могилевскомъ родовспомогательномъ институтѣ. *Гр. Гор.* Могилевскiя губ. вѣд. 34.

377. О первоначальныхъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ. *Д. Завалишинъ*. Московскiя Вѣдомости. 189 и 254.

378. Замѣтки по поводу ст. г. Завалишина, о первоначальныхъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ. *Людмила Бабкина*. Современная Лѣтопись. 39.

379. Открытiе дома воспитанiя дѣвицъ духовнаго званiя на бывшемъ Забаровскомъ подворьѣ, и Слово при открытiи. *П. Капустинъ*. Душеполезное Чтенiе. 12; стр. 197 — 204.

380. Отчетъ о состояніи Богородскаго женскаго училища 2-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Московскія губ. вѣд. 38 и 43.

381. Отчетъ о состояніи Дмитровскаго женскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Московскія губ. вѣд. 36.

382. Отчетъ Сергіево-посадскаго женскаго 2-го разряда училища, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Московскія губ. вѣд. 36.

383. Отчетъ о состояніи Дмитровскаго женскаго училища 2-го разряда, за 1864 годъ. Московскія губ. вѣд. 1.

384. Отчетъ о состояніи Нижегородскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда, со времени основанія его до окончанія $18^{63}/_{64}$ года. Нижегородскія губ. вѣд. 2, 3 и 4,—и за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Нижегородскія губ. вѣд. 51 и 52.

385. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Нижегородскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 19 и (21).

386. Открытіе въ Новгородѣ женскаго училища 1-го разряда. С.-Петербургскія Вѣдомости. 236.

387. Открытіе въ Нижнемъ-Новгородѣ женской безплатной школы. Нижегородскія губ. вѣд. 24.

388. Рѣчь, сказанная при открытіи женской гимназіи въ Новгородѣ, 8-го сентября 1865 года. Духовная Бесѣда. 40. Новгородскія губ. вѣд. 41.

389. Объ открытіи женскаго училища въ Лодейномъ-Полѣ. Олонецкія губ. вѣд. 5 и 6.

390. Отчетъ Петрозаводскаго Маріинскаго женскаго училища, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Олонецкія губ. вѣд. 5, и за $18^{64}/_{65}$. Олонецкія губ. вѣд. 40 и 41.

391. Открытіе женскаго училища 2-го разряда въ г. Вытегрѣ. Олонецкія губ. вѣд. 41.

392. Женское отдѣленіе при Олонецкомъ приходскомъ училищѣ. Олонецкія губ. вѣд. 27.

393. Отчетъ о состояніи Мензелинскаго женскаго училища 2-го разряда, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Оренбургскія губ. вѣд. 8.

394. Отчетъ о состояніи Челябинскаго женскаго училища 2-го разряда, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Оренбургскія губ. вѣд. 9.

395. Годовой отчетъ по Троицкому женскому училищу 2-го разряда, за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Оренбургскія губ. вѣд. 6 и 7.

396. Открытіе Орловскаго Александровскаго института благородныхъ дѣвицъ. Орловскія губ. вѣд. 7.

397. Отчетъ о состояніи Орловскаго Николаевскаго женскаго училища 1-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Циркуляръ по Харьковскому учебному округу. 22.

398. Отчетъ о состояніи Орловскаго женскаго приходскаго училища, за $18^{63}/_{64}$ акад. годъ. Орловскія губ. вѣд. 1 и 2.

399. О состояніи образованія дѣвицъ духовнаго званія въ Орловской губерніи. Статья *И. Л.* Орловскія губ. вѣд. 25 и 26.

400. Извлеченіе изъ отчета по содержанію Орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія въ 1864 году. Орловскія епарх. вѣд. 15.

401. Ливны. (Училище для дѣвицъ). *М. Г—овъ.* Орловскія губ. вѣд. 45.

402. Училище дѣвицъ духовнаго званія въ Пензѣ. Статья *Г—а.* Православное Обозрѣніе. 4; стр. 190—196.

403. Женское отдѣленіе при 1-мъ Пермскомъ приходскомъ училищѣ. *А. Четинъ.* Пермскія губ. вѣд. 5.

404. Женское приходское училище въ селѣ Верхнемулинскомъ. Пермскія губ. вѣд. 25 и 27.

405. Нѣсколько словъ объ испытаніи воспитанницъ Каменецъ-Подольскаго духовнаго училища и извлеченіе изъ отчета этого училища. Подольскія епарх. вѣд. 19.

406. Мысли касательно открытія въ Полтавской епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія. Статья *П. І. Д.* Полтавскія епарх. вѣд. 3.

407. Поученіе въ день выпуска благородныхъ дѣвицъ Полтавскаго института. *А. Ромашкевичъ.* Полтавскія епарх. вѣд. 13.

408. Маріинское женское училище въ Полтавѣ. Кіевлянинъ. 25 и 26.

409. Краткій отчетъ по Псковскому пріюту св. Ольги, за 1864 г. Псковскія губ. вѣд. 10.

410. Отчетъ Псковскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда, за 4-й учебный годъ, съ 1-го янв. 1864 г. по 1-е янв. 1865 года. Псковскія губ. вѣд. 12.

411. Отчетъ Псковской женской безплатной приходской школы, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Псковскія губ. вѣд. 30.

412. Отчетъ о состояніи Опочецкаго женскаго училища 2-го разряда, за 1864 годъ. Псковскія губ. вѣд. 12.

413. Самарское женское училище 1-го разряда. Самарскія губ. вѣд. 14.

414. Праздникъ открытія училища для дѣвицъ духовнаго званія въ г. Самарѣ. *В. К—въ.* Самарскія губ. вѣд. 10.

415. Открытіе новаго женскаго училища въ Самарѣ. Самарскія губ. вѣд. 9.

416. По поводу факта, пропущеннаго общественнымъ вниманіемъ. *М. Суринъ.* Самарскія губ. вѣд. 52.

Касательно закрытія частнаго женскаго училища 2-го разряда.

417. Женскія училища С.-Петербургскаго учебнаго округа. Голосъ. 125.

418. Отчетъ безплатнаго женскаго училища съ классомъ для приготовленія сельскихъ учительницъ. С.-Петербургскія губ. вѣд. 4.

419. Женское училище въ слободѣ Покровской, г. *Целовцовъ,*— г. Саратова, Справочный Листокъ. 199.

420. Смоленское училище дѣвицъ духовнаго званія. Смоленскія епарх. вѣд. 12.

421. Юхновское училище для дѣвицъ всѣхъ сословій. *І. Богдановичъ.* Смоленскія епарх. вѣд. 17.

422. Отчетъ о состояніи Ставропольскаго женскаго училища 1-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Ставропольскія губ. вѣд. 38.

423. Краткое описаніе открытія Георгіевскаго женскаго училища 2-го разряда 22-го ноября 1864 года. Ставропольскія губ. вѣд. 2.

424. Объ открытіи женскаго училища въ Симферополѣ. Таврическія губ. вѣд. 47.

425. Отчетъ о состояніи Тамбовскаго женскаго училища 1-го разряда, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Имп. Высоч. принцессы Баденской Маріи Максимиліановны, за $18^{64}/_{65}$ учебный годъ. Тамбовскія губ. вѣд. 39.

426. Отчетъ о состояніи Кирсановскаго женскаго училища. Тамбовскія губ. вѣд. 2.

427. Отчетъ Богородицкаго женскаго училища 2-го разряда. Тульскія губ. вѣд. 39.

428. Бѣлевъ. Нѣчто о женскомъ училищѣ. Статья *N. N.* Тульскія губ. вѣд. 43.

429. Отчетъ о состояніи Харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, за 1864 годъ. Приложеніе къ журналу «Духовный Дневникъ». 6.

430. Отчетъ о состоянiи городской школы грамотности для дѣвочекъ въ г. Харьковѣ, состоящей въ вѣдѣнiи попечительскаго совѣта Марiинскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Прибавленiя къ Харьковскимъ губ. вѣд. 111 и 112.

431. Отчетъ о состоянiи Марiинскаго Харьковскаго женскаго училища перваго разряда, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Прибавленiя къ Харьковскимъ губ. вѣд. 106, 107, 108, 109 и 110.

432. Отчетъ о состоянiи Изюмскаго женскаго училища. Прибавленiя къ Харьковскимъ губ. вѣд. 90.

433. О результатахъ окончательныхъ испытанiй въ частной женской гимназiи Фонъ-Оглiо. Циркуляръ по управленiю Одесскимъ учебнымъ округомъ. 5.

434. О состоянiи частной женской гимназiи въ Херсонѣ. *С. Гозадинова*. Одесскiй Вѣстникъ, 143.

435. Общественная женская прогимназiя въ Херсонѣ. *Хоромански*. Одесскiй Вѣстникъ. 17.

436. О школѣ нагляднаго обученiя дѣвицъ Ильиныхъ, въ г. Николаевѣ. *И. Вороновъ*. Циркуляръ по управленiю Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1.

437. Открытiе Ярославскаго приходскаго женскаго училища. Ярославскiя губ. вѣд. 34.

438. Краткiй отчетъ о состоянiи Ростовскаго Марiинскаго женскаго училища 2-го разряда, за $18^{64}/_{65}$ акад. годъ. Ярославскiя губ. вѣд. 45.

439. По случаю учрежденiя Тифлисскаго женскаго училища. *И. Шабановъ*. Кавказъ. 28.

440. Объ открытiи училища для дѣвицъ въ Енисейскѣ. *Н. Скорняковъ*. Енисейскiя губ. вѣд. 16.

441. Отчетъ попечит. совѣта Енисейскаго женскаго училища, за 1864 годъ. Енисейскiя губ. вѣд. 19.

442. Отчетъ Иркутскаго женскаго училища, за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Сибирскiй Вѣстникъ. 31 и 32.

443. Отчетъ о состоянiи Троицкосавскаго женскаго 1-го разряда училища, за $18^{63}/_{64}$ годъ. Иркутскiя губ. вѣд. 1.

444. Отчетъ о состоянiи Тарскаго женскаго училища, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Тобольскiя губ. вѣд. 38.

445. Монастырская женская школа въ г. Туринскѣ (Тобол. губ.). Современный Листокъ. 76.

446. Открытіе въ Туринскѣ женскаго училища и адресъ попеч. совѣта Тюменскаго женскаго училища Ф. А. Стефановской. Тобольскія губ. вѣд. 29.
447. Нѣсколько словъ о предполагаемой къ открытію въ г. Туринскѣ женской школѣ. Тобольскія губ. вѣд. 18.
448. Отчетъ о состояніи Тюменскаго женскаго училища 2-го разряда съ приходскимъ, съ 1-го іюля 1860 г. по 1-е іюля 1865 года. Тобольскія губ. вѣд. 41.
449. Отчетъ по управленію Томскою Маріинскою женскою гимназіею, за 1864 годъ. Томскія губ. вѣд. 3.
*450. Отчетъ о Дерптскомъ русско-женскомъ начальномъ училищѣ, съ 1-го мая 1863 г. по 1-е мая 1864 г. Дерптъ. Печ. въ тип. Э. Карова. 1865. 4⁰. 4 стр.

в) Современное состояніе и статистика духовныхъ училищъ.

451. Нѣчто о Литовской семинаріи въ Вильнѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 268.
452. Разрядный списокъ учениковъ Литовской духовной семинаріи, за 1-ю половину $18^{64}/_{65}$ года. Литовскія епарх. вѣд. 1.
453. Новости семинарской среды изъ Владиміра. *Посторонній.* Библіотека для Чтенія. 3.
454. Заявленіе отъ Волынской семинаріи. День. 14.
455. Еще о предполагаемой семинаріи въ Землѣ Войска Донскаго. *С. И—въ.* Православное Обозрѣніе. 6; стр. 77—79.
456. Объ училищахъ при церквахъ Вятской епархіи, съ октября 1861 по апрѣль 1864 г. Вятскія епарх. вѣд. 19, 20, 21 и 22.
457. Объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній Калужской епархіи. Калужскія губ. вѣд. 51.
*458. Дарственный актъ на капиталъ, пожертвованный для содержанія изъ процентовъ, въ Кіевскихъ духовныхъ семинаріи и академіи, «Феодосіевскаго воспитанника», въ честь и славу преподобнаго отца нашего Феодосія Печерскаго. Одесса. Въ тип. П. Францова. 1865. 16⁰. 16 стр.
459. Пріемъ студентовъ въ Кіевской духовной академіи. *Адал....* День. 40.
460. Замѣтка наблюдателя школъ. О церковно-приходскихъ школахъ 1-го мироваго участка Радомысльскаго уѣзда. *П. С—кій.* Кіевскій Телеграфъ. 141.

461. Содѣйствіе мироваго посредника къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи. Кіевлянинъ. 150.
462. Духовно-учебныя православныя заведенія въ Могилевской губерніи за $18^{63}/_{64}$ учебн. годъ. Могилевскія губ. вѣд. 43.
463. Соображенія по поводу послѣдовавшихъ въ Нижегородской епархіи распоряженій о матеріальномъ обезпеченіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній исключительно мѣстно-епархіальными средствами. *А. Сахаровскій*. Православное Обозрѣніе. 8; стр. 167—175.
464. Новгородская семинарія. Иллюстрированная Газета. 36.
465. Слово предъ началомъ учебнаго курса въ Новгородской духовной семинаріи. Архим. *Макарій*. Духовная Бесѣда. 46.
466. Очерки Орловской семинаріи. *В. Струковъ*. Орловскія епарх. вѣд. 9.
467. Списокъ учениковъ Орловской семинаріи. Орловскія епарх. вѣд. 7 и 19.
468. Объ улучшеніи экономическаго быта Орловской духовной семинаріи. Орловскія епарх. вѣд. 20, 21 и 23.
469. Начинанія Орловскаго духовенства. *Орловскій священникъ*. Орловскія губ. вѣд. 18.

Объ улучшеніи быта духовенства и о преобразованіи духовныхъ училищъ.

470. Собраніе Орловскаго духовенства для изысканія средствъ къ улучшенію быта семинаріи и училищъ. Орловскія епарх. вѣд. 8, 9, 10 и 11.
471. Мысли объ открытіи въ г. Брянскѣ духовнаго уѣзднаго училища. *Учитель семинаріи*. Орловскія губ. вѣд. 15.
472. Нѣсколько словъ по поводу вопроса объ открытіи духовнаго уѣзднаго училища въ г. Брянскѣ. ***. Орловскія губ. вѣд. 46.
473. Объ улучшеніи быта Пензенскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Православное Обозрѣніе. 12; стр. 113—115.
474. Публичное испытаніе учениковъ Пермской духовной семинаріи. Пермскія губ. вѣд. 29.
475. Нѣсколько словъ объ открытіи Подольской духовной семинаріи въ новомъ зданіи и рѣчь *Д. Синицкаго*. Подольскія губ. вѣд. 47 и 48.
476. По поводу вопроса объ устройствѣ общихъ квартиръ для учениковъ Подольской семинаріи. *П. Александровичъ*. Подольскія епарх. вѣд. 5.

477. Нѣсколько словъ о перемѣщеніи Подольской духовной семинаріи въ новое зданіе. *П. Александровичъ.* Духовная Бесѣда. 44.

478. Нѣсколько словъ о Житомирскомъ училищѣ для дѣтей духовнаго званія. *И. Короновскій.* Современная Лѣтопись. 4.

479. 28-е іюня въ Полтавской семинаріи. Статья *Г. Р.* Полтавскія епарх. вѣд. 14.

480. О нуждахъ и ожиданіяхъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. *И. Степановичъ.* Полтавскія епарх. вѣд. 8.

481. Слово предъ молебствіемъ по окончаніи въ Полтавской духовной семинаріи XXIV учебнаго курса. *К. Радзіевскій.* Полтавскія епарх. вѣд. 16.

482. О предполагаемомъ братствѣ при Симбирской семинаріи. *А. Каменицкій.* Православное Обозрѣніе. 7; стр. 105—107.

483. Объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи. Архим. *Павелъ.* Смоленскія епарх. вѣд. 2, 3, 4 и 7. Полтавскія епарх. вѣд. 6, 7 и 9.

484. Производство испытаній въ Смоленской семинаріи. Смоленскія епарх. вѣд. 15.

485. Отчетъ фермы Тверской духовной семинаріи за $18^{63}/_{64}$ годъ. *Ст. Садиковъ* и *А. Изотовъ.* Труды Имп. Вольнаго Эконом. Общества. Т. II, вып. 2-й; стр. 98—105.

486. Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ Тульской епархіи. Свящ. *А. Ивановъ.* Тульскія епарх. вѣд. 17 и 18.

487. Открытіе училища и богадѣльни при Святодуховской въ Тулѣ церкви. Тульскія епарх. вѣд. 14.

**п) Современное состояніе и статистика военныхъ, техническихъ и другихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній.**

488. Преобразованіе Пажескаго корпуса. Военный Сборникъ. 4; стр. 152—154.

489. По поводу вопроса о Михайловской артиллерійской академіи. *Д. В. Шатиловъ.* Артиллерійскій Журналъ. 7; стр. 439—502.

490. Значеніе послѣднихъ преобразованій въ Михайловскомъ артиллерійскомъ и Николаевскомъ инженерномъ училищахъ. Статья *О.* Русскій Инвалидъ. 41.

491. Орлова - Бахтина военная гимназія. Педагогическій Сборникъ. 7; стр. 107—134.

Изъ отчета дѣйств. ст. сов. *В. Я. Авилова*, командированнаго главнымъ управленіемъ для ознакомленія съ военными гимназіями.

492. Полковыя унтеръ-офицерскія школы. *Бараніусъ*. Военный Сборникъ. 7; стр. 105—115.

493. По поводу статьи: Полковыя унтеръ-офицерскія школы. *Я. Барабашъ*. Военный Сборникъ. 11; стр. 151—155.

494. Къ молодымъ людямъ. Напутственное слово законоучителя къ воспитанникамъ втораго выпуска Александровскаго военнаго училища. *А. М. Иванцовъ-Платоновъ*. Православное Обозрѣніе. 8; стр. 373—403.

495. Характеръ устройства юнкерскихъ училищъ въ нашей арміи. Еженедѣльное прибавленіе къ «Русскому Инвалиду». 33 и 34.

496. Открытіе пѣхотнаго юнкерскаго училища въ Кіевѣ. Кіевлянинъ. 117 и Кіевскія губ. вѣд. 46.

497. Юнкерскія училища. Военный Сборникъ. 4; стр. 154—166.

498. Отчетъ экзаменной коммиссіи, присутствовавшей на экзаменахъ юнкеровъ Петербургскихъ военныхъ училищъ. Педагогическій Сборникъ. 10; стр. 235—238.

499. Замѣтка объ отзывахъ членовъ экзаменной коммиссіи 1865 года. *В. Авиловъ*. Педагогическій Сборникъ (октябрь). 13; стр. 1053—1059.

500. Объ экзаменахъ 1865 г. въ С.-Петербургскихъ пѣхотныхъ военныхъ училищахъ. *Снессоревъ*. Педагогическій Сборникъ. 10; стр. 238—251.

501. Мнѣніе морскаго ученаго комитета о числѣ учащихся въ школахъ морскаго министерства. Статья *А. З.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 8.

502. Отчетъ объ экзаменѣ, произведенномъ выпускнымъ воспитанникамъ морскаго кадетскаго корпуса, въ февралѣ и мартѣ 1865 г., и актъ выпускнаго экзамена. Морской Сборникъ. 5; стр. 24—27.

503. Два слова о морской академіи. Кронштадтскій Вѣстникъ. 3.

504. Матеріалы къ исторіи морскаго офицерскаго класса. Статья *П. К.* Морской Сборникъ. 3; стр. 125—143.

505. Рѣчь, сказанная при выпускѣ воспитанниковъ штурманскаго

училища 1865 г. мая 2-го дня. *А. Лебедевъ.* Кронштадтскій Вѣстникъ. 52.

506. Матросскіе классы въ Николаевѣ. *Старый морякъ-черноморецъ.* Кронштадтскій Вѣстникъ. 137.

507. Школа для дѣтей нижнихъ чиновъ (въ Кронштадтѣ). *Н. Солнцевъ.* Кронштадтскій Вѣстникъ. 131.

508. О преобразованіи горнаго института. *К. Скальковскій.* Биржевыя Вѣдомости. 238.

509. По поводу этой статьи. *К. Лисенко.* Биржевыя Вѣдомости. 255.

510. Александровскій дворянскій институтъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Московскія Вѣдомости. 267.

511. Александровскіе дворянскіе банкъ и институтъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Статья *X. X.* Сѣверная Почта. 257, 258 и 267.

512. Объ открытіи Орловско-Александровскаго института. Орловскія епарх. вѣд. 5.

513. По поводу открытія института въ Орлѣ. Орловскія губ. вѣд. 13.

514. О воспитанникахъ технологическаго института. Статья *Д.* Биржевыя Вѣдомости. 117.

515. О русской политехнической школѣ. Голосъ. 22.

*516. Programm der polytechn. Schule zu Riga für das Jahr 18⁶⁵/₆₆. Riga. Gedruckt bei W. F. Häcker. 8⁰. 12 S.

517. Положеніе и отчеты Рижскаго политехническаго училища и замѣтка о нихъ редакціи. Журналъ Мануфактуръ и Торговли. 3; стр. 518 — 529.

*518. Извлеченіе изъ отчета, читанное въ годичномъ собраніи Московской практической академіи коммерческихъ наукъ, 17-го декабря 1864. Москва. Въ Син. тип. 1864. 8⁰. 17 и 39 стр.

*519. Свѣдѣнія о Московской практической академіи коммерческихъ наукъ. (Матеріалы для коммиссіи, избранной для пересмотра учебн. и воспитат. порядковъ академіи). Москва. Въ Син. тип. 1865. Въ л. 180, 8 нен. 107 и 2 нен. стр.

520. Отчетъ объ учебной дѣятельности Одесскаго коммерческаго училища, за $18^{64}/_{65}$ акад. годъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11; стр. 873 — 882.

521. Объ устройствѣ у насъ промышленныхъ и торговыхъ школъ. Биржевыя Вѣдомости. 36.

*522. (Мысли объ уставѣ русскаго торговаго дома и при немъ коммерческаго училища). (Спб. 1865 года. Тип. Ив. Бочка-

рева). 16°. VIII и 16 стр. (Брошюра безъ заглавн. л.; привед. здѣсь заголовокъ ея показанъ послѣ предисловія).

523. По поводу открытія земледѣльческой и лѣсной академіи въ Москвѣ. Голосъ. 320, 321, 347, 348 и 360.

524. По поводу учрежденія Петровской академіи. Русскій Инвалидъ. 283.

525. Слово въ день открытія Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, говоренное *Леонидомъ*. Душеполезное Чтеніе. 12; стр. 355 — 361.

526. Открытіе Петровской академіи. Московскія Вѣдомости. 257 и Русскія Вѣдомости. 135.

527. Отчетъ директора Московской земледѣльческой школы о состояніи школы съ 1-го сент. по 1-е сент. 1864 г. Журналъ Имп. Московскаго общества сельскаго хозяйства. 11. (Былъ и отд. оттискъ: Москва. Тип. Грачева. 8°. 36 стр.

528. Отчетъ директора школы садоводства *И. Я. Ковалевскаго*. Журналъ Россійскаго Общества Любителей Садоводства. 12.

529. Извлеченіе изъ отчета Магарачскаго училища виноделія, за 1864 г. Земледѣльческая Газета. 38.

530. Земледѣльческое училище въ Саратовской губ. Статья *Т. Г. Саратова*, Справочный Листокъ. 24.

531. Учрежденіе земледѣльческихъ училищъ. *И. Горбинъ*. Астраханскія губ. вѣд. 18.

532. Ремесленныя школы. С.-Петербургскія Вѣдомости. 221, 222 и 268.

533. Замѣтка о русскихъ книжныхъ магазинахъ и ремесленныхъ школахъ. (Изъ «Кіевскаго Телеграфа» № 88; 1864 г.). *С. Гогоцкій*. Кіевъ. 1865. Въ тип. Федорова. 12°. 3. стр.

534. Открытіе приходскаго училища при Харьковской общей ремесленной управѣ. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 127.

535. Ремесленная школа въ Николаевѣ. *Г. Тумило-Денисовичъ*. Николаевскій Вѣстникъ. 9 и 10.

536. Мысли объ устройствѣ въ г. Томскѣ ремесленной школы. *Д. Кузнецовъ*. Томскія губ. вѣд. 14 и 15.

537. О школѣ для малолѣтнихъ преступниковъ въ Москвѣ. Журналъ Министерства Юстиціи. 14.

538. Московская исправительная школа для малолѣтнихъ преступниковъ. *Ва—ій Ив—ій*. День. 21.

539. Исправительная школа въ Москвѣ при Симоновомъ монастырѣ. *Д. Завалишинъ.* Московскія Вѣдомости. 154 и 207.

540. Исправительная школа при Симоновомъ монастырѣ для обвиняемыхъ въ преступленіи дѣтей мужскаго пола. (Отвѣтъ Д. Завалишину). *Ев — ій Из — ій.* День. 26.

541. Московская исправительная школа для малолѣтнихъ преступниковъ. Русскія Вѣдомости. 38.

542. О переплетной школѣ при Московскомъ Симоновомъ монастырѣ. Сѣверная Почта. 205.

543. О дѣйствіяхъ безвозмездной воскресной и рисовальной школы и библіотеки для чтенія въ слободѣ Мстерѣ во Владимірской губ., въ $18^{64}/_{65}$ г. Владимірскія губ. вѣд. 18.

544. Открытіе училища у Донскихъ старообрядцевъ. *А. С — въ.* День. 7.

545. Исправительныя заведенія для малолѣтнихъ. *А. Пассекъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 267 и 269.

546. Объ устройствѣ въ Гроднѣ дѣтскаго пріюта въ домѣ благотворительнаго общества. Гродненскія губ. вѣд. 42.

547. Временной дѣтскій пріютъ въ Самарѣ. Самарскія губ. вѣд. 14 и 32.

548. Пріютъ для дѣтей Симбирскихъ погорѣльцевъ. *Арнольдовъ.* Симбирскія губ. вѣд. 78.

549. Отчетъ Харьковскаго губ. попечительства дѣтскихъ пріютовъ, за 1864 г. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 47.

550. Отчетъ Омскаго убѣжища для бѣдныхъ дѣтей, за 1864 г. Тобольскія губ. вѣд. 13.

551. Виленскій воспитательный домъ. Литовскія епарх. вѣд. 10.

552. Школы, учрежденныя С.-Петербургскимъ воспитательнымъ домомъ въ 1864 году. *В. Золотовъ.* Голосъ. 243.

553. Училище глухо-нѣмыхъ въ Москвѣ, основанное г. Э. Арнольдомъ. Статья *Д. З.* Московскія Вѣдомости. 73.

554. Объ училищѣ глухонѣмыхъ въ Одессѣ. Вѣдомости Одесскаго общ. городскаго управленія. 11.

555. Нѣчто объ институтѣ слѣпыхъ. *Н. Печатинъ.* Голосъ. 332.

556. Извлеченіе изъ отчета Дерптскаго ветеринарнаго училища за 1864 г. Журналъ Коннозаводства. 10; стр. 128 — 135.

557. Отчетъ Дерптскаго ветеринарнаго училища за 1864 г. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; стр. 169 — 182.

558. Извлеченіе изъ отчета Харьковскаго ветеринарнаго училища, за 1864 годъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4; 183 — 190.

559. Московское архитектурное училище. Статья Z. Московскія Вѣдомости. 70.

560. Безплатный классъ простаго хороваго пѣнія русскаго музыкальнаго общества въ Москвѣ. *К. В. О(доевскій)*. Изъ газ. «День» № 46. 128. 24 стр.

*561. Составъ, программа и выставка школы рисованія, черченія, живописи и лѣпленія, учреждаемой обществомъ изящныхъ искусствъ. (Одесса. 1865; въ тип. Л. Нитче), 8 стр.

562. Строгановское училище техническаго рисованія. Русскій Ремесленникъ. 5 и 6.

563. Объ открытіи школы гимнастики и фехтованія въ Кіевѣ. *Н. Кисилевскій*. Кіевскій Телеграфъ. 26.

564. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ училищахъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 254 — 307.

565. Объ евангелическо-лютеранскомъ училищѣ св. Петра въ Москвѣ. Московскія Вѣдомости. 237 и 245.

566. Тайныя польскія школы въ юго-зап. краѣ. Московскія Вѣдомости. 135.

567. Татарскія школы. *П. И. Пашино*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 257 и Сѣверная Почта. 214.

568. Изъ Казани. О школѣ для первоначальнаго обученія дѣтей крещеныхъ татаръ. *Н. Ильминскій*. Православное Обозрѣніе. 2, 5 и 11; стр. 77 — 81, 26 — 40 и 88 — 93.

*569. Отчетъ общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, за 1864 г. Составл. секретаремъ общества *Е. Б. Левинымъ*. Спб. Въ тип. М. Эттингера. 1865. 8°. 26 и 3 нен. стр.

570. Отчетъ общества для распространенія просвѣщенія между евреями. Биржевыя Вѣдомости. 93.

571. Отчетъ члена совѣта министра народнаго просвѣщенія *Постельса* по обозрѣнію еврейскихъ училищъ, съ 7-го мая по 7-е сент. 1864 г. Спб. 1865. Тип. Рогальскаго. 8°. 116 стр. (Приложеніе къ 3-му № Журнала Минист. Народнаго Просвѣщенія).

572. По поводу отчета г. тайн. сов. Постельса о еврейскихъ училищахъ въ западномъ краѣ. Кіевлянинъ. 44 и 45.

573. Объ отчетѣ г. Постельса по обозрѣнію еврейскихъ училищъ. Голосъ. 143.

574. Объясненіе на одинъ пунктъ передовой статьи 143 № газ. «Голосъ». *А. Бинштокъ.* Голосъ. 176.

По поводу предъидущей статьи.

575. Объ отчетѣ г. Постельса по обозрѣнію еврейскихъ училищъ. Биржевыя Вѣдомости. 78.

576. Отчетъ директора училищъ Бессарабской области *Яновскаго* по обозрѣнію еврейскихъ училищъ въ гг. Бѣльцахъ и Сорокахъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 10; стр. 778 — 781.

577. Объ испытаніяхъ о выпускѣ учениковъ еврейскихъ училищъ въ Вильнѣ. Виленскій Вѣстникъ. 190.

578. Евреи въ Кіевскихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. *І. М. Троцкій-Шохаръ.* Кіевскій Телеграфъ. 32.

579. Еще о еврейскихъ училищахъ. *В. Федоровъ.* Кіевлянинъ. 130, 131 и 132.

580. Къ вопросу о раввинскихъ училищахъ. *В. Федоровъ.* Кіевлянинъ. 116.

581. По вопросу о еврейскихъ училищахъ и еще слово о еврейскихъ училищахъ. Статья *З. С.* Кіевлянинъ. 55. Кіевскій Телеграфъ. 102.

582. Къ вопросу о еврейскихъ училищахъ. (Отвѣтъ на возраженіе г. З. С.). Кіевлянинъ. 73, 74 и 75.

**8. Педагогическое законодательство (проекты, уставы, правила, программы и пр. разныхъ учебныхъ и ученыхъ учрежденій).**

*583. Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія Т. 3-й. Царствованіе Императора Александра II. 1855—1864. Спб. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 1865. 8°. 1434, 140 и 42 столбц. и 1 нен. стр.

См. объ этой книгѣ статью въ «Голосѣ» № 97.

584. Памятная книжка министерства народнаго просвѣщенія на 1865 г. Спб. 8°. (См. объ этой книгѣ статью въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. 41. и въ Сынѣ Отечества. 34.

585. Уставъ Дерптскаго университета. Голосъ. 28 и 29, Современная Лѣтопись. 5.

586. По поводу устава Дерптскаго университета. С.-Петербургскія Вѣдомости. 40.

*587. Проекты уставовъ и штатовъ Имп. академіи наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. Спб. Въ тип. Импер. акад. наукъ. 1865. 8⁰. 145 и 68 стр.

*588. Объяснительная записка къ проектамъ уставовъ и штатовъ Имп. акад. наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. 8⁰. 28 стр.

589. О проектѣ устава и штатовъ Имп. академіи наукъ и состоящихъ при ней музеевъ въ С.-Петербургѣ. Въ совѣтъ Имп. Московскаго университета докладъ коммиссіи. Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 2; стр. стр. 142 — 165.

590. Отдѣльныя замѣчанія на проектъ устава и штатовъ Петербургской академіи наукъ одного изъ членовъ коммиссіи. Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 2; стр. 166 — 192.

Разборъ этихъ статей см. въ «Голосѣ» № 198.

591. Замѣчанія на проекты новаго устава Имп. академіи наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. Статья — *на*. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 24 — 25. (Былъ отд. оттискъ: Спб. Военная тип. 8⁰. 28 стр.).

592. Матеріалы для новаго устава Имп. акад. наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 2; стр. 95 — 281.

593. Энциклика и силлабусъ «Московск. Вѣдомостей». Голосъ. 111.

594. По поводу академіи наукъ. (Московскія Вѣдомости, №№ 76, 171 и 220. Передовыя статьи).

595. Объ академіи наукъ. Русскій Инвалидъ. 83.

596. О проектѣ устава и штата академіи. Биржевыя Вѣдомости. 147, (148), (149) и (155).

597. Старая и новая академія. 1) Матеріалы для біографіи Ломоносова. Собраны Билярскимъ. 2) Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. ак. наукъ. Изд. А. Куникъ. 3) Матеріалы для новаго устава Имп. акад. наукъ. Статья 4. Современникъ. 4; стр. 275 — 315.

598. Проектъ новаго устава Имп. публичной библіотеки. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 36. (См. также

Отечественныя Записки. 12 (іюнь) кн. 2 и С.-Петербургскія Вѣдомости. 40.

599. Матеріалы для новаго устава Имп. публичной библіотеки и Московскаго публичнаго музея. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1; стр. 1—93.

*600. Высочайше утвержденный Е. И. Вел. 19-го ноября 1864 г., уставъ гимназій и прогимназій вѣдомства минист. народн. просвѣщенія. (Изданіе С.-Петербургской сенатской типографіи). 1864. 8°. 2 нен. и 33 стр. Ц. 15 коп.

*601. Краткая инструкція подвѣдомственнымъ министерству народнаго просвѣщенія учрежденіямъ 12-ти губерній, въ которыхъ будутъ исполняться съ 1-го янв. 1865 г. новыя правила единства кассы. 8°. 7 стр.

602. По поводу новаго устава гимназій. Народное Богатство. 1864. № 269.

603. По поводу устава нашихъ гимназій. *А. Головачевъ*. С.-Петербугскія Вѣдомости. 2.

604. По поводу новаго устава гимназій. С.-Петербургскія Вѣдомости. 23 и 33.

605. Замѣтка для «Московскихъ Вѣдомостей» по поводу новаго гимназическаго устава. Голосъ. 5.

606. Нѣсколько словъ о новомъ уставѣ для гимназій и прогимназій. Русскій Инвалидъ. 27 и 28.

607. Нѣсколько словъ по поводу новаго устава. Статья *М. М.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 2.

608. Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія по введенію новаго устава гимназій и прогимназій. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 1—7.

609. Замѣтка по поводу новаго устава гимназій. *М. Стрѣльцовъ*. Одесскій Вѣстникъ. 18.

610. Письмо къ редактору «Одесскаго Вѣстника». *Р. Орбинскій*. Одесскій Вѣстникъ. 22.

По поводу предъидущей статьи.

611. Извлеченіе изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ, касательно введенія въ дѣйствіе новаго устава гимназій и прогимназій. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 12; стр. 494—517.

Здѣсь помѣщены донесенія гг. 1) попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа *И. Д. Делянова*, отъ 10-го

окт. 1865 г.; 2) управляющаго Московскимъ учебн. округомъ *Д. С. Левшина*, отъ 9-го окт. 1865 г.; 3) Казанскаго учебнаго округа *П. Д. Шестакова*, отъ 14-го окт. 1865 г.; 4) Харьковскаго учебн. округа *К. К. Фойгта*, отъ 20-го окт. 1865 г.; 5) Одесскаго учебн. округа *А. А. Арцимовича*, отъ 16-го окт. 1865 г.; 6) Кіевскаго учебн. округа *А. Д. Ширинскаго-Шихматова*, отъ 16-го окт. 1865 г.; 7) Виленскаго учебн. округа, *И. П. Корнилова*, отъ 27-го окт. 1865 года.

612. Одинъ изъ случаевъ примѣненія гимназическаго устава. С.-Петербургскія Вѣдомости. 265.

*613. Приложенія къ запискѣ о главныхъ основаніяхъ положенія для народныхъ школъ. 8°. 23 стр.

614. Объявленія о порядкѣ выдачи въ университетѣ св. Владиміра дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на ученыя степени и званія. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 10.

615. По поводу новаго распредѣленія классныхъ занятій учениковъ въ гимназіяхъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 12; стр. 33 — 43.

616. Новая педагогическая мѣра. (Перемѣна въ продолжительности уроковъ). С.-Петербургскія Вѣдомости. 285 и (288).

617. По поводу новаго росписанія класснаго времени въ гимназіяхъ. Голосъ. 318.

618. По поводу новаго распредѣленія классныхъ занятій учениковъ въ гимназіяхъ. Статья *Р.* Сѣверная Почта. 246.

619. Дополнительная записка къ росписанію занятій воспитанниковъ на $18^{63}/_{64}$ г. *М. Лалаевъ.* Педагогическій Сборникъ. 4; стр. 51 — 60.

620. Извѣстія о мѣрахъ и распоряженіяхъ по педагогической и учебной части въ другихъ учебн. округахъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебн. округомъ. 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 11.

621. Новое распоряженіе по Кіевскому учебному округу. Кіевлянинъ. 88.

622. Планъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ учебнаго округа. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 7.

*623. Росписаніе испытанія ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ Спб. гимназіяхъ, и вмѣстѣ съ ними молодымъ людямъ, получившимъ воспитаніе дома или въ частныхъ учебныхъ за-

веденіяхъ, съ 1-го по 15-е іюня 1865 г. (Отт. изъ № 132 «Спб. Вѣд.» 1865). Въ тип. Имп. ак. наукъ. 12°. 4 стр.

*624. Обозрѣніе преподаванія предметовъ въ Импер. Харьковскомъ университетѣ на 18⁶⁴/₆₅ учебный годъ. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. 20 стр.

625. Обозрѣніе преподаванія наукъ въ Имп. Московскомъ университетѣ, за 18⁶⁵/₆₆ академ. годъ. Московскія Университетскія Извѣстія. 1, стр. 77 — 96 и 1 табл.

626. Обозрѣніе преподаванія въ Казанскомъ университетѣ въ 18⁶⁵/₆₆ году. Извѣстія и Ученыя записки Казанскаго университета. 4.

*627. Обозрѣніе лекцій въ Имп. Дерптскомъ университетѣ на 1-й семестръ 1865 г. Дерптъ. Въ тип. К. Маттисена. 1865. м. 8°. 19 стр. и на 2-й семестръ. Дерптъ. Тип. К. Маттисена. 1865. 16°. 14 стр.

628. Программы для поступленія въ I, II, III и IV классы Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда. Псковскія губ. вѣд. 48.

*629. Program des Gymnasiums zu Pernau etc. Director Bührig. Pernau. 1865. 8°. 24 S.

*630. Программа для поступленія въ число учениковъ Московской 3-й реальной гимназіи. (Москва, безъ озн. тип.) 1865. 8°. 14 стр.

631. Правила, утвержденныя совѣтомъ Московской практич. акад. коммерч. наукъ, для воспитанниковъ оной, обучающихся въ гимназич. классахъ. (Ценс. 29-го сент. 1865). Печ. въ Моск. синод. тип.). Открыт. л.

*632. Правила для пріема воспитанниковъ въ Моск. практич. академію коммерч. наукъ и краткая программа предметовъ, въ академіи преподаваемыхъ. Москва. Въ синодальн. тип. 1865. 8°. 8 стр.

633. Правила пріема воспитанниковъ въ морской кадетскій корпусъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1.

*634. Правила для поступающихъ и учащихся въ ремесленномъ учебномъ заведеніи. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. 16°. 29 стр.

635. Правила для учениковъ Кишиневской гимназіи. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9.

636. Положеніе о приготовленіи учителей для военныхъ гимназій. Педагогическій Сборникъ. 6.

*637. Положеніе о вспомогательной кассѣ С.-Петербургской Введенской прогимназіи, утвержд. г. министромъ народнаго просвѣщенія 21-го окт. 1864 г. (Спб. 1865). въ тип. Имп. акад. наукъ. 8º. 7 стр.

638. Программа предметовъ и правила пріема въ Николаевское инженерное и Михайловское артиллерійское училища. Инженерный Журналъ. 2.

639. Новыя програмы для испытанія офицеровъ, поступающихъ въ Николаевскую академію генер. штаба. Военный Сборникъ. 10 и 11; стр. 141—147 и 59—92.

Тутъ же помѣщены статистическія свѣдѣнія относительно пріема офицеровъ въ академію.

*640. Программа церковнаго училища трехъ реформатск. приходовъ въ Спб. 1865. (Въ тип. Эд. Праца). 8º. 60 стр.

*641. Программа пансіона для дѣтей мужескаго пола Э. В. Керкофа. Въ Девятинск. пер., близъ ц. Успенія на Покровкѣ, въ д. Гофмана. Москва. Тип. В. Готье. 1864. 8º. 8 стр.

642. Программа общихъ предметовъ для еврейскихъ народныхъ училищъ Виленскаго учебн. округа, одобрен. попечительскимъ совѣтомъ. (Вильно. 1865. Въ тип. А. Сыркина). 8º. 4 стр.

643. Программа общенагляднаго обученія въ 4-мъ Казанскомъ приходскомъ училищѣ. *Дерюжевъ*. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 22.

644. Програмы преподаванія предметовъ въ женской гимназіи А. Э. фонъ-Оглію въ Одессѣ. Циркуляры по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. (Приложеніе ко 2-му №).

645. Програмы преподаванія въ Нижегородскомъ-Маріинскомъ женскомъ училищѣ. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 9 и 10.

646. Программа преподаванія предметовъ по классамъ Черниговской женской гимназіи. Черниговскія губ. вѣд. 42.

647. Программа реальной гимназіи. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 13.

648. Programm der Kirchenschule der drei reformirten Gemeinden in St.-Petersb. 1865. Тип. Э. Праца. 8º. 51 S.

649. Проектъ устава С.-Петербургскаго женскаго общества для учрежденія школы нянекъ (и сидѣлокъ) и пріюта для бѣд-

ныхъ дѣвочекъ, одержимыхъ непридичивыми увлеченіями и преимущественно хроническими болѣзнями. Спб. 1865. Въ тип. II отд. Собств. Е. И. В. канцеляр. Въ листъ 8 стр.

650. По поводу мѣръ, принимаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія съ 1862 г., для приготовленія кандидатовъ къ профессорскому званію. Статья *Р...* Сѣверная Почта. 266.

## IX. ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ВОСПИТАНІЯ (ПЕДАГОГИКА) И ОБУЧЕНІЯ (ДИДАКТИКА И МЕТОДИКА).

### А. ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ВОСПИТАНІЯ.

#### 1. Теорія и практика воспитанія вообще.

651. Введеніе въ изученіе педагогики. *А. Модзалевскій.* Педагогическій Сборникъ. 12 (сент.); стр. 945 — 975.

*652. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія отъ Песталоцци до нашего времени. Изъ соч. *К. Шмидта:* Geschichte der Pädagogik — Cöthen. 1863. (Приложеніе къ 8 и 9 № Педагогическаго Сборника). Спб. Тип. Паульсона. 1865. 8°. 58 стр.

653. Главнѣйшія черты человѣческаго организма въ приложеніи къ искусству воспитанія. *К. Ушинскій.* Педагогическій Сборникъ. 7, 8, 9, 13, 14 и 15; стр. 537 — 552, 629 — 649, 791 — 809, 1037 — 1053, 1131 — 1152 и 1235 — 1258.

*654. Постепенное воспитаніе или изученіе цѣлой жизни. Соч. г-жи *Неккеръ-де-Соссюръ.* Перев. съ франц. Москва. Тип. В. Готье. 1865. 8°. XIX и 365 стр.

*655. Чтенія о воспитаніи. *П. Юркевичъ.* Изданіе А. Чепелевскаго. Москва. Въ унив. тип. 8°. 272 и 1 нен. стр.

Разборы этой книги помѣщены: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» № 219; 2) въ «Отечественныхъ Запискахъ» № 24 (дек. кн. 2); 3) въ «Русскомъ Словѣ» № 11; 4) въ «Книжникѣ» № 7; 5) въ «Учителѣ» стр. 787, и 6) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ» № 16.

656. О развитіи воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Биржевыя Вѣдомости. 66.

657. Механизмъ воспитанія. *Р. Вирховъ.* Учитель; стр. 1, 53 и 99.

658. Какъ воспитывать дѣтей? *С. Протопоповъ.* Журналъ для родителей. 6.

659. О самовоспитаніи. Соч. У. Чаннинга. Журналъ для родителей и наставниковъ. 5.

Нѣсколько отрывковъ изъ книги, изд. подъ этимъ заглавіемъ.

660. Задержки образованія. В. Усницкій. Воронежскій Листокъ. 11.
661. Къ вопросу о мѣстной педагогикѣ. Нижегородскія губ. вѣд. 48.
662. Чего не въ состояніи сдѣлать воспитаніе. Учитель; стр. 569.
663. Педагогическіе очерки; открытыя и закрытыя учебныя заведенія. М. Шафровъ. День. 19.
664. Система закрытаго воспитанія въ Россіи. Голосъ. 314.
665. Дѣти. (Статья о воспитаніи). Н. Соловьевъ. Эпоха. 1; стр. 1 — 24.
666. Условія хорошаго воспитанія (перев. съ франц.). І. Михневичъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 2 и 3.
667. Какъ мы воспитывались дома и въ школѣ. Воронежскій Листокъ. 17, 18, 59, 61 и 62.
668. Мелочи въ воспитаніи. А. Чумиковъ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 3; 2 стр.

Здѣсь говорится о важности, такъ называемыхъ, мелочей въ воспитаніи.

669. Эпохи развитія. Статья Штерна. Учитель; стр. 607.
670. О поѣздкахъ за границу для воспитанія дѣтей. Современный Листокъ. 71.
671. Нѣчто о воспитаніи поляковъ. И. Степановъ. Кіевскій Телеграфъ. 146.
672. Общее образованіе. Н. Вессель. Педагогическій Сборникъ. 3. (дек.) стр. 176 — 190.
673. Задачи нашего образованія и способы удовлетворить имъ. Бѣлокурый. Одесскій Вѣстникъ. 63 и 65.
674. Свѣтскія и духовныя учебныя заведенія. Современный Листокъ. 103.
675. Наши среднія учебныя заведенія. Голосъ. 84.
676. L'École par J. Simon. (Разборъ). Голосъ. 1.
677. Все въ свое время. Учитель; стр. 799.
678. Нѣмецкая наука и педагогика въ Россіи, въ настоящее время. (Посвящается памяти Ломоносова). Статья М. К. Отечественныя Записки. 17 (Сент. кн. 1); стр. 142 — 156.

679. О частной педагогической предпріимчивости. *В. Слоним*. Современникъ. 6; стр. 311—344.

680. Педагогическіе иллюзіи и страхи. Отвѣтъ «Московскимъ Вѣдомостямъ». *М. де-Пулле*. День. 18.

681. Педагогическое раздумье. (Замѣтка для интересующихся). *Колосвинъ*. День. 8.

682. Мысли замѣчательнѣйшихъ писателей о главныхъ предметахъ воспитанія. Учитель; стр. 161, 163, 199, 245 и 248.

683. Педагогическіе вопросы. Кн. *В. Д.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1 и 2.

684. Экзамены. *И. Н. П—въ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 8.

685. Воспитательная безалаберщина. *С. Застрѣльщиковъ*. Одесскій Вѣстникъ. 160 и 170.

686. Дѣтскіе сады на западѣ и въ Россіи. *А. М........ій*. Голосъ. 94.

687. Училищные сады въ Ядринскомъ уѣздѣ. *В. Магницкій*. Казанскія губ. вѣд. 21.

## 2. Религіозное, нравственное, домашнее, физическое и умственное воспитаніе въ особенности. Школьная дисциплина.

688. Духовное воспитаніе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Иркутскія епарх. вѣд. 47, 49 и 51.

689. О религіозномъ воспитаніи. *А. Станиславскій*. Странникъ. 5 и 6; стр. 68—102 и 105—143.

690. О религіозномъ образованіи народа, какъ средствѣ поднять народную нравственность. Современный Листокъ. 79.

691. Объ участіи монастырей въ дѣлѣ общественнаго образованіе. *И. Вуорскій*. День. 23.

По поводу одного примѣчанія редакціи въ 21 № «Дня».

692. Ключъ къ дѣйствительному обученію простаго народа вѣрѣ и благочестію. Статья *А. М.* Домашняя Бесѣда. 31.

693. О дѣтской молитвѣ. *Е. Г. Стрѣльцовъ*. Учитель; стр. 849.

694. О движеніи религіозной мысли образованнаго класса Россіи. *А. К—ій*. День. 1.

695. О физическомъ воспитаніи дѣтей (по *Андрею Снядецкому*). *Г. Мирбновичъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 3—9, 11, 12, 15, 21—22 и 23—24.

696. О физическомъ воспитаніи дѣтей. Грамотѣй. Годъ 5. № 1; стр. 33 — 43.

*697. Объ уходѣ за больными дѣтьми; Наставленія для матерей, нянекъ и воспитательницъ вообще. Сочиненіе *Чарльза Веста*, главнаго доктора дѣтской больницы въ Лондонѣ. Съ англ. перевела М. Ловцова. Спб. Тип. акад. наукъ. 16°. 107 и XII стр. Ц. 60 к.

698. Гигіеническія условія воспитанія. *Е. К. Кемницъ*. Учитель; стр. 8, 57, 104, 165, 204, 250, 313, 360, 407, 474, 477, 533, 571, 613, 615 и 693.

699. Нѣсколько словъ о приложеніи требованія гигіены къ устройству училищъ. Статья *Л—въ*. Педагогическій Сборникъ. 4. (Янв.); стр. 335 — 347.

700. Нѣсколько словъ по случаю открытія въ Кіевѣ школы гимнастики. *Х. Я. Гюббенетъ*. Кіевскій Телеграфъ. 61 и 62.

701. Замѣтки по поводу вопросовъ о гимнастикѣ, предложенныхъ въ «Циркулярѣ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ» 1864. № 9. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11; стр. 892 — 899.

702. Совѣтъ педагогамъ касательно двоякаго рода умственныхъ способностей въ питомцахъ. (По поводу современныхъ явленій въ интелектуальномъ мірѣ). *Е. К. Кемницъ*. Учитель; стр. 647, 687 и 757.

703. Письма объ эстетическомъ воспитаніи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 12 и 13.

704. О развитіи души. Журналъ для родителей и наставниковъ. 12.

705. Воспитаніе характера. *Н. Шелгуновъ*. Русское Слово. 12; стр. 175 — 210.

*706. Образованіе человѣческаго характера. Перев. съ англ. Спб. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 1865. Мал. 8°. 187 и 1 нен. стр. Ц. 50 к.

См. объ этой книгѣ статью въ «Русскомъ Словѣ» № 11.

707. О вліяніи европейскаго образованія на нравственность и убѣжденія народовъ. Рѣчь *Малинина*. Пермскія губ. вѣд. 27.

708. Мысли о воспитаніи. Духовная Бесѣда. 33 и 39.

709. Школы — средство отъ пьянства. Статья *С*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 16.

710. Нравственное воспитаніе дѣтей въ семействѣ. Воскресное Чтеніе. 28.

711. Дѣти и уходъ за ними. *И. Гольденмаллеръ.* Одесскій Вѣстникъ. 284.

712. Воспитаніе дѣтей родителями. Современный Листокъ. 77.

713. (О дисциплинѣ въ школѣ). Московскія Вѣдомости. 179.

714. По поводу тѣлесныхъ наказаній въ училищахъ. Сынъ Отечества. 1864. № 83.

715. Нѣсколько словъ о педагогическихъ листахъ. *А. Сикура.* Воронежскія губ. вѣд. 8.

716. О пробномъ ученическомъ столѣ. *Н. Бѣлый.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ 11; стр. 899—903. (Съ рисункомъ).

717. По поводу ученическихъ квартиръ. *Кн. В. Дабижа.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 2.

### 3. Воспитаніе глухонѣмыхъ.

718. О глухонѣмыхъ. Сынъ Отечества. 177.

*719. Бланше, главный врачь Париж. института глухонѣмыхъ и его система совмѣстнаго глухонѣмыхъ съ слышаще-говорящими обученія въ народныхъ школахъ. Отчетъ директора Спб. училища глухон. *Сѣшнева* о командировкѣ его въ Парижъ въ 1864 году. Спб. Тип. и лит. I. Паульсона. 1865. 8°. 93 стр.

*720. Руководство для наставника. Объ обученіи глухонѣмыхъ въ народныхъ школахъ. Краткое изложеніе заключеній конференцій, бывш. въ 1858 году (въ Парижѣ), по распоряженію Минист. Внутр. Дѣлъ. Составлена д-ромъ *А. Бланше,* главн. врачемъ Парижск. инстит. глухонѣмыхъ. Спб. Въ тип. Эд. Праца. 1865. 8°. XXIV, 118 и 2 нен. стр.

Разборъ см. въ «Голосѣ» № 35.

721. Аббатъ Л'Эпе и школа глухонѣмыхъ въ Москвѣ. Дѣтское Чтеніе. 1; стр. 15—23.

722. Нѣсколько словъ о воспитаніи у насъ глухонѣмыхъ. *И. Селезневъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 337.

### 4. Общеобразовательное, классическое и реальное воспитаніе. (Университеты, гимназіи и пр.).

723. Наши университетскія дѣла. Статья *В.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 120, 149 и 255.

724. Извлеченіе изъ журналовъ собранія совѣта И. Спб. университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11 и 12.

725. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта И. Московскаго университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1—7, 9 и 12.

726. Протоколы засѣданій совѣта Имп. Харьковскаго университета. Іюль — декабрь 1863. 8°. Харьковъ. 1864. 255 стр.

727. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій совѣтовъ И. Харьковскаго университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1 — 5, 7, 8, 11 и 12.

728. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта Имп. Кіевскаго университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1—7, 9, 10 и 12.

729. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій совѣтовъ Имп. Казанскаго университета. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 2—4, 6, 8 и 12.

730. Послѣдніе отчеты нашихъ университетовъ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 105.

731. Замѣтка объ университетѣ ***. День. 52.

732. О пріемѣ студентовъ въ университетъ. Московскія Вѣдомости. 159.

733. Два слова о конверсаторіяхъ (университетскихъ). Московскія Университетскія Извѣстія 2; стр. 64—67.

734. Отчетъ частнаго заведенія для приготовленія молодыхъ людей въ университетъ. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 1 и 2.

735. Къ вопросу объ экзаменахъ для поступленія въ университетъ. Одесскій Вѣстникъ. 237.

736. Донесеніе профессора *П. Юркевича* о ходѣ выпускныхъ экзаменовъ. Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ. 12.

737. Мысль объ основаніи въ Воронежѣ университета. Воронежскій Листокъ. 6.

738. Противъ мысли объ основаніи въ Воронежѣ университета. *М. де-Пуле.* Воронежскій Листокъ. 8.

739. Гражданское увлеченіе Сибири. *Г. Потанинъ.* Томскія губ. вѣд. 16.

О Сибирскомъ университетѣ.

740. Мнѣнія университета св. Владиміра объ установленіи связи между академіею наукъ и университетами. Кіевлянинъ. 66.
741. Полученіе университетской степени доктора безъ диссертаціи. Голосъ. 291.
742. По поводу факультетскихъ испытаній на ученыя степени. Кіевлянинъ. 43.
743. Почему такъ мало слушателей на историко-филологическомъ факультетѣ. *М. Ф-д-ръ.* Одесскій Вѣстникъ. 204.
*744. O uniwersytetach. Prelekcja publiczna, miana w Warszawie dnia 31 Marca 1865 r. Przez *A. Białeckiego.* Warszawa. W drak. — Gaz. Polsk. 1865. 12º. 40 str.
745. Вопросъ о наиболѣе равномѣрномъ распредѣленіи въ Россіи высшихъ учебныхъ заведеній. Биржевыя Вѣдомости. 13.
746. Экономическій вредъ отъ недостатка высшихъ учебныхъ заведеній въ Восточной части Россіи. Биржевыя Вѣдомости. 15.
747. Настоятельная потребность юго-восточнаго края въ высшихъ учебн. заведеніяхъ. Биржевыя Вѣдомости. 17 и 20.
748. О гимназическомъ воспитаніи и обученіи. Кіевскій Телеграфъ. 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73 и 80.
749. По поводу сужденій объ учрежденіи въ Москвѣ гимназіи на счетъ города и земства. Сѣверная Почта. 275.
750. Что для земства необходимѣе — гимназіи или сельскія училища. *А. Чумиковъ.* Русскія Вѣдомости. 129.
751. Нѣкоторыя рѣшенія по вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 43.
752. Выводъ изъ спора о направленіи нашихъ гимназій. Голосъ. 72.
753. Фабрикантъ-классикъ. Голосъ. 227.
754. Письмо В. Класовскаго. (По поводу спора о классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ). Голосъ. 295.
755. Сравнительное значеніе классическихъ и реальныхъ гимназій. Голосъ. 299.
756. Неудачная апологія классицизму. Статья *К.* Голосъ. 323.
757. (Передовыя статьи о гимназіяхъ классическихъ и реальныхъ). Московскія Вѣдомости. 43, 54, 71, 96 (Военныя гимназіи), 184, 189, 190, 197, 199, 206, 214, 224, 235, 237, 273 и 278.
758. Сколько нужно классическихъ и реальныхъ гимназій въ С.-Петербургѣ? С.-Петербургскія Вѣдомости. 14.
759. Классическія или реальныя гимназіи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 77.

760. Реалисты и классики. (Отчетъ о засѣданіи педагогическаго собранія, 16-го октября 1865 г.). *Гдб.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 283.

761. Классическія и реальныя гимназіи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 297.

762. Провинціальныя разрѣшенія вопроса о классицизмѣ и реализмѣ. Школы. Библіотеки. День. 16.

763. Педагогическіе очерки. I. Классическое и реальное воспитаніе. *М. Шавровъ.* День. 16 и 17.

764. Классицизмъ и реализмъ. Сынъ Отечества. 273.

765. Какія гимназіи: классическія или реальныя? Одесскій Вѣстникъ. 12—14.

766. Вопросъ о классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ въ Кіевскомъ учебномъ округѣ. Кіевлянинъ. 53.

767. Условія, подъ которыми возможны реальныя гимназіи въ Кіевскомъ округѣ. Кіевлянинъ. 64.

768. Стремленія реалистовъ и классиковъ. Одесскій Вѣстникъ. 230 и 233.

769. Классицизмъ и реализмъ. Современный Листокъ. 91, 93, 94 и 95.

770. Какую гимназію намъ нужно, классическую или реальную? Донскія войск. вѣд. 19.

771. По поводу вопроса о томъ, какой быть у насъ гимназіи. *Котляровъ.* Воронежскій Листокъ. 12.

772. Еще по вопросу о реальной гимназіи. *М. Котляровъ.* Воронежскій Листокъ. 14.

773. Классическая или реальная гимназія болѣе необходима, по мѣстнымъ потребностямъ жителей Рязанской губерніи. *Ф. Смирновъ.* Рязанскія губ. вѣд. 11.

774. Какая гимназія нужна въ Херсонѣ. Статья *N.* Херсонскія губ. вѣд. 7.

775. Педагогическіе софизмы. *Д. Писаревъ.* Русское Слово. 5; стр. 35—74.

По поводу классическихъ и реальныхъ гимназій.

776. Къ вопросу о томъ, какой быть въ Вяткѣ гимназіи, реальной или филологической. Статья Ф. Вятскія губ. вѣд. 11.

777. О преобразованіи гимназіи. Полицейскій Листокъ Керчь-Еникальскаго градоначальства. 6.

778. Какой гимназія быть въ Керчи: классической или реальной. *Н. Р—въ.* Полицейскій Листокъ Керчь-Еникальскаго градоначальства. 6.

779. О реальномъ и классическомъ образованіи. *В. Зарудный.* Николаевскій Вѣстникъ. 93.

780. Классическая или реальная гимназія въ Сибири. *П—въ.* Томскія губ. вѣд. 13.

781. По поводу письма, присланнаго къ редактору однимъ изъ отцовъ (о гимназіяхъ). Воронежскій Листокъ. 78.

782. По поводу этого письма. *А. Сицура.* Воронежскій Листокъ. 79.

783. Мнѣніе Воронежскихъ губ. вѣд. о классическихъ гимназіяхъ. Современный Листокъ. 39.

784. Вопросъ о превращеніи реальныхъ гимназій въ классическія. С.-Петербургскія Вѣдомости. 276.

785. Новыя выходки «Московскихъ Вѣдомостей» по вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 63 и 68.

786. Промахи «Московскихъ Вѣдомостей» въ новомъ спорѣ о гимназіяхъ. Голосъ. 78.

787. Еще отвѣтъ, и непослѣдній, «Московскимъ Вѣдомостямъ» по вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 96.

788. Агитація «Московскихъ Вѣдомостей» противъ реальныхъ гимназій. Голосъ. 237 и 241.

789. Курьезное желаніе «Московскихъ Вѣдомостей». (О классическомъ образованіи). Голосъ. 257.

790. Новыя эксцентрическія выходки «Московскихъ Вѣдомостей». (О классическихъ гимназіяхъ). Голосъ. 277.

791. Замѣтка на передовую статью 206 № «Московскихъ Вѣдомостей». (О гимназіяхъ). Кіевлянинъ. 118.

792. Послѣдствія неправильно понятой задачи классическаго образованія въ Польщѣ. *А—мъ Е—ій.* День. 30 и 31.

793. Академія наукъ о классическомъ образованіи. Сѣверная Почта. 216.

794. О классическихъ гимназіяхъ. (Изъ передовой статьи «Сѣверной Почты»). Московскія Вѣдомости. 71.

795. Письмо къ редактору. *Реалистъ.* Воронежскія губ. вѣд. 14. О классическихъ гимназіяхъ.

796. Объ учрежденіи реальныхъ гимназій въ Одессѣ. *А. Велиховъ.* Одесскій Вѣстникъ. 23.

797. Реальное направленіе на югѣ Россіи. Статья *А. В.* Одесскій Вѣстникъ. 28.

798. О реальной гимназіи (изъ Нѣжина). Московск. Вѣдомости. 208.

799. Не одинъ «Голосъ», но и вся Австрія за реальныя гимназіи. Голосъ. 256.

800. Преобразованіе лицеевъ въ политехническія школы, какъ исходъ для реальныхъ гимназій. Голосъ. 289.

801. Агитація противъ реальной гимназіи въ Екатеринбургѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 204.

802. Реальныя училища. *Ц. В—ъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 20.

803. О реальныхъ школахъ. Биржевыя Вѣдомости. 30.

804. По вопросу о преобразованіи гимназій. Сѣверная Почта. 62.

805. По вопросу о преобразованіи гимназій. Московскія Вѣдомости. 201.

806. По поводу устава нашихъ гимназій. *А. Головачевъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 7, 64, 67 и 80.

807. Новый гимназическій уставъ на дѣлѣ. Статья *—ра.* День. 33.

808. Къ вопросу объ устройствѣ гимназій и прогимназій. Статья *П. И.* Русскій Инвалидъ. 47 и 53.

809. Указанія и распоряженія г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, по предмету преобразованія гимназій сего округа, согласно Высочайше утвержденнымъ 19-го ноября 1864 года уставу и штатамъ. Прибавленіе къ № 13 Циркуляра по Харьковскому учебному округу.

810. Замѣтка на протоколъ комитета для обсужденія способовъ примѣненія къ Иркутской губ. новаго устава гимназій и прогимназій, напеч. въ 25 и 26 №№ «Сибирскаго Вѣстника». *М. М—скій.* Сибирскій Вѣстникъ. 30.

811. Гимназіи и семинаріи. Современникъ. 10; стр. 113—163 и Современный Листокъ. 100—102.

812. Вѣдомость о результатахъ окончательныхъ испытаній учениковъ гимназій и стороннихъ молодыхъ людей, желавшихъ поступить въ университеты, въ іюнѣ 1865 года. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 12; стр. 531—539.

813. Положеніе ученаго комитета о гимназическихъ аттестатахъ. Московскія Университетскія Извѣстія. 2; стр. 163—166.

814. Замѣтка по вопросу о гимназическихъ аттестатахъ. Московскія Вѣдомости. 190.

815. О назначеніи приходскихъ священниковъ законоучителями гимназій. Статья *И. П.* Современная Лѣтопись. 46.

816. Взглядъ на статью «Провинціальный пансіонъ». *А. М. Новинскій.* Николаевскій Вѣстникъ. 69.

### 5. Женское воспитаніе.

*817. О воспитаніи женщины согласно ея призванію. Лекція, читанная *Вирховомъ* въ Берлинѣ 20 февр. 1865 г. въ пользу общества семейнаго и народн. воспитанія. Перев. и изданіе Н. Неклюдова. Спб. 1865. Тип. Н. Тиблена и К°. 8°. 160, и 22 стр.

*818. О воспитаніи женщины сообразно съ ея призваніемъ. Рѣчь произнесенная *Р. Фирховымъ*, 20-го февраля 1865 года, въ аудиторіи Берлинскаго монастыря сестеръ милосердія. Спб. 1865. Въ тип. М. Хана. Мал. 8°. 31 стр. Ц. 20 к.

819. О воспитаніи женщины сообразно ея призванію, съ статьею *Д. И. Писарева*: «Мысли Фирхова о воспитаніи женщинъ». Изданіе А. и Ф. Ушаковыхъ. Москва. Тип. Лазаревск. института (А. Мамонтова). 1865. мал. 16°. 53 стр. Ц. 40 к.

Разборъ соч. г. Фирхова см.: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 22 (ноябрь кн. 2); 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 4 (Статья *Д. Писарева*); 3) въ «Книжникѣ», №№ 10 и 11, и 4) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 177.

820. О воспитаніи женщины сообразно съ ея призваніемъ. Сынъ Отечества. XXXV (Воскресный №).

821. О женскомъ воспитаніи и образованіи. Лекція доктора *Л. Визе*, автора писемъ объ англійскомъ воспитаніи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 13—15.

822. Матеріалы для женскаго воспитанія. Учитель; стр. 448 и 498.

823. Письма о воспитаніи и преимущественно о воспитаніи женщины. *Д. Завалишинъ.* Современная Лѣтопись. 1, 3 и 12.

824. Къ вопросу о высшемъ образованіи женщинъ. Кіевлянинъ. 79.

825. Воспитаніе женщинъ. Виленскій Вѣстникъ. 31.

826. (Женское воспитаніе). Московскія Вѣдомости. 254. (Передовая статья).

827. Отъ одной приходской учительницы (о женскомъ воспитаніи). Учитель; стр. 462.

828. Нѣсколько словъ о приходскомъ женскомъ училищѣ въ г. К. *Баскаковъ.* Костромскія губ. вѣд. 12. и отвѣтъ *А. Щепетильникова.* Тамъ же. № 14.

829. По поводу толковъ объ открытіи доступа въ женскіе институты лицамъ всѣхъ сословій. Кіевлянинъ. 68.

830. Полезная роскошь и настоятельная потребность. (Къ вопросу объ учрежденіи женскихъ гимназій въ юго-западномъ краѣ). Кіевлянинъ. 111.

831. Къ вопросу о женской гимназіи. Полицейскій Листокъ Керчь-Еникальскаго градоначальства. 11.

832. Нѣсколько словъ по поводу программъ женскихъ гимназій. Одесскій Вѣстникъ. 155.

833. Нѣсколько словъ о начальныхъ женскихъ школахъ. Кіевскія губ. вѣд. 9.

834. Матеріалы для новаго положенія о женскихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 3; стр. 167—322.

I. Записка о женскихъ училищахъ *А. Вороновй.* II. Проектъ положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

835. О новомъ проектѣ устава женскихъ гимназій и прогимназій. Голосъ. 103.

836. Училище для дѣвицъ духовнаго званія. *П. Веслинскій.* Кіевскій Телеграфъ. 124.

837. По поводу этой статьи. *П. Лебединцевъ.* Кіевскій Телеграфъ. 135.

838. Педагогическій курсъ при частной женской гимназіи А. Э. фонъ-Огліо, въ Одессѣ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8; стр. 679—690.

839. Мысли духовенства о женскомъ духовномъ училищѣ. *П. А—чь.* Полтавскія епарх. вѣд. 8.

840. Городской голова и женское училище. *Туристъ.* Современная Лѣтопись. 43.

841. Полезно-ли допустить женщинъ къ слушанію университетскихъ лекцій. *Б. П—чь.* Кіевскій Телеграфъ. 113 и 114.

### 6. Воспитаніе въ духовныхъ училищахъ.

842. О характерѣ воспитанія въ духовныхъ училищахъ (семинаріяхъ) сообразно съ прямою ихъ цѣлью. Арх. *Фотія.* Радуга. 1 и 2; стр. 83—100 и 171—194.

843. Мое воспитаніе въ духовномъ званіи. *И. Кузнецкій.* Полтавскія епарх. вѣд. 8.

844. Замѣтка о семинарскомъ образованіи. Сынъ Отечества. 281.
845. Нѣкоторыя замѣчанія о необходимости и способѣ домашняго приготовленія священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ низшія духовныя училища. *А. Богдановъ.* Орловскія епарх. вѣд. 6.
846. Бурса въ школѣ и въ литературѣ. (По поводу «Очерковъ бурсы», Помяловскаго). Голосъ. 264.
847. Семинарскіе экзамены. *М. де-Пуле.* Воронежскій Листокъ. 45.
848. Воспоминаніе о воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. *К. Думитрашковъ.* Полтавскія епарх. вѣд. 19. Руководство для сельскихъ пастырей. 34 и 35.
849. Воспоминанія бывшаго семинариста. *П. К. П—въ.* Духовный Вѣстникъ. 2; стр. 188—229.
850. Воспоминаніе о семинарской жизни. *Ф—л—въ.* Духъ Христіанина. 2; стр. 84—98.
851. Не отдаляетъ ли семинарское образованіе духовныхъ воспитанниковъ отъ народа? Статья *В. И.* День. 28.
852. Нападки свѣтской журналистики на семинаріи. Современный Листокъ. 99.
853. Замѣчанія на «Уставъ духовныхъ семинарій», составленныя совѣтомъ учителей Минской духовной семинаріи. *Ае—кій.* Православное Обозрѣніе. 10; стр. 42—49.
854. Нѣсколько словъ по поводу благочинническихъ съѣздовъ и совѣщаній объ улучшеніи семинарій и училищъ во Владимірской епархіи. Православное Обозрѣніе. 7; стр. 95—101.
855. О благоустроеніи епархіальныхъ училищъ. Православное Обозрѣніе. 5; стр. 118—130.
856. Духовно-учебныя заведенія. Православное Обозрѣніе. 11; стр. 73—87.
857. Программа духовныхъ училищъ. Современный Листокъ. 97.
858. По вопросу о духовныхъ училищахъ. Голосъ. 283.
859. Что могутъ ожидать въ будущемъ наши духовно-учебныя заведенія. Кіевскій Телеграфъ. 24. Сынъ Отечества. 8 и Труды Кіевской Духовной Академіи.
860. До чего можетъ довести медленность. (По поводу статьи въ «Трудахъ Кіевской духовной академіи» г. П—цкаго: «Что могутъ ожидать въ будущемъ наши духовно-учебныя заведенія?»). Сынъ Отечества. 268.
861. По поводу духовно-учебныхъ заведеній. Голосъ. 345.

862. Точно ли скудость денежнаго содержанія причиною плохаго состоянія духовно-учебныхъ заведеній? День. 50 и 51.

863. О казенномъ пособіи, выдаваемомъ ученикамъ низшихъ духовныхъ училищъ. *А. Богдановъ.* Орловскія епарх. вѣд. 14.

864. По поводу поступленія православныхъ арабовъ въ русскія духовныя заведенія. *Арабъ.* День. 27.

865. Отвѣтъ одного изъ членовъ совѣта Кіевскаго св. Владимірскаго братства на передовую статью газеты «Голосъ», помѣщенную въ № 283 (о духовно-учебныхъ заведеніяхъ). Руководство для сельскихъ пастырей. 49. Вѣстникъ Западной Россіи. 6 (дек.); стр. 298—307.

866. Мѣра къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній, предлагаемая въ газетѣ «Голосъ». Статья *И. Э.* Руководство для сельскихъ пастырей. 44.

867. Мѣстныя мѣры къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній. Статья *К. Д.* Руководство для сельскихъ пастырей. 37.

868. О современной дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ по предмету улучшенія духовно-учебныхъ заведеній. Подольскія епарх. вѣд. 23.

869. Вопросъ о преобразованіи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, съ точки зрѣнія исторіи и каноническаго права. *В. И. Д—ій.* Духовный Вѣстникъ. 2; стр. 229—247.

870. Голосъ сельскаго священника о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по поводу распоряженій, сдѣланныхъ въ Смоленской епархіи. Православное Обозрѣніе. 1 и 2; стр. 9—16 и 71—77.

871. Соображенія по предмету улучшенія духовно-учебныхъ заведеній въ связи съ улучшеніемъ матеріальнаго быта всего духовенства. *Г. Голяховскій.* Духовный Вѣстникъ. 12; стр. 640—669.

872. По поводу предпринимаемаго улучшенія духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи. *І. А. Чижевскій.* Духовный Вѣстникъ. 11; стр. 403—473.

873. Объ улучшеніи духовныхъ училищъ и семинарій. *Беллюстинъ.* Современная Лѣтопись. 11.

874. О частномъ училищѣ для дѣтей духовнаго званія г. Пущина. Сѣверная Пчела. 270.

875. **Замѣтка по поводу измѣненія сроковъ вакаціоннаго времени въ духовныхъ училищахъ. Статья *П. П. Г.* Иркутскія епарх. вѣд. 41.**

### 7. Военное, техническое и специальное образованіе.

876. Бывшія и нынѣшнія системы военнаго воспитанія въ Россіи. *А. Савельевъ.* Голосъ. 198.

877. Замѣчательный контрастъ. *А. З—въ.* День. 16.

По поводу статьи о поведеніи воспитанниковъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи («Педаг. Сборникъ» кн. V).

878. Замѣтка на замѣтку г. А. З—ва. *Н. Помяранцевъ.* День. 21.

879. По поводу преобразованія военно-учебныхъ заведеній. Голосъ. 12.

*880. **Характеръ устройства юнкерскихъ училищъ въ нашей арміи. *Н. Бобровскаго.* (Отт. изъ Еженед. Приб. №№ 33 и 34 къ «Русск. Инвалиду» 1865). (Спб. въ Военной тип.). Бол. 8°. 10 стр. въ два столбца. Ц. 15 к.**

881. Сводъ мнѣній и свѣдѣній, представленныхъ въ главное управленіе военными училищами, о научной подготовкѣ и степени развитія юнкеровъ, поступившихъ въ эти училища въ 1864—65 году изъ военныхъ гимназій и кадетскихъ корпусовъ. Педагогическій Сборникъ. 11 (авг.); стр. 887—905.

882. Журналъ педагогическаго комитета перваго военнаго Павловскаго училища. Педагогическій Сборникъ. 12 (сент.); стр. 279—286.

883. Извлеченіе изъ журнала засѣданія педагогическаго комитета 3-го военнаго Александровскаго училища, 28-го августа 1865 года. Педагогическій Сборникъ. 13 (окт.); стр. 294—303.

884. Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій педагогическаго собранія приготовительнаго пансіона Николаевскаго училища гвардейск. юнкеровъ. Педагогическій Сборникъ. 11 (авг.); стр. 255—264.

885. Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій педагогическаго собранія Новгородскаго гр. Аракчеева кад. корпуса, за $18^{64}/_{65}$ учебн. годъ. Педагогическій Сборникъ. 11 (авг.); стр. 264—276.

886. Мнѣніе педагогическаго комитета Орловской-Бахтина военной гимназіи о преобразованіи учебной части и объ измѣ-

нія въ преподаваніи въ этой гимназіи. Педагогическій Сборникъ. 8 и 9; стр. 153—192 и 210—221.

887. На судъ читателей. Статья X. Кронштадтскій Вѣстникъ. 53. Объ образованіи корабельныхъ инженеровъ и морскихъ инженеръ-механиковъ.

888. Обученіе молодыхъ казаковъ въ Донскомъ войскѣ. Статья *И. К.* Донскія войск. вѣд. 24 и 25.

889. Замѣтка объ обязанностяхъ офицеровъ въ военныхъ училищахъ. *В. Плаксинъ.* Педагогич. Сборникъ. 6; стр. 451—458.

890. О высшемъ специальномъ и горномъ образованіи. *Н. Юргенсъ.* Сѣверная Почта. 260.

891. О нашемъ юридическомъ образованіи. *Н. Г...ій.* Голосъ. 162.

892. О распространеніи у насъ юридическихъ знаній. Биржевыя Вѣдомости. 68.

*893. Мнѣнія гг. преподавателей Московской практической академіи коммерческихъ наукъ объ устройствѣ учебной части въ академіи. Москва. Печ. въ литогр. Е. Астахова. 4°. 72 стр.

894. Причины и послѣдствія необразованности нашего купеческаго и промышленнаго класса. *Д. Скуратовъ.* Сѣверная Почта. 156.

895. О низшихъ лѣсныхъ училищахъ. *Н. Зобовъ.* Сельское хозяйство и лѣсоводство. 2; стр. 249—261.

896. О специальномъ образованіи, по поводу учрежденія Петровской земледѣльческой академіи. Русскій Инвалидъ. 284 и 285.

897. Что могутъ сдѣлать земскія собранія, чтобы помочь сельскохозяйственному образованію въ Россіи. *С. Л—нъ.* Земледѣльческая Газета. 48.

898. О ремесленныхъ школахъ. *С. Гогоцкій.* Современный Листокъ. 79.

899. Ремесленныя школы и ихъ устройства. Народное Богатство. 1864. № 1.

900. Значеніе ремесленныхъ школъ и Рождественское братство. Народная Газета. 14.

901. Молодечнянская учительская семинарія. Вѣстникъ Западной Россіи. 12 (іюнь). Изъ «Московскихъ Вѣдомостей».

902. Одно изъ важнѣйшихъ учебныхъ заведеній сѣверо-западнаго края. С.-Петербургскія Вѣдомости. 135.

Здѣсь говорится о семинаріи для приготовленія народныхъ учителей въ м. Молодечно, Виленскаго у. Виленской губ.

903. Молодечнянская учительская семинарія. *А. Забѣлина.* Московскія Вѣдомости. 102 и 127.

904. Молодечнянская учительская семинарія. *М. Ивановскій.* Вѣстникъ Западной Россіи. 12 (іюнь); стр. 407—417.

«Отвѣтъ С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ».

905. Объясненіе по поводу статьи М. Ивановскаго о Молодечнянской семинаріи. *Н. Барсовъ.* Голосъ. 218.

906. По поводу письма изъ Вильна о Молодечнянской учительской семинаріи. *М. Ивановскій.* Московскія Вѣдомости. 155.

907. Чѣмъ должны быть учительскія семинаріи въ Россіи. Голосъ. 212, 213 и 214.

908. Учительская семинарія. *Ф. Ф. Резенеръ.* Учитель; стр. 739.

909. Публичныя лекціи г. Максимова о воспитательныхъ домахъ и пріютахъ. Одесскій Вѣстникъ. 29, 31 и 51.

910. Нѣсколько словъ объ евреяхъ-ремесленникахъ и объ еврейскихъ ремесленныхъ школахъ. *В. Федоровъ.* Кіевлянинъ. 122 и 123.

911. Вопросъ объ еврейскихъ училищахъ. *А. Бинштокъ.* Русскій Вѣстникъ. 11 и 12; стр. 203—234 и 574—591.

## 8. Народное образованіе и грамотность.

912. Воспитаніе народа. *В. К. Ржевскій.* Русскій Вѣстникъ. 1; стр. 241—262.

913. Какого мнѣнія о русскомъ народѣ нѣкоторые господа. С.-Петербургскія Вѣдомости. 165.

По поводу статьи г. Ржевскаго.

914. Идея народнаго воспитанія. *В. Туцыковичъ.* Сынъ Отечества. 148.

915. Народное просвѣщеніе и государственный бюджетъ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 325.

*916. Опытный руководитель для сельскихъ священниковъ, наставниковъ и наставницъ по устройству и веденію народныхъ училищъ. Съ приложеніемъ плана фасада и устройства сельскаго училищнаго дома. Спб. 1866. Тип. Веймара. 12°. 184 стр. Ц. 1 р.

917. По поводу послѣднихъ реформъ по части народнаго образованія. Русскій Инвалидъ. 49.

918. Какое содѣйствіе государства необходимо дѣлу народнаго образованія въ Россіи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 326.

919. Какъ долженъ быть поставленъ вопросъ о русскомъ народномъ образованіи въ юго-западномъ краѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 317 и 318.

920. Народное образованіе въ Донскомъ войскѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 323.

921. По поводу одного оффиціальнаго документа о народномъ образованіи въ сѣверо-западномъ краѣ. Русскій Инвалидъ. 69.

922. Нѣчто о народномъ образованіи. Современный Листокъ. 50.

923. Къ вопросу о народномъ образованіи. Современный Листокъ. 38.

924. Къ вопросу о народномъ образованіи. Самарскія губ. вѣд. 36.

925. О народномъ образованіи. *В. Аристовъ.* Грамотѣй. Годъ 5-й, кн. 3; стр. 81—87. Нижегородскія губ. вѣд. 44.

926. Нѣчто объ образованіи поселянъ. Свящ. *Косминъ.* Современный Листокъ. 72 и 73.

927. Объ образованіи крестьянъ. (По поводу статьи г. Градовскаго). *К. Пруссакъ.* Воронежскій Листокъ. 71—78.

928. Отчего идетъ плохо дѣло народнаго образованія. С.-Петербургскія Вѣдомости. 184.

929. Народное образованіе у крестьянъ государственныхъ имуществъ. Статья *Б.* Русскій Инвалидъ. 137.

930. Предѣлы участія приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Руководство для сельскихъ пастырей. 2.

931. Нѣчто о дѣятельности русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Нижегородскія епарх. вѣд. 2 и 3.

932. О народномъ образованіи по долгу церковныхъ пастырей. *М. Васильевъ.* Современный Листокъ. 96 и 97.

933. Антагонизмъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» участію духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Современный Листокъ. 61.

34. Дѣятельная любовь къ народному образованію въ духѣ православія. Приложеніе къ 8 № ж. «Духовный Дневникъ».

35. По женскому вопросу. О распространеніи образованія въ народѣ посредствомъ женщинъ. Саратовскій Справочный Листокъ. 207, 208 и 229.

6. Замѣчательный примѣръ ревности къ народному образованію. Крест. *И. М. Горшковъ.* Рязанскія губ. вѣд. 22 и 23.

937. Нѣкоторые замѣчательные факты по дѣлу народнаго образованія. Голосъ. 256.

938. Что мѣшаетъ у насъ успѣшному ходу народнаго образованія. *Н. Хохловъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.

*939. Замѣтка объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе и о правахъ земства на училища, которыя будутъ онымъ учреждены. (Напечатано по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія). Спб. Тип. Ф. Сущинскаго. 8°. 15 стр.

940. Замѣтка объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе. Статья *Р.* Сѣверная Почта. 270.

941. Отношенія государства и земства къ народному образованію. Одесскій Вѣстникъ. 237.

942. Наши народныя школы и земство. С.-Петербургскія Вѣдомости. 132.

943. Земство и народное образованіе. С.-Петербургскія Вѣдомости. 160.

944. (О народномъ образованіи). Московскія Вѣдомости. 59. (Передовая статья).

945. Проектъ новой школы (грамотности) въ Москвѣ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 65.

946. Приговоры волостныхъ сходовъ: Ясвильскаго, Обрубниковскаго и Крипнянскаго (Бѣлостокскаго уѣзда, 3-го мироваго участка), объ обязательномъ обученіи крестьянскихъ дѣтей. Гродненскія губ. вѣд. 48.

947. О мѣрахъ къ распространенію грамотности между крестьянами. *П. Зеленецкій.* Биржевыя Вѣдомости. 250.

948. О распространеніи грамотности между крестьянами. Курскія губ. вѣд. 29.

949. О распространеніи грамотности въ Россіи. Голосъ. 269.

950. Чѣмъ пособить болѣе успѣшному и болѣе прочному распространенію грамотности между поселянами Вологодской губ. Вологодскія губ. вѣд. 21.

951. О причинахъ медленнаго распространенія грамотности въ народѣ. *I. I. Щетинскій.* Духовный Вѣстникъ. 12; стр. 669—684.

952. Какъ, въ настоящее время, крестьяне начинаютъ понимать необходимость своего грамотнаго образованія. *К. Жаловобовъ.* Сынъ Отечества. 186.

953. Сила грамотности. Сынъ Отечества. 303, 304, 305 и 306. Переводъ изъ «Revue des deux Mondes».

954. Фабричный трудъ и грамотность на Кренгольмской мануфактурѣ въ Нарвѣ. *А. В—ъ.* Русскій Инвалидъ. 10.

955. О развитіи грамотности въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Сѣверная Почта. 206.

956. Замѣтки о грамотности и нравственности крестьянъ Лаишевскаго у. Казанскія губ. вѣд. 46 и 47.

957. Пути для проведенія грамотности въ низшіе классы. Одесскій Вѣстникъ. 247 и 249.

958. Учиться грамотѣ никогда не поздно. (Разсказъ крестьянина). *Ра—скій.* Душеполезное Чтеніе. 8.

959. Бесѣда о необходимости въ крестьянскомъ быту грамотности. Грамотѣй. Годъ IV, вып. 6-й; стр. 40—53 и Смоленскія губ. вѣд. 8.

960. Бесѣда къ простому народу о грамотности. Воскресное Чтеніе. 18.

961. Средство къ повсемѣстному распространенію грамотности въ сельскихъ обществахъ. *А—чь.* Полтавскія епарх. вѣд. 9.

962. Первоначальное обученіе грамотности въ сельскомъ училищѣ. Статья *С. П. З.* Полтавскія епарх. вѣд. 24.

963. Одно изъ препятствій къ распространенію грамотности въ народѣ. *С. Н. П—въ.* Современный Листокъ. 49.

964. Грамотность. Какъ и чему учатъ въ школахъ. Рязанскія губ. вѣд. 2.

965. Сельскіе толки о грамотности. *В. Мерцаловъ.* Странникъ. 1; стр. 1—15.

966. Дѣятельность комитета грамотности. С.-Петербургскія Вѣдомости. 58.

967. О школахъ грамотности у крестьянъ вѣдомства удѣловъ и государственныхъ имуществъ. Статья *В. Т.* Сѣверная Почта. 155.

968. Недѣля въ уѣздномъ городкѣ. *Н. Михайловичъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 10. Объ училищахъ одного уѣзднаго города.

969. Удовлетворительна-ли программа нашихъ уѣздныхъ училищъ? *Рославскій.* Народная Газета. 12.

970. О приходскихъ училищахъ. Кіевскія губ. вѣд. 4.

971. О приходскихъ училищахъ. Биржевыя Вѣдомости. 67.

972. Что дѣлаютъ дѣти въ приходскихъ училищахъ. *Е. Г. Стрѣльцовъ.* Учитель; стр. 307 и 478.

973. Взглядъ на сельскія приходскія школы и мѣры къ должному улучшенію и существенной пользѣ ихъ. Статья *В. І.* Полтавскія епарх. вѣд. 21.

974. Мѣры принятыя Керченскимъ приходскимъ училищемъ по отношенію къ воспитывающимся въ немъ дѣтямъ. Полицейскій Листокъ Керчь-Еникальскаго градоначальства. 10.

975. По вопросу о воскресныхъ школахъ. Голосъ. 100.

976. О капиталахъ воскресныхъ школъ. Голосъ. 26.

977. Сельскія училища. *Г. Соколовъ.* Тульскія губ. вѣд. 40.

978. Замѣтки по обозрѣнію сельскихъ училищъ. Вятскія губ. вѣд. 10.

979. Очеркъ сельскихъ училищъ въ вѣдомствѣ министерства государственныхъ имуществъ въ одной изъ Новороссійск. губ. и соображенія наставниковъ-священниковъ объ улучшеніи какъ этихъ училищъ, такъ и быта самихъ наставниковъ. Свящ. *В. Г—въ.* Духъ Христіанина. 1; стр. 23—32.

980. Проекты: 1) Устройства сельскихъ школъ. 2) Страхованія домовъ. 3) Устройства сельскихъ лечебницъ. Калужскія губ. вѣд. 36.

981. Сельскія школы. Народная Бесѣда. 5, 6, 7 и 8.

982. О сельскихъ школахъ для дѣтей духовенства. Архим. *Павелъ.* Смоленскія епарх. вѣд. 6.

983. Нѣсколько словъ о сельскихъ училищахъ для дѣтей духовенства. Вятскія губ. вѣд. 24.

984. Земскія народныя школы Ставропольскаго у., Самарской губ. *Х. Живановъ.* Православное Обозрѣніе. 4; стр. 188—190.

985. Извлеченіе изъ донесенія *Страшкевича* о народныхъ школахъ. Кіевлянинъ. 81.

986. Управленіе народными школами. Свящ. *N.* Современный Листокъ. 92.

987. Замѣтки по поводу наблюденій нѣкоторыхъ педагоговъ надъ народными школами. Воскресное Чтеніе. 17.

988. Наши школы и «Московскія Вѣдомости». *В. Модестовъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 294.

989. О сельскихъ школахъ образовательныхъ и реальныхъ. Биржевыя Вѣдомости. 31.

990. О школахъ и училищахъ бывшихъ помѣщичьихъ селъ. Свящ. *В. Лебедевъ*. Воронежскій Листокъ. 55.

*991. О народныхъ школахъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. 1864. 8⁰. 171 стр.

992. О сельскихъ школахъ въ Макарьевскомъ у. *А. Щепетильниковъ*. Костромскія губ. вѣд. 9 и 12.

993. Замѣтка объ отношеніи народныхъ школъ къ жизни народа. Труды Кіевской Духовной Академіи. 6; стр. 231—236.

994. Экзаменъ въ школѣ хут. Кубракова. Воронежскія губ. вѣд. 19.

995. Національна-ли русская школа? С.-Петербургскія Вѣдомости. 31.

996. О школахъ народніхъ на Украіні. Допись зъ Украіні. *Певний*. Мета. 2; стр. 45—48.

997. Изъ педагогическихъ афоризмовъ о народной школѣ. (По *Келльнеру*). *С. Протопоповъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 19, 21 и 22.

998. Что стоятъ народныя школы и какая польза отъ нихъ. Современный Листокъ. 65.

999. Положеніе народныхъ школъ въ Н—скомъ у. С.-Петербургскія Вѣдомости. 53.

1000. Рѣчь Гродненскаго общественнаго раввина *Ривома*, произнесенная имъ въ Гродненской синагогѣ 21-го февр. 1865 г., въ день празднованія восшествія на престолъ Государя Императора, по случаю открытія въ г. Гродно для евреевъ русскихъ народныхъ школъ. Гродненскія губ. вѣд. 8.

**9. Педагогическіе съѣзды, собранія и совѣты. Педагогическія общества. Статьи о воспитателяхъ юношества. Отчеты лицъ, командированныхъ за границу для приготовленія къ званію профессоровъ и преподавателей.**

1001. Педагогическое собраніе въ С.-Петербургѣ. Статья *М*. Голосъ. 36 и 131. (Протоколы этого собранія помѣщались ежемѣсячно въ Журналѣ Минист. Народнаго Просвѣщенія).

1002. Отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго педагогическаго собранія за 1864 и 1865 годъ. Учитель; стр. 917.

1003. Протоколы засѣданій С.-Петербургскаго педагогическаго собранія. Учитель; стр. 157, 197, 243, 303, 465, 684, 754 и 916.

1004. Чего можно желать отъ Петербургскаго педагогическаго собранія. С.-Петербургскія Вѣдомости. 283.

1005. Нѣсколько словъ объ учительскихъ съѣздахъ. *I. Б—овъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 9.

1006. Нѣсколько словъ о педагогическомъ съѣздѣ въ г. Тобольскѣ. *К. Г—ковъ.* Тобольскія губ. вѣд. 33.

1007. Педагогическія вечера въ Ростовѣ на Дону. *И. Тхоржевскій.* Одесскій Вѣстникъ. 50.

1008. Педагогическій съѣздъ въ Одессѣ. *Е. Брицкъ.* Одесскій Вѣстникъ. 140, 141, 145, 149, 153, 166, 168 и 177. (См. также «Учитель»; стр. 522).

1009. Замѣтки по вопросу о педагогическихъ бесѣдахъ. *А. Сцетура.* Воронежскія губ. вѣд. 9.

1010. О педагогическихъ совѣтахъ. *А. Модзалевскій.* Педагогическій Сборникъ. 4 (янв.); стр. 267—291.

1011. Протоколы засѣданій педагогическихъ совѣтовъ: Екатеринославской, Симферопольской, Кишиневской и Николаевской гимназій и Николаевскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго, Александровскаго женскихъ училищъ 1-го разряда, Херсонскаго и Бердянскаго у. училищъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 3, 4, 5, 8 и 11.

1012. Протоколъ засѣданія надзирательскаго совѣта Ришельевской гимназіи. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 5.

1013. Варнавинскій училищный совѣтъ. *А. Щепетильниковъ.* Костромскія губ. вѣд. 50.

1014. Извлеченіе изъ протоколовъ совѣта при г. попечителѣ Харьковскаго учебнаго округа, за 1864 годъ. Циркуляръ по Харьковскому учебному округу.

1015. Извлеченіе изъ постановленій педагогическихъ совѣтовъ Казанскаго округа, состоявшихся по поводу предположеній совѣта Пермской гимназіи о средствахъ къ сближенію между домомъ и гимназіей. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 15 и 16.

1016. Дѣятельность педагогическихъ совѣтовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. *А. Мартыновъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 8 (Смѣсь).

1017. Протоколы засѣданій учителей Одесскихъ приходскихъ училищъ 1864 года. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11; стр. 882—892.

1018. Съѣздъ учителей уѣздныхъ училищъ Таганрогской дирекціи. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 4.

1019. Протоколы педагогическаго совѣта Бердянскаго у. училища (о томъ, слѣдуетъ-ли ученика, вышедшаго изъ училища и потомъ желающаго поступить въ тотъ же классъ, подвергать испытанію; обсужденіе вопроса — чѣмъ и какъ занимать учениковъ, оставшихся на второй годъ въ классѣ? О положеніи приготовительнаго класса, вслѣдствіе значительнаго числа учащихся). Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 12; стр. 995—1003.

1020. О третьемъ педагогическомъ съѣздѣ учителей уѣздныхъ училищъ Курской губ. Циркуляръ по Харьковскому учебному округу. 18.

1021. Перечень педагогическихъ бесѣдъ, бывшихъ въ гимназіяхъ, уѣздныхъ и окружныхъ училищахъ Харьковскаго учебнаго округа, въ теченіи 1864 года и въ 1-й половинѣ 1865 года. Прибавленіе къ №№ 11 и 17 Циркуляра по Харьковскому учебному округу.

1022. Протоколъ засѣданія Одоевскаго у. училища (5-го октября 1865 года). Журналъ для родителей и наставниковъ. 20.

1023. Протоколъ совѣта Кобелякскаго у. училища. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 7.

024. Отчетъ о съѣздѣ наставниковъ церковно-приходскихъ, принятыхъ на счетъ земства, школъ, по благочинію (Самарской епархіи) Ставропольскаго у. села Архангельскаго, свящ. *Н. Лозанова*, за 1865 годъ. Православное Обозрѣніе. 11; стр. 93—102.

)25. Извлеченіе изъ протокола засѣданія педагогическаго комитета 1-го Павловскаго училища, 13-го января 1865 года. Педагогическій Сборникъ. 9.

26. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій педагогическаго собранія 2-й С.-Петербургской военной гимназіи, за 18$^{63}/_{64}$ учебный годъ. Педагогическій Сборникъ. 4, 5 и 8.

27. Сводъ мнѣній педагогическихъ совѣтовъ гимназій по учебно-воспитательнымъ вопросамъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 10, 11 и 12.

1028. Протоколъ педагогическаго совѣта Екатеринославскаго женскаго училища 1-го разряда. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11; стр. 865—869.

*1029. Первое собраніе гувернантокъ и домашнихъ учительницъ съ цѣлью основать общество взаимнаго вспоможенія. (Безъ загл. л. и озн. м. и г. печ. Печ. въ тип. Имп. Моск. унив.). 1865. 8°. 4 стр. (Изъ «Московскихъ Вѣдомостей», № 228).

1030. Второе собраніе гувернантокъ и домашнихъ учительницъ. Статья *Д. З.* Современная Лѣтопись. 43.

1031. Призваніе учителя. Статья *Куртмана*. Учитель; стр. 353 и 401.

1032. Свѣдѣнія о состояніи педагогическихъ классовъ для приготовленія учителей въ народныя училища при Казанскомъ и Бирскомъ у. училищахъ. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 20.

1033. Докладъ коммиссіи, назначенной для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся штатныхъ преподавателей университета, по уставу 1863 года. Московскія Университетскія Извѣстія. 4; стр. 280—286.

1034. Мысли русскаго о значеніи службы чеховъ при университетахъ русскихъ. *П. Лавровскій.* День. 16.

1035. Священникъ какъ народный учитель. Руководство для сельскихъ пастырей. 16 и 17.

1036. О настоящемъ положеніи духовно-учебнаго сословія. Сѣверная Пчела. 245.

1037. Что думаютъ и что чувствуютъ теперь наставники духовно-учебныхъ заведеній. *Quidam.* День. 40.

1038. О настоящемъ положеніи духовно-учебнаго сословія. Современный Листокъ. 93 и 94.

1039. О причетникахъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ. *А. Скворцовъ.* Современный Листокъ. 75.

1040. Педагогическіе курсы для приготовленія учителей военныхъ гимназій. *Л. Модзалевскій.* Педагогическій Сборникъ. 9; стр. 709—714.

1041. Матеріалы по вопросу о приготовленіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 4 и 6; стр. 1—20 и 21—90.

1042. О приготовленіи г. Золотовымъ сельскихъ учителей. Статья *А.* Голосъ. 292.

1043. Замѣтки о сельскихъ учителяхъ изъ сословія бывшихъ дворовыхъ людей. *М. Архангельскій*. Тульскія епарх. вѣд. 9.

1044. Педагогическая замѣтка. Орловскія губ. вѣд. 1.

Здѣсь говорится о недостаточномъ образованіи, получаемомъ нѣкоторыми изъ нашихъ педагоговъ. Въ примѣръ приводится отвѣтъ одного изъ подобныхъ педагоговъ. Одна изъ ученицъ спросила: «Что такое пейзажъ». «Это», отвѣтствовалъ педагогъ, «экипажъ въ родѣ коляски».

1045. О медикахъ, приготовляемыхъ къ занятію преподавательскихъ мѣстъ. Медицинскій Вѣстникъ. 24.

1046. Частные учители и воспитатели въ Кіевѣ. Статья *П. Р.* Кіевлянинъ. 16 и 17.

1047. О частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и домашнихъ учителяхъ. Кіевлянинъ. 70 и 72.

1048. Оставлять ли уч. уѣзднаго училища безъ обѣда? *І. Б—овъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 10.

1049. Отчеты лицъ, отправленныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу, для приготовленія къ профессорскому званію. Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія. 1—12.

Эти отчеты были представлены слѣдующими лицами: 1) *Н. Орловъ* (№№ 1, 5, 8 и 11). 2) *М. Праховъ* (№№ 1, 3, 6 и 12). 3) *Е. Фортунатовъ* (№ 1). 4) *Ф. Шейманъ* (№№ 1, 4, 8 и 11). 5) *А. Гладкой* (№№ 1 и 3). 6) *А. Пассоверъ* (№№ 1 и 4). 7) *В. Лебедевъ* (№ 1). 8) *Я. Вальцъ* (№ 1). 9) *Бугаевъ* (№№ 1, 5 и 9). 10) *І. Тонаѣъ* (№№ 1, 5, 8 и 10). 11) *Гарінъ-Гарницкій* (№№ 1 и 6). 12) *Н. Бакстъ* (№№ 1 и 4). 13) *Стояновъ* (№№ 2 и 5). 14) *В. Сергѣевичъ* (№№ 2 и 9). 15) *Н. Заллаской* (№№ 2 и 9). 16) *А. Шварцъ* (№№ 2 и 12). 17) *Дыбковскій* (№№ 2, 6, 9 и 11). 18) *В. Бильбасовъ* (№ 4). 19) *Д. Зайковскій* (№№ 4, 8 и 10). 20) *И. Мечниковъ* (№№ 5, 8 и 10). 21) *И. Мунаевъ* (№№ 5 и 8). 22) *И. Чепихинъ* (№№ 6 и 11). 23) *Л. Ждановичъ* (№ 7). 24) *А. Дюверуа* (№№ 7 и 10). 25) *И. Довель* (№№ 7 и 10). 26) *А. Маклѣевъ* (№№ 8 и 10). 27) *А. Ивановъ* (№№ 8 и 12). 28) *Г. Кустовскій* (№№ 8 и 11). 29) *М. Субботина* (№№ 8 и 10). 30) *А. Радусъ-Зеньковичъ* (№№ 8 и 10). 31) *М. Ерофѣевъ* (№ 8). 32) Г. *Геекъ* (№№ 9 и 12). 33) *Д-ръ Гольмъ* (№№ 9 и 12).

34) *И. Смирновъ* (№№ 10 и 11). 35) *Ф. Соколовъ* (№ 10). 36) *Бульшинскій* (№ 10). 37) *В. Максимовъ* (№ 10). 38) *А. Вейсманъ* (№ 10). 39) *Ф. Шведовъ* (№ 10). 40). *И. Беллярминовъ* (№ 11). 41) *Кочетовъ* (№ 12) и 42) *Морковниковъ* (№ 12). (№№ въ скобкахъ относятся къ «Журналу Минист. Народнаго Просвѣщенія»).

## Б. ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ОБУЧЕНІЯ (ДИДАКТИКА И МЕТОДИКА).

### 1. Обученіе вообще.

1050. Общія основанія методики. *Юркевичъ*. Педагогическій Сборникъ. 13 (окт.); стр. 1060—1096.

1051. О заботахъ земскихъ учрежденій къ первоначальному народному обученію. Биржевыя Вѣдомости. 86.

1052. Мнѣніе о народномъ обученіи. *Дій Пономаревъ*. Полтавскія епарх. вѣд. 20.

1053. Обязательное народное обученіе. С.-Петербургскія Вѣдомости. 89.

1054. Чему обучаютъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ. Кіевскій Телеграфъ. 20 и 21.

1055. По поводу первоначальнаго обученія. Одесскій Вѣстникъ. 241.

1056. Чему учить въ народныхъ училищахъ? Голосъ. 164, 165, 166 и 197. (См. С.-Петербургскія Вѣдомости. № 166).

1057. Зависимость или свобода, учить или учиться. *А. Вальтеръ*. Кіевлянинъ. 130, 132, 134, 136, 144, 146 и 147. По поводу этой статьи, статья *К. К. К...* Кіевлянинъ. 150.

1058. Объ университетскомъ преподаваніи. (По поводу мнѣній, высказанныхъ Н. И. Пироговымъ). *В. И. Сергѣевичъ*. Московскія Университетскія Извѣстія. 2; стр. 45—64.

1059. Письмо объ устройствѣ элемент. ученья. *А. Зиновьевъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 18, 19, 21 и 22.

1060. Нѣсколько словъ по поводу преобладающаго въ преподаваніи спрашиванія надъ объясненіемъ. *И. Николичъ*. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 24.

1061. Одинъ изъ многихъ педагогическихъ вопросовъ (о размѣрѣ, планѣ и направленіи преподаванія). *М. Стасюлевичъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 339.

1062. Очеркъ историческаго развитія идеи нагляднаго обученія. Учитель; стр. 374, 418, 483, 487 и 537.

1063. О вопросахъ и отвѣтахъ учениковъ. Учитель; стр. 529.

1064. Молчаніе учителя. Статья *С.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 7.

*1065. Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ. Составила *В. Вахрушева.* Изд. 2-е исправл. и дополненное. При руководствѣ осьмушка прописей и три экземпл. буквъ. Спб. Въ тип. Л. Демиса. 1865. 8°. 76 стр. Ц. 20 к.

1066. Современное состояніе учебной части въ сѣверо-западномъ краѣ. Статья *I. М—а.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 8 (Смѣсь).

*1067. Соображенія о распредѣленіи предметовъ преподаванія въ гимназіяхъ. Спб. 1864. (Въ тип. Рогальскаго). 8°. 38 стр.

1068. Дневникъ занятій съ учениками младшаго отдѣленія Свіяжскаго приходскаго училища 1864 года. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 8, 9 и 11.

1069. Сравнительная вѣдомость о преподаваніи предметовъ въ университетахъ: С.-Петербургскомъ, Москов., Харьков., Казан., Кіевск., Новорос. и Дерпт. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 12; стр. 540—584.

1070. О печатаніи лекцій въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ». Кіевлянинъ. 101.

1071. О наблюденіи за учебною частью въ гимназіяхъ и училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Биржевыя Вѣдомости. 158.

*1072. О составѣ учебнаго курса, цѣли и характерѣ преподаванія наукъ въ военныхъ училищахъ. *В. Шкларевичъ.* Педагогическій Сборникъ. 5; стр. 369—378.

1073. Основанія для преподаванія наукъ въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Военный Сборникъ. 4; стр. 138—152.

1074. Планъ учебной части въ юнкерскихъ школахъ. *П. Бобровскій.* Педагогическій Сборникъ. 14 (ноябрь) и 15 (декабрь); стр. 1192—1222 и 1267—1295.

1075. Извлеченіе изъ отчетовъ о лѣтнихъ занятіяхъ воспитанниковъ военныхъ гимназій, во время пребыванія ихъ въ лагерѣ въ 1865 году. Педагогическій Сборникъ. 15 (декабрь); стр. 321—347.

1076. О занятіяхъ воспитанниковъ Орловской-Бахтина военной гимназіи въ теченіи лагернаго времени въ 1865 году. Педагогическій Сборникъ. 14 (ноябрь); стр. 314—320.

*1077. Новооткрытая тайна къ пріобрѣтенію превосходной памяти, такъ что все слышанное и читанное можно помнить чрезъ самое долгое время, и послѣ того пересказывать почти отъ слова до слова. Изд. 4-е. Москва. Въ тип. Бахметева. 1865. 32°. 16 стр. Ц. 25 к.

*1078. Необходимыя науки, изложенныя общедоступно. Руководство для неполучившихъ систематическаго образованія и желающихъ образоваться. Въ 3-хъ отдѣлахъ. Отд. I. Математич. науки. Отд. II. Естественныя науки. Отд. III. Общественныя науки. Словесность, Исторія, Политич. Географія, Статистика, Политич. экономія, Сельск. хозяйство, Технологія и Торговля. Съ чертежами. Изд. Н. Дельфина. (2-е изданіе «Популярной Энциклопедіи»). Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Неклюдова). 4°. 4 нен. (Отд. 1-й) 382 столбца, (Отд. 2-й) 204 ст., (Отд. 3-й) 612 ст. Съ 8 л. чертеж. къ 1-му отдѣлу. (Печат. безъ предв. ценс.).

## 2. О преподаваніи закона Божія и руководства по закону Божію. Философія. Замѣчательнѣйшія сочиненія по философіи.

1079. Отчетъ ординарнаго профессора богословія въ Московскомъ университетѣ, протоіерея *Н. Сергіевскаго*, о путешествіи его, во время лѣтнихъ каникулъ 1865 г., по прочимъ русскимъ университетамъ для совѣщанія съ тамошними профессорами богословія о лучшемъ устройствѣ преподаванія этого предмета въ нашихъ университетахъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 179—207.

При статьѣ приложены мнѣнія протоіереевъ: 1) *Н. Фаворова*, 2) *Н. Павловскаго*, 3) *В. Добротворскаго*, 4) *А. Владимірскаго* и 5) *В. Полисадова*.

1080. О преподаваніи богословскихъ наукъ въ университетахъ. Сѣверная Почта. 273.

1081. О лучшемъ устройствѣ кафедры богословія въ нашихъ университетахъ. *Н. А. Сергіевскій*. Московскія Университетскія Извѣстія. 3; стр. 144—156. Православное Обозрѣніе. 10; стр. 186—216.

Статья эта была первоначально напечатана въ «Сѣверной Почтѣ».

1082. О преподаваніи закона Божія для воспитанниковъ выпускн. гимназич. класса. *Г. В. Хитровъ*. Духовный Вѣстникъ. 8; стр. 542—558.

1083. О программѣ и методахъ преподаванія закона Божія въ гимназіяхъ. Свящ. *М. Чемены*. Херсонскія епарх. вѣд. Т. XVI; стр. 166—182.

1084. Нѣсколько словъ о программѣ преподаванія закона Божія. Свящ. *Троицкій*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 1.

1085. Отчетъ архимандрита *Доната*, по наблюденію его за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, за 18⁶⁴/₆₅ учебный годъ. Архангельскія губ. вѣд. 48.

1086. Законъ Божій и наука. *А. Орловъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 12.

1087. Педагогическія замѣтки о преподаваніи закона Божія въ сельскихъ школахъ. *И. Экземплярскій*. Руководство для сельскихъ пастырей. 25, 29, 35 и 6.

1088. Замѣтки о преподаваніи закона Божія. Священникъ *П.*— Педагогическій Сборникъ. 15 (дек.); стр. 1258—1266.

1089. О содержаніи и способѣ преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ. *Т. Васькевичъ*. Херсонскія епарх. вѣд. 15; стр. 280—293.

*1090. О способѣ первонач. преподав. закона Божія по руководству: «Начатки христіанскаго ученія». Свящ. *Д. Соколовъ*. (Изъ журн. «Учитель» №№ 1 и 2, 1861 г.). Изд. 2-е. Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона и К⁰. 1865. 16⁰. 32 стр. Ц. 5 к.

1091. Первоначальное обученіе закону Божію. *И. Н. П—овъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 10 и 11.

1092. Преподаваніе закона Божія младшему возрасту въ народныхъ училищахъ. Кіевскія епарх. вѣд. 10, 11, 12 и 13.

1093. Отдѣльныя мнѣнія законоучителя Херсонской гимназіи свящ. *Г. Вуколова*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8; стр. 614—623.

1094. Публичныя лекціи о вѣрѣ въ Іисуса Христа. Противъ раціонализма. *Н. Фаворовъ*. Труды Кіевской духовной академіи. 3, 4 и 5; стр. 333—373, 479—505 и 1—22.

1095. Число лекцій богословія въ разныхъ университетахъ. Сѣверная Почта. 250.

*1096. Священная исторія Ветх. Завѣта. Соч. протоіерея *В. Богородицкаго.* Владиміръ. Тип. А. Александровскаго. 1865. 8⁰. 220 и XII стр. Ц. 75 к.

*1097. Священная исторія Ветхаго Завѣта. Составл. протоіереемъ *М. Богословскимъ.* Изд. 3-е. Спб. Въ тип. *Я. Трея.* 1865. 8⁰. VI и 528 стр. Ц. 2 р.

*1098. Краткая священная исторія Ветх. и Новаго Завѣта, составл. *В. Полянскимъ.* Изд. 5-е, вновь пересм. Спб. Тип. И. Маркова и К⁰. 1865. 16⁰. 58 стр. Ц. 10 к.

*1099. Священная исторія Новаго Завѣта, составл. законоучителемъ *А. Рудаковымъ.* Съ прилож. географич. и топографич. описанія св. мѣстъ. Изд. 8-е. Спб. 1865. (Въ тип. духовн. журн. «Странникъ»). 8⁰. II и 196 стр. съ 1 картой. Ц. 50 к. съ перес. 60 к.

*1100. Священная исторія Ветхаго завѣта, сост. по новой программѣ для испытанія желающихъ получить изъ гимназіи аттестатъ въ знаніи предметовъ гимназич. курса, *А. Рудаковымъ,* съ приложеніемъ карты Палестины. Изд. 5-е, безъ перемѣнъ. Спб., въ тип. В. Безобразова и К⁰. 1865. 8⁰. 2 нен., VI и 183 стр., съ прил. 1 рис. (скиніи). Ц. 80 к.

*1101. Священная исторія Новаго Завѣта. *П. Н. Соколовъ.* Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., въ тип. В. Головина. 1866. 8⁰. VIII и 136 стр. Ц. 25 к.

*1102. Краткая священная исторія церкви Ветх. и Новаго Завѣта, издан. для народн. училищъ Россійской Имперіи. Тисненіе 24-е. Спб. 1865. Въ тип. И. И. Глазунова. Бол. 12⁰. 49 стр. Ц. въ корешкѣ 10 к.

*1103. Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ Ветх. и Нов. Завѣта. Съ 107 картинк. Изд. 84 (Девяносто тысячъ). Спб. Въ тип. Ю. Штауфа. 1865. 16⁰. 276 стр. Съ политип. въ текстѣ. Ц. 30 к.

*1104. Священно-библейская исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ лицахъ. Двѣсти сорокъ изображеній съ рисунковъ проф. *Ю. Шнорра.* Изд. В. Е. Генкеля. Выпускъ 6-й. Листы 84, 94—99, 102, 103, 105, 107, 108, 115, 141, 144, 147, 204, 206, 207 и 209. Спб. Въ тип. В. Спиридонова. 1864. 4⁰. 20 л. Ц. 75 к. за вып. и 6 р. за 12 вып.

1105. Воскресное чтеніе для дѣтей. Помѣщалось въ «Воскресномъ

Чтеній» весь годъ; тамъ же: Бесѣда съ дѣтьми о жизни Іисуса Христа и о праздникахъ.

1106. Пособіе къ объясненію дѣтямъ евангельскихъ чтеній въ школѣ. Воскресное Чтеніе. 36, 37, 40, 41, 45, 47, 48 и 51.

1107. Изъясненіе символа вѣры. (Матеріалъ для урока въ церковно-приходскихъ школахъ). *К. Думитрашко*. Руководство для сельскихъ пастырей. (Помѣщалось въ продолженіи всего года).

*1108. Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской. Свящ. *Д. Соколова*. Части 1-я и 2-я. Ветхій и Новый Завѣтъ. Изд. 3-е, исправленное и дополн. Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона и К°. 1865. 8°. XVI, 232, XII и 276 стр. Ц. 40 к. и 60 к.

1109. Законъ Божій. Ученіе о богослуженіи православной церкви. *Д. П. Соколовъ*. Учитель; стр. 125, 209, 324, 705 и 870.

*1110. Краткое ученіе о богослуженіи правосл. Церкви, составл. для испыт. желающихъ получить отъ гимназіи аттестатъ въ знаніи предметовъ гимназич. курса, *А. Рудаковымъ*. Съ 17-ю рисунками. Изд. 3-е. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. IX и 131 стр. Ц. 50 к.

*1111. Пособіе къ изученію устава Богослуженія православной церкви. *К. Никольскій*. Изд. 2-е исправл. и дополн. Спб. Въ тип. Я. Трея. 1865. Въ 3-хъ частяхъ. XVI и 779 стр. Ц. 2 р. 75 к. съ перес. 3 р.

*1112. Исторія христіанской православной церкви, составл. *А. Рудаковымъ*. Изд. 5-е. Спб. 1865. (Въ тип. духовн. журнала «Странникъ»). 8°. VI, 232, III и 4 нен. стр. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 10 к.

1113. Назидательное чтеніе для народа (заимствовано изъ книгъ св. писанія). Москва. Въ тип. В. Готье. 1865. Въ л°. 30 полул., отпечатан. крупн. шрифтомъ съ одной стороны.

1114. Книга для духовно-нравственнаго чтенія и первонач. наставленія въ законѣ Божіемъ, составл. для народн. училищъ и сельскихъ школъ, *П. Афинскимъ*. Изд. 5-е, еще исправл. и вновь значит. дополн. для духовныхъ училищъ. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°.). 1865. 12°. 186, VII и 2 нен. стр.

1115. Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. (Въ сокращеніи). *Филарета*, архіеп. черниговск. Черниговъ. Въ тип. Ильинск. монастыря. 1864. 8°. 307, VIII и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 25 к.

1116. Опроверженіе на выдуманную жизнь І. Христа, Э. Ренана. Аббатъ *Гэтэ*. Спб. 2 ч. 1865. Отечественныя Записки. 17 (сент. кн. 1).

1117. Гизо, о сущности христіанства. Переводъ Н. Сергіевскаго. М. 1865. (Обзоръ этого сочиненія). *Н. И—овъ*. Отечественныя Записки. 12 (іюнь кн. 2-я); стр. 630—648. Странникъ. 10.

*1118. Учебныя пособія для военно-учебн. заведеній. Римско-католическій догмат. и нравоучит. катихизисъ. Сост. *Д. Стацевичемъ*. 2 ч. 1864. Печ. въ лит. Штаба войскъ Виленскаго воен. округа. Въ л. Въ 1-й ч. 140 и II нен. стр. Во 2-й ч. 114 и II нен. стр. Другое изд. 1-й ч. Спб. 1864. Тип. Арнольда. 8°. 22 стр.

*1119. Краткій римско-католическій катехизисъ. Вильно (1865). Въ лит. И. А. Перли. 8°. 34 стр.

*1120. Катихизисъ католическій для малыхъ дѣтей. Вильно. Тип. ксендзовъ-миссіонеровъ. 1865. 32°. 16 стр.

*1121. Трумпасъ катехизмасъ аукщаусей краштa виреснибеi липантъ парашитасъ дѣлъ каталику януменесъ и моксдусъ лейдамосъ ишпаустасъ. Вильнюй. Спаустувенъ Р. М. Ромма. 1865. 16°. 118 и 1 нен. стр.

Т. е. «Краткій катихизисъ»... и проч., написанный на литовскомъ языкѣ въ русской транскрипціи.

---

1122. Декартъ и его философія. *В. Я. Рожанскій*. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 4; стр. 341—384.

1123. Барухъ Спиноза. Лекція *Куно-Фишера*. Заграничный Вѣстникъ. 7; стр. 1—34.

1124. Огюстъ Контъ и позитивная философія. *Э. Ватсонъ*. Современникъ. 8 и 11—12; стр. 415—452 и 318—357.

1125. Мысли Джона Стюарта Милля о позитивной философіи О. Конта. *Е. Б—въ*. Отечественныя Записки. 14 (іюль кн. 2-я) и 17 (сент. кн. 1-я); стр. 304—319 и 156—172.

*1126. Исторія новой философіи *Куно-Фишера*. Томъ IV. Ученіе критич. философіи. Система чистаго разума. Перев. Н. Страхова. Изд. Н. Тиблена. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°). 8°. XX и 624 стр. Ц. 2 р. 50 к.

1127. Разумъ по ученію Платона и опытъ по ученію Канта. Рѣчь *П. Д. Юркевича*. Московскія Университетскія Извѣстія. 5; стр. 321—392.

1128. Не требуетъ ли нынѣшнее состояніе знаній новой науки. *Н. Серно-Соловьевичъ*. Русское Слово. 1; стр. 125—136.

1129. Черты изъ исторіи религіи и философіи въ Германіи. *Г. Гейне*. Эпоха. 3; стр. 191—221.

*1130. Разсужденія и изслѣдованія политич., философск. и экономическія *Дж. Стюарта Милля*. Въ 3-хъ частяхъ. Часть II. Статьи политич. и эконом. Вып. 2-й. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1865. (Изд. Ковалевскаго). 8°. 2 нен. 103 и 357 стр.

*1131. Отношенія между физич. и нравствен. природою человѣка. Перевелъ съ франц. *И. А. Бибиковъ*. Томъ I, со статьею переводчика: «Значеніе Кабаниса въ наукѣ о человѣкѣ». Спб. 1865. Тип. И. И. Глазунова. 8°. LXXIV и 280 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1132. Душа человѣка и животныхъ. Лекціи профес. *В. Вундта*. Перев. съ нѣм. Е. К. Кемница. Томъ I. Изд. П. А. Гайдебурова. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К° (Н. Неклюдова). 1865. 8°. IV, IX, 564, 28 и 6 стр. Ц. 3 р., съ бил. на 2-й томъ 5 р.

Разборы этой книги см.: 1) въ «Учителѣ», стр. 796; 2) въ «Русск. Словѣ», № 10, и 3) въ «Книжн. Вѣстникѣ», № 12.

1133. Матеріалистическая психологія. *М. Владиславлевъ*. Отечественныя Записки. 23 (дек. кн. 1-я); стр. 484—508.

1134. Подвиги европейскихъ авторитетовъ. *Д. Писаревъ*. Русское Слово. 6; стр. 165—186.

1135. Антропологія въ Англіи. (Рѣчь *Гента*). Заграничный Вѣстникъ. 11; стр. 237—254.

1136. Извѣстія антропологическаго отдѣленія общества любителей естествознанія, при Имп. Московскомъ университетѣ, подъ редакціею директора отдѣленія *Д. П. Сонцова* и секретаря отд. *А. П. Федченко*. Т. I. Москва. 1865. (Т. II Извѣстій Общ. любителей естествознанія).

Разборы см.: 1) въ «Днѣ», №№ 50 и 51 (Статья *И. Бъляева*), 2) въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12, и въ «Извѣстіяхъ Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. II, № 1 (Статья *В, Г.*).

1137. Единство наукъ. Рѣчь *Фирорта*. Заграничный Вѣстникъ. 6; стр. 318—334.

*1138. Прогрессъ. Соч. *Э. Абу.* Перев. съ франц. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1865. Изд. В. Е. Генкеля. Въ тип. Морск. минист. 16°. Въ 1-й части: 294 и 1 нен. стр., во 2-й части 285 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 50 к.

Разборы см. 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 10, и 2) въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12.

*1139. Критическіе этюды, 1859—1865.—Современные утописты, Сентиментальная философія, Эпизодъ изъ темнаго царства, Ревность животныхъ, Положительная логика, Консервативные инстинкты женщины, Несомнѣнное недоразумѣніе. *Бибиковъ.* Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1865. (безъ предв. ценс.). 12°. 288 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ», № 9.

*1140. Искуоство, его основанія и общественное назначеніе. *П. Ж. Прудонъ.* Перев. подъ ред. Н. Курочкина. Спб. Тип. А. Головачева. 1865. 12°. IV, 429 и VI стр. Ц. 1 р. 25 к.

Разборы см.: 1) въ «Голосѣ», № [illegible]4 (Статья *Е. Туръ*), 2) въ «Биржевыхъ Вѣдом.», № 208 и въ «Книжникѣ» № 2.

1141. Философія искусства. *Г. О. Тенъ.* Заграничный Вѣстникъ. 10 и 11; стр. 1—25 и 205—236.

*1142. Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности. Изд. второе А. Н. Пыпина. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°). 16°. IV и 152 стр. Ц. 75 к.

Разборы см.: 1) въ «Отечествен. Запискахъ», №№ 10 и 11 (Статья *Н. И. Соловьева*); 2) въ «Русскомъ Словѣ», №№ 4 и 5 (Статья *Д. Писарева*); 3) въ «Книжникѣ», № 7, и 4) въ «Современникѣ», № 3 (Статья *Антоновича*).

**3. О преподаваніи русскаго и другихъ славянскихъ языковъ. Руководства по русскому и славянскому языкамъ: азбуки, грамматики, книги для чтеній и переводовъ, словари и пр. Замѣчательныя по чему либо статьи, написанныя о русскомъ и славянскомъ языкахъ.**

1143. Русскій языкъ въ нашихъ гимназіяхъ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 331.

1144. О занятіяхъ по русскому языку съ однимъ изъ отдѣленій Александр. воен. училища за 1863—65 учебн. годы. *Н. Живаго.* Педагогическій Сборникъ. 13 (окт.); стр. 1097—1129.

1145. Протоколъ засѣданій коммиссіи, назначенной для обсужденія програмы по преподав. въ военныхъ гимназіяхъ русск. яз. и словесности. Педагогическій Сборникъ. 15 (дек.); стр. 347—366.

1146. Протоколъ совѣщанія по вопросу о преподав. русск. яз. и словесности въ военн. гимназіяхъ. Педагогическій Сборникъ. 13 (окт.); стр. 289—294.

1147. О преподаваніи русск. яз. и словесности въ гимназіяхъ. Сѣверная Почта. 223, 224 и 225.

1148. Планъ преподаванія русск. яз. съ церковно-славянскимъ и словесности въ гимназіяхъ классическихъ и реальныхъ. *М. Тулов*ъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 3.

1149. О мѣрахъ для усиленія успѣховъ учащихся въ русск. языкѣ. Кіевлянинъ. 133.

1150. По поводу предложеній «Московскихъ Вѣдомостей» о преподаваніи русск. яз. Сѣверная Почта. 271.

1151. О преподаваніи русск. языка. *Н. Поповъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 12.

1152. О первоначальномъ преподаваніи русск. яз. *Пасенко*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 7.

1153. Письменныя упражненія по русск. языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Статья *А*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 16, 17, 18 и 19.

1154. Програма русскаго языка въ низшихъ классахъ 1-й Казанской гимназіи. *В. Владиміровъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 8.

1155. Програма русск. языка и словесности въ Московскомъ учебномъ округѣ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8; стр. 569—596.

1156. Програма преподаванія русск. яз. и словесности, составл. для Нижегородской Маріинской женск. гимназіи. Учитель; стр. 518.

1157. Съѣзды въ Кіевѣ учителей русск. яз. и словесности Кіевск. учебн. округа, въ 1863 и 1864 гг. (Кіевскія) Университетскія Извѣстія. 2, 4, 5 и 6.

1158. О преподаваніи русск. яз. въ учебн. заведеніяхъ Дерптскаго учебн. округа. (Извлеченіе изъ донесенія окружн. инспектора *Шиллинга*, попечителю Дерпт. учебн. округа, отъ 4-го окт.

1865 года). Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11; стр. 308—316.

1159. О преподаваніи русск. яз. въ учебн. заведеніяхъ Прибалтійскаго края. Биржевыя Вѣдомости. 251.

1160. Равноправность русск. яз. въ Остзейскомъ краѣ. Голосъ. 303.

1161. О равноправности въ Ригѣ русск. яз. съ нѣмецкимъ. Московскія Вѣдомости. 72.

1162. Чѣмъ можно распространить знаніе русск. яз. въ Остзейскихъ губ. *Русскій.* Современная Лѣтопись. 41.

1163. Русскій или нѣмецкій языкъ. Статья *S.* Сѣверная Почта. 41.

О томъ, какой языкъ должны принять евреи.

1164. На какомъ языкѣ и въ какихъ училищахъ должны обучаться евреи въ Ц. Польскомъ. *Русскій Еврей.* Современная Лѣтопись. 42.

1165. Голосъ русскаго (о русскомъ языкѣ въ Польшѣ). Московскія Вѣдомости. 95.

1166. Первыя бесѣды съ дѣтьми о составѣ русской рѣчи. *М. Г. Николенко.* Учитель; стр. 424, 540, 578 и 859.

1167. По поводу первой бесѣды г. Николенко. *В. Гениинъ* и отъ редакціи. Учитель; стр. 617 и 622.

1168. Упражненіе въ правильной разстановкѣ словъ. *Ф. Ф. Реннеръ.* Учитель; стр. 720.

*1169. Двѣ статьи изъ синтаксиса русск. яз. о соединеніи предложеній и метафорическихъ выраженіяхъ, назначаемыя въ руководство ученикамъ гимназіи IV класса. Соч. *П. Бельдинскаго.* Тобольскъ. Тип. Губ. Правленія. 1864. 16°. 37 стр.

1170. О грамматическихъ разрядахъ словъ. *І. И. Паульсонъ.* Учитель; стр. 271.

1171. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій. *А. А. Потебня.* Филологическія Записки. 1; стр. 48—91.

*1172. О значеніи формъ русск. глагола. Соч. *Н. Некрасова.* (Посвящается Ф. И. Буслаеву). Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона и К°. 1865. 8°. 313 и 4 нен. стр. Ц. 1 р. 50 к.

1173. Народное направленіе въ преподаваніи и изученіи отечественнаго языка. *О. Миллеръ.* День. 25.

По поводу книгъ: 1) Родное Слово. К. Ушинскій. Спб. 1864, и 2) О значеніи формъ русскаго глагола. Н. Некрасовъ. Спб. 1864.

*1174. Einladungsschrift zum feierlichen Redeact im Gouvernements-Gymnasium, etc. Enthaltend: 1) *Система спряженій русскихъ глаголовъ* und 2) Schulchronik für das Jahr 1865. Mitau. 1865. 8⁰. 62 S.

1175. Практическіе уроки русск. яз. *Д. Семеновъ.* Педагогическій Сборникъ. 4 и 6; стр. 300—310 и 473—481.

См. объ этой статьѣ въ 7 № «Педагог. Сборника», стр. 555—589, статью *М. Николенко.*

*1176. Тридцать уроковъ русск. этимологіи для начинающ. учиться русск. языку. Составл. *Ф. Березицкимъ.* Изд. 3-е. Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1864. 8⁰. 47 стр. Ц. 50 к.

*1177. Русская грамматика и арифметика *П. Антонова.* Спб. 1865. Тип. М. Хана. 16⁰. 84 стр.

*1178. Краткая русская грамматика, составл. *П. Барщевскимъ.* По Буслаеву, Востокову, Гречу, Перевлѣсскому и Смирнову. Изд. 2-е. Кіевъ. Въ тип. ред. «Кіевск. Телеграфа». 1865. 8⁰. 104 стр. Ц. 60 к.

*1179. Сокращенная русская грамматика, *А. Востокова.* Напеч. съ изд. департ. народн. просвѣщенія. Москва. 1865. Тип. Грачева. 8⁰. 72 стр. и 2 табл.

*1180. Русская грамматика перваго возраста. *Н. Греча.* Учительская. Спб. 1865. Тип. Спиридонова. 8⁰. 4 и 175 стр.

*1181. Русская грамматика перваго возраста. *Н. Гречъ.* Ученическая. Изд. 3-е. Спб. 1865. Въ тип. А. Спиридонова. 8⁰. 124 и 1 нен. стр.

*1182. Русская грамматика. Сост. *В. Классовскій.* Курсъ I и II. Изд. 3-е, исправл., М. О. Вольфа. (Печ. въ его тип.). 1865. 16⁰. Въ 1-мъ к. IV, 95 и I нен. стр.; во 2-мъ к. II, 652, XI и 1 нен. стр. Ц. 50 и 75 к.

1183. Записка о 2-мъ изданіи первой части историч. грамматики Ф. И. Буслаева. *И. Лавровскій.* Прилож. къ VIII тому «Записокъ Имп. акад. наукъ». Спб. 1865. 8⁰. (Въ тип. Имп. ак. наукъ). 52 стр. Ц. 25 к.

1184. Краткій учебникъ русск. яз. *Н. Минина.* Изд. 4-е, пересмотрѣнное. Спб. Изд. Д. Ф. Федорова. 1865. (Въ тип. Ю. Штауфа). 8⁰. IX и 99 стр. Ц. 30 к.

1185. Учебникъ русск. яз. для уѣздн. училищъ и низш. классовъ гимназій. Сост. *И. Сосницкимъ.* Изд. 4-е, исправл. и дополн. Учебникъ одобренъ ученымъ комитетомъ. (См. «Журналъ

Минист. Народн. Просв.» 1864, за іюнь). Москва. Въ тип. Шюмана и Глушкова. 1865. 16°. 349 стр.

Разборы см.: 1) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ», № 11, и 2) Отвѣтъ г. Мироновичу на его рецензію. *И. Сосницкій.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.

*1186. Опытъ элементарн. руководства при изученіи русск. языка практич. способомъ. Элементарная грамматика. Курсы 1-й, 2-й и 3-й. Сост. *К. Говоровъ.* Изд. 3-е, исправл. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1865. 8°. 139, III и 122, II и I нен. стр.

Разборъ см. въ «Учителѣ», стр. 890.

*1187. Практическіе уроки русск. правописанія съ подробн. замѣчаніями и христоматія. Часть первая. Состав. *А. В. Семеновъ.* (Для перв. 4-хъ классовъ, или отъ 8 до 14 лѣтъ). Изд. 2-е, исправл. и дополн. Москва. Тип. В. Готье. 1865. 8°. 2 нен., V и 517 стр.

*1188. Руководство къ изуч. русск. грамоты и счисленія. Въ четырехъ отдѣлахъ. *И. Главинскаго.* Изд. 7-е. Удост. Учен. Комит. Мин. Гос. Им. преміи гр. П. Д. Киселева, и принято для употребл. въ сельск. учил. вѣд. Гос. Им. Спб. 1865. (Въ тип. В. Майкова). 8°. 51, 13, 189 и 2 нен. стр. Ц. всего руков. 45 к.; 1-го отд. 5 к., 2-го — 20 к., 3-го — 15 к. и 4-го — 10 к.

*1189. Приготовительный курсъ русскаго языка. Сост. *М. Михельсонъ.* Изд. 4-е, пересмотрѣнное, Кораблева и Сирякова. Спб. 1865. (Въ тип. В. Маркова и К°). 2 нен. и 98 стр.

*1190. Первоначальное обученіе письму и чтенію. Сост. *I. Шарловскій.* Изд. 3-е. (Съ картинками). Спб. 1865. (Въ тип. Рогальскаго и К°). Съ политип. въ текстѣ. Ц. 20 к.; на прокл. бум., съ раскраш. картинками, 50 к., а для учителей 15 к.

*1191. Самоучитель для начинающихся обучаться грамотѣ. Съ 9-ю рисунк. и картою земнаго шара. Изд. *Е. П.* Спб. 1865. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°. 2 нен. и 175 стр. Ц. 25 к.

*1192. Начальныя основанія русск. языка для начинающихъ учиться по-русски, или легчайшій способъ читать и писать по-русски и переводить съ русск. языка на польскій. Составл. *В. Рклицкимъ.* Изд. 5-е. Варшава. Въ казен. тип. при Правительств. коммиссіи народн. просв. 1864. 16°. VIII, 220 и IV стр.

*1193. Родное Слово, для дѣтей младш. возраста. Годъ первый. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія, съ прописями, образцами для первоначальной рисовки и картинками въ текстѣ. Сост. *К. Ушинскій.* Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1865. (Въ тип. Маркова и К°). 8°. 106 стр. Ц. 40 к.

*1194. То же. Годъ второй. Вторая послѣ азбуки книга для чтенія. Допущена къ употребл. въ училищахъ, подвѣдомств. Мин. Народн. Просв. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. (Въ тип. Маркова и К°). 8°. IV и 168 стр. Ц. 40 к.

*1195. Родное Слово (книга для учащихъ). Совѣты родителямъ и наставникамъ о преподаваніи роднаго языка по руководству «Родное Слово». Годъ 1-й и 2-й. Изданіе 2-е, исправл. и и дополн. Спб. 1865. (Въ тип. И. Маркова и К°). 8°. 98 и I нен. стр. Ц. 40 к. Всѣ три книги «Роднаго Слова» продаются вмѣстѣ по 1 р., съ перес.

*1196. Родное слово. (Книга для учащихъ). Совѣты родителямъ и наставникамъ о преподаваніи родн. языка по учебнику «Родное Слово». Годъ 1-й и 2-й. Сост. *К. Ушинскій.* Изд. 3-е. Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1865. 8° (16°?). II и 111 стр. Ц. 40 к.

Разборы см.: 1) въ «Библіотекѣ для Чтенія», 2 (янв. кн. 2-я), стр. 14—24 (Статья *Е. Э—на*), и 2) въ «Учителѣ», стр. 682.

*1197. Азбука русская и церковно-славянская, съ прилож. нужнѣйшихъ для христіанина молитвъ. Осьмая тысяча. Спб. Изд. ред. журн. «Мірской Вѣстн.», 1865. (Въ тип. Спиридонова). 16°. 64 стр. Ц. 10 к.

1198. Азбука. Спб. 1865. Печат. въ тип. Товарищ. «Обществен. Польза». 8° продольн., 16 стр. Съ прил. листа крупныхъ буквъ и цифръ. Ц. 15 к.

1199. Азбука (въ четвертакъ), съ картин. для прилежн. дѣтей. № 1. Спб. Изд. и печ. М. О. Вольфа. (Спб. 1864 г.) 12°. 16 нен. и 36 стр. Ц. 25 к.

1200. Русская азбука или собраніе разнощиковъ и уличныхъ торговцевъ въ Москвѣ. Москва. 1865. Въ лит. П. Душенкова. 12°.

1201. Русская азбука, составл. по легчайшей методѣ. Изд. 2-е, дополнен. Спб. Въ тип. Ю. Штауфа.

1202. Русская азбука съ указаніями на правильное произношеніе словъ, которыхъ правописаніе разнится отъ выговора. Изд.

Г. *Бѣлый*. Изд. 4-е. Спб. Въ печ. В. Головина. 1865. 8°. 77 и VIII стр.

*1203. Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить. 18-е изданіе. *В. Золотовъ*. Изд. товарищ. «Обществ. Польза». Спб. 1865. 8°. 40 и 4 нен. стр. (упражн. въ чтеніи рукописи). Ц. 5 к.

*1204. Азбука съ прописями *Н. С—каго*. При ней для учителей, объясненіе обученія по нов. азбукамъ. Спб. 1865. (Въ тип. Бочкарева). 16°. 47 стр. Ц. 6 к.

*1205. Азбука съ прописями *Н. С—каго*. 2-е изд. Спб. 1865. Въ тип. В. Безобразова и К°. (Изд. А. Ситенскій-Селявинъ). 16°. 47 и 1 нен. стр. Ц. 6 к.

*1206. Азбука для крестьянскихъ дѣтей. (Сокращенная). *Ф. Студитскій*. Съ прописью и листомъ подвижн. буквъ, цифръ и знаковъ препин. и др. Изд. 2-е. Спб. 1865. Въ тип. Королева и К°. 16°. 16 стр. Ц. 3 к.

*1207. Русская азбука съ общеполезн. чтеніемъ, или руководство къ практическ. изученію скотоводства, птицеводства, пчеловодства, полеводства, луговодства, лѣсоводства, огородничества, и пр. Сост. *И. Трапицынъ*. Вятка. Въ тип. К. Блинова. 1865. 8°. 161 стр.

*1208. Русская азбука *Н. Ушакова*. 4-е изд. Спб. 1865. (Тип. и изд. тов. «Обществ. Польза»). 16°. 16 стр. Ц. 4 к.

*1209. Русская азбука игрушка, или легчайшій способъ научиться русск. грамотѣ. Порядокъ занятій производится и проч. и проч. Состав. *Д. Ш*. Москва. 1865. Печ. въ лит. Шавина. Продольн. 8°. 4 л.

*1210. Новѣйшій русскій букварь, заключающій азбуку, таблицы складовъ, молитвы и христіанское нравоученіе. Изд. купца Ш. Неймана. Вильно. Въ тип. А. Сыркина. 1865. 16°. 80 стр.

*1211. Русскій букварь съ картин., изображ. разныя племена народовъ, населяющихъ русскую землю. Спб. Въ тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16°. 32 стр. Съ 16-ю л. рисун.

*1212. Русскій букварь. Составл. по лучшимъ руководствамъ. *Г. Р.* Вильно. Въ тип. Блюмовича. 1865. м. 8°. 29 стр.

*1213. Предметные уроки, по мысли Песталоцци, руководство для занятій въ школѣ и дома съ дѣтьми отъ 7 до 10 лѣтъ. Изд. второе. Курсъ приготов. къ изученію естеств. наукъ и род-

наго языка. Спб. 1865. (Въ тип. Ф. Персона). 18°. XXV и 330 стр. Ц. 1 р.

*1214. Русско-нѣмецкое первое наставленіе. Въ пользу юношества. 10-е, исправл. и умнож. изд. учителемъ *Д. Линденбратеномъ*. (Russich-deutscher erster Unterricht. и т. д.). Вильно. Въ тип. Р. М. Ромма. 1865. 16°. 80 стр.

*1215. Упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи. Приложенія къ таблицамъ для обученія чтенію. Изд. 9-е. *В. Золотовъ*. Спб. Изд. и печ. товар. «Общест. Польза». 1865. 8°. 81 печ. стр. и 12 литогр. Ц. 20 к.

*1216. Книга для чтенія и практич. упражненій въ русск. яз., Учебное пособіе для народн. училищъ, одобр. ученымъ комитетомъ главн. правленія училищъ. Сост. *I. Паульсонъ*. Стереотипное изданіе. Спб. Въ тип. и лит. I. Паульсона и К°. 1865. 8°. XIV и 318 стр.

*1217. Ручная книжка для грамотнаго поселянина. Спб. 1865. (Въ тип. И. И. Глазунова). Больш. 12°. XXIV и 180 стр. Съ рисунк. въ текстѣ. Ц. 50 к.

*1218. Первое чтеніе для крестьян. дѣтей. Составл. теткой Настасьей. 2-е изд. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1864. 8°. 82 стр. Ц. 20 к.

*1219. Книга для чтенія въ народн. училищахъ. Кіевъ. Въ тип. И. и А. Давиденко. 1864. 8°. 30, 388, VI и I неп. стр. Съ 3-мя портретами.

*1220. Книга для чтенія. Учебн. пособіе для препод. русск. языка. Сост. *П. Бенедиктовъ*. Изд. 2-е. Спб. 1865. Тип. И. И. Глазунова. 12°. X и 400 стр. Ц. 60 к.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Учителѣ», стр. 517; и 2) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ», № 7.

*1221. Книжка для первонач. чтенія *Н. С—каго*. Спб. Въ тип. Ив. Бочкарева. 1865. (Издалъ А. Ситенскій-Селявинъ). 16°. 63 и 1 нен. Съ политип. въ текстѣ. Ц. 10 к. То же. № 2. 47 и 1 нен. стр. съ политип. въ текстѣ. Ц. 10 к.

*1222. Другъ дѣтей. Съ 8-ю картинк. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. (Печат. съ изд. 1858 г.). 12°. 177 и 1 нен. стр.

*1223. Русское чтеніе для еврейскаго юношества. Вильно. Въ тип. Р. М. Ромма. 1865. 8°. IV и 252 стр.

*1224. Краткій словарь, или объясненіе словъ, встрѣчающихся въ кн. «Русское чтеніе для еврейскаго юношества». Въ тип. Р. М. Ромма. Безъ означ. г. 8°. 88 стр. въ два столбца.

Разборы см.: 1) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ», № 16, и 2) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 177.

*1225. Гимназическій курсъ постепен. граммат. и практич. упражненій въ перев. съ русскаго яз. на нѣмецк. и франц., съ присовокупл. 300 темъ на нѣм. и фр. языкѣ для упражненія въ сочиненіяхъ. Состав. *В. Топоровъ.* Изд. 4-е, исправл. и во многомъ дополненное. Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 8°. XII и 228 стр. Ц. 1 р.

*1226. Толковый словарь живаго великорусск. языка *В. И. Даля.* Изд. общества любител. Россійской словесности, учрежд. при Имп. Моск. унив. Выпускъ 10-й и 11-й. Москва. Тип. Лаз. инст. 1865. 1041—1161—1280 и II нен. стр. Ц. каждаго вып. 1 р.

*1227. Народные словари новѣйшихъ языковъ, изд. *К. Флеммингъ.* № III. Словарь русско-англійскій. Настольная книга для путешественниковъ и учащихся. Спб. Въ тип. А. Якобсона. 1864. 16°. 187 и I нен. стр. Ц. 40 к.

*1228. Объясненіе 25,000 иностран. словъ, вошедшихъ въ употребленіе въ русск. яз. Составилъ по словарямъ: Гейзе, Бешереля, Брокгауза, Александра, Рейфа и другихъ, *Михельсонъ.* Москва. Изд. А. И. Манухина. 1865. (Тип. Бахметева). 8°. 718 стр. Ц. 2 р. 25 к.

1229. Скандалезный словарь. (И. Ф. Бурдона. Словотолкователь). *Филологъ.* Библіотека для Чтенія. 6. (Русскій Инвалидъ). 56. (Къ 1045 № прошлогодняго указателя).

1230. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій. *А. А. Потебня.* Филологическія Записки. 2 и 3; стр. 95—158.

Малорусское нарѣчіе. Образцы менѣе извѣстныхъ говоровъ.

1231. Вступительное чтеніе доцента С.-Петербургскаго университета *В. И. Ламанскаго.* День. 50—51 и 52.

1232. Замѣтка по поводу перев. статьи Миклошича «Lautlehre». День. 38.

*1233. Вопросъ объ обще-славянской азбукѣ (Соч. *Н. Попова*). Otázka o všeslovanské azbuce. Безъ загл. л. и означ. м. и г.

печати. (Печ. въ унив. тип. 16°. 32 стр.) (См. также «Современную Лѣтопись». 39).

1234. Ученіе о звукахъ древне-славянскаго (древне-церковно-славянскаго) языка. Соч. *Миклошича*. Перев. студента Лавренка. (Кіевскія) Университетскія Извѣстія. 6—11; 148 и IV стр.

*1235. Древніе памятники письма и языка юго-западн. славянъ, (IX—XII вв.). Общее повременное обозрѣніе съ замѣтками о памятникахъ, доселѣ бывшихъ неизвѣстными. Трудъ *И. Срезневскаго*. Спб. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 1865. 67 стр.

*1236. Славянская азбука. *Н. Ушаковъ*. 4-е изд. Спб. 1865. (Тип. и изд. тов. «Обществ. Польза»). 16°. 29 стр.

---

*1237. Учебникъ польскаго языка. Сост. *Ф. И. Кургановичемъ*. (Przewodnik do praktycznéj nauki języka polskiego dla Rossijan, и проч.). Варшава. Изд. И. Оконьскаго. 1865. (Druk Gaz. Polskiej). 8°. 107 стр.

*1238. Новое руководство для русск. и польск. бесѣдованія, содерж. разговоры о путешествіяхъ, желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ. Составл. *А. Больцомъ* и *А. Форстеромъ*. Изд. новое, съ присовокупл. способа произношенія, свойственнаго полякамъ. (Nowy przewodnik w rozmowach nowoczesnych w języku ruskim i polskim, czyli rozmowy zwyczajne и т. д.). Берлинъ. Печат. въ тип. «Trowitsch et fils». 16°. V, 1 нен. и 236 стр.

*1239. Новый россійско-польскій букварь, составл. *А. Л.* Nowy rossyjsko-polski elementarz ułoż. przez A. L. — Warsz. nakład. K. Abenszteina, księgarza. 1865. м. 8°. 32 стр.

*1240. Литовско-русскій букварь для употребленія въ начальныхъ училищахъ, составл. правительств. коммиссіею народн. просв. и напеч. съ разрѣш. учредительн. комитета въ царствѣ Польскомъ. (Абецелле лѣтувишкай-русишка и проч.). Варшава. Въ тип. коммис. народн. просвѣщ. 1865. 16°. 55 стр.

1241. Букварь жмудско-русскій, составл. по методѣ *В. Золотова*, переводъ Н. Кречинскаго. Ковно, Въ тип. Ш. Соколовскаго. 1865. 12°. 88 стр. Ц. 20 к.

1242. Примѣненіе русской азбуки къ латышскому языку. *Прибалт. Латышъ*. Современная Лѣтопись, 48.

*1243. Латышскій букварь. Латвѣшу бокверис. Вильно. Въ тип. Сыркина. 1864. 16°. 183 стр.

См. «Русскій Инвалидъ», № 85.

1244. Латышскій языкъ и отношеніе его къ русскому языку. *Г. Аллунанъ.* День. 47 и 48.

**4. О преподаваніи иностранныхъ, классическихъ и восточныхъ языковъ. Руководства по разнымъ языкамъ и статьи по языкознанію вообще.**

1245. Нѣсколько мыслей о преподаваніи новыхъ языковъ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 6.

1246. О грамматическихъ терминахъ при обученіи иностранному языку. *Фонъ-Бѣлицкій.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 5.

1247. *Августъ Шлейхеръ.* Сравнительная грамматика индо-европ. языковъ. Пособіе для университетскихъ лекцій. Перев. Д. Лавренка. Воронежъ. Тип. Гольдштейна. 1865. 8°; стр. 1—28 (Приложеніе къ № 2—3. «Филолог. Записокъ»).

1248. О происхожденіи языка. Соч. *Э. Ренана.* Перев. А. Н. Чудинова. Воронежъ. Тип. Гольдштейна. 1865. 8°. Филологическія Записки. 1 и 2—3; стр. 1—84 (Приложеніе).

1249. О происхожденіи языка или слова человѣческаго. *Д. А. Рудинскій.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 6.

1250. Языкъ и народность (замѣтка). *И. М. Жалтовъ.* Филологическія Записки. 2—3; стр. 159—162.

*1251. Лекціи по наукѣ о языкѣ. *Максъ Мюллеръ.* Переводъ съ послѣдняго (4-го) дополн. англ. изданія. Спб., изд. редакціи «Библіотеки для Чтенія». Въ военной тип. 1865. 8°. 303 стр. Ц. 2 р.

См. объ этой книгѣ въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 121.

*1252. Система языковѣдѣнія. Соч. *К. В. Л. Гейзе,* изд. послѣ его смерти Штейнталемъ. Ч. 1-я. Перев. съ нѣм. И. Желтовъ. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1864 (изъ «Филологич. Записокъ», 1862—1864 гг.). 8°. 308 и 2 нен. стр.

1253. Историческая школа герман. филологіи. *Гильдебрандъ.* Заграничный Вѣстникъ. 12; стр. 440—468.

1254. Краткій очеркъ до-исторической жизни сѣверо-восточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ. *А. Шлейхеръ.* Записки Имп. академіи наукъ. Т. VIII, кн. 1-я; стр. 1—64 (Приложеніе).

1255. О преподаваніи латинскаго языка въ нашихъ филологическихъ гимназіяхъ. *К. Е. Люгебиль.* Учитель; стр. 598, 674, 726 и 814.

1256. Значеніе и методъ преподаванія латин. яз. *Мертцъ.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 11.

1257. Объ условіяхъ хорошаго учебника латин. яз. *Н. Погребовъ.* Учитель; стр. 823.

1258. Отчетъ директора Ришельевской гимназіи *І. Г. Шершеневича* о занятіяхъ его латинскимъ яз. въ теченіи дек. и янв. $18^{64}/_{65}$ г. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1 и 2.

*1259. Руководство къ изуч. латинск. языка. Вып. 2-й. Синтаксисъ. Сост. *Я. Смирновъ.* Изд. 2-е. Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. 238, 82, III и 1 нен. стр.

*1260. Руководство къ изуч. латинск. языка, составл. по *Кюнеру.* Изд. 8-е, вновь исправл. и дополн. Спб. Въ тип. Им. акад. наукъ, 1865. (Печат. безъ предв. ценс.) 12°. VIII, 296, 60 и 88 стр. Ц. 1 р. 75 к.

*1261. Латинская грамматика *Энессъ.* (Москва. 1865). Печат. въ лит. Е. А. Астахова, на писч. бумагѣ. 4°. 20 стр. (Литографія).

*1262. Латинская грамматика, составл. для духовн. училищъ. Изд. 26-е. Спб. Въ тип. А. Якобсона. 1865. 12°. 246 и 1 нен. стр.

*1263. Латинская грамматика *А. Ананьева.* Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. XIV, 400 и VII стр.

*1264. Латинская грамматика д-ра *Людвига,* сокращенная для гимназій д-ромъ г. *Тишеромъ.* Перев. съ нѣм. и издалъ В. Васовъ. Москва. Тип. В. Семена. 8°. 297 и XVII стр.

См. объ этой грамматикѣ: 1) «Современную Лѣтопись», № 34, и 2) «Журналъ для родителей и наставниковъ», №№ 14 и 16.

1265. Латинско-русскій словарь, приспособл. къ гимназич. курсу. Сост. *Г. Шульцъ.* Спб. Въ тип. Эд. Праца. 1865. 8°. 618 стр. Ц. 1 р. 85 к.

1266. Новая рукопись Цицероновыхъ писемъ къ друзьямъ. *Ю. К. Фелькель.* Московскія Университетскія Извѣстія. 4; стр. 193—213.

*1267. Руководство къ переводамъ съ русск. языка на латинскій. Сост. по Тишеру и Зейферту, *Я. Смирновымъ.* Москва. Унив. тип. 1865. 8°. 132, 50, IV и 1 нен. стр.

---

*1268. Греческая учебная книга *Ф. Якобса.* Часть I. Первый и второй курсъ. Спб. Въ тип. Имп. академіи наукъ. 1865. 12°. 188 и 93 стр. Ц. 1 р.

1269. Примѣчанія къ переводу Медеи, трагедіи Еврипида. *П. Д. Шестаковъ.* Ученыя Записки Казанскаго Университета. 1864. Вып. 1-й; стр. 1—32.

*1270. Политика *Аристотеля.* Перев. съ греческ. яз., съ примѣч., съ критич. изслѣдованіемъ о политикѣ Аристотеля и съ двумя экскурсами, содерж. въ себѣ ученіе о нравѣ и воспитаніи. *Н. Скворцовъ.* Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. XCII, 369 и I нен. стр. Ц. 2 р.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 24 (дек. кн. 2-я), и 2) въ «Книжникѣ», № 8.

---

1271. О преподаваніи франц. яз. г. *Сильманъ.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 2.

1272. Замѣчаніе на мнѣніе г. Сильмана о преподаваніи франц. яз. *Ганнотъ.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 10.

*1273. Практическое изученіе франц. яз. по методѣ Оллендорфа. Сост. и издалъ *К. Герцбергъ.* 3-е изд. Спб. 1865. Тип. Хана. 8°. X и 362 стр. Ц. 1 р. 25 к. вмѣстѣ съ ключемъ.

*1274. Учебникъ французск. языка. Христоматія, замѣчанія къ каждой статьѣ, словарь корней и производныхъ, состав. *А. Гемиліанъ.* Для старшихъ классовъ средн. учебн. заведеній. Москва. Тип. В. Готье. 1865. 8°. V, 36, 107, 47, 2 нен., 91 стр. (печат. въ 2 столбца) и 1 нен. стр. Ц. 2 р.

См. объ этой книгѣ статью г. *Б—скаго* въ «Современной Лѣтописи», № 10.

*1275. Практическій курсъ французск. яз. для начинающихъ. (По методѣ *Жоржа*). Одобренъ учен. комитетомъ мин. народн. просв. для употребл. въ гимназіяхъ. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. 256 стр. Ц. 60 к.

*1276. Практическій курсъ къ легкому и скорому изученію франц. яз., составл. по руководству д-ра Ана *Э. Керковіусъ.* Часть 1-я. Изд. 3-е. Одесса. 1865. 8°. 219 стр. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

*1277. Собраніе главнѣйш. правилъ франц. орфографіи, составл. *Ф. Куртенеромъ.* Изд. 7-е. (Recueil des principales règles de l'orthographie française par *Th. Courtėner*). Москва. Тип. В. Готье. 1865. 12°. 150 стр.

*1278. Руководство къ изученію франц. яз. для всѣхъ учебн. заведеній и для домашн. обученія по *Магеру.* Примѣнилъ къ русск. яз. Б. С. Кіевъ. Въ тип. И. и А. Давиденко. 1865. 8°. II, 78, XVIII, 151, XIX, 84 и 1 нен. стр.

См. объ этой книгѣ статью въ «Учителѣ», стр. 637.

1279. Уроки франц. яз. по генетической методѣ *Магера. Е. К. Кемницъ.* Учитель; стр. 69, 135, 216, 341, 391, 432, 503, 564, 594, 631, 664 и 811.

*1280. Французская грамматика съ упражненіями въ переводѣ и разговорѣ, или теоретико-практическое изученіе франц. яз. Составилъ *В. Пржибыльскій.* Курсъ 1-й. Часть 1-я. Спб. 1865. Въ тип. И. И. Глазунова. 8°. X, 257 и 1 нен. стр. Ц. 75 к.

*1281. Практическое руководство къ переводамъ съ франц. яз. на русскій и съ русскаго яз. на французскій, для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Сост. *Рилингсонъ.* Курсъ 1-й. Спб. 1865. Въ печатнѣ В. Головина. 8°. III, I нен. и 122 стр. Ц. 75 к.

*1282. Полный практическій курсъ франц. языка для самоучекъ и учителей, составл. *М. Ханомъ.* Спб. Въ тип. М. Хана. 1864. (на обложкѣ: 1865). 8°. 288 стр. Ц. 1 р. 35 к.

*1283. Cours élémentaire et progressif de langue française à l'usage des classes inférieures et moyennes des écoles par *D. Margot.* 11-ème éd. St.-Pétersb. Imprim. d'Ed. Pratz. 1865. 8°. XIV, 216 et 172 pp.

*1284. Grammaire théorique et pratique de la langue française. 1-ère partie lexicologie. Par *P. Nouqué.* 6-ème éd. S.-Pétersbourg. 1865. Impr. de F. Souschtschynsky. 8°. VI, 244 et II pp.

---

1285. О примѣненіи результатовъ сравнительнаго языко-изслѣдованія при преподаваніи нѣмецк. яз. *Л. Котте.* Одесса. Въ тип.

П. Францова. 1866. 8°; стр. 1—8. (Приложеніе къ № 12 Циркуляра по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ).

1286. Объ измѣненіяхъ, которыя полезно бы сдѣлать въ программѣ нѣмецк. яз., нынѣ существующей въ Одесскомъ учебн. округѣ. *К. Я. фонъ-Бѣлицкій.* Циркуляръ по Одесскому учебному округу. 9; стр. 708—718.

1287. Теорія нѣмецкихъ глаголовъ, перемѣняющихъ коренную гласную. *Ю. Штокманъ.* Учитель; стр. 659.

*1288. Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ. Пособіе при преподаваніи нѣмецк. яз. Сост. *М. Массонъ.* 1865. Тип. И. Глазунова. 8°. 146 и 64 стр. Ц. 75 к.

*1289. Краткая нѣмецк. грамматика. Этимологія. Изд. 4-е, исправл. и пополненное братьевъ Салаевыхъ. Москва. 1865. (Въ тип. С. Орлова). 16°. 72 стр. Ц. 25 к.

*1290. Начатки нѣмецк. письма и языка, составл. *К. Бауманомъ.* (Elemente deutscher Schrift u. Sprache....). Спб. Въ тип. Э. Праца. 1865. 8°. XXVI и 212 стр. Ц. 75 к.

*1291. Нѣмецкая грамматика. Часть 1-я. (Deutsche Grammatik für russ. Schulen, v. *L. Müller.* 1. Theil; Wortformenlehre nebst Anhang dazu. St.-P. Buchdruck. v. Fr. Assmann). 8°. IV u. 104 S. Ц. 50 к.

*1292. Другъ дѣтей для русск. юношества. Часть 2-я, для низшихъ классовъ гимназій. Выборъ нѣмецк. и русск. статей для чтенія въ прозѣ и стихахъ, съ словаремъ, грамматич. и орфографич. указаніями. Состав. *А. Ф. Мюллеръ.* Der deutsche Kinderfreund, и проч. St.-P. Buchdruck. der Kaiserl. Akad. d. Wissenschaften. 1865. 8°. VIII, 132 u. 166 S. Ц. 65 к.

*1293. Руководство къ практическому изученію нѣмецк. яз. Состав. *І. Фидлеромъ.* Курсъ II. А. Статьи для чтенія (въ 2-хъ отд.) и В. Словарь. Москва. Унив. тип. 1864. 8°. (Въ 1-мъ отд.) XII, 110 и II стр.; (во 2-мъ отд.), 124 и II стр., (въ Словарѣ), 92 стр. Ц. 85 к.

*1294. Практическое руководство къ изуч. нѣмецк. яз., составл. по методѣ Ана (Ahn) *Штейнгауеромъ.* 1-й курсъ для 1-го и 2-го класса. 3-е изданіе (далѣе то же на нѣмецкомъ языкѣ). Казань. Въ универс. тип. 1865. 8°. 149 стр. Ц. 45 к.

*1295. Namenbüchlein zum Gebrauche der Schulen. Изд. 2-е, А. Григорьева. Одесса. Тип. Францова. 1864. 16°. 61 и I нен. стр. Ц. 10 к.

*1296. Полный практич. курсъ англ. яз. для самоучеокъ и учителей, составл. *М. Ханомъ*. Спб. Въ тип. доктора М. Хана. 1864. (на обложкѣ: 1865). 8°. 256 стр. Ц. 1 р. 35 к.

1297. Руководство по англійскому языку. *И. Д. Гудлетъ*. (Разборъ). Учитель; стр. 890.

---

*1298. Практическій курсъ къ легкому и скорому изученію итальянск. языка, сост. по учебнику D-r Ahn's *Д. Кукуричкинъ*. Часть 1-я. Выговоръ и чтеніе.—Практич. упражненія.—Краткая грамматика. Москва. Въ тип. Лазар. инст. вост. яз. 1865. 12°. 84 стр.

---

*1299. Начальный курсъ румынскаго языка, составл. для низшихъ училищъ и IV классовъ гимназіи *И. Дончевомъ*. Cursulŭ primitivŭ de limba rumână, compusŭ... de *Jannŭ Doncevŭ*. Kisinĕŭ. (Кишиневъ). Typogr. Ak. Popov. 1865. 8°. IX, 253, 130, 2 нен. и 66 стр. Ц. 2 р.

*1300. Румынская азбука. Abecedă rumână compusă pentru scólele primare de *J. P. Doncevŭ*. Kisinĕŭ. Кишиневъ. Imprimerie lui Akimŭ Popov. 1863. (На обертке: 1865). 8°. 163 стр.

---

1301. Въ опроверженіе нѣкоторыхъ мнѣній, высказанныхъ въ послѣднее время, о преподаваніи восточн. яз. въ Россіи и объ изученіи у насъ востока вообще. *В. Григорьевъ*. День, 18 и 33.

*1302. Самоучитель для русскихъ по-татарски и для татаръ по-русски. Въ 4-хъ отдѣлахъ. Составл. *Багановымъ* (то же по-татарски). Казань. Въ унив. тип. 1864. 12°. 96 стр.

*1303. Аварская азбука. Тифлисъ. Въ военно-походной тип. Главн. штаба Кавказ. арміи. 1865. Мал. 4°. 60 стр.

*1304. Абхазскій букварь, составл. подъ руководствомъ *И. Бартоломея*. Тифлисъ. Въ тип. главн. управл. Намѣстн. Кавказ. 1865. 4°. 188 стр.

1305. Кабардинская азбука. Состав. *Каеи Атажукинымъ*. Тифлисъ. Въ военно-походн. тип. Главн. штаба Кавказск. арміи. 1865. Мал. 4°. 86 стр.

1306. Казикумыкская азбука. Тифлисъ. Въ военно-походной тип. Главн. штаба Кавказск. арміи. 1865. Больш. 12°. 38 стр.

*1307. Лушну анбанъ. Сванетская азбука. Тифлисъ. 1864. Въ тип. главн. управ. Намѣстн. Кавказскаго. 4°. 117 стр.

1308. Зырянскій языкъ. *И. Куратовъ.* Вологодскія губ. вѣд. 23, 27 и 31.

*1309. Азбука для зырянскаго юношества, или легчайшій способъ зырянамъ научиться русской грамотѣ. Изложеніе учителя *А. Попова.* Спб. 1865. Тип. Глазунова. Мал. 8°. 53 стр.

**5. О преподаваніи русской литературы. Руководства по исторіи русской и другихъ литературъ и замѣчательнѣйшія статьи, касающіяся до исторіи литературъ.**

1310. Занятія русскою словесностью съ воспитанниками средняго возраста. *А. Водовозовъ.* Педагогическій Сборникъ. 4—14.

1311. О вліяніи художеств. произведеній словесности на нравственное развитіе учащихся. *Г. Я. Денисевичъ.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1.

1312. Кое-что по поводу нашихъ учебниковъ русской литературы вообще и одного въ особенности. *Острогорскій.* Якорь. 1864. №№ 46 и 47.

1313. По поводу разныхъ толковъ о предметѣ исторіи литературы. Статья *Вл. Б.* Сынъ Отечества. 4.

1314. О публичныхъ лекціяхъ г. Вильдинскаго (по русской литературѣ). Тобольскія губ. вѣд. 6.

1315. Руководства по русской словесности. *В. П. Скопинъ.* Учитель; стр. 39, 92 и 146.

*1316. Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ *А. Н. Пыпина* и *В. Д. Спасовича.* Изд. О. И. Бакста. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1865. 8°. VI, 530 и VI стр. Ц. 2 р. 50 к.

Разборы этого соч. см.: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 145, (Статья *Ж. Ж—ча*); 2) въ «Филологическихъ Запискахъ», №№ 2—3 (Статья *Л. Рунова*); 3) въ «Книжникѣ», № 7; 4) въ «Сынѣ Отечества», № 161, и 5) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 121.

*1317. Славянскій вопросъ въ наукѣ и въ жизни, *О. Миллера.* По поводу «Обзора исторіи славян. литературъ» А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича. Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона и К°. 1865. Мал. 8°. 83 стр. Ц. 25 к.

По поводу брошюры г. Миллера, см. статью г. *В. Спасовича* въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 256; статью г. *Пыпина* въ «Современникѣ», № 6, стр. 143—164, подъ заглавіемъ: Нѣсколько словъ о «народныхъ началахъ и о цивилизаціи» и письмо къ В. Спасовичу *О. Миллера*. С.-Петербургскія Вѣдомости. № 303. Также «С.-Петербургскія Вѣдомости», № 178.

*1318. Краткая исторія русской словесности. Учебникъ для гимназій и женск. учебн. заведеній. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1865. 8°. 133 стр. Ц. 50 к.

Разборы этой книги см.: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, №№ 156 и 172, и 2) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 4 (февр. кн. 2-я).

*1319. Очерки исторіи русск. литературы. Соч. *Г. Караулова*. Томъ I. (Литература древняго періода и новаго до Пушкина). 1865. Феодосія. Въ тип. армян. халибов. училища. Бол. 8°. IX и 685 стр. Къ ней:

*1320. Сборникъ образцовыхъ сочиненій лучшихъ русск. писателей. Сост. *Г. Карауловъ*. Часть I. (Отъ Ломоносова до Пушкина). ib., 287 стр. Ц. за обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 25 к.

Разборы помѣщены: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 311, и 2) «Отечественныхъ Запискахъ», 23 (дек. кн. 1-я).

1321. О современной русской литературѣ. *Ф. И. Буслаевъ*. Публичная лекція, читанная въ Москов. университетѣ на вечерней бесѣдѣ, 22-го марта 1865 года. Московскія Университетскія Извѣстія. 1; стр. 15—23.

*1322. Учебная теорія словесности. Изд. 4-е, пересм. *Н.召Мининъ*. Спб. 1865. Тип. Штауфа. Изд. Д. Федорова. 8°. 112 и III стр. Ц. 40 к.

См. «Книжникъ», № 12.

1323. Старая на старый ладъ. *А. Пятковскій*. Спб. Тип. Л. Демиса. 1864. 16°. 13 стр.

Выставленную на заглавіи измѣненную поговорку авторъ относитъ къ разбираемому имъ изданію книги А. Милюкова: «Очеркъ исторіи русской поэзіи». Спб. 1864 г. Статья была напечатана въ «Якорѣ».

Объ этой книгѣ см. также статью въ «Библіотекѣ для Чтенія», №№ 7—8.

*1324. Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности. (Съ библіогр. указаніями). Въ тип. и лит. І. Паульсона и К°. 1865. 8°. VIII и 101 стр. Ц. 60 к.

Разборъ этой книги см. въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», №№ 156 и 172.

1325. Замѣтки о басняхъ Крылова. *В. Т. Кеневичъ*. Учитель; стр. 10, 63 и 109.

*1326. Сочиненія *В. Бѣлинскаго*. Съ портр. автора и его факсимиле. Части 5 и 8. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. 8°. 424, 2, 705 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. за часть.

*1327. Русская христоматія съ примѣчаніями. Для высшихъ классовъ средн. учебн. заведеній. Сост. *А. Филоновъ*. Т. II и III. Драматич. поэзія. Изд. 2-е испр. и умнож. Спб. Тип. Ф. Сущинскаго. 1865. Въ 1-й ч. VIII, VIII и 566 стр. и во 2-й ч. 2 нен., II, 588 и IV стр. Ц. 2 р. 25 к.

*1328. Русская христоматія для употребл. въ училищахъ прибалтійскихъ губерній. Сост. *С. Шафрановъ* и *Н. Николичъ*. Ч. 1-я. Изд. 2-е книги пересмотр. и увеличен. Проза. — Ревель. Изд. Франца Клуге. 1865. 8°. 4 нен., IV и 440 стр.

*1329. Дѣтскій міръ и христоматія. Книга для класснаго чтенія, приспособл. къ постеп. умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. Изд. 6-е, окончательно исправл. и дополн., съ 105 рис. въ текстѣ. Сост. *К. Ушинскій*. (Допущ. къ употребл. въ перв. 4-хъ классахъ гимн. и уѣздн. училищъ, а также рекоменд. ученымъ комитетомъ, состоящ. при IV Отд. собств. Е. И. В. Канцеляріи). Часть 1-я. Изд. Я. А. Исакова. Спб. 1865. (Въ тип. Ф. С. Сущинскаго). 16°. III, 196 и 68 стр. Съ политип. въ текстѣ. Ц. каждой части 60 к.

*1330. Христоматія, составл. изъ отрывковъ и мелк. статей русск. авторовъ *А. И. Ивановымъ*. Ч. 1-я. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1865. Мал. 8°. 93 и 1 нен. стр. Ц. 10 к.

*1331. Пчела. Сборникъ для народн. чтенія и для употребленія при народн. чтеніи. Сост. *Н. Щербина*. Спб. Тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. VIII, 502 и 2 нен. стр. Съ 35 рисун. Ц. въ перепл. 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.

См. разборы этой книги: 1) въ «Днѣ», № 41 (Статья *Н. Б.*), и 2) въ «Вѣсти», № 32.

*1332. Опытъ исторической христоматіи древняго періода русской словесности съ примѣч. и словаремъ. Сост. *А. Николичъ.* Одесса. Тип. П. Францова. 1865. 8°; стр. 1—32—48—64—96. (Приложеніе къ Циркуляру по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8, 9, 11 и 12).

1333. О методѣ чтенія поэтическихъ произведеній. Метода Экарта. Статья *В. П. Скотина.* Учитель; стр. 259.

---

*1334. *Геттнеръ.* Исторія всеобщей литературы XVII вѣка. Т. II. Франц. литература въ XVIII в. Спб. Въ тип. О. И. Бакста. 1865. (Безъ предв. цензуры). 8°. VII, 428 и II стр. Ц. 3 р.

Разборъ см. въ «Современникѣ», №№ 11—12.

*1335. Исторія франц. литературы. *Ю. Шмидтъ.* Томъ II. Вып. 5-й и послѣдній. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°.) 8°. 241—395 и II стр. Ц. за все соч. 4 р.

*1336. Исторія средневѣковой литературы. Составилъ *П. Погожевъ.* Москва. Въ лит. Е. Астахова. (1864). 4°. 85 стр. (Литографія).

*1337. Шекспиръ *Гервинуса.* Перевелъ съ нѣмецк. К. Тимофѣевъ. Томъ II. Вып. 5-й. Спб. 1865. (Въ тип. Ю. Штауфа). 8°. 71 стр. Ц. 50 к.

1338. О Данте. По поводу 600-лѣтняго юбилея. *М. Пинто.* Отечественныя Записки. 11 (іюнь, кн. 1-я); стр. 391—422.

*1339. Литературные майораты. *П. Ж. Прудонъ.* Перев. съ франц. Спб. Изд. Жиркевича и Зубарева. 1865. (Тип. Куколь-Яснопольскаго). Мал. 8°. VII и 192 стр. Ц. 80 к.

Разборы помѣщены: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 13 (іюль, кн. 1-я), и 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 4.

1340. Историческіе очерки средневѣковой драмы. Начальный періодъ. Изслѣдованіе *П. Полеваго.* Спб. Тип. Н. Тиблена. 1865. 8°. II, VIII и 202 стр. Ц. 1 р. 50 к.

1341. Книга для чтенія при изученіи исторіи древней классической поэзіи, составленная *Н. Мизко.* Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1865. 8°. XX и 370 стр.

Разборы см.: 1) въ «Отечествен. Запискахъ», № 14 (іюль, кн. 2-я); 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 178, и 3) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 127.

1342. Новые матеріалы для біографіи и характеристики Гейне. *И. Вейнбергъ.* Русское Слово. 10; стр. 44—66.

1343. Наполеонъ и литература. Статья *Е. Депуа.* Заграничный Вѣстникъ. 9; стр. 357—389.

*1344. Женщины-писательницы XIX столѣтія. *К. Скальковскій.* Томъ 1-й. Франц. писательницы. (Съ портретами). Спб. Въ тип. Н. Рейхельта. 1865. 16⁰. III, 320 и 1 нен. стр. Съ 3-мя портретами. Ц. 1 р. 50 к.

Разборы см.: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 14 (іюль, кн. 2-я); 2) въ «Современникѣ», № 5; стр. 81—87; 3) въ «Книжникѣ», № 8, и 4) въ «Сынѣ Отечества», № XXXIX.

1345. Шейхъ Мослихудинъ Саади Ширазскій и его значеніе въ исторіи персид. литературы. *И. Н. Холмогоровъ.* Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 6; стр. 525—612.

1346. Раджа Тарангини. Историч. поэма Кагльана-Пандиты, на санскритск. яз. *П. Я. Петровъ.* Московскія Университетскія Извѣстія. 1; стр. 1—14 (Былъ и отд. оттискъ).

**6. О преподаваніи всеобщей и русской географіи. Руководства по всеобщей и русской географіи. Замѣчательнѣйшія статьи по этимъ предметамъ.**

1347. По поводу программы по предмету географіи для учениковъ Воронежской гимназіи. Воронежскій Листокъ. 31 и 32. Воронежскія губ. вѣд. 19 и 21.

1348. Чего нужно требовать отъ хорошаго руководства по географіи? *Васильевъ.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 6.

1349. Диковинки новаго географич. учебника. *Одинъ изъ преподавателей.* Современная Лѣтопись. 7.

Объ учебникѣ географіи М. Мостовскаго.

1350. Два слова по поводу предъидущей статьи. *М. Мостовскій.* Современная Лѣтопись. 12.

1351. Въ дополненіе къ диковинкамъ новаго географическаго учебника. *П. Алябьевъ.* Современная Лѣтопись. 14.

1352. Послѣднее слово г. Алябьеву. *М. Мостовскій.* Современная Лѣтопись. 17.

1353. Письмо къ издателямъ. *П. Алябьевъ.* Современная Лѣтопись. 19.
Къ № 1179 прошлогодняго указателя.

1354. Отчизновѣдѣніе. Статья *Дистервега.* Учитель; стр. 575.

1355. Какъ составляются географ. учебники. Симбирскія губ. вѣд. 4.

1356. Первоначальные уроки изъ географіи по Любену. Сост. *В. Г. Варенцовъ.* Одесса. Въ тип. П. Францова. 1865. 8°. 18 стр.
Приложеніе къ Циркуляру по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ.

*1357. Краткая географія Россіи для народныхъ школъ. Спб. Изд. Яковлева. 1865. (Тип. Ю. А. Бокрама). 16°. 84 стр. Ц. 12 к.

*1358. Учебникъ географіи Росс. Имперіи. Сост. *П. Бѣлоха.* Изд. 4-е. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 1865. 12°. 5 нен., III и 323 стр. Ц. 1 р. 25 к.
См. объ этой книгѣ въ «Кіевскомъ Телеграфѣ», № 143 (Статья *О. С.*).

*1359. Учебный курсъ географіи Росс. Имперіи, составл. *Я. Кузнецовымъ.* Изд. 6-е, значит. исправл. Спб. 1865. (Тип. И. И. Глазунова). 8°. IX, 3 нен. и 204 стр.

*1360. Учебникъ географіи Рос. Имперіи для средн. учебн. заведеній (2-й выпускъ учебника сравнительной географіи *В. Пютца*). Сост. *А. Тельгинъ.* 3-е изданіе, исправл. и дополн. Москва. Тип. Лазар. Инст. 1865. 8°. II, 245 и 2 нен. стр. Ц. 60 коп.

*1361. Географія Россіи, *Ф. Студитскаго.* Изд. 3, исправл. и доп., съ 8-ю картин. Спб. Въ тип. Королева. 1865. 8°. 70 и II стр. Ц. 50 коп.

*1362. Отечествовѣдѣніе Россіи по разсказамъ путешественниковъ и ученымъ изслѣдованіямъ. Учебное пособіе для учащихся. Сост. *Д. Семеновъ.* Т. 2. Южный край: Малороссія, Новороссія, Крымъ и Земля Донск. и Черн. войска. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1866 (?) 8°. 317 и 2 стр. Ц. 1 р.
См. объ этомъ соч. «Голосъ» № 331.

1363. Географическо-статистич. словарь Росс. Имперіи. Сост. по порученію И. русск. геогр. общества *П. Семеновъ,* при содѣйствіи дѣйств. членовъ *В. Звѣринскаго, Р. Маака, Л. Майкова* и *Н. Филиппова.* Томъ II. Вып. 4-й (кан-княг.) и вып. 5-й (княг-кях). Спб. 1865. Въ тип. В. Безобразова и К°. Больш. 8°; въ 4 вып. 481 — 640 и въ 5-мъ 641 — 898 стр. Ц. за вып. по 75 коп.

*1364. Карманное политико-статистическое землеописаніе Россійск. Имперіи для всѣхъ, съ 81 литограф. картою, гербами губ. и областей, почтов. и жел. дорогами, водяными сообщеніями и телегр. линіями. Сост. *А. Романовскимъ*. Ч. 1 и 2. Спб. Печ. въ тип. Удѣловъ. 1865. 16°. II, 2, 304 (242?) и 17 стр. и 34 карты и 64 стр.

*1365. Краткій учебникъ географіи. Сост. *В. В. Вержбиловичъ*, кн. 3. Спб. 1865. (Въ тип. В. Безобразова и К°). 16, 240 стр. (Землеописаніе Африки). Ц. 85 коп.

*1366. То же, кн. 2, изд. 2. Спб. Тип. Ф. Сущинскаго. 1865. 16°. 491 стр. Ц. 1 руб. 25 коп.

*1367. То же, кн. 1, изд. 3. Спб. Тип. Ф. Сущинскаго. 1865. 16°. 355 стр. Ц. 85 коп.

*1368. Географическіе очерки и картины. Составл. по *Груббе* и друг. источникамъ. Изд. 2-е. Вып. 1-й. Москва. Въ тип. Миллера. 1865. 8°. 224 стр.

*1369. Краткій учебникъ географіи. *Даніель*. Съ нѣм. перев. и дополнилъ *А. Корсакъ*. 2-е испр. изд. Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1865. 8°. 200 стр. Ц. 2 руб. 50 коп.

По поводу этого учебника см. статьи въ слѣдующихъ період. изд.: 1) въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» №№ 51, 66 и 72; 2) въ «Голосѣ» №№ 77, 89 и 104; 3) въ «Циркулярѣ по Управл. Московск. учебн. округ.» № 1 (Ст. *М. Малиновскаго*), и 4) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ» № 14.

*1370. Всеобщее землеописаніе. Географія для чтенія и справокъ, по плану Бланка, перед. и дополн. *Дистервегомъ*. Переводъ съ 7-го изд., съ измѣненіями и дополненіями по Клодену, Штедлеру и друг. новѣйш. писателямъ *П. Усова*. Вып. XVI. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа 1864. 8°. 148 — 640 стр. Съ 1 грав. Ц. за 3 тома 12 руб.

*1371. Начальный курсъ географіи, по америк. методѣ *Корнеля*. Изд. 5-е. Съ 11-ю геогр. картами и со мног. политип. Спб. Тип. В. Безобразова. 1865. 4°. 2 нен. стр. и 218 столбц. Ц. 1 р. 50 к.

*1372. Учебникъ сравнительной географіи для средн. учебн. заведеній. *В. Пютцъ*. Съ послѣдн. 8-го нѣмецк. изд. (исправленнаго) перев. А. Телѣгинъ. Вып. 1-й Всеобщ. географія. Изд. 5-е. Москва. 1865. Тип. Лазар. Инст. вост. яз. 8°. II, IV и 256 стр. Ц. 60 коп.

*1373. Характеристики изъ сравнит. землеописанія, собр. и приспособл. для домашн. и школьн. образованія. *В. Пютцъ.* Часть 2. Перев. съ нѣмецк. М. Тихоновичъ. Изд. П. П. Юргенсона. Москва. 1865. Тип. Лазар. инст. 8⁰. 219 и 3 стр. Ц. 1 руб.

*1374. Учебникъ сравнительной географіи для старшихъ классовъ средн. учебн. заведеній и для самообученія. Соч. *В. Пютца.* Съ нѣм. перев. М. М. Бульмерингъ. Изд. 2-е, испр. Ч. II. Африка, Новый Свѣтъ и Европа. Изд. и тип. М. Вольфа. Спб. 1865. 8⁰, 4 нен. 419 и IV стр. Ц. 1 руб.

*1375. Уроки географіи. Приготовит. курсъ. Годъ 1-й и 2-й. Сост. *Д. Семеновъ.* Изд. 4-е, съ рис. Спб. 1865. Въ тип. И. И. Глазунова. 8⁰. Въ 1-мъ 98 стр., съ 7 л. рис., 2-мъ — 105 стр., съ 5 л. рис.

*1376. Учебная книга сравнительной географіи. Общія свѣдѣнія изъ географіи математич., физич. и политич. Курсъ низшихъ учебн. заведеній. Сост. *К. Смирновъ.* 3-е изд., исправл. и дополн. Спб. Въ тип. И. Маркова и К⁰. 1865. 8⁰. II и 88 стр. Ц. 40 коп.

*1377. Учебная книга сравнит. географіи. Европа, въ физич., этнографическомъ и политич. отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. Сост. *К. Смирновъ.* 4-е изд. исправл. Спб. Въ тип. И. Маркова и К⁰. 1866. 8⁰. 197 и II стр. Ц. 70 коп.

*1378. Учебная книга сравнит. географіи. Азія, Африка, Америка и Австралія. Курсъ гимназическій. Сост. *К. Смирновъ.* 3-е изд., исправл. и дополн. Спб. Въ тип. И. Маркова и К⁰. 1865. 8⁰. 189 и II стр. Ц. 65 коп.

1379. Литературный курьозъ. Голосъ. 22.

По поводу перевода соч. *Риттера:* «Европа» г. Вейнбергомъ.

1380. Литературный курьозъ въ газетѣ «Голосъ». *Я. Вейнбергъ.* Современная Лѣтопись. 2.

*1381. Есть-ли гдѣ конецъ свѣту? Соч. *И. Данилевскаго* и *А. Оссовскаго.* Вторая часть чтеній изъ географіи, съ 3 портр., видами главн. племенъ и людей и съ многими политип. Изд. 2-е. И. Данилевскаго, съ значит. измѣнен. и дополн. (Соч. это принято въ женск. институтахъ, въ пансіонахъ, въ военныхъ и народн. училищахъ). Спб. Въ военной тип. 1865. 16⁰. 178 стр. Ц. 40 коп.

Разборъ этой книги см. въ «Голосѣ» № 331.

*1382. Путешествіе вокругъ свѣта на кораблѣ Биглъ. *Ч. Дарвина.* Переводъ подъ редакціей А. Бекетова. Т. I и II. Съ портретомъ Ч. Дарвина. Спб. Изд. А. С. Голицына. Въ тип. А. Головачева. 1865. 18⁰. Въ 1-мъ т. VIII и 540 стр., во 2-мъ т. V и 466 стр. Ц. 2 руб. 50 коп.

См. разборы этой книги: 1) въ «Книжникѣ» № 8 и 2) въ «Русскомъ Инвалидѣ» № 156.

*1383. Путешествіе и открытія второй Гринельской экспедиціи въ сѣверн. полярн. страны, для отысканія сэра Д. Франклина, совершенныя въ 1853, 1854 и 1855 гг., подъ начальств. Д-ра Е. К. Кэна. Перев. съ нѣм. А. Тихменева. 2-е исправленное изд. М. О. Вольфа. Спб. и Москва. 1866. (Печат. безъ ценс. въ тип. М. О. Вольфа). 8⁰. 393 и II стр. Съ 1 рис. и 126-ю политип. въ текстѣ. Ц. 2 руб.

*1384. Путешествіе по средней Азіи. Описаніе поѣздки изъ Тегерана чрезъ Туркменскую степь по восточн. берегу Касп. моря въ Хиву, Бухару и Самаркандъ, совершенной въ 1863 году *А. Вамбери.* Съ картою средней Азіи. Перев. съ англ. Спб. 1865. (Въ тип. Ю. А. Бокрама). 8⁰. II и 221 стр. Съ 1-й картой. Ц. 1 руб. 25 коп.

1385. Австралія (по *Блерзи*). Заграничный Вѣстн. 7; стр. 95—125.

*1386. Учебный географич. атласъ пяти частей свѣта, приспособл. для руководства при изученіи всеобщей геогр. Съ прибавл. изображенія земн. и небесн. плоскошарій. Сост. и исправл. по новѣйш. источникамъ *Г. В. Алексѣевымъ.* Изд. 2-е. Спб. 1865. Тип. Ив. Бочкарева. Въ л. Съ 6-ю карт.

*1387. Учебный атласъ, содержащій гимназич. курсъ. *А. Іордана.* 5-е изд., дополн. 2-мя картами. Спб. 1865. (Литогр. Ф. Эйслеръ). 7 л. картъ, слож. въ 8⁰. Ц. 1 руб. 50 коп.

*1388. Учебный атласъ всеобщей географіи, приспособл. къ руководствамъ: Бѣлоха, Пютца, Смирнова, Ободовскаго, Шульгина и Грубе. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. Въ л. 28 листовъ. Ц. съ раскр. картами и въ папкѣ 2 руб. 75 коп., съ нераскр. 2 руб.

1389. Карта всего свѣта. Составлена по американской методѣ *Корнеля* для первоначальнаго обученія географіи. 1865 г.. Изд. М. Лукьянова. Въ лит. Главнаго Упр. Военно-Топогр. части. Ц. 65 коп.

**7. О преподаваніи всеобщей и русской исторіи. Руководства по всеобщей и русской исторіи. Замѣчательнѣйшія сочиненія по всеобщей и русской исторіи.**

*1390. Инструкція преподавателямъ русской исторіи въ гимназіяхъ Виленск. учебн. округа. Вильно. 1865. Въ тип. А. Сыркина. 8°. 14 стр.

1391. По поводу вакантной кафедры русской исторіи въ Кіевск. университетѣ. Биржевыя Вѣдомости. 203.

*1392. Русскія историч. руководства и ихъ отнош. къ наукѣ всеобщей исторіи. Соч. *В. Надлера.* Харьковъ. Въ унив. тип. 1864. 8°. 25 стр.

1393. Вступительная лекція въ курсъ русск. исторіи, читанная въ С.-Петербургск. университетѣ, 2-го сент. 1865 г. *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Отечественныя Записки. 18 (сент., кн. 2-я); стр. 243—255.

*1394. Краткая русская исторія. Вып. 1-й: отъ основ. Руси до вступл. на престолъ дома Романовыхъ (862—1613 г.) Изд. 2-е, исправл. и дополн. (съ 14-ю рисунк. въ текстѣ). Изд. редакціи журн. «Мірск. Вѣстн.» 1865. (Въ тип. К. Вульфа). 8°. 96 и 2 нен. стр. Ц. 30 к. То же. Вып. 2-й, со вступл. на престолъ дома Романовыхъ до настоящаго времени (1613—1865 г.). 8°. 114 и II стр. Ц. 30 к.

*1395. Разсказы изъ русской исторіи. Соч. *Ивана Бѣляева.* Книга 1-я. Изд. 2-е. Москва. Въ Синод. тип. 1865. (Печат. съ изд. 1861 г.). 16°. 416 и IV стр.

*1396. Разсказы изъ русск. исторіи. *В. Водовозовъ.* Вып. 1-й. Изд. 3-е. Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1865. 8°. 192 стр. Ц. 40 к.

*1397. Учебно-историческій сборникъ по русской исторіи (Пособіе къ курсу отечеств. исторіи въ средн. учебн. заведеніяхъ). Сост. *А. Добряковъ.* Томъ I. Отдѣлъ 1-й. Земля и ея народы предъ началомъ государства (съ картой восточн. Европы въ половинѣ IX вѣка). Спб. Въ тип. И. Маркова и К°. 1865. (Безъ предв. ценс.) 8°. 203 и 3 нен. стр. Съ 1-й картиной. Ц. 85 к.

1398. Исторія Россіи въ картинахъ. Вып. 1-й и 4-й. Картины и текстъ сост. *В. Золотовымъ*, изд. В. Дементьевымъ. Спб. Тип. товарищ. «Обществ. Польза», 1865. Въ л. 8 полули-

стовъ отпеч: съ одной стороны съ 1 рисункомъ на кажд. Ц. по 80 к.

*1399. Краткіе очерки русской исторіи. Составилъ *Д. Иловайскій.* Изд. 5-е. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. 8°. VIII и 412 стр. Ц. 90 к. То же, изданіе 6-е. Москва. Тип. Грачева. 1865. 8°. VIII и 415 стр. Ц. 90 к.

*1400. Сокращенное руководство къ русск. исторіи. Для младшаго возраста. Изд. 5-е. Сост. *Д. Иловайскій.* Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. 18°. 2 нен. и 140 стр. Ц. 80 к.

*1401. Исторія Россіи въ эпоху преобразованія. Соч. *С. Соловьева.* Томъ III. (XV томъ «Исторіи Россіи съ древн. временъ»). Москва. 1865. Тип. В. Грачева и К°. 8°. 428 и 3 нен. стр. Ц. 2 р.

По поводу исторіи г. Соловьева, см. статью *В. Елагина* въ «Днѣ», № 12 (Т. 13 и 14) и въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 339.

*1402. Учебная книга русск. исторіи. Соч. *С. Соловьева.* Изд. 5-е. Спб. 1865. (Тип. И. И. Глазунова). 12°. 421 и II стр.

*1403. Чтеніе изъ русск. исторіи. (Съ исхода XVII в.). *П. Щебальскій.* Вып. 2-й и 3-й. Изд. 2-е. Москва. Въ унив. тип. 8°. 120 и 150 стр. Ц. по 40 к.

*1404. Князь Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ и потомки его, Мономаховичи, или о временахъ княжеск. смутъ и усобицъ. Соч. *К. Бестужева-Рюмина.* Спб. Изд. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. (Въ тип. товарищ. «Обществ. Польза»). 8°. 68 стр. Ц. 8 к.

1405. Очеркъ развитія исторической науки. *В. И. Герье.* Русскій Вѣстникъ. 10 и 11; стр. 1—69 и 449—494.

1406. Изъ вступительной лекціи всеобщей исторіи. *В. И. Герье.* Московскія Университетскія Извѣстія. 2; стр. 68—73.

1407. Диспутъ М. Н. Петрова. (Новѣйшая національная исторіографія въ Германіи, Англіи и Франціи). Московскія Университетскія Извѣстія. 4; стр. 282—299.

1408. Педагогическій съѣздъ учителей исторіи и географіи Бессарабскихъ у. училищъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 7.

*1409. Хронологическія таблицы. Пособіе при элементарномъ преподаваніи всеобщей исторіи, по учебникамъ Вебера, Иловайскаго и Шульгина. Вып. 1-й. Древняя исторія. Издатель

студентъ *Г. Гаркушевскій.* Кіевъ. Въ тип. Федорова. 1864. 4°. 23 стр. (IX табл.). Ц. 12 к.

Разборъ см. въ «Кіевлянинѣ», № 44.

1410. Программа преподаванія исторіи въ уу. училищахъ. Циркуляръ по Казанскому учебному округу. 23.

*1411. Руководство ко всеобщей исторіи. Сост. *Д. Иловайскій.* Ч. 1-я. Древній міръ и средніе вѣка. 3-е дополн. изд. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. Бол. 16°. VIII и 299 стр. То же. Часть 2-я. Новая исторія. Изд. 3-е, дополн. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. 18°. VIII и 288 стр. Ц. 50 к.

*1412. Учебникъ всеобщей исторіи въ трехъ концентрическихъ, приспособл. къ развитію учащихся, курсахъ. (Разсмотр. и одобр. учен. ком. мин. нар. просв.). Сост. *Н. Овсянниковъ.* Курсъ 1-й. Древняя, средняя и новая исторія. Спб. Изд. Я. Исакова. 1865. (Тип. Гогенфельдена). 8°. XXIX и 479 стр.

*1413. Краткій учебникъ всеобщей исторіи. Ч. 4-я. Новѣйш. исторія 1789—1865 г. Сост. *Н. Тимаевъ.* Спб. Въ тип. И. Фишона. 1865. Мал. 8°. VIII и 284 стр. Ц. 4-й ч. 80 к.

Разборъ этой книги см. въ «Современникѣ», № 9.

*1414. Всемірная исторія *Ф. Шлоссера.* Перев. подъ ред. В. Зайцева. Изданіе Л. П. Шелгуновой. Томъ XII. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1865. 8°. III и 464 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1415. Курсъ всеобщей исторіи для воспитанниковъ и воспитанницъ средн. учебн. заведеній, составл. *В. Шульгинымъ.* Изд. 6-е. Спб. 1865. (Въ тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцел.). 2 части. Въ бол. 12°. Исторія древн. міра, XXVI и 340 стр. и Исторія среднихъ вѣковъ, XXIV и 304 стр.

*1416. Курсъ всеобщей исторіи для воспитанниковъ и воспитанницъ среднихъ учебн. заведеній. (Курсъ исторіи новыхъ временъ) Составл. *В. Шульгинымъ.* Исторія новыхъ временъ (XVI—XIX в.) Спб. 1865. Печат. въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канцел. Бол. 12°. XXXVIII и 475 стр. Ц. 1 р. 25 к.

*1417. Очеркъ новѣйшей исторіи, составл. *В. Шульгинымъ.* (Дополненіе къ «курсу Исторіи новыхъ временъ»). Спб. 1865. Въ тип. II-го Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи. Мал. 8°. 8 нен. и 477—514 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Разборъ см. въ «Современникѣ», № 9.

*1418. Очерки изъ исторіи и народн. сказаній. (Древняя исторія). Перев. съ нѣмецк. Изд. 4-е. Москва. Въ тип. Ф. Б. Мил-

лера. 1865. (Изд. Криницкаго и С. Славутинскаго. Печат. съ изд. 1863 г.) 12⁰. 330 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1419. Учебная книга всеобщей исторіи составл. для употребл. въ семинаріяхъ. Часть 1-я. Изд. 2-е. Спб. Въ Синод. тип. 1865. 12⁰. X и 294 стр.

*1420. Руководство къ первонач. обученію исторіи, излож. преимущественно въ біограф. формѣ, для низшихъ клас. гимназій. Сост. д-ръ *Е. Видеманъ*. Часть 2-я: Средняя Исторія. Изд. Шмиццдорфа. Спб. 1865. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 8⁰. VIII и 92 стр. Ц. брошюр. 60 к., въ перепл. 70 к., вмѣстѣ съ 1-ю частью: брошюр. 70 к., съ перес. 80 к.

*1421. О днѣ и праздникѣ новаго года у Афинянъ, предъ пелопоннисскою войною, съ объяснен. одной оронской надписи. Историческое изслѣдованіе *М. Куторги*. (Прилож. къ VIII тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, № 5). Спб. 1865. (Въ тип. Имп. акад. наукъ). 1865. 8⁰. 39 стр.

*1422. Руководство къ исторіи главн. народовъ древн. Востока и ихъ цивилизаціи. Вып. 1-й. Египетъ. Изъ спеціальн. курса, читан. въ Имп. Харьковскомъ унив. въ 18⁶⁴/₆₅ академ. году *А. Рославскимъ-Петровскимъ*. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8⁰. 11 и 112 стр.

*1423. Римъ.—Начало, распространеніе и паденіе всемірной монархіи римлянъ. Соч. д-ра *В. Вегнера*. Перев. съ нѣм. П. В. Евстафіевъ. Томъ II, съ 245 рис. въ текстѣ. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1865. 8⁰. 4 нен., 646 и VI стр. Ц. за 2 тома 8 р.

*1424. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. III. Періодъ третій: отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки. 1096—1492. Часть первая: эпоха крестовыхъ походовъ. 1096—1291. *М. Стасюлевичъ*. Спб. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. 1865. 8⁰. XVI и 824 стр., съ таблицей и 2-мя планами. Ц. 3 р.

Разборы помѣщены: 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 7; 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 158 (Статьи *П. Полеваго*) и № 167 (Статья *Киріака Данилова*); 3) въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12, и 4) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 156.

*1425. Учебный атласъ по русской исторіи, составл. и изданъ подъ ред. *Ф. Замысловскаго*. Вып. 1-й. Спб. 1865. in folio. 4 нен.

листа (цѣна всему атласу 2 р. 50 к., съ перес. 3 р., а отдѣльно первому выпуску 1 р., 60 к., съ пересылкою 2 р.).

Разборъ этого атласа см.: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 2 (янв. кн. 2-я), и 2) въ «Голосѣ», № 57.

*1426. Историческій атласъ, учебное пособіе къ изуч. исторіи древней, средн. вѣковъ и новой, въ объемѣ курса средн. учебн. заведеній, составл. *И. Сидонскимъ* и *А. Іорданомъ*. Спб. 1865. 8°. 2 нен. стр. и 10 картъ. Ц. 1 р. 25 к.

1427. Историческія идеи *Ог. Конта*. Д. Писаревъ. Русское Слово. 9, 10 и 11; стр. 42—69, 1—35 и 179—238.

*1428. Введеніе въ исторію XIX в. *Г. Гервинусъ*. Спб. 1865. 8°, и Исторія XIX в. отъ времени Вѣнскаго конгресса. *Его же*. Спб. 1865. 8°.

Разборы см.: 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 8; 2) въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», № 61, и 3) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 170 (Статья *К. Арсеньева*).

*1429. Исторія интеллектуальнаго развитія Европы. *Д. В. Дрэперъ*. Перев. съ англ. подъ ред. А. Н. Пыпина. Томъ I, вып. 1-й. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. 8°. 224 стр. Ц. за все соч. (2 тома, 4 выпуска) 4 р.

Разборъ см. въ «Современникѣ», № 7; стр. 1—15.

*1430 Введеніе въ курсъ исторіи цивилизаціи, читанное въ Имп. Харьков. университетѣ *А. Рославскимъ-Петровскимъ*. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. 50 и 1 нен. стр. (Было помѣщено въ «Духовномъ Вѣстникѣ», №№ 1 и 2).

См. въ «Русскомъ Словѣ», № 7, статью объ этой книгѣ.

*1431. Исторія цивилизаціи въ Англіи. *Г. Т. Бокль*. Томъ II. Выпускъ 3-й и послѣдній. Изд. Н. Тиблена. Спб. 1865. (Въ тип. Праца). 8°. 1 нен. и съ 277 по 510 стр. Ц. за весь 2-й т. 2 р.

*1432. Изъ жизни и науки. Генри Томасъ Бокль. *И. Говоровъ*. (Изъ № 306 «Спб. Вѣд.» 1864). Печат. въ тип. Имп. акад. наукъ. 12°. 22 стр.

1433. О прогрессѣ въ области ума и воли. (Нѣсколько словъ Боклю съ братіей). *Ил. Б—въ*. День. 45 и 46.

1434. Историческіе эскизы. *Д. Писаревъ*. Русское Слово. 1 и 2; стр. 1—79.

1435. Переломъ въ умственной жизни средневѣковой Европы. *Д. Писаревъ*. Русское Слово. 1 и 3; стр. 181—218 и 90—126.

1436. Главные моменты въ исторіи Европы. *Н. Шелгуновъ.* Русское Слово. 1; стр. 75—116.

1437. Представители человѣчества (изъ *Р. Эмерсона*). Заграничный Вѣстникъ. 1 и 3; стр. 1—36 и 393—409.

1438. Первобытныя постройки на сваяхъ. Заграничный Вѣстникъ. 9; стр. 321—356.

* 1439. Мифы классической древности *Г. В. Штоля.* Перев. съ нѣмец. В. И. Покровскаго и П. А. Медвѣдева. Томъ I. Съ рисун. и политип. Москва. 1865. (Тип. Грачева и К°.) Бол. 8°. 10 нен., 313 и 1 нен. стр. съ 18 л. рисун. Ц. 2 р. 50 к.

Разборы см.: 1) въ «Голосѣ», № 331, и 2) въ «Современникѣ», №№ 11—12.

* 1440. Разсказы о старинныхъ людяхъ. Кн. II. Древніе Финикіяне, Ассиріяне и Персы. 39 стр., Ц. 10 к.—Кн. III. Древніе Греки. 88 стр. Ц. 20 к.—Кн. IV. Древніе Римляне. 56 стр. Ц. 15 к. Изд. переводчицъ. Спб. Тип. Бакста. 1865. Мал. 16°. Ц. за всѣ 4 кн. 60 к.

Разборъ см. въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 12 (іюнь, кн. 2-я).

* 1441. Очеркъ исторіи еврейскаго народа отъ заключенія библіи до нашихъ временъ. *Э. Гехтъ.* Перев. съ нѣмец. съ нѣкоторыми измѣненіями. Спб. 1865. Изд. О. И. Бакста. Тип. Бакста. 331, VIII и 5 нен. стр.

1442. Древность египетской цивилизаціи. Статья *Э. Ренана.* Заграничный Вѣстникъ. 7; стр. 35—66.

1443. Нравы героическаго періода. (Двѣ лекціи *А. Мори*). Заграничный Вѣстникъ. 8; стр. 249—261.

* 1444. Галлы въ эпоху Кайя Юлія Цезаря. Соч. *А. Георгіевскаго.* Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. 2 нен. X и 525 стр.

* 1445. Исторія Юлія Цезаря. *Наполеонъ III.* Томъ первый. Спб. Изд. М. О. Вольфа. (Парижъ, Гейнрихъ Плонъ. Лондонъ, Кассель, Петеръ и Гальпинъ). MDCCCLXV. (Въ тип. М. О. Вольфа). Бол. 8°. VII и 465 стр. Ц. за всѣ 3 т. 10 р., съ атласомъ 25 р.

Разборы и статьи по поводу этой книги помѣщены: 1) въ «Современникѣ», № 2; стр. 315—327, подъ заглавіемъ: Что такое великіе люди въ исторіи; 2) въ «Отечественныхъ Запискахъ», №№ 5 и 24 (мартъ кн. 1-я и дек. кн. 2-я); 3) въ «Сѣверной Почтѣ», № 45; 4) въ

«Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», №№ 22 и 56; 5) въ «Современной Лѣтописи», №№ 19, 20, 22 и 23; 6) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 66 (Жоржъ-Зандъ объ исторіи Юлія Цезаря), №№ 43, 47 и 48 (Предисловіе къ исторіи Ю. Ц.) и № 69; 7) въ «Книжникѣ», № 9; 8) въ «Голосѣ», №№ 62 и 64 (Статья *Л. Поля*), и 9) въ «Русскомъ Словѣ», № 3.

1446. Отрывокъ изъ «Исторіи Юлія Цезаря» *Наполеона III*. Отечественныя Записки. 10 (май, кн. 2-я); стр. 257—284.

1447. Императоръ Тиберій. Разсужденіе *М. Драгоманова*. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 1864. № 2.

1448. Состояніе западной Европы въ концѣ IX и началѣ X вѣка. *В. К. Надлеръ*. Духовный Вѣстникъ. 3; стр. 330—350.

1449. Программа по исторіи древняго востока, представленная *М. Драгомановымъ*. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 10; стр. 1—6.

1450. Могаммедъ. Происхожденіе ислама. (Изъ лекцій, читанныхъ въ университетѣ). *М. Н. Петровъ*. Духовный Вѣстникъ. 3; стр. 303—333.

*1451. Бабъ и бабиды: религіозно-политическія смуты въ Персіи въ 1844—1852 годахъ. Содержитъ: 1) Біографію Баба, 2) Историч. изложеніе о бабидахъ и 3) Обзоръ ихъ ученія. Соч. *Мирзы-Каземъ-Бека*. Спб. 1865. (Въ тип. В. Н. Майкова). 8°. XI и 212 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Разборъ см. въ «Голосѣ», № 116.

*1452. Борьба императора Генриха V съ церковью по поводу вопроса объ инвеститурѣ. Историч. изслѣдованіе *А. Крылова*. Варшава. Тип. И. Яворскаго. 1865. 8°. IV, 4 нен. и 208 стр.

1453. Нѣсколько лѣтъ республикан. правленія въ средневѣковомъ Римѣ (по *Грегоровіусу*). Заграничный Вѣстникъ. 1; стр. 31—64.

1454. Эпизоды изъ исторіи Франціи 1830—40 гг. *П. Вейнбергъ*. Русское Слово. 11 и 12; стр. 287—307 и 264—280.

1455. Нѣкоторыя черты изъ современнаго положенія Франціи. *М. Зарудный*. Русскій Вѣстникъ. 5; стр. 213—229.

1456. О симпатіяхъ къ Франціи на берегахъ Рейна. (Статья *Бамбергера*). Заграничный Вѣстникъ. 12; стр. 469—496.

*1457. Женщины франц. революціи. *Ф. Шлоссеръ*. Сталь и Роланъ. Спб. Изд. Я. А. Сулина. 1865. (Въ тип. А. С. Голицына). 8°. 124 стр. Ц. 30 к.

1) Въ «Отечествен. Запискахъ», № 13, помѣщ. рецензія на эту книгу, также и 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 3.

1458. Арманъ Каррель. (Статья *Ланфрэ*). Заграничный Вѣстникъ. 10 и 11; стр. 26—66 и 255—297.

1459. Г-жа Роланъ (по *Ш. Мазаду*). Заграничный Вѣстникъ. 3; стр. 463—492.

*1460. Исторія франц. революціи и ея времени (1789—1795 гг.) *Г. Зибель*. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Ососова и А. Путяты. Части 1—3. Спб. Ч. 1-я. Тип. О. Бакста. 1863. Ч. 2-я. Тип. А. Голицына. 1864. Ч. 3-я. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 1865. 8⁰. Въ 1-й ч. 350 и XVII стр. Ц. 1 р. 75 к.; во 2-й ч. 302 и XII стр. Ц. 1 р. 75 к.; въ 3-й ч. III, 350, V и 3 нен. стр. Ц. 1 р.

Разборъ см. въ «Голосѣ», № 228.

*1461. Исторія революціи 1848. Франція. Февральская революція.— II.—24 февраля. *Гарнье Пажe*. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1864. Въ тип. А. С. Голицына. 8⁰. 511 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ», № 1.

1462. Эпизодъ изъ исторіи франц. революціи. Исторія террора (1792—1794). По *Мортимеру Терно*. Отечественныя Записки. 7 и 9 (апр. кн. 1 и май кн. 1); стр. 309—346 и 161—191.

1463. Изъ новѣйшей исторіи Италіи. Статья *Маніэ*. Заграничный Вѣстникъ. 6 и 8; стр. 352—379 и 199—248.

1464. Савонарола. Историческій очеркъ. *М. Петровъ*. Русскій Вѣстникъ. 6; стр. 463—489. (См. также «Эпоху». №№ 1—2. *Н. Осокина* и «С.-Петербургскія Вѣдомости». 1865. № 239. Статья *К. Арсеньева*).

*1465. Полное собраніе сочиненій *Маколея*. Т. XII, XIII и XIV. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. Тип. Н. Тиблена. 8⁰. Въ XII т. 4 и 257 стр. Ц. 1 р. 50 к. Въ XIII т. II и 378 стр. Ц. 1 р. 50 к. Въ XIV т. 469 и II нен. стр. Ц. 1 р. 50 к.

Объ этомъ соч. см. статьи: *В. Зайцева* въ «Русскомъ Словѣ», № 7, стр. 1—36, и въ «Книжникѣ», № 12.

*1466. Полное собраніе сочиненій *Маколея*. Т. I. Критич. и историч. опыты. 2-е исправл. изданіе, подъ общею ред. Н. Тиблена и Г. Думшина. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К⁰). 8⁰. XXXI, 302 и 2 нен. стр. (съ портр.) Ц. 1 р. 50 к.

1467. Изъ исторіи Америки. Статья *Д. Шарнъ*. Заграничный Вѣстникъ. 6; стр. 380—409.

*1468. Исторія американ. войны 1861—1865. Соч. *Флетчера*. Перев. съ англ. Томъ I. Первый годъ войны 1861—1862. Съ 10-ю план. Спб. Изд. и тип. А. Головачева. 1865. 8°. 2 нен., VII и 427 стр. Ц. 2 р.

Разборы см.: 1) въ «Отечествен. Запискахъ», № 24 (дек. кн. 2-я); 2) въ «Артиллер. Журналѣ», № 12; и 3) въ «Книжникѣ», № 12.

1469. Очерки изъ исторіи Соединенныхъ Штатовъ. *Н. В. Шелгуновъ*. Русское Слово. 1864. № 3; стр. 45—104.

1470. Негры въ Соединенныхъ Штатахъ. *А. Завалишинъ*. Русскій Вѣстникъ. 6; стр. 682—703.

1471. Положеніе женщинъ въ Америкѣ. *А. Колачекъ*. Переводъ съ нѣмец. Спб. 1865. (Тип. А. П. Чернякова). 16°. 105 стр. Ц. 50 к.

Разборы см.: 1) въ «Отечествен. Запискахъ», № 14 (іюль, кн. 2-я), и 2) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 38.

1472. Очерки Германіи. (Статья *Э. Реньо*). Заграничный Вѣстникъ. 9 и 10; стр. 438—500 и 67—93.

*1473. Исторія крестьянской войны въ Германіи. По лѣтописямъ и разсказамъ очевидцевъ. Д-ръ *В. Циммерманъ*. Перев. со 2-го исправл. изд. подъ ред. В. Зайцева. Томъ I. Изд. ред. журн. «Русское Слово». Спб. 1865. Въ тип. Рюмина и К°. (Безъ предв. ценз.). 12°. 2 нен., XII и 546 стр. Ц. 1 р. 50 к., а подп. за 3 выпуска 3 р.

Разборы см.: 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 8; 2) въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12, и 3) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 22 (ноябрь, кн. 2-я).

1474. Нюрнбергъ въ XIV и XV столѣтіяхъ. *Беэхъ*. Заграничный Вѣстникъ. 1864. № 8; стр. 302—320.

1475. Эпизоды изъ эпохи реформаціи. *Е. Гуръ*. Голосъ. 272.

*1476. Исторія Нидерланд. революціи и основаніе республики соединенныхъ провинцій. *Д. Л. Мотлей*. Перев. съ англ. Т. I. Спб. Изд. Яковлева. 1865. Тип. А. Головачева (Безъ предв. ценз.) 8°. IX, 653 и VI стр. Ц. всего тома 2 р. 50 к. (отдѣльно 1-го вып. 1 р. и 2-го вып. 1 р. 50 к.).

1477. Исторія Нидерланд. революціи и основанія республики соединенныхъ провинцій. *Д. Л. Мотлей*. Перев. съ англ. Т. I.

Часть 1-я. Изд. Я. А. Сулина. Спб. Тип. А. С. Голицына. 1865. 8°. I—VI и 7—249 стр. Ц. 1 р.

См. объ этомъ изданіи статьи: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 10 (май, кн. 2); 2) въ «Русскомъ Словѣ», №№ 3 и 8, и 3) въ «Книжникѣ», № 7.

1478. Женщины романскаго племени. (По сочиненію г-жи *Доры д'Истріи*). Заграничный Вѣстникъ. 10; стр. 97—117.

**8. О преподаваніи математическихъ и военныхъ наукъ. Руководства по ариѳметикѣ, геометріи, алгебрѣ, механикѣ, геодезіи, математической географіи и проч. Замѣчательнѣйшія статьи по нѣкоторымъ частямъ математики.**

1479. Педагогическій съѣздъ учителей ариѳметики и геометріи уѣздн. училищъ Херсонской губ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8; стр. 622—675.

1480. Нѣкоторыя соображенія о методѣ преподаванія начальной математики. *В. Шклеревичъ*. Педагогическій Сборникъ. 5; стр. 390—404.

1481. По поводу конкурса на составленіе руководства по предмету математики. *А. Геоздевъ*. Учитель; стр. 700.

1482. О методѣ элементарнаго преподаванія ариѳметики. *А. Г. Вороновъ*. Учитель; стр. 488 и 556.

1483. Объ употребленіи вырѣзанныхъ фигуръ при наглядномъ обученіи преподаванія ариѳм. *А. Износковъ*. Учитель; стр. 337.

1484. Опытъ легкаго способа обучать первоначальной ариѳметикѣ. *Н. Хохловъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 22 и 23.

1485. О преподаваніи ариѳметики *К. Кмиты-Вакулевича*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 5.

1486. О преподаваніи ариѳметики въ уѣздн. училищахъ. *Кастрюховъ*. Циркуляръ по управл. Кіевскимъ учебн. округомъ. 8.

1487. О методахъ преподаванія начальной ариѳметики. Педагогическій Сборникъ. 6; стр. 482—496.

1488. Введеніе въ теорію чиселъ. (Вступительная лекція). *Н. В. Бугаевъ*. Московскія Универс. Извѣстія. 4; стр. 268—282.

*1489. Руководство къ ариѳметикѣ, изд. Департ. народн. просвѣщенія для употребленія въ уѣздн. училищахъ. Отд. 2. Изд. 13-е Д. Федорова, Спб. 1865. Въ тип. Ю. Штауфа. 8°. IV и 135 стр. Ц. 18 коп.

*1490. Руководство къ арифметикѣ. Для употребл. въ уѣзд. училищахъ Росс. Имперіи, изданн. Департ. народн. просвѣщ. Ч. 2-я. Изд. 5-е. Кіевъ. Въ унив. тип. 1864. 8°. 2 нен. и 93 стр. Ц. 12 коп.

*1491. Руководство къ арифметикѣ, напеч. съ изд. Департ. нар. просв. для употребленія въ уѣздн. училищахъ. Отд. 1-й. Изд. 15-е. Москва. Тип. С. Орлова. 1865. 8°. 48 стр. Ц. 15 коп.

*1492. Арифметика по способу нѣмецк. педагога *Грубе*. Методическое руководство для родителей и элем. учителей. Сост. І. Паульсонъ. Изд. 4-е. Спб. Въ тип. и лит. Паульсона. 1865. 8°. 141 и I стр. Ц. 60.

Разборъ см. въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ» № 14.

1493. Арифметическія задачи по *Грубе*. Учитель; стр. 23, 81, 138, 141, 177, 221, 288 и 290.

*1494. Арифметика для начальн. и сельск. училищъ, составл. по методѣ Грубе *В. Золотовымъ*. Изд. 5-е, исправл. и дополн. «Изд. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16°. 161 стр. Ц. 20 коп.

*1495. Курсъ теоретич. арифметики. Сост. *В. Исаченко*. Ч. 1-я. Трактатъ о цѣлыхъ числахъ. Спб. Тип. и изд. А. П. Червякова. 1865. 8°. 113 и 2 нен. стр. Ц. 60 коп.

*1496. Сокращенная арифметика по лучшимъ руководствамъ. Сост. *А. Клейгельсъ*. Изд. 4-е, исправл. Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. 31 стр. Ц. 10 коп.

*1497. Сокращенная арифметика. (Изд. *А. Клейгельса*. Варшава. 1865. Въ тип. С. Оргельбранда). 8°. 32 стр. Ц. 10 коп., для нар. училищъ 7 коп.

*1498. Арифметика для первоначальнаго обученія, напис. *М. Ковальскимъ*. Цѣлыя числа. Спб. Тип. товарищ. «Обществ. Польза». 16°. 4 нен. и 120 стр. Ц. 30 коп., для училищъ 20 коп.

*1499. Курсъ арифметики и собраніе арифмет. задачъ. Соч. *А. Леве*. 6-е изд. 2 части. Въ тип. Мор. м — ва. 1865. 8°. Въ 1-й ч. 210 и во 2-й ч. 194 и 4 стр. Ц. за обѣ ч. 1 руб.

*1500. Арифметика, составл. *А. Никулинымъ*. Одобрена минист. нар. просвѣщ. Изд. 5-е. Вильно. Въ тип. Блюмовича. 1865. б. 12°. XII и 165 стр. Ц. 75 к.

*1501. Наука измѣренія. Теорія чистаго анализа. Выпускъ 1. Ариѳметика (*Пожарова*). 1865 г. Г. Тифлисъ. Военно-пох. тип. гл. шт. Кавк. арміи. 8°. 158 стр. Ц. 1 руб., съ пер. 1 руб. 20 коп.

*1502. Первыя четыре дѣйствія ариѳметики. Руководство для самообразованія и для народн. школъ. Сост. *Н. Прянишниковъ*. Изд. В. Дерикера. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1865. 8°. 66 стр. Ц. 15 коп. (Было помѣщено въ «Народной Бесѣдѣ» № 8).

*1503. Ариѳметика цѣлыхъ чиселъ. Состав. для первонач. обученія *А. Путята*. Изд. М. Лебединцева. Спб. 1865. Въ тип. Королева и К°. 16°. 6 и 120 стр. Ц. 25 коп.

*1504. Народная книга *В. [illegible]* (отдѣлъ 1-й). Счетъ. Спб. 1865. Въ тип. В. Веллинга. 8°. 80 стр. Ц. для покуп. неменѣе 20 экз. и для иногородн. 11 коп.; 1 экз. 15 коп.; 8 экз. 1 руб. и выписывающіе не платятъ за перес.

*1505. Ариѳметика. Сост. *Ф. Симашко*. Изд. 4-е, исправл. и доп. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. (больш.) 8°. 2 нен., 237 и 2 нен. стр. Ц. 1 руб.

* 1506. Наука счету (ариѳметика) для грамотныхъ крестьянъ. Сост. *Ф. Траилинъ*. Изд. ред. журнала «Учитель». Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона. 1865. м. 8°. 64 стр. Ц. 10 коп.

1507. Уроки объ извлеченіи квадр. и куб. корней изъ чиселъ, въ уѣздн. училищахъ. *И. Бурковъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 14 и 15.

1508. Новый способъ умноженія и дѣленія цѣлыхъ чиселъ на счетахъ, не измѣняя обыкновеннаго держанія счетовъ передъ собою. *М. Лиловъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 4.

1509. Рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ. *Ф. Резенеръ*. Учитель; стр. 782.

*1510. Собраніе ариѳметическихъ задачъ, расположенное по руковъ къ ариѳметикѣ, составл. для уѣздн. училищъ. Перепечат. съ изд. деп. нар. просв. 1864 г. Москва. 1865. (Въ тип. Грачева и К°.). 8°. 2 нен., 125 и 2 нен. стр. Ц. 18 коп.

*1511. Повторительные уроки изъ геометріи въ 4-мъ кл. училищъ за $18^{61}/_{62}$ годъ. Педагогическій Сборникъ. 6; стр. 496 — 501.

*1512. Собраніе задачъ для руководства преподаванія ариѳметики въ артиллерійскихъ школахъ. Спб. 1865. (См. Инженерный Журналъ, № 5).

1513. О геометріи въ уѣздныхъ училищахъ. Учитель, стр. 521.

*1514. Аналитическая геометрія на плоскости, составл. *Н. Алексѣевымъ*. Вып. 1-й. Москва. Въ тип. В. Готье. 1865. 8°. 4 нен., 218 и 16 стр.

*1515. Плоская тригонометрія. Сост. *М. Байеръ*. Кіевъ. Въ унив. тип. 8°. 1 нен. 5, 2 нен. и 244 стр. Ц. 1 руб.

*1516. Основанія геометріи. Руководство, составл. для гимназій, по порученію мин. нар. просв., *Ф. Буссе*. Изд. 3-е. Печ. съ изд. дѣп. нар. просв. Москва. 1865. (Тип. В. Готье). 8°. 122 и 2 нен. стр. Съ 9-ю табл. чертежей.

*1517. Элементарная геометрія въ объемѣ гимназич. курса. *А. Давидовъ*. Изд. 2-е. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1865. 8°. 293, III, 2 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 15 к.

См. по поводу этой книги: 1) Двѣ замѣтки *А. Воронова*, въ «Учителѣ», стр. 879; 2) «Книжникъ», № 12; 3) По поводу статьи «Книжника» 16 №) «Журнала для родителей и наставниковъ».

*1518. Курсъ элементарной геометріи съ практич. упражненіями, для среднихъ учебныхъ заведеній. *А. Курбатовъ*. Москва. Въ тип. Ф. Б. Миллера. 1864. 8°. 2 нен., III, II, 141 и 1 нен. стр. Съ чертеж. въ текстѣ. Ц. 60 коп.

Разборъ см. въ «Современномъ Листкѣ» № 2 (Ст. *Юшкова*).

*1519. Руководство прямолинейной тригонометріи для гимназій. Сост. *А. Малининъ*. Изд. 2-е. Москва. Тип. Лазар. инст. 1865. 8°. II, 67 и 1 нен. стр. Ц. 60 коп.

*1520. Начальная геометрія; понятіе о конич. сѣченіяхъ и первыя начала приложенія алгебры къ геометріи. Сост. *Ф. Симашко*. Изд. 3-е исправл. по изд. 1863. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. 1 нен. 255, 38 и 1 нен. стр. Ц. 2 р.

*1521. Геометрическія задачи. Планиметрія. Собралъ *Н. Юшковъ*. Спб. Печ. въ тип. Деп. Удѣловъ. 1865. 8°. 181, 4 нен. (табл.), VI и 1 нен. стр. Ц. 60 коп.

Разборъ см. въ «Учителѣ», стр. 459. (Ст. *Л. Гвоздева*).

1522. Раздѣленіе угла на 3 равныя части. *М. Полуэктовъ*. Спб. Тип. Морск. Минист. 1865. 8°. 15 стр. Съ прилож. 1 л. чертежей.

1523. Краткое изученіе уравненій, составл. *В. Рушковскимъ*. Кіевъ. Въ тип. Г. Федорова. 1864. 8°. 56 стр.

*1524. Прямой способъ для выраженія дифференіальн. параметровъ перв. и втор. порядка и кривизны поверхности въ какихъ либо координатахъ, ортогональныхъ или косоугольныхъ. Разсужд. акад. *О. И. Сомова.* Приложеніе къ VII тому Записокъ Имп. акад. наукъ. № 4. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. акад. наукъ). 8°. 66 стр. Ц. 80 коп.

1525. Задачи къ началамъ алгебры. *Л. Иляноскова.* Учитель; стр. 621, 724 и 876.

*1526. Курсъ начальной алгебры Краевича. Разборъ *В. Н. Воленса.* Учитель; стр. 223. (Къ 1302 № прошлогодняго указателя).

*1527. Начальная алгебра и собраніе алгебр. задачъ. Соч. *А. Лев.* Ч. 1-я. Спб. Тип. бр. Кругъ. 1865. 8°. V и 185 стр. Ц. 40 к.

*1528. Курсъ алгебры, составл. по гимназич. программѣ, *С. Марковымъ.* Вып. 2-й, курсъ 4-го класса. Вып. 3-й, курсъ 5-го класса. Вып. 4-й, курсъ 6-го класса. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 1864 и 1865. 8°. Въ 3-мъ вып. 2 нен. 196 и 2 стр., въ 4-мъ вып. 1 нен. 104 и 1 стр. Ц. 2-го вып. 40 коп., 3-го вып. 60 коп., 4-го — 45 коп., цѣлой книги, 1 руб. 70 коп.

1529. Лекціи по предмету алгебры, чит. В. Снарскимъ. Соч. *А. Гвоздева.* Учитель; стр. 461.

1530. Объ интегрированіи уравненій съ частными производными 1-го порядка. *В. Г. Имшенецкій.* Ученыя Записки Казанск. университета, по отд. физ.-мат. наукъ. 1864. Вып. II; стр. 1 — 172.

1531. Замѣчаніе на статью: «Опытъ Фуко» (Журналъ для родит. и наставн. 1864. № 10). (О преподав. математ. географіи). Журналъ для родителей и наставниковъ. 1.

*1532. Теоретич. и практич. механика. Соч. *Ю. Вейсбаха.* Перев. съ нѣм. П. Усовъ. Дополненія къ 1-му тому. Спб. Изданіе и тип. М. О. Вольфа. 1865. 12°. 144 стр. Ц. 1 руб.

*1533. Низшая геодезія или руководство для производства разнаго рода съемокъ и нивеллированія. Составилъ *М. Андреевъ.* Спб. изд. Терскаго. 1865. (Въ тип. Р. Голике). 12°. 451, 10 нен., 8, X и 1 нен. стр., съ тетрадью чертежей на 28 л. Ц. 2 р. 50 коп.

*1534. Краткая метрологія европ. государствъ. Сост. *И. И. Рейнботъ.* Принята въ руков. въ С.-Петерб. коммерч. училищѣ. Изд. В. Смирдина. 1865. Тип. Имп. ак. наукъ. 8°. 25 стр.

*1535. О введеніи метрической системы мѣръ въ Россіи. (*А. Степанскаго-Салямина*). Отт. изъ №№ 28 и 34 «Нижег. Ярм. Справ. листка» 1865 г. Нижній-Новгородъ. 1865. Въ тип. Г. А. Пендрина. 8⁰. 16 стр. Ц. 5 коп.

*1536. О землѣ, лунѣ, солнцѣ и звѣздахъ. Краткая математ.-географія (съ 12 рисунк.). Изд. 3-е, исправл. и дополн. Спб. Изд. ред. журнала: «Мірской Вѣстникъ». 1865. (Въ тип. Спиридонова). 8⁰. 39 и 1 нен. стр. Ц. 15 коп.

*1537. Неподвижныя звѣзды и планеты духовнаго міра. *С. П.* Москва. Въ тип. Бахметева. 1865. Мал. 8⁰. 20 стр.

*1538. Возмущеніе кометъ, независящихъ отъ планетныхъ притяженій. *Ф. Бредихинъ.* Ч. 1-я. Москва. Унив. тип. 1864. 8⁰. XVI и 101 стр.

1539. Теорія обитаемости міровъ. Иллюстрированная Газета. 1—25.

*1540. Многочисленность обитаемыхъ міровъ, соч. *К. Фламмаріона.* Перев. съ франц. П. Ольхина. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. 16⁰. XI, 359 и 2 нен. стр. (См. также журналъ: «Природа и Землевѣдѣніе» №№ 3—5 и «Отечест. Записки» № 1; стр. 138—168).

См. объ этой книгѣ: въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», № 219.

*1541. Очеркъ теоріи опредѣленія планетн. и кометн. орбитъ изъ трехъ наблюденій. *М. Хандриковъ.* Москва. Въ унив. тип. 1865. 8⁰. 48 стр.

*1542. Начальныя основанія счетоводства по простому и двойному способу *Э. Дегранжа.* Перев. Д. Краевскаго. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1865. 8⁰. 93 и II стр. Ц. 60 коп.

Разборъ см. въ «Сборникѣ свѣдѣній по вѣдом. Минист. Финансовъ», № 10.

*1543. Самоучитель бухгалтеріи въ письмахъ, для легчайшаго основательнаго изученія счетоводства по всѣмъ отраслямъ торговли и промышленности. Составилъ *К. Клинге.* Спб. 1864. Тип. Кесневиля. 4⁰. 137 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 25 к.

*1544. О теоріи счетоводства *А. Шамшинъ.* Спб. Въ тип. А. Траншеля. 1865. 8⁰. 14 стр. Ц. 20 к.

*1545. Общій бухгалтеръ, или простой и легкій способъ какъ дѣлать расчеты по счетной выкладкѣ, неупотребляя къ тому арифметики и пр. Изд. 2-е. Москва. Тип. П. Глушкова. 1865. 16⁰. IV и 187 стр. (Съ прилож. 3 табл.).

*1546. Руководство коммерч. и финанс. вычисленій. Сост. *П. И. Рамбона.* Принято въ руководство въ Спб. комм. училищѣ. Спб. Изд. В. А. Смирдина. 1865. (Въ тип. Имп. ак. наукъ). Бол. 8°. VI и 351 стр. Ц. 2 р. 50 к.

1547. Сельское счетоводство. Пестржецкій. Ст. *Астаурова.* Труды И. Вольн. Эконом. Общества. Т. III; выпускъ 6 и т. IV вып. 5 и 6. (Разборъ).

1548. Банковая бухгалтерія. В. Добролюбовъ. Спб. 1864. Современникъ. 5; стр. 87 — 92 (Разборъ). (Къ 1325 № прошлогодняго указателя).

1549. Фортификація и топографія въ военныхъ училищахъ. *А. Макавѣевъ.* Педагогическій Сборникъ. 7; стр. 589 — 608.

1550. По поводу мнѣній о преподаваніи артиллеріи въ пѣхотн. военн. училищахъ и пр. *В. Шкларевичъ.* Педагогическій Вѣстникъ. 12 (сент.) стр. 976 — 993.

1551. Коперникъ и его труды. Статья *Бертрана.* Заграничный Вѣстникъ. 2; стр. 314 — 336.

1552. Галилей, его жизнь и значеніе въ наукѣ. Статья *Бертрана.* Заграничный Вѣстникъ. 5; стр. 245 — 281.

**9. О преподаваніи естественныхъ и нѣкоторыхъ медицинскихъ наукъ. Руководства по естественной исторіи, физикѣ, химіи, физической географіи, физіологіи и анатоміи. Замѣчательнѣйшія сочиненія, вышедшія по естественнымъ наукамъ.**

1553. Естественныя науки и ихъ значеніе для жизни. Биржевыя Вѣдомости. 195.

1554. Программа по естественной исторіи для реальныхъ и классическихъ гимназій съ объяснительной къ ней запиской. Циркуляръ по управленію Казанскимъ учебнымъ округомъ. 12.

1555. О преподаваніи естественныхъ наукъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ. *К. Сентъ-Илеръ.* Педагогическій Сборникъ. 4 и 8; стр. 310 — 335 и 673 — 696.

1556. Отчетъ засѣданій по отдѣленію естественныхъ наукъ при С.-Петербургскомъ педагогич. собраніи. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1.

1557. Отчетъ по конкурсу ученаго комитета Минист. Госуд. Имуществъ, о составленіи учебника по части естественныхъ

наукъ. Журналъ Министр. Народнаго Просвѣщенія. 7. (См. также «Голосъ» 176).

1558. О книгахъ по естественнымъ наукамъ за прошлый и нынѣшній годъ. (Библіогр. обозрѣніе). *А. Пальховскій.* Книжникъ. 4.

*1559. О методѣ естествен. наукъ и значеніи ихъ въ общемъ образованіи. *Н. Страховъ.* Спб. 1865. (Тип. Э. Праца). 8°. XII и 185 стр. Ц. 1 р.

1560. О публицистахъ-популяризаторахъ и о естествознаніи. *А. Угрюмовъ.* Современникъ. 9, стр. 5—32.

1561. Объ отношеніи естествовѣдѣнія къ искусству. *Н. И. Соловьевъ.* Отечественныя Записки. 21, 22, 23 и 24 (Ноябрь, кн. 1-я и 2-я и Дек. кн. 1-я и 2-я), стр. 132—148, 305—326, 434—454 и 679—702.

1562. Новѣйшіе успѣхи естествовѣдѣнія. Рѣчь профессора *Фи-линова.* Русскій Вѣстникъ. 10, стр. 350—375.

*1563. Естественная исторія для женск. учеб. заведеній и для домашняго обученія. *А. Горизонтовъ.* Изд. 5-е. Спб. Изд. товарищ. «Обществ. Польза». (Печат. въ его тип.). 1865. 8°. 2 нен. и 479 стр. Съ политип. въ текстѣ. Ц. 2 р. вѣс. за 3 ф.

*1564. Курсъ естественной исторіи. (Введеніе и краткая зоологія). Составилъ *Д. Михайловъ.* Изд. 4-е, исправлен. и дополнен. Выпускъ 1. Допущенъ Министр. Народн. Просв. къ употребленію въ гимназіяхъ. Спб. 1865. (Въ тип. и Лит. Паульсона и К°). 8°. II и 227 стр.

*1565. Краткое обозрѣніе четырехъ царствъ природы и о вліяніяхъ въ ней. Посвящ. любителямъ естеств. наукъ, преимущественно же нижнимъ воинскимъ чинамъ. Составл. *И. Коноховымъ.* Спб. 1865. (Въ тип. К. Вульфа). 12°. 24 стр.

*1566. Единство мірозданія, соч. *Гартвига.* Перев. съ нѣмец. съ политип. Москва. Изд. А. И. Глазунова. 1865. (Въ типогр. Грачева и К°). 8°. VIII и 400 стр. Ц. 2 р.

Разборъ см. въ «Русскомъ Инвалидѣ» № 62.

*1567. Очерки природы. Соч. *Гартвига.* Съ предисл. проф. *Шлейдена.* Перев. съ нѣм. Съ литогр. табл. и политип. въ текстѣ. Изд. Клавдія К. Шамова. Москва. 1865. (Въ тип. В. Готье). 8°. IV 218 и 2 нен. стр.

См. объ этой книгѣ статью въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12.

*1568. Силы природы и ихъ соотношенія. Курсъ, читан. въ аудиторіи дѣтей въ корол. институтѣ Великобританіи, *М. Фарадеемъ*. Перев. съ англ. 3-го изд. В. Лугинина. Съ 59 политип. въ текстѣ. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. (Imprimerie de Rosenthal et C° à Berlin). 16°. VII и 130 стр. Ц. 80 к.

*1569. Силы природы и ихъ взаимныя отношенія. Публичн. лекціи *М. Фарадея*, перев. съ англ. съ прибавл. *А. Шимкова*. Изд. Е. С. Балиной. Спб. Тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16°. V, 190 и 1 нен. стр.; съ рис. въ текстѣ. Ц. 75 к.

*1570. О происхожденіи видовъ путемъ естествен. подбора, или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. Соч. *Ч. Дарвина*. Перев. съ англ. С. А. Рачинскій. Изд. 2-е, исправл. Изд. А. И. Глазунова. Москва. 1865. (Въ тип. Грачева и К°). 8°. XIV и 399 стр. Ц. 2 р. 50 коп.

*1571. Ученіе Дарвина «О происхожденіи видовъ», общепонятно изложенное *Ф. Ролле*. Перев. съ нѣмец. С. А. Усовъ. Съ политип. Москва. Изд. А. И. Глазунова. 1865. (Въ тип. Грачева и К°). 8°. 4 нен. 256 и 4 нен. стр. Ц. 1 р. 50 к.

См. объ этой книгѣ «Рус. Инв.» № 6.

*1572. Краткій очеркъ теоріи Дарвина. Съ фотогр. портр. Чарльза Дарвина. Спб. 1865. Гравир. и печ. въ литогр. Глѣбова. (Въ тип. А. А. Краевскаго). 8°. 2, 2 нен. и 90 стр. Съ фотогр. портр. Ц. 1 руб.

По поводу сочиненія Ч. Дарвина см. слѣдующія статьи: 1) *И. В. Красовскаго*, въ «Духовномъ Вѣстникѣ», № 9; стр. 1—39 (Новѣйшая теорія происхожденія видовъ). 2) *И. Троицкаго*, въ «Христ. Чтеніи», №№ 10 и 12; стр. 408—426 и 617—639 (научная генеалогія, и пр.)

*1573. Достаточно-ли для философіи метода естественныхъ наукъ. *В. Потаповъ*. Москва. 1864. 8°. 41 стр. Ц. 15 коп.

*1574. Сборникъ по естеств. наукамъ, состав. и издалъ *А. Ситенскій-Сѣляевинъ*. Въ пользу одного педагог. учрежденія. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 8°. 64 стр. Ц. 50 коп.

*1575. Изъ области естественныхъ наукъ. Попул. изложеніе различныхъ отраслей естествознанія. Ч. 1—3. *А. Бернштейна*. 1) Что всякому нужно знать изъ химіи. 2) О питаніи и пищѣ. Кое-что изъ метеорологіи. О жизни земли. 3) Мелкія статьи различныхъ авторовъ. Перев. съ нѣмецк. Изд. 2-е. Спб. Въ

тип. и лит. Паульсона. 1865. 16⁰. Въ 1-й ч. III и 162 стр. Ц. 25 к.; во 2-й ч. IV и 167 стр. Ц. 35 к. и въ 3-й ч. II и 90 стр. Ц. 25 коп.

1576. Естествознаніе и народная экономія. *А. Щаповъ*. Русское Слово. 12; стр. 1—26.

1577. Естествознаніе и медицина. Лекція *Я. Молешотта*. Заграничный Вѣстникъ. 4; стр. 137—155.

*1578. Естествознаніе и медицина. Рѣчь, чит. 28-го ноября 1864 г., при открытіи нов. курса лекцій физіологіи, *Я. Молешоттомъ*. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. (Въ тип. М. О. Вольфа). 12⁰. 47 стр. Ц. 50 к.

*1579. На досугѣ. Этюды по естествознанію. *А. Острогорскій*. 1) У себя въ комнатѣ. 2) Освѣщеніе земли солнцемъ. 3) Четыре времени года. Спб. Тип. Маркова и К⁰. 1865. (Выпускъ 2-й). 8⁰. 6 нен., 289, 1 нен. и 37 стр. Ц. 40 коп.

См. объ этой книгѣ: 1) «Рус. Инв.» № 67 и 2) «Голосъ» № 164.

*1580. Тропическій міръ въ чертахъ животной и растительной жизни. Соч. *Гартвига*. Перевелъ съ нѣмец. С. А. Усовъ. Съ 6 хромолитогр. картинами. Второе изд. Москва. Изд. А. И. Глазунова. Въ тип. В. Грачева и К⁰. 1865. 8⁰. 452 и VIII стр. Ц. 2 р. 50 коп.

*1581. О законѣ произведенія половъ у растеній, животныхъ и человѣка. Соч. *М. Тюри*, съ критическимъ разборомъ д-ра *А. Пагенштехера*. Перев. съ нѣм. Спб. 1865. Изд. Жиркевича и Зубарева. (Тип. А. С. Голицына). 16⁰. 80 стр. Ц. 50 коп.

*1582. Исторія кусочка хлѣба въ бесѣдахъ къ дѣтямъ о жизни человѣка и животныхъ. *Д-ра Масе*. Съ франц. перев. К. Николаевъ. Изд. К. Шамова. Москва. Въ унив. тип. 1865. 8⁰. 4 нен. и 256 стр. Ц. 1 р. 20 коп.

Разборъ помѣщенъ въ «Книжникѣ» № 12.

*1583. Курсъ ботаники. *А. Бекетовъ*. Руководство для университет. слушателей. Томъ I. Вып. 6 и 7. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К⁰. 1864. 8⁰. 2 нен. II съ 219 по 218, XVI стр. и поясн. таблицъ XXXIII — LXI. Съ 13 рис. (табл. XVII — XXIX). Ц. 1 р. 70 к.

*1584. Руководство къ ботаникѣ. Составл. *В. В. Григорьевымъ*. Изд. 4-е. Съ 517 полит. въ текстѣ. Въ 2-хъ част. Москва.

Изд. Салаевыхъ. 1865. (Тип. С. Орлова). Часть 1-я. 8°. VIII и 148 стр. Ц. за объ части 4 р.

* 1585. Элементарный курсъ естеств. исторіи. Краткая ботаника *В. В. Григорьева*. (Вып. 1-й). Москва. Изд. Салаевыхъ. 1865. (Тип. С. Орлова). Бол. 8°. 288 стр. Ц. за 2 выпуска 2 р.

* 1586. Начальныя основанія ботаники *Линнеля*, над. подъ ред. П. Степанова. Изд. 2-е, дополн. Съ 171 политип. (въ текстѣ). Спб. Изд. и печ. товарищ. «Обществ. Польза». 1866. Ц. 1 р. 50 коп. (Безъ пред. ценс.).

* 1587. Письма о ботаникѣ д-ра *Дж. Линдлея*. Общепонятное руководство къ изуч. главнѣйш. растит. семействъ естествен. системы. Съ англ. Изд. ред. журн. «Учитель». Спб. 1865. (Въ тип. и лит. Даульсона и К°). 16°. XV и 402 стр. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 50 коп.

* 1588. Естественная исторія растительнаго царства преимущественно въ примѣненіи къ русской флорѣ среднихъ губерній. Составлена *Э. Рего*. Съ рис. Шуберта и Хохштетера: «Naturgesch. des Pflanzenreichs in Bildern», 2-е исправл. и дополн. изданіе. Спб. Въ тип. С. Хотинскаго. 1865. 4°. 6 нен., 198, 26 и 1 нен. стр. Съ 54 л. раскраш. рис. Ц. 6 руб.

* 1589. Растительная гистологія. Вып. II. Форма клѣточекъ и ткани. Съ 204 полит. (въ текстѣ). *Н. Цабель*. Спб. Въ тип. д-ра М. Хана. 1865. 8°. 2 нен. и 183—650 стр. Съ политип. въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к.

* 1590. Ботаническіе этюды *В. Ауэрсвальда* и *Э. А. Россмеслера*. Переведены А. Н. Бекетовымъ. 2-е исправл. и дополн. изданіе. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. 1 нен., 399, XVIII и 4 стр. Съ 30 л. раскраш. рис. и 399 политип. въ текстѣ. Ц. 3 р. 50 к.

1591. Морфологія и систематика рода Vaucheria. *Я. Вальцъ*. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 10 и 11; стр. 1—18 и 1—22.

* 1592. О развитіи споръ у папоротниковъ. *А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ*. Москва. Тип. В. Готье. 1865. 8°. VIII, 95 и 2 нен. стр. Съ 4 таблиц. рис. Ц. 1 р. 25 к.

1593. Значеніе микроскопа при изученіи ботаники. *А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ*. (Вступительная лекція, читанная 21-го сентября 1865 г.) Московскія Университетскія Извѣстія. 2; стр. 74—81.

1594. О гербаріяхъ и гербаризаціяхъ преимущественно по отношенію къ изслѣдованію флоры С.-Петербургской губерніи. Соч. *К. Гернета*. Спб. 1864. (Изъ соч. «Естественно-историческія изслѣдованія С.-Петербургской губерніи»). Печат. въ тип. А. С. Голицына. 8°. 55 и III стр.

См. объ этой книгѣ статью въ «Натуралистѣ».

*1595. Курсъ исторіи развитія животныхъ. Проф. *А. Масловскій*. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. IV, 2 нен., 165 и 21 стр. Съ 18-ю табл.

*1596. Натуралистъ на Амазонской рѣкѣ. Разсказъ о путевыхъ приключеніяхъ автора и нравахъ животныхъ, очерки жизни бразильцевъ и индійцевъ, и картины природы подъ экваторомъ, въ одиннадцати-лѣтнемъ путешествіи. *Г. Вальтера Бэста*. Изд. переводчика. Спб. Тип. А. Головачева. 1865. 8°. XVI, 421 и 1 нен. стр. Съ 6 рис., 1 картиной и политипажами въ текстѣ. Ц. 3 р.

См. разборъ этой книги въ «Современникѣ», № 9.

*1597. Учебный зоологическій атласъ, содержащій въ себѣ болѣе 580 отдѣльныхъ фигуръ съ названіями на русск., лат., фр., нѣм. и англ. языкахъ. Сост. и изд. *Д. Михайловъ*. Выборъ рис. сдѣланъ изъ лучшихъ иностр. атласовъ: Кювье, Бурмейстера, Рудольфа Вагнера, Мильнъ-Эдвардса, Шеню, Поттельса и Ардея приспособленъ къ «Курсу естеств. исторіи» Михайлова. Изд. 2-е. Спб. Въ тип. Паульсона и К°. 1865. fol. 80 стр. и XII табл. рис. Ц. 1 р. 20 к.

*1598. Человѣкъ и природа на островахъ Великаго океана. Соч. *Гартвига*. Съ хромолит. картин. и гравиров. картою. Перев. съ нѣм. Москва. Изд. К. Т. Шамова. 1866. (Въ тип. С. Орлова). 8°. III, 388 и XII стр. Съ тремя рис. и 1 картою.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Отеч. Запискахъ». 24 (дек. кн. 2) и 2) въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12.

*1599. Зоологическія письма д-ра *Г. Егера*. Перев. Н. К. Зенгеръ. Москва. Въ унив. тип. 1866. 8°. 162 стр. Ц. 1 р.

Разборъ см. въ «Отеч. Запискахъ» 20 (окт. кн. 2).

*1600. Зоологія и зоологическая хрестоматія. Т. 1. Животныя безпозвоночныя. Сост. *А. Богдановъ*. Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1862—1865. 8°. XXXIX и съ 379 по 909 стр. Ц. 4 р. 25 к.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Русск. Инвалидѣ» № 67 и 2) въ «Натуралистѣ».

*1601. Очерки животной жизни. Соч. *Г. Г. Льюиса.* Перев. С. А. Рачинскій. Съ политип. Изд. А. Глазунова. Москва. 1865. 8°. 2 нен. и 151 стр. Ц. 1 р.

Разборы см.: 1) въ «Отеч. Запискахъ» № 17 (сент. кн. 1) и 2) въ «Книжникѣ», № 9.

1602. Зоологическіе очерки по Одюбону и Брему. Статья *В. П.* Русское Слово. 5; стр. 145—191.

*1603. Очерки зоологіи животныхъ безпозвоночныхъ. Составилъ по Бронну *А. Виноградовъ.* 2 выпуска. Москва. 1864. 4°. Въ 1 вып. 4 нен. и 123 стр.; во 2 вып. 4 нен. и 87 стр. (Литографія).

*1604. Объ организованныхъ тѣлахъ, существующихъ въ атмосферѣ. Опроверженіе ученія о самопроизвольномъ зарожденіи. (Съ 2 табл. рисунковъ). *Л. Пастеръ.* (Перев. съ франц.) Спб. 1864. Тип. и изд. А. И. Червякова. 12°. 110 и 2 нен. стр. Ц. 75 к.

См. объ этой книгѣ статью въ «Книжникѣ», № 8.

1605. Труды Пастера. (По *Ложелю*). Заграничный Вѣстникъ. 9; стр. 290—311.

1606. Лекція проф. *Жоли* о самозарожденіи. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 22 и 23.

*1607. Иллюстрированная жизнь животныхъ. *А. Э. Бремъ.* Т. I, выпуски 1—6. Т. II, выпуски 16—21, и т. III, выпуски 1—5. Изд. В. Ковалевскаго. Перев. подъ ред. А. Д. Путяты и В. А. Зайцева. Съ рисун., сдѣланными съ натуры подъ руковод. Р. Кречмера. Спб. Тип. Я. Головина. 1865. 8°. 288, 280 и 240 стр. Ц. вып. 25 к. Подписная цѣна на всѣ соч. 6 р.

См. статьи объ этомъ соч.: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 277, 2) въ «Современникѣ», № 5, 3) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 11 (7 іюнь кн. 1), и 4) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 156.

*1608. Жизнь животныхъ, или естественная исторія животнаго царства, популярно изложенная док. *А. Э. Брэмомъ.* Перевед. подъ ред. И. Ф. и В. М. съ лит. карт. и табл. Вып. 1-й. Обезьяны. Москва. 1865. Тип. В. Готье. 6. 8°. 44 стр. и 5 рисунковъ. Ц. 25 к. Вып. 2-й, 45—92 стр. Ц. 25 к.

*1609. Жизнь птицъ для домашняго и семейнаго чтенія. Соч. *А. Е. Брема.* Перев. Н. Страхова. Роскошное изданіе съ 24 картинками и 5 хромотипич. таблиц. Спб. Изд. Д. Ф. Федорова. 1866. Больш. 8°. XXV и 695 стр.

*1610. Очерки изъ жизни обезьянъ. Съ рисунками. Обработано по новѣйшимъ соч. (*Брема* и др.) М. Ханомъ. Спб. Въ тип. М. Хана. 1864. 8°. 331 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1611. Разсказъ изъ естественной исторіи: Обезьяны. Переводъ съ нѣм. Вып. 2-й и 3-й. (Изд. общ. распростр. полезн. книгъ.) Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1865. б. 8°. 36 стр. Ц. 30 к.

*1612. Разсказъ изъ естественной исторіи: Летучія рыбы. Перев. съ нѣмец. (Изданіе общ. распростр. полезн. книгъ). Москва. Тип. Грачева. 1865. 8°. Ц. 15 к. 30 стр. съ рис. въ текстѣ.

*1613. Книжка для первоначальнаго чтенія. О полезныхъ животныхъ какъ друзьяхъ сельскаго хозяина. *Н. С—кій.* Спб. Тип. И. Бочкарева. 1865. 16°. 48 стр.

*1614. Міръ насѣкомыхъ. Карман. руководство для энтомолог. экскурсій проф. *А. Карша.* Перев. съ нѣмец. издав. подъ ред. Н. А. Зенгеръ. Москва. Въ унив. тип. 1865. 16°. CXXXVI, 555 стр. и IV табл. Ц. 1 р. 50 к.

Разборы см.: 1) въ «Учителѣ», стр. 795, и 2) въ «Натуралистѣ».

*1615. Чтенія о полезныхъ и вредныхъ животныхъ. *К. Фохтъ,* съ 73 рисун. Спб. Изд. Л. П. Шелгуновой. 1865. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°. V и 246 стр. Ц. 60 к.

Разборы этого сочиненія см.: 1) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 201, 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 4, 3) въ «Русск. Инвалидѣ», № 115, и 4) въ «Современникѣ», № 4.

*1616. Чтенія о мнимовредныхъ и мнимополезныхъ животныхъ. *К. Фохта.* Перев. съ нѣмец. П. Ольхина, Съ 60 рисун. Спб. 1865. Тип. и изд. Вольфа. 12°. 186 и Ц стр. Ц. 1 р. 25 к.

1617. Паразиты и ихъ странствованія. Статья *Э. Вина.* Заграничный Вѣстникъ. 7—9; стр. 66—94.

1618. Странствованія насѣкомыхъ. Заграничный Вѣстникъ. 4; стр. 92—107.

1619. Новыя наблюденія надъ размноженіемъ гусеницъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Статья *М. Ганина.* Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 1; стр. 36—56.

*1620. Руководство къ минералогіи, составленное по порученію мин. народн. просв. для русскихъ гимназій *Э. Гофманомъ.* Третье изданіе, исправл. Спб. Изд. Федорова. 1865. (Въ тип. В. Безобразова и К°). 8°. IV и 154 стр. Ц. 1 р.

*1621. Дары природы въ нѣдрахъ земли. Составл. по первоисточникамъ *М. Ханаймъ*. Съ рис. Спб. Въ тип. Ф. М. Хана. 1865. 8°. 274 и XVIII стр. Съ политип. въ текстѣ.

1622. Записки преподавателя физики въ 3-мъ Александр. воен. училищѣ г. *Вейнберга*. Педагогическій Сборникъ, 13 (окт.); стр. 304 — 305.

1623. Съѣздъ преподавателей физики Москов. учебн. округа. Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ, 10 (приложеніе); 29 стр.

1624. Наши знанія о причинахъ явленій въ органической природѣ. Лекція проф. *Гексли*. Перев. В. Николаева. Одесса. Тип. П. Францова. 1864. 8°. 144, III и 1 нен. стр. Съ 1-мъ рис.

1625. Введеніе въ изученіе физики. *А. Орлова*. Журналъ для родителей и наставниковъ, 21 и 22.

*1626. Учебникъ физики и метеорологіи. Составл. для среднихъ учебн. заведеній *В. Фонъ-Бооль*. Часть 1-я. Съ 275 политип. въ текстѣ. Спб. Изд. и тип. товар. «Общ. Польза». 1865. 8°. 12 нен. V и 220 стр. Ц. 1 р. 60 к.

См. объ этомъ изд. въ «Сынѣ Отечества», № 197.

*1627. Задачи и практическіе вопросы изъ физики. Состав. для средн. учебн. заведеній *В. Фонъ-Бооль*. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. (VII), 126 и 2 нен. стр. и 1 л. черт. Ц. 75 к.

*1628. Полный курсъ физики съ краткимъ обзоромъ метеорологическихъ явленій. *А. Гано*. Перев. съ 12-го франц. изд. Ф. Павленковъ. Къ курсу приложено 100 практ. задачъ и болѣе 700 примѣровъ. Спб. 1865. Тип. Куколь-Яснопольскаго. 8°. Вып. 1-й и 1-я половина 2-го вып. II, 2 и 392 стр. Всѣхъ выпусковъ будетъ три. Ц. подп. 6 р., а по выходѣ послѣдняго вып. 4 р.

*1629. Полный курсъ физики, по сочин. *Жамена и Вюльнера*, переведенъ и составленъ Н. Филипповичемъ. Вып. III. Изд. М. О. Вольфа. Спб. 1865. 8°. 224 стр. съ политип. въ текстѣ. Подписн. цѣна на все соч. 10 руб.

*1630. Начальныя основанія физики для низшихъ классовъ средн. учебн. заведеній. *Др. Ж. Краста*. Спб. изд. В. Ковалевскаго. 1865. (Въ тип. В. Головина). 8°. 1 нен., VI, 2 нен. и 296

стр. съ 291 рис. въ текстѣ. (Переводъ съ нѣмец.) Ц. 1 р. 25 коп.

1631. Молекулярная физика *Нортона*. Горный Журналъ. 6; стр. 355 — 383.

*1632. Задачи къ курсу физики для среднихъ учебныхъ заведеній. Сост. *М. Дерюгинъ*. Спб. Тип. И. Маркова. 1865. 8°. 1 нен. III и 104 стр. и листъ чертежей. Ц. 65 к.

*1633. Руководство къ физикѣ, составл. по поруч. Мин. Народн. Просв. для русскихъ гимназій, *Э. Ленцомъ*. Ч. 2-я. Изд. 7-е. Москва. 1865. (Тип. С. Орлова). 8°. 2 нен. 214 стр., съ 7-ю табл. черт. Ц. 80 к.

*1634. Общій курсъ физики *Ф. Штиллера*. Перев. съ нѣмец. (Съ 112 рисун. въ текстѣ). Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. (Тип. неозн.) 12°. II, 225 и V стр. Ц. 1 р.

1635. Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ. *П. Лавровъ*. Артиллерійскій Журналъ. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 и 12; 337 стр. и Морской Сборникъ. 1, 3, 4, 5, 7, 10, 11 и 12; 355 стр.

См. объ этомъ сочиненіи статью въ «Русскомъ Словѣ» № 9.

1636. Физическія начала теоріи слуховыхъ ощущеній. *В. Шумовскій*. Военно-Медицинскій Журналъ. 7 и 8; стр. 57 — 76 и 77 — 92.

---

1637. Записки гг. проф. *Данилевскаго* и *Якобія* объ устройствѣ медико-химич. лабораторіи, кабинетовъ патолог. и судебно-медицинскаго. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 6.

1638. О новыхъ книгахъ по химіи. Натуралистъ; стр. 7 и 57.

*1639. Введеніе къ полн. изученію органическ. химіи. *А. Бутлеровъ*. Вып. 2-й. Казань. Въ тип. П. И. Фанъ-деръ-Флита. 1865. 8°, 145 — 385 и 3 нен. стр. Ц. 1 р.

*1640. Лекціи по нѣкоторымъ вопросамъ теоретической химіи. *А. Вюрцъ*. Перев. съ франц. П. Алексѣева. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена). 8°. 4, 168 и II нен. стр. Ц. 90 к.

1641. Основанія неорганич. химіи, для воспитанниковъ Москов. коммерч. академіи. *В. В. Гофманъ*. Москва. Печ. Е. А. Астахова. (1865). 4°. 189 стр. (литографія).

*1642. Введеніе къ изученію химіи, по унитарной системѣ. *Ш. Жераръ*. Изд. 2-е, испр., съ прибавл. и біографіей автора, подъ ред. П. Алексѣева. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 12°. 6 нен., XII, IV и 268 стр.

*1643. Неорганическая химія. *Н. И. Лавровъ*. Вып. I. Спб. (Изд. автора). Тип. Штокмара. 1865. 8°. VIII и 224 стр. Съ политип. въ текстѣ. Ц. 1 р. 25 к.

*1644. Химія кухни. *О. Улэ*. Перев. съ нѣмец. Спб. 1865. (Въ тип. А. С. Голицына). Мал. 8°. 80 стр. Вып. 1-й. Ц. 20 к.

См. объ этомъ соч. статью въ «Современникѣ», № 7.

*1645. Свѣтъ и его приложенія. Общее понятіе. Распространеніе свѣта и разложеніе на цвѣта. Оптич. инструменты. Спектроскопъ и спектральн. изслѣдованія. Общепонятн. руководство, д-ра *Циммермана*. Перев. и ред. А. Горчакова, а дополненія составл. *В. Фонъ-Бодлемъ*. Съ 127 политип. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. 4 нен. и 312 стр. Ц. 2 р.

*1646. Чѣмъ мы грѣемся зимою и развитіе и современное состояніе свѣтописи: Два популярныя чтенія. *Н. Н. Бекетовъ*. Харьковъ. Изд. А. Заленскаго и Е. Любарскаго. 1865. (Тип. П. Чеховскаго). 16°. 49 стр. Ц. 30 коп.

1647. Свѣтильный газъ. (Ст. *Найена*). Заграничный Вѣстникъ. 8; стр. 262 — 292.

*1648. О дѣйствіяхъ свѣта, съ особымъ предисловіемъ. *П. Солокинъ*. Вильно. Въ тип. А. Дворжеца. 1865. 8°. 43 стр., съ чертежами въ текстѣ. Ц. 30 к.

*1649. Памятная книжка химич. анализа, для руководства занимающихся въ химич. лабораторіяхъ. *Ш. Жераръ*. Перев. П. Варавина. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1865. 16°. II, 8 нен. и 156 стр. Ц. 50 к.

*1650. Таблицы химическаго анализа, составл. *А. Норманди*. Перевели съ франц. Федоровъ и Виннеръ. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 4°. VI и 241 стр. Ц. 6 р.

1651. О простыхъ тѣлахъ. *Н. Страховъ*. Отечественныя Записки. 16 и 24 (авг. кн. 2-я и дек. кн. 2-я); стр. 604 — 625 и 666 — 678.

*1652. О соединеніи спирта съ водою. *Д. Менделѣевъ*. Спб. Изд. товарищества «Обществ. Польза». 1865. (Тип. тов. «Обществ. Польза»). 4°. 119 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1653. Химическая часть товаровѣдѣнія, изслѣдованіе москательныхъ товаровъ, съ указаніемъ правилъ выбора и достоинства ихъ, открытія подмѣсей, поддѣлокъ и средствъ подмѣшанное очищать. Составлено по *Дешау* и *Гро*. Москва. Тип. С. Орлова. 1864. 16°. VIII и 48 стр. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

*1654. Индукція и дедукція. Рѣчь, произнес. *Ю. Либихомъ*. Перев. съ нѣм. Спб. Изд. Гр. Немирова. 1865. (Въ тип. Куколь-Яснопольскаго). 16°. 27 стр. Ц. 25 к.

*1655. Избранныя статьи изъ записокъ *Ф. Араго* о научн. предметахъ. Перев. и изд. подъ ред. М. С. Хотинскаго. Томъ I. О предсказ. погоды; о вліяніи луны на земн. явленія; прохожденіе лучист. теплоты сквозь атмосферу; вѣтры, ураганы и вихри, дождь, градъ, воздушн. путешествія и проч. Томъ II. Сѣверн. сіяніе; явленія, представляемыя моремъ; картины сѣверо-полярн. странъ; картины части Абиссиніи; картина части внутренней Африки; картина южн. странъ; физич. устройство солнца и звѣздъ; таблицы. Спб. Изд. и печ. тов. «Обществ. Польза». (Безъ предв. ценс.) 1866. 8°. Въ I т. VI и 407 стр.; во II т. IV и 386 стр. Ц. Т. I-го 2 р. 50 к., Т. II-го 2 р.; при каждомъ вѣсов. за 3 ф.

*1656. Физическая географія. Книга 1-я: о водѣ, величинѣ, массѣ и движеніяхъ земли. Соч. *М. Венюкова*. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865. Бол. 8°. IV и 82 стр. Ц. 60 к. То же, кн. 2-я: объ устройствѣ земной коры. 8°. 112 стр.

См. объ этой книгѣ статьи: въ «Книжникѣ», № 8 и въ «Рус. Инв.», № 177.

1657. Очерки физической географіи по *Вюльe*. (Съ рисунками). Учитель, стр. 17, 128, 171, 212, 283, 331, 381, 438, 550, 587, 624, 653, 712 и 774.

*1658. Физическая географія. Состав. *Э. Ленцъ*. 3-е изд. Спб. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865. 8°. VIII и 325 стр. Ц. 3 р. 50 к.

*1659. Руководство къ физической географіи *М. Ф. Мори*. Перев. съ англ. Спб. Въ тип. Морск. Минист. 1865. 12°. 51 стр., съ 1 черт. и 1 картою.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 17 (сент. кн. 1-я); и 2) въ «Русск. Инвалидѣ», № 133.

1660. Отрывки изъ физич. географіи. *А. И. Орловъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 2, 13 и 6 — 11.

*1661. Краткій курсъ физической географіи, состав. для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, *П. Павловымъ.* Спб. 1865. Тип. Глазунова. 12°. 72 стр. Ц. 60 к.

См. объ этой кн. статью въ «Книжникѣ», № 9.

*1662. О природѣ и ея явленіяхъ. Разсказы о землѣ, водѣ и воздухѣ. Краткая физич. географія. Изд. 5-е, ред. журн. «Мірской Вѣстн.» 1865. 8°. 40 стр. Съ карт. и 4 полит. Ц. 20 к.

*1663. Бесѣды о землѣ и тваряхъ, на ней живущихъ. Книжка I: О землѣ. Изд. 2-е. Спб. 1865. (Тип. И. И. Глазунова). 12°. 155 стр. Ц. 25 к.

1664. Море. Статья *К. Фогта.* Русское Слово. 4 и 6.

1665. Метеорологическія бесѣды. Статья *Н. З.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 17, 18, 19, 20, 23 и 24.

*1666. Очеркъ метеорологіи д-ра *Э. Шмида.* Москва. Въ тип. В. Семена и комп. 1865. 8°. 340 и 4 нен. стр. Ц. 1 р. 25 к.

*1667. Учебникъ метеорологіи. *Ю. Шмидтъ.* Москва. 1865. Тип. Семена. 8°. 340 стр. Ц. 1 р. 25 к.

---

*1668. Міръ до созданія человѣка или колыбель вселенной. Популярная исторія и превращенія земнаго шара. Соч. *Циммермана.* Перев. А. М. Съ 194 политип. рисун. въ текстѣ. Москва. Изд. К. Шамова. 1865. (Тип. Каткова и комп.) 8°. 449 стр. Ц. 3 р. 50 к.

*1669. Міръ до сотворенія человѣка. Общепонятн. изложеніе первобытнаго состоянія нашей планеты, описаніе разн. періодовъ развитія земной коры, ея растительности и заселенія до новѣйш. временъ. Соч. д-ра *Ф. А. Циммермана.* Перев. съ 15-го нѣм. изд., издалъ П. Ольхинъ. Со 194 политип. Изд. 2-е, передѣланное. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1866. 8°. 602 и 1 нен. стр. Ц. 3 р. 50 к.

См. объ этой книгѣ ст. въ «Рус. Инв.», № 133.

1670. Развитіе органическаго міра во время образованія земной коры. *И. Личинкинъ.* Русское Слово. 11; стр. 1 — 33.

*1671. Очеркъ исторіи земнаго шара, соч. *Росмеслера.* Часть II. Изд. подъ редак. П. Пузыревскаго. Со многими политип.

Спб. Тип. и изд. товар. «Обществ. Польза». 1865. 8°. IV и 226 стр. Ц. 1 р. 50 к.

*1672. Путешествіе къ центру земли. Соч. *Ю. Верна.* Перев. съ франц. съ прилож. статьи: Очеркъ происхожденія и развитія земн. шара. Съ рис. первобытн. раст. и животн. Изд. Е. Лихачевой и А. Сувориной. Мал. 8° (16°). 351 и 3 нен. стр. Ц. 1 р. 25 к.

Разборъ см. въ «Современникѣ», №№ 11 и 12.

*1673. Курсъ геологіи, составл. *И. Леваковскимъ.* Вып. 4-й. Харьковъ. Въ универ. тип. 1864. 8°. 409 — 570 стр. Ц. 70 к.

*1674. Объясненія къ геологической картѣ Россіи, составл. акад. *Гельмерсеномъ.* Спб. 1865. Въ тип. Имп. Ак. Наукъ. 8°. 19 стр.

*1675. Краткое руководство для фельдшерск. школъ, составл. *Мейснеромъ* и *Эйзенахомъ* и одобренное военно-медиц. учен. комитетомъ. Изд. 6-е. Двѣ части. Спб. 1865. (Въ тип. Депар. Удѣловъ). 8°. Въ 1-й ч. 230 и VI стр., во 2-й ч. 88 и II стр. Ц. 1 р.

*1676. Основанія анатоміи и физіологіи растительной клѣточки *Гуго Моля.* Съ 52 рис. въ текстѣ и одною табл. рис. Пер. съ нѣм. Г. Журовскаго. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и комп.). Изд. В. Ковалевскаго. 8°. 2 нен. 168 и 1 нен. стр. Ц. 90 к.

*1677. Очерки сравнительной анатоміи съ исторіею развитія и съ систематич. обозрѣніемъ царства животныхъ. Д-ръ *Кольбъ* Перев. съ нѣм. Н. Б. и И. В. Спб. Въ тип. В. Безобразова и комп. 1864. 8°. 64 стр.

*1678. Курсъ физіологической анатоміи человѣч. тѣла, чит. въ Харьковск. университетѣ д-ромъ *И. Вилькомирскимъ.* Вып. 3-й. Ангіологія. Харьковъ. Въ унив. тип. 1865. 8°. 4 нен. и 160 — 273 стр.

*1679. Анатомія человѣческаго тѣла. Общепонятное изложеніе д-ра *Т. Шванна.* Съ 55 политип. въ текстѣ. Спб. Изд. Н. Л. Тиблена. 1865. Въ тип. Н. Неклюдова. 8°. 145 и 2 нен. стр. Ц. 75 к.

*1680. Начальныя основанія сравнит. анатоміи. *Т. Г. Гёксли.* О классификаціи животныхъ и о черепѣ позвоночныхъ. Перев. съ англ. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°. П. А. Неклю-

дова). 18°. VIII, II и 372 стр. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к. (Безъ предв. ценз.).

*1681. Патологическая анатомія. Д. Ф. Ламбль. Записки студента Н. Афанасьева, по чтеніямъ Ламбля, въ 18$^{64}/_{65}$ академич. году, провѣренныя Д. Ф. Ламблемъ. (Выпускъ 1-й). Dermato-Pathologie. 1865. Харьковъ. Лит. Бжженковой. 4°. 112, 2 нен. стр. и 3 табл. Ц. 2 р. 50 к.

* 1682. Краткій учебникъ физіологіи. А. Германа. Перев. съ нѣм., просмотрѣнный и дополн. И. Сѣченовымъ. Спб. 1865. (Въ тип. Н. Тиблена и К°). Изд. В. Ковалевскаго. Вып. 2-й. 8°. 2 нен. стр., съ 225 по 401 и 2 стр. Ц. за оба вып. 2 р.

1683. О состояніи и преподаваніи патологической анатом. за границей. А. В. Петровъ. Извѣстія и Ученыя записки Казанскаго университета. 4; стр. 321 — 340.

1684. Успѣхи физіологическихъ наукъ. Клодъ Бернаръ. Заграничный Вѣстникъ. 9; стр. 501 — 524.

*1685. Руководство къ физіологіи человѣка д-ра В. Вундта. Перев. съ нѣмецк. С. Пинскера. Вып. 2-й. (Растительная физіологія). Москва. 1865. Тип. Грачева и К°. 8°. 197, 1 нен. и IV стр. Съ полит. въ текстѣ. Ц. 1 р. 50 к.

*1686. Второй отдѣлъ третьей части физіологіи А. Лонже. (Спб. 1865. Въ тип. д-ра М. Хана). 8°. 769 — 1290 и 2 стр.

Этимъ выпускомъ оканчивается изданіе сочиненія, начало котораго имѣло слѣдующее заглавіе: «Руководство къ физіологіи Ф. А. Лонже». Перев. съ франц. Спб. Въ тип. Королева и К°. 1858.

*1687. Физіологическая лекція. Читана 21-го марта 1864 года въ Туринскомъ обществѣ ученыхъ и литерат. чтеній. Я. Молешотта. Пер. подъ ред. Д. Саранчева. Изд. Буиницкаго. Спб. Тип. Ю. А. Бокрама. 1865. 16°. 57 и V. стр. Ц. 40 к.

*1688. Физіологическіе эскизы Я. Молешотта. Перев. съ примѣчаніями А. Пальховскаго. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Москва. Изд. В. Грачева и А. Черенина. 1865. (Печат. съ изд. 1863 года съ измѣненіями, въ тип. Грачева и К°). 8°. XIX, 1 нен. и 277 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1689. Пробная лекція по физіологіи, читанная въ университетѣ Св. Владиміра, заступающимъ мѣсто профессора въ медицинской академіи въ Вѣнѣ, докторомъ Томса. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 19; стр. 1 — 14.

*1690. Сердце и мозгъ. *Г. Льюисъ.* Перев. съ англ. М. Мерцаловой. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. 16°. 31 стр. Ц. 15 к.

1691. Сердце. Физіологич. этюдъ. *Клодъ Бернаръ.* Отечественныя Записки. 5 (мартъ кн. 1); стр. 178 — 194.

1692. Жизнь крови. Рѣчь *Фирхова.* Заграничный Вѣстникъ. 1; стр. 1 — 12.

*1693. Ученіе о пищѣ, популярное сочиненіе *А. Молешотта.* Перев. съ нѣм., 3-го изд. А. Смирнова. Москва. Изд. К. Шамова. 1865. 8°. 192 стр. Ц. 1 р. 25 к.

*1694. Физіологическія изслѣдованія о жизни и смерти, *Биша.* Перевелъ съ франц. П. А. Бибиковъ. Съ примѣч. переводчика и со статьею: «о жизни, трудахъ и значеніи Биша». Спб. Въ тип. И. И. Глазунова. 1865. 8°. LVIII и 458 стр. Ц. 1 р. 75 к.

См. объ этой книгѣ статью въ 5 № «Русск. Слова».

*1695. Гистологія или ученіе о тканяхъ человѣка. *А. Кёлликеръ.* Съ 398 рис. въ текстѣ. Перев. съ 4-го полн. изданія В. Ковалевскій. Вып. 4-й. Спб. Тип. А. С. Голицына. 1865. 8°. 673 — 759 и VIII стр. Ц. за все соч. 4 р.

*1696. Жизнь и смерть. Четыре лекціи, читанныя въ Royal Institution въ Лондонѣ. *В. Сэнри.* Перев. подъ ред. *В.* Ламанскаго. Спб. Изд. переводчиковъ и наборщиковъ. 1865. (Тип. А. С. Голицына). 8°. 99 стр. Ц. 40 к.

1697. Языкъ животной и растительной жизни. Физіолог. очеркъ *Д. А. Лавренка.* (Приложеніе къ 1-му вып.) Филолог. Записокъ.

1698. Языкъ животныхъ (по *Перти*). Заграничный Вѣстникъ. 12; стр. 555 — 564.

1699. О зрѣніи человѣка. (Лекція *Гельмгольца*). Заграничный Вѣстникъ. 12; стр. 415 — 439.

1700. Древность человѣка. *Ч. Ляйэль.* Библіотека для Чтенія. 4; стр. 69 — 90.

*1701. Древность человѣческаго рода, происхожденіе видовъ и положеніе человѣка въ природѣ. Три публичныя лекціи *М. Я. Шлейдена.* Перев. съ нѣм. Н. Бакста. Изд. 2-е, съ прибавленіемъ лекціи *К. М. Бэра* о древнѣйшихъ обитателяхъ Европы. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. 16°. 104 стр. Ц. 40 к.

Разборъ этой книги см.: въ «Отечествен. Запискахъ», № 24. (Дек. кн. 2).

*1702. Человѣкъ. Мѣсто его въ мірозданіи и въ исторіи земли. Лекціи *К. Фогта*. Перев. съ нѣм. А. Кашинъ. Вып. V. Спб. Изд. М. Вольфа. 1865. 8°. 2, IV и 321 — 440 стр. Ц. за все соч. 2 р.

*1703. Человѣкъ. Таинственныя явленія нравствен. и физич. его природы. Происхожденіе и первобытн. исторія рода человѣч., постепенн. переходъ людей изъ естественнаго состоянія къ цивилизаціи. Популярное излож. по новѣйш. изслѣдованіямъ естествознанія и исторіи. Т. I и II. Соч. *А. Циммермана*. Издан. и тип. М. О. Вольфа. Спб. 1865. 8°. Въ I т. 4 нен. и 416 стр.; во II т. 305 и I н. стр. Ц. 3 р. за все соч.

*1704. Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ. Публич. лекціи *К. Фогта*. Изд. П. А. Гайдебурова. Томъ II. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. (Безъ предв. ценз.) 8°. IV и 350 стр. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 3 р. (I-го т. осталось только 100 эк.).

1705. Человѣкъ и природа: 1) О вліяніи человѣка на физич. географію. 2) Вліяніе промышленности на атмосферу. Заграничный Вѣстникъ. 6; стр. 410 — 444.

1706. Мѣсто человѣка въ природѣ. *К. М. Бэръ*. Натуралистъ; стр. 27, 47, 63, 79, 343, 359, 376, 415 и 431.

1707. Человѣкъ, въ отношеніи къ его физич. благосостоянію. *Люнель*. Москва. 1865. Отечественныя Записки. 10. (Май кн. 2).

*1708. Человѣкъ и развитіе его способностей, или опытъ общественной физики. Соч. *А. Кетле*. Томъ I. Спб. Изд. О. И. Бакста. 1865. (Въ тип. Тиблена и К°). 16°. XII и 228 стр. и 2 табл. рисун. Ц. 1 р. (Съ билетомъ на II т. 1 р. 75 к.).

Разборы помѣщены: 1) въ «Отеч. Запискахъ», № 12, (іюнь кн. 2); 2) въ «Русск. Словѣ», № 3, и 3) въ «Русск. Инвалидѣ», № 24.

1709. Усовершенствованіе и вырожденіе человѣческаго рода. *В. Флоринскій*. Русское Слово. 8, 10, 11 и 12; стр. 1 — 57, 1 — 43, 1 — 25 и 27 — 43.

**10. О преподаваніи юридическихъ, политическихъ и камеральныхъ наукъ. Руководства по этимъ предметамъ. Замѣчательнѣйшія статьи, вышедшія по этимъ наукамъ.**

1710. Къ вопросу о преподаваніи политической экономіи. *И. Вернадскій*. Голосъ. 10.

1711. Очерки юридической энциклопедіи. Професоръ *Ренненкампфъ*. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 11 и 12; стр 1 — 28 и 1 — 19.

*1712. Международное право 1865 г. Лекціи проф. *Капустина*. Москва. Литографировано въ литогр. Астахова. 8°. 83 стр.

*1713. Общее государственное право *Блюнчли*. Перев. съ 3-го изд., подъ ред. проф. Ф. М. Дмитріева, студентомъ Н. Ляпидевскимъ. Т. I; вып. 1. Москва. Въ унив. тип. 1865. м. 8°. VII и 232 стр. Ц. 1 руб. 25 коп.

См. объ этомъ сочиненіи: 1) «Русское Слово», № 10; 2) «Отечеств. Записки», № 20 (окт. кн. 2), и 3) «С.-Петербургскія Вѣдомости», № 246.

*1714. Программа лекцій по предмету общественнаго права. *В. Лешковъ*. Москва. 1865. Печ. въ литогр. Е. Астахова. 4°. 8 стр.

*1715. Обзоръ современныхъ конституцій. *А. Лохвицкій*. 2 части (Ч. 1-я: Швейцарія, Франція, Германія, Швеція, Норвегія, Данія, Финляндія, Польша. Ч. 2-я: Сербія, Румынія, Англія, Америка. Приложенія). Изд. 2-е, испр. и дополненное. Спб. Изд. книгопр. А. Ф. Базунова. 1865. (Въ тип. Имп. акад. наукъ). 8°. Въ 1 ч.: VI, 2 и 270 стр.; во 2 ч.: V, 1, 148 и 52 стр. Ц. 2 руб. 75 коп.

Разборы см.: 1) въ «Голосѣ», № 174, и 2) въ «Книжникѣ» № 7.

*1716. Учебникъ уголовнаго права. Части общая и особенная. *Ф. Бернеръ*. Съ примѣч. и дополн. по исторіи рус. права и законодательству положительному, *Н. Неклюдова*. Часть I, вып. 1-й: Часть общая и вып. 2-й: Очеркъ исторіи русскаго уголовнаго права. Часть общая. Спб. Перев. Н. Неклюдова. 1865. 8°. VIII и 299 стр. Ц. всего учебника 4 руб.

Разборы см. 1) въ «Журналѣ Мин. Юст.», № 11; стр. 402—405; 2) въ «Универс. Извѣстіяхъ», 1866, №№ 6 и 7. (Статья *И. Остроглазова*).

1717. Системы русскихъ исправительныхъ наказаній. *О. Филиповъ*. Эпоха. 2; стр. 1 — 36.

*1718. Уголовно-статистическіе этюды. Этюдъ 1-й. Статистич. опытъ изслѣдованія физіологич. значенія разл. возрастовъ человѣч. организма по отношенію къ преступленію. *Н. Неклюдовъ*. Разсужденіе, напис. для полученія степ. магистра уголовнаго

права. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1865. 8°. II, 250 и 1 нен. стр. Ц. 1 руб. 25 коп.

По поводу этого сочиненія и диспута, на которомъ оно защищалось, см. статьи въ слѣд. изд.: 1) *К. Д. Кавелина* въ «Спб. Вѣдом.», №№ 132 и 133; 2) въ «Журналѣ Мин. Юстиціи» № 5; 3) *Киргака Данилова* въ «Спбургск. Вѣдом.», №№ 78, 80 и 98; 4) Отвѣтъ Н. Неклюдова «Спбургскія Вѣдом.», № 111; 5) въ «Русск. Словѣ», № 4; 6) въ «Отеч. Запискахъ», №№ 9 и 12; 7) въ «Рус. Инвалидѣ», № 76; 8) въ «Журналѣ Минист. Юст.», № 7 (Ст. *П. Макалинскаго*), и 9) въ «Современникѣ», № 3.

* 1719. Уголовное право Англіи въ кратк. очертаніи. Соч. *Джемса Фиц-Джемса Стифена* (Stephen). Перев. съ англ. В. Спасовича. Изд. В. Ковалевскаго. Вып. 1-й. Спб. 1865. Въ тип. Ф. С. Сущинскаго. (Печ. безъ предв. ценз.). 8°. XII и 1—320 стр. Ц. 2 руб.

См. объ этой книгѣ: 1) во 2-мъ № «Журнала Минист. Юстиціи», 1866, стр. 371—389 и 2) въ «Книжникѣ». 1866. № 2.

* 1720. Программа лекцій статистики *И. К. Бабста*. Изд. Сахарова. Москва. 1865. Печат. въ лит. Е. Астахова. 8°. 4 нен. стр. (литографія) и Конспектъ лекцій статистики, читан. *И. К. Бабстомъ*. Москва. 1865. 4°. 33 стр. (литографія).

* 1721. Основанія политической экономіи съ нѣкоторыми изъ ихъ примѣненій къ общественной философіи *Дж. Ст. Милля*. Первое полное изданіе въ двухъ томахъ. Изд. А. Н. Пыпина. Томы I и II. Спб. 1865. (Тип. А. С. Голицына и А. Головачева). 8°. Въ 1-мъ т. XV и 564 стр. Ц. за 1-й томъ 2 руб. 50 коп.; во 2-мъ т. XII и 507 стр. Ц. 2 руб. 50 коп.

Разборы этого сочин. см.: 1) въ «Отеч. Запискахъ». 20 (окт. кн. 2); 2) въ «Народной Лѣтописи», № 11; 3) въ «Русск. Словѣ», № 7 (Ст. *Н. Соколова*); 4) въ «Современникѣ», № 2 и 5) въ «Русск. Инвалидѣ», № 62.

* 1722. Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и историческія *Дж. Стюарта Милля*. Въ 3 частяхъ. Часть II. Статьи политическія и политико-экономическія. Выпускъ I. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1865. 8°. 192 стр. (Изданіе В. Ковалевскаго). Ц. 75 коп.

Разборы см.: 1) въ «Современникѣ», № 5, стр. 67—81; 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 5, стр. 1—25 и 3) въ «Русскомъ Инвалидѣ», № 161.

1723. Милль, переврàнный «Русскимъ Словомъ». Посвящается «Московскимъ Вѣдомостямъ». Современникъ. 8, стр. 219—247.

1724. Мнѣніе *Бокля* о соч. Милля. Отечественныя Записки. 1 (янв. кн. 1) и 4 (февр. кн. 2), стр. 117—138 и 716—741. Современникъ, № 2.

*1725. Основанія политической экономіи. *Г. Д. Маклеодъ*. Вып. 2 (и послѣдній). Спб. 1865. 8°. стр. 369—620. Ц. 2 р. 50 к. за все соч.

Разборы этого сочин.: см. 1) въ «Голосѣ», № 258 (Ст. *И. В—скаго*), 2) въ «Отеч. Запискахъ», № 22 (ноябрь кн. 2), и 3) въ «Русскомъ Словѣ», № 12.

*1726. Экономическая теорія Маклеода. Изслѣд. *М. И. Веселовскаго*. Спб. Въ тип. Тиблена и К°. (Н. Неклюдова). 1865. 8°. 61 стр. Ц. 50 коп.

Разборы см.: 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 12, и 2) въ «Отеч. Запискахъ», № 22 (ноябрь кн. 2).

1727. Кредитъ. Значеніе банковъ и денежные знаки по *Маклеоду* Л. де Р. Библіотека для Чтенія. 1, 2 и 7—8; стр. 1—52, 36—57 и 1—33.

*1728. Опытъ примѣненія политич. экономіи къ земскому хозяйству. *Ф. Ф. Москвитиновъ*. Спб. Въ тип. товарищ. «Общественная Польза». 1865. 8°. 1 нен. и 100 стр. Ц. 75 коп.

*1729. Публичныя лекціи *Г. Молинари*. Стенографировалъ В. Соколовскій. Спб. Въ военной тип. 1865. 8°. (Изъ № 9—15 Еженед. прибавл. къ «Русск. Инвал.» 1865). Ц. 75 коп.

См. объ этихъ лекціяхъ статью въ «Отечеств. Запискахъ» № 14 (іюль, кн. 2).

*1730. Краткій курсъ политической экономіи. Пособіе для слушающ. лекціи по этому предмету. Вып. 1-й. Спб. 1865. (Тип. А. Головачева). 8°. II и 144 стр. Ц. 75 коп.

См. объ этомъ изд. статью въ «Русскомъ Словѣ», № 12.

*1731. Основанія политич. экономіи. Перев. съ англ. *М. И. Веселовскаго* (съ примѣч. переводчика). Спб. Изданіе Н. Тиблена. 1866. 8°. XVI и 368 стр. (I вып.). Ц. 2 руб. 50 коп.

1732. Политическая экономія и исторія. Лекція *А. Бодрильяра*. Заграничный Вѣстникъ. 6, стр. 335—351.

1733. Прудонъ и его система экономич. противорѣчій. Современникъ. 2, 3 и 7; стр. 185 — 222, 1 — 36 и 163 — 206.

* 1734. Общественный бытъ Англіи. Очерки земства, города и суда, съ характеристикой соотвѣтственныхъ учрежденій Франціи и современныхъ преобразованій Россіи. *М. И. Зарудный.* Спб. Тип. Тиблена и К°. 1865. 8°. 2 нен. и 212 стр. Ц. 1 р. 25 к.

См. объ этомъ сочин. статьи: 1) въ «Журналѣ Министерства Юстиціи», № 12, стр. 617 — 621; 2) въ «Сѣв. Почтѣ», № 187; 3) въ «Отеч. Запискахъ», № 20 (октябрь кн. 2), и 4) въ «Книжникѣ», № 8.

1735. Экономическія иллюзіи. *Н. Соколовъ.* Русское Слово. 3; стр. 192 — 208.

1736. Экономическій вопросъ въ Греціи по греч. источникамъ. Заграничный Вѣстникъ. 8.

1737. Представительная система въ Англіи. Историч. очеркъ *Р. Гнейста.* Русскій Вѣстникъ. 6 и 8; стр. 704—735 и 700—729.

1738. Происхожденіе и развитіе представительныхъ учрежденій въ Англіи и Франціи. Русскій Вѣстникъ. 4; стр. 586 — 636.

1739. Государственное хозяйство. Налоги и государственные долги. Соч. *К. фонъ Гока.* Перев. Н. Бунге. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія. 8, 9, 10, 11 и 12; 324 и XIII стр.

1740. Вопросъ о пользѣ преподаванія садоводства и огородничества. *М. Мицуль.* Труды И. Вольнаго Экон. Общества. Т. I; вып. 5; стр. 380 — 385.

1741. Земледѣліе въ Англіи. *Д. Н. Абашевъ.* Русскій Вѣстникъ. 4; стр. 423 — 474.

* 1742. Матеріалы для обществ. науки. Политич. и обществ. теоріи XVI вѣка. (Схоластика. Макіавелли и Томасъ Моръ. Реформація: Лютеръ, Кальвинъ, Анабаптисты, Жанъ Боденъ). *Ю. Жуковскій.* Спб. 1866. (Тип. А. Головачева). 8°. II, 160 и III стр. Ц. 1 руб. 25 коп. (Печат. безъ пред. ценз.).

См. объ этомъ изд. «Русское Слово», № 12.

* 1743. Матеріалы для обществ. науки. Прудонъ и Луи Бланъ. (Система экономич. противорѣчій. Споры съ Бастіа. Система Луи Блана. Рабочее движеніе 1848 г. и народн. банкъ). *Ю. Жуковскій.* Спб. 1866. (Тип. А. Головачева). 8°. (16?). 173 и 1 нен. стр. Ц. 1 руб. 25 коп. (Печат. безъ пред. ценз.).

См. объ этомъ изд. «Русское Слово», № 12.

1744. Объ особенной связи современнаго историч. періода съ идеей рабочаго сословія. Статья *Ф. Лассаля*. Современникъ. 9; стр. 173 — 217.

1745. Стачки рабочихъ во Франціи и въ Англіи. Статья *W*. Современникъ. 6; стр. 451 — 484.

1746. Нѣсколько замѣчаній о финансахъ Австріи. Статья *Z*. Русскій Вѣстникъ. 5; стр. 1 — 51.

1747. Прудонъ о французской демократіи (Les démocrates assermentés et le peuple). *Н. Соколовъ*. Русское Слово. 6; стр. 61 — 82.

1748. Замѣтка по экономической исторіи Италіи. *Н. А. Осокинъ*. Ученыя Записки Казанскаго университета. 1864. Вып. 1; стр. 38 — 48.

*1749. Статистика. *А. Тельпинъ*. (Москва. 1865). Печат. въ лит. Е. Астахова. 4°. 52 стр. (Литограф. записки).

*1750. Статистика обработывающей промышленности Россіи. *А. Тельпинъ*. (Москва. 1865). Печат. въ лит. Е. Астахова. 8°. 14 стр. (Литографія и еще неоконченная).

*1751. Парижъ въ Америкѣ. Д-ра *Рене Лефевра*, парижанина, проф. всѣхъ наукъ и многихъ другихъ, извѣстнаго во всей вселенной и въ прочихъ мѣстахъ. Перев. съ франц. съ 12-го изд. Спб. Изд. и тип. А. П. Червякова. 1865. 8°. 290 и 2 нен. стр. Ц. съ перес. 1 руб. 25 коп.

Разборы см.: 1) въ «Русскомъ Словѣ» № 9; 2) въ «Современникѣ» № 7; 3) въ Отечествен. Запискахъ», № 24 (дек. кн. 2-я), и 4) въ «Книжникѣ» № 8.

1752. Ферд. Лассаль. Біографич. очеркъ. Современникъ. 8; стр. 197 — 218.

1753. Современное артельное движеніе въ Германіи. *Н. П. Колюпановъ*. Русскій Вѣстникъ. 6 и 7; стр. 421 — 462 и 56 — 110.

1754. Развитіе женскаго труда въ Петербургѣ. Публичныя лекціи *Е. Карновича*. С.-Петербургскія Вѣдомости. №№ 91, 95, 104, 105 и 106.

1755. Рабочія ассоціаціи. *Н. В. Шелгуновъ*. Русское Слово. 2; стр. 1 — 30.

1756. Рабочія ассоціаціи и рабочіе классы во Франціи, Англіи и Германіи. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 12, 18, 21 и 24.

1757. Земскій кредитъ въ Бельгіи. *Н. Колюпановъ*. Русскій Вѣстникъ. 2; стр. 560 — 573.

1758. Развитіе рабства въ Америкѣ. *Е. К—да.* Русское Слово. 12; стр. 1—30.

* 1759. Художественный альбомъ земледѣлія, промысловъ, ремеслъ, искуствъ и проч. въ Россіи. Для нагляднаго обученія. Сост. и рис. *Н. Теребеневъ.* Спб. 1865. Изд. Н. Теребенева и А. Гальевскаго. Печ. въ лит. Г. Гробова. Въ 6. листъ. 10 л. Ц. 3 руб. 50 коп.

* 1760. Горное масло и его продукты. Др. *Г. Гирцель.* Составл. по A. Norman. Tate: «The Petroleum and its Products». Съ 15-ю рис. въ текстѣ. Перев. съ нѣмецк. Спб. Тип. А. С. Голицына. 1865. 16°. 1 нен., V и 148 стр. Ц. 75 коп.

* 1761. Очерки промышленности: тряпье и писчая бумага. Съ 13-ю рис. въ текстѣ. Сост. *Г. П. Федченко.* (Изд. общества распространенія книгъ). Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1865. 8°. 75 и 2 нен. стр. Ц. 15 коп.

**11. О преподаваніи искусствъ и руководства по нимъ. Стенографія, прописи и замѣчательнѣйшія статьи по искусствамъ.**

1762. О преподаваніи пѣнія въ женскихъ институтахъ. *В. Колосовъ.* Сынъ Отечества. 207.

1763. Мнѣніе о преподав. рисованія и черченія въ средн. и низшихъ учебн. заведеніяхъ. *Г. Васько.* Кіевскій Телеграфъ. 49.

1764. Уроки рисованія. Аппаратъ для полезнаго занятія дѣтей. *А. Шмидтъ.* Спб. 1864. Въ тип. Якобсона. Продольн. д. 1. 15 лист.

1765. Обученіе рисов. по диктанту. Учитель; стр. 14, 69 и 169.

* 1766. Первоначальная школа для молодыхъ піанистовъ. Соч. *Ф. Бургмюллера.* Спб. 1865. Литогр. А. Битнера. 4°. 51 стр.

* 1767. Тетрадь черченія, практической геометріи, приспособл. къ преподаванію предв. изученія архитект., машиннаго и персп. черченія (съ 92 чертеж.). Состав. *А. Скинъ.* Москва. 1865. Тип. С. Орлова. 2°. 8 стр. и 8 таблицъ. Ц. 60 коп.

* 1768. Сроительное искусство. Ручная книга для инженеровъ. Сост. *П. Уссъ.* Въ 5-ти частяхъ. Ч. 2-я. Съ атл. чертежей въ 120 л. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1864. Вып. 3-й. Стр. 4 нен., съ 225—300 и часть атласа съ 70—95 л. Ц. 6 руб.

1769. Стенографія. Биржевыя Вѣдомости. 86.

*1770. Основанія русской стенографіи. Состав. *И. Корещев*. Спб. Тип. А. Голицына. 1865. 16°. 8 стр. Ц. 30 коп.

1771. Стенографія въ Россіи. (Слово въ пользу габельсберговой системы). Баронъ *Н. Торнау*. Голосъ. 46. (Былъ отд. оттискъ. 16°. 31 стр.).

1772. Стенографія въ Москвѣ. *Н. Пановскій*. Московскія Вѣдомости. 92.

*1773. Курсъ скорописи *В. Золотцева*. По америк. методѣ Карстера. Въ пользу Старомайскаго училища, отличающагося педагог. (народно-воспитальн.) направл. 9-е изданіе. Изд. А. Ситенскій-Селявинъ. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. Больш. 16°. 31 и 1 нен. стр. Ц. 10 коп.

*1774. Тетрадь русской каллиграфіи. Писалъ и гравиров. *И. Богдановъ*. Издалъ А. Манухинъ. Москва. 1865. Печ. въ литогр. А. Стрѣльцова. Продольн. 12 л.

*1775. Руководство къ каллиграфіи. Сост. *А. Верре*. Москва. Тип. Шюманъ и Глушкова. 1865. 8°. 35 листк. прописей. Ц. 1 р.
См. «Журн. для родителей и наставниковъ». № 16.

*1776. Примѣры чистописанія. *П. Градобоева*. Гравиров. И. Богдановъ. Москва. Лит. Глушкова. (1865). 8°. продольн., листковъ 14.

*1777. Прописи для скорописнаго почерка, составл. *В. Золотовымъ*. 9-е изд. товарищ. «Общественная Польза», печат. въ его же тип. Спб. 1865. 16° продольн., 2 нен. стр. текста и 12 л. прописей.

*1778. Прописи по американской методѣ. *Д. Шаминъ*. Изд. Саласва. Москва. Въ лит. Чудрнова. 1865. 8°. продольн., лист. 12. Ц. 25 коп.

*1779. Образцы для письма и вязанія. Изд. *И. Е. Лаппина*. № 1 и 2. (Спб. 1865). Печ. въ лит. И. Лаппина. Продольн. 8°. 12 листк. (на кажд. съ одной стор. прописи, съ другой — образцы вышиванія). Ц. 30 и 40 коп.

1780. Торвальдсенъ и его произведенія. *А. Матушинскій*. Русскій Вѣстникъ. 6, 7, 8 и 9; стр. 490—541, 112—171, 482—540 и 73—133.

1781. Бенвенуто Челлини. Заграничный Вѣстникъ. 11; стр. 298—316.

*1782. Прогулка по Эрмитажу. *Д. В. Григоровичъ.* Спб. 1865. (Въ тип. В. Н. Майкова). 8°. II и 153 стр. Ц. 50 коп.

1783. Вопросъ объ искусствѣ. Сочиненія Н. А. Добролюбова. *Н. Соловьевъ.* Отечественныя Записки. 13, 15 и 16; (іюль кн. 1-я авг. кн. 1 и 2-я); стр. 58—86, 417—444 и 627—655.

## III. НАРОДНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ, ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ ЗА ГРАНИЦЕЮ.

1784. Нынѣшніе центры науки въ Европѣ. *И. Н. Березинъ.* Библіотека для Чтенія. 3 и 4 (февр. кн. 1 и 2); стр. 133—150 и 49—68.

По поводу изд.: «Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ Минист. Народнаго Просв. за границу для приготовленія себя къ профессорскому званію». Спб. 3 т. $18^{63}/_{64}$ года.

1785. Политехническія школы въ зап. Европѣ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 11 и 12; стр. 1—76 и 77—185.

1786. Международныя школы. Сынъ Отечества. 200.

1787. Отчетъ о заграничномъ путешествіи, представленный г. министру народнаго просвѣщенія *О. В. Струве.* Записки Имп. Акад. наукъ. Т. VII; кн. 2; стр. 195—212.

1788. Изъ путевыхъ замѣтокъ за границею. *Д. Семеновъ.* Педагогическій Сборникъ. 11 (авг.), 12 (сент.); стр. 937—944 и 1023—1035.

1789. Отчетъ о путешествіи за границу, съ педагог. цѣлью. *Кеневскій.* Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 4, 5, 6, 7, 10, 11 и 12.

1790. Общества работы въ Англіи съ цѣлями образованія. Статья *А.* — Современникъ. 2; стр. 513—540.

1791. Очерки Англіи. (Публичн. школы въ Англіи). Заграничный Вѣстникъ. 1864. № 9; стр. 535—561.

1792. Училищная система въ Англіи. Педагогическій Сборникъ. 9; стр. 745—768.

1793. Замѣтка объ Оксфордскихъ и Кембриджскихъ коллегіяхъ. Сѣверная Почта. 20.

1794. Дѣятельность минист. народн. просв. во Франціи, въ 1864 г. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 5; стр. 1—19.

1795. Новый циркуляръ франц. минист. народн. просв. относительно публ. курсовъ. Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 1.

1796. Даровое и обязательное обученіе. (Докладъ франц. министра *Дюрюи*). Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія. 3; стр. 1 — 56.

1797. Вопросъ о народномъ образованіи во Франціи. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 7.

1798. Народное образованіе во Франціи (по *Луи Рэбо*). Заграничный Вѣстникъ. 9; стр. 412 — 437.

1799. Народное просвѣщеніе во Франціи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 51.

1800. Училищная система во Франціи. Педагогическій Сборникъ. 10; стр. 841 — 868.

1801. Литературная исторія нравств. и религіозн. воспитанія во Франціи и романской Швейцаріи. *Л. Бюрнье.* (Histoire littéraire de l'éducation moral et religieuse). (Краткій отчетъ объ этомъ сочиненіи). Отечественныя Записки. 11 (іюнь кн. 2).

1802. Объ успѣхахъ отчизновѣдѣнія въ кантонѣ Базель. Статья *Дистервега.* Учитель; стр. 763.

1803. Письмо изъ Лозанны. (Объ училищѣ слѣпыхъ). День. 14.

1804. Народное образованіе въ Соединенн. Штатахъ. Голосъ. 324.

1805. Итальянскіе патеры и народное образованіе. Голосъ. 224.

1806. Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія о народномъ обученіи въ Италіи. Сѣверная Почта. 172.

1807. Теоретики германской педагогики и ихъ идеалы воспитанія. Педагогическій Сборникъ. 10 и 11; стр. 59—82 и 83—109.

1808. Одна изъ темныхъ сторонъ германскаго воспитанія. *К. Ушинскій.* Голосъ. 63. (Былъ отд. оттискъ).

Здѣсь говорится о недостаткахъ женскаго воспитанія въ Германіи.

1809. Поразительные случаи въ нѣмецкомъ педагогическомъ мірѣ. *И. Бѣ — въ.* Голосъ. 97.

1810. Система военнаго образованія и воспитанія въ Австріи. *Корибутъ.* Педагогическій Сборникъ. 9 (іюнь), 10 (іюль), 12 (сент.) и 14 (ноябрь); стр. 732—745, 828—840, 1008—1023 и 1222 — 1234.

*1811. Бытъ студентовъ въ Германіи. Изъ заграничн. писемъ *Л. Модзалевскаго.* Съ 10-ю рисунк. Н. И. Лебедева. Спб. Въ

тип. В. Безобразова и К⁰. (Изд. кн. торговли Сеньковскаго и К⁰). 8⁰. V и 165 стр. и 10 лит. картинокъ. Ц. 1 р. 50 к.

Разборы этого сочин. см.: 1) въ «Голосѣ», № 131; 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 116; 3) въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» № 78; 4) въ «Отечественныхъ Запискахъ», № 10 (май кн. 2), и 5) въ «Современникѣ», № 2.

1812. Еще кое-что изъ университетскихъ нравовъ въ Германіи. С.-Петербургскія Вѣдомости. 76.

1813. Обще-германскій учительскій праздникъ. Статья *Л. М.* Голосъ. 186.

1814. Пятнадцатый всеобщій съѣздъ нѣмецкихъ учителей въ Лейпцигѣ $^{15}/_{27}$ мая 1865 года. *К. Сентъ-Илеръ.* Педагогическій Сборникъ. 11 (авг.); стр. 926 — 936.

1815. О пятнадцатомъ съѣздѣ германск. учителей въ Лейпцигѣ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 14, 15, 16, 17, 21 и 22.

1816. Устройство и управленіе нѣмецкихъ университетовъ. *К. Д. Кавелинъ.* Русскій Вѣстникъ. 2 — 4; стр. 516 — 559, 53 — 92 и 522 — 559.

1817. Бонскій университетъ. *К. Арсеньевъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 48.

1818. Учительская семинарія и королевскій сиротскій домъ въ Бунцлау въ Силезіи. *Кузьминъ-Короваевъ.* Педагогическій Сборникъ. 4 (янв.) и 5 (февр.); стр. 347 — 358 и 419 — 429.

1819. Учительская семинарія въ Вейсенфельсѣ. (Директоръ Кретгель). Педагогическій Сборникъ. 6; стр. 517 — 527.

1820. Институтъ Стоя въ Іенѣ. *А. Бржосніовскій.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 10; стр. 782—839.

1821. Учебныя заведенія д-ра Стоя въ Іенѣ. *Кузьминъ-Короваевъ.* Педагогическій Сборникъ. 7; стр. 608 — 628.

1822. Дрезденскіе институты для русскихъ дѣтей. *Гарскій.* Голосъ. 292.

1823. Народныя училища въ Австріи. Статья *С. Н.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 17.

1824. Вѣнскій художественно-промышленный музеумъ. *А. А. Шеферъ.* Журналъ Мануфактуръ и Торговли. 4; стр. 667 — 688.

* 1825. О Вѣнской коммерческой академіи. Москва. Въ синодальн. тип. 1865. 8⁰. 16 стр.

1826. Общая гимназія въ Лейпцигѣ. (Директоръ д-ръ Цилле). *Кузьминъ-Короваевъ.* Педагогическій Сборникъ. 6; стр. 527—536.
1827. Учебный курсъ бременскихъ сельскихъ школъ. *П. Шестаковъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 1.
1828. О частной школѣ Дёринга и учебномъ заведеніи Албани въ Дрезденѣ. Изъ путев. замѣтокъ *А. Смирнова.* Циркуляръ по управл. Харьковск. учебн. округомъ. 1864. № 11 и 1865. № 2.
1829. Обязательная народная школа въ Германіи. Учитель; стр. 767, 769, 771, 775, 802, 804, 807 и 809.
1830. Прусскій кадетскій корпусъ. *Корибутъ.* Педагогическій Сборникъ. 5 и 6.
1831. Профессоры философіи въ современной Германіи. I. Фихте младшій. *А. Волынскій.* Отечественныя Записки. 21 (ноябрь кн. 1-я); стр. 34—55.

## IV. Статьи и книги, имѣющія не прямое отношеніе къ народному просвѣщенію и воспитанію, и вспомогательныя средства къ развитію и распространенію того и другаго.

### 1. Статьи смѣшаннаго и неопредѣленнаго содержанія.

1832. Нѣсколько словъ о вліяніи питейныхъ заведеній на учебныя. Статья *Л.* Костромскія губ. вѣд. 47.
1833. Мои знакомые. (Изъ записокъ учителя). Статья *М. И.* Кіевлянинъ. 65, 66 и 67.

1) Торжественный актъ и 2) пріемъ учениковъ.

1834. Ученые грѣхи и передовыя заблужденія. Современникъ. 6; стр. 119—142.
*1835. Мысли о современныхъ научныхъ направленіяхъ. *К. Д. Кавелинъ.* Спб. 1865.

См. объ этомъ сочиненіи статьи: 1) въ «Книжникѣ» № 8, 2) въ «Журналѣ Минист. Юстиціи», № 10; стр. 178—194. (Статья *Ч. П.*). и 3) въ «Современникѣ» № 6; стр. 273—292.

1836. Замѣтка о молодомъ поколѣніи. Статья *Я. Э.* Кіевскій Телеграфъ. 129 и 131.
1837. Современная педагогическая хроника. *Л. Гвоздевъ.* Учитель; стр. 187, 836 и 898.

1838. Педагогическая хроника Кіевскаго округа. *М. П. Драгомановъ.* Кіевлянинъ. 9, 10, 13, 90, 93 и 94.

1839. Лѣтопись обѣда, бывшаго въ г. Воронежѣ, 11-го сентября, въ честь гг. преподавателей гимназіи и женск. училищъ. *В. Титовъ.* Воронежскія губ. вѣд. 58.

1840. Мои университетскія воспоминанія. *Горжалчинскій.* Кіевлянинъ. 3, 4 и 5.

1841. Курьозъ въ педагогическомъ мірѣ. *Не панегиристъ.* Кіевскій Телеграфъ. 47.

1842. Что дѣлается у насъ подъ носомъ. (Педагогическій этюдъ). *Ф. Штанге.* Кіевлянинъ. 122.

1843. Нѣсколько словъ о нашемъ современномъ студенчествѣ. *Старый студентъ.* Кіевскій Телеграфъ. 121.

1844. Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Средство увеличить число русскихъ ученыхъ трудовъ». Статья *Н. К.* Московская Медицинская Газета. 12 и 13.

1845. Педагогическіе поиски въ Петербургѣ. Статья *Г.* Московскія Вѣдомости. 1864. № 238.

О пріисканіи учебнаго заведенія для помѣщенія сына автора статьи.

1846. Промышленное начало какъ двигатель въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. *Н. Осиповъ.* Учитель; стр. 414.

1847. Промышленное начало какъ двигательная сила въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, г. *Фену.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 5.

1848. Нѣсколько словъ о сближеніи школы съ обществомъ (по поводу разсужденій объ этомъ во многихъ педагог. совѣтахъ гимназій). Статья *С. П.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 20.

1849. Педагогическіе очерки. III. Семейство и школа. *М. Шавровъ.* День. 34 и 35.

1850. Школа и жизнь. *Д. Писаревъ.* Русское Слово. 7 и 8; стр. 116 — 162 и 60 — 106. (Саратовскій Справочный Листокъ. 248).

1851. Опасные руководители за порогомъ школы. *П. П . . . . въ.* Странникъ. 2.

1852. Изъ внутренней жизни школы. Св. *П.* Педагогическій Сборникъ. 14 (ноябрь); стр. 1152 — 1166.

1853. Нѣсколько словъ о покойномъ Савельичѣ. (Изъ моихъ студентскихъ воспоминаній). *И. Бѣловъ.* С.-Петербургскія Вѣдомости. 310.

1854. Оригинальный экзаменаторъ. *I. Голяховскій.* И замѣтки на его статью. *8,8.* Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 72.

*1855. Свѣдѣнія, необходимыя для учениковъ гимназій Одесскаго учебн. округа и для лицъ, на попеченіи которыхъ ученики будутъ находиться. Одесса. Тип. Францова. 1865. 8°. 56 стр. Приложеніе къ 7-му № Циркуляра по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ.

1856. Уѣздное училище (изъ романа «Старое старится, молодое никогда»). *Г. Н. Потанинъ.* Русское Слово. 3; стр. 1—52.

1857. Широкія натуры въ педагогикѣ. *А. Чумиковъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 23 и 24.

1858. Дикіе элементы педагогіи. Листки изъ вакаціонныхъ замѣтокъ. *Е. Л. Марковъ.* Отечественныя Записки. 12 (іюнь кн. 2-я); стр. 568—588.

*1859. Изслѣдованія и свѣдѣнія о вентиляціи, могущія служить для соображенія при устройствѣ разнаго рода помѣщеній, сообразно климат. условіямъ Россіи. Труды комитета Высоч. учрежд. для разсм. различн. системъ вентиляціи и проч. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1864. 8°. V, 113 и 1 нен. стр. съ 2 черт. Ц. 1 р.

1860. Отопленіе и вентиляція амфитеатровъ въ консерваторіи искусствъ и ремеслъ. *Г. Моренъ.* Архивъ Судебной Медицины. 3; стр. 19—28.

## 2. Вспомогательныя учрежденія для распространенія народнаго просвѣщенія: библіотеки и музеи.

1861. Еще къ вопросу о публичныхъ библіотекахъ. *М. де-Пуле.* День. 32.

1862. Уставъ русскихъ публичныхъ библіотекъ въ гг. Кіевѣ, Житомирѣ и Каменецъ-Подольскѣ. Кіевскія губ. вѣд. 32.

1863. Недоразумѣніе въ уставѣ русскихъ публичныхъ библіотекъ. Кіевлянинъ. 120.

1864. Инструкція для содержанія въ порядкѣ библіотекъ гимназій и прогимназій. Циркуляръ по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. 5.

1865. О возможности немедленнаго учрежденія уѣздн. и губ. библіотекъ. Статья *Г. А.* Голосъ. 305 (и Рязанскія губ. вѣд. 55 и 57).

1866. Общественныя библіотеки русскихъ книгъ въ провинц. городахъ юго-зап. края. *Горенбергъ.* Кіевлянинъ. 36.

1867. Наши провинціальныя библіотеки. С.-Петербургскія Вѣдомости. 136.

1868. О церковныхъ библіотекахъ. *Л. Демисъ.* Современный Листокъ. 8 и 10, и статья *І. І. А.* Тамбовскія епарх. вѣд. 8.

1869. Къ рѣшенію одного недоумѣнія о церковно-приход. библіотекахъ. Статья *Д.* Руководство для сельскихъ пастырей. 18.

1870. О педагогической библіотекѣ военно-учебн. заведеній. Статья *В. К.* Педагогическій Сборникъ. 1; стр. 79 — 82.

1871. Книги для офицерскихъ библіотекъ. Артиллерійскій Журналъ. 7; стр. 327 — 374.

1872. Замѣтка о военныхъ библіотекахъ. Военный Сборникъ. 9; стр. 34 — 36.

*1873. Отчетъ Императорской публичной библіотеки за 1864 годъ, представленный г. министру народн. просв. директоромъ библіотеки, тайн. сов. *Деляновымъ.* Спб. 1865. (Тип. II Отд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи). 8°. 115 стр.

Извлеченіе изъ этого отчета помѣщено: 1) въ «Отеч. Запискахъ», 10 (май кн. 2), и 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 120.

1874. Отчетъ по библіотекѣ учен. комит. министерства финансовъ, представленный г. министру 2-го марта 1865 года. Сборникъ Свѣдѣній по вѣдомству Министерства Финансовъ. 3; стр. 133 — 135.

*1875. Уставъ Кронштадтской морской библіотеки. Кронштадтъ. Въ тип. «Кр. Вѣст.». 1864. 12°. 4 нен., 35 и 3 нен. стр.

1876. Отчетъ Москов. публичнаго и Румянцевскаго музея, за 1864 годъ. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 3; стр. 560 — 608.

1877. О Чертковской библіотекѣ въ 1864 г. Русскій Архивъ. 1.

*1878. Безплатная библіотека Воскресенскаго на Остоженкѣ прихода. Москва. Унив. тип. 1865. 8°. 42 стр. Ц. 15 к.

1879. Свѣдѣнія объ Астрах. обществ. библіотекѣ. Астраханскія губ. вѣд. 21, 24, 39, 40, 41 и 45.

1880. Отчетъ библіотеки Сорокскаго у. училища, за $18^{63}/_{64}$ годъ. *В. Шманкевичъ.* Вессарабскія обл. вѣд. 7 и Циркуляръ по управл. Одесскимъ учебн. округомъ. 5.

*1881. Правила библіотеки Владимірск. благородн. собранія. (Печ. во Влад. губ. тип.). м. 8°. 8 стр.

1882. О Вологодской публичной библіотекѣ. Статья *В.* Книжный Вѣстникъ. 15.

1883. Объ ученической библіотекѣ при Вологод. духов. семинаріи. Вологодскія епарх. вѣд. 4. — Никольскаго духовнаго училища. Вологодскія епарх. вѣд. 7.

1884. По вопросу о публичныхъ библіотекахъ вообще и о Воронежскихъ въ частности. *М. де-Пуле.* День. 19.

1885. Отчетъ о состояніи Воронежской публ. библіотеки, за $18^{64}/_{65}$ годъ. Воронежскія губ. вѣд. 9 и 10.

1886. О библіотекѣ и школѣ въ слободѣ Караяшникѣ (Острогожскаго у.) *Д. Самбикинъ.* Воронежскія губ. вѣд. 70 и 71.

*1887. Отчетъ о состояніи Вятской публичной библіотеки, за 1865 годъ. 12°. 21 стр. и табл. (См. Вятскія губ. вѣд. 18).

1888. Отчетъ по дѣламъ Гродненской пуб. библіотеки, за 1864 г. Виленскій Вѣстникъ. 70.

1889. О церковныхъ библіотекахъ въ Донской епархіи. *С. И—въ.* Православное Обозрѣніе. 7; стр. 107—109.

1890. Отчетъ Павлоградской училищно-публичной библіотеки. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 3.

1891. Казанская городская общественная библіотека. *П—льевъ.* Книжный Вѣстникъ. 5.

1892. Библіотека сибирскихъ студентовъ въ Казани. Иркутскія губ. вѣд. 18.

1893. Второвская библіотека въ Казани. Современная Лѣтопись. 7.

1894. Вѣдомость о числѣ лицъ, посѣтившихъ городскую библіотеку, помѣщалась въ каждомъ № Казанскихъ губ. вѣд.

1895. Открытіе для публики библіотекъ: Златопольскаго и Радомысльскаго дворянск. у. училищъ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 9.

1896. Объ учрежденіи церковныхъ библіотекъ въ Калужской епархіи. Прибавленія къ Калужскимъ епарх. вѣд. 1.

1897. Публичная библіотека при Макарьевскомъ у. училищѣ. Костромскія губ. вѣд. 13.

1898. Свѣдѣнія о Нижегородск. обществ. библіотекѣ. Ст. *В. Аристова.* Нижегородскія губ. вѣд. 12, 23 и 50.

1899. Отчетъ по Арзамасской духовной публичной, при Крестовоздвиженской церкви, библіотекѣ, за 1864 годъ. *В. Никольскій.* Православное Обозрѣніе. 1; стр. 21—24 (и статья *А. Приклонскаго* въ Нижегородскихъ епарх. вѣд. № 14).

1900. Отчетъ библіотеки Петрозаводскаго у. училища. Олонецкія губ. вѣд. 17 и 18.

1901. Училищныя библіотеки Олонецкой дирекціи. Олонецкія губ. вѣд. 22.

1902. Лѣтописи Вятской и Пермской публ. библіотекъ. Печатается въ кажд. № Пермскихъ и Вятскихъ губ. вѣд.

1903. Нѣсколько словъ объ ученической библіотекѣ при Подольской духовной семинаріи. Подольскія епарх. вѣд. 15.

1904. Куда дѣвалась бывшая въ Житомирѣ публ. библіотека. Волынскія губ. вѣд. 12, 13 и 14.

1905. Объ учрежденіи въ г. Житомирѣ русской публичной библіотеки. Волынскія губ. вѣд. 36.

1906. О публичной библіотекѣ при Псковскомъ уѣздн. училищѣ, за 1864 годъ. Псковскія губ. вѣд. 21.

1907. Отчетъ о состояніи Рязанской публ. библіотеки, за 1864 г. Рязанскія губ. вѣд. 21.

1908. О состояніи Самарской обществ. библіотеки отъ основанія ея до 1865 года. *А. Мудролюбовъ.* Самарскія губ. вѣд. 3, 4 (и 16).

1909. Нѣсколько словъ о положеніи Карамзинской библіотеки. Симбирскія губ. вѣд. 41.

1910. По поводу литературнаго вечера Карамзинской библіотеки. *В. Языковъ.* Симбирскія губ. вѣд. 52.

1911. Ученическая библіотека Смоленской семинаріи. Іером. *Авраамій.* Смоленскія епарх. вѣд. 14.

1912. Ученическая библіотека при Тамбовской семинаріи. *Н. Маловъ.* Тамбовскія епарх. вѣд. 15.

1913. Тверская публичная библіотека. Статья *А.* Книжный Вѣстникъ. 6.

1914. Отчетъ о состояніи Тверской публ. библіотеки, за 1864 г. Тверскія губ. вѣд. 11.

1915. Библіотеки Тульскаго духовн. вѣд. Тульскія губ. вѣд. 8.

1916. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ по библіотекѣ для чтенія Харьковскихъ церквей, за 1864 годъ. Приложеніе къ журн. «Духовный Дневникъ». 8.

1917. Отчетъ объ ученической библіотекѣ 3-й Харьковской гимназіи. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 76.

1918. Записка о состояніи Одесской городской публ. библіотеки. Вѣдомости Одесскаго городскаго управленія. 146.

1919. Библіотека въ Николаевѣ. Николаевскій Вѣстникъ. 97.

1920. Отчетъ Керченской обществ. библіотеки, за 1863 и 1864 г. Памятная книжка Керчь-Еникальскаго градоначальства на 1865 годъ; стр. 91 — 94.

1921. Два слова по поводу Бобринецкой библіотеки. *А. Эрдели.* Одесскій Вѣстникъ. 24.

1922. Отвѣтъ г. Эрдели. *А. Родкевичъ.* Одесскій Вѣстникъ. 38.

1923. Обзоръ и отчетъ Николаевской офицерской библіотеки. Восточное Поморье. 2.

1924. Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій, которыя могутъ быть употребляемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народн. просв. Журналъ Министерства Народнаго просвѣщенія. 7; стр. 20 — 39.

1925. Каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ военныхъ гимназій. Педагогическій Сборникъ. 9; стр. 1—11.

*1926. Правила и вопросы относительно алфавит. каталога отдѣленія иноязыч. сочиненій о Россіи, предлаг. на обсужденіе гг. библіотекарей въ общемъ ихъ собраніи. Спб. 1865. (безъ озн. тип.) 4°. 12 стр.

*1927. Catalogue systématique de la bibliothèque de la marine à Cronstadt. Section des livres français. Cronst. Impr. du «Messager de Cronst.» 1865. 8°. VI et 100 pp.

*1928. Первое прибавленіе къ систематическому каталогу русс. кн. Кронштадт. морской библіотеки. Съ 1-го мая 1863 г. по 1-е мая 1864 г. Кронштадтъ. Въ тип. «Кроншт. Вѣстн.» 1864. 8°. VI и 23 стр. То же. Второе прибавленіе. Съ 1-го мая 1864 г. по 1-е мая 1865 г. Ib. 1865. VI и 18 стр.

*1929. (Каталогъ греческихъ рукописей Имп. Публич. Библіотеки). Catalogue des manuscrits grecs de la Bibliothèque Impériale Publique. Avec 9 pl. lithogr. SPb. Impr. de l'Acad. Impér. des Sciences. 1864. 6. 8°. IV et 100 pp. Съ 9 литограф.

*1930. Каталогъ иностранныхъ книгъ, пріобрѣтенныхъ Имп. публичною библіотекою. Январь — іюнь 1864. Catalogue des nouvelles acquisitions, etc. Спб. (Въ тип. В. А. Рогальскаго). 1864. 8°. 180 стр.

*1931. Каталогъ книгамъ училищн. библіотекъ въ среднихъ учебн. заведеніяхъ Виленск. учебн. округа. Вильно. Въ тип. Сыркина. 1865. 8°. 74 стр.

*1932. Списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ въ 1864 г. для библіотеки Казанск. университета. Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго университета. 2.

1933. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библіотеку унив. св. Владиміра въ 1864 г. Университетскія Извѣстія (Кіевскія). 2 и 4.

*1934. Каталогъ книгъ, наход. въ приходской Ризположенской библіотекѣ. Москва. 1865. Тип. Я. Полякова. 12°. 8 стр.

*1935. 1-е прибавленіе къ каталогу русск. книгъ Самарской общественной библіотеки. Казань. Въ тип. И. И. Фанъ-деръ-Флита. 1865. 8°. 20 стр.

1936. Каталогъ книгъ, наход. въ библіотекѣ Уфимскаго губ. статист. комитета. Уфимскія губ. вѣд. 36.

*1937. Каталогъ книгъ и періодич. изданій Тюменской публичной библіотеки А. В. Эркичева. Казань. Въ губ. тип. 1865. 8°. 14 стр.

*1938. Каталогъ русск. книгъ, изданныхъ Имп. Академіею Наукъ и находящихся въ продажѣ у ея коммиссіонеровъ. Изд. 1865. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. Акад. Наукъ). 8°. 45 и 4 нен. стр. Ц. 25 к.

*1939. Каталогъ русск. книгъ библіотеки Никол. акад. генер. шт. Сост. *Квитницкимъ*, въ 1865 г. Спб. 1865. Тип. Спиридонова. 8°. 2 нен. XIII и 188 стр.

*1940. Каталогъ географическаго магазина генеральн. штаба. Сост. Г. У. генер. штаба коммиссіонеръ *К. К. Рёттеръ*... Спб. 1865. Тип. Ретгера и Шнейдера. 8°. 40 стр.

*1941. Каталогъ продажныхъ атласовъ, книгъ и картъ, изданія гидрогр. департ. Морск. Министерства. 1864. 8°. 15 стр.

1942. Зоологическій и зоотомическій музей. Статья *Ф. Ф. Брандта*. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII; кн. 1; стр. 1—35

*1943. Путеводитель по зоологическому музею Имп. Ак. Наукъ. Сост. *А. Брандтъ*. Изд. 2-е, совершенно измѣненное. Спб. Тип. Имп. Ак. Наукъ. 1865. 12°. 46 стр. Ц. 10 к.

1944. **Минералогическій музей.** *А. Ф. Гебель.* Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. VI; кн. 2.; стр. 41—58.

1945. Еще о Виленскомъ музеѣ. Статья *А. Р.* Виленскій Вѣстникъ. 225. (Былъ и отд. оттискъ). (См. объ этомъ же музеѣ, ст. въ 188 № «Москов. Вѣдом.»)

*1946. Дневникъ засѣданій коммиссіи для разбора, приведенія въ извѣстность и надлежащій порядокъ предметовъ, находящихся въ Виленскомъ музеумѣ древностей. (Изъ «Вѣстника Западн. Россіи»). Вильно. Въ тип. А. Сыркина. 1865. 8°. VI и 74 стр.

*1947. По случаю пріема университетскаго минцъ-кабинета и нумизматическаго разбора двухъ недавно открытыхъ кладовъ. Статья адъюнкта *Страшкевича.* (Кіевскія) Унив. Извѣстія. 7.

1948. Нѣсколько словъ о сельск. хоз. музеѣ Минист. Гос. Имущ., по поводу чтенія въ немъ лекцій. *П. Зарубинъ.* Биржевыя Вѣдомости. 61.

*1949. Описаніе музея кн. Голицына. Москва. Тип. Лазар. инст. 1865. 16°. 41 стр.

1950. Голицинскій публичный музей и библіотека. *Н. Иановскій.* Московскія Вѣдомости. 22 и статья *К. Гюнсбурга.* Современная Лѣтопись. 4. Русскія Вѣдомости. 13.

1951. Музей въ Архангельскѣ. Земледѣльческая Газета. 35.

### 3. Педагогическая журналистика, библіографія и критика. Справочныя книги. Книжное дѣло въ Россіи.

*1952. Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія. Спб. 8°. Выходитъ ежемѣсячно подъ редакц. *Ю. С. Рехневскаго.* Ц. за годовое изданіе 12 р., и 13 р. 50 к. съ перес. и дост.

*1953. Журналъ для родителей и наставниковъ. Выход. въ Москвѣ, подъ редакц. *г. Кейзера,* 2 раза въ мѣсяцъ. Съ послѣднимъ 24 № 1865 г. прекратился.

*1954. Учитель, журналъ для родителей и всѣхъ желающихъ заниматься воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Спб. 8°. Выход. 2 раза въ мѣсяцъ. Ред.-издат. *Паульсонъ.* Къ нему служитъ приложеніемъ журналъ: «Натуралистъ», выход. подъ ред. *Д. Михайлова,* и Педагог. Справочный Листокъ. Ц. за годовое изд. 3 р. 50 к. съ дост. и перес. 4 р. Подписка на «Натуралистъ» принимается отдѣльно.

*1955. Самообразованіе, учено-литератур. журналъ. Спб. 8°. Выход. ежемѣсячно, въ 3-хъ книжк. 1-й отд. литература. 2-й отд. попул. руководства по разнымъ наукамъ и 3-й отд. библіографія и смѣсь. Ред. *М. Ханъ.* Ц. за год. изд. 5 р. 25 к., съ перес. и дост. 6 р.

*1956. Педагогическій Сборникъ, изд. при главномъ управл. военно-учебн. заведеній. Спб. Выход. подъ ред. *Н. Весселя*, ежемѣсячно. Ц. за годовое изд. 4 р.

См. статьи о «Педагогич. Сборникѣ» въ слѣдующихъ соврем. изд.: 1) въ «Военномъ Сборникѣ», №№ 4, 5 и 9; 2) въ «Книжномъ Вѣстникѣ», № 20, и 3) въ «Русскомъ Инвалидѣ», №№ 62 и 133. («Педаг. Сборн.» №№ VI и VII).

*1957. Занятія комитета грамотности, изд. при Вольномъ Эконом. Обществѣ. 8°.

*1958. Университетскія (Кіевскія) Извѣстія, выход. въ Кіевѣ ежемѣсячно. 8°. Ц. за годовое изд. 3 р.

См. объ этомъ изд. статьи: 1) въ «Кіевлянинѣ», № 120 (Статья — ъ), и 2) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 281.

*1959. Московскія Университетскія Извѣстія. Выходятъ въ Москвѣ, съ 1865 года, подъ редакціею профессора Капустина (9 кн. въ годъ). Ц. 3 р. съ перес. 4 р. (Въ 1865 году вышло 5 кн.).

См. въ «Книжникѣ», №№ 11 и 12, статью объ этихъ «Извѣстіяхъ».

*1960—65. Циркуляры по управленію *С.-Петербургскимъ* учебнымъ округомъ. 8°. Выход. безсрочно. — То же по *Московскому* учебному округу. 8°. Выход. ежемѣсячно. Ц. 2 р.—То же по *Одесскому* учебному округу. Выходитъ ежемѣсячно, подъ редакціею кн. *В. А. Дабижа.* Ц. 2 р.—То же по *Казанскому* учебному округу. 4°. Выход. 2 раза въ мѣсяцъ. Ц. 5 р.— То же по *Кіевскому* учебному округу. 8°. Выход. ежемѣсячно.— То же по *Харьковскому* учебному округу. 4°. Выход. 2 раза въ мѣсяцъ.

*1966. Протоколы засѣданій совѣта Имп. Харьковскаго университета. Выход. ежемѣсячно. 8°.

1967. Голосъ изъ провинціи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 11.

Касается самаго журнала, у котораго, по собственному его признанію, всего только 352 подписчика.

1968. **Удивительное превращеніе.** ***Читатель.*** **Современная Лѣтопись.** 29.

О вступленіи редакціи «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» на педагогическое поприще.

1969. **Педагогическія письма Бѣлова.** Разборы: 1) ***Е. К. Камница*** въ «Учителѣ», стр. 514; 2) въ «Голосѣ», № 78, и 3) въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ», № 39.

*1970. **Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи. Библіографическій указателѣ книгъ и статей, относящихся до народнаго просвѣщенія въ Россіи вообще и до воспитанія въ особенности, вышедшихъ въ 1864 году. Съ обозначеніемъ всѣхъ, изданныхъ въ этомъ году, учебниковъ по всѣмъ предметамъ.** Составилъ ***В. И. Межовъ.*** Томъ II. Вып. 1. Спб. 1865. Въ тип. Ф. Сущинскаго. 8°. XI и 170 стр. Ц. 1 р. (Эта книга служила приложеніемъ къ «Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія).

*1971. **Литература русской педагогики, дидактики и методики за 1859—1864, съ обозначеніемъ всѣхъ, вышедшихъ въ этотъ періодъ времени, учебниковъ по всѣмъ предметамъ.** Томъ I (4,688 статей). ***В. И. Межовъ.*** Спб. Въ печатнѣ В. Головина (одна обертка и заглавіе, остальное въ тип. Рогальскаго и К°). 1865. 8°. 161, 119 и 125 стр.

См. по поводу этой книги статейку ***М. Надеждина*** въ 100 № «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» (въ Отчетѣ засѣданій Педагогическаго общества) и ***Ф. Н. Мѣдникова*** въ «Учителѣ», 318, 367 и 913 стр. (См. слѣдующія статьи).

1972. **Значеніе и условія педагогической библіографіи.** ***Ф. Н. Мѣдниковъ.*** Учитель; стр. 318.

По поводу книги: «Литература русской педагогики, дидактики и методики, составл. В. И. Межовымъ. Спб. 1865. Отвѣтъ г. Мѣдникову см. въ предисловіи книги: «Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія. Т. I. Вып. 1-й. ***В. И. Межовъ.***

1973. **О составленіи библіографическаго указателя педагогической литературы.** ***Ф. Н. Мѣдниковъ.*** Учитель; стр. 367.

1974. **Первый отчетъ по составленію библіографическаго указателя русской педагогической литературы.** ***Ф. Н. Мѣдниковъ.*** Учитель; стр. 913.

*1975. Указатель къ повременнымъ изданіямъ минист. народн. просв. съ 1803 по іюнь 1864 года. II. Часть неоффиц. Спб. 1865. Въ тип. Сущинскаго. 8°. 303 стр. (Приложеніе къ 7-й кн. Журнала министерства народнаго просвѣщенія).

*1976. Русская историческая библіографія. *П.* и *В. Ламбины.* Годъ третій. 1857. Спб. 1865. (Тип. Имп. акад. наукъ). 8°. IV, 224 и 1 стр. Ц. 95 к.

*1977. Приложеніе къ 1-му тому «Настольнаго Словаря» *Ф. Толля,* подъ его же редакціею составленнаго. Спб. Тип. В. Безобразова. 1865. 8°. 152 стр. — То же ко 2-му т. 1865. 8°; стр. 153—296.

Разборъ см. въ «Голосѣ». № 104.

1978. Наша педагогическая литература. *І. Шарловскій.* Педагогическій Сборникъ. 5, 8, 9 и 10; стр. 429—447, 697—707, 768—789 и 868—886.

1979. Замѣтки по педагогической литературѣ. *П. Юркевичъ.* Циркуляръ по Московскому учебному округу. 9.

Разборъ двухъ книгъ.

1980. Обзоръ сочиненій по исторіи воспитанія и выводы изъ нихъ. *Е. К. Кемницъ.* Учитель; стр. 27, 86, 294, 393, 507, 744 и 882.

1981. Сочиненія, рекомендуемыя вниманію гимназическаго начальства и гг. учителей. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ.

1982. О дѣтскихъ книгахъ и христоматіи г. Басистова. *Г. Корсаковскій.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 13.

1983. Дѣтскія книги, изд. г. Вольфа. Книжный Вѣстникъ. 24.— То же въ «Голосѣ», 352.—То же въ «Сѣверной Почтѣ», 280.

1984. Книги для дѣтей. *И. П....въ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 4.

1985. Книги для дѣтскаго чтенія. *Е. К. Кемницъ.* Учитель; стр. 181.

1986. Изданія товарищ. «Обществ. Польза» для народа. Русскій Инвалидъ. 115.

1987. О народныхъ книгахъ. Биржевыя Вѣдомости. 41 и 46.

1988. Книги для народа. Руководство для сельскихъ пастырей. *И. Экземплярскій.* 47, 49, 50 и 52.

1989. Народныя книги. (Изданія товарищ. «Общ. Польза». Спб. 1864—1865). Современникъ. 5; стр. 37—66.

1990. Книги для юношескаго возраста. Сынъ Отечества. 1 и 3.

1991. Первый десятокъ книгъ, изд. на пожертв. деньги товарищ. «Общ. Польза». Русское Слово. 7.

1992. Объ изданіяхъ для народа. *В. Рождественскій*. Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. 1865; стр. 107—178.

1993. Нѣсколько словъ о жмудскихъ народныхъ книгахъ. *П. Р—овъ*. Виленскій Вѣстникъ. 38 и 39. (Былъ и отд. оттискъ).

1994. Нѣсколько словъ о книжномъ дѣлѣ въ Кіевѣ. *Н. Алферовъ*. Кіевлянинъ. 106.

1995. Книжное дѣло въ Бердичевѣ. *Н. Горнбергъ*. Кіевлянинъ. 151.

1996. Книжное дѣло въ провинціи. *Н. Баллинъ*. Курскія губ. вѣд. 2.

1997. О волостныхъ складахъ книгъ для народнаго образованія. Биржевыя Вѣдомости. 137.

1998. По поводу публичныхъ лекцій въ Кронштадтѣ. *Л—въ*. Кронштадтскій Вѣстникъ. 49.

1999. Мои публичныя лекціи. *Б. Милютинъ*. Сибирскій Вѣстникъ. 31.

*2000. Тридцать третье присужденіе учрежденныхъ Демидовымъ наградъ, 26-го іюня 1864 года. Спб. 1865. (Въ тип. Имп. акад. наукъ). 8⁰. 2 нен. и 242 стр.

2001. Общій отчетъ о 34-мъ и послѣднемъ присужд. Демидов. наградъ, читанъ 25-го іюня 1865 года. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. VIII; кн. 1; стр. 7—25.

2002. 850,000 на русское просвѣщеніе. Сынъ Отечества. 249—251.
Въ статьѣ говорится о преміяхъ Демидова.

*2003. Отчетъ о седьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 23-го сентября 1864 года. Спб. (Въ тип. Имп. акад. наукъ). 1864. 8⁰. 1 нен. и 91 стр. Ц. 25 к.

2004. Отчетъ о 8-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова, читан. въ публичн. засѣд. Имп. Акад. Наукъ, 25-го сентября 1865 года. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. VIII, кн. 1; стр. 1—6.

2005. Преміи тайн. сов. Бэра. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. VI; кн. 2; стр. 213—218.

*2006. Правила о преміи тайн. сов. Бэра.—Statut für den Preis des Geheimraths Baer. 8⁰. 15 стр.

2007. Отчетъ ученаго комитета Минист. Госуд. Имущ. по конкурсу на медаль гр. Кисилева. С.-Петербургскія Вѣдомости. 169.

2008. Конкурсъ на составленіе книгъ для народа. Голосъ. 25.

2009. Отчетъ по конкурсу, о составленіи: 1) учебника по части естественныхъ наукъ; 2) стенографіи; 3) книгъ для народа;

4) учебниковъ по математикѣ и космографіи, и 5) по естественной исторіи и физикѣ, по чистописанію и рисованію. Учитель; стр. 242, 526, 752 и 919.

2010. Типографіи и литографіи въ Москвѣ. Книжникъ. 11—12.

2011. Свѣдѣнія о книгахъ, вышедшихъ въ 1864 году. *И. М—ина.* Книжный Вѣстникъ. 24.

2012. Статистическія таблицы русскаго книгопечатанія въ 1856—1862 гг. *С. Бр—бовъ.* Книжный Вѣстникъ. 11, 12, 22 и 23.

2013. Иркутская пресса. Сибирскій Вѣстникъ. 34 и 39.

2014. Общество распространенія просвѣщенія между евреями. С.-Петербургскія Вѣдомости. 112.

*2015. Отчетъ комитета, состоящаго подъ август. покровит. Государыни Императрицы, Общества распростр. полезн. книгъ, на 4-й годъ существ. Общества Москва. Въ унив. тип. 1865. 8°. 54 стр.

См. объ этомъ обществѣ: «Московскія Вѣдомости», № 195 (ст. *П. Щ.*), и «Современную Лѣтопись», № 36 (Фельетонисту «Голоса» Ст. *П. Щ.*).

2016. Общество для пособія нуждающимся и литераторамъ. С.-Петербургскія Вѣдомости. 125, 128, 143, 163 (и во всѣхъ №№ Журнала Минист. Народн. Просвѣщ.).

2017. Протоколы засѣданій общаго собранія членовъ общества для вспомоществованія бѣднымъ студентамъ Тобольской губерніи. Тобольскія губ. вѣд. 42.

2018. Краткій обзоръ 5-лѣтней дѣятельности русскаго музыкальнаго общества. *Ростиславъ.* Голосъ. 47 и 48.

### 4. Книги и періодическія изданія для дѣтскаго и народнаго чтенія.

*2019. Дѣло и отдыхъ. Чтеніе для мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 7-ми до 14-ти лѣтъ. Выход. ежемѣсячно, кн. отъ 8—10 печ. листовъ. Ред. *Е. Н. Ахматова.* Ц. 5 р., съ дост. и перес. 6 р.

См. объ этомъ изд. статью въ «Учителѣ»; стр. 238.

*2020. Журналъ для дѣтей. Спб. 8°. 50 №№ въ годъ. Ред. *М. Чистяковъ.* Прекратился.

*2021. Забавы и разсказы для дѣтей 1-го возраста. Изд. *А. Плюшникова.* Выход. ежемѣсячно. 4°. Съ 12-ю раскраш. картин. Ц. 5 р. съ перес. 7 р.

*2022. **Семейные вечера.** Изд. подъ ред. *М. Ростовской*, ежемѣсячно. Сост. изъ 2-хъ отд., 1-й для младш. возр. отъ 9—14 л.; 2-й — для старш. возр., отъ 14 л. и далѣе. Ц. обоихъ отд. 10 р. съ перес. 12 р. Одинъ младш. отд. 4 р. 50 к., съ перес. 6 р. — Старш. отд. 6 р., съ перес. 8 р.

*2023. Дѣтское Чтеніе. Журналъ для дѣтей отъ 11—15 л. Изд. *Г. Головачевымъ* въ Москвѣ. 8°.

*2024. Народная Газета. Изд. въ Спб., подъ ред. *И. Кушнерева*. Ц. за 50 №№ год. изд. 2 р.

*2025. Мірской Вѣстникъ. Народный журналъ, изд. въ Спб. ежемѣс. Ред. *А. Ф. Гейротъ*. Ц. 3 р.

*2026. Народная Бесѣда. Вѣстникъ полезн. свѣдѣній. Спб. 8°. Изд. ежемѣсячно, подъ ред. *В. Дерикера*. Ц. 2 р. Подъ тою же ред. изд. «Солдатская Бесѣда», которая съ нѣкотор. измѣненіями имѣетъ тотъ же текстъ.

*2027. Мірское Слово. Народн. газета. 4°. Спб. Выходитъ 2 раза въ мѣс., подъ ред. *В. Бажанова* и *А. Мосолова*. Ц. 1 р. и съ перес.

*2028. **Грамотѣй.** Спб. 12°. Выход. 5 разъ въ годъ. Изд. *Н. Кушнеревъ*. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

2029. **Разсказы** для 2—3 лѣтнихъ дѣтей. Учитель; стр. 464.

*2030. Коротенькіе разсказы, извлеченные изъ соч. дѣтск. писателя *Беркеня*. Перев. съ франц. 3-е изд. Москва. Унив. тип. 1865. 12°. 106 и I нен. стр.

*2031. Изъ природы. Разсказы для дѣтей по *Г. Вагнеру*. (Съ нѣмецкаго). Издан. переводчицъ. Спб. 1864. (Въ тип. В. Безобразова и К°). Вып. 1-й. Двѣ части. 16°. Въ 1-й ч. X, 163 и 1 нен. стр.; во 2-й ч. 193 и 1 нен. стр. Ц. 1 р.

См. объ этой книгѣ статьи: 1) въ «Отеч. Запискахъ», 22 (ноябрь, кн. 2-я); 2) въ «Русскомъ Инвалидѣ», №№ 22 и 67 и 3) въ «Современникѣ», № 3.

*2032. **Разсказы для дѣтей.** *В. Волкова*. Спб. 1865. Въ тип. А. С. Голицына. м. 8°. 97 стр. Ц. 50 к.

*2033. **Волшебныя сказки для дѣтей.** Передѣл. съ франц. по сочиненіямъ Perrault, Berquin и др. Томы I и II. Изд. 2-е, исправл. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. 16°. Въ 1-й ч. 2 и 258 стр.; во 2-й ч. 1 нен. и 290 стр.

*2034. Очерки лѣсной приречной жизни въ запад. Америкѣ. Соч. *Ф. Герштекера.* Перев. П. Олькина. Изд. М. О. Вольфа. 16°. II, 411 и 1 нен. стр.

*2035. Францъ Драке. Разсказъ для юношества *В. О. Горна.* Пер. съ нѣм. Спб. Изд. и печ. М. О. Вольфа. 1866. 16°. 63 стр.

*2036. Вѣрность преодолѣваетъ всѣ препятствія. Разсказъ *Ф. Гофмана.* Перев. съ нѣм. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1866. 12°. 130 стр.

*2037. Разсказы о семи лѣсныхъ четвероногихъ. *Д. Гринвудъ.* Перев. съ англ. Спб. Въ тип. Куколь-Яснопольскаго. 1865. 16°. 4 нен., 401 и 1 нен. стр. Съ 12 картинк. Ц. 1 р. 50 к.

*2038. Другъ дѣтей. Съ 8-ю картин. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 18°. 104 и III стр. Ц. 50 к.

*2039. Дѣтская любовь. Разсказы и сказки для дѣтей отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ. Перев. съ нѣмец. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 12°. 71 стр. Съ 6-ю картин.

*2040. Дѣтскія сказки для образованія ума и сердца: о деревцѣ елкѣ и о двухъ принцахъ. Москва. Тип. С. Орлова. 1865. 16°. 31 стр. Съ 8-ю картин. Ц. 25 к.

*2041. Изборникъ, заключ. въ себѣ народныя сказки, пѣсни, пословицы, басни, стихотвор. и разсказы. Для уѣздн. училищъ. Сост. *В. Новаковскій.* Спб. Въ тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8°. 348 и IV стр. Ц. 80 к.

*2042. Избранныя волшебн. сказки съ 4-мя картинк. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 18°. 103 стр.

*2043. Золотая книга для дѣтей. Съ 8-ю картин. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 18°. 112 и 2 нен. стр.

*2044. Крестьянская школа. Соч. *М. Ф. Ростовской.* Спб. Въ тип. Майкова. 1866. 4°. 146 стр. Съ политип. въ текстѣ. Печат. въ 2 столбца. Ц. 1 р. 50 к.

См. объ этой книгѣ статью въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 330.

*2045. Дѣтскій театръ или собраніе дѣтскихъ комедій, изданныхъ *Анною Зонтагъ,* урожд. Юшковою. Съ 6-ю картинками. Изд. Салаевыхъ. Москва. 1865. (Тип. С. Орлова). 12°. 4 нен., 274 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 25 к.

*2046. Семь новыхъ сказокъ. Соч. *А. Коваленской.* Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1864. 8°. 2 нен., 129 и 1 нен. стр. Съ 7-ю картин. Ц. 1 р. 25 к.

*2047. Разсказы для малолѣтнихъ *Маріи Іюльской.* Одесса. Въ тип. Л. Нитче. 1865. 8°. 140 стр.

2048. Соловьиная пѣснь. *Н. Крылова.* Семейные вечера. 12. (Старш. возрастъ).

2049. Снѣжинка, пушинка, капелька. *Н. Крылова.* Семейные вечера. 3. (Старш. возрастъ).

*2050. Маленькій дѣтскій театръ, для удовольствія и развлеченія въ свободное время. Изд. Губкина. Москва. Въ тип. М. Смирновой. 1865. 16°. 48 стр.

*2051. Материнская любовь къ дѣтямъ или разсказы и сказки. Съ 7-ю картинк. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 12°. 144 стр.

*2052. Азбучный указатель къ 12 частямъ книгъ, издан. подъ загл.: «Плутархъ для юношества», съ показ. времени жизни каждаго, помѣщен. въ этихъ книгахъ, всего о 259 лицахъ. Собралъ *П. Хавскій.* Москва. Въ тип. С. Орлова. 1865. 12°. 24 стр.

*2053. Шекспиръ, разсказан. дѣтямъ. Сочиненіе *Мери* и *Чарльза Ламбъ.* Перев. съ англ. Москва. Тип. Лазар. инстит. вост. яз. 1865. м. 16°. 4 нен. и 240 стр. Ц. 75 к.

Разборы см.: 1) въ 14 № «Журнала для родителей и наставниковъ» и 2) въ 127 № «Русскаго Инвалида».

*2054. Соч. *Майнъ-Рида.* Охотничьи разсказы изъ жизни африкан. и американск. обитателей. Томъ IV. Дѣвственные лѣса. Томъ V. Гудсоновъ заливъ. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. 12°. Въ IV т. 306 и II стр., съ 3-мя рисунк. Въ V т. 328 и II стр. съ 4-мя рисунк.

См. о соч. Майнъ-Рида «Голосъ», № 26.

*2055. Незабудка. Нравственные разсказы для дѣвочекъ и мальчиковъ, съ 8-ю картин. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 18°. 209 и I стр.

*2056. Звѣробои (The Deerslayer). Повѣсть *Фенимора Купера.* Перев. Д. Коковцова. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1865. 16°. 326 стр., съ 4 картин. Ц. 1 р. 50 к.

*2057. Слѣдопытъ (The Path-finder). Повѣсть *Фенимора Купера.* Переводъ Д. Коковцова. Спб. Изд. и тип. М. О. Вольфа. 1865. 16°. 206 стр., съ 3 картин. Ц. 1 р. 50 к.

*2058. Послѣдній изъ Могиканъ (The last of the Mohicans). Повѣсть *Фенимора Купера.* Перев. Д. Коковцева. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. 16°. 200 стр. Ц. 1 р. 50 к.

* 2059. Поселенцы (The Pioneers). Повѣсть *Фенимора Купера*. Перев. Д. Коковцова. Изд. М. О. Вольфа (печат. въ его тип.). Спб. 1865. 16°. 211 стр. Съ 3-мя рисунк. Ц. 1 р. 50 к.

См. о соч. Ф. Купера: 1) въ «Учителѣ»; стр. 642 и 2) въ «Голосѣ», № 26.

* 2060. Печали полишинеля. Перев. съ франц. К. и С. Марченко. 1865. Спб. Тип. Л. Демиса. 16°. 14 стр.

* 2061. Проказы полишинеля. Перев. съ франц. Изд. 3-е. Москва. Въ универс. тип. (Катковъ и К°). 1865. 18°. 69 и 1 нен. стр. Съ 10-ю раскраш. карт. Ц. 50 к.

* 2062. Подарокъ горнаго духа. Сказка для дѣтей отъ 10 до 12 лѣтъ. Съ 5-ю картин. Перев. съ нѣм. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 12°. 72 стр.

* 2063. Подарокъ дѣтямъ, или новые нравствен. разсказы. Перев. съ нѣм. Изд. 3-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. (Печат. съ изд. 1855 г.) 12°. 177 и 1 нен. стр. Съ 8-ю картинками.

* 2064. Разсказы пестрой птички. Подарокъ для дѣтей. Перев. съ нѣм. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 12°. 143 стр., съ 8-ю картинками.

* 2065. Сѣмена благочестія и доброй нравственности, сост. изъ занимательн. разсказовъ и примѣровъ для назиданія дѣтей, отъ 8 до 12 лѣтъ. Съ 11-ю картинк. Перев. съ нѣм. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 16°. 106 стр. Съ 11 рис.

* 2066. Хижина дяди Тома, повѣсть г-жи *Стове*, разсказ. дѣтямъ г-жею Арабеллою Пальмеръ. Перев. съ англійск. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. (Въ тип. Рогальскаго и К°). 16°. 2 нен. и 227 стр.

* 2067. Саша сибирячка. Разсказъ *И. Т—ва*. Съ приб. «Краткаго очерка сибирскихъ бурятъ». Изданіе 2-е. Спб. Въ тип. А. Якобсона. 1865. 8°. 99 стр. Ц. 50 к.

2068. Суета мірская. *П. Соль*. Посвящается моимъ дѣтямъ. Изд. П. Б. Суходаевъ. Москва. Въ тип. Лазаревск. инстит. 1865. Въ м. 8°. 15 стр. Ц. 10 к.

* 2069. Свѣтская жизнь. *П. Соль*. Посвящается моимъ дѣтямъ. Изд. П. Б. Суходаевъ. Москва. Въ тип. Лазаревск. инстит. 1865. Въ м. 8°. 24 стр. Ц. 10 к.

*2070. Самыя холодныя и самыя жаркія страны земнаго шара съ ихъ природой и жителями. Чтеніе для начинающихъ. Сост. *Ф. Чекалинъ.* Изд. общества распространенія полезн. книгъ. Москва. (Въ тип. Грачева и К°.). 1865. 16°. 57 стр. Ц. 10 к.

*2071. Дитя. Новые разсказы, повѣсти и сказки ред. «Журн. для дѣтей» *М. Чистякова.* Спб. 1865. Тип. Гогенфельдена и К°. 8°. 194 стр. Ц. 75 к.

См. объ этой книгѣ статью въ 7 № «Журнала для родителей и наставниковъ».

*2072. Чтеніе для дѣтей. №№ 1—4. Спб. Печатня В. Головина и В. Безобразова. 1865. 32°. Въ кажд. кн. по 35 стр. Ц. по 1 к. за книжку.

Статью объ этомъ изд. см. въ «Учителѣ»; стр. 516.

*2073. Прогулка съ дѣтьми по зоологическому саду. Москва. Изд. Козьмы Шамова. 1865. Въ универс. тип. 8°. 53 стр. и 8 л. рисунковъ.

См. объ этой книгѣ статью въ «Книжникѣ», № 12.

*2074. Альбомъ звѣрей и птицъ для подарка дѣтямъ. Москва. Литогр. Глушкова. 16° продол., л. 16.

2075. Историческое свѣдѣніе объ изобрѣтеніи и совершенствованіи письма и книгопечатанія. (Матеріалъ для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ). *К. Думитрашко.* Руководство для сельскихъ пастырей. 50.

*2076. Басни, избранныя изъ Хемницера и Крылова, съ примѣненіемъ смысла каждой басни къ быту простаго народа и описаніемъ животныхъ, которыя встрѣчаются въ басняхъ. *В. Золотовъ.* Изд. 4-е, напечат. съ 3-го изд. 1864 г., съ дополненіемъ. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16°. II нен., 123 и IV стр. Съ 1 табл. Ц. 20 к.

*2077. Басни *И. А. Крылова.* Въ девяти книгахъ. Девятое полное изданіе. Спб. Въ тип. Эд. Веймара. 1865. (Собственность издателей Эд. И. Веймара и Ю. А. Юнгмейстера). 18° 261 и VI стр. (Для школъ 58 к.).

*2078. Сказка о царѣ Салтанѣ. Соч. *А. С. Пушкина.* Изд. 2-е Я. А. Исакова. Спб. Въ тип. Гогенфельдена. 1865. 45 стр. Ц. 15 коп.

*2079. Народная сказка о рыбакѣ и рыбкѣ. Соч. *А. С. Пушкина.* Изд. 4-е Я. А. Исакова. Спб. Въ тип. Гогенфельдена и К°. 1865. 8°. 16 стр. Съ рис. въ текстѣ. Ц. 10 к., въ обл. 15.

*2080. Край крещенаго свѣта. 1. Мерзлая пустыня или повѣсть о дикихъ народахъ, кочующ. съ полунощной стороны Россіи. *С. Максимовъ.* Спб. Изд. товарищ. «Общест. Польза». (Печ. въ его тип.). 1865. 8°. 84 стр.

*2081. Чтеніе для народа *Н. С — каго.* Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1865. 32°; по 32 стр. (Изд. А. Ситенскій-Селявинъ). 4 №№. Ц. за кажд. нумеръ 2 коп.

*2082. Доброе чтеніе православнымъ. Изд. 2-е, украшенное 14-ю картин. Спб. 1865. (Въ тип. А. А. Краевскаго). 8°. 127 и 1 нен. стр. Ц. 30 коп.

*2083. Народныя волшебн. сказки для дѣтей. Съ 9-ю картинк. Изд. 2-е. Москва. Въ тип. Зотова и Никифоровой. 1865. 12°. 104 стр.

*2084. Четырнадцать народныхъ сказокъ, разсказ. *И. Рубакинымъ.* Съ прибаутками. Москва. Въ тип. Назаровой. 12°. 121 и 1 нен. стр.

*2085. Описаніе счастливой перемѣны въ семействѣ бѣднаго мастероваго чрезъ годъ послѣ того, какъ вовсе бросилъ свое пьянство. Изд. 8-е. Спб. Изд. К. Мейера. 1865. (Въ тип. бр. Кругъ). 1865. 12°. 8 стр.

*2086. Русскія народныя сказки, прибаутки и побасенки *Е. А. Чудинскаго.* Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1864. 8°. 141 стр. и 3 листа нен. Ц. 50 коп.

2087. Изборникъ для солдатъ. *Новаковскій.* (Разборъ). Морской Сборникъ. 10; стр. 10 — 11.

*2088. Русскій мужичокъ Иванъ. Сказаніе о его примѣрн. дѣлахъ. Посвящается всѣмъ крестьянамъ Росс. Имперіи. Спб. Въ тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16°. 48 стр. Ц. 10 коп.

*2089. Окраины Россіи. Разсказы изъ исторіи борьбы Россіи за обладаніе ими. Вып. 1-й. Печенѣги. *А. Л — нъ.* Изд. Общ. распростр. полезн. книгъ. Москва. Въ тип. В. Грачева. 1865. 12°. 34 и 12 стр. Ц. 15 коп.

*2090. О злыхъ временахъ татарщины и о страшномъ мамаевомъ побоищѣ. Соч. *К. Бестужева-Рюмина.* Изд. 2-е. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 8°. 64 стр. Ц. 8 коп.

*2091. Разсказъ изъ русской исторіи: Вел. Кн. Ярославъ I. (Изд. общества распр. полезныхъ книгъ). Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1865. 12°. 55 стр. съ 1 рис. Ц. 15 коп.

*2092. О русскихъ людяхъ. Разсказъ 2-й *С. Максимова*. Спб. Изд. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 8⁰. 48 стр. Ц. 6 коп.

См. объ этой статьѣ въ 10 № «Морскаго Сборника».

*2093. Жизнь и приключенія Морозова, описанныя имъ самимъ. Изд. А. Ситенскій-Селявинъ. Въ пользу старомайнскаго училища. Второе изд. Спб. 1865. Тип. И. Бочкарева. 24⁰. XVIII, 98 и 2 нен. стр. Ц. 20 коп.

*2094. О русской землѣ. Разсказы дѣдушки Герасима русскому народу. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. 16 стр. Ц. 8 коп.

*2095. (Про былое въ св. Руси). О крещеніи Руси, о Владимірѣ св., о сыновьяхъ его и объ монастырѣ Печерскомъ. Соч. *К. Бестужева-Рюмина*. 2-е изд. Спб. Изд. и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 1865. Мал. 8⁰. 88 стр. Ц. 11 коп.

*2096. Совѣты на пользу. Какъ надо жить, чтобъ бѣду избыть. Спб. 1864. (Тип. и изд. товарищ. «Обществ. Польза»). 16⁰. 32 стр. Ц. 2 коп.

*2097. Совѣты на пользу. Какъ надо жить, чтобы добро нажить. или о трудѣ и о томъ, какія выгоды получаютъ отъ него люди. Спб. 1864. (Тип. и изд. товарищ. «Обществ. Польза»). 16⁰. 64 стр. Ц. 8 коп.

*2098. Собраніе легкихъ піесокъ для дѣтей, составл. изъ любимыхъ мотивовъ, съ цѣлью возбудить въ малюткахъ охоту къ музыкѣ, посвящ. добрымъ матерямъ, которыя намѣрены сами учить своихъ дѣтей первымъ началамъ фортеп. игры. *М. Бернардъ*. Recueil de petites pièces faciles pour le piano etc. Sammlung kleiner leichter Stücke für Kinder u. s. w. Спб. у Бернарда. Лит. Динеса. М. 4⁰. 43 стр. Ц. 1 руб. 50 коп.

2099. Дѣтская народная пѣсенка. Учитель; стр. 51.

Изъ рукописнаго собранія *А. Можарскаго*.

# I. АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ И ДРУГИХЪ ЛИЦЪ, ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ УКАЗАТЕЛѢ.



*) Курсивныя цифры обозначаютъ имена переводчиковъ, историческихъ особъ, и имена тѣхъ лицъ, которыя въ статьѣ упоминаются, на которыхъ дѣлается ссылка, или чьи сочиненія разбираются; также имена лицъ, помѣщенныя въ библіографическихъ примѣчаніяхъ подъ статьями. Прочія цифры относятся къ авторамъ.

## II. АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

Въ подборѣ всѣхъ статей, составляющихъ «*Пчелу*», проведена одна извѣстная идея, при извѣстномъ строѣ, связи и послѣдовательности въ расположеніи и содержаніи статей, расположенныхъ въ разныхъ, болѣе или менѣе *непосредственныхъ* формахъ выраженія и заимствованныхъ изъ разныхъ періодовъ русской литературы, въ строгомъ соображеніи съ назначеніемъ книги. Статьи, здѣсь собранныя, заключаютъ въ себѣ нравственно-практическое и духовно-нравственное содержаніе, проникнутое собственно духомъ русской народности, основными русскими началами и историческо-органическимъ развитіемъ при народно-русской политической идеѣ.

Точка отправленія къ подбору статей для этой книги была чисто *объективная*, какъ и слѣдуетъ быть, по мнѣнію составителя, въ подобныхъ случаяхъ, во избѣжаніе преходящихъ воззрѣній, временно модныхъ мнѣній или увлеченій, извѣстныхъ литературныхъ кружковъ въ данное время. Потому-то составитель, по возможности, старался черпать для своей книги изъ болѣе или менѣе *непосредственныхъ* матеріаловъ, что даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельность и полную свободу читателю въ духовномъ воспріятіи читаемаго.

Въ 1-мъ отдѣлѣ этой книги послѣдовательно и въ органической связи изображены всѣ существенные мотивы и значительныя событія отечественной исторіи.

Такъ какъ въ составленіи «Пчелы» имѣлась въ виду по преимуществу *воспитательная* цѣль, то составитель счелъ нужнымъ расширить «*историческій отдѣлъ*» книги и *въ древнихъ* періодахъ нашей жизни, опираясь, между прочимъ, на эти слова Гете: «*Коль скоро мы всмотримся въ старину, съ твердымъ намѣреніемъ изучить ее для собственнаго образованія и развитія, то въ насъ поселяется чувство, что мы только съ этого момента сдѣлались человѣкомъ*».

Для большей полноты, внутренней цѣльности и выдержанности идеи «*Духовно-нравственнаго*» *отдѣла* книги, составитель, при второмъ изданіи, увеличилъ этотъ отдѣлъ и помѣстилъ въ немъ еще и нѣкоторыя изъ твореній отцевъ вселенской греко-восточной церкви, считая, въ извѣстномъ смыслѣ, возможное знакомство съ этими твореніями своего рода *восполненіемъ* въ собственно русскомъ народномъ образованіи.

Не смотря на видимую отрывочность большей части статей, необходимо обусловливаемую самимъ родомъ книги, всѣ онѣ заклю-

чають въ себѣ, въ нѣкоторомъ отношенія (при извѣстнаго свойства соображеніяхъ и пріемахъ редакціи), цѣлостное, опредѣлительно-законченное, удовлетворяющее читателя содержаніе, и, притомъ, сопровождаемое, гдѣ нужно, *примѣчаніями* и *изложеніемъ*, отъ составителя, вкратцѣ, выпущенныхъ мѣстъ.

Для образности и наглядности при чтеніи, въ книгѣ помѣщено 39 *картинокъ*, изображающихъ народно-историческіе предметы, или памятники, близкіе русскому человѣку; притомъ еще въ одномъ мѣстѣ приложены и *ноты* пѣнія, собственно для школъ.

Мы внесли въ нашу книгу только извѣстные роды содержанія и извѣстныя формы выраженія, въ томъ соображеніи, что уже, съ другой стороны, и своимъ путемъ, изданы и издаются для народа книги въ *учебномъ* положеніи, какъ православно-религіознаго, такъ и чисто историческаго и реальнаго содержанія, болѣе или менѣе приспособленныя ко внутреннимъ и внѣшнимъ средствамъ народа и его современнымъ потребностямъ.

Эта книга названа «Пчелою», чтобы сохранить преданіе и преемство: такъ какъ въ древней до-петровской Руси подобнаго рода сборники, распространенные въ народѣ, назывались *Пчелами*.

Н. Щ.

3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣя-
ьности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учрежденій и
ебныхъ заведеній.

## ОТДѢЛЪ III.

### Извлеченія изъ отчетовъ:

1) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы

2) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ для приготовленія
профессорской и преподавательской должности и вообще съ
ною цѣлію.

## ОТДѢЛЪ IV.

### Оффиціальныя статьи и извѣстія.

## ОТДѢЛЪ V.

### ...стія объ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ и о наиболѣе ...ыхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

---

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

...одписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложе-
...—*двѣнадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринад-*
*рублей пятьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою или доставкою.
...ска принимается въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія,
...Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у
... извѣстныхъ книгопродавцевъ.

# СОДЕРЖАНІЕ.

---

## ОТДѢЛЪ I.

I. Высочайшія повелѣнія. — II. Высочайшій приказъ. — III. Ми-
стерскія распоряженія. — IV. Приказъ управляющаго министерствомъ на-
наго просвѣщенія, товарища министра. — V. Распоряженія ученаго ком-
министерства народнаго просвѣщенія. — VI. Распоряженія начальст-
ныхъ округовъ.

## ОТДѢЛЪ II.

Протоколъ комитета и отчетъ Николаевской астрономической обсер-
ріи. — Извлеченіе изъ отчета по управленію Харьковскимъ учебнымъ о-
гомъ, за 1865 годъ. — Извлеченіе изъ журналовъ собраній совѣта Им-
торскаго С.-Петербургскаго университета. — Извлеченіе изъ протоколо-
сѣданій совѣтовъ Императорскихъ университетовъ: Московскаго, Казан-
и св. Владиміра. — Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и
нымъ. — О результатахъ испытаній въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго
наго округа въ 1866 году.

## ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для при-
вленія къ профессорскому званію.

---

*Въ особомъ приложеніи:* Библіографическій указатель книгъ и статей,
сящихся до народнаго просвѣщенія и т. д., вышедшихъ въ 1865 году.
*жюва.*

**Завѣдывающій редакціей Ю. Рехневскій.**

*(Вышла 24-го Августа).*

# ЖУРНАЛЪ

## МИНИСТЕРСТВА

# НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

## СЕНТЯБРЬ.

**1866.**

---

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

## ЧАСТЬ CXXXI.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.
На углу Могилевской и Канонерской, домъ № 7/2.
1866.

# ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

## СЪ ІЮЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

## ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

### ОТДѢЛЪ I.

Правительственныя распоряженія.

1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства нар[одного] наго просвѣщенія.

2) Высочайшіе приказы по тому же вѣдомству.

3) Высочайшія награды.

4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.

5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.

6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.

7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго [про]свѣщенія.

8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

9) Оффиціальныя извѣстія объ открытіи новыхъ учебн[ыхъ за]веденій, училищныхъ совѣтовъ и т. д.

### ОТДѢЛЪ II.

Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учрежденій и [учеб]ныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министе[рству] Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною [би]бліотекою, попечителями учебныхъ округовъ, университетами, [лі]цеями, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. [д.]

2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ [уни]верситетовъ.

# I.

## I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

11. (29-го іюля 1866 года). *Объ учрежденіи при Московскомъ университетѣ стипендіи съ наименованіемъ стипендіатовъ «стипендіатами Николая Васильевича Гоголя».*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: пожертвованный наслѣдниками покойнаго Н. В. Гоголя пятипроцентными билетами капиталъ въ 2,500 руб. сер., принять и на проценты съ онаго учредить при Московскомъ университетѣ одну стипендію, съ наименованіемъ стипендіатовъ, согласно волѣ жертвователей, «стипендіатами Николая Васильевича Гоголя».

12. (29-го іюля). *Объ учрежденіи въ Казанскомъ Маріинскомъ училищѣ 1-го разряда трехъ стипендій «Людмилы Алафузовой».*

Потомственный почетный гражданинъ, Казанскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Алафузовъ изъявилъ желаніе учредить въ Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда, на жертвуемый имъ капиталъ въ 3,200 руб., заключающійся въ непрерывно-доходномъ свидѣтельствѣ государственнаго банка, три стипендіи для бѣднѣйшихъ дѣвицъ изъ купеческаго и мѣщанскаго сословій г. Казани.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ докладу управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволилъ какъ на присвоеніе упомянутымъ стипендіямъ, согласно желанію жертвователя, именованія, въ память покойной жены его, стипендій: *«Людмиллы Алафузовой»*, такъ и на предоставленіе министерству народнаго просвѣщенія издать положеніе о сихъ стипендіяхъ, на условіяхъ предложенныхъ жертвователемъ.

13. (29-го іюля). *Объ учрежденіи при Вятской Маріинской женской гимназіи стипендіи «Витберга».*

По всеподданнѣйшему докладу управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайства попечительнаго комитета Вятской публичной библіотеки объ учрежденіи при Вятской Маріинской женской гимназіи стипендіи изъ процентовъ съ 250 руб., отдѣленныхъ отъ капитала, собраннаго по добровольной подпискѣ на памятникъ академику Витбергу, съ присвоеніемъ оной наименованія стипендіи «Витберга», Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

14. (29-го іюля). *Объ учрежденіи Краснокутскаго Михайло-Архангельскаго приходско-народнаго училища Герасима Дашкевича.*

По всеподданнѣйшему докладу управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія представленія попечителя Харьковскаго учебнаго округа объ изъявленномъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Герасимомъ Игнатьевымъ Дашкевичемъ желаніи учредить на мѣстѣ своей родины въ заштатномъ городѣ Краснокутскѣ, Харьковской губерніи Богодуховскаго уѣзда, приходско-народное училище, для помѣщенія котораго имъ выстроенъ домъ, а на содержаніе пожертвованъ капиталъ въ 20,000 руб., пятипроцентными билетами государственнаго банка, — Государь Императоръ Высочайше

повелѣть соизволилъ: означенному училищу присвоить, согласно желанію жертвователя, наименованіе «*Краснокутскаго Михайло-Архангельскаго приходско-народнаго училища Герасима Дашкевича*» и предоставить министерству народнаго просвѣщенія составить и утвердить положеніе для означеннаго училища, на основаніяхъ предложенныхъ жертвователемъ.

15. (29-го августа). *О наименованіи училища въ Василевской волости Александровскимъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволивъ на наименованіе открытаго крестьянами Василевской волости (Ряжскаго уѣзда, Рязанской губерніи), по поводу событія 4-го апрѣля, училища «Александровскимъ», Всемилостивѣйше повелѣлъ объявить жертвователямъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

16. (29-го августа). *Объ учрежденіи при Вятской Маріинской женской гимназіи стипендіи О. И. Коммисарова-Костромскаго.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Высочайше соизволивъ на учрежденіе при Вятской Маріинской женской гимназіи, съ начала $18^{66}/_{67}$ учебнаго года, на счетъ добровольныхъ пожертвованій членовъ мѣстнаго общества, одной стипендіи подъ названіемъ «стипендія О. И. Коммисарова-Костромскаго», на основаніи положенія о сей стипендіи, составленнаго попечительнымъ совѣтомъ упомянутой гимназіи, Всемилостивѣйше повелѣлъ объявить жертвователямъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

17. (29-го августа). *Объ учрежденіи въ Черниговской гимназіи стипендіи въ воспоминаніе событія 4-го апрѣля 1866 года.*

По всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія представленія управляющаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ объ учрежденіи въ Черниговской гимназіи на деньги, собранныя на спектакляхъ, данныхъ любителями, стипендіи въ воспоминаніе событія 4-го апрѣля, Государь Императоръ, Высочайше соизволивъ на учрежденіе стипендіи на основаніяхъ, заявленныхъ жертвователями относительно помѣщенія капитала и распредѣленія получаемыхъ съ онаго доходовъ, — Всемилостивѣйше повелѣть объявить жертвователямъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

18. (29-го августа). *Объ учрежденіи при Курской гимназіи стипендіи О. И. Коммисарова-Костромскаго.*

Штатные смотрители, законоучители и учители уѣздныхъ и приходскихъ училищъ Курской губерніи изъявили желаніе, въ воспоминаніе событія 4-го апрѣля 1866 года, собрать посредствомъ ежегодныхъ пожертвованій капиталъ для учрежденія изъ процентовъ онаго при Курской гимназіи одной стипендіи имени О. И. Коммисарова-Костромскаго, съ предоставленіемъ педагогическому совѣту Курской гимназіи замѣщать эту стипендію лучшимъ и даровитѣйшимъ ученикомъ, окончившимъ курсъ въ одномъ изъ уѣздныхъ училищъ Курской дирекціи, изъ дѣтей училищныхъ чиновниковъ, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ кандидатовъ — изъ дѣтей временно-обязанныхъ крестьянъ.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ, Высочайше соизволивъ на учрежденіе при Курской гимназіи стипендіи имени О. И. Коммисарова-Костромскаго на выше-

изложенныхъ основаніяхъ, Всемилостивѣйше повелѣлъ объявить жертвователямъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

---

## II. ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

29-го іюля 1866 года (№ 11). *Производится за отличіе:* ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго университета, статскій совѣтникъ Александръ *Поповъ* — въ дѣйствительные статскіе совѣтники. *Увольняется въ отпускъ:* попечитель Кіевскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь *Ширинскій-Шихматовъ* — въ Кіевскую губернію, на двадцать девять дней. *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлію:* причисленнымъ къ министерству народнаго просвѣщенія: кандидату Императорскаго Московскаго университета *Веселовскому* — до 1-го января 1867 года, и доктору медицины, коллежскому ассессору *Догелю* — до 1-го января 1868 года. *Командируется за границу съ ученою цѣлію:* доцентъ Императорскаго Дерптскаго университета, докторъ медицины *Бергманъ* — на два мѣсяца. *Зачитается въ дѣйствительную службу:* дѣлопроизводителю V класса департамента народнаго просвѣщенія, коллежскому совѣтнику *Маевскому*, время нахожденія его при занятіяхъ въ департаментѣ народнаго просвѣщенія до поступленія въ оный на службу, съ 16-го декабря 1856 года по 7-е января 1858 года; съ предоставленіемъ ему за тѣмъ старшинства въ чинѣ коллежскаго совѣтника, съ 9-го декабря 1864 года.

29-го августа 1866 года (№ 12). *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлію:* причисленному къ министерству народнаго просвѣщенія, коллежскому ассессору

*Дыбновскому* — до 1-го іюля 1867 года. *Командируются за границу съ ученою цѣлію:* ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра *Шимановскій* — по 15-е октября 1866 года, съ зачетомъ въ командировку времени бытности его въ заграничномъ отпуску съ 30-го іюля 1866 года. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета *Дмитріевъ* — на одинъ годъ, съ сентября мѣсяца 1866 года. *Продолжается четырехъ-мѣсячный отпускъ за границу:* преподавателю шестой С.-Петербургской гимназіи *Пустонскому* — еще на восемь мѣсяцевъ. *Увольняется въ отпускъ за границу:* почетный смотритель Кромскаго уѣзднаго училища, коллежскій ассесоръ *Ржевскій* — на шесть мѣсяцевъ.

---

## III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Циркулярныя предложенія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра гг. попечителямъ учебныхъ округовъ.*

4. (28-го іюля 1866 года). Въ одной изъ гимназій, во время посѣщенія оной попечителемъ учебнаго округа, изъ 35 учениковъ класса явилось только 13; въ объясненіе неявки остальныхъ учениковъ родители ихъ прислали увѣдомленіе о болѣзни своихъ дѣтей. Увѣдомленія эти на другой же день оказались ложными, ибо, послѣ сдѣланнаго попечителемъ замѣчанія, всѣ мнимые больные предшествовавшаго дня пришли въ классъ здоровыми.

Съ прискорбіемъ усматривая не только изъ этого, но и изъ многихъ другихъ примѣровъ, что нѣкоторые родители сами потворствуютъ неисполненію дѣтьми ихъ своихъ обязанностей, я считаю нужнымъ покорнѣйше просить ваше превосходитель-

ство сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, въ коихъ замѣчены или будутъ замѣчены случаи подобные вышеприведенному, предваряли такихъ родителей, что дѣти ихъ не будутъ терпимы въ заведеніи, ибо при повтореніи сказанныхъ случаевъ, не мыслима одна изъ главнѣйшихъ задачъ школы — внушеніе воспитанникамъ чувствъ долга и правды.

5. (3-го сентября). Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра, признавъ нужнымъ, для сокращенія переписки, сдѣлать распоряженіе, чтобы циркулярныя предложенія министерства народнаго просвѣщенія, не требующія неотлагательнаго со стороны министерства объявленія, вмѣсто сообщенія подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ въ особыхъ бумагахъ, печатались въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предлагаетъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, всѣ таковыя циркулярныя распоряженія, печатаемыя въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимать къ надлежащему съ ихъ стороны исполненію, не ожидая особыхъ предложеній.

6. (3-го сентября). Получившіе увольненіе въ отпускъ, по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ, обращаются нерѣдко въ министерство народнаго просвѣщенія съ просьбами объ отсрочкѣ, по разнымъ причинамъ, разрѣшеннаго имъ мѣстнымъ начальствомъ отпуска.

Министерство не имѣетъ въ бо̀льшей части случаевъ возможности знать, не встрѣчается ли со стороны непосредственнаго начальства препятствій къ такимъ отсрочкамъ, и вслѣдствіе сего считаетъ долгомъ покорнѣйше просить гг. попечителей учебныхъ округовъ сдѣлать распоряженіе о объявленіи по ввѣреннымъ имъ округамъ, чтобы лица, отправляющіяся въ отпускъ въ С.-Петербургъ, заблаговременно соображали, сколько времени имъ необходимо пробыть въ отпуску, и при

надобности обращались съ просьбою объ отсрочкѣ къ ближайшему своему начальству. За настоящимъ распоряженіемъ, министерство народнаго просвѣщенія будетъ разрѣшать отсрочки отпусковъ лицамъ, служащимъ въ учебныхъ округахъ, только по крайне уважительнымъ причинамъ.

7. (3-го сентября). Святѣйшій синодъ, по поводу опредѣленія одного лица на службу по министерству народнаго просвѣщенія учителемъ, безъ увольненія изъ духовнаго званія, опредѣленіемъ отъ 29-го апрѣля сего года постановилъ, между прочимъ, сообщить министерству народнаго просвѣщенія, чтобы на будущее время были приняты мѣры къ предупрежденію подобныхъ случаевъ неправильнаго принятія лицъ духовнаго званія на службу по вѣдомству сего министерства, безъ надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства.

Вслѣдствіе сообщенія сего опредѣленія г. исправляющимъ должность товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода, министерство народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ подтвердить къ надлежащему исполненію, чтобы лица, происходящія изъ духовнаго званія, принимались на службу не иначе какъ по увольненіи изъ этого званія.

8. (11-го сентября). Въ одномъ изъ представленныхъ въ министерство народнаго просвѣщенія отчетовъ за 1865 годъ о состояніи учебныхъ заведеній, между прочимъ, замѣчено, что «предстоявшее съ 1866 года смѣщеніе пансіонеровъ высшихъ классовъ гимназій на стипендіи ослабило внутреннюю дисциплину въ пансіонѣ: пансіонеры съ нетерпѣніемъ ожидали поступленія на частныя квартиры, предполагая найдти въ нихъ полную свободу и съ трудомъ исполняли требованія пансіонской жизни, не казавшіяся до того времени обременительными».

По поводу этого, хотя касающагося одной изъ гимназій, но довольно важнаго замѣчанія, быть можетъ, не чуждаго и

другихъ пансіоновъ, нужнымъ считаю покорнѣйше просить гг. попечителей учебныхъ округовъ изъяснить начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ гимназій, что пансіонеры, подобные вышеупомянутымъ, содержимые на счетъ казны и благотворительныхъ капиталовъ, не должны быть переводимы на стипендіи: ихъ, какъ не повинующихся, должно лишать и пансіонскаго содержанія, и стипендіи. Ничто не дѣйствуетъ такъ вредно на воспитанниковъ младшаго возраста какъ примѣръ старшихъ учениковъ, а потому всякое дѣйствіе послѣднихъ, носящее на себѣ характеръ неповиновенія, должно быть немедленно и энергически преслѣдуемо и прекращаемо; примѣръ строгости на одномъ, много на двухъ, заставятъ всѣхъ остальныхъ исполнять пансіонскія правила въ прежнемъ порядкѣ. Что же касается тѣхъ учениковъ, которые уже смѣщены на стипендіи, то хотя имъ дѣйствительно приходится бороться съ искушеніями, отъ коихъ они, живя въ пансіонѣ, были бы болѣе или менѣе избавлены, а начальству гимназіи приходится при наблюденіи за такими учениками бороться съ затрудненіями, болѣе важными чѣмъ тѣ, кои оно встрѣчаетъ при наблюденіи за живущими въ пансіонѣ, но и эти искушенія могутъ быть ослаблены, и трудности преодолѣны, если начальство гимназіи будетъ неослабно слѣдить за тѣмъ, во время ли приходятъ ученики-стипендіаты въ классъ, не пропускаютъ ли уроковъ, продолжаютъ ли учиться съ прежнимъ прилежаніемъ, опрятно ли содержатъ тетради и книги, опрятно ли одѣваются, не впадаютъ ли въ невѣжество и удальство? Совокупность этихъ и имъ подобныхъ признаковъ можетъ служить вѣрнымъ указаніемъ уровня нравственности, на которомъ стоятъ воспитанники, а непрерывный контроль надъ ними непремѣнно поддержитъ ихъ на томъ пути, по коему они шли до смѣщенія на стипендію. При семъ слѣдуетъ имѣть постоянно въ виду и при всякомъ удобномъ случаѣ напоминать стипендіатамъ, что средства казны и благотворительные капиталы должны

быть употребляемы лишь на тѣхъ воспитанниковъ, которые оправдываютъ попеченіе о нихъ правительства, и что было бы совершенно противно духу существующихъ законоположеній выдавать стипендіи такимъ лицамъ, которыя, несмотря на моральную со стороны наставниковъ поддержку, своимъ поведеніемъ или нерадѣніемъ явно доказываютъ, что не хотятъ пользоваться этою поддержкою и недостойны оказываемаго имъ благотворенія.

9. (3-го августа). *Положеніе о Ломоносовской стипендіи при Архангельской губернской гимназіи.*

(Утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищемъ министра).

§ 1. Ломоносовская стипендія учреждается при Архангельской губернской гимназіи, для образованія одного изъ крестьянъ Архангельской губерніи.

§ 2. Стипендіатъ содержится изъ % съ капитала 4,000 руб., отчисленныхъ отъ пожертвованій, поступившихъ въ Архангельскій статистическій комитетъ, по подпискѣ, открытой комитетомъ съ Высочайшаго соизволенія, въ 1865 г., по случаю столѣтней годовщины смерти знаменитаго уроженца Архангельской губерніи М. В. Ломоносова, для увѣковѣченія его памяти на мѣстѣ родины.

§ 3. Означенный капиталъ 4,000 руб. обращенъ въ государственные 5% билеты, которые, по истеченіи срока или по выходѣ въ тиражъ, должны быть вновь замѣнены другими подобнаго рода кредитными бумагами.

§ 4. Капиталъ этотъ, составляя неприкосновенную собственность Архангельскаго статистическаго комитета, долженъ храниться вмѣстѣ съ его суммами въ губернскомъ казначействѣ, а полученіе процентовъ и выдача оныхъ на содержаніе стипендіата возлагается на особую, изъ членовъ комитета, коммиссію.

§ 5. Коммиссія эта носитъ названіе коммиссіи Ломоносовской стипендіи и состоитъ изъ гг. председателя статистическаго комитета, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, директора училищъ и секретаря комитета. На коммисію эту возлагается ближайшая забота о стипендіатѣ и веденіе отчета о приходѣ и расходѣ по Ломоносовской стипендіи.

§ 6. Къ соисканію Ломоносовской стипендіи допускаются дѣти крестьянъ всѣхъ уѣздовъ Архангельской губерніи, но, при равныхъ достоинствахъ конкурентовъ, преимущество отдается уроженцамъ Холмогорскаго уѣзда, мѣста родины Ломоносова.

§ 7. При совершенно одинаковыхъ достоинствахъ между нѣсколькими соискателями, согласно § 6, круглымъ сиротамъ отдается предпочтеніе предъ дѣтьми, имѣющими родителей. Дѣти, имѣющіе родителей, могутъ воспользоваться стипендіей не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей.

§ 8. Желающій пользоваться стипендіей долженъ обладать знаніями, требующимися для поступленія въ 1-й классъ гимназіи, и при хорошихъ способностяхъ, не долженъ быть замѣченъ ни въ чемъ предосудительномъ.

§ 9. Управляющій палатою государственныхъ имуществъ, мировые посредники и училищные совѣты, по введенію таковыхъ въ Архангельской губерніи, сообщаютъ Ломоносовской коммиссіи заблаговременно, т. е. до начала годичнаго гимназическаго курса, о дѣтяхъ, соединяющихъ въ себѣ качества, изложенныя въ предыдущемъ §.

§ 10. Коммиссія, по полученіи этихъ сообщеній, сносится съ кѣмъ слѣдуетъ о высылкѣ, къ назначенному сроку, дѣтей для испытанія. При этомъ соблюдается однакожъ, чтобъ изъ каждаго училища было выслано къ соисканію стипендіи не болѣе двухъ кандидатовъ.

§ 11. Испытаніе производится въ педагогическомъ совѣтѣ гимназіи, и о результатахъ его увѣдомляется коммиссія Ломоносовской стипендіи, которая, соображаясь съ отзывами педагогическаго совѣта и настоящими правилами, назначаетъ стипендіата. Вопросъ о лишеніи стипендіата за неуспѣхъ или проступки стипендіи рѣшается такимъ же порядкомъ.

§ 12. Заботясь объ успѣхахъ и лучшемъ устройствѣ стипендіата, коммиссія должна, въ то же время, заботиться и о возможномъ удешевленіи расходовъ на его содержаніе, такъ чтобы отъ назначенныхъ въ годъ на его содержаніе 200 р. могло образоваться къ концу курса наукъ въ гимназіи нѣкоторое сбереженіе, которое выдается стипендіату на руки, для первоначальнаго обзаведенія.

§ 13. По окончаніи стипендіатомъ курса наукъ въ гимназіи и при желаніи поступить въ высшее учебное заведеніе, коммиссія ходатайствуетъ, гдѣ слѣдуетъ, о принятіи его въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ число стипендіатовъ, гдѣ таковые положены, или же объ оказаніи ему дальнѣйшаго пособія къ полученію высшаго образованія.

§ 14. По выбытіи одного стипендіата, вакансія его немедленно замѣщается другимъ кандидатомъ, по распоряженію коммиссіи Ломоносовской стипендіи, которая заблаговременно извѣщаетъ, чрезъ надлежащія управленія, крестьянскія общества и училища объ открывающейся вакансіи.

10. (3-го августа). *Положеніе о стипендіяхъ Людмилы Алафузовой.*

(Утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищемъ министра).

§ 1. При Казанскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ 1-го разряда учреждаются, на жертвуемый потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ, Иваномъ Ивановичемъ Алафузовымъ капиталъ, три стипендіи,

съ присвоеніемъ оным, съ Высочайшаго соизволенія, последовавшаго по всеподданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія 29-го іюля 1866 года, наименованія, въ память покойной жены жертвователя, «стипендій Людмилы Алафузовой».

§ 2. Жертвуемый Алафузовымъ капиталъ, заключающійся въ непрерывно-доходномъ свидѣтельствѣ государственнаго банка, отъ 1-го мая 1864 г. за № 4529, на три тысячи двѣсти рублей, поступаетъ для храненія въ Казанское городское общество и составляетъ неприкосновенный фондъ, проценты съ котораго назначаются на производство стипендій и на выдачу единовременныхъ пособій стипендіаткамъ при окончаніи ими курса.

*Примѣчаніе.* Когда, по распоряженію правительства, непрерывно-доходныя свидѣтельства будутъ выкуплены, пожертвованный Алафузовымъ капиталъ, по усмотрѣнію городскаго общества, долженъ быть обращенъ въ другія государственныя процентныя бумаги, приносящія соотвѣтствующій доходъ.

§ 3. Изъ текущихъ процентовъ городское общество вноситъ въ Казанское Маріинское женское училище 1-го разряда ежегодно плату за трехъ обучающихся въ ономъ стипендіатокъ, а остающійся за тѣмъ излишекъ обращаетъ въ процентные вклады, и, по окончаніи стипендіатками курса, образовавшуюся отъ сихъ излишковъ сумму съ наросшими процентами раздѣляетъ между ними поровну. Въ случаѣ несовершеннолѣтія стипендіатки, причитающаяся ей сумма, по усмотрѣнію городскаго головы, или выдается ближайшимъ роднымъ, у которыхъ она будетъ проживать, или вносится на ея имя въ сберегательную кассу до совершеннолѣтія или до выхода въ замужество.

§ 4. Выборъ въ стипендіатки принадлежитъ Казанскому городскому обществу и производится по его усмотрѣнію изъ

имѣющихъ установленный для поступленія въ Маріинское училище возрастъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ, принадлежащихъ къ купеческому званію г. Казани, преимущественно сиротъ-дочерей обѣднѣвшихъ купцовъ или лицъ, вышедшихъ изъ купеческаго званія, а при неимѣніи таковыхъ, изъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ Казанскаго мѣщанскаго сословія.

*Примѣчаніе.* Если Маріинское женское училище 1-го разряда въ Казани будетъ почему либо упразднено и не замѣнится другимъ, соотвѣтствующимъ оному учебнымъ заведеніемъ, то Казанскому городскому обществу предоставляется, по его усмотрѣнію, употреблять проценты съ пожертвованнаго Алафузовымъ капитала по назначенію, т. е. на воспитаніе сиротъ изъ бѣднѣйшихъ гражданъ г. Казани.

11. (10-го августа). *О возвышеніи платы за ученіе въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Виленскаго учебнаго округа.*

Вслѣдствіе представленія попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 3-го сего августа за № 6511, и на основаніи примѣчанія къ § 59 устава гимназій и прогимназій 19-го ноября 1864 г., г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія товарищъ министра разрѣшилъ съ наступающаго учебнаго года возвысить плату за ученіе: въ Виленской гимназіи и тамошней прогимназіи до 25 руб., въ Ковенской, Гродненской, Динабургской и Шавельской гимназіяхъ и Тельшевской прогимназіи до 20 руб. и въ Брестской прогимназіи до 15 руб. въ годъ съ ученика; въ прочихъ же тѣмъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Виленскаго учебнаго округа оставить до времени прежнюю плату за ученіе.

## IV. ПРИКАЗЫ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ТОВАРИЩА МИНИСТРА.

3-го августа 1866 года (№ 13). *Перемѣщается:* ординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета, докторъ гражданскаго права, статскій совѣтникъ *Пахманъ* — ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ русскаго гражданскаго права и гражданскаго судоустройства въ Императорскій С.-Петербургскій университетъ. *Утверждаются:* исправляющіе должность директора: Новогрудской гимназіи, надворный совѣтникъ *Дмитріевъ*; Гродненской гимназіи и училищъ, коллежскій ассессоръ *Балвановичъ* и Ковенской дирекціи народныхъ училищъ, надворный совѣтникъ *Савельевъ* — въ занимаемыхъ ими должностяхъ. *Оставляется на службѣ на пять лѣтъ:* ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Бѣдянскій*, со дня выслуги двадцати-пяти-лѣтняго срока. *Причисляются къ министерству народнаго просвѣщенія:* Изъ отставныхъ, въ званіи камергера, статскій совѣтникъ *Маркевичъ*; директоръ Виленской гимназіи, коллежскій ассессоръ *Безсоновъ*, съ увольненіемъ, по прошенію, отъ должности директора. *Увольняется въ отпускъ за границу:* ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра *Шимановскій* — на двадцать девять дней. *Увольняются отъ службы, по прошеніямъ:* причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Иванищевъ*; ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Поповъ*, и редакторъ журнала министерства народнаго просвѣщенія, статскій совѣтникъ *Рехневскій*, по болѣзни.

24-го августа (№ 14). *Перемѣщается:* директоръ училищъ Черниговской губерніи, статскій совѣтникъ *Гудима* — директоромъ лицея князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи. *Утверж-*

*даются:* ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Адельманъ* — заслуженнымъ профессоромъ сего университета, съ оставленіемъ на службѣ на пять лѣтъ съ 19-го іюля 1866 года. Секретарь комитета правленія Императорской академіи наукъ, надворный совѣтникъ *Михайловскій* — совѣтникомъ сего комитета. *Назначаются:* инспекторъ Виленской прогимназіи, коллежскій совѣтникъ *Поповъ* — исправляющимъ должность директора Молодечнянской учительской семинаріи. Инспекторъ 1-й Кіевской гимназіи, надворный совѣтникъ *Кустовъ* — исправляющимъ должность директора училищъ Черниговской губерніи. *Оставляется на службѣ на пять лѣтъ:* директоръ училищъ Тульской губерніи, статскій совѣтникъ *Лекторскій*, со дня выслуги 25-ти-лѣтняго срока. *Увольняется въ отпускъ за границу:* преподаватель шестой С.-Петербургской гимназіи *Пустонскій* — на четыре мѣсяца. *Увольняется согласно прошенію:* ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Куртцъ* — отъ званія декана богословскаго факультета въ семъ университетѣ, съ 10-го августа 1866 года. *Объявляется признательность министерства народнаго просвѣщенія:* содержателю вольной аптеки въ С.-Петербургѣ *Гильзену* — за пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ студентовъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

---

## V. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

*Выписки изъ журналовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.*

17-го мая 1866 года, (№ 119).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія *слушали* (ст. V): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена

*Штейнмана* о «Латинской грамматикѣ», составленной статскимъ совѣтникомъ *Ананьевымъ*.

«Латинская грамматика г. Ананьева представляетъ замѣчательное явленіе въ литературѣ руководствъ по древнимъ языкамъ. Отличительный характеръ этого сочиненія состоитъ въ научномъ методѣ изложенія грамматическихъ правилъ. Не соглашаясь съ авторомъ во взглядѣ его на практическій методъ преподаванія древнихъ языковъ въ младшихъ классахъ гимназій, отвергаемый имъ, мы однако же должны отдать полную справедливость его чисто-научному труду, который, по нашему мнѣнію, можетъ быть отличнымъ руководствомъ для старшихъ классовъ нашихъ гимназій, въ которыхъ рядомъ съ теоріею языка должны идти постоянныя упражненія въ переводахъ съ отечественнаго языка на латинскій по особому руководству (какое, напримѣръ, недавно появилось въ изданіи московскаго филолога Смирнова).

«Въ расположеніи матеріала, говоритъ авторъ въ предисловіи, я думалъ не о постепенномъ переходѣ отъ одного параграфа къ другому или отъ легкаго къ болѣе трудному,... а имѣлъ въ виду полный систематическій сводъ правилъ и объясненій языка такъ, какъ онъ долженъ образоваться въ умѣ ученика». На этомъ основаніи авторъ устранилъ всѣ тѣ практическіе пріемы, которые якобы облегчаютъ изученіе многосложныхъ формъ древняго языка, а между тѣмъ только затемняютъ процессъ естественнаго развитія формъ. Такъ, въ большей части грамматикъ представляются правила о производствѣ родительнаго падежа якобы отъ именительнаго; въ грамматикѣ же г. Ананьева эта статья превращается совершенно раціонально въ правила производства всѣхъ падежей, не исключая и именительнаго, отъ коренной формы даннаго слова; таковы же статьи о производствѣ формъ степеней сравненія, временъ глагола и проч.

«Къ крайнему сожалѣнію, мы замѣтили, что эта научная

строгость изложенія не удержана послѣдовательно во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ. Такъ, при изученіи образованія формъ степеней сравненія прилагательныхъ именъ, въ § 308 сказано, что «прилагательныя на dicus, ficus, volus (сложенныя изъ глаголовъ dicere, facere, velle) въ сравнительной степени принимаютъ окончаніе entior, а въ превосходной entissimus. Неправильность здѣсь въ употребленіи формъ прилагательнаго вмѣсто формъ причастія male-dicens, male-ficens и male-volens, которыхъ причастія остались наличными частями сложныхъ прилагательныхъ въ степеняхъ сравнительной и превосходной. Точно также прибавленныя къ этому правилу прилагательныя egenus и providus употребляются вмѣсто правильныхъ причастій egens (egeo) и providens (provideo), сохранившихъ въ употребленіи свои сравнительную и превосходную степени.

«Въ § 349 сказано, что возвратное мѣстоименіе sui, какъ и въ русскомъ языкѣ, именительнаго не имѣетъ, а не прибавлено, что оно, какъ возвратное мѣстоименіе, выражающее всегда отношеніе, именительнаго падежа ни въ какомъ языкѣ имѣть не можетъ.

«Въ § 381 esse называется среднимъ неправильнымъ глаголомъ и причисляется, неизвѣстно почему, къ третьему спряженію.

«Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправитъ немногія подобныя погрѣшности, вкравшіяся въ его грамматику; затѣмъ и это первое изданіе этимологіи вполнѣ заслуживаетъ вниманія, и всѣ главы, за исключеніемъ развѣ одной (о родѣ именъ существительныхъ), представляютъ немаловажное усовершенствованіе грамматическаго руководства. Касательно означенной главы, по нашему мнѣнію, стремленіе дать предмету научную систему усложнило дѣло и не даетъ возможности яснаго обзора всей статьи.

«Измѣненія въ порядкѣ изложенія статей синтаксиса за-

служиваютъ полнаго одобренія. Значительное достоинство придаетъ этой части книги, въ значеніи руководства, прекрасный выборъ изъ лучшихъ латинскихъ писателей. Прибавимъ въ заключеніе, что между писателями серебрянаго вѣка авторъ, вѣроятно по недосмотру, не упомянулъ о Тацитѣ (въ § 3).

«На основаніи вышесказаннаго, «Грамматика латинскаго языка», составленная г. Ананьевымъ, заслуживаетъ быть признанною руководствомъ для старшихъ классовъ гимназій и въ то же время можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для учителей, какъ по полнотѣ содержанія, такъ и по научному способу изложенія».

*Опредѣлено:* «Латинскую грамматику», составленную статскимъ совѣтникомъ А. Ананьевымъ, одобрить къ употребленію въ старшихъ классахъ гимназій въ видѣ учебнаго руководства, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г-на министра народнаго просвѣщенія.

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія *слушали* (ст. 1): нижеслѣдующее мнѣніе г. члена *Галахова* о «Приготовительномъ курсѣ русскаго языка», составленномъ г. Михельсономъ:

«Значительной рекомендаціей книгѣ г. Михельсона служитъ то обстоятельство, что она въ теченіи трехъ лѣтъ достигла уже 3-го изданія и одобрена для употребленія въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Къ этому присоединяется еще одобрительный о ней отзывъ г. профессора Харьковскаго университета Лавровскаго*), который справедливо указываетъ ея достоинства и со стороны цѣли и со стороны выполненія, находя, въ послѣднемъ отношеніи, желаемыя въ учебныхъ руководствахъ послѣдовательность и систематичность изложенія. Въ дополненіе къ этому отзыву я долженъ сказать, что при объясненіяхъ грамматическихъ г. Ми-

*) Циркуляръ по Харьковскому учебному округу (1869 года № 10).

хельсонъ не забываетъ логическихъ основаній, на сколько они могутъ быть доступны тому возрасту, для котораго книга назначена; что у него этимологія и синтаксисъ излагаются нераздѣльно, на сколько составъ предложеній нуженъ для указанія и свойствъ частей рѣчи; что у него грамматическіе законы и правила выводятся изъ основательнаго разбора примѣровъ, какъ и слѣдуетъ поступать при раціональномъ преподаваніи науки о языкѣ; что ороографія постоянно опирается на данныхъ этимологическихъ и синтаксическихъ, безъ чего она представляла бы собраніе случайныхъ, частію механическихъ правилъ.

«На основаніи вышесказаннаго, предлагаю книгу г. Михельсона включить въ списокъ учебныхъ руководствъ при изученіи грамматики въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій и въ уѣздныхъ училищахъ».

*Опредѣлено:* составленный г. Михельсономъ «Приготовительный курсъ русскаго языка» одобрить для употребленія, въ видѣ руководства при изученіи грамматики, въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій и въ уѣздныхъ училищахъ, о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

20-го іюля 1866 года (№ 125).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія *слушали* (ст. IV): представленный исправляющимъ должность предсѣдателя, г. членомъ *Благовѣщенскимъ*, отзывъ учителя 1-й С.-Петербургской гимназіи *Крестлина* о рукописи, подъ заглавіемъ: «Французскіе омонимы въ алфавитномъ порядкѣ. Составилъ учитель Новгородсѣверской гимназіи *фонъ-Гельдъ*». Рукопись эта представлена въ ученый комитетъ книгопродавцемъ Яковымъ Исаковымъ для разсмотрѣнія съ тою цѣлью — можетъ-ли она быть допущена къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ министерства.

По отзыву г. Крестлинга, французскіе омонимы дѣйствительно составляютъ большое затрудненіе во французскомъ правописаніи, и на нихъ обращаетъ вниманіе каждый опытный учитель. По сему перечень омонимовъ, составленный г. фонъ-Гельдомъ, можетъ быть одобренъ для употребленія въ гимназіяхъ преподавателями, какъ учебное пособіе.

*Опредѣлено:* согласиться съ отзывомъ г. Крестлинга и представить оный на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія.

28-го іюля 1866 года (№ 126).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія *слушали* (ст. III): нижеслѣдующее мнѣніе исполняющаго обязанности члена, г. *Весселя*, объ «Изборникѣ», изданномъ г. *Новаковскимъ:*

«Въ 1864 году г. Новаковскій издалъ христоматію для простолюдиновъ, въ 3-хъ частяхъ, которая была разсмотрѣна, и въ мартѣ мѣсяцѣ 1865 года, одобрена ученымъ комитетомъ для употребленія, въ видѣ книги для чтенія, въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Нынѣ г. Новаковскій представилъ на разсмотрѣніе ученаго комитета изданный имъ «Изборникъ для простолюдиновъ». Эта книга, какъ заявилъ г. Новаковскій, составляетъ собственно 2-е изданіе его «Христоматіи для простолюдиновъ», при чемъ исключены только нѣкоторыя статьи, и введенъ новый отдѣлъ пѣсенъ, котораго не было въ христоматіи. Всѣ же прочія статьи, помѣщенныя въ «Изборникѣ», суть тѣ же самыя, которыя вошли въ составъ означенной христоматіи. Посему «Изборникъ» г. Новаковскаго можетъ быть также одобренъ къ употребленію, въ видѣ книги для чтенія, въ начальныхъ народныхъ училищахъ; но при этомъ желательно, чтобы назначенная г. Новаковскимъ цѣна «Изборнику» (80 коп.) была уменьшена.

*Опредѣлено:* согласиться съ заключеніемъ г. Весселя и представить оное на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія.

## VI. О КНИГАХЪ, ОДОБРЕННЫХЪ ДЛЯ УПОТРЕБЛЕНІЯ ВЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Вслѣдствіе отношенія бывшаго г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 31-го марта минувшаго года за № 2742, г. исправляющій должность товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода увѣдомилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, что святѣйшій синодъ, основываясь на представленномъ конференціею С.-Петербургской духовной академіи отзывѣ о составленной священникомъ Поповымъ краткой священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, признаетъ ее полезнымъ пособіемъ при изученіи священной исторіи въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназіяхъ.

*Отзывъ конференціи С.-Петербургской духовной академіи о книгѣ священника Попова, подъ заглавіемъ: «Краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта».*

Въ настоящее время есть на русскомъ языкѣ нѣсколько священныхъ исторій, предназначенныхъ составителями ихъ для дѣтей того же возраста, какой имѣлъ въ виду при изданіи своей священной исторіи и священникъ Николай Поповъ. По внимательномъ разсмотрѣніи и сличеніи послѣдней съ первыми, необходимо отдать совершенное преимущество предъ другими священной исторіи Николая Попова. 1) Она отличается полнотою содержанія: всѣ важнѣйшія событія ветхаго

и новаго завѣта вошли въ составъ этой книги, и изучающій судьбы ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви (до разрушенія Іерусалима), при этомъ руководствѣ, съ совершенною ясностію и отчетливостію уразумѣетъ, какъ первое обѣтованіе о Сѣмени жены постепенно раскрывалось яснѣе и яснѣе въ разныхъ пророчествахъ, обѣтованіяхъ и прообразахъ, и какъ потомъ мѣсто завѣта ветхаго занялъ благодатный завѣтъ новый, и какова была судьба первоначальной церкви Христовой при св. апостолахъ. 2) Съ другой стороны, полнота содержанія не произвела никакого излишняго увеличенія въ объемѣ книги, во первыхъ отъ того, что авторъ изъ многихъ частныхъ повѣствованій о томъ или другомъ предметѣ, содержащихся въ библіи, всегда умѣлъ выбрать только тѣ, которыя ближе относятся къ цѣли самаго изложенія, и во вторыхъ, отъ умѣнья сказать все существенное о предметѣ сжато и кратко. 3) Составитель сей книги, желая устранить то неудобство другихъ руководствъ по св. исторіи, что уроки по сему предмету предлагаются всѣмъ ученикамъ въ одномъ и томъ же объемѣ и не обращается вниманія на различіе въ умственномъ ихъ развитіи, свои разсказы напечаталъ двумя шрифтами: разсказы, напечатанные крупнымъ шрифтомъ, онъ назначилъ для всѣхъ вообще учениковъ, первоначально изучающихъ св. исторію, а напечатанные мелкимъ шрифтомъ для болѣе развитыхъ учениковъ, какъ дополненіе къ первымъ отдѣламъ и какъ пособіе для припоминанія уроковъ наставника. Кромѣ того, однимъ изъ важныхъ достоинствъ этого учебника надобно признать и то, что составитель онаго указалъ на самыя мѣста священнаго текста, изъ которыхъ ученики почерпнутъ подробный разсказъ о томъ или другомъ событіи священной исторіи. Сіе указаніе даетъ возможность учащимся самимъ отыскивать въ священныхъ книгахъ повѣствованія о событіяхъ и подробно знакомиться съ ними. 4) Учебникъ Попова написанъ простымъ и весьма яснымъ языкомъ; это дѣлаетъ его удобнымъ для по-

ниманія дѣтей, даже только начинающихъ изучать священную исторію. 5) Не дѣлая никакихъ нравственныхъ приложеній послѣ того или другаго разсказа, авторъ самыя событія излагаетъ такъ, что ученикъ легко, самъ собою приходитъ къ убѣжденію въ превосходствѣ добродѣтели надъ нечестіемъ и въ мудромъ распоряженіи Промысла судьбами народовъ. Это также придаетъ достоинство книгѣ Попова.

## II.

# ОТЧЕТЪ ПО ИМПЕРАТОРСКОМУ ХАРЬКОВСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ, ЗА 1865 ГОДЪ.

## I. Составъ университета.

### А. Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ

Императорскій Харьковскій университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ:

1) Историко-филологическаго съ подраздѣленіемъ на отдѣленія а) историческихъ наукъ, б) древне-классическихъ языковъ и литературъ и в) русско-славянскихъ языковъ и литературъ; 2) физико-математическаго, который раздѣляется на три отдѣленія: математическихъ наукъ, физико-химическихъ наукъ и естественныхъ наукъ; 3) юридическаго, и 4) медицинскаго.

Въ составъ каждаго факультета, сообразно уставу 1863 года, входятъ слѣдующіе предметы преподаванія:

### А. По историко-филологическому факультету.

Главные предметы:

а) Философія; въ составъ этой каѳедры должно войти преподаваніе педагогіи.

б) Греческая словесность и древности.

в) Римская словесность и древности.

г) Исторія русской литературы.

д) Славянскія нарѣчія.

е) Всеобщая исторія.

ж) Русская исторія.

Дополнительные предметы: Церковная исторія и одинъ изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

### Б. По физико-математическому факультету.

#### 1) *По отдѣленію математическихъ наукъ.*

Главные предметы:

а) Чистая математика.

б) Прикладная математика.

в) Астрономія.

Кромѣ того, какъ одинъ изъ главныхъ предметовъ отдѣленія, математическая физика (отдѣльныя части, по выбору преподавателя, съ утвержденія факультета).

#### 2) *По отдѣленію физико-химическому.*

Главные предметы:

а) Физика съ физической географіей.

в) Химія.

в) Технологія.

Дополнительные предметы: Математика, механика и кристаллографія съ минералогіею и петрографіею.

#### 3) *По отдѣленію естественныхъ наукъ.*

Главные предметы:

а) Зоологія.

б) Ботаника.

в) Минералогія съ геогнозіей и палеонтологіей.

г) Агрономія.

Дополнительный предметъ — химія.

### В. По юридическому факультету.

Главные предметы.

а) Энциклопедія законовѣдѣнія и государственные законы Россійской Имперіи.

б) Римское право.

в) Гражданское право съ гражданскимъ судоустройствомъ и судопроизводствомъ.

г) Законы государственнаго благоустройства и благочинія.

д) Уголовное право и полицейскіе законы.

е) Финансовое право.

ж) Международное право и дипломатія.

з) Политическая экономія и статистика.

Церковное законовѣдѣніе, какъ одинъ изъ главныхъ предметовъ, преподается профессоромъ по каѳедрѣ богословія.

Дополнительный предметъ: одинъ изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

Д. По медицинскому факультету.

Главные предметы:

а) Анатомія физіологическая и патологическая.
б) Физіологія и общая патологія.
в) Общая терапія и фармакологія.
г) Частная патологія и терапія.
д) Теоретическая хирургія.
е) Терапевтическая клиника.
ж) Хирургическая клиника.
з) Акушерство съ женскими и дѣтскими болѣзнями.
і) Судебная медицина съ гигіеной и медицинской полиціей.

Фармація съ фармакогнозіей, принадлежа къ числу главныхъ наукъ факультета, не составляетъ предмета особой каѳедры и излагается доцентомъ.

Дополнительные предметы: физика съ физической географіей, химія, минералогія, ботаника, зоологія и сравнительная анатомія.

Кромѣ вышеозначенныхъ каѳедръ, распредѣленныхъ по факультетамъ, для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ состоитъ особая каѳедра богословія.

Языки: французскій, нѣмецкій, англійскій и итальянскій преподаются для желающихъ изъ студентовъ всѣхъ факультетовъ, совмѣстно.

Для студентовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, изученіе одного изъ новыхъ иностранныхъ языковъ обязательно.

В. Личный составъ.

а) Почетные члены:

Въ 1865 году университетъ имѣлъ прискорбіе потерять почетныхъ членовъ:

Его Императорское Высочество Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Графа Д. Н. Блудова.

М. А. Маркуса.

Академиковъ: Э. Х. Ленца, А. Я. Купфера, П. А. Плетнева.

Кобдена въ Англіи.

А. В. Терещенко.

Н. С. Турчанинова.

П. П. Артемовскаго-Гулака.

Вновь избранъ совѣтомъ въ почетные члены университета: ректоръ Новороссійскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. Д. Соколовъ.

б) Преподаватели:

По штату 1835 года положено было безразлично на всѣ факультеты: ординарныхъ профессоровъ 26 (въ томъ числѣ 1 профессоръ по каѳедрѣ богословія), экстраординарныхъ 13, доцентовъ (адъюнктовъ) 9, лекторовъ новѣйшихъ языковъ 4, прозекторъ анатоміи 1, помощникъ его 1, лаборантовъ 2.

Штатныхъ преподавателей по факультетамъ къ 1-му января 1865 года числится:

а) *По историко-филологическому факультету:*

Ординарныхъ профессоровъ 3, исправляющій должность экстраординарнаго профессора 1, доцентовъ 3 и лекторовъ новѣйшихъ языковъ 3.

б) *По физико-математическому факультету:*

Ординарныхъ профессоровъ 9 (въ томъ числѣ 1 исправляющій должность ординарнаго профессора), исправляющій должность экстраординарнаго профессора 1, доцентовъ 3, лаборантъ при химической лабораторіи 1.

в) *По юридическому факультету:*

Ординарныхъ профессоровъ 5 (въ томъ числѣ 1 заслуженный профессоръ и 1 исправляющій должность ординарнаго профессора), доцентъ 1.

г) *По медицинскому факультету:*

Ординарныхъ профессоровъ 8, доцентовъ 4, прозекторъ 1, помощникъ его 1, лаборантъ 1.

Кромѣ того, состоитъ въ званіи ординарнаго профессора по каѳедрѣ богословія 1.

Общее число наличныхъ штатныхъ преподавателей по всѣмъ факультетамъ вмѣстѣ:

| | |
|---|---|
| Ординарныхъ профессоровъ | 26 |
| (въ томъ числѣ профессоръ богословія). | |
| Экстраординарныхъ | 2 |
| Доцентовъ | 11 *). |
| Лекторовъ | 3 |
| Прозекторъ | 1 |
| Помощникъ прозектора | 1 |
| Лаборантовъ | 2 |
| Ординаторовъ | 4 |

Кромѣ того, состоятъ по физико-математическому факультету два сверхштатныхъ лаборанта: при зоотомической и технологической лабораторіяхъ.

Приватъ-доцентовъ въ 1865 году состояло 6, а именно: по физико-математическому факультету два, изъ коихъ одному поручено преподаваніе органической химіи, другому — физіологія растеній; по юридическому — одинъ, на котораго возложено преподаваніе по вакантной каѳедрѣ финансоваго права; и по медицинскому факультету три: одному поручено преподаваніе діагностики, другому — преподаваніе электротерапіи и завѣдываніе Маньковскимъ электро-врачебнымъ заведеніемъ, третій, по собственному избранію, преподаетъ необязательный для студентовъ спеціальный курсъ по предмету теоретической хирургіи.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1866 года преподавателей всѣхъ разрядовъ и категорій состояло на лицо 48, лаборантовъ 4, прозекторъ 1, помощникъ прозектора 1, ординаторовъ 4.

Къ 1-му января 1866 года въ Харьковскомъ университетѣ состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры:

*По историко-филологическому факультету:*

1) Философіи (съ 22-го февраля 1860 года).

2) Римской словесности и древностей (съ 15-го марта 1861 г.).

3) Русской исторіи (съ 11-го февраля 1864 года).

4) Должность лектора англійскаго языка (съ 15-го октября 1865 года).

---

*) Въ этомъ числѣ два доцента, которымъ, на основаніи § 20 устава 1863 г., поручено преподаваніе по вакантнымъ каѳедрамъ.

*По физико-математическому факультету:*

Прикладной математики (съ 1-го мая 1865 года).

*По юридическому факультету:*

1) Римскаго права (съ 1-го іюня 1858 года).

2) Законовъ государственнаго благоустройства и благочинія (съ 4-го сентября 1862 года).

3) Законовъ о государственныхъ повинностяхъ и финансахъ (съ 14-го апрѣля 1862 года).

*По медицинскому факультету:*

Терапевтической клиники (съ 28-го августа 1863 года).

Сравнивъ общее число наличныхъ преподавателей разныхъ разрядовъ съ положенными по штату 1835 года, оказывается къ 1-му января 1866 года 10 преподавательскихъ вакансій.

**В. Чиновники по учебно-административнымъ и другимъ частямъ.**

Ректоръ, по выбору, изъ ординарныхъ профессоровъ 1.

Инспекторъ изъ стороннихъ чиновниковъ 1.

Прочихъ чиновниковъ по учебно-административной части положено по штату 1835 года 14.

Кромѣ того, на службѣ при университетѣ состоятъ: при церкви, кромѣ настоятеля (онъ же профессоръ богословія), діаконъ, псаломщикъ (въ санѣ священника); при типографіи — управляющій типографіей; при ботаническомъ садѣ — садовникъ; при кабинетахъ и клиникѣ — механикъ и инструментальный мастеръ; 3 фельдшера и акушерка при родовспомогательномъ отдѣленіи клиники.

Незамѣщенныхъ вакансій нѣтъ.

**II. О занятіяхъ факультетовъ.**

Факультетскихъ засѣданій въ 1865 году было: въ историко-филологическомъ 31, физико-математическомъ 34, юридическомъ 33, и медицинскомъ 51.

Съ разрѣшенія совѣта университета, сдѣланы по факультетамъ слѣдующія измѣненія въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ, положенныхъ уставомъ 1835 года, и въ самомъ порядкѣ преподаванія:

а) Въ историко-филологическомъ факультетѣ преподаваніе по каѳедрѣ всеобщей исторіи распредѣлено между профессорами: Рославскимъ-Петровскимъ (древняя исторія) и Петровымъ (новая исторія) и доцентомъ Надлеромъ (средняя исторія); вакантная каѳедра римской словесности была поручена, на основаніи § 20 устава, доценту Нейлисову.

б) Въ физико-математическомъ факультетѣ преподаваніе физики и физической географіи распредѣлено между двумя доцентами, изъ которыхъ одному, г. Морозову, поручена каѳедра физики, на основаніи § 20 устава университетовъ; по обширности каѳедры чистой математики, преподаваніе части предметовъ, входящихъ въ составъ оной, а именно алгебрическаго анализа и аналитической геометріи, возложено на особаго доцента, г. Деларю.

в) По медицинскому факультету въ число предметовъ преподаванія введены медицинская физика и физіологическая химія, чтеніе которыхъ поручено особому доценту. За сдѣланнымъ въ предшествовавшемъ академическомъ году распоряженіемъ о порученіи профессору по каѳедрѣ физіологической анатоміи, Ламблю, преподаванія патологической анатоміи, чтеніе лекцій по предмету физіологической анатоміи возложено было въ первой половинѣ $18^{64}/_{65}$ академическаго года на доцента Вагнера и прозектора анатоміи Вилкомирскаго, во второй половинѣ — на доцента Вагнера.

Съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, въ факультетахъ историко-филологическомъ и юридическомъ постановлено считать обязательнымъ для студентовъ изученіе одного изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, по собственному ихъ избранію, съ тѣмъ, чтобы контрольнымъ испытаніямъ въ этихъ предметахъ студенты подвергались въ тѣхъ курсахъ, въ которыхъ заявлено ими желаніе слушать лекціи по онымъ, не далѣе однакожъ 3-го курса, и съ тѣми послѣдствіями, съ которыми соединены для нихъ контрольныя испытанія по всѣмъ другимъ обязательнымъ предметамъ; въ физико-математическомъ же и медицинскомъ факультетахъ новые языки исключены изъ числа предметовъ, изученіе которыхъ обязательно для студентовъ.

За исключеніемъ штатныхъ преподавателей, изложеніе нижеозначенныхъ предметовъ было поручено въ $18^{64}/_{65}$ академическомъ году частію профессорамъ, занимающимъ другія каѳедры, частію приватъ-доцентамъ, а именно: преподаваніе римской словесности — профессору греческой словесности Тихоновичу, римскаго права — про-

фессору энциклопедіи законовѣдѣнія Станиславскому, законовъ государственнаго благоустройства и благочинія — профессору гражданскаго права Пахману; преподаваніе по каѳедрѣ терапевтической клиники въ первомъ полугодіи — профессору патологіи и терапіи Демонси, во второмъ — профессору анатоміи Лямблю; финансоваго права — приватъ-доценту Стельмаховичу; преподаваніе эпизоотологіи и ветеринарной полиціи, до опредѣленія особаго доцента — профессору судебной медицины Питра 1-му.

Для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ сдѣланы совѣтомъ университета объявленія конкурсовъ: по каѳедрѣ римской словесности и древностей (срокъ 1-го мая 1866 г.); по каѳедрѣ русской исторіи, вслѣдствіе увѣдомленія г. министра народнаго просвѣщенія, что избранный совѣтомъ университета на эту каѳедру докторъ Костомаровъ не изъявилъ согласія занять оную, вновь объявленъ конкурсъ (срокъ 1-го мая 1866 года). Кромѣ того, объявлены конкурсы: на каѳедру прикладной математики (срокъ 1-го апрѣля 1866 года) и на должность лектора англійскаго языка (срокъ 1-го апрѣля 1866 года). Конкурсъ на каѳедру римскаго права (срокъ 1-го мая 1865 года) остался безъ послѣдствій. По конкурсу, объявленному для замѣщенія каѳедры терапевтической клиники, съ увольненіемъ отъ службы опредѣленнаго на оную доктора медицины Эйзельта, сдѣлавшейся снова вакантною, избранъ совѣтомъ въ званіе экстраординарнаго профессора по этой каѳедрѣ докторъ медицины Маровскій.

Въ 1865 году предложены были студентамъ для соисканія наградъ медалями слѣдующія темы:

По историко-филологическому факультету — «представить разборъ второй книги Виргиліевой Энеиды, причемъ: 1) подробно изложить описываемыя въ этой книгѣ событія 2) указать на тѣ мѣста, въ которыхъ Виргилій подражаетъ Гомеру, и сравнить съ греческимъ подлинникомъ; 3) опредѣлить, въ чемъ именно состоитъ самостоятельное творчество римскаго поэта».

По физико-математическому факультету, для рѣшенія въ 18⁶⁶/₆₇ году: 1) По отдѣленію математическихъ наукъ — «изложить по возможности всѣ замѣчательныя изслѣдованія астрономовъ относительно солнечныхъ пятенъ и солнечной атмосферы». 2) По отдѣленію физико-химическихъ наукъ — «изложить теоремы объ отношеніи между лучеиспусканіемъ и поглощеніемъ теплоты и свѣта парами различныхъ тѣлъ и самому произвести соотвѣтствующія изслѣдованія надъ спектрами сѣры, фосфора и мышьяка, опредѣливъ какъ свѣтлыя

линіи, даваемыя пламенемъ этихъ тѣлъ, такъ и темныя, получаемыя при пропусканіи черезъ него солнечнаго свѣта». 3) По отдѣленію естественныхъ наукъ—«о гимноспермiи хвойныхъ растеній». Извѣстно, что сѣмянныя почки растеній изъ семействъ Cycadeæ, Coniferæ и Loranthaceæ были разсматриваемы многими ботаниками какъ нагія, т. е. незаключенныя въ плодникахъ; на этомъ основаніи образовалась въ системѣ группа голосѣмянныхъ растеній. Изъ нихъ Cycadeæ, по недостатку матеріала, не могли быть надлежащимъ образомъ изучены; Loranthaceæ на основаніи, преимущественно, изслѣдованій Гофмейстера, по всему вѣроятію, должны быть отнесены къ покрытосѣмяннымъ растеніямъ; наконецъ, относительно хвойныхъ большинство ботаниковъ слѣдуетъ ученію Роб. Броуна, принимая гимноспермію ихъ. Однако существуютъ въ наукѣ и другія понятія относительно этого предмета, какъ напр. мнѣнія Мирбеля, Ришара, Бальона и другихъ, заслуживающія полнаго вниманія. Въ 1860 году Бальонъ издалъ интересное сочиненіе «Sur la fleur femelle des conifères», вполнѣ одобренное Пейе, отвергающее гимноспермію хвойныхъ растеній. Хотя потомъ Каспари старался опровергнуть значеніе этой работы; но были также высказываемы и мнѣнія въ пользу ея. Въ новѣйшее время описано Гукеромъ совершенно оригинальное растеніе—Welvitschia mirabilis, которое также должно имѣть въ виду при изученіи этого предмета. Гимноспермія растеній имѣетъ важное значеніе въ наукѣ, какъ въ морфологическомъ, такъ и въ систематическомъ отношеніи; поэтому было бы интересно пересмотрѣть все это ученіе какъ исторически, такъ и, преимущественно, на основаніи новыхъ изслѣдованій. Нужно изучить для этого женскіе цвѣты всѣхъ хвойныхъ, которыми возможно пользоваться; съ цѣлію сравненія, обратить вниманіе на строеніе мужескихъ цвѣтовъ тѣхъ же растеній; не упускать изъ виду тератологическія измѣненія листовыхъ и осевыхъ органовъ хвойныхъ; подвергнуть изученію сѣмянныя почки и плодники растеній другихъ группъ, какъ Amentaceæ, Loranthaceæ, Santalaceæ, Polygoneæ и другихъ, которыя могутъ содѣйствовать разъясненію вопроса. Сочиненіе, подаваемое съ цѣлію полученія медали, должно содержать: 1) историческое изученіе предмета; 2) описаніе собственныхъ изслѣдованій, опровергающихъ или подтверждающихъ мнѣнія авторовъ, или приводящія къ новымъ результатамъ. Было бы весьма желательно, чтобы при сочиненіи были также представлены рисунки и препараты, подтверждающіе заключенія автора.

По юридическому факультету—«изложить теорію колебанія цѣнъ, на основаніи историческихъ изслѣдованій объ этомъ предметѣ».

По медицинскому факультету «изслѣдовать дѣйствіе валеріаннаго масла и валеріанной кислоты на организмъ человѣка и животныхъ».

Повѣрка научныхъ занятій студентовъ заключалась: а) въ постоянномъ въ теченіи года наблюденіи преподавателя надъ практическими занятіями студентовъ, б) въ годовыхъ и полугодовыхъ теоретическихъ испытаніяхъ или в) въ годовыхъ и полугодовыхъ практическихъ испытаніяхъ.

Тотъ или другой изъ означенныхъ способовъ контроля надъ занятіями студентовъ употреблялся по усмотрѣнію преподавателей, съ разрѣшенія факультета, какъ для удостоенія перевода студентовъ въ высшіе курсы, такъ равно и для назначенія стипендій, пособій и льготъ относительно взноса платы за слушаніе лекцій.

5) На предложенную юридическимъ факультетомъ въ прошедшемъ году для соисканія наградъ студентами тему: «теорія гражданской давности» представлено было два сочиненія. По разсмотрѣніи этихъ сочиненій установленнымъ порядкомъ, авторъ одного изъ нихъ, студентъ 4-го курса юридическаго факультета Игнатій Падеревскій удостоенъ факультетомъ и совѣтомъ серебряной медали; авторъ другого, студентъ того же курса и факультета Александръ Боровиковскій — почетнаго отзыва.

6) Съ одобренія факультетовъ по принадлежности, по опредѣленію совѣта изданы на счетъ университета сочиненія профессоровъ: Рославскаго-Петровскаго «Руководство къ исторіи главныхъ народовъ древняго міра», выпускъ 1-й; Лавровскаго 1-го «О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ»; Масловскаго «Курсъ исторіи развитія животныхъ. Выпускъ 1-й. Исторія развитія позвоночныхъ животныхъ». Одобрены къ напечатанію на счетъ университета ученыя статьи профессора Борисяка «О геогностическихъ отношеніяхъ почвъ въ Харьковской и прилегающихъ губерніяхъ» и «Гидрологогеологическій обзоръ мѣстности близъ Новочеркасска», предназначенныя для первой книжки «Сборника матеріаловъ, относящихся къ геологіи Россіи», издаваемаго профессорами Борисякомъ и Леваковскимъ 1-мъ.

7) Исправляющій должность ординарнаго профессора Бекетовъ утвержденъ въ истекшемъ году въ степени доктора по разряду химіи и вмѣстѣ съ тѣмъ въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ; исправляющіе должность экстраординарнаго

профессора Петровъ и Федоренко пріобрѣли степень доктора, первый — по разряду всеобщей исторіи и второй — по разряду астрономіи. Преподаватели Сокальскій и Бейеръ, имѣя степень магистра, занимаютъ каѳедры съ званіемъ исправляющихъ должность ординарнаго профессора.

8) Учено-литературные труды преподавателей и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ университету, состояли въ слѣдующемъ:

Профессоръ богословія Добротворскій напечаталъ сочиненіе «О религіозномъ органѣ въ душѣ человѣка» и издавалъ журналъ «Духовный Вѣстникъ», въ которомъ помѣщалъ и свои статьи.

Ординарный профессоръ Лавровскій 1-й издалъ книгу «О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ» (напечатано на счетъ университета).

Ординанарный профессоръ Лавровскій 2-й напечаталъ слѣдующія статьи: а) «Извѣстія о церковныхъ дѣлахъ у славянъ австрійскихъ», въ Духовномъ Вѣстникѣ; б) «Мысли русскаго о чехахъ на русской педагогической службѣ», въ газетѣ День, переведено на чешскій языкъ въ газетѣ Národ; в) «Записки о грамматикѣ Ѳ. И. Буслаева», въ Запискахъ академіи наукъ; г) «Новый гимназическій уставъ на дѣлѣ», въ газетѣ День; д) «Восточный вопросъ», предназначено къ напечатанію въ учено-литературномъ сборникѣ «Утро».

Ординарный профессоръ Рославскій-Петровскій напечаталъ, съ пособіемъ отъ университета, первый выпускъ «Руководства къ исторіи главныхъ народовъ древняго востока», содержащій исторію древняго Египта.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Петровъ напечаталъ: въ Русскомъ Вѣстникѣ «Савонарола» (историческій очеркъ); въ Духовномъ Вѣстникѣ «Могаммедъ. Происхожденіе ислама»; и въ Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ «Объ отношеніи исторіи къ естествознанію», рѣчь, произнесенная въ Московскомъ университетѣ при открытіи докторскаго диспута, происходившаго 26-го ноября 1865 года.

Исправляющій должность ординарнаго профессора Сокальскій напечаталъ въ Одесскомъ Вѣстникѣ: а) «О желѣзной дорогѣ отъ Москвы до Харькова» и б) «О направленіи желѣзной дороги къ Азовскому морю», и кромѣ того началъ литографированіе составленнаго имъ курса политической экономіи.

Ординарный профессоръ Масловскій напечаталъ, на счетъ университета, «Курсъ исторіи развитія животныхъ. Выпускъ 1-й. Исторія развитія позвоночныхъ животныхъ».

Ординарный профессоръ Бекетовъ напечаталъ: «Изслѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими».

Ординарный профессоръ Борисякъ напечаталъ: а) «Объ археологическихъ находкахъ близъ Новочеркасска»; б) два письма относительно археологическихъ изысканій въ Россіи, и в) «О Новочеркасскомъ водопроводѣ».

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Федоренко издалъ: а) звѣздную карту для практическихъ занятій студентовъ, по собственному оригиналу, и б) розысканіе среднихъ собственныхъ дѣйствительныхъ и параллактическихъ движеній звѣздъ.

Ординарный профессоръ Лямбль издалъ въ литографіи 4-й выпускъ «Патологической анатоміи» (болѣзни кожи) съ рисунками.

Ординарный профессоръ Лазаревичъ напечаталъ: «Замѣтки о заграничномъ путешествіи» и 2) «Изслѣдованіе живота беременныхъ»; кромѣ того, приготовилъ къ напечатанію описаніе изобрѣтенныхъ и усовершенствованныхъ имъ акушерскихъ инструментовъ, предназначаемыхъ для представленія на парижскую всемірную выставку 1867 года.

Ординарный профессоръ Каченовскій приступилъ къ печатанію втораго выпуска издаваемаго имъ «Курса международнаго права».

Ординарный профессоръ Щелковъ написалъ для военно-медицинскаго журнала «Обзоръ успѣховъ физіологіи за $18^{63}/_{64}$ годъ».

Доцентомъ Хржонщевскимъ окончены слѣдующія работы: 1) О строеніи волосныхъ кровеносныхъ сосудовъ, съ рисунками; 2) О происхожденіи лимфатическихъ сосудовъ, съ рисунками; 3) О строеніи печени и о ея отдѣлительной дѣятельности, съ рисунками. Всѣ эти три работы отосланы для напечатанія на нѣмецкомъ языкѣ въ Архивѣ Вирхова и на русскомъ — въ Военно-медицинскомъ журналѣ. Кромѣ того, имъ 4) исполнена вторая работа объ эпителіѣ легочныхъ пузырьковъ въ сравнительно-анатомическомъ направленіи и отослана для напечатанія въ Архивѣ Вирхова подъ заглавіемъ: «Zur Lehre über das Lungen-epithel»; 5) обработывается для напечатанія на русскомъ языкѣ статья его «О строеніи почекъ» съ рисунками, помѣщенная въ Архивѣ Вирхова (Bd. XXXI) подъ заглавіемъ: «Zur Anatomie der Niere»; 6) приготовляется къ напечатанію въ Военно-медицинскомъ журналѣ рефератъ объ успѣхахъ нормальной гистологіи и микроскопической анатоміи, за 1863 и 1864 годы. Начаты г. Хржонщевскимъ работы: а) о гистологическомъ происхожденіи эпителіальнаго рака; б) о кровеносныхъ и лимфатическихъ со-

судахъ селезенки — посредствомъ открытаго г. Хржонщевскимъ метода физіологическихъ инъекцій, и в) объ отношеніи кровеносныхъ сосудовъ къ системѣ питательныхъ каналовъ.

Доцентъ Тихановичъ занимался составленіемъ учебнаго курса физіологической химіи по плану учебника Фольварчни и подготовилъ слѣдующія работы: а) «Источники происхожденія гликогена, натура этого тѣла, судьба его въ организмѣ и участіе въ образованіи мускульнаго сахара»; б) «Дѣйствіе концентрированной уксусной кислоты на бѣлковыя вещества», и в) «Образованіе сахаристыхъ амидовъ».

Доцентъ Потебня напечаталъ: 1) въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей: «О миѳическомъ значеніи нѣкоторыхъ повѣрій и обрядовъ» (три статьи); 2) въ Филологическихъ Запискахъ: «Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка» (двѣ статьи).

Доцентъ Надлеръ напечаталъ: 1) «Базельскій соборъ и его значеніе», въ Духовномъ Вѣстникѣ; 2) «Состояніе западной Европы въ началѣ X вѣка» тамъ же; 3) «О русскихъ руководствахъ по предмету всеобщей исторіи», и 4) «Императоръ Оттонъ III и его время».

Доцентъ Деларю литографируетъ лекціи по предмету алгебраическаго анализа и аналитической геометріи.

Прозекторъ анатоміи Вилкомирскій издалъ 3-й выпускъ «Физіологической анатоміи», заключающій въ себѣ всю ангіологію, и приготовилъ къ печатанію четвертый выпускъ этого изданія, неврологію.

Приватъ-доцентъ Сыцянко напечаталъ въ Военно-медицинскомъ журналѣ: 1) «Отношеніе электротерапіи къ прочимъ медицинскимъ наукамъ», 2) «О значеніи электричества, какъ врачебнаго дѣятеля», 3) «Случай свинцоваго паралича и замѣтка о произвольныхъ мышцахъ». Въ Медицинскомъ Вѣстникѣ: 4) «Описаніе опытовъ надъ дѣйствіемъ солей калія, впрыскиваемыхъ въ кровь». Въ Московской медицинской газетѣ: 5) «Механизмъ сокращенія мышечныхъ волоконъ». Въ листкѣ Харьковъ: нѣсколько статей, въ которыхъ описываются случаи изъ электротерапевтической практики. Отправлена г. Сыцянко для напечатанія въ Annales de l'électr. med. статья: «Du rôle de l'électricité dans les fonctions vitales».

Приватъ-доцентъ Леваковскій отправилъ въ академію наукъ статью: «Изслѣдованіе надъ электрическими токами мимозы».

Приватъ-доцентъ Гарничъ-Гарницкій напечаталъ: «Синтезъ бензойной и коричной кислотъ».

Сверхштатный лаборантъ при зоотомической лабораторіи Ганинъ напечаталъ въ Запискахъ академіи наукъ: «Новыя наблюденія надъ размноженіемъ гусеницъ двукрылыхъ насѣкомыхъ» и представилъ въ академію наукъ статью: «Исторія развитія яйца мухъ (Nemocera)».

9) 6-го апрѣля 1865 года, въ память совершившагося столѣтія со дня смерти М. В. Ломоносова, въ актовой залѣ университета, при полномъ собраніи лицъ учебнаго вѣдомства и многочисленномъ стеченіи публики, происходили публичныя чтенія нижеозначенныхъ гг. профессоровъ:

Лавровскаго 1-го «О Ломоносовѣ и его значеніи въ исторіи русской литературы и исторіи русскаго языка».

Лавровскаго 2-го «О трудахъ Ломоносова по русскому языку и русской исторіи».

Бекетова «О трудахъ Ломоносова по предметамъ физики и химіи».

Борисяка «О трудахъ Ломоносова по предмету минералогіи».

Леваковскаго 1-го «О трудахъ Ломоносова по предмету геологіи».

Станкевича «Объ участіи Ломоносова въ распространеніи здравыхъ понятій о народной гигіенѣ».

Упомянутыя статьи профессоровъ: Лавровскаго 1-го, Лавровскаго 2-го, Бекетова, Борисяка и Леваковскаго 1-го изданы въ видѣ сборника, посвященнаго «Памяти Ломоносова».

Кромѣ того, въ теченіи $18^{64}/_{65}$ академическаго года читаны были, съ октября 1864 по апрѣль 1865 года, безплатные публичные курсы: 1) ординарнымъ профессоромъ Бекетовымъ по предмету технической химіи, 2) заслуженнымъ профессоромъ Соколовымъ—прикладной механики и 3) ординарнымъ профессоромъ Коссовымъ—технологіи.

Въ октябрѣ 1865 года ординарный профессоръ Лавровскій 1-й прочелъ публичную лекцію «О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ».

Доцентъ Морозовъ прочелъ публично краткій популярный курсъ опытной физики.

10. Въ теченіи 1865 года 4 лица подвергались въ медицинскомъ факультетѣ словесному испытанію на степень доктора медицины и 1 въ физико-математическомъ — на степень магистра по разряду зоологіи. Разсмотрѣны и одобрены были физико-математическимъ факультетомъ диссертаціи: на степень доктора по разряду прикладной математики, магистра Карастелева: «Теорія измѣненія произвольныхъ постоянныхъ и приложеніе ея къ вычисленію измѣненій

элементовъ планетъ по способамъ Лагранжа и Пуассона»; на степень доктора по разряду химіи, магистра Бекетова: «Изслѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими»; на степень магистра по разряду зоологіи, кандидата Степанова: «Теорія развитія пластинчато-жаберныхъ мягкотѣлыхъ; на степень магистра по разряду химіи, кандидата Гарничъ-Гарницкаго: «Синтезъ бензойной и коричной кислотъ»; его же диссертація pro venia legendi: «Новый общій способъ синтеза летучихъ жирныхъ кислотъ»; кандидата Леваковскаго 2-го (pro venia legendi): «О температурѣ растеній». Въ медицинскомъ факультетѣ разсмотрѣны и одобрены диссертаціи на степень доктора медицины лекарей: Павлова-Сильванскаго «О наружной уретротоміи», Соловейчика «О сухой сифилитической костоѣдѣ черепа», Величко «О сущности и происхожденіи зернистаго состоянія соединительной оболочки» и Юревича «Гангрена ногъ, господствовавшая въ войскахъ гурійскаго отряда».

Всѣ означенныя диссертаціи подвергались публичному защищенію, которое факультетами по принадлежности признано было удовлетворительнымъ.

## III. О занятіяхъ совѣта.

1. Въ 1865 году совѣтъ университета имѣлъ 24 засѣданія.

2. Съ первой половины $18^{64}/_{65}$ академическаго года введено, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, раздѣленіе физико-математическаго факультета на три отдѣленія: математическое, физико-химическое и естественныхъ наукъ, вмѣсто существовавшихъ до того времени двухъ разрядовъ: математическихъ и естественныхъ наукъ. Раздѣленіе это приведено въ исполненіе только относительно распредѣленія предметовъ по отдѣленіямъ; самое же преподаваніе на текущій годъ оставлено было безъ измѣненія. Подчиненіе новому раздѣленію факультета сдѣлано обязательнымъ для студентовъ первыхъ двухъ курсовъ; студентамъ 3-го и 4-го курсовъ предоставлено, по желанію, оканчивать ученіе по тѣмъ разрядамъ факультета, въ которыхъ они числились.

Соотвѣтственно этому новому раздѣленію, распредѣленіе факультетскихъ предметовъ получило слѣдующій видъ:

А. Отдѣленіе математическое. Главные предметы: чистая математика, астрономія и геодезія, математическая физика.

Б. Отдѣленіе физико-химическое. Главные предметы: физика опытная и математическая, химія, физическая географія и метеорологія,

технологія. Вспомогательные предметы: чистая математика, прикладная математика, кристаллографія съ минералогіей и петрографіей.

В. Отдѣленіе естественныхъ наукъ. Главные предметы: зоологія, ботаника, минералогія, геологія и палеонтологія, агрономія. Вспомогательный предметъ: химія.

Во второй половинѣ $18^{64}/_{65}$ академическаго года введено, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, раздѣленіе историко-филологическаго факультета на три отдѣленія: историческихъ наукъ, классической филологіи и русско-славянскаго языка и литературы. Цѣль этого раздѣленія, предложеннаго профессоромъ П. А. Лавровскимъ 2-мъ, состоитъ въ томъ, чтобы, не измѣняя состава факультета и объема преподаванія факультетскихъ предметовъ—что было бы и невозможно до учрежденія новыхъ каѳедръ и увеличенія числа преподавателей, согласно уставу 1863 года—выдѣлить въ упомянутыхъ отдѣленіяхъ главные и вспомогательные предметы съ сохраненіемъ всѣхъ остальныхъ предметовъ факультета, дабы такимъ образомъ спеціализировать занятія студентовъ и сообщить имъ большую основательность. Въ этихъ видахъ предметы историко-филологическаго факультета сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

1) Отдѣленіе историческихъ наукъ. Главные предметы: всеобщая исторія, русская исторія, исторія главныхъ славянскихъ народовъ и церковная исторія. Вспомогательные: всѣ остальные факультетскіе предметы.

2) Отдѣленіе классической филологіи. Главные предметы: греческая словесность и древности, римская словесность и древности, греческая и римская исторія. Вспомогательные: всѣ остальные факультетскіе предметы.

3) Отдѣленіе русско-славянскаго языка и литературы. Главные предметы: исторія русской литературы и отечественнаго языка, славянскія нарѣчія и славянская литература съ славянскими древностями. Вспомогательные: всѣ остальные факультетскіе предметы.

3. Въ истекшемъ году совѣтомъ университета, съ утвержденія г. попечителя учебнаго округа, принято за правило, чтобы всѣ студенты, которымъ назначается установленнымъ порядкомъ полугодичное денежное пособіе отъ университета, вмѣстѣ съ тѣмъ были освобождаемы на то же полугодіе и отъ взноса платы за слушаніе лекцій.

4. Въ 1865 году опредѣлены согласно избранію совѣта: 1) магистръ по разряду физики Шимковъ—доцентомъ по предмету фи-

зыки; 2) докторъ медицины Хржонщевскій—доцентомъ по предметамъ общей патологіи и гигіены (съ медицинской полиціей); 3) магистръ греческой литературы Нейлисовъ—доцентомъ съ порученіемъ ему, на основаніи § 20 устава, вакантной каѳедры римской словесности и древностей; по увольненіи же профессора Тихоновича отъ службы за выслугою срока, поручена ему каѳедра греческой словесности и древностей съ освобожденіемъ отъ обязательнаго преподаванія по каѳедрѣ римской словесности и древностей; 4) бывшій ординарный профессоръ Рославскій-Петровскій, выслужившій 25-лѣтній срокъ учебной службы, вновь опредѣленъ на пять лѣтъ съ званіемъ ординарнаго профессора по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Заслуженный профессоръ по каѳедрѣ прикладной математики Соколовъ перемѣщенъ въ Новороссійскій университетъ съ званіемъ ректора и ординарнаго профессора по той же каѳедрѣ. Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической клиники Эйзельтъ уволенъ отъ службы по прошенію. Умеръ лекторъ англійскаго языка Куммингъ. 5) Инспекторъ студентовъ Засядко за выслугою 25-ти лѣтняго срока уволенъ отъ службы, на должность же инспектора опредѣленъ, согласно избранію совѣта, правитель канцеляріи г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа коллежскій совѣтникъ Рогожинъ. Секретарь правленія Голяховскій перемѣщенъ на должность правителя канцеляріи попечителя Харьковскаго учебнаго округа, на мѣсто же его опредѣленъ, избранный совѣтомъ, секретарь Харьковской палаты уголовнаго суда коллежскій ассессоръ Котляревскій. Свободный художникъ Тиншъ опредѣленъ, согласно избранію совѣта, архитекторомъ при университетѣ. Фельдшеръ Камышинъ опредѣленъ къ факультетской клиникѣ. Помощникъ инспектора Журавлевъ, по выслугѣ 25-ти лѣтъ по учебной части, оставленъ на службѣ, въ занимаемой имъ должности еще на 5 лѣтъ.

6. Въ 1865 году допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ: кандидатъ Леваковскій 2-й по предмету ботаники (факультетомъ поручено ему преподаваніе физіологіи растеній), кандидатъ, нынѣ магистръ химіи, Гарничъ-Гарницкій—по предмету химіи (факультетомъ поручено ему чтеніе органической химіи); докторъ медицины де Гельтцль—по предмету теоретической хирургіи (читалъ по собственному избранію необязательный для студентовъ спеціальный курсъ о сифилитическихъ болѣзняхъ).

7. Премій за ученые труды отъ университета присуждаемо не было.

8. Протоколы засѣданій совѣта печатались помѣсячно отдѣльными выпусками и помѣщались кромѣ того въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія.

9. Въ истекшемъ году утверждены въ степени доктора медицины—лекаря; въ степени доктора Павловъ-Сильванскій, Соловейчикъ, Величко и Юревичъ, по разряду химіи—магистръ Бекетовъ, по разряду прикладной математики—магистръ Карастелевъ; въ степени магистра по разряду зоологіи—кандидатъ Степановъ, по разряду химіи—кандидатъ Гарничъ-Гарницкій.

Изъ подвергавшихся окончательному испытанію въ $18^{64}/_{65}$ академическомъ году удостоены:

| | | |
|---|---|---|
| Степени кандидата | | 44 |
| Званія дѣйствительнаго студента | | 41 |
| » | лекаря съ отличіемъ (cum eximia laude) | 8 |
| » | лекаря | 13 |
| » | уѣзднаго врача | 21 |
| » | акушера | 1 |
| » | оператора | 1 |
| » | провизора | 2 |
| » | аптекарскаго помощника | 18 |
| » | дентиста | 3 |
| » | повивальной бабки | 3 |

10. На основаніи § 42 устава оставлены при университетѣ стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію кандидаты:

Николай Фурсенко—по предмету полицейскаго права. Онъ рекомендованъ кромѣ того министерству для отправленія за границу съ цѣлію дальнѣйшаго усовершенствованія въ этой спеціальности.

Цезарь Кашевскій—по предмету геологіи и палеонтологіи.

Андрей Карпинскій—по предмету чистой математики.

Семенъ Брандтнеръ—по предмету энциклопедіи права.

Вслѣдствіе ходатайства совѣта, кандидатъ физико-математическаго факультета Александръ Бріо, по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, командированъ на два года за границу для усовершенствованія по предмету минералогіи. Кандидатовъ историко-филологическаго факультета Сѣвернаго и Лукьянова, совѣтъ рекомендовалъ министерству для командированія, по окончаніи ими экзамена на степень магистра, въ Москву и С.-Петербургъ для занятій въ тамошнихъ библіотекахъ, съ цѣлію усовершенство-

ванія перваго — по предмету русской исторіи и втораго — по предмету русской словесности. Лекарямъ Рындовскому и Сухинину, по ходатайству совѣта, назначено на 1865 годъ изъ суммъ министерства по 300 руб. каждому въ пособіе для дальнѣйшаго усовершенствованія ихъ въ научномъ отношеніи.

11. Въ прошломъ 1865 году слѣдующіе преподаватели университета состояли членами совѣта при попечителѣ и принимали участіе въ занятіяхъ онаго: 1) въ качествѣ членовъ совѣта: ректоръ университета и деканы факультетовъ историко-филологическаго и физико-математическаго; въ качествѣ руководителей кандидатовъ-педагоговъ: по русской словесности Лавровскій 2-й; по древнимъ языкамъ — Тихоновичъ, а по увольненіи его отъ службы — доцентъ Нейлисовъ; по математикѣ Бейеръ; по всеобщей и русской исторіи — Петровъ; по естественной исторіи — Леваковскій; по педагогія — Лавровскій 1-й.

По распоряженію г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа командированы были въ прошломъ году профессоры: Борисякъ въ Курскъ и Орелъ, Лавровскій 2-й въ Тамбовъ и Сокальскій въ Новочеркасскъ для присутствованія, въ качествѣ депутатовъ, при экзаменахъ учениковъ VII класса въ тамошнихъ гимназіяхъ. Съ тою же цѣлію были командированы совѣтомъ, вслѣдствіе предложенія г. попечителя, въ Харьковскія гимназіи слѣдующіе преподаватели: по русской словесности въ 1-ю гимназію — Лавровскій 1-й, во 2-ю и 3-ю — Потебня, по математикѣ и физикѣ въ 1-ю гимназію — Деларю, во 2-ю — Шимковъ, въ 3-ю — Морозовъ: по древнимъ языкамъ — Тихоновичъ 1-й; по исторіи и географіи — Надлеръ; по французскому языку — Мало; по нѣмецкому языку — фонъ-Видертъ во всѣ три гимназіи. Кромѣ того, по распоряженію совѣта, съ разрѣшенія начальства, командированы были ординарный профессоръ Кессовъ въ Москву для обозрѣнія мануфактурной выставки и въ разныя губерніи для осмотра фабрикъ и заводовъ, и ординарный профессоръ Борисякъ въ С.-Петербургъ для передачи Императорскому вольному экономическому обществу поздравленія, отъ имени совѣта, въ день столѣтняго юбилея общества и для принятія участія въ устроенномъ обществомъ, съ Высочайшаго соизволенія, съѣздѣ сельскихъ хозяевъ и депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній, съ цѣлію обсужденія нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ. Доцентъ Шимковъ командированъ за границу на одинъ годъ для ученыхъ занятій по предмету математи-

ческой физики. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Федоренко, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, командированъ былъ въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы, съ 8-го октября по 5-е декабря 1865 года.

На основаніи § 85 устава назначены были въ прошломъ 1865 году членами коммиссіи для повѣрочныхъ испытаній молодыхъ людей, желающихъ поступить въ студенты, слѣдующіе преподаватели: Добротворскій — по закону Божію, Лавровскій 1-й — по русскому языку и словесности, Бейеръ — по математикѣ, Морозовъ — по физикѣ, Масловскій — по естественной исторіи, Рославскій-Петровскій — по исторіи и географіи, Нейлисовъ — по латинскому языку, фонъ-Видертъ — по нѣмецкому и Мало — по французскому языку.

12. Финансовая смѣта на 1866 годъ составлена въ слѣдующемъ видѣ:

А. Доходъ отъ оброчныхъ статей и казенныхъ имуществъ показанъ на сумму 3,023 руб., менѣе противъ прошлаго 1865 года на 345 руб. 66 коп. Уменьшеніе дохода произошло по слѣдующимъ статьямъ: а) за отдачу въ наемъ въ университетскомъ саду земли подъ палатки для продажи въ оныхъ въ лѣтнее время прохладительныхъ напитковъ и минеральныхъ водъ — на 20 р. 66 к.; б) отъ продажи дублетныхъ растеній изъ ботаническаго сада на 75 руб.; доходъ по этой послѣдней статьѣ уменьшенъ потому, что директоръ ботаническаго сада предположилъ на будущее время разводить растенія только для научныхъ занятій, а не для продажи; в) за содержаніе въ клиникѣ больныхъ доходъ уменьшенъ на 250 руб., потому что съ учрежденіемъ въ г. Харьковѣ безплатной больницы для приходящихъ число больныхъ, являющихся въ клинику, значительно сократилось, и директоры оной по необходимости принимаютъ больныхъ съ замѣчательными въ научномъ отношеніи болѣзнями безплатно.

Расходъ исчисленъ:

| | |
|---|---|
| 1) На содержаніе личнаго состава . . . | 150,505 руб. 45 коп. |
| 2) На учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы. . . . . . . . . . | 74,157 » 30 » |
| Итого . . | 224,662 руб. 75 коп. |

Итогъ этотъ въ сравненіи съ итогомъ финансовой смѣты прошлаго 1865 года увеличенъ на 21,000 руб. на основаніи указанія

министерства, изъясненнаго въ предложеніи г. попечителя отъ 19-го іюля 1863 года за № 2591, что на 1866 годъ предназначается къ отпуску на содержаніе университетовъ добавочныхъ 105,000 руб., изъ которыхъ, судя по примѣру прошлаго года, на Харьковскій университетъ должна быть отчислена пятая часть.

Означенные 21,000 руб. распредѣлены на слѣдующія статьи: на личный составъ 4,610 руб. 50 коп., на учебныя пособія хозяйственные и другіе расходы—16,389 руб. 50 коп.

13. Въ 1865 году не поступало на разсмотрѣніе совѣта постановленій университетскаго суда.

14. По распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, совѣтомъ университета обсуждались: 1) предположенія министерства государственныхъ имуществъ относительно производства въ Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи испытаній на степень магистра совмѣстно съ замѣчаніями на нихъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія; 2) проектъ устава и штатовъ Императорской академіи наукъ; 3) вопросъ объ измѣненіи порядка испытанія изъ математики лицъ, желающихъ пріобрѣсти званіе учителя уѣзднаго училища.

## IV. О занятіяхъ правленія.

I. Въ 1865 году заключены правленіемъ университета слѣдующіе подряды и поставки на 1866 годъ:

1) На поставку бѣлаго хлѣба для больныхъ въ факультетской клиникѣ, по $5^1/_4$ коп. за фунтъ; 2) на чистку трубъ и борововъ и топку амосовскихъ печей въ зданіяхъ университета за 217 руб. въ годъ; 3) на вывозъ нечистотъ съ дворовъ университета за 231 руб. 90 коп.; 4) на поставку для университета 300 куб. саж. 1 сорта дубовыхъ дровъ, по 17 руб. 50 коп. за сажень; 5) на ремонтировку, передѣлку и устройство вновь въ зданіяхъ университета печей разнаго рода, а также плитъ и очаговъ, съ 1-го января 1865 года по 1-е января 1868 года, съ уступкою 11% противъ составленныхъ на этотъ предметъ, на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ, смѣтъ; 6) на поставку медикаментовъ для больныхъ въ факультетской клиникѣ и для студентовъ, пользующихся стипендіями, съ 1866 года по 1869 годъ, съ уступкою 25% противъ таксы, и 7) на переплетъ книгъ для канцеляріи университета съ 1866 по 1869 годъ, съ уступкою 1% противъ прежнихъ цѣнъ.

2. Изъ специальныхъ средствъ университета, по опредѣленіямъ совѣта и съ разрѣшенія гг. министра и попечителя, произведены въ теченіе 1865 года слѣдующіе расходы:

а) На производство квартирныхъ денегъ служащимъ при университетѣ лицамъ, которымъ по штатамъ полагаются казенныя квартиры — 2,000 руб.; б) на пособіе женѣ бывшаго профессора Зерниной — 400 руб.; в) на расходы при торжественномъ собраніи университета — 100 руб.; г) на вознагражденіе профессора Коссова за особые труды его по составленію каталога университетской библіотеки — 571 руб.; д) профессору Борисяку въ возмѣщеніе издержекъ по составленію геогностической карты Харьковской губерніи — 621 руб.; е) на пополненіе фармакологическаго собранія — 170 руб.; ж) на практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета въ химической лабораторіи — 300 руб.; з) на пріобрѣтеніе инструментовъ для химической лабораторіи — 80 руб.; и) на пополненіе ботаническаго кабинета — 25 руб.; і) на первоначальное обзаведеніе технологической лабораторіи — 467 руб. 68¾ коп.; к) на пополненіе зоологическаго кабинета и физіологической лабораторіи — 639 руб. 40 коп.; л) на расходы по составленію каталога университетской библіотеки — 72 руб. 57 коп.; м) на напечатаніе сочиненій ученаго содержанія — 1,202 руб.; н) на пособія недостаточнымъ студентамъ — 2,017 руб.; о) на жалованье и плату сверхъ штатнаго положенія разнымъ лицамъ — 4,885 руб. 32½ коп.; п) на содержаніе стипендіатовъ, оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію — 275 руб. 80 коп.; р) на командировки: профессора Борисяка въ С.-Петербургъ по случаю юбилея Императорскаго вольнаго экономическаго общества — 505 руб. 50 коп., профессора Коссова въ Москву для обозрѣнія мануфактурной выставки и въ разныя губерніи для осмотра фабрикъ и заводовъ — 332 руб. 46 коп., доцента Вагнера за границу съ ученою цѣлію — 300 руб., секретаря правленія Голяховскаго, по дѣламъ службы — 13 руб. 1 коп.; с) въ пособіе для излеченія отъ болѣзни исправляющему должность экстраординарнаго профессора Петрову — 400 руб., лектору Куммингу — 500 руб., помощнику прозектора Гумбургу — 300 руб., казначею Котляревскому — 200 руб.; т) на подъемъ при опредѣленіи на службу доценту Нейлисову — 300 руб., архитектору Гиншу — 200 руб.; у) на погребеніе недостаточныхъ студентовъ и низшихъ служителей университета — 90 руб.; ф) на напечатаніе объявленій о конкурсахъ по вакантнымъ каѳедрамъ и должностямъ —

110 руб. 67 $\frac{1}{2}$ коп.; х) на отправку телеграммъ по дѣламъ совѣта— 8 руб. 50 коп.; ц) на напечатаніе извлеченія изъ отчета по университету и списка студентовъ—98 руб. 3$\frac{3}{4}$ к.; ч) отправлено въ департаментъ народнаго просвѣщенія 10% отъ суммы сбора за слушаніе лекцій 400 руб. 80 $\frac{1}{4}$ коп.; ш) съ Высочайшаго разрѣшенія выдано изъ спеціальныхъ средствъ университета въ видѣ денежныхъ наградъ служащимъ лицамъ 4,820 рублей.

3. Сверхсмѣтныхъ расходовъ на счетъ государственнаго казначейства въ 1865 году произведено не было.

4. Въ 1865 году не было случаевъ преданія студентовъ университетскому суду и разбирательствъ по жалобамъ постороннихъ слушателей университетскихъ лекцій.

5. Въ 1865 году въ видѣ стипендій и пособій отъ университета выдано студентамъ изъ разныхъ суммъ 5,398 руб., какъ означено ниже въ гл. VI, п. 4.

6. Въ теченіе года поступило отъ студентовъ 50 прошеній о предоставленіи имъ льготъ въ отношеніи платы за слушаніе лекцій. По этимъ прошеніямъ, на основаніи устава и § 13 положенія о студентахъ Императорскаго Харьковскаго университета, освобождены отъ взноса упомянутой платы на весь $18^{65}/_{66}$ годъ 28 студентовъ и дана отсрочка взноса оной 2 студентамъ.

7. Суммы за слушаніе лекцій въ теченіе года поступило: а) отъ студентовъ 18,408 руб.; б) отъ постороннихъ слушателей 4,665 руб.; изъ нихъ по 1-й не было къ 1-му января 1866 года наличного остатка, а послѣдняя, на основаніи примѣчанія къ § 105 устава, поступила въ собственность преподавателей университета по принадлежности.

8. Въ 1865 году составленъ проектъ новаго положенія для факультетской клиники университета съ предположеніями о лучшемъ устройствѣ хозяйственной части. Проектъ этотъ передана правленіемъ на разсмотрѣніе совѣта университета.

9. Въ 1865 году произведены слѣдующіе расходы на ремонтныя исправленія и перестройки по университету: 1) на разныя плотничныя и столярныя работы по всѣмъ зданіямъ университета и по ботаническому саду 836 руб. 84 коп.; 2) на производство кровельныхъ и малярныхъ работъ 806 руб. 21 $\frac{1}{2}$ к.; 3) на исправленіе и окраску цоколей университетскихъ зданій 561 руб. 6 $\frac{1}{2}$ коп.; 4) на исправленіе, перекладку и устройство новыхъ печей по зданіямъ университета 849 руб. 92$\frac{1}{4}$ коп.; 5) на разныя штукатурныя работы, починку мостовой и тротуаровъ 1,992 руб.; 6) на разныя ме-

лочныя ремонтныя исправленія въ теченіе года 869 руб.; 7) на укрѣпленіе оснований колоннъ въ университетской церкви 572 руб. 69½ коп.; 8) на распространеніе помѣщенія для физіологической лабораторіи 347 руб. 46½ коп.; 9) на разныя исправленія и передѣлки въ корпусѣ аудиторій 483 руб. 1¾ коп.; 10) на разныя исправленія и передѣлки въ зданіяхъ факультетской клиники 613 руб. 58 к.; 11) на устройство газометра и газопроводныхъ трубъ въ технологической лабораторіи 205 руб. 50 коп.; 12) на перетирку и побѣлку стѣнъ и потолковъ въ корпусахъ аудиторій и кабинетовъ 100 руб.; 13) на ремонтъ мебели 381 руб. 50 коп.; 14) на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ зданій университета 6,958 руб. 32 коп.

10. Въ 1865 году поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу университета:

а) Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ соблаговолилъ принять на свой счетъ содержаніе до 1867 г. пяти стипендіатовъ, зачисленныхъ на стипендіи, учрежденныя въ Харьковскомъ университетѣ въ 1863 году на 4-лѣтній университетскій курсъ въ Бозѣ почившимъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ.

б) Дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ С. А. Тарасовымъ, пожертвовано 5,000 руб. на учрежденіе въ университетѣ одной стипендіи имени пожертвователя для студентовъ изъ Харьковскихъ купцовъ или мѣщанъ недостаточнаго состоянія.

в) Профессоромъ Н. Д. Борисякомъ пожертвована въ пользу университета геогностическая коллекція, состоящая изъ 40 экземпляровъ окаменѣлостей и горныхъ породъ, собранныхъ имъ въ Орловской губерніи.

г) Для библіотеки университета поступило отъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ 148 названій сочиненій разнаго содержанія.

11. Въ 1865 году не было случаевъ или происшествій, которые требовали бы особыхъ распоряженій правленія.

12. Исполненіе студентами и посторонними слушателями лекцій правилъ установленнаго въ университетѣ порядка было вполнѣ удовлетворительно.

## V. О занятіяхъ суда.

На основаніи § 56 устава, въ 1865 году избраны вновь совѣтомъ и утверждены г. попечителемъ судьями въ университетскомъ

судѣ: ординарные профессоры Питра 2-й, Станиславскій и Бекетовъ, и кандидатами къ нимъ: ординарные профессоры: Кособовъ, Каченовскій и Зарубинъ.

Въ 1865 году на разсмотрѣніе университетскаго суда не было передаваемо ни одного дѣла.

## VI. Объ учащихся.

а) Въ Харьковскомъ университетѣ къ 1-му января 1865 года состояло студентовъ:

| | |
|---|---|
| По историко-филологическому факультету | 19 |
| » физико-математическому | 82 |
| » юридическому | 330 |
| » медицинскому | 90 |
| Итого | 524 |

Кромѣ того, прикомандированъ былъ морскимъ министерствомъ на $18^{64}/_{65}$ академическій годъ для занятій въ факультетской клиникѣ 1 лекарь.

| | |
|---|---|
| б) Изъ сего числа выбыло: за окончаніемъ курса | 95 |
| Уволено по прошеніямъ | 31 |
| Исключено за невзносъ платы за слушаніе лекцій | 70 |
| Умерло | 3 |
| Итого | 189 |

Къ началу $18^{65}/_{66}$ академическаго года вновь поступило:

| | |
|---|---|
| а) По аттестатамъ и свидѣтельствамъ гимназій | 143 |
| б) По аттестатамъ и свидѣтельствамъ другихъ учебныхъ заведеній | 6 |

Изъ числа изъявившихъ желаніе поступить въ университетъ 14 должны были подвергнуться повѣрочному пріемному испытанію, по опредѣленію совѣта, на основаніи §§ 85 и 86 устава и изъ нихъ 8 удостоено принятія въ число студентовъ.

Затѣмъ къ 1-му января 1866 года состоитъ студентовъ 484.

| | |
|---|---|
| По историко-филологическому факультету | 21 |
| По физико-математическому: | |
| а) По отдѣленію математическихъ наукъ | 38 |
| б) » отдѣленію естественныхъ наукъ | 43 |
| в) » отдѣленію физико-химическихъ наукъ | 28 |

| | |
|---|---|
| По юридическому | 278 |
| По медицинскому | 81 |
| Итого | 484 |

2) Постороннихъ слушателей лекцій въ Харьковскомъ университетѣ къ 1-му января 1865 года внесено было въ списокъ 153.

На вторую половину $18^{64}/_{65}$ академическаго года (т. е. съ 1-го января 1865 года) заявило желаніе слушать лекціи въ университетѣ 121, а въ началѣ $18^{65}/_{66}$ учебнаго года (т. е. съ 15-го августа 1865 года) 134.

3) Изъ числа своекоштныхъ студентовъ слушали лекціи безплатно: въ первой половинѣ 1865 года 120 и во второй половинѣ 89.

4) Изъ состоящихъ на лицо студентовъ къ 1-му января 1866 года пользуются стипендіями:

| | Число стипендіатовъ. | Размѣръ стипендій. |
|---|---|---|
| Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича | 5 | 200 р. |
| (Изъ собственныхъ суммъ Его Императорскаго Высочества). | | |
| Медицинскими | 36 | 175 р. |
| Имени св. Кирилла и Меѳодія | 2 | 240 » |
| Министерства народнаго просвѣщенія | 30 | 200 » |
| Педагогическими, для приготовленія учителей въ учебныя заведенія западныхъ губерній | 15 | 250 » |
| (Всѣ изъ суммъ государственнаго казначейства). | | |
| Донскаго войска | 29 | 300 » |
| (Изъ суммъ Донскаго войска). | | |
| Кубанскаго войска | 8 | 300 » |
| (Изъ суммъ Кубанскаго войска). | | |
| Екатеринославскаго дворянства | 3 | 142 » 85½ к. |
| (Изъ суммъ Екатеринославскаго дворянства). | | |
| Коллежскаго совѣтника Порпуры | 2 | 142 » 85½ к. |
| (Изъ процентовъ, на пожертвованный учредителемъ капиталъ). | | |

Независимо отъ означенныхъ стипендій, выдано изъ спеціальныхъ средствъ университета 48 студентамъ, въ видѣ стипендій и пособій (отъ 17 руб. до 55 руб. 77 коп.), 2,017 руб.; изъ суммы, ассигнованной по финансовой смѣтѣ 1865 года на этотъ предметъ 42 студентамъ (отъ 30 руб. до 100 руб. каждому) 3,260 руб.; изъ

суммы, пожертвованной провизоромъ Енкеномъ, 2 студентамъ (отъ 13 руб. 88 коп. до 54 руб.) 121 руб. 86 коп.

## VII. Объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

1. Въ библіотекѣ университета къ 1-му января 1865 года состояло на лицо: 35,871 названій въ числѣ 71,371 томовъ.

Въ теченіе 1865 года вновь поступило: 881 названій, въ 1,800 томахъ, на сумму 3,427 руб. 64 коп.

Изъ пріобрѣтеній къ наиболѣе важнымъ и цѣннымъ принадлежатъ:

a) Theiner. Vetera monumenta Poloniæ et Lithuaniæ. Roma. 1864.

b) A Cyclopedia of agriculture, practical and scientific. Ed. by Morton. Vol. 1—2. Glasgow et Lond. 1856.

c) Bielowski. Monumenta Poloniæ historica, t. 1. Lwow. 1864.

d) Bulletin de la société de Mulhouse 1836 — 1840; 1842 — 1864. (34 vol.).

e) Abhandlungen d. philosophisch-philologischen Classe d. Kön. bayerischen Akademie d. Wissenschaften. 1—9 Bd. München. 1835 — 1860.

Затѣмъ къ 1-му января 1866 года въ университетской библіотекѣ состоитъ на лицо: 36,752 названія въ числѣ 73,171 томовъ.

Студентское отдѣленіе библіотеки заключаетъ въ себѣ 1,470 названій.

Въ теченіе 1865 года выдано для чтенія 6,680 названій, изъ числа которыхъ студентами взято 2,920 названій.

Журналовъ и газетъ было выписано на 1865 годъ 154 названія, въ томъ числѣ русскихъ 47 и иностранныхъ 107.

2. Астрономическій кабинетъ. Къ 1-му января 1866 года число предметовъ астрономическаго кабинета простирается до 148 (на 4 предмета болѣе нежели въ предшествовавшемъ отчетномъ году). Большая часть штатной суммы, ассигнованной на это учрежденіе въ 1865 году, предназначена къ уплатѣ за вертикальный кругъ Репсольда, полученіе котораго изъ-за границы ожидается въ непродолжительномъ времени. Практическія занятія студентовъ по астрономіи, по неимѣнію особой обсерваторіи, ограничивались упражненіями при помощи переносныхъ инструментовъ астрономическаго кабинета.

3. Физическій кабинетъ съ рабочею при немъ комнатой, заключавшій въ себѣ къ 1-му января 1865 года 800 нумеровъ, обога-

тился пріобрѣтеніемъ 37 нумеровъ разныхъ аппаратовъ и вещей, на сумму 1,017 руб. 85 коп. Изъ пріобрѣтенныхъ аппаратовъ наиболѣе замѣчательны и важны: а) геліостатъ Зильбермана, б) электрическая лампа Дюбоска съ поляризаціонныыъ аппаратомъ и фотоэлектрическимъ микроскопомъ, в) воздушный насосъ работы парижскаго механика Мольтени, г) электрометръ Пельтье, д) электрическій термометръ Рисса и е) двойная сирена Гельмгольтца. Затѣмъ къ 1-му января 1866 года въ означенномъ учрежденіи числится 837 нумеровъ. Приборы физическаго кабинета служили для демонстрацій на лекціяхъ, а въ особо назначенные часы студенты упражнялись практически въ производствѣ опытовъ и изучали устройство и употребленіе самыхъ приборовъ. Въ помѣщеніи физическаго кабинета въ истекшемъ году сдѣланы значительныя усовершенствованія какъ для болѣе удобнаго производства опытовъ передъ слушателями, такъ и для спеціальныхъ занятій по оптикѣ.

4. Въ химической лабораторіи, съ принадлежащимъ къ ней химическимъ кабинетомъ, числилось къ 1-му января 1865 года 839 нумеровъ разныхъ предметовъ. Въ теченіе 1865 года пріобрѣтено 45 нумеровъ на сумму 200 руб.

Для практическихъ занятій студентовъ и постороннихъ слушателей лабораторія была открыта ежедневно отъ 9-ти часовъ утра до 3-хъ по полудни. Студенты физико-химическаго отдѣленія 2, 3 и 4-го курсовъ постоянно упражнялись въ качественномъ и количественномъ анализѣ. Изъ постороннихъ лицъ кандидаты: Селистенниковъ и Заленскій занимались спеціально органическою химіею; Лесевицкій произвелъ рядъ изслѣдованій золы различныхъ растеній; Засядко занимался органическимъ анализомъ; приватъ-доцентъ Гарничъ-Гарницкій продолжалъ начатыя имъ за границей изслѣдованія надъ углеводородами. Спеціальныя занятія профессора химіи Бекетова заключались въ изученіи взаимнаго дѣйствія газовъ при различныхъ давленіяхъ. Кромѣ того, въ лабораторіи были произведены нѣкоторыя токсикологическія изслѣдованія и анализы водъ.

5. Въ минералогическомъ кабинетѣ, съ принадлежащимъ къ нему геогностическимъ и палеонтологическимъ отдѣленіемъ, къ 1-му января 1865 года числилось 12,703 предмета; въ продолженіе года поступило 40 экземпляровъ окаменѣлостей, собранныхъ въ Орловской губерніи и пожертвованныхъ профессоромъ Борисякомъ; и два экземпляра сочиненій: о мѣловыхъ и юрскихъ осадкахъ Франціи — д'Орбиньи и о мѣловыхъ осадкахъ Богеміи — Рейсса, пріобрѣ-

теніе покупкою за 92 руб. Кабинетъ находился въ безпрепятственномъ пользованіи студентовъ, которые, подъ руководствомъ профессоровъ, занимались опредѣленіемъ горныхъ породъ, окаменѣлостей и минераловъ. Кромѣ того, минералогическій кабинетъ Харьковскаго университета доставилъ матеріалы для ученыхъ изслѣдованій: академика Брандта — de Elasmotherio; академика Эйхвальда — о геологическихъ картахъ Россіи; и профессора Борисяка — о стратографическихъ отношеніяхъ почвъ въ Харьковской и прилежащихъ губерніяхъ.

6. Метеорологической обсерваторіи, какъ отдѣльнаго учрежденія, нѣтъ при университетѣ; метеорологическія же наблюденія производились въ прошломъ году при физическомъ кабинетѣ, подъ непосредственнымъ руководствомъ доцента физики Морозова, студентами Виленскимъ и Друцкимъ, въ лѣтніе мѣсяцы ежечасно отъ 6 часовъ утра до 10 по полудни, а въ остальные по 5 разъ въ сутки. Наблюденія эти публиковались въ Харьковскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

7. Ботаническій садъ съ оранжереями и теплицами заключалъ въ себѣ къ 1-му января 1865 года до 7,656 видовъ разныхъ растеній; въ теченіе года получены изъ разныхъ русскихъ и заграничныхъ садовъ сѣмена до 800 видовъ растеній.

8. Въ ботаническомъ кабинетѣ къ 1-му января 1865 года числилось 28 нумера коллекцій и разныхъ предметовъ. Въ 1865 году сдѣланы слѣдующія пріобрѣтенія: 14 названій книгъ на 40 руб. 20 коп.; коллекція грибовъ Рабенгорста, 15 центурій, на сумму 135 руб., и сложный микроскопъ Гартнака за 123 руб. Занятія студентовъ по ботаникѣ, независимо отъ лекцій и демонстрацій, состояли въ опредѣленіи растеній, изученіи сложныхъ органовъ и анатомическаго строенія ихъ; матеріалами для этого служили живыя растенія ботаническаго сада и гербарій, пособіями — спеціальныя сочиненія и инструменты ботаническаго кабинета.

9. Зоологическій кабинетъ заключалъ въ себѣ къ 1-му января 1865 года 16,385 предметовъ, а къ 1-му января 1866 года съ вновь пріобрѣтенными числится въ немъ 16,436 предметовъ. Экземпляры зоологическаго кабинета постоянно служили для демонстрацій на лекціяхъ; дублеты давались студентамъ 4 курса по отдѣленію естественныхъ наукъ для опредѣленій, и въ теченіе года сдѣлано ими до 120 опредѣленій животныхъ; причемъ нѣкоторые виды и разности животныхъ найдены новыми для нашей фауны.

10. Въ зоотомическомъ кабинетѣ съ лабораторіей числилось къ 1-му января 1866 года 545 нумеровъ — болѣе предшествовавшаго года на 42 нумера. Зоотомическій кабинетъ служилъ пособіемъ при преподаваніи сравнительной анатоміи и исторіи развитія животныхъ; въ лабораторіи же занимались практически студенты 2 и 3-го курсовъ по отдѣленію естественныхъ наукъ.

11. Для физіологическаго кабинета съ лабораторіей, въ которыхъ числилось къ 1-му января 1865 года 76 нумеровъ, пріобрѣтено еще 14 нумеровъ на сумму 496 руб., изъ коихъ замѣчательны: сахариметръ Фенцке Солеля, химическіе вѣсы и воздушный насосъ.

Въ физіологической лабораторіи, кромѣ опытовъ, постоянно сопровождавшихъ лекціи физіологіи, дѣлаемы были нѣкоторыя изслѣдованія надъ составомъ крови и надъ дыханіемъ, которыя впрочемъ еще не окончены. Изъ студентовъ работали въ физіологической лабораторіи въ теченіе года гг. Заксъ, Гиршманъ, Рындовскій и Заленскій.

12. Въ технологическомъ кабинетѣ съ лабораторіей къ 1-му января 1865 года состояло 284 нумера медалей и 826 образцовъ издѣлій и сырыхъ продуктовъ. Въ 1865 году вновь пріобрѣтено: а) 4 модели машинъ на 121 руб.; б) разныхъ приборовъ и посуды для лабораторіи 28 нумеровъ на 367 руб. 30 коп.; в) образчиковъ издѣлій 2 нумера на 7 руб. 45 коп.; г) названій книгъ на 184 руб. 83 коп., и д) мебели на 70 руб. Исключенъ за негодностію къ употребленію деревянный токарный станокъ.

13. Въ агрономическомъ кабинетѣ къ 1-му января 1865 года числилось 934 предмета; въ истекшемъ году вновь пріобрѣтено 26 предметовъ на сумму 115 р. сер.

14. Музей физіологической анатоміи къ 1-му января 1865 года заключалъ 8,171 нумеръ инструментовъ, аппаратовъ, книгъ и прочихъ учебныхъ пособій. Въ 1865 году пріобрѣтено 500 стеклянныхъ банокъ для храненія спиртныхъ препаратовъ, на сумму 300 р. сер., и скелетъ исполина, выписанный черезъ коммиссіонера Эдельберга изъ Праги отъ доктора Фрича, за 58 р. Для практическихъ занятій по предмету физіологической анатоміи употреблено 28 труповъ. Кромѣ того сдѣлано было 7 патологическихъ вскрытій больныхъ, умершихъ въ терапевтической клиникѣ университета. Анатомическій музей съ анатомическимъ театромъ служили пособіемъ для демонстрацій и преподаванія описательной, микроскопической и патологической анатоміи. Изъ числа студентовъ съ особеннымъ успѣ-

ловъ занимались въ этихъ учрежденіяхъ: студенты 3-го курса Калашевичъ, приготовлявшій нѣсколько полезныхъ препаратовъ для музея физіологической анатоміи, и Риндовскій, сдѣлавшій нѣсколько весьма удачныхъ микроскопическихъ изслѣдованій. Кромѣ того, нѣкоторые препараты кабинета послужили лекарю Соловейчику матеріаломъ для изслѣдованія его «о сухой (сифилитической) костоѣдѣ черепа».

Изъ препаратовъ, приготовленныхъ для кабинета въ продолженіи 1865 года, болѣе замѣчательны слѣдующіе: а) Скелетъ карлика съ рахитическимъ пораженіемъ костей и искривленіемъ членовъ. Наружный видъ этого субъекта объясняется долговременною англійскою болѣзнью. б) Echinococcus hepatis, мѣшетчатая опухоль печени, содержащая остатки многочисленныхъ глистовъ. в) Spina bifida cum tumore sacrali, рѣдкое уклоненіе у взрослаго человѣка, бывшее предметомъ операціи. Препаратъ послѣднихъ трехъ поясничныхъ позвонковъ и крестца присланъ г. Крижановскимъ изъ Кишинева; на немъ замѣчается чрезвычайно интересное по рѣдкости раздвоеніе послѣдняго поясничнаго позвонка съ клинообразной формой тѣлъ (Hemispondylus) и расщепленіе отростковъ съ образованіемъ отверстія для водяной опухоли, выходящей изъ спиннаго канала. г) Insufficientia valvulae aortae et bicuspidalis. Огромное увеличеніе сердца, вслѣдствіе недостаточности заслонокъ, у мужчины 27-ми лѣтъ. Въ этомъ случаѣ замѣчательно то, что стѣнки аорты тонки и гладки, безъ малѣйшаго измѣненія, между тѣмъ какъ однѣ заслонки разрушены и, вмѣстѣ съ наслоившейся фибриной, преобразованы въ уродливое кружево. Началомъ болѣзни были ревматизмы сочлененій, по прекращеніи которыхъ развилось органическое воспаленіе внутренней оболочки сердца (endocarditis). Безобразіе разорванныхъ заслонокъ произвело въ продолженіе болѣзни частыя эмболіи, обнаруживавшіяся временнымъ параличемъ и клиновидными очагами засореній въ разныхъ железахъ (infarctus lienis, renum etc); наконецъ наступили, вслѣдствіе центральнаго препятствія въ кровеобращеніи отъ недостаточности заслонокъ, отеки и общая водянка, отъ которой больной и умеръ.

15. Въ фармацевтической лабораторіи и кабинетѣ къ 1-му января 1865 года состояло на лицо 465 нумеровъ, въ томъ числѣ 11 сочиненій. Въ теченіе прошлаго года пріобрѣтено 4 нумера на 10 рублей и исключено по негодности къ употребленію 32. Затѣмъ къ 1-му января 1866 года числится 437 нумеровъ.

Въ фармацевтической лабораторіи, подъ наблюденіемъ доцента Гаинота, занимались 19 аптекарскихъ помощниковъ и аптекарскихъ учениковъ, приготовлявшихся къ испытаніямъ на званіе провизора и аптекарскаго помощника. Кромѣ того, фармацевтическая лабораторія служила пособіемъ для преподаванія физіологической химіи; студенты медицинскаго факультета, подъ руководствомъ доцента Тихоновича, упражнялись здѣсь въ элементарномъ анализѣ, и нѣкоторыми изъ нихъ произведены слѣдующія спеціальныя работы: студентъ 4-го курса Порай-Кошицъ занимался розысканіемъ относительно функціи селезенки, причемъ ему удалось выдѣлить въ свободномъ состояніи особенное бѣлковое вещество, которое названо «желѣзистымъ альбуминатомъ» и которому, какъ видно изъ его наблюденій, принадлежитъ весьма важная роль въ организмѣ. Работа эта предназначена къ напечатанію въ одномъ изъ спеціальныхъ журналовъ. Студенты 3-го курса Каленкевичъ и Мирошниченко работали надъ слѣдующими задачами: а) изслѣдованіе натуры бродила печени; б) соотношеніе между различными видами питанія и образованія мускульнаго сахара, а равно и надъ натурою послѣдняго; в) источники происхожденія соляной кислоты въ желудочномъ сокѣ, и г) дѣйствіе виннокаменной кислоты на кровяныя тѣльца. Кромѣ того лекарь Ганъ занимался въ фармацевтической лабораторіи изслѣдованіемъ крови въ судебно-медицинскомъ отношеніи.

16. Въ хирургическомъ и офталмологическомъ кабинетѣ къ 1-му января 1865 года числилось разныхъ хирургическихъ и офталмологическихъ инструментовъ, ортопедическихъ аппаратовъ, машинъ и повязокъ 967 нумеровъ; изъ нихъ въ теченіе 1865 года исключено по негодности къ употребленію 7 нумеровъ. Вновь пріобрѣтено 37 нумеровъ на сумму 600 руб.; затѣмъ къ 1-му января 1866 года состоитъ на лицо 997 нумеровъ. Изъ вновь пріобрѣтенныхъ наиболѣе замѣчательны: а) полный инструментальный наборъ для возстановленія твердаго нёба (uranoplastica) работы Люттера; б) urethroscop — инструментъ для изслѣдованія мочеваго канала съ принадлежащимъ къ нему освѣтительнымъ аппаратомъ — новѣйшее изобрѣтеніе доктора Дезормо; в) офтальмометръ Грефе для изслѣдованія и опредѣленія степени близорукости и дальнозоркости; г) поляризаціонный аппаратъ, и д) новый микроскопъ работы Наше съ тремя системами.

17. Въ акушерскій кабинетъ поступило въ 1865 году 35 нумеровъ на сумму 359 р. 90 к., такъ что общее число предметовъ къ 1-му января 1866 года составляетъ 454 нумера.

18. Въ 1865 году въ анатомическомъ театрѣ университета произведено было 35 судебно-медицинскихъ вскрытій труповъ, въ числѣ которыхъ было 29 мужскихъ, 5 женскихъ и 1 трупъ дитяти. По роду смерти, въ означенномъ числѣ находилось: а) Умершихъ насильственною смертью 6, а именно 3 утонувшихъ, 2 угорѣвшихъ и 1 раздавленный возомъ. Первые представляли интересъ въ распознаніи умышленно утопившагося отъ случайно упавшаго въ воду. Кромѣ того, была одна женщина, которая, бросившись въ колодезь, хотя и лишилась жизни въ водѣ, но собственно причиною ея смерти былъ ушибъ въ лѣвый пахъ, происшедшій вѣроятно во время паденія ея; вслѣдствіе этого ушиба образовался разрывъ всей передней стороны лѣвой почки съ большимъ кровеизліяніемъ вокругъ ея. б) Умершіе скоропостижно представляли весьма разнообразные случаи смерти отъ апоплексіи мозга, прилива крови къ легкимъ, остраго воспаленія послѣднихъ, такого же страданія брюшины, далѣе отъ обморока, зависѣвшаго преимущественно отъ различныхъ страданій сердца. Особенно замѣчателенъ былъ случай скоропостижной смерти одного солдата, страдавшаго по временамъ жестокою болью въ груди, при которой иногда происходили потеря сознанія и корчи. Въ легкихъ его оказались въ большомъ числѣ, разсѣянно, малые, между которыми былъ одинъ величиною въ волошскій орѣхъ, паразиты (Echinococcus), съ обильнымъ накопленіемъ крови въ обоихъ легкихъ. Замѣчательно также было вскрытіе трупа 30-лѣтняго парника, опившагося водкою: въ трупѣ его найдены многочисленныя патологическія измѣненія, преимущественно нервной системы. Наконецъ, интересно было въ судебно-медицинскомъ отношеніи вскрытіе тѣла новорожденнаго ребенка, котораго хотя и успѣли окрестить, причемъ онъ тяжело дышалъ и издавалъ голосъ, но вслѣдъ затѣмъ умеръ. Около двухъ третей его легкихъ оказались нерастянутыми воздухомъ, недышавшими.

19. Факультетскія клиники: а) въ терапевтическомъ отдѣленіи клиники въ продолженіи 1865 года всѣхъ больныхъ было 749, въ томъ числѣ 173 стаціонарныхъ; изъ нихъ выздоровѣли 122, получили облегченіе 24, оставили клинику, не получивъ никакого облегченія 5, осталось въ клиникѣ до окончанія пользованія 13 и умерло 9, а именно отъ бугорчатки легкихъ 5, кроваваго поноса 1, тифа 1, брайтовой болѣзни 1, органическаго порока сердца 1. Вскрытія труповъ, умершихъ въ клиникѣ (въ числѣ 7), производились на лекціяхъ патологической анатоміи, причемъ составлялся подробный

протоколъ вскрытія, который присоединяемъ былъ въ клинической исторіи болѣзни. Амбуляторныхъ больныхъ было 576; объ исходѣ ихъ болѣзней, по неаккуратности посѣщенія ими клиники, нѣтъ вѣрныхъ свѣдѣній. Преобладающія формы болѣзней были:

| | стаціонарныхъ. | амбуляторныхъ. |
|---|---|---|
| Тифъ | 48 | 64 |
| Бугорчатка | 11 | 30 |
| Брайтова болѣзнь | 8 | 2 |

Ревматизмъ, который въ прежніе годы (1860—1863) составлялъ въ терапевтической клиникѣ преобладающую форму болѣзней, въ 1864 и 1865 годахъ появлялся сравнительно рѣдко. Такъ въ 1865 году въ числѣ 170 стаціонарныхъ больныхъ, пораженныхъ ревматизмомъ, было только 7; между тѣмъ какъ,

| | | | | тифозныхъ. | ревматизмомъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| въ 1860 году | изъ | 123 | стаціонарн. больныхъ было | 17 | 20 |
| » 1861 » | » | 131 | » » » | 11 | 22 |
| » 1862 » | » | 153 | » » » | 26 | 25 |
| » 1863 » | » | 146 | » » » | 24 | 26 |
| » 1864 » | » | 133 | » » » | 40 | 10 |

Замѣчательно, что тифъ, который съ немногими измѣненіями въ является въ Харьковѣ эпидемически почти ежегодно, а иногда и по нѣсколько разъ въ годъ, поражалъ въ 1865 году очень многихъ преимущественно протяжными и возвратными формами (послѣднихъ было наблюдаемо 10 случаевъ), смертныхъ же случаевъ, напротивъ, было очень мало. Такъ изъ 48 стаціонарныхъ больныхъ тифомъ умеръ только одинъ, да и тотъ умеръ собственно не вслѣдствіе жестокости первоначальной болѣзни, а скорѣе отъ неправильнаго леченія, такъ какъ больной этотъ до поступленія въ клинику самъ лечилъ себя, и, безъ назначенія врача, употребилъ неимовѣрное количество слабительнаго и спиртныхъ напитковъ, и въ клинику былъ привезенъ уже въ безнадежномъ состояніи. Вскрытія трупа сдѣлано не было, а потому съ достовѣрностію нельзя опредѣлить, былъ ли причиною смерти тифъ или же искусственно произведенное воспаленіе кишекъ (enteritis).

Въ кабинетѣ терапевтической клиники, за исключеніемъ изъ онаго, по негодности къ употребленію, 7 нумеровъ, состоитъ на лицо 75 нумеровъ.

б) Въ хирургическомъ отдѣленіи клиники въ теченіе 1865 года студенты и посторонніе слушатели двухъ послѣднихъ курсовъ медицинскаго факультета имѣли возможность наблюдать 2,088 болѣзненныхъ случаевъ. Студенты 5-го курса у стаціонарныхъ больныхъ составляли исторію болѣзней, причемъ пользовались всѣми пособіями новѣйшей діагностики, преимущественно же микроскопомъ и химіею, для чего отдѣлы микроскопическихъ и химическихъ занятій студентовъ расширены противъ прежнихъ лѣтъ значительно. Съ этою цѣлію изслѣдованіе патологическихъ новообразованій съ помощію микроскопа предпринималось до производства операцій съ цѣлію діагностическою, а послѣ операціи студенты упражнялись въ приготовленіи микроскопическихъ препаратовъ, часть которыхъ (по одному изъ каждаго болѣзненнаго случая) хранится въ клиникѣ подъ однимъ нумеромъ съ исторіею больнаго, къ которому относится препаратъ. Болѣе тщательнымъ и подробнымъ химическимъ изслѣдованіямъ подвергались отдѣленія и выдѣленія въ различныхъ болѣзняхъ какъ съ діагностическою, такъ и съ предсказательною цѣлію. Болѣзненная форма, въ которой чаще другихъ было предпринимаемо химическое изслѣдованіе, составляетъ каменная болѣзнь (Lithiasis). Въ этомъ случаѣ изслѣдованію подвергалась моча и самые камни, и результаты онаго, кромѣ того что вносились въ исторію болѣзни, записывались болѣе подробно въ отдѣльно заведенную для этого книгу.

Кромѣ этихъ главныхъ отдѣловъ вспомогательной діагностики, въ послѣднее время обращено болѣе тщательное вниманіе на изслѣдованіе температуры и пульса у больныхъ. Эти изслѣдованія записываются на отдѣльныхъ листахъ, къ которымъ въ послѣднее время прибавлены наблюденія числа дыханій и вѣса больныхъ; производилось также изслѣдованіе помощію глазнаго и гортаннаго зеркала въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ болѣзнь этого требовала.

Изъ показаннаго числа 2,088 больныхъ, стаціонарныхъ пользовалось въ клиникѣ 226, въ томъ числѣ 153 хирургическихъ и 73 глазныхъ, остальные 1862 пользовались совѣтами въ клиникѣ амбулаторно. Изъ этого числа выздоровѣло 1,566, получило облегченіе 437, умерло 13, а 72 нельзя было оказать никакого пособія.

Чаще встрѣчавшіяся формы болѣзней были: а) у амбулаторныхъ — различныя формы воспаленія глазъ и ихъ исходы, ушибы, раненія, переломы, вывихи, ожоги, язвы, сыпи и т. п.; б) у стаціонарныхъ — катаракты, большія потемнѣнія роговыхъ оболочекъ

глаза, нѣкоторыя формы косоглазія, раковыя пораженія носа, губъ, вѣкъ и другихъ частей, жировыя и мясистыя опухоли различныхъ частей, костоѣда и раздробленія костей конечностей, ущемленныя грыжи, болѣзни кишекъ и т. п. Операцій произведено профессоромъ 438, ординаторами 16, студентами 76.

Изъ болѣе замѣчательныхъ хирургическихъ операцій, кромѣ отнятія конечностей и частей ихъ, были: вырѣзаніе большой раковидной опухоли, помѣщенной на лѣвой лопаткѣ, съ удаленіемъ части пораженной кости (resectio scapulae partialis); эта операція была въ первый разъ произведена въ Харьковѣ и окончилась выздоровленіемъ; двѣ операціи пузыревлагалищнаго свища у женщинъ; 12 операцій вырѣзыванія камней изъ мочеваго пузыря, изъ которыхъ 10 окончились выздоровленіемъ; одна операція грыжесѣченія съ счастливымъ исходомъ; отнятіе большой опухоли женской груди; двѣ операціи заворота мочеваго канала (diverticula urethrae), наполненныхъ мелкими камнями отъ 160 до 180 въ каждомъ, обѣ съ счастливымъ исходомъ; въ одномъ изъ этихъ случаевъ кромѣ того находился камень въ мочевомъ пузырѣ; вырѣзываніе раковидной опухоли обоихъ яичниковъ. Объ этой послѣдней операціи было сообщено въ харьковское медицинское общество и напечатано въ протоколахъ онаго. Изъ глазныхъ операцій: 34 операціи катаракты, 4 вылущиванія глазнаго яблока, 29 образованія искусственнаго зрачка, 6 операцій на вѣкахъ и рѣсницахъ. Подробный отчетъ о всѣхъ глазныхъ больныхъ, бывшихъ въ хирургической клиникѣ въ $18^{64}/_{65}$ академическомъ году, составленъ ординаторомъ Дудукаловымъ и напечатанъ въ кіевской газетѣ «Современная Медицина».

Доцентъ Хржонщевскій при хирургическомъ и терапевтическомъ отдѣленіяхъ клиники, по желанію студентовъ 5-го курса медицинскаго факультета, читалъ демонстративный курсъ патологической гистологіи по микроскопическимъ препаратамъ, приготовленнымъ имъ изъ матеріаловъ хирургической клиники; для практическаго же ознакомленія студентовъ со способами самого приготовленія микроскопическихъ препаратовъ, открылъ практическій курсъ нормальной и патологической гистологіи: здѣсь подъ руководствомъ г. Хржонщевскаго студенты приготовляли сами микроскопическіе препараты, сначала нормальныхъ органовъ съ различными инъекціями, потомъ патологическихъ ихъ измѣненій, изъ всѣхъ тѣхъ опухолей, которыя вырѣзывались въ хирургической клиникѣ; подъ его же руководствомъ студенты 5-го курса занимались микроскопическими

изслѣдованіями патологическихъ продуктовъ клиническихъ больныхъ.

Независимо отъ этого, г. Хржонщевскимъ предложены были специальныя работы: а) студенту 4-го курса Гиршману о томъ «продолжаются ли гладкія мышечныя волокна изъ капилярныхъ бронховъ въ легочные пузырьки и если продолжаются, то опредѣлить ихъ положеніе и количество въ стѣнкахъ легочныхъ пузырьковъ»; эта работа уже окончена съ положительными результатами и приготовляется вмѣстѣ съ рисунками къ печати; б) студенту 5-го курса Леонтовичу о томъ «въ какомъ именно отдѣлѣ мочевыхъ канальцевъ образуются гіалиновые цилиндры при Брайтовой болѣзни» в) студенту того же курса Домбровскому: «провѣрить работу Реклингтаузена о происхожденіи лимфатическихъ сосудовъ и опредѣлить, нѣтъ ли возможности посредствомъ метода серебренія обозначить отношеніе системы питательныхъ каналовъ въ кровеносныхъ сосудахъ»; работы эти еще не окончены; г) лекарь Заксъ занимался съ замѣчательнымъ успѣхомъ изученіемъ нормальной гистологіи и въ настоящее время работаетъ по открытому докторомъ Хржонщевскимъ методу физіологической инъекціи надъ предложенною ему задачею «о происхожденіи лимфатическихъ сосудовъ въ ворсинахъ кишечнаго канала и о томъ, какимъ путемъ входятъ въ нихъ всасываемыя вещества».

в) Въ акушерскомъ отдѣленіи клиники въ теченіе 1865 года всѣхъ больныхъ и беременныхъ было 82. Изъ этого числа 49 помѣщены были въ клиникѣ; изъ нихъ было беременныхъ 30.

При помощи искусства родило 6: у двухъ были наложены щипцы на головку, у двухъ былъ поворотъ младенцевъ на ножки и ручное извлеченіе ихъ, у одной была произведена эмбріотомія и у одной искусственно возбуждены роды. Изъ 29 новорожденныхъ 3 родились мертвыми и 3 умерли спустя нѣсколько дней послѣ рожденія. Изъ родильницъ 3 умерли, вслѣдствіе воспаленія брюшины. Стаціонарныхъ съ различными женскими болѣзнями было 19; изъ нихъ выздоровѣло 8, получило облегченіе 11. Амбуляторныхъ было 33, изъ нихъ выздоровѣли и получили облегченіе 27, а остальныя продолжаютъ еще посѣщать клинику.

Изъ болѣзней встрѣчались преимущественно острыя и хроническія воспаленія матки съ различными неправильностями ея положенія.

Студенты занимались изслѣдованіемъ стаціонарныхъ и амбуляторныхъ больныхъ, беременныхъ и роженицъ; упражнялись въ микро-

скопическомъ и химическомъ изслѣдованіи мочи, слизи рукава и послѣродоваго очищенія; также упражнялись въ акушерскомъ изслѣдованіи и акушерскихъ операціяхъ на фантомѣ.

Въ Маньковскомъ электротерапевтическомъ заведеніи, учрежденномъ при терапевтическомъ отдѣленіи клиники, на основаніи особаго положенія, въ продолженіи 1865 года пользовалось больныхъ 203, изъ нихъ выздоровѣло 52, 50 получили облегченіе, на 6 больныхъ леченіе не оказало никакого дѣйствія; у 76 больныхъ исходъ болѣзни неизвѣстенъ, потому что больные перестали посѣщать заведеніе, не окончивъ леченія.

Всѣхъ снарядовъ при означенномъ учрежденіи къ 1-му января 1866 года состоитъ 130 нумеровъ, на сумму 1,833 р. 94 к.; въ томъ числѣ пріобрѣтенныхъ въ 1865 году на счетъ суммы заведенія 47 нумеровъ на 654 р. 33 к.; книгъ на 46 р. 90 к., и пожертвовано докторомъ Сыцянко 6 нумеровъ на сумму 19 руб. 80 коп.

20. Въ музеѣ изящныхъ искусствъ и древностей, по составленіи новой матеріальной книги и по включеніи вновь пріобрѣтенныхъ въ прошломъ 1865 году 56 предметовъ на сумму 686 руб. 33 коп., оказывается состоящихъ на лицо къ 1-му января 1866 года 1,744 предмета. Въ это число не вошли принадлежащіе минцъ-кабинету снимки съ геммъ и камеевъ числомъ 990, значившіеся въ отчетахъ по музею за предъидущіе годы. Музей, вслѣдствіе разрѣшенія г. министра, былъ открытъ для публики по воскресеньямъ, на основаніи особо установленныхъ для этого учрежденія правилъ. Число посѣтителей музея простиралось въ прошломъ году до 2,700.

21. Въ собраніе монетъ и медалей поступила одна бронзовая медаль, съ изображеніемъ графа Уварова, присланная отъ Императорской академіи наукъ. Такимъ образомъ къ 1-му января 1866 года въ семъ учрежденіи состоитъ 22,008 экземпляровъ.

## VIII. Типографія.

a) Университетская типографія находится въ распоряженіи университета и поручена непосредственному завѣдыванію управляющаго подъ главнымъ наблюденіемъ ректора университета.

b) Матеріальный составъ: а) одна скоропечатная машина (Кенига и Бауера); б) три пары чугунныхъ печатальныхъ станковъ; в) словолитная машина (Штейнера), и г) шрифтовъ 478 пудовъ.

c) Личный составъ: A) чиновниковъ: управляющій типографіею 1. B) Рабочихъ: а) наборщиковъ 7; б) печатниковъ 8; в) словолитецъ 1; г) учениковъ 6; д) нижнихъ служителей 2.

d) Главныя работы въ теченіе 1865 года: а) три періодическихъ изданія — «Духовный Вѣстникъ», «Циркуляры по Харьковскому учебному округу» и «Протоколы засѣданій совѣта Харьковскаго университета»; б) Памяти Ломоносова, 6-го апрѣля 1865 года; в) Н. Лавровскаго — О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ; г) А. Рославскаго-Петровскаго — Руководство къ исторіи главныхъ народовъ древняго востока и ихъ цивилизаціи. Выпускъ 1. Египетъ; д) Памятная книжка Харьковской губерніи на 1865 годъ; е) П. Ладовскаго. Ариѳметика, курсъ III-й. Выпускъ 1.; ж) А. Масловскаго — Курсъ исторіи развитія животныхъ. Выпускъ 1. Исторія развитія животныхъ позвоночныхъ; з) П. Степанова — Исторія развитія животныхъ пластинчато-жаберныхъ мягкотѣлыхъ; и) И. Вилкомирскаго — Курсъ физіологической анатоміи человѣческаго тѣла. Выпускъ III. Ангіотомія; і) И. Лазаревича — Изслѣдованіе живота беременныхъ; к) И. Юневича — Гангрена ногъ, господствовавшая въ войскахъ гурійскаго отряда во время турецкой кампаніи 1854 года; л) И. Мерцалова — Записки о разведеніи, содержаніи и улучшеніи испанскихъ овецъ, — и разныя другія мелкія изданія.

e) Расходъ: а) на содержаніе управляющему и рабочимъ 3,217 руб. 92½ коп., б) на типографскіе и словолитные матеріалы и проч. 359 р., в) на плату нижнимъ служителямъ 165 руб. 74 коп. Итого 3,742 руб. 66½ коп.

f) Доходъ: а) за напечатаніе сочиненій на счетъ казны 643 р. 66¼ к.; б) за сочиненія, бланки и другія работы для постороннихъ вѣдомствъ и лицъ 4,373 р. 81½ к., итого 5,017 р. 47¾ к.; в) сверхъ того для канцелярій и всѣхъ учрежденій при университетѣ, а также для канцеляріи г. попечителя и для попечительскаго совѣта напечатано безмездно дипломовъ, аттестатовъ, свидѣтельствъ, канцелярскихъ бланковъ, разныхъ таблицъ и проч. на 957 руб. 40 коп.

## Приложеніе.

**Вѣдомость о числѣ лицъ, утвержденныхъ въ ученыхъ и медицинскихъ степеняхъ и званіяхъ въ 1865 году.**

| Названіе степеней и званій. | По историко-филологическому факультету. | По физико-математическому факульт. | | | По юридическому факультету. | По медицинскому факультету. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | По разряду математическ. наукъ. | По разряду естествен. наукъ. | По разряду физ.-химич. наукъ. | | |
| Докторовъ | — | 1 | — | 1 | — | — |
| Магистровъ | — | — | 1 | 1 | — | — |
| Кандидатовъ | 1 | 7 | 7 | 4 | 25 | — |
| Дѣйствительныхъ студентовъ | 2 | 2 | 7 | — | 30 | — |
| Докторовъ медицины и хирургіи | — | — | — | — | — | 4 |
| Лѣкарей | — | — | — | — | — | 21 |
| Уѣздныхъ врачей | — | — | — | — | — | 21 |
| Акушеровъ, какъ членовъ Врачебной Управы | — | — | — | — | — | 1 |
| Операторовъ | — | — | — | — | — | 1 |
| Провизоровъ | — | — | — | — | — | 2 |
| Зубныхъ врачей | — | — | — | — | — | 3 |
| Повивальныхъ бабокъ | — | — | — | — | — | 3 |
| Аптекарскихъ помощниковъ | — | — | — | — | — | 18 |

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ПО УПРАВЛЕНІЮ С.-ПЕТЕРБУРГСКИМЪ УЧЕБНЫМЪ ОКРУГОМЪ, ЗА 1865 ГОДЪ.

## А. Число вакантныхъ мѣстъ.

Въ теченіе прошедшаго 1865 года въ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургскаго округа были вакантными должности:

Инспектора въ Архангельской гимназіи, съ 24-го апрѣля по 31-е мая.

Законоучителей православнаго исповѣданія въ гимназіяхъ:

Второй С.-Петербургской — въ теченіе декабря мѣсяца.

Архангельской — съ 23-го января 1863 года; исправляетъ должность по найму протоіерей Павловскій.

Законоучителя римско-католическаго исповѣданія въ Кронштадтской гимназіи. Вакансія эта не была замѣщена въ теченіе всего года, по причинѣ незначительнаго числа учениковъ сего исповѣданія.

Учителей латинскаго языка въ гимназіяхъ:

Второй С.-Петербургской — въ теченіе августа, сентября и декабря мѣсяцевъ.

Кронштадтской — 3-го учителя латинскаго языка съ 1-го августа по 31-е декабря 1865 г. Уроки латинскаго языка въ сей гимназіи распредѣлены между двумя наличными преподавателями сего предмета.

Псковской — 3-го учителя латинскаго языка со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава, т. е. съ 1-го августа 1865 года.

Вологодской — съ 1-го августа 1865 г. преподаваніе латинскаго языка въ IV и V классахъ поручено директору сей гимназіи.

Олонецкой — двухъ учителей латинскаго языка, положенныхъ по уставу гимназій 19-го ноября 1864 г., изъ которыхъ опредѣленіе одного будетъ необходимо съ 1-го августа 1866 года.

Новгородской—2-го учителя латинскаго языка съ августа мѣсяца по 29-е октября 1865 года и 3-го учителя сего предмета съ того же августа по настоящее время.

Учителя греческаго языка въ 6-й С.-Петербургской гимназіи. Должность эту исправляетъ по найму магистръ Савиновъ.

Втораго учителя естественной исторіи, химіи и физики въ Архангельской гимназіи съ 1-го августа 1865 года. Уроки естественной исторіи и химіи возложены на учителя естественной исторіи Бѣлинскаго, а уроки физики принялъ на себя инспекторъ гимназіи Александровъ.

Учителя французскаго языка въ гимназіяхъ:

Кронштадтской—въ теченіе всего года. Должность эту исправляетъ домашній учитель Биберъ.

Архангельской—втораго учителя, съ 1-го августа 1865 г. Уроки французскаго языка въ сей гимназіи раздѣлены между наличными преподавателями.

Вологодской—съ 20-го іюля до 1-е августа 1865 года.

Учителей нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ:

Кронштадтской—въ теченіе всего года. Исправленіе этой должности поручено имѣющему свидѣтельство на право преподавать нѣмецкій языкъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, курляндскому уроженцу Эдуарду Гевеке.

Третьей С.-Петербургской—съ 5-го іюня по 1-е октября 1865 года.

Сверхштатныхъ учителей въ гимназіяхъ С.-Петербургскихъ:

*Латинскаго языка:*

Первой—съ 19-го марта 1865 года.

Второй—августъ, сентябрь и декабрь мѣсяцы.

*Математики:*

Первой—съ 14-го января 1865 года.

Пятой—съ 1-го апрѣля 1864 по 19-е ноября 1865 года.

Седьмой—въ замѣщеніи должности сверхштатнаго учителя математики въ 7-й гимназіи въ настоящее время нѣтъ надобности, такъ какъ уроки принялъ на себя инспекторъ гимназіи Дмитріевъ.

на основанiи § 22 Высочайше утвержденнаго устава гимназiй и прогимназiй.

*Естественныхъ наукъ:*

Пятой — съ 16-го марта 1861 года.

*Французскаго языка:*

Третьей — съ 1-го октября 1865 года.
Пятой — съ 1-го мая 1861 года.

Комнатныхъ надзирателей въ гимназiяхъ:

Первой С.-Петербургской — съ 17-го февраля по 11-е iюня 1865 года.

Кронштадтской — вакантныхъ должностей двѣ. Эти должности исправляли учители гимназiи: нѣмецкаго языка Гевеке и чистописанiя Николаевъ.

Псковской — съ 8-го по 23-е февраля.

Надзирателей за приходящими учениками:

Въ параллельныхъ отдѣленiяхъ 6-й С.-Петербургской гимназiи. Исправляетъ эту должность кандидатъ, надворный совѣтникъ Яхонтовъ.

Въ Кронштадтской гимназiи — означенную должность исправляли наличные преподаватели.

Въ Олонецкой гимназiи, на основанiи Высочайше утвержденнаго 19-го ноября 1864 года устава гимназiй, числятся двѣ вакансiи воспитателей, изъ коихъ опредѣленiе одного крайне необходимо по мѣстнымъ условiямъ.

Въ уѣздныхъ училищахъ:

Почетныхъ смотрителей:

Въ Петрозаводскомъ, Олонецкомъ, Вытегорскомъ, Каргопольскомъ — въ теченiе всего года, Новгородскомъ — съ 14-го ноября 1864 по 22-е ноября 1865 г.; Псковскомъ — съ 12-го февраля 1864, Островскомъ съ 28-го февраля 1865 года, Опочецкомъ съ декабря 1864 г., Торопецкомъ съ 28-го марта 1862 г и Боровичскомъ.

Законоучителя въ Порховскомъ — съ 10-го сентября по 16-е декабря 1865 года.

Штатныхъ смотрителей:

Въ Торопецкомъ — съ 6-го по 20-е іюля 1865 года.

Въ Новоладожскомъ — съ 30-го ноября 1865 года.

Въ Кириловскомъ — съ 14-го января по 1-е марта 1865 года.

Въ Кемскомъ — съ 15-го декабря 1865 г.; исправленіе обязанностей штатнаго смотрителя въ этомъ училищѣ возложено на учителя Шарина, съ производствомъ ему за сей трудъ половиннаго оклада жалованья.

Учителей:

*Исторіи и географіи:*

Въ Онежскомъ — съ 4-го февраля по 1-е іюня 1865 г. Преподаваніемъ въ этомъ училищѣ исторіи и географіи занимались и нынѣ занимаются штатный смотритель Верещагинъ и учитель русскаго языка Черноруцкій, съ вознагражденіемъ ихъ изъ штатнаго жалованья по числу уроковъ, занимаемыхъ ими.

Въ Архангельскомъ — съ 5-го марта по 1-е августа 1865 г. Преподаваніемъ въ сіе время исторіи и географіи въ этомъ училищѣ занимались учитель Архангельской гимназіи Виренъ и учитель ариометики и геометріи того же училища Канокотинъ, съ вознагражденіемъ ихъ изъ свободнаго оклада жалованья.

Въ Олонецкомъ — преподаваніе въ этомъ училищѣ исторіи и географіи поручено штатному смотрителю училища Тимоѳѣеву и учителю русскаго языка Заблоцкому.

Въ Вытегорскомъ — съ 14-го августа 1865 года. Уроки учителя исторіи и географіи въ этомъ училищѣ поручены штатному смотрителю онаго.

Въ Устьсысольскомъ — съ 24-го сентября 1865 г.

Въ Тотемскомъ — съ 17-го августа по 24-е сентября 1865 года.

Въ Крестецкомъ — съ 4-го февраля 1864 г. по 21-е іюня 1865 года.

Въ Боровичскомъ — съ 12-го марта 1864 г. по 16-е іюля 1865 года.

Въ Петергофскомъ — съ 1-го по 31-е марта 1865 года.

Въ Новоладожскомъ — съ 23-го октября 1865 года.

Въ Лужскомъ — съ 25-го августа 1865 года.

Въ Торопецкомъ — съ 10-го февраля 1864 года по 31-е января 1865 года.

Въ Новоржевскомъ — съ 31-го марта 1865 года.

*Математики:*

Въ Нарвскомъ высшемъ — съ 20-го августа по 29-е сентября 1865 года.

*Ариѳметики и геометріи:*

Въ Великолуцкомъ — съ 21-го сентября по 6-е октября 1865 года.

Въ Лужскомъ — съ 17-го ноября по 2-е декабря 1865 года.

Въ Петрозаводскомъ — въ теченіе года. Исправленіе должности учителя ариѳметики и геометріи въ этомъ училищѣ поручено штатному смотрителю онаго.

Въ Тотемскомъ — съ 17-го августа по 24-е сентября 1865 года.

Въ Онежскомъ — съ 21-го сентября 1863 г. по 15-е января 1865 года и потомъ съ 27-го іюня по 6-е октября. Въ это время преподаваніемъ ариѳметики и геометріи въ семъ училищѣ занимался штатный смотритель Верещагинъ, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ изъ свободнаго учительскаго оклада жалованья.

*Русскаго языка:*

Въ Кадниковскомъ съ 13-го декабря 1864 года. Преподаваніемъ русскаго языка въ этомъ училищѣ занимается штатный смотритель онаго.

Въ Каргопольскомъ — съ 26-го декабря 1864 года по 9-е марта 1865 года.

Въ Олонецкомъ — съ 21-го іюня по 30-е іюля 1865 года.

Въ Вытегорскомъ — съ 23-го апрѣля по 21-е іюня 1865 года. Въ это время занимался преподаваніемъ русскаго языка въ семъ училищѣ бывшій учитель онаго Ивановъ.

Въ Череповскомъ — съ 24-го сентября по 5-е ноября 1865 года.

Въ Нарвскомъ высшемъ — съ 10-го декабря 1864 года по 3-е мая 1865 года.

Въ С.-Петербургскомъ Сампсоньевскомъ — съ 31-го декабря 1865 года.

Въ Холмскомъ — съ 20-го іюля по 31-е августа 1865 года.

*Рисованія, черченія и чистописанія:*

Въ Череповскомъ — съ 27-го іюня по 7-е декабря 1865 года.

Въ С.-Петербургскомъ Вознесенскомъ съ 30-го января по 9-е августа 1865 года.

Въ Лужскомъ — съ 20-го сентября по 8-е ноября 1865 года.

Въ Гатчинскомъ — съ 10-го марта по 23-е апрѣля 1865 года.

Въ Сольвычегодскомъ — съ 10-го сентября 1865 года, преподаваніемъ рисованія, черченія и чистописанія въ этомъ училищѣ занимаются учители предметовъ Щербаковъ и Ленкевичъ, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ изъ свободнаго оклада.

Въ Новоладожскомъ — съ 30-го января 1865 г. Обученіемъ рисованію, черченію и чистописанію въ этомъ училищѣ занимается учитель Березовскій.

Въ Новоржевскомъ — съ 23-го апрѣля по 1-е іюля 1865 года.

Въ Каргопольскомъ — съ 24-го сентября 1865 года.

Въ Олонецкомъ — съ 1-го августа 1865 года.

Въ Устьсысольскомъ — съ 17-го августа по 20-е ноября 1865 года.

**Въ приходскихъ училищахъ:**

**Законоучителей:**

Кириловскомъ — съ 4-го декабря 1864 по 28-е февраля 1865 г.

Верховажскомъ — съ 7-го іюля 1865 года.

**Учителей:**

Демьянскомъ — съ 2-го октября 1864 года по 23-е декабря 1865 года.

Холмскомъ-Николаевскомъ — младшаго отдѣленія, съ 20-го іюля по 1-е ноября 1865 года.

Островскомъ — младшаго отдѣленія, съ 8-го мая 1864 года по 6-е іюля 1865 года и потомъ съ 17-го сентября 1865 года.

Новоржевскомъ — съ октября 1864 года.

Опочецкомъ — младшаго отдѣленія, съ 1-го октября 1860 года.

Порховскомъ — старшаго отдѣленія, съ 20-го ноября 1865 года.

С.-Петербургскомъ Андреевскомъ: 1-го класса — съ 1-го декабря 1865 года; должность учителя въ этомъ училищѣ исправляетъ кандидатъ Кайко; и 2-го класса — съ 30-го апрѣля по 18-е августа 1865 года.

С.-Петербургскомъ Благовѣщенскомъ мужскомъ — съ 15-го сентября. Должность учителя въ этомъ училищѣ занимаетъ кандидатъ педагогическихъ курсовъ.

С.-Петербургскомъ Вознесенскомъ — съ 5-го февраля по 31-е марта 1865 года.

Устьсысольскомъ — съ 7-го іюля 1865 года; преподаваніемъ занимается законоучитель сего училища.

Мезенскомъ — 2-го класса съ 1-го іюля по 1-е августа 1865 года.

Ненокскомъ — съ 1-го сентября по 2-е октября 1865 года. Въ это время должность учителя исполнялъ законоучитель.

Онежскомъ — съ 30-го іюля по 1-е сентября 1865 года. Въ это время должность учителя исполнялъ законоучитель.

Сумскомъ — съ 10-го августа по 20-е ноября 1865 года. Въ это время обязанность учителя исполнялъ законоучитель.

Кронштадтскомъ — 1-го класса съ 1-го января по 10-е апрѣля 1865 года.

Учителя женскаго отдѣленія Старорусскаго приходскаго училища съ 1-го ноября 1865 года.

Учителя женскаго отдѣленія Кириловскаго приходскаго училища — съ 23-го декабря 1864 года по 27-е августа 1865 года.

Учителя въ приготовительномъ классѣ при Кемскомъ уѣздномъ училищѣ. Преподаваніемъ въ этомъ училищѣ занимались учители уѣзднаго училища; нынѣ же эта вакансія замѣщена.

Изъ показанныхъ выше вакантныхъ должностей оставались къ 1-му января 1866 года не замѣщенными:

Должность законоучителя римско-католическаго исповѣданія въ Кронштадтской гимназіи . . . . . . . . . . . . . . 1

Должности учителей въ гимназіяхъ:

6-й С.-Петербургской, по греческому языку . . . . . . 1

*По латинскому языку:*

Новгородской . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Псковской . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Олонецкой . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2
Вологодской . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Кронштадтской . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*По естественной исторіи, химіи и физикѣ:*

Архангельской . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*По французскому языку:*

Кронштадтской . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Архангельской . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*По нѣмецкому языку:*

Кронштадтской . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1

Должности воспитателей въ гимназіяхъ:

Кронштадтской . . . . . . . . . . . . . . . . . . 3
Олонецкой . . . . . . . . . . . . . . . . . . 2

Должности почетныхъ смотрителей въ уѣздныхъ училищахъ:

Петрозаводскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Олонецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Вытегорскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Каргопольскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Псковскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Островскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Опочецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Торопецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1

Должности штатныхъ смотрителей въ уѣздныхъ училищахъ:

Кемскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Новоладожскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1

Должности учителей въ уѣздныхъ училищахъ:

*По исторіи и географіи:*

Олонецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Вытегорскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Устьсисольскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Онежскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Лужскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Новоржевскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*По ариѳметикѣ и геометріи:*

Петрозаводскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Олонецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*По русскому языку:*

Кадниковскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Сампсоньевскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1

*Рисованію, черченію и чистописанію:*

Олонецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Каргопольскомъ . . . . . . . . . . . . . . . 1
Сольвычегодскомъ . . . . . . . . . . . . . . 1
Новоладожскомъ . . . . . . . . . . . . . . . 1

Въ приходскихъ училищахъ:

Должность почетнаго блюстителя въ Псковскомъ . . . . 1
Должность законоучителя въ Верховажскомъ . . . . . 1

Должности учителей:

Островскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Новоржевскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Опочецкомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Порховскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
С.-Петербургскомъ Андреевскомъ . . . . . . . . . 1
С.-Петербургскомъ Благовѣщенскомъ . . . . . . . . 1
Устьсысольскомъ . . . . . . . . . . . . . . . 1
Въ приготовительномъ классѣ при Кемскомъ уѣздномъ училищѣ . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1
Въ женскомъ отдѣленіи Старорусскаго приходскаго училища. 1

Хотя изъ вышепоименованныхъ должностей нѣкоторыя временно были вакантными, а нѣкоторыя и теперь не замѣщены, но уроки на это время по симъ должностямъ поручались или стороннимъ лицамъ, извѣстнымъ начальству округа своими научными познаніями, или наличнымъ преподавателямъ и штатнымъ смотрителямъ того учебнаго заведенія, въ коемъ должности учителей оставались незамѣщенными, съ производствомъ имъ за сей трудъ платы по найму, изъ свободныхъ окладовъ жалованья, присвоеннаго тѣмъ должностямъ, а посему праздность учительскихъ должностей не могла принести вреда учебному дѣлу. По латинскому же языку въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ должности учителей оставались незамѣщенными, такъ какъ новый уставъ гимназій и прогимназій, Высочайше утвержденный 19-го ноября 1864 года, еще не вполнѣ былъ введенъ въ дѣйствіе, и по недостатку учителей сего предмета. Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищахъ должности учителей не замѣщаются, въ ожиданіи преобразованія сихъ училищъ въ двухклассныя приходскія.

## Б. Статистическія свѣдѣнія.

### 1) Число существующихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

| РАЗРЯДЫ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ. | ЧИСЛО УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ. | | | | | | ВСЕГО ПО ОКРУГУ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ. | АРХАНГЕЛЬСКОЙ. | ОЛОНЕЦКОЙ. | ВОЛОГОДСКОЙ. | НОВГОРОДСКОЙ. | ПСКОВСКОЙ. | |
| Сельскихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія . . . . . . | 5 | — | 1 | — | — | 47 | 53 |
| *Приготовительныхъ классовъ при уѣздныхъ училищахъ:* | | | | | | | |
| мужскихъ . . . . . . . . . | 7 | 1 | — | 2 | — | — | 10 |
| женскихъ . . . . . . . . . | 4 | — | — | — | — | — | 4 |
| *Одноклассныхъ приходскихъ:* | | | | | | | |
| мужскихъ . . . . . . . . . | 7 | 1 | 7 | 12 | 3 | 2 | 32 |
| женскихъ . . . . . . . . . | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | — | 9 |
| для обоего пола . . . . . . . . . | 10 | 5 | — | 1 | 9 | 8 | 33 |
| *Двухклассныхъ приходскихъ:* | | | | | | | |
| мужскихъ . . . . . . . . . | 6 | 5 | — | — | — | — | 11 |
| женскихъ . . . . . . . . . | 4 | — | — | — | — | — | 4 |
| Женскихъ отдѣленій при приходскихъ училищахъ . . . . . . . . . | — | 5 | 1 | — | — | — | 6 |
| Уѣздныхъ трехклассныхъ . . . . | 11 | 3 | 4 | 8 | 9 | 8 | 43 |
| Прогимназія . . . . . . . . . . | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Гимназій мужскихъ. . . . . . . | 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 |
| Пансіоновъ при гимназіяхъ . . . | 6 | — | — | — | 1 | 1 | 8 |
| Женскихъ училищъ 2-го разряда . | — | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 10 |
| Женскихъ училищъ 1-го разряда . | — | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 4 |
| Маріинскихъ женскихъ гимназій . | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Землемѣро-таксаторскихъ классовъ. | 1 | — | — | 1 | — | 1 | 3 |

2) Число учебныхъ заведеній частныхъ и состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій.

| РАЗРЯДЫ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ. | ЧИСЛО УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ. | | | | | | ВСЕГО ПО ОКРУГУ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ. | АРХАНГЕЛЬСКОЙ. | ОЛОНЕЦКОЙ. | ВОЛОГОДСКОЙ. | НОВГОРОДСКОЙ. | ПСКОВСКОЙ. | |
| *Частныя училища мужскія:* | | | | | | | |
| Гимназіи | 3 | — | — | — | — | — | 3 |
| Гимназіи и коммерческое училище | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Гимназія и реальное училище | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Пансіоновъ | 15 | — | — | — | — | — | 15 |
| Школъ | 28 | — | — | — | — | — | 28 |
| Безплатныхъ школъ | — | — | — | — | — | — | — |
| *Женскія:* | | | | | | | |
| Атеней для приходящихъ | [illegible] | — | — | — | — | — | 1 |
| Пансіоновъ | 36 | — | — | — | 3 | 2 | 41 |
| Общихъ ученическихъ квартиръ | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Школъ | 21 | — | — | 1 | — | — | 22 |
| Безплатныхъ школъ | 2 | — | 1 | 2 | — | 1 | 6 |
| Ремесленныхъ школъ | 3 | — | — | — | — | — | 3 |
| *Для дѣтей обоего пола:* | | | | | | | |
| Школъ | 154 | 13 | — | — | 4 | 6 | 177 |
| Безплатныхъ школъ | — | — | — | 1 | 2 | — | 3 |
| *Училища при церквахъ иностранныхъ исповѣданій:* | | | | | | | |
| На правахъ гимназій | 3 | — | — | — | — | — | 3 |
| На правахъ низшихъ учебныхъ заведеній | 20 | 1 | — | — | 1 | 1 | 23 |

### 3) Число учащихся.

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1866 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| *Въ сельскихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія* . . . . . . . . | 1,578 | 527 | 1,524 | 515 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія . . . . . . | — | — | 1,524 | 515 |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . | — | — | 1 | — |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . | — | — | 1 | 1 |
| Сельскаго сословія . . . . . . . . . . | — | — | 1,522 | 514 |
| *Въ приготовительныхъ классахъ при уѣздныхъ училищахъ* . . . . . . . . . . . . . . . . | 578 | 84 | 612 | 60 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія . . . . . . . | — | — | 608 | 58 |
| Римско-католическаго . . . . . . . . . | — | — | 1 | 1 |
| Евангелическо-лютеранскаго . . . . . | — | — | 2 | — |
| Іудейскаго . . . . . . . . . . . . . | — | — | — | 1 |
| Магометанскаго . . . . . . . . . . . | — | — | 1 | — |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . . | — | — | 47 | 4 |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . | — | — | — | 1 |
| Городскаго сословія . . . . . . . . . . | — | — | 433 | 53 |
| Сельскаго сословія . . . . . . . . . . | — | — | 132 | 2 |
| *Въ одноклассныхъ приходскихъ училищахъ* . . | 3,185 | 1,062 | 3,301 | 1,126 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія . . . . . . . | — | — | 3,285 | 1,118 |
| Римско-католическаго . . . . . . . . . | — | — | 7 | 2 |
| Евангелическо-лютеранскаго . . . . . . | — | — | 11 | 6 |
| Іудейскаго . . . . . . . . . . . . . | — | — | 1 | — |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1866 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 260 | 27 |
| Духовнаго званія | — | — | 46 | 16 |
| Городскаго сословія | — | — | 2,578 | 827 |
| Сельскаго сословія | — | — | 412 | 187 |
| Нижняго званія | — | — | 5 | 67 |
| Иностранцевъ | — | — | — | 2 |
| *Въ двухклассныхъ приходскихъ училищахъ съ женскими при нихъ отдѣленіями* | 839 | 452 | 947 | 375 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | 915 | 365 |
| Римско-католическаго | — | — | 3 | 1 |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | 27 | 9 |
| Іудейскаго | — | — | 1 | — |
| Англиканскаго | — | — | 1 | — |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 75 | 67 |
| Духовнаго званія | — | — | 2 | 7 |
| Городскаго сословія | — | — | 700 | 268 |
| Сельскаго сословія | — | — | 112 | 33 |
| Нижняго званія | — | — | 54 | — |
| Иностранцевъ | — | — | 4 | — |
| *Въ трехклассныхъ приходскихъ училищахъ* | 2,428 | — | 2,423 | — |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | 2,369 | — |
| Римско-католическаго | — | — | 15 | — |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | 39 | — |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 537 | — |
| Духовнаго званія | — | — | 15 | — |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1866 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| Городскаго сословія | — | — | 1,658 | — |
| Сельскаго сословія | — | — | 212 | — |
| Иностранцевъ | — | — | 1 | — |
| *Въ гимназіяхъ и прогимназіи* | 3,636 | — | 3,482 | — |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | 3,032 | — |
| Армянскаго | — | — | 2 | — |
| Римско-католическаго | — | — | 162 | — |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | 277 | — |
| Реформатскаго | — | — | 4 | — |
| Іудейскаго | — | — | 12 | — |
| Магометанскаго | — | — | 2 | — |
| Англиканскаго | — | — | 1 | — |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 2,425 | — |
| Духовнаго званія | — | — | 108 | — |
| Городскаго сословія | — | — | 820 | — |
| Сельскаго сословія | — | — | 31 | — |
| Нижняго званія | — | — | 9 | — |
| Иностранцевъ | — | — | 89 | — |
| *Въ женскихъ училищахъ 2-го разряда* | — | 262 | — | 429 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | — | 422 |
| Римско-католическиго | — | — | — | 4 |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | — | 1 |
| Іудейскаго | — | — | — | 2 |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | — | 79 |
| Духовнаго званія | — | — | — | 41 |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1866 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| Городскаго сословія | — | — | — | 275 |
| Сельскаго сословія | — | — | — | 33 |
| Иностранцевъ | — | — | — | 1 |
| *Въ женскихъ училищахъ 1-го разряда* | — | 243 | — | 331 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | — | 297 |
| Римско-католическаго | — | — | — | 8 |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | — | 26 |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | — | 216 |
| Духовнаго званія | — | — | — | 26 |
| Городскаго сословія | — | — | — | 83 |
| Сельскаго сословія | — | — | — | 2 |
| Иностранцевъ | — | — | — | 4 |
| *Въ Маріинской женской гимназіи* | — | 127 | — | 115 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | — | 112 |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | — | 3 |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | — | 85 |
| Духовнаго званія | — | — | — | 11 |
| Городскаго сословія | — | — | — | 19 |
| *Въ Землемѣро-таксаторскихъ классахъ* | 131 | — | 130 | — |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | 112 | — |
| Римско-католическаго | — | — | 13 | — |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | 5 | — |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1866 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 66 | — |
| Духовнаго званія | — | — | 25 | — |
| Городскаго сословія | — | — | 32 | — |
| Сельскаго сословія | — | — | 7 | — |
| *Въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ:* | обоего | | пола. | |
| Въ гимназіяхъ, реальномъ и коммерческомъ училищахъ | — | | 528 | |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | | 299 | |
| Римско-католическаго | — | | 17 | |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | | 161 | |
| Реформатскаго | — | | 22 | |
| Іудейскаго | — | | 15 | |
| Григоріанскаго | 8,243 | | 2 | |
| Англиканскаго | — | | 12 | |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | | 305 | |
| Духовнаго званія | — | | 14 | |
| Городскаго сословія | — | | 205 | |
| Иностранцевъ | — | | 4 | |
| *Въ пансіонахъ и школахъ.* | | | | |
| Изъ нихъ | — | | 7,462 | |
| Православнаго исповѣданія | — | | 5,513 | |
| Римско-католическаго | — | | 179 | |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | | 1,666 | |
| Реформатскаго | — | | 9 | |
| Іудейскаго | — | | 71 | |
| Магометанскаго | — | | 5 | |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | | къ 1 января наступившаго 1865 года. | |
|---|---|---|---|---|
| | обоего | | пола. | |
| Англиканскаго | — | | 8 | |
| Армяно-Григоріанскаго | — | | 11 | |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | | 2,599 | |
| Духовнаго званія | — | | 83 | |
| Городскаго сословія | — | | 4,207 | |
| Сельскаго сословія | — | | 192 | |
| Иностранцевъ | — | | 219 | |
| Нижняго званія | — | | 162 | |
| | мужск. пола. | женск. пола. | мужск. пола. | женск. пола. |
| *Въ училищахъ, состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій:* Св. Анны, Св. Петра и реформатскомъ, имѣющихъ права гимназій | 1,260 | 466 | 1,358 | 514 |
| Изъ нихъ: | | | | |
| Православнаго исповѣданія | — | — | 548 | 157 |
| Римско-католическаго | — | — | 48 | 22 |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | — | 701 | 319 |
| Реформатскаго | — | — | 51 | 9 |
| Іудейскаго | — | — | 7 | 3 |
| Англиканскаго | — | — | 3 | 2 |
| Армяно-григоріанскаго | — | — | — | 2 |
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | | | | |
| Дворянъ и чиновниковъ | — | — | 383 | 189 |
| Духовнаго званія | — | — | 12 | 6 |
| Городскаго сословія | — | — | 853 | 249 |
| Иностранцевъ | — | — | 110 | 70 |
| | обоего | | пола. | |
| *Въ низшихъ училищахъ, состоящихъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій* | 2,036 | | 1,208 | 733 |
| Изъ нихъ: | | | 1,941 | |
| Православнаго исповѣданія | — | | 95 | |
| Римско-католическаго | — | | 392 | |
| Евангелическо-лютеранскаго | — | | 1,454 | |

| | къ 1 января отчетнаго 1865 года. | къ 1 января наступившаго 1865 года. |
|---|---|---|
| Въ числѣ ихъ по сословіямъ: | овоего | пола. |
| Дворянъ и чиновниковъ . . . . . . . | — | 203 |
| Духовнаго званія . . . . . . . . . . | — | 11 |
| Городскаго сословія . . . . . . . . . | — | 1,451 |
| Сельскихъ сословій . . . . . . . . . | — | 197 |
| Иностранцевъ . . . . . . . . . . . | — | 32 |
| Нижняго званія . . . . . . . . . . | — | 47 |

**4) Число вновь открытыхъ и закрытыхъ учебныхъ заведеній, а также параллельныхъ классовъ.**

### Вновь открыты:

VI классъ въ 6-й С.-Петербургской гимназіи съ августа мѣсяца 1865 года, т. е. съ начала учебнаго курса.

Параллельное отдѣленіе II класса Новгородской гимназіи.

Двухклассное приходское училище съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ (въ селеніи Соломбалы, Архангельской губерніи).

Перворазрядное женское училище въ Новгородѣ.

Второразрядное женское училище въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича съ двумя первыми классами и приготовительнымъ при нихъ отдѣленіемъ (въ Витегрѣ, Олонецкой губерніи).

Въ городахъ Череповцѣ и Бѣлозерскѣ женскія второразрядныя училища.

Женское приходское училище (Въ Лодейномъ-Полѣ, Олонецкой губерніи).

При Валдайскомъ и Опочецкомъ приходскихъ училищахъ открыты особые классы для обученія дѣвочекъ простымъ женскимъ рукодѣльямъ, съ особыми для того учительницами, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ обучаютъ чтенію, письму и ариѳметикѣ.

### Закрыты:

Параллельное отдѣленіе въ III классѣ 7-й С.-Петрбургской гимназіи.

Параллельное отдѣленіе II класса Кронштадтской гимназіи.

Параллельное отдѣленіе II класса Вологодской гимназіи.

Соломбальское одноклассное приходское училище, по случаю преобразованія его въ таковое же двухклассное.

Женское отдѣленіе при Вытегорскомъ приходскомъ училищѣ, по случаю перехода учениць во вновь открытое второразрядное женское училище.

**5) Число лицъ, занимающихся частнымъ преподаваніемъ по выданнымъ отъ учебнаго начальства свидѣтельствамъ.**

| | |
|---|---|
| а) На званіе домашняго учителя . . . . . . . . . . | 39 |
| б) На званіе домашней учительницы. . . . . . . . . | 21 |
| в) На право начальнаго обученія . . . . . . . . . . | 29 |

## В. Осмотры.

Его Императорское Высочество принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій удостоилъ осмотра состоящее подъ Его попечительствомъ главное нѣмецкое училище при церкви св. Петра въ С.-Петербургѣ. С.-Петербургскій военный генералъ-губернаторъ, князь Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій посѣтилъ Шлиссельбургское приходское училище, а С.-Петербургскій гражданскій губернаторъ— Новоладожское уѣздное училище. Почетный попечитель Кронштадтской гимназіи, генералъ-адъютантъ Новосильскій осматривалъ устройство и хозяйство Кронштадтской гимназіи и пансіона. Г. министръ народнаго просвѣщенія, въ сопровожденіи попечителя округа, изволилъ обозрѣвать всѣ столичныя гимназіи съ существующими при пяти изъ нихъ пансіонами, Введенскую прогимназію и главное нѣмецкое училище при церкви св. Петра; при чемъ, въ каждомъ изъ учебныхъ заведеній, онъ присутствовалъ на нѣсколькихъ урокахъ по разнымъ учебнымъ предметамъ, осматривалъ ихъ внутреннее расположеніе, библіотеки, кабинеты, а въ пансіонахъ — больницы, спальни, кухни и въ нѣкоторыхъ, во время завтрака и обѣда, присутствовалъ въ столовыхъ и пробовалъ кушанья.

Попечитель округа, въ продолженіе всего года, не исключая и времени управленія министерствомъ народнаго просвѣщенія, часто посѣщалъ всѣ столичныя гимназіи, Введенскую прогимназію, нѣмецкія училища при церкви св. Петра и св. Анны, уѣздныя училища и нѣкоторыя изъ приходскихъ; присутствовалъ въ нихъ на урокахъ, вникалъ въ бытъ заведенія и удостовѣрялся въ благо-

устройствѣ хозяйства и гдѣ при гимназіяхъ есть пансіоны, обращалъ особенное вниманіе на характеръ и результатъ усвоенной въ заведеніи воспитательной системы и на содержаніе воспитанниковъ. Кромѣ того, во время ревизіи учебной части, произведенной по его распоряженію въ четырехъ столичныхъ гимназіяхъ спеціалистами, попечитель округа неоднократно присутствовалъ то въ одной, то въ другой гимназіи.

Помощникъ попечителя, кромѣ участія въ іюньскихъ и августовскихъ испытаніяхъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ, и постороннихъ молодыхъ людей, желающихъ получить удостовѣреніе въ знаніи предметовъ гимназическаго курса, осмотрѣлъ въ столицѣ всѣ гимназіи, Введенскую прогимназію, уѣздныя и нѣкоторыя изъ приходскихъ училищъ, и въ губерніи — Гатчинскія уѣздное и приходское училища.

Къ сожалѣнію, сперва занятія попечителя округа по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія, а его помощника по управленію учебнымъ округомъ, въ послѣдствіи же командированіе послѣдняго на ревизію учебныхъ заведеній Сибири, не позволили ни тому, ни другому изъ нихъ обозрѣть въ 1865 г. гимназіи и училища въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ вѣдомству С.-Петербургскаго учебнаго округа.

Съ другой стороны, обыкновенныя занятія окружныхъ инспекторовъ по наблюденію за столь многочисленными частными учебными заведеніями въ столицѣ, дѣятельное участіе этихъ лицъ какъ въ ревизіи учебной части, о которой упомянуто выше, въ столичныхъ гимназіяхъ и Псковской, такъ и въ іюньскихъ и августовскихъ выпускныхъ экзаменахъ, были причиною, что ни одинъ изъ окружныхъ инспекторовъ не могъ быть командированъ для осмотра учебныхъ заведеній въ губерніяхъ, — въ первое полугодіе по рѣшительному недостатку времени, а во второе полугодіе командированіе ревизоровъ начальствомъ округа признано было преждевременнымъ, такъ какъ едва ли могли бы оказаться какіе либо результаты только-что совершившагося преобразованія учебной части въ гимназіяхъ по уставу 19-го ноября 1864 года.

Впрочемъ всѣ учебныя заведенія въ губерніяхъ округа: гимназіи, уѣздныя и весьма многія приходскія и женскія училища, были подробно обревизованы въ 1864 году помощникомъ попечителя, а

нѣкоторыя, сверхъ того, и самимъ попечителемъ округа и окружными инспекторами. Изъ доставленныхъ же въ управленіе округа директорами гимназій и училищъ отчетовъ о состояніи учебныхъ заведеній вѣдомства каждаго изъ нихъ оказывается слѣдующее: 1) предметомъ особенной, ежедневной заботливости директоровъ гимназій, какъ столичныхъ, такъ губернскихъ и Кронштадтской, съ пансіонами при гимназіяхъ и безъ пансіоновъ, были эти, ввѣренныя непосредственному ихъ управленію, учебныя и воспитательныя заведенія во всѣхъ своихъ составныхъ частяхъ; 2) директоръ Кронштадтской гимназіи весьма часто посѣщалъ находящіяся въ г. Кронштадтѣ и ему подчиненныя приходскія училища, частные пансіоны и школы; 3) директоры всѣхъ губернскихъ гимназій, равно какъ и директоръ училищъ С.-Петербургской губерніи, кромѣ частаго посѣщенія находящихся въ губернскихъ городахъ и въ столицѣ разнаго рода учебныхъ заведеній — мужскихъ и женскихъ, ревизовали подвѣдомственныя имъ уѣздныя, приходскія и другія училища въ уѣздныхъ городахъ. Не каждому изъ нихъ, однакожь, позволили обстоятельства объѣхать всѣ уѣздные города своей губерніи. Исправляющій должность директора училищъ Псковской губерніи, предполагавшій осмотрѣть ввѣренныя ему училища въ ноябрѣ, остановленъ былъ пріѣздомъ лицъ, командированныхъ начальствомъ округа для ревизіи учебной части въ Псковской гимназіи, и только въ декабрѣ успѣлъ обревизовать учебныя заведенія, кромѣ Пскова, еще въ 3-хъ уѣздныхъ городахъ: Островѣ, Порховѣ и Опочкѣ. Новгородскій директоръ, — по причинѣ недавняго вступленія въ настоящую должность, продолжительной болѣзни инспектора, возложенной на него обязанности, по случаю преобразованія гимназіи, преподаванія латинскаго языка въ двухъ младшихъ классахъ и наконецъ, по необходимости обратить прежде всего особенное вниманіе на гимназію и училища въ самомъ Новгородѣ, — могъ обревизовать только уѣздныя и приходскія училища въ Валдаѣ и Крестцахъ и приходскія въ Старой Русѣ. Директоръ училищъ С.-Петербургской губерніи, вступивъ въ настоящую должность во второй половинѣ іюня, посѣтилъ по нѣскольку разъ всѣ уѣздныя и приходскія училища въ столицѣ и подробно обревизовалъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ; изъ уѣздныхъ же и приходскихъ училищъ въ губерніи онъ не успѣлъ побывать только въ Лугѣ, Павловскѣ и Красномъ Селѣ; 4) штатные смотрители училищъ, кромѣ постояннаго наблюденія за ввѣренными ихъ надзору учебными заведеніями вѣдомства министер-

ства народнаго просвѣщенія, осматривали многочисленныя сельскія училища и школы государственныхъ крестьянъ.

Въ качествѣ экзаменаторовъ на выпускныхъ испытаніяхъ командируемы были начальствомъ округа во всѣ столичныя гимназіи профессоры университета, окружные инспекторы и учители по экзаменуемымъ предметамъ, изъ однихъ гимназій въ другія. Для большаго же удостовѣренія въ основательности выпускныхъ экзаменовъ въ гимназіяхъ провинціальныхъ, на основаніи §§ 85 устава университетовъ, были подвергнуты въ С.-Петербургскомъ университетѣ дополнительному изъ нѣкоторыхъ предметовъ испытанію ученики нѣкоторыхъ гимназій, просившіе о зачисленіи ихъ въ студенты по гимназическимъ аттестатамъ; гимназіи, какъ столичныя, такъ и губернскія, по распоряженію начальства, командировали своихъ учителей для присутствія на экзаменахъ въ уѣздныя училища, находящіяся въ столицѣ и губернскихъ городахъ, и въ свою очередь, уѣздныя училища командировали съ тою же цѣлію своихъ учителей въ приходскія училища, находящіяся въ однихъ съ ними городахъ.

На экзаменахъ изъ закона Божія, какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ училищахъ уѣздныхъ и женскихъ 1-го и 2-го разрядовъ, обыкновенно присутствуютъ лица, командируемыя по распоряженію духовнаго начальства; притомъ въ губернскихъ гимназіяхъ почти постоянно на этихъ экзаменахъ присутствуютъ епархіальные архіереи, которые при объѣздахъ своихъ епархій посѣщаютъ также уѣздныя, женскія, а отчасти приходскія училища и производятъ учащимся испытанія изъ закона Божія.

Сверхъ всего вышесказаннаго, въ видахъ полнаго и несомнѣннаго удостовѣренія, въ какой степени гимназіи исполняютъ или не исполняютъ правила о переводахъ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, такъ какъ слишкомъ часто были обнаруживаемы примѣры вреднаго въ этомъ отношеніи послабленія, начальство округа признало необходимымъ произвести подробную ревизію учебной части въ гимназіяхъ чрезъ спеціалистовъ по каждому учебному предмету. По неимѣнію же въ наличности достаточнаго числа таковыхъ свободныхъ спеціалистовъ, ревизія на первый разъ была произведена въ четырехъ столичныхъ гимназіяхъ (1-й, 2-й, 4-й и 7-й) и въ Псковской; избраны для этого средніе классы (IV, V и VI), потому что они вмѣщаютъ въ себѣ воспитанниковъ, вышедшихъ изъ дѣтскаго возраста и по большей части предназначающихъ себя къ окончанію гимназическаго курса.

По замѣчаніямъ всѣхъ ревизовавшихъ и присутствовавшихъ на экзаменахъ лицъ, равно какъ и по изложеннымъ въ годовыхъ отчетахъ наблюденіямъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ, учебныя заведенія С.-Петербургскаго учебнаго округа представляются вообще, за минувшій 1865 годъ, въ слѣдующемъ видѣ:

I. Матеріальное состояніе. Ежели въ 1865 году не представлялось еще возможности сдѣлать что либо существенное и прочное для улучшенія матеріальнаго быта уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, большею частію бѣдствующихъ отъ крайняго недостатка средствъ; то по крайней мѣрѣ исходатайствованіемъ, по случаю преобразованія гимназій по уставу 19-го ноября 1864 г., Высочайшаго разрѣшенія производить преподавателямъ губернскихъ гимназій С.-Петербургскаго учебнаго округа, за исключеніемъ столичнихъ, оклады жалованья, назначенные новыми гимназическими штатами по числу уроковъ, устранено самое важное затрудненіе, которое испытывали доселѣ эти учебныя заведенія въ замѣщеніи открывавшихся въ нихъ учительскихъ вакансій и еще болѣе въ удержаніи у себя на долгое время лучшихъ изъ своихъ наставниковъ. Такъ какъ теперь обезпеченіе матеріальнаго благосостоянія каждаго преподавателя зависитъ прямо отъ его личныхъ качествъ: отъ обширности и основательности его спеціальныхъ научныхъ познаній и педагогическихъ способностей, отъ его любви и преданности своему призванію, заведенію и труду; то и нѣтъ сомнѣнія, что не одинъ даровитый, трудолюбивый и солидный преподаватель пожелаетъ посвятить всю свою дѣятельность и всѣ свои помыслы исключительно той губернской гимназіи, которая его пріютила и которая, конечно, цѣня его достоинства, съ удовольствіемъ доставитъ ему столько дидактическихъ занятій по его спеціальности, сколько позволятъ ему принять ихъ его физическія силы и потребность кабинетнаго занятія наукою для собственнаго самоусовершенствованія. Другое дѣло въ столичныхъ гимназіяхъ: тамъ введеніе новыхъ штатовъ, при постоянно возрастающей дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, едва ли будетъ въ состояніи даровитѣйшихъ преподавателей, сколько бы ни было солидности въ ихъ характерѣ, на столько расположить къ гимназіи, въ которой они состоятъ на службѣ, чтобы они отдались ей всецѣло, не отвлекаясь отъ нея, какъ они отвлекаются теперь, уроками въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и богатыхъ частныхъ домахъ, предлагающихъ болѣе выгодное вознагражденіе труда, и, что еще хуже, набирая

такое множество постороннихъ уроковъ, которое ежедневно, съ утра до вечера, утомляя ихъ преподавательскою работою, препятствуетъ имъ нерѣдко слѣдить за наукою и думать объ усовершенствованіи своего преподаванія въ той степени, какая была бы желательна.

II. Законъ Божій. Какъ ни прискорбно, должно, однакожъ, откровенно сказать, что все еще въ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, особенно же въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, нерѣдко встрѣчаются законоучители, которые или часто пропускаютъ свои уроки безъ особенно уважительныхъ причинъ, или же съ недостаточнымъ рвеніемъ преподаютъ учащимся спасительныя истины христіанской вѣры и нравственности, или же, хотя и отличаются должнымъ усердіемъ, но не въ силахъ отстать отъ старинной привычки требовать отъ учащихся буквальнаго заучиванія учебника, не обращая вниманія на то, вкореняется ли христіанское ученіе въ умахъ и сердцахъ ихъ питомцевъ. Къ счастію, такіе законоучители составляютъ незначительное меньшинство въ сравненіи съ числомъ тѣхъ достойныхъ наставниковъ, которые, будучи проникнуты глубокимъ и яснымъ сознаніемъ своего долга и правильно смотря на дѣло преподаванія, усердно и съ теплымъ чувствомъ заботятся о томъ, чтобы духовныя ихъ дѣти восприняли евангельское ученіе о вѣрѣ и нравственности не механизмомъ памяти, но живымъ сознаніемъ ума и сердцемъ, согрѣтымъ любовью къ Богу и ближнему.

III. Поведеніе учащихся. Благодаря принятымъ повсюду, вслѣдствіе настойчивыхъ требованій и распоряженій начальства округа, усиленнымъ мѣрамъ школьной дисциплины, помогшимъ очистить учебныя заведенія, преимущественно гимназіи, отъ неисправимыхъ въ своей нравственной испорченности воспитанниковъ (напримѣръ 7-я С.-Петерб. и Кронштадтская гимназіи) или заразившихся до неисцѣленія подъ вліяніемъ еще недавно господствовавшихъ въ обществѣ и въ литературѣ примѣровъ легкомыслія, заносчивости и неуваженія ко всякимъ признаннымъ авторитетамъ, — замѣченный въ прошлогоднемъ отчетѣ поворотъ къ лучшему въ нравственномъ направленіи учащихся можно, кажется, считать еще болѣе укоренившимся. По отзывамъ ближайшихъ мѣстныхъ начальниковъ учебныхъ заведеній, оправдываемымъ наблюденіями лицъ, производившихъ осмотры, нравственность учащихся, особенно въ стѣнахъ заведеній, является вообще въ состояніи довольно удовлетворительномъ. Проступки ихъ въ младшихъ классахъ состоятъ большею

частію въ маловажныхъ шалостяхъ, какъ вслѣдствіе игривости и избытка жизненныхъ силъ, неудерживаемыхъ еще вліяніемъ размышленія и привычки къ порядку, такъ иногда и вслѣдствіе недостатка педагогическаго такта со стороны воспитателей. Нерѣдко, впрочемъ, повторяется также неисправность въ возвращеніи выдаваемыхъ ученикамъ при роспускахъ еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ кондуитныхъ свидѣтельствъ, или въ возвращеніи ихъ безъ подписи незаботливыхъ родителей. За исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ, вызвавшихъ примѣненіе строгихъ дисциплинарныхъ правилъ (исключеніе, удаленіе — въ гимназіяхъ 2-й, 7-й, Кронштадтской и Новгородской), въ поведеніи высшихъ классовъ гимназій прежнія заносчивость, строптивость, дерзость — замѣняются вѣжливостію, скромностію, почтительностію къ наставникамъ и воспитателямъ; воспитанники же 7-го класса почти повсемѣстно служатъ примѣромъ благонравія и исправности (исключая, въ послѣднемъ отношеніи, 7-й классъ третьей гимназіи).

IV. Учебная часть. Внимательно слѣдя за успѣхами и характеромъ педагогической дѣятельности въ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургскаго округа, нельзя не замѣтить, что здравыя дидактическія идеи уже мало по малу перестаютъ быть исключительнымъ достояніемъ гимназій: мало по малу онѣ проникаютъ и въ уѣздныя училища и даже въ приходскія. Въ приходскихъ училищахъ годъ отъ году уменьшается число закоренѣлыхъ рутинистовъ, обучающихъ дѣтей чтенію по азамъ и складамъ. Значительное большинство преподавателей не безъ успѣха слѣдуетъ методу Золотова, а кое-гдѣ и методу одновременнаго обученія чтенію и письму. Многіе изъ преподавателей вводятъ объяснительное чтеніе, отчетливость въ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ и умственное счисленіе. Но все-таки чаще встрѣчается чтеніе хотя и плавное, но безсознательное, и ариѳметическія задачи чаще всего рѣшаются механически; за то на счетахъ ученики почти вездѣ считаютъ бойко. Главное, что препятствуетъ успѣшному ходу учебной части въ приходскихъ училищахъ, — это, во 1-хъ, недостатокъ научнаго знанія и педагогической подготовки въ учителяхъ; во 2-хъ, недостатокъ такого педагогическаго руководства, которое, будучи изложено ясно, просто и въ небольшомъ объемѣ, служило бы для педагогическаго самообразованія учителямъ любознательнымъ и усерднымъ къ дѣлу, и по крайней мѣрѣ для ознакомленія ихъ съ главными основаніями элементарной дидактики и методики; въ 3-хъ, крайне скудное учительское

жалованье не только въ училищахъ, содержимыхъ на счетъ городскихъ суммъ, но и отъ правительства. За исключеніемъ двухклассныхъ приходскихъ училищъ въ Архангельской дирекціи, образовавшихся изъ уѣздныхъ, и нѣсколькихъ училищъ въ Петербургѣ и въ Нарвѣ, *maximum* учительскаго жалованья вездѣ ниже 200 руб., а *minimum*, производимое въ нѣкоторыхъ училищахъ С.-Петербургской и въ большей части училищъ дирекцій Псковской, Новгородской и Вологодской — ниже 100 руб. Такъ, въ училищѣ Лальскомъ Вологодской дирекціи жалованье учителя 57 руб. 14 коп.; въ Пятницкомъ — Олонецкой 14 руб., и въ Ямбургскомъ — Петербургской 59 руб. Наконецъ, въ очень многихъ училищахъ поражаетъ крайній недостатокъ въ учебныхъ книгахъ и пособіяхъ не только для учащихъ, но и для учащихся. Этотъ послѣдній недостатокъ министерство народнаго просвѣщенія нѣкоторымъ образомъ устранило пріобрѣтеніемъ многихъ полезныхъ книгъ на сумму, отпущенную въ 1865 году для воспособленія народнымъ училищамъ.

Стремленіе къ педагогическому самообразованію, къ усвоенію лучшихъ дидактическихъ методовъ и пріемовъ и къ примѣненію ихъ въ своей учебной практикѣ еще живѣе и конечно, несравненно сознательнѣе, нежели въ приходскихъ училищахъ, проявляется въ болѣе образованномъ педагогическомъ сословіи уѣздныхъ училищъ; но оно разбивается о коренные недостатки учебнаго курса этихъ заведеній, по своему составу не соотвѣтствующаго ни потребностямъ тѣхъ классовъ городскаго населенія, для образованія которыхъ они собственно и были учреждены, ни условіямъ приготовленія въ гимназію, не говоря уже о вещественныхъ недостаткахъ, каковы: крайняя неудовлетворительность учебныхъ руководствъ, бѣдность училищныхъ библіотекъ, скудость учительскаго жалованья. Несмотря, однакожъ, на всѣ эти столь неблагопріятныя обстоятельства, въ значительномъ большинствѣ училищъ не только уѣздныхъ, но и приходскихъ, успѣхи ученія вообще можно считать удовлетворительными, и чѣмъ способнѣе и усерднѣе по какимъ предметамъ учителя, тѣмъ, конечно, лучше въ такихъ предметахъ и успѣхи.

Что касается собственно гимназій, то здравыя педагогическія идеи продолжаютъ вытѣснять изъ нихъ рутину. Университетское образованіе преподавателей (кромѣ, разумѣется, учителей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ), гимназическія библіотеки, кабинеты и другія учебныя пособія, педагогическія статьи въ прессѣ вообще,

и педагогическихъ журналахъ въ особенности, а также бесѣды по вопросамъ, относящимся къ педагогикѣ, въ совѣтахъ гимназій, все это вмѣстѣ способствовало развитію во многихъ гимназическихъ преподавателяхъ убѣжденія въ необходимости сдѣлать преподаваніе болѣе живымъ и занимательнымъ для учащихся и въ то же время практически развивающимъ помощію постепеннаго расширенія круга ихъ познаній. Случалось, однакожъ, то, что̀ обыкновенно случается въ подобное переходное время. Отвергнувъ прежнюю систему гимназическаго преподаванія, многіе незрѣлые педагоги не успѣли выработать новую болѣе раціональную и сдѣлали скачекъ изъ одной крайности въ другую, совершенно противоположную. Гимназическое преподаваніе, вмѣсто прежняго преобладанія въ немъ теоріи, систематики фактическаго и номенклатурнаго баласта (напримѣръ въ исторіи и географіи), является теперь нерѣдко поверхностно практическимъ, почти безсистемнымъ и часто въ видѣ общихъ взглядовъ и выводовъ или мелочей и анекдотовъ. Вмѣсто прежняго во всѣхъ гимназіяхъ единства программъ относительно плана, объема и содержанія преподаваемыхъ учебныхъ предметовъ, какъ въ цѣлости гимназическаго курса, такъ и въ частяхъ, назначавшихся для каждаго класса, въ настоящее время во всемъ этомъ господствуетъ слишкомъ большое разнообразіе, или вѣрнѣе сказать, совершенный разладъ; все же это въ соединеніи съ чисто практическимъ методомъ, безсистемностію и проч. не совсѣмъ благопріятствуетъ ученическимъ успѣхамъ, которые едва ли вообще могутъ быть признаны удовлетворительными: по крайней мѣрѣ, какъ увидимъ ниже, они далеко не въ такой степени удовлетворительны, какъ слѣдовало бы ожидать отъ основательности познаній преподавателей.

*Петербургскія гимназіи.* Было упомянуто выше, что въ видахъ полнаго и несомнѣннаго удостовѣренія, въ какой мѣрѣ какъ отдѣльными преподавателями гимназій, такъ и педагогическими совѣтами соблюдаются правила о переводѣ учащихся изъ класса въ классъ, предписывающія переводить лишь тѣхъ, которые вполнѣ усвоили себѣ все преподанное въ классѣ,—произведена была, по распоряженію начальства округа, ревизія учебной части спеціалистами, на первый разъ въ четырехъ Петербургскихъ гимназіяхъ: 1, 2, 4 и 7-й, и что ученики ихъ среднихъ классовъ IV, V и VI подвергнуты были испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, преподаваемыхъ въ этихъ классахъ. Ревизоры назначены были:

*По закону Божію:*

Ректоръ С.-Петербургской семинаріи, архимандритъ Палладій, и профессоръ Богословія въ С.-Петербургскомъ университетѣ, протоіерей Палисадовъ.

*По русскому языку:*

Членъ ученаго комитета Галаховъ, академикъ Гротъ, бывшій директоръ училищъ С.-Петербургской губерніи Шафрановъ и преподаватель Кеневичъ.

*По латинскому языку:*

Преподаватели университетовъ Лапшинъ и Струве и гимназіи Іонинъ.

*По французскому языку:*

Окружной инспекторъ Михельсонъ и преподаватель Александровскаго лицея Минцлофъ.

*По нѣмецкому языку:*

Г. Михельсонъ и магистръ Нейлисовъ.

*По исторіи:*

Заслуженный профессоръ Куторга и магистрантъ Шиковскій.

*По географіи:*

Окружные инспекторы Максимовичъ и Дель.

*По математикѣ:*

Профессоры Сомовъ и Чебышевъ, магистры Коркинъ и Будаевъ и преподаватель Мѣшковъ.

*По физикѣ:*

Магистръ Петрушевскій и преподаватель артиллерійскаго училища Фишеръ.

Ревизующимъ предложено было: 1) подвергнуть тщательному испытанію каждаго ученика, вызывая его для словесныхъ вопросовъ къ каѳедрѣ, въ предотвращеніе подсказыванія; 2) не допускать, чтобы преподаватели своими наведеніями и объясненіями отвѣчали за учениковъ; 3) ставить каждому ученику отмѣтку по взаимному соглашенію ревизующихъ.

Результаты ревизіи были изложены въ особой книжкѣ, въ свое время представленной министерству.

Изъ трехъ С.-Петербургскихъ гимназій, въ которыхъ не была произведена ревизія учебной части особою коммиссіей спеціалистовъ, въ *третьей*, благодаря педагогическимъ талантамъ и добросовѣстной дѣятельности большинства преподавателей, а равно прилежанію и любви къ ученію большей части учащихся, успѣхи послѣднихъ, какъ удостовѣряетъ начальство гимназіи, вообще были вполнѣ удовлетворительны. Уровень познаній нормально возвышается сообразно развитію умственныхъ и нравственныхъ силъ воспитанниковъ. Особенно прилежаніемъ и успѣхами отличается во всѣхъ предметахъ V классъ. Второе мѣсто занимаетъ классъ VI. Прочіе классы трудятся посильно и не безъ удовлетворительнаго успѣха, кромѣ VII и I классовъ.

Ученики VII класса, пока находились въ VI классѣ, заслуживали общее одобреніе и при переходѣ въ VII классъ, вполнѣ удовлетворяли требованіямъ классанаго курса. Но въ этомъ классѣ съ самаго начала учебнаго года стали обнаруживать вялость и нерадѣніе. Болѣе другихъ достойны порицанія, не только за малоуспѣшность, но и за неисправное посѣщеніе классовъ, воспитанники, уволенные, на основаніи новаго устава, изъ пансіона и получающіе стипендіи. Есть, конечно, въ этомъ классѣ и отличные ученики, но они составляютъ почти незамѣтное меньшинство.

Слабые успѣхи въ I классѣ *третьей* гимназіи и въ I и II классахъ *шестой* директоры обоихъ заведеній приписываютъ постановленію новаго гимназическаго устава объ условіяхъ пріема въ I классъ, которымъ требуются отъ поступающихъ мальчиковъ слишкомъ, по ихъ мнѣнію, ограниченныя познанія. Принятые нынѣ, согласно съ этимъ постановленіемъ, въ I классъ воспитанники оказались такъ мало развитыми, что уровень класса совершенно упалъ въ обѣихъ гимназіяхъ, и нѣтъ надежды поднять его, развѣ усиленіемъ пріемныхъ требованій или же открытіемъ при гимназіяхъ особыхъ приготовительныхъ классовъ. О семъ послѣднемъ предметѣ составляется особое соображеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не согласиться, что познанія, требуемыя § 55 устава 19-го ноября 1864 года для пріема 10-тилѣтнихъ дѣтей въ I классъ гимназій, слишкомъ уже низки (читать и писать, главныя молитвы, сложеніе, вычитаніе, таблица умноженія) и несравненно ниже тѣхъ, какія сообщаетъ своимъ ученикамъ каждое благо-

устроенное одноклассное приходское училище. Эти же самыя пріемныя познанія требовались и тѣми проектами устава, въ которыхъ предполагалось устроить восьмиклассныя гимназіи и принимать дѣтей въ I классъ не моложе 9-ти лѣтъ; но гимназіи попрежнему оставлены семиклассными, и возрастъ дѣтей для пріема въ I классъ попрежнему же опредѣленъ 10-ю годами, а между тѣмъ требованія относительно степени пріемныхъ въ I классъ познаній перешли изъ проекта въ уставъ безъ всякой перемѣны и принаровленія къ поименованнымъ исправленіямъ проекта.

Въ *шестой* гимназіи законъ Божій идетъ весьма удовлетворительно. Законоучитель, священникъ Петровъ, излагаетъ свой предметъ чрезвычайно ясно и отчетливо. Строго и настойчиво преслѣдуя механическое заучиваніе наизусть, онъ требуетъ отъ ученика разсказа сознательнаго, который дается не руководствомъ, а вниманіемъ въ классѣ. Со II класса онъ даетъ въ руки ученикамъ Евангеліе, по которому они проходятъ новозавѣтную исторію, такъ что съ 13-тилѣтняго возраста дѣти знакомятся съ источникомъ христіанскаго ученія. Преподаваніе русскаго языка и словесности чисто практическое, и благодаря усердію преподавателей, оно сопровождается удовлетворительными успѣхами. Такіе же успѣхи въ физикѣ, математикѣ, въ чистописаніи, черченіи и рисованіи. Слабые успѣхи въ географіи, въ языкахъ латинскомъ и греческомъ, въ ариѳметикѣ — въ 2-хъ младшихъ классахъ, и въ исторіи — въ IV.

Въ *третьей* гимназіи, по отзывамъ почти всѣхъ преподавателей и воспитателей, не было повода къ жалобамъ на воспитанниковъ за нарушеніе правилъ приличія или повиновенія, и вообще поведеніе ихъ признается похвальнымъ, какъ во время уроковъ, такъ и внѣ классовъ, кромѣ маловажныхъ шалостей, свойственныхъ рѣзвости и необдуманности дѣтскаго возраста, но нисколько не злонамѣренныхъ. Въ *шестой* гимназіи, кромѣ подобныхъ же маловажныхъ шалостей, большею частію останавливаемыхъ однимъ увѣщаніемъ, весьма часто повторялись: неаккуратное доставленіе мѣсячныхъ и ежемѣсячныхъ свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи, выдаваемыхъ ученикамъ для предъявленія родителямъ, прогуливаніе уроковъ безъ вѣдома родителей, опаздываніе на уроки, особенно на первые утренніе, съ ноября, когда введено начало классовъ съ 8-ми часовъ утра, порою же подчистка и поправка балловъ. Наконецъ, педагогическій совѣтъ нашелся даже вынужденнымъ удалить изъ гимназіи шесть учениковъ за неодобрительное поведеніе.

*Введенская прогимназія.* Благодаря добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей преподавателями, успѣхи учащихся въ Введенской прогимназіи, по удостовѣренію г. инспектора, вообще удовлетворительны, и хотя все еще попрежнему слабѣе въ двухъ младшихъ классахъ, нежели въ III и IV, есть однакожь надежда, что возрастающее годъ отъ году расположеніе и довѣріе общества къ полезной дѣятельности приготовительнаго класса скоро избавитъ заведеніе отъ необходимости принимать въ I классъ дѣтей съ недостаточнымъ приготовленіемъ. Нравственное состояніе учащихся вполнѣ удовлетворительно.

*Кронштадтская гимназія.* Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ этой гимназіи сопровождалось частыми повтореніями и практическими занятіями. Для слабыхъ учениковъ учреждены по воскресеньямъ репетиторскіе уроки, преподаваемые учителями филологами и математиками. Успѣхи учениковъ въ двухъ младшихъ классахъ посредственны. Къ концу года успѣхи опредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ: первымъ по успѣхамъ оказался VII классъ, вторымъ VI, третьимъ V, четвертымъ 2-е отдѣленіе III класса, пятымъ IV классъ, шестымъ II, седьмымъ I, а послѣднимъ — 1-е отдѣленіе III класса. Лучшіе успѣхи оказывали ученики въ законѣ Божіемъ, физикѣ, исторіи, въ русскомъ и отчасти въ латинскомъ языкахъ; менѣе удовлетворительны были успѣхи въ словесности, географіи и въ нѣкоторыхъ классахъ математики. Преподаватели математики, физики и естественной исторіи: Геекъ (нынѣ инспекторъ), Вештортъ и Апохаловъ и латинскаго языка Орловскій и Вандаловскій могутъ безспорно считаться лучшими преподавателями гимназіи, соединяющими основательное знаніе предмета съ умѣньемъ поддерживать общую дѣятельность учениковъ. Успѣхи въ математикѣ и географіи оказались ниже, чѣмъ въ другихъ предметахъ вслѣдствіе частой перемѣны преподавателей. Въ настоящее время эти предметы преподаются учителями усердными и знающими свое дѣло, что можетъ служить ручательствомъ за успѣхи въ будущемъ. Неудовлетворительность успѣховъ въ словесности должно приписать не столько нерадѣнію учащихся, сколько нераціональному распредѣленію занятій по классамъ. Преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ, съ перемѣною въ августѣ преподавателей, сдѣлало въ короткое время значительный успѣхъ; въ занятіяхъ учениковъ этими языками замѣчено болѣе охоты и прилежанія, чѣмъ въ прошломъ году. Успѣхи въ чистописаніи, черченіи и рисованіи, благодаря усердію и опыт-

ности учителя Николаева, весьма удовлетворительны. Свѣдѣнія эти основаны на донесеніи начальства гимназіи, которое въ настоящее время частью провѣряется ревизіею, производимою особенною коммиссіею изъ спеціалистовъ.

Постепенное удаленіе изъ пансіона грубыхъ и лѣнивыхъ казенныхъ воспитанниковъ, изъ числа переведенныхъ въ гимназію въ 1862 году изъ штурманскаго училища, которыхъ, при всемъ стараніи перевоспитать и смягчить ихъ нравы, нельзя было болѣе терпѣть въ заведеніи, замѣщеніе ихъ большею частію приходящими учениками по строгому выбору и поощреніе лучшихъ по успѣхамъ и по поведенію и притомъ бдительный надзоръ со стороны воспитателей имѣли благотворное вліяніе на улучшеніе нравственности учащагося въ гимназіи юношества. По удаленіи въ 1865 году 13-ти переведенныхъ изъ штурманской школы воспитанниковъ, за дурное поведеніе, изъ первоначальнаго числа ихъ 78-ми осталось всего 26, поведеніе которыхъ, за исключеніемъ двухъ, заслуживаетъ одобренія.

*Псковская гимназія.* Въ концѣ минувшаго ноября командированная по распоряженію начальства округа въ Псковскую гимназію, для ревизіи учебной части, особая коммиссія спеціалистовъ, состоявшая изъ четырехъ членовъ: окружныхъ инспекторовъ Максимовича и Михельсона, старшаго учителя Кузьмина и магистранта Шихевскаго, произвела подробное испытаніе по всѣмъ предметамъ ученикамъ IV, V и VI классовъ гимназіи. Отчетъ о результатахъ этой ревизіи составляется членами коммиссіи.

Пользуясь этимъ случаемъ, упомянутые инспекторы округа обозрѣвали хозяйство и внѣшность пансіона, гимназическую библіотеку, канцелярію и архивъ дирекціи, а также произвели испытаніе ученикамъ Псковскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и ученицамъ Маріинскаго женскаго училища. Отчетъ объ этой ревизіи будетъ изданъ особою книжкою.

Такъ какъ гимназіи: Новгородская, Вологодская, Олонецкая и Архангельская не были въ 1865 году обозрѣваемы лицами, принадлежащими къ управленію учебнаго округа, то основаніемъ свѣдѣній о состояніи сихъ учебныхъ заведеній служили наблюденія и дѣйствія ихъ непосредственныхъ начальниковъ, изложенныя въ доставленныхъ ими за 1865 годъ отчетахъ. Впрочемъ, въ отчетѣ объ Олонецкой гимназіи недостаетъ свѣдѣній, относящихся собственно къ учебной и воспитательной дѣятельности заведенія. Сколько, однакожъ, извѣстно, эта гимназія, вступивъ разъ на путь улучшеній,

изъясненныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ начальства округа, продолжала въ 1865 году не безъ успѣха слѣдовать по тому же пути и направленію въ дѣлѣ обученія и воспитанія, благодаря дружному и единодушному стремленію къ добросовѣстному и точному исполненію своихъ обязанностей со стороны всѣхъ членовъ педагогическаго совѣта.

О состояніи Новгородской, Вологодской и Архангельской гимназій въ учебномъ и нравственномъ отношеніи въ отчетахъ директоровъ ихъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія:

*Новгородская гимназія.* Преподаваніе по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ шло болѣе или менѣе успѣшно. Особенно хороши успѣхи въ законѣ Божіемъ, физикѣ и естественной исторіи, въ латинскомъ языкѣ въ старшихъ классахъ, въ исторіи и французскомъ языкѣ. Законоучитель протоіерей Орнатскій, преподаватели: Венертъ, Окуньковъ, Ламбинъ и Манюэль, отличаются усердіемъ, основательнымъ знаніемъ своихъ предметовъ и дидактическими способностями, пользуются притомъ особеннымъ уваженіемъ учениковъ своихъ. Хороши также, хотя и не столько, успѣхи въ математикѣ и географіи; удовлетворительны въ нѣмецкомъ языкѣ и даже въ русскомъ, учитель котораго съ успѣхомъ, повидимому, воспользовался замѣчаніями ревизовавшаго эту гимназію въ 1864 г. помощника попечителя. Успѣхи въ чистописаніи, черченіи и рисованіи неудовлетворительны, по болѣзненному состоянію учителя. Перемѣна учителя была неизбѣжна и уже произведена. О достоинствѣ преподаванія словесности и въ младшихъ классахъ латинскаго языка нельзя еще составить точнаго понятія по недавнему вступленію въ настоящія должности преподавателей обоихъ предметовъ.

Въ поведеніи и нравственности учащихся хотя и замѣтно значительное улучшеніе, сравнительно съ прежнимъ, все же еще, для совершеннаго ихъ исправленія, необходимъ постоянный и бдительный надзоръ не только гимназическаго начальства, но и всѣхъ вообще преподавателей. Ежели для огромнаго большинства учащихся достаточно легкаго выговора и увѣщанія, чтобы довести до искренняго раскаянія въ провинности, то все же есть и такіе, на которыхъ необходимо дѣйствовать мѣрами крайней строгости. Въ 1865 году педагогическій совѣтъ вынужденъ былъ исключить изъ гимназіи шесть учениковъ — одного за дерзость, троихъ за обманъ и двоихъ за кражу книгъ.

*Вологодская гимназія* съ честью поддерживаетъ хорошее мнѣніе, высказанное объ ней въ прошлогоднемъ отчетѣ, постоянно стремясь выполнить свое назначеніе и сохранить въ себѣ уваженіе общества. Директоръ, человѣкъ основательно образованный, искренно преданъ своему дѣлу; бо́льшая часть преподавателей люди вполнѣ достойные вниманія по своимъ познаніямъ, образу мыслей, педагогическимъ способностямъ и усердію къ службѣ. О педагогическихъ достоинствахъ, какъ и о вполнѣ удовлетворительной успѣшности преподаванія законоучителя протоіерея Пухидинскаго и учителей: словесности — Левицкаго, математики и физики — Протопопова и Рейро, политической исторіи — Соболева, естественной исторіи — Яблонскаго, подробно было объяснено въ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ настоящее время, съ преобразованіемъ гимназіи въ августѣ, Яблонскому, съ разрѣшенія начальства округа, вмѣсто естественной исторіи, поручено обученіе латинскому языку въ низшихъ классахъ, уроки же естественной исторіи переданы учителю математики и физики Рейро. Благодаря педагогическимъ способностямъ, испытанному усердію и познаніямъ преподавателей въ порученныхъ имъ новыхъ предметахъ, ни латинскій языкъ, ни естественная исторія ни мало не пострадали отъ этой перемѣны: преподаваніе ихъ идетъ вполнѣ успѣшно. Перемѣщенный изъ Новгородской гимназіи учителемъ латинскаго языка Отто, по усердію къ исполненію обязанностей службы и знанію своего предмета, можетъ быть причисленъ къ лучшимъ преподавателямъ Вологодской гимназіи. Должность третьяго учителя латинскаго языка занимаетъ директоръ гимназіи Красовъ, получившій полное университетское образованіе по филологическому факультету. Одни только языки французскій и нѣмецкій имѣютъ жалкую участь въ Вологодской гимназіи. Слабыя познанія учениковъ во французскомъ языкѣ, вслѣдствіе небрежности и бестактности прежняго учителя, новый учитель де-Сево не успѣлъ еще подвинуть впередъ, по причинѣ поздняго прибытія къ должности и тяжкой потомъ болѣзни. Упавшій, при бестолковомъ преподаваніи прежняго учителя, нѣмецкій языкъ не было возможности много поднять; преподаваніе настоящаго учителя идетъ крайне вяло, несмотря на его аккуратность въ посѣщеніи классовъ.

*Архангельская гимназія.* Такъ какъ вслѣдствіе преобразованія Архангельской гимназіи въ реальную, по уставу 19-го ноября 1864 года, увеличилось общее число учебныхъ часовъ при томъ же личномъ составѣ, и сверхъ того, оставлено въ двухъ высшихъ клас-

сахъ преподаваніе латинскаго языка, законовѣдѣнія и коммерческихъ наукъ, то оказалась необходимость произвести измѣненіе въ распредѣленіи между преподавателями учебныхъ предметовъ и часовъ. Это новое распредѣленіе, введенное съ разрѣшенія начальства округа, состоитъ въ слѣдующемъ. Преподаваніе физики принялъ на себя инспекторъ Александровъ; уроки географіи распредѣлили между собою учителя: исторіи Минейко и математики Щербаковъ; въ преподаваніи французскаго языка, кромѣ учителя Лаваля, приняли участіе учителя: словесности Мохначевъ и нѣмецкаго языка Миллеръ; преподаваніе нѣмецкаго языка въ 4-хъ низшихъ классахъ поручено учителю латинскаго языка Вирену, а преподаваніе химіи — учителю естественной исторіи Бѣлинскому.

По успѣхамъ учениковъ учебные предметы стоятъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Первое мѣсто занимаютъ: законъ Божій, русскій языкъ, словесность, политическая исторія; потомъ идутъ: физика, естественная исторія съ химіею, нѣмецкій языкъ, чистописаніе, черченіе и рисованіе; далѣе, математика и географія; послѣднее мѣсто занимаетъ французскій языкъ.

Законоучитель протоіерей Павловскій, учителя: русскаго языка Кизель, словесности Мохначевъ и политической исторіи Минейко ведутъ преподаваніе ввѣренныхъ имъ учебныхъ предметовъ по избранному ими пути съ тѣмъ же дидактическимъ искусствомъ и съ тѣми же успѣхами, о достоинствѣ которыхъ съ такимъ удовольствіемъ свидѣтельствовало начальство округа въ прошлогоднемъ отчетѣ. Г. Александровъ, и какъ инспекторъ, и какъ преподаватель, такой, по мнѣнію директора Пилацкаго, педагогъ, которымъ по справедливости можетъ гордиться Архангельская гимназія. Соединяя неутомимую дѣятельность съ основательнымъ образованіемъ и искреннимъ усердіемъ къ службѣ, онъ заботливо слѣдитъ за исправнымъ посѣщеніемъ учениками классовъ, охотно занимается съ ними въ классѣ въ случаѣ отсутствія кого-либо изъ учителей, и ежели оставляются послѣ уроковъ ученики въ классѣ за лѣность и неуспѣшность, онъ остается съ ними и помогаетъ имъ и словомъ, и дѣломъ. Недавно прибывъ въ Архангельскую гимназію, г. Александровъ успѣлъ войдти съ сослуживцами въ самыя дружественныя сношенія и пріобрѣсти ихъ любовь и уваженіе. Желая возбудить въ ученикахъ интересъ къ физикѣ, г. Александровъ, прежде теоретическаго чтенія извѣстнаго отдѣла науки, производитъ въ физическомъ кабинетѣ опыты въ присутствіи учениковъ, которые слѣдятъ

за ними съ напряженнымъ вниманіемъ; найдя учениковъ слабо подготовленными и физическій кабинетъ въ довольно плохомъ состояніи, онъ, однакожъ, повелъ дѣло такъ удачно, что въ короткое время, успѣхи учениковъ весьма замѣтно улучшились, хотя, конечно, ихъ нельзя еще назвать вполнѣ удовлетворительными.

Курсъ описательной части естественной исторіи въ реальной гимназіи, по инструкціи ученаго комитета, оканчивается IV классомъ. Такое ограниченіе времени, по увѣренію г. директора Пилацкаго, заставляетъ усилить требованія въ младшихъ классахъ, особенно въ I. Въ прежнее время, когда преподаваніе естественной исторіи проходило чрезъ семь классовъ, преподаватель, въ легкомъ и оживленномъ разсказѣ и по возможности наглядно, знакомилъ въ I классѣ дѣтей только съ такими предметами изъ царствъ природы, которые чаще попадались имъ на глаза. На подобные разсказы, послѣ преобразованія гимназіи, г. Бѣлинскій могъ употребить всего только первые полтора мѣсяца. Ученики занимались съ удовольствіемъ и съ успѣхомъ. Но когда учитель приступилъ къ выполненію новой программы, требующей отъ дѣтей болѣе научнаго знанія, а слѣдовательно и болѣе напряженнаго вниманія, то успѣхи пошли хуже, несмотря ни на чрезвычайно ясное и вразумительное объясненіе г. Бѣлинскаго, ни на медленность, съ которою онъ подвигался впередъ, почти въ каждый урокъ репетируя старое. Впрочемъ, въ остальныхъ классахъ естественная исторія идетъ очень хорошо. Чтобъ ознакомить своихъ учениковъ съ представителями различныхъ породъ животныхъ, г. Бѣлинскій часто водитъ ихъ въ губернскій музей, помѣщающійся въ сосѣдствѣ гимназіи и имѣющій довольно богатую коллекцію мѣстныхъ звѣрей, птицъ и насѣкомыхъ. Дѣти тѣмъ внимательнѣе слѣдятъ за его объясненіями, что они обязаны въ слѣдующій урокъ дать отчетъ о томъ, что они видѣли и что имъ объяснено.

Извѣстный своими дидактическими способностями и педагогическимъ тактомъ, учитель Виренъ практически знакомитъ учениковъ съ правилами нѣмецкаго языка. Неутомимо работая самъ въ классѣ, онъ увлекаетъ къ дѣятельности и учениковъ своихъ, которые и любятъ его, и боятся, а потому и дѣло идетъ у него несравненно лучше прежняго. Г. Меллеръ, преподаватель многосторонне образованный, 15-ть лѣтъ занимаясь обученіемъ нѣмецкому языку во всѣхъ классахъ гимназіи, сталъ, наконецъ, тяготиться множест-

вомъ уроковъ. Оставшись нынѣ всего при трехъ высшихъ классахъ, онъ принялся за дѣло съ новыми силами.

Неудовлетворительные успѣхи по всѣмъ классамъ во французскомъ языкѣ потребовали, при преобразованіи гимназіи, серіознаго обсужденія въ педагогическомъ совѣтѣ причины такого явленія. Педагогическимъ совѣтомъ признано было необходимымъ, оставивъ прежняго учителя при 4-хъ старшихъ классахъ, поручить I классъ г. Мохначеву, а II и III г. Меллеру. Мѣра эта оказалась удачною; успѣхи по французскому языку въ трехъ младшихъ классахъ въ послѣднее полугодіе значительно улучшились.

### Уѣздныя училища.

#### *С.-Петербургская дирекція.*

Изъ уѣздныхъ училищъ, находящихся въ столицѣ, *Владимірское*, не столько по успѣхамъ, сколько по своему многолюдству и обширности программы, занимаетъ первое мѣсто. Лучшее послѣ него училище *Вознесенское*, въ которомъ учебные предметы, по степени ученическихъ успѣховъ въ каждомъ, идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: русскій языкъ, математика, законъ Божій, исторія и географія. *Никольское*, по успѣхамъ вообще, мало уступаетъ двумъ первымъ училищамъ, а по способностямъ, старанію и дару слова учителя исторіи и географіи Микѣшина, превосходитъ всѣ прочія училища. Успѣхи въ русскомъ языкѣ, въ ариѳметикѣ и геометріи удовлетворительны. Слабѣе всѣхъ предметовъ идетъ законъ Божій. Въ *Рождественскомъ* училищѣ лучшіе успѣхи въ ариѳметикѣ и геометріи, затѣмъ въ русскомъ языкѣ, исторіи и географіи, въ законѣ Божіемъ, въ чистописаніи, черченіи и рисованіи. Въ *Самсоніевскомъ* успѣхи вообще удовлетворительны, но трудно опредѣлить, который предметъ идетъ лучше другихъ.

Если же сравнить эти пять уѣздныхъ училищъ между собою, по успѣхамъ въ каждомъ изъ учебныхъ предметовъ, то они явятся въ слѣдующемъ порядкѣ:

По математикѣ — Рождественское, Владимірское, Вознесенское, Никольское, Самсоніевское; по русскому языку — Вознесенское, Никольское, Рождественское, Владимірское, Самсоніевское; по исторіи и географіи — Никольское, Владимірское, Самсоніевское, Вознесенское, Рождественское. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ училищахъ болѣе успѣха въ рисованіи, въ другихъ — въ чистописаніи, только

въ Вознесенскомъ училищѣ оба эти предмета идутъ одинаково съ успѣхомъ.

Изъ уѣздныхъ училищъ въ губерніи выше всѣхъ стоитъ *Царскосельское.* Внѣшній и внутренній порядокъ и весьма удовлетворительные успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ говорятъ въ пользу всего личнаго состава училища и въ особенности въ пользу штатнаго смотрителя Ильина.

*Псковская дирекція.*

Изъ четырехъ уѣздныхъ училищъ, обревизованныхъ директоромъ, въ Псковскомъ училищѣ, при хорошемъ вообще нравственномъ направленіи учащихся, учебная часть идетъ удовлетворительно. По закону Божію, только изъ пространнаго катихизиса, во второмъ классѣ, успѣхи слабы, во всѣхъ же остальныхъ частяхъ этого предмета по всѣмъ классамъ, а въ третьемъ классѣ и въ пространномъ катихизисѣ, успѣхи удовлетворительны. Слабѣе успѣхи по русскому языку, потому что учитель все свое вниманіе обращаетъ на объяснительное чтеніе, мало занимаясь грамматическими правилами. Не лучше успѣхи въ исторіи и географіи, потому что молодой преподаватель, которому временно поручено преподаваніе этихъ предметовъ, при всемъ своемъ усердіи, не имѣетъ еще опытности. Успѣхи въ ариѳметикѣ и геометріи лучше нежели во всѣхъ другихъ предметахъ. Чистописаніе, черченіе и рисованіе идутъ удовлетворительно.

*Порховское уѣздное училище.* При одобрительной вообще нравственности учащихся, успѣхи, по закону Божію въ 1 и 2-мъ классамъ удовлетворительны, въ 3-мъ гораздо слабѣе; по русскому языку—въ 1-мъ классѣ удовлетворительны, во 2-мъ слабы; въ 3-мъ классѣ ученики пишутъ довольно правильно, но сбиваются въ грамматическомъ разборѣ. По ариѳметикѣ, ученики слабы въ 1-мъ классѣ, во 2-мъ бойко рѣшаютъ задачи, въ 3-мъ опять слабы, но за то понимаютъ основанія геометріи. Въ исторіи и географіи успѣхи вообще посредственны; въ чистописаніи довольно успѣшны.

Въ *Опочецкомъ* уѣздномъ училищѣ учебная часть несравненно удовлетворительнѣе прежняго, благодаря усердію и ясному пониманію своихъ обязанностей какъ со стороны штатнаго смотрителя, такъ и со стороны всѣхъ преподавателей. Изъ учениковъ всѣхъ классовъ составленъ небольшой хоръ пѣвчихъ, которые весьма недурно поютъ молитвы предъ началомъ и послѣ классовъ.

*Островское уѣздное училище* сильно пострадало отъ внутреннихъ раздоровъ. Отношенія штатнаго смотрителя къ учителямъ крайне натянуты и даже враждебны. Вслѣдствіе чего педагогическій совѣтъ собирается очень рѣдко, протоколы его засѣданій по своему содержанію ничтожны, успѣхи учащихся вообще неудовлетворительны. Къ устраненію этихъ недостатковъ приняты уже мѣры.

*Новгородская дирекція.*

Директоромъ осмотрѣны три уѣздныя училища: Новгородское, Валдайское и Крестецкое. Изъ нихъ въ Новгородскомъ училищѣ успѣхи по всѣмъ предметамъ весьма удовлетворительны, а по математикѣ, чистописанію и рисованію ихъ можно считать даже отличными. Поведеніе и нравственное направленіе учащихся весьма хороши. Въ Валдайскомъ училищѣ успѣхи по закону Божію, русскому языку, исторіи и географіи очень хороши; въ математикѣ вообще удовлетворительны. Нравственное направленіе учениковъ также удовлетворительно. Несравненно хуже Крестецкое училище: несмотря на добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей учителями и на многочисленность учащихся, развитіе послѣднихъ и успѣхи по всѣмъ предметамъ очень слабы. Причина этому—равнодушіе къ образованію крестецкихъ гражданъ, которые, занимаясь преимущественно земледѣліемъ, часто, вмѣсто школы, посылаютъ дѣтей своихъ на полевыя работы.

*Вологодская дирекція.*

Вологодское уѣздное училище, какъ по числу учащихся, такъ и по сравнительно большей ихъ развитости, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между уѣздными училищами дирекціи. Смотритель, опытный педагогъ, умѣетъ поддерживать порядокъ въ заведеніи, не прибѣгая къ строгимъ мѣрамъ взысканія. Законоучитель протоіерей Писаревъ, преподаватель опытный и усердный, умѣетъ своимъ живымъ и убѣдительнымъ словомъ плодотворно дѣйствовать на умъ и сердце дѣтей, передавая имъ удобопонятно истины святой вѣры и правила христіанской нравственности.

Учитель русскаго языка Арсеньевъ принадлежитъ къ числу самыхъ дѣльныхъ преподавателей этого предмета въ дирекціи. Занятія его съ 1-мъ классомъ обыкновенно начинаются чтеніемъ общепонятныхъ статей съ пересказываніемъ учениками прочитаннаго и съ изложеніемъ разсказаннаго на письмѣ; при этомъ дѣлается сперва

вещественный разборъ и постепенно показывается этимологическое отличіе однихъ словъ отъ другихъ. Такимъ образомъ дѣти знакомятся съ принятымъ раздѣленіемъ частей рѣчи на разряды; при этомъ показывается составъ предложеній, зависимость одной части предложенія отъ другой и связь ихъ; для навыка же правильно писать употребляется диктовка. Во 2-мъ классѣ повторяются тѣ же пріемы, только въ большемъ объемѣ, и прочитанное излагается учениками на письмѣ съ большею отчетливостію, въ видѣ практическихъ упражненій, исправляемыхъ учителемъ. Въ 3-мъ классѣ ученики болѣе всего практикуются на письменныхъ упражненіяхъ, причемъ уже основательно знакомятся съ правописаніемъ и знаками препинанія и отчасти съ стопосложеніемъ.

По ариѳметикѣ правила передаются и затверживаются учениками при рѣшеніи примѣрныхъ задачъ, выбираемыхъ учителемъ изъ книгъ Леве и Иваницкаго, смотря по умственнымъ силамъ учащихся. Успѣхи въ ариѳметикѣ вообще удовлетворительны; но геометріей никакъ не могутъ заинтересоваться учащіеся, можетъ-быть, потому что она преподается безъ примѣненія къ практическимъ цѣлямъ. Менѣе удовлетворительны успѣхи въ исторіи и географіи. Чистописаніе идетъ успѣшно.

Уѣздныя училища: Грязовецкое, Кадниковское, Тотемское, Велико-Устюжское и Устьсысольское, по опытности и усердію штатныхъ смотрителей, по знанію своего предмета, дидактическимъ способностямъ и любви къ своему званію большинства преподавателей, по нравственности и успѣхамъ учащихся, имѣютъ полное право быть поставлены въ уровень съ Вологодскимъ уѣзднымъ училищемъ. Гораздо ниже во всѣхъ отношеніяхъ Сольвычегодское и Яренское уѣздныя училища. Въ первомъ изъ нихъ хороши успѣхи только въ ариѳметикѣ, въ послѣднемъ они хороши только въ законѣ Божіемъ и довольно удовлетворительны въ русскомъ языкѣ.

*Олонецкая дирекція.*

Изъ четырехъ уѣздныхъ училищъ Олонецкой дирекціи, Петрозаводское, Вытегорское и Каргопольское находились въ 1865 году точно въ такомъ же положеніи, въ какомъ застала ихъ ревизія помощника попечителя округа въ предыдущемъ, результаты которой подробно изложены въ прошлогоднемъ отчетѣ. Оба первыя училища, попрежнему, старались посильно выполнять свое назначеніе, благодаря усердію и пониманію своихъ обязанностей со стороны всѣхъ

членовъ учебнаго сословія. И потому въ обоихъ успѣхи по всѣмъ предметамъ оказались вообще болѣе или менѣе удовлетворительными, и нравственность учащихся вообще безукоризненною.

Въ Каргопольскомъ училищѣ, напротивъ, классная дисциплина почти не существуетъ; ученики къ урокамъ невнимательны, безпрестанно выпрашиваются изъ класса или разговариваютъ между собою. Поэтому ежели нравственность учащихся въ этомъ заведеніи и признается вообще одобрительною, то этимъ оно скорѣе обязано ихъ доброй натурѣ, нежели вліянію непосредственнаго начальства и наставниковъ. Кромѣ закона Божія (недавно опредѣленный преподаватель котораго, священникъ Поповъ, обладая прекраснымъ даромъ изложенія, умѣетъ въ преподаваніи примѣниться къ понятію дѣтей), по всѣмъ другимъ предметамъ успѣхи вообще неудовлетворительны. Особенно же они неудовлетворительны по русскому языку, ариѳметикѣ и геометріи. Впрочемъ, по преподаванію русскаго языка есть надежда на улучшеніе. Новый молодой учитель Токаревъ, хотя и мало опытенъ, но усерденъ и внимателенъ къ своему дѣлу. Главное затрудненіе онъ встрѣчалъ въ чрезвычайномъ разнообразіи книгъ для чтенія, которыя приносили съ собою ученики I класса. Чтобы пособить этому горю, директоръ училищъ выслалъ въ Каргопольское училище 20 экз. книги Паульсона изъ числа назначенныхъ для безденежной раздачи ученикамъ.

Въ Олонецкомъ уѣздномъ училищѣ успѣхи по учебной части крайне затруднены недостаткомъ преподавателей. Весь личный составъ его состоитъ изъ штатнаго смотрителя, законоучителя и учителя русскаго языка, недавно переведеннаго изъ Петрозаводска. Ариѳметику и геометрію преподаетъ, попрежнему, смотритель; уроки исторіи и географіи, чистописанія и рисованія смотритель и учитель раздѣляютъ между собою. Посѣщеніе классовъ учениками крайне неисправно, частію по отдаленности ихъ квартиръ отъ училища, но еще болѣе по бѣдности родителей, у которыхъ учащіеся мальчики часто замѣняютъ работника и няньку. При всемъ томъ, однакожь, принимая во вниманіе какъ это обстоятельство, такъ и то, что ученики бóльшею частію карелы, не безъ труда пріучающіеся къ русскому языку, успѣхи преподаванія вообще можно, по справедливости, назвать удовлетворительными, благодаря усердію и неутомимой дѣятельности преподавателей, которые находятъ еще возможность посвящать по нѣскольку часовъ въ недѣлю на безмезд-

ное преподаваніе въ женскомъ отдѣленіи Олонецкаго приходскаго училища.

*Архангельская дирекція.*

Къ вѣдомству этой дирекціи принадлежатъ три уѣздныя училища: Архангельское, Онежское и Кемское. Хорошее мнѣніе, которымъ пользовалось постоянно Архангельское уѣздное училище, въ теченіе 1865 г. нѣсколько поколебалось. Штатный смотритель, хотя и старательный человѣкъ, но впавшій въ болѣзнь, не могъ поддерживать и направлять дѣятельность училищнаго совѣта. Притомъ же новые учители не успѣли еще ознакомиться ни между собою, ни съ духомъ мѣстности, ни съ учениками, на которыхъ, слѣдовательно, и не могли дѣйствовать успѣшно, не находя для себя въ смотрителѣ нужнаго руководителя. Бездѣйствіе и нерадѣніе бывшаго смотрителя привели Кемское училище въ разстройство. Въ настоящее время завѣдываніе училищемъ поручено учителю исторіи Тишину, извѣстному своимъ усердіемъ, дѣятельностію и добросовѣстнымъ исполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей, а также уваженіемъ къ нему городскаго общества; поэтому есть надежда, что онъ озаботится возстановить и привести въ надлежащій порядокъ ввѣренное ему заведеніе, тѣмъ болѣе, что онъ найдетъ усерднаго помощника въ новомъ почетномъ смотрителѣ г. Козловѣ, который принялъ на себя эту должность единственно изъ ревности къ пользамъ народнаго образованія, видѣлъ постоянно все зло, вредящее училищу, и потому знаетъ, за что̀ скорѣе нужно приняться.

Относительно успѣховъ, законъ Божій лучше другихъ училищъ идетъ въ Архангельскомъ, преподаваемый здѣсь протоіереемъ Журавовымъ съ особеннымъ педагогическимъ тактомъ, въ видѣ бесѣды; въ Онежскомъ училищѣ этотъ предметъ идетъ также удовлетворительно, слабѣе всѣхъ въ Кемскомъ. Русскій языкъ хорошо идетъ въ Кемскомъ училищѣ, удовлетворительно въ Онежскомъ, хуже всѣхъ въ Архангельскомъ. Успѣхи въ ариѳметикѣ и геометріи во всѣхъ неудовлетворительны; въ исторіи и географіи лучше всѣхъ въ Архангельскомъ училищѣ, гдѣ учитель Рѣпинъ преподаетъ, особенно географію, очень занимательно, знакомя учениковъ наглядно съ отечественными произведеніями и преимущественно съ произведеніями мѣстнаго края; при этомъ водитъ иногда учениковъ въ губернскій музей и объясняетъ имъ любопытнѣйшіе предметы. Успѣхи въ чистописаніи вездѣ удовлетворительны, слабѣе въ рисованіи.

## Приходскія училища.

### 1) *С.-Петербургской дирекціи училищъ.*

Въ столицѣ отдѣльныхъ приходскихъ училищъ 12, и при уѣздныхъ училищахъ, въ видѣ приготовительныхъ классовъ, 5, всего 17. Самыя многолюдныя изъ нихъ: приготовительный классъ при Владимірскомъ уѣздномъ училищѣ (160 учен.) и Андреевское приходское училище (153 учен.). Среднее мѣсто занимаютъ Введенское училище (98 учен.), приготовительный классъ при Рождественскомъ уѣздномъ училищѣ (86), Троицкое приходское (82); далѣе, три училища имѣютъ болѣе 60 учениковъ, два болѣе 50, остальныя семь училищъ имѣютъ менѣе 50 учениковъ, а самыя малолюдныя изъ нихъ Спасское (28 м., 9 дѣв.) и Покровское (33 м.). Кромѣ училищъ Покровскаго, Успенскаго и Сергіевскаго, состояніе которыхъ во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительно, учебная часть въ остальныхъ приходскихъ училищахъ вообще идетъ довольно хорошо; учителя большею частію занимаются съ усердіемъ. Но, къ сожалѣнію, хозяйственная часть и размѣщеніе училищъ по частямъ города неудобны, и потому самыя училища не доставляютъ жителямъ столицы той пользы, которую должны были бы доставлять. Отъ скудости средствъ и по дороговизнѣ квартиръ, дирекція вынуждена помѣщать училища въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ квартиры подешевле. Отсюда нѣкоторыя части столицы остаются вовсе безъ училищъ, а въ другихъ имѣется ихъ по нѣскольку и въ небольшомъ одно отъ другаго разстояніи. Лучше всѣхъ частей города снабжена Васильевская: въ ней два двухклассныхъ училища — Андреевское и Благовѣщенское для мальчиковъ и одноклассное для дѣвочекъ. Въ первыхъ двухъ 223 ученика и въ послѣднемъ 70 дѣвочекъ.

При Андреевскомъ училищѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 23-й день марта 1865 г., открыты *педагогическіе курсы для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ.* По принятіи всѣхъ приготовительныхъ мѣръ, ученіе началось 24-го сентября.

Личный составъ педагогическихъ курсовъ: 1) завѣдывающій ими — мѣстный директоръ училищъ, 2) инспекторъ и преподаватель главныхъ положеній о воспитаніи, методики первоначальнаго обученія русскаго и славянскаго языковъ, 3) законоучитель и учитель чистописанія, 4) учитель исторіи и географіи, 5) ариѳметики

и геометріи, 6) физики и естественной исторіи, 7) учитель пѣнія. Одинъ изъ преподавателей исправляетъ должность секретаря совѣта. Слушателей въ настоящее время всего 19; изъ нихъ 10 стипендіатовъ для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ, 5 стипендіатовъ С.-Петербургской дирекціи училищъ и 4 вольныхъ слушателя.

Педагогическіе курсы, конечно, не замѣнятъ хорошо устроенной учительской семинаріи; но все же и они могутъ значительно облегчить встрѣчаемое нынѣ затрудненіе въ замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ лицами, ознакомленными съ требованіями здравой современной педагогики. Готовящіеся въ приходскіе учители молодые люди получаютъ здѣсь лучшее научное образованіе и пріучаются къ дидактикѣ хорошо подготовленными и понимающими учителями. Можно надѣяться, что годъ отъ году будетъ увеличиваться число слушателей, и что поэтому чрезъ нѣсколько лѣтъ бо́льшая часть начальныхъ народныхъ училищъ въ округѣ будетъ занята несравненно лучше приготовленными учителями, и самое ученіе пойдетъ успѣшнѣе. Одного только должно бояться: жалкое положеніе приходскихъ учителей не въ состояніи будетъ удержать на своихъ мѣстахъ хорошихъ и наиболѣе способныхъ дѣятелей, которые по окончаніи четырехъ лѣтъ обязательной службы будутъ непремѣнно искать улучшенія своего положенія, а чрезъ это всѣ заботы и затраты правительства могутъ оказаться безуспѣшными.

*Въ губерніи* приходскихъ училищъ 9 и два приготовительныхъ класса, а всего 11. Лучшія изъ нихъ — двухклассныя училища въ Шлиссельбургѣ, въ Гдовѣ и недавно открытое (27-го октября) въ Нарвѣ. Преподаваніе въ нихъ идетъ раціонально, и курсъ вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ той среды, для которой они назначены. Въ Ораніенбаумскомъ двухклассномъ училищѣ введена классная система: учители раздѣлили между собою классы, и каждый изъ нихъ ведетъ своихъ учениковъ до конца курса, получая изъ приготовительнаго класса подготовленныхъ учительницею учениковъ. Между прочими приходскими училищами въ губерніи на первомъ планѣ стоятъ Царскосельское и Петергофское. Въ самомъ жалкомъ положеніи по хозяйственной части находится Ямбургское приходское училище, между тѣмъ какъ учебная и нравственная дѣятельность его вполнѣ удовлетворительны, чѣмъ оно обязано единственно усердію и любви къ дѣлу учителя Стрѣльцова, который за какіе нибудь 5 руб. мѣсячнаго жалованья трудится неусыпно и заслужи-

ваетъ вполнѣ, по своимъ трудамъ, по крайней мѣрѣ уравненія въ окладѣ со всѣми прочими учителями.

*Приходскія училища въ г. Кронштадтѣ.*

Директору Кронштадтской гимназіи подчинены находящіяся въ городѣ два приходскія училища, мужское и женское, и частныя школы. Въ мужскомъ приходскомъ училищѣ, благодаря усердію учителя, успѣхи учениковъ и нравственность весьма удовлетворительны. Чтеніе преподается по звуковой методѣ въ соединеніи съ письмомъ; въ преподаваніи ариѳметики умственныя рѣшенія задачъ сопровождаются письменными. Введено преподаваніе *англійскаго и нѣмецкаго языковъ* *), которымъ мальчики учатся очень охотно; начавъ съ азбуки, въ продолженіе одного года они успѣли столько, что большею частію читаютъ свободно и переводятъ легкія фразы.

Въ женскомъ училищѣ учительница Попова строго слѣдитъ за нравственностію и успѣхами воспитанницъ, употребляя въ обученіи новые легчайшіе способы.

Результаты учебной дѣятельности въ частныхъ школахъ незначительны; учителя и учительницы мало обращаютъ вниманія на умственное развитіе, и вообще элементарное обученіе идетъ путемъ рутины. Лучшій по успѣхамъ ученицъ пансіонъ дѣвицы Биберъ, а для мальчиковъ пансіонъ Карла Бибера.

---

*) Въ 1834 году Кронштадтское городское общество изъявило желаніе открыть въ г. Кронштадтѣ приходское училище, опредѣливъ на ежегодное содержаніе онаго, съ разрѣшенія начальства, 2,000 рублей ассигн.

Въ представленіи своемъ по сему предмету начальство С.-Петербургскаго учебнаго округа, въ августѣ мѣсяцѣ 1834 года, назначивъ на содержаніе приходскаго училища 1000 рублей ассигн., остальные 1000 руб. предназначило на наемъ учителей нѣмецкаго и англійскаго языковъ, для преподаванія сихъ языковъ въ уѣздномъ училищѣ, что признано было необходимымъ при торговыхъ сношеніяхъ гражданъ съ иностранцами.

При этомъ приложенъ былъ подлинный отзывъ Кронштадтской городской думы, № 1011, которая увѣдомила не только о согласіи Кронштадтскаго купечества на введеніе преподаванія англійскаго и нѣмецкаго языковъ въ Кронштадтскомъ уѣздномъ училищѣ, но и о томъ, что обязывается, въ случаѣ недостатка на этотъ предметъ суммы, пополнять оную.

Съ преобразованіемъ въ 1864 году Кронштадтскаго уѣзднаго училища въ двухклассное приходское, преподаваніе англійскаго и нѣмецкаго языковъ оставлено при семъ послѣднемъ училищѣ, при чемъ на жалованье учителю англійскаго языка назначено по штату — 155 руб. 84 коп., а нѣмецкаго — 129 руб. 88 коп., всего 285 руб. 72 коп., и расходъ этотъ отнесенъ на счетъ суммъ городскаго общества.

*Псковская дирекція.*

Въ вѣдѣніи Псковской дирекціи училищъ состояло 10 городскихъ приходскихъ училищъ и 47 сельскихъ училищъ и школъ государственныхъ крестьянъ.

Лучшія изъ приходскихъ училищъ Псковское, Опочецкое и Солецкое въ Порховскомъ уѣздѣ имѣютъ способныхъ и старательныхъ преподавателей, усвоившихъ себѣ легчайшіе способы преподаванія; въ двухъ первыхъ училищахъ въ обученіи чтенію слѣдуютъ методѣ Золотова. Успѣхи въ законѣ Божіемъ и въ русскомъ языкѣ удовлетворительны, въ ариѳметикѣ слабѣе; на счетахъ ученики складываютъ бойко, но рѣшаютъ задачи скорѣе механически, чѣмъ сознательно, и повидимому недостаточно въ нихъ упражняются. Къ этимъ училищамъ подходитъ Воскресенское въ Холмѣ по успѣхамъ въ русскомъ языкѣ и ариѳметикѣ; но въ немъ очень слабы успѣхи по закону Божію. Болѣе удовлетворительнымъ успѣхамъ въ этихъ, какъ и во всѣхъ приходскихъ училищахъ, препятствуетъ неодновременное и часто весьма позднее поступленіе учениковъ. Подвести запоздавшихъ поступленіемъ учениковъ болѣе или менѣе подъ общій уровень съ поступившими въ августѣ — составляетъ весьма трудную задачу для преподавателей. Въ остальныхъ шести приходскихъ училищахъ успѣхи вообще очень неудовлетворительны.

Сельскія училища и школы. Лучшія изъ сельскихъ училищъ: по Псковскому уѣзду (всего ихъ 26) Псковское, Вижлобское, Печерское, Лаконское, Рюжское и Шерабанское, оба училища по Новоржевскому уѣзду Оршанское и Плеское, въ Опочецкомъ уѣздѣ Святогорское, Велейское. Изъ сельскихъ школъ въ этомъ уѣздѣ частная школа временно-обязанныхъ крестьянъ въ деревнѣ *Подрубно*. Штатный смотритель, ревизовавшій эту школу въ мартѣ, нашелъ учениковъ всѣхъ налицо, 12 мальчиковъ и 4 дѣвочки; всѣ они пѣли молитвы; пѣніе продолжалось довольно значительное время, потому что пропѣты были утреннія молитвы, молитва господня, символъ вѣры, Богородице, тропарь Святому дня. По окончаніи молитвы занимались чтеніемъ по гражданской и церковной печати; читали всѣ очень хорошо. По набожности учителя, крестьянина Ѳедота Матвѣева, въ школѣ употребляются только духовныя книги. Ученіе дѣлится на двѣ части: днемъ учатся дѣти, а вечеромъ собираются взрослые, которымъ Ѳедотъ читаетъ евангеліе и молитвы, и многія женщины выучились уже читать и писать. По отзыву приходскаго священника, Ѳедотъ Матвѣевъ оказываетъ сильное вліяніе на кре-

стьянъ окрестныхъ деревень своимъ религіознымъ настроеніемъ и примѣромъ. Каждое воскресеніе онъ приходитъ со всѣми учащимися въ церковь, къ божественной службѣ. Учитель получаетъ за каждаго ученика и ученицу по 25 коп. въ мѣсяцъ. Къ числу лучшихъ сельскихъ училищъ въ Опочецкомъ уѣздѣ принадлежитъ Усочинское; въ Великолуцкомъ уѣздѣ Спасониколькое, Бережанское и Воскинское.

*Новгородская дирекція.*

Успѣхи въ Новгородскомъ приходскомъ училищѣ можно назвать отличными во всѣхъ предметахъ. Законоучитель священникъ Пустынскій и учителя, въ отдѣленіи для мальчиковъ діаконъ Землянициннъ и въ отдѣленіи для дѣвочекъ Ивановъ, ревностно занимаются своимъ дѣломъ и достойны поощренія. Притомъ дѣвочки, подъ наблюденіемъ рукодѣльной дамы, успѣшно занимаются шитьемъ и вязаньемъ. Весьма удовлетворительны успѣхи также въ обоихъ отдѣленіяхъ Валдайскаго приходскаго училища. Учитель въ отдѣленіи мальчиковъ и учительница въ отдѣленіи дѣвочекъ преподаютъ съ умѣньемъ и знаніемъ дѣла. Дѣвочки обучаются рукодѣльямъ. Въ Крестецкомъ приходскомъ училищѣ мальчики и дѣвочки ходятъ въ классъ попеременно, по тѣснотѣ помѣщенія. Въ Демьянскомъ училищѣ мальчики и дѣвочки обучаются вмѣстѣ; успѣхи вообще удовлетворительны. Несмотря на многочисленность учащихся, въ отдѣленіи мальчиковъ Старорусскаго приходскаго училища (около 100), успѣхи учениковъ весьма удовлетворительны. Законоучитель священникъ Смѣлковъ и учитель Ермолаевъ преподаватели вполнѣ достойные; но въ отдѣленіи для дѣвочекъ, по неопытности учителя, успѣхи по русскому языку и ариѳметикѣ вообще слабы. Въ Кириловскомъ училищѣ успѣхи вполнѣ удовлетворительны. Въ остальныхъ приходскихъ училищахъ, по заключенію осматривавшихъ оныя штатныхъ смотрителей, успѣхи вообще неудовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ и совершенно слабы, за исключеніемъ обоихъ отдѣленій Череповецкаго училища, въ которыхъ законоучитель и учитель занимаются усердно и съ достаточнымъ успѣхомъ; а также въ Устюженскомъ приходскомъ училищѣ успѣхи въ законѣ Божіемъ довольно хороши. Изъ двухъ безплатныхъ школъ въ Юрьевской, судя по отвѣтамъ мальчиковъ и дѣвочекъ, успѣхи вообще хороши, въ Антоніевской гораздо слабѣе. Изъ 38 сельскихъ училищъ, обревизованныхъ штатными смотрителями, лучшія по успѣхамъ: Мшагское Новгородскаго уѣзда, Опоченскія мужское и

женское Боровицкаго, Баучское Череповскаго, Никифоровское Устюженскаго, Куностьское Бѣлозерскаго уѣзда. Остальныя 32 училища можно раздѣлить на двѣ половины, изъ коихъ въ одной половинѣ успѣхи вообще болѣе или менѣе удовлетворительные, въ другой слабые.

*Вологодская дирекція.*

Приходскія училища Вологодской дирекціи училищъ, по мнѣнію директора Красова, находятся далеко не въ такомъ положеніи, въ какомъ ихъ видѣть желательно. Но этому главная причина не въ грубости и неразвитости мѣстныхъ жителей, какъ полагаютъ нѣкоторые: мѣстные жители понимаютъ пользу грамотности и расположены къ ученію; но они равнодушны къ школѣ, а это равнодушіе, безъ сомнѣнія, болѣе всего происходитъ отъ слабости успѣховъ учащихся дѣтей ихъ, что, конечно, много зависитъ отъ степени развитости, научной и педагогической подготовки самихъ приходскихъ учителей. Какой сколько нибудь способный и дѣльный преподаватель останется постоянно на должности, при каждодневныхъ занятіяхъ по нѣскольку часовъ, съ жалованьемъ менѣе 100 рублей (въ Лальскомъ 57 руб. 14 коп.). Видя затруднительное въ матеріальномъ отношеніи положеніе этихъ училищъ, директоръ Красовъ, еще въ 1862 году, отнесся въ губернское правленіе, что назначенныхъ назадъ тому болѣе 20 лѣтъ суммъ на содержаніе приходскихъ училищъ далеко недостаточно для того, чтобы эти училища могли содержаться приличнымъ образомъ, такъ какъ нынѣ цѣнность на всѣ вещи значительно возвысилась. Губернское правленіе сдѣлало съ своей стороны предложеніе городскимъ обществамъ объ увеличеніи суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе городскихъ училищъ. Послѣ четырехлѣтней утомительной переписки съ губернскимъ правленіемъ, начальникомъ губерніи и городскими обществами, наконецъ въ минувшемъ году послѣдовало разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ увеличить сумму на содержаніе для семи приходскихъ (изъ 14-ти) училищъ, именно получили прибавки два Вологодскія училища 246 руб., Тотемское 100 руб., Красноборское 55 р., Лальское 51 руб. 59 коп., Грязовецкое 20 руб., Устьсисольское 50 руб. и Кадниковское 40 руб. 51$^3/_4$ коп.

*Олонецкая дирекція.*

О состояніи учебной части въ многолюднѣйшемъ изъ приходскихъ училищъ этой дирекціи — Петрозаводскомъ (102 уч.), въ со-

жалѣнію, не помѣщено свѣдѣній въ отчетѣ директора. Изъ остальныхъ мужскихъ приходскихъ училищъ лучше всѣхъ Вытегорское. Успѣхи въ законѣ Божіемъ въ старшемъ отдѣленіи удовлетворительны, въ младшемъ немногіе могутъ объяснить выученныя молитвы. Учитель Никольскій, живой, энергическій, хотя и болѣзненный человѣкъ, слѣдитъ за успѣхами педагогіи и примѣняетъ, что возможно, къ дѣлу. Ученики читаютъ по-русски, а младшее отдѣленіе и по-славянски — хорошо; ариѳметика, преподаваемая по способу Грубе, идетъ удовлетворительно; старшіе считаютъ бойко на счетахъ, съ которыми ознакомлены почти всѣ ученики; пишутъ также хорошо. Ученики обучаются пѣнію и классныя молитвы поютъ вмѣстѣ, хоромъ. Единственный недостатокъ въ этомъ училищѣ состоитъ въ неисправномъ посѣщеніи классовъ учениками, по бѣдности родителей. Каргопольское училище много пострадало по случаю болѣзни учителя Туманова. По закону Божію успѣхи въ старшемъ отдѣленіи удовлетворительнѣе, нежели въ младшемъ. Въ Пудожскомъ приходскомъ училищѣ престарѣлый законоучитель, повидимому, нѣсколько тяготится своею должностію въ училищѣ. Дѣти выученное твердо знаютъ наизусть, но объясняютъ плохо. Учитель изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи въ исполненіи должности усерденъ, но совсѣмъ незнакомъ съ новыми требованіями и пріемами первоначальнаго обученія. Чтенію учитъ по азамъ и складамъ. Изъ старшихъ всего 8 мальчиковъ разсказываютъ и объясняютъ прочитанное. Пишутъ удовлетворительно; ариѳметика идетъ плохо. Всѣ ученики поютъ молитвы согласно, а пять изъ этихъ пѣвцовъ участвуютъ въ церковномъ хорѣ. Законоучитель Лодейнопольскаго приходскаго училища, повидимому, съ успѣхомъ воспользовался указаніями прошлогоднихъ ревизій: дѣти не учатъ болѣе наизусть безъ смысла, отвѣчаютъ сознательно, и младшія изъ нихъ въ состояніи объяснить выученныя молитвы. Учитель русскаго языка не можетъ отстать отъ старой рутины — обучать чтенію по складамъ, а оттого чтеніе съ начинающими учениками идетъ чрезвычайно туго. Старшіе ученики, однакожъ, могутъ разсказывать прочитанное довольно связно, но стихотворенія читаютъ и декламируютъ на распѣвъ съ какимъ-то поддѣльнымъ чувствомъ. Ариѳметика идетъ удовлетворительно, особенно на счетахъ старшіе ученики складываютъ и вычитаютъ бойко.

Женское приходское училище, открытое 15-го января 1865 года, имѣетъ 40 ученицъ. Особенное попеченіе имѣютъ объ немъ город-

ской голова Поповъ и почетный блюститель Рогожинъ. Квартира дана въ городскомъ домѣ прекрасная: двѣ большія, высокія и свѣтлыя комнаты для классовъ и двѣ такія же съ кухнею для надзирательницы; во дворѣ устраивается садикъ, обнесенный заборомъ для прогулокъ дѣтей во время отдыха лѣтомъ. Классная мебель, частію пожертвованная, частію сдѣланная на счетъ головы, очень красива. Бѣднымъ ученицамъ оказывается помощь книгами и матеріалами на платья, которыя они сами для себя шьютъ въ училищѣ. Преподаватели тѣ же, что и въ мужскомъ приходскомъ училищѣ. Надзирательница занимается рукодѣліемъ и помогаетъ въ обученіи чтенію. Успѣхи ученицъ порядочные; на вопросы по закону Божію и ариѳметикѣ отвѣчали удовлетворительно. Но чтеніе и здѣсь нараспѣвъ съ неестественною дикціей. Рукодѣлье процвѣтаетъ вполнѣ. Ученицами изготовлено множество работъ, которыя предполагаются къ розыгрышу въ лотерею въ С.-Петербургѣ. Въ Олонецкомъ приходскомъ училищѣ, и законоучитель протоіерей Лебедевъ, и учитель Кобылинъ, оба способные и усердные преподаватели, къ сожалѣнію, не знаютъ карельскаго языка, между тѣмъ какъ вновь поступающіе въ училище дѣти кареловъ ничего не понимаютъ по-русски, и поэтому преподаватели вынуждены употреблять въ помощь старшихъ учениковъ изъ кареловъ, хорошо уже выучившихся говорить по-русски. Эти ученики переводятъ и объясняютъ новичкамъ русскія и славянскія слова. Оттого первоначальное обученіе у обоихъ преподавателей идетъ очень медленно, много теряется времени даромъ. Успѣхи же учениковъ старшаго отдѣленія, какъ по закону Божію, такъ по русскому языку и ариѳметикѣ, удовлетворительны.

Открытіе и поддержаніе въ теченіи полутора года Олонецкаго женскаго приходскаго училища составляютъ истинную заслугу со стороны всѣхъ преподавателей Олонецкихъ училищъ и особенно штатнаго смотрителя Тимофеева, которые не только приняли на себя безмездное обученіе, но и обязались вносить ежегодно извѣстный процентъ съ своего жалованья. Дѣвочекъ обучается нынѣ 32. Развитіе старшихъ дѣвочекъ и познанія, пріобрѣтенныя ими въ теченіи $1\frac{1}{2}$ года, доказываютъ, что преподаватели занимались здѣсь съ особенною любовью.

Повѣнецкое приходское училище самое малочисленное въ округѣ (въ немъ всего 18 мальчиковъ и 3 дѣвочки). Посѣщеніе классовъ не совсѣмъ исправно по бѣдности жителей, бѣднѣйшіе изъ которыхъ нерѣдко посылаютъ дѣтей своихъ на заводъ для añadir

бракованныхъ досокъ дровъ и складки ихъ въ костры для продажи, а самые бѣдные посылаютъ своихъ даже и за милостынею. Училищная дисциплина чужда излишней строгости; поведеніе учениковъ вообще хорошо. Успѣхи по закону Божію не совсѣмъ удовлетворительны; занятій по объясненію катихизиса и молитвъ не замѣтно; но очень замѣтно механическое заучиваніе и катихизиса, и священной исторіи. Законоучитель часто манкируетъ, будучи занятъ требами по городу и обязанностями благочиннаго. По русскому языку успѣхи весьма неудовлетворительны. Часть учениковъ читаетъ еще болѣе или менѣе недурно, но прочитанное разсказать толково своими словами не можетъ. Младшіе учатся читать но старому, по азамъ и складамъ. Стихотвореній наизусть не знаетъ ни одинъ ученикъ, хотя у каждаго имѣется своя книга для чтенія. Учениковъ 10 пишутъ хорошо, 3 пишутъ буквы, остальные еще не начинали писать. Не больше удовлетворительны успѣхи и въ ариѳметикѣ: только три ученика знаютъ всѣ четыре дѣйствія надъ простыми и именованными числами; 11 знаютъ кое-что, одинъ болѣе, другой менѣе; 12 изъ этихъ 14-ти бойко складываютъ и вычитаютъ на счетахъ. Остальные еще не занимаются ариѳметикой.

*Архангельская дирекція.*

Въ вѣдомствѣ Архангельской дирекціи состоятъ слѣдующія приходскія училища: 1) 5 двухклассныхъ училищъ съ женскими при нихъ отдѣленіями, именно: Холмогорское, Пинежское, Шенкурское и Мезенское, преобразованныя въ 1864 году изъ уѣздныхъ училищъ, и Соломбальское въ 3-й части г. Архангельска, преобразованное изъ одноклассного училища; 2) 8 одноклассныхъ училищъ, и въ числѣ ихъ: приготовительный классъ при уѣздномъ училищѣ въ г. Кеми, женское училище тамъ же, мужское въ Онегѣ и 5 училищъ для дѣтей обоего пола — 1-е и 2-е Архангельскія, Кольское, Ненокское и Сумское.

*Двухклассныя училища.* Первоначально утвержденныя для нихъ программы оказались на практикѣ не совсѣмъ точными и поняты были различно въ каждомъ училищѣ. Объемъ преподаванія зависѣлъ отъ личнаго взгляда преподавателя. Отсюда возникла потребность обсудить вновь программы и установить единство въ преподаваніи. Для этой цѣли, съ разрѣшенія начальства округа, назначены были педагогическія бесѣды въ г. Архангельскѣ и приглашены были къ участію въ нихъ учителя и учительницы не только двух-

классныхъ, но и одноклассныхъ училищъ. Результатомъ этихъ бесѣдъ явились новыя програмы, которыя, по утвержденіи ихъ начальствомъ, и приняты въ руководство.

Состояніе учебной части въ двухклассныхъ училищахъ за 1865 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

*Законъ Божій.* Со времени опредѣленія законоучителями круга дѣятельности по этому предмету, онъ идетъ несравненно лучше, и успѣхи учащихся во всѣхъ училищахъ удовлетворительны. Многіе законоучители, бросивъ старую рутину механическаго заучиванія учениками наизусть и требованія отъ нихъ буквальнаго отвѣта по учебнику, повели свое дѣло болѣе раціонально, стараются вліять на религіозно-нравственное чувство дѣтей и заботятся, какъ бы яснѣе и доступнѣе изложить предметъ свой. Лучшіе результаты у законоучителя Шенкурскаго мужскаго училища священника Заостровскаго, человѣка весьма способнаго, съ тактомъ и усердіемъ къ своему дѣлу; слабѣе всѣхъ у законоучителя Холмогорскаго мужскаго училища.

*Чтеніе и письмо.* Обученіе чтенію въ I класѣ мужскихъ училищъ и въ женскихъ отдѣленіяхъ идетъ совмѣстно съ обученіемъ письму, и успѣхи удовлетворительны; при письмѣ обращаютъ вниманіе, чтобы оно было чисто и правильно. Во II классѣ мужскихъ училищъ ученики читаютъ болѣе свободно съ объясненіемъ прочитаннаго и излагаютъ, по возможности, письменно свои мысли; занимаются легонькими сочиненіями; пишутъ подъ диктовку, при чемъ практически знакомятся съ главными правилами грамматики; успѣхи почти во всѣхъ училищахъ удовлетворительны, слабѣе въ Пинежскомъ.

*Ариѳметика.* Въ I классѣ мужскихъ училищъ и въ женскихъ отдѣленіяхъ доходятъ по этому предмету до рѣшенія легкихъ задачъ, примѣнительныхъ въ домашнемъ быту; успѣхи, исключая Соломбальское мужское училище, удовлетворительны. Въ этомъ училищѣ успѣхи слабѣе другихъ: трудно рѣшаются письменныя задачи, и недостаточно развито умственное упражненіе, рѣшеніе производится по навыку. Во II классѣ мужскихъ училищъ знакомятъ учениковъ съ 4-мя дѣйствіями надъ именованными числами и дробями; успѣхи вообще удовлетворительны. Лучшіе результаты въ Холмогорскомъ и Шенкурскомъ училищахъ.

*Разсказы изъ естественной и русской исторіи и географіи.* Предметы эти, требующіе отъ учителя сколько научныхъ свѣдѣній,

столько же практическаго умѣнія изложить ихъ доступно дѣтскому возрасту, затрудняютъ болѣе всего учителей I класса и учительницъ женскихъ отдѣленій, оттого и успѣхи въ этомъ предметѣ болѣе слабы: занятія иногда ограничиваются чтеніемъ избранныхъ статей, а учащіеся въ этихъ классахъ, вообще малолѣтніе, будучи не въ силахъ овладѣть разсказомъ, успѣваютъ только запомнить кое-что и потомъ пересказываютъ въ нѣсколькихъ безсвязныхъ словахъ. Сравнительно лучше идетъ дѣло во II классѣ мужскихъ училищъ, а именно: въ Холмогорскомъ и Шенкурскомъ училищахъ, гдѣ учителя изъ кончившихъ курсъ въ гимназіи болѣе способны къ этому дѣлу. Въ остальныхъ училищахъ учители не съ такимъ запасомъ свѣдѣній, и потому или строго держатся какого либо учебника и ведутъ дѣло сухо и вяло, или вдаются въ подробности, изъ которыхъ могутъ еще схватить кое-что тѣ только изъ учениковъ, которые обладаютъ хорошею памятью. Впрочемъ, такъ какъ предметъ этотъ для большей части учителей новый, то полагаясь на ихъ усердіе и стараніе, можно надѣяться, что дѣло пойдетъ лучше, когда учителя приспособятся составлять свои разсказы понятнѣе и болѣе ясно для дѣтей.

*Наглядное обученіе.* По тѣмъ же причинамъ и этотъ предметъ идетъ пока слабо; недостатокъ руководствъ на русскомъ языкѣ затрудняетъ много; единственнымъ пособіемъ служитъ книга «*Предметные уроки Песталоцци*».

*Черченіе* лучше всѣхъ въ Соломбальскомъ училищѣ, хорошо въ Холмогорскомъ и плохо въ Пинежскомъ. Успѣхи зависятъ болѣе отъ того, на сколько привыченъ къ этому занятію самъ учитель; недостатокъ въ преподаваніи этого предмета состоитъ въ томъ, что оно мало приспособлено къ практическому примѣненію въ общежитіи и въ особенности къ ремесламъ. Нѣкоторые учители слѣпо придерживаются руководства Главинскаго.

Рукодѣльемъ во всѣхъ женскихъ отдѣленіяхъ двухклассныхъ училищъ занимаются успѣшно; особенно хорошо работаютъ въ Пинежскомъ.

Личный составъ въ двухклассныхъ училищахъ соотвѣтствуетъ своему назначенію: всѣ трудятся старательно и съ любовію. Преподаватели пользуются хорошею репутаціею. Съ научной стороны имѣютъ преимущество: II класса Холмогорскаго училища учитель Котельниковъ, Шенкурскаго училища II класса учитель Богдановъ и I класса вновь опредѣленный учитель Шеповальниковъ (всѣ трое

кончили курсъ въ Архангельской гимназіи); со стороны практической, въ особенности для первоначальнаго обученія, учитель II класса Соломбальскаго училища Каржавинъ. Учительницы всѣхъ отдѣленій усердны и преданы своему дѣлу; съ особенною любовью занимается учительница Холмогорскаго училища, дѣвица Ставровская.

По поводу встрѣчаемаго постоянно крайняго затрудненія въ замѣщеніи учительскихъ вакансій въ приходскихъ училищахъ Архангельской губерніи, было испрошено въ 1865 году Высочайшее повелѣніе: учредить при Соломбальскомъ приходскомъ училищѣ двѣ стипендіи, по 120 руб. каждая, для ежегодной выдачи желающимъ приготовиться къ занятію должностей приходскихъ учителей, собственно въ Архангельской губерніи, и производить учителю, подъ руководствомъ котораго будутъ приготовляться стипендіаты, за его труды, по 60 руб. въ годъ, отнеся расходъ этотъ, 300 руб., на счетъ 100 т. руб., ассигнуемыхъ на народныя училища въ имперіи. Такъ какъ учитель Соломбальскаго приходскаго училища Каржавинъ, извѣстный по отличному знанію дѣла народнаго обученія, образовалъ уже, практическимъ путемъ, изъ нѣсколькихъ молодыхъ людей хорошихъ приходскихъ учителей, то по преобразованіи, въ августѣ 1865 года, Соломбальскаго одноклассснаго училища въ двухклассное, онъ и былъ назначенъ учителемъ II класса и вмѣстѣ руководителемъ стипендіатовъ въ приготовленіи къ учительскому званію. Г. Каржавинъ, самъ не вполнѣ еще обладая познаніями, нужными для второкласснаго приходскаго учителя, согласно съ требованіями новой программы этихъ училищъ, съ свойственнымъ ему усердіемъ принялся за двойной трудъ — усовершенствованія самого себя въ требуемыхъ познаніяхъ и по возможности, основательнаго приготовленія стипендіатовъ къ ихъ педагогическому назначенію. Судя по его способностямъ, трудолюбію, любознательности и педагогическому такту, можно быть вполнѣ увѣрену, что онъ успѣетъ и въ томъ, и въ другомъ.

*Одноклассныя приходскія училища.* Законоучители и учители этихъ училищъ, воспользовавшись также болѣе ясными указаніями, выработанными при ихъ участіи на педагогическихъ бесѣдахъ, повели свое дѣло основательнѣе и раціональнѣе: законоучители занялись объясненіями, а учителя обратили больше вниманія на умственное развитіе, и оттого успѣхи учащихся несравненно лучше; многіе учители, практически приготовившись въ Соломбальскомъ

приходской училищѣ, подъ руководствомъ учителя Каржавина, вступили въ службу уже знакомые съ своими обязанностями. Лучшими училищами въ дирекціи считаются Онежское и Архангельское 2-е мужскія и Кемское женское. Учителя — перваго Эртовъ и втораго Калининъ и учительница Никитина — вполнѣ достойные дѣятели, отлично ведутъ свое дѣло, притомъ они люди строгой нравственности и пользующіеся общественнымъ уваженіемъ.

### Учебныя заведенія для женскаго образованія.

Вѣдомства С.-Петербургскаго учебнаго округа:

1) Маріинская женская гимназія въ Вологдѣ вообще пользуется по справедливости большимъ довѣріемъ общества. Начальница гимназіи г-жа Волкова исполняетъ свои обязанности съ материнскою заботливостію и любовію; преподаватели, большею частію учителя гимназіи, дающіе уроки за самую умѣренную плату, занимаются добросовѣстно, а классныя надзирательницы заботятся о своихъ воспитанницахъ съ замѣчательнымъ усердіемъ.

2) Женскія училища 1-го разряда: Маріинскія въ Архангельскѣ, Петрозаводскѣ и Псковѣ, и Николаевское, учрежденное въ 1865 году, въ Новгородѣ. Каждое изъ этихъ учебныхъ заведеній находитъ также достаточно довѣрія и сочувствія къ себѣ въ мѣстныхъ обществахъ, и успѣшно стремится къ достиженію цѣли своего назначенія въ нравственномъ и образовательномъ отношеніяхъ, благодаря усердному и добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей какъ со стороны начальницъ и воспитанницъ, такъ и со стороны мѣстнаго гимназическаго сословія, члены котораго охотно занимаются въ нихъ преподаваніемъ, несмотря на весьма ограниченное вознагражденіе. Живое сочувствіе публики къ этого рода женскимъ заведеніямъ выразилось между прочимъ во время выпускныхъ экзаменовъ въ Псковскомъ Маріинскомъ училищѣ, произведенныхъ въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ, какъ многочисленностію посѣтителей, такъ и въ особенности самыми лестными отзывами почетной и образованнѣйшей ихъ части объ умственномъ развитіи и познаніяхъ выпускныхъ дѣвицъ, выказавшихъ, въ самомъ дѣлѣ, весьма удовлетворительные успѣхи особенно въ законѣ Божіемъ, географіи, физикѣ, естественной исторіи, во французскомъ языкѣ и въ музыкѣ, экзаменъ въ которой составлялъ нѣчто въ родѣ музыкальнаго вечера, по программѣ, привлекшаго множество слушате-

лей. Знатоки и любители этого искусства съ особенною похвалою отзывались о манерѣ, вкусѣ и выраженіи въ игрѣ лучшихъ ученицъ.

Благодаря пожертвованіямъ г-жи почетной попечительницы Пальчиковой, материнской заботливости и благому вліянію которой училище много обязано своимъ нравственнымъ и образовательнымъ преуспѣяніемъ, училищная библіотека обогатилась въ 1865 году хорошими книгами и журналами для чтенія младшихъ классовъ. Матеріальныя средства заведенія получили также въ этомъ году значительное приращеніе, обращеніемъ на его содержаніе 2,500 р. ежегодно изъ городскаго квартирнаго сбора, такъ что годовой доходъ училища, со включеніемъ платы за ученіе, будетъ простираться до 7,000 руб., тогда какъ денежныя средства Маріинскихъ училищъ Петрозаводскаго и Архангельскаго въ сложности составляютъ не болѣе 8,000 руб.

Женскія училища 2-го разряда. Къ семи прежнимъ училищамъ этого рода прибавилось въ 1865 году еще три въ городахъ: Череповцѣ и Бѣлозерскѣ Новгородской губерніи и въ Вытегрѣ—Олонецкой. Послѣднее, съ Высочайшаго соизволенія, получило наименованіе училища въ Бозѣ почившаго Великаго князя Цесаревича Николая Александровича. Открытію его наиболѣе содѣйствовали начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Арсеньевъ, и городской голова Манинъ. Изъ прежнихъ училищъ этого рода—Опочецкое Псковской губерніи и Грязовецкое, Тотемское, Велико-Устюгское, Яренское и Устьсысольское Вологодской—въ нравственномъ и учебномъ отношеніи стоятъ хорошо; но матеріальное положеніе, особенно Грязовецкаго и Яренскаго, совершенно неудовлетворительно. Существованіе этихъ двухъ училищъ главнымъ образомъ поддерживается безплатными въ нихъ занятіями штатныхъ смотрителей и учителей тамошнихъ уѣздныхъ училищъ. Наконецъ, Онежское женское училище 2-го разряда имѣетъ самыя скудныя денежныя средства для своего существованія, да и тѣхъ $1/_2$ часть состоитъ въ предполагаемыхъ только единовременныхъ частныхъ пожертвованіяхъ; потому и оно существуетъ только при помощи даровато въ немъ преподаванія уроковъ учителями тамошняго уѣзднаго училища. Къ сожалѣнію, труды ихъ не приносятъ ожидаемой пользы; своимъ устройствомъ и программою учебныхъ предметовъ это училище не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ потребностямъ и крайне нуждается въ преобразованіи.

---

Землемѣро-таксаторскіе классы при 5-й С.-Петербургской, Псковской и Вологодской гимназіяхъ идутъ удовлетворительно.

---

Внимательное обсужденіе всѣхъ изложенныхъ выше фактовъ не можетъ, кажется, не привести къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что нравственное направленіе учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ округа, которое нерѣдко сбивалось въ прежніе годы съ прямого пути (преимущественно въ гимназіяхъ) заразительнымъ вліяніемъ навѣянныхъ извнѣ вредныхъ мнѣній, благодаря принятымъ энергическимъ мѣрамъ, вошло теперь въ свое нормальное положеніе, при которомъ уже достаточно обыкновенныхъ мѣръ благоразумной дисциплины, чтобы поддержать въ школѣ должный порядокъ и благочиніе; 2) что состояніе округа относительно учебной части заключаетъ въ себѣ еще много недостатковъ; 3) что неупустительно принимаются всѣ зависящія отъ начальства округа мѣры для устраненія тѣхъ изъ причинъ несовершенства учебной части, устраненіе которыхъ не превышаетъ средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи; но что есть и такія причины сказаннаго, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ начальства округа, каковы, между прочимъ, слѣдующія: а) недостатокъ по нѣкоторымъ предметамъ хорошихъ учебныхъ руководствъ и научныхъ пособій, равно какъ и средствъ для пріобрѣтенія послѣднихъ въ необходимомъ количествѣ и качествѣ; б) скудные учительскіе оклады жалованья въ уѣздныхъ училищахъ, а еще болѣе несостоятельность этихъ заведеній какъ по ихъ устройству, такъ и по несоотвѣтствію учебнаго ихъ курса потребностямъ мѣстныхъ жителей; в) еще скуднѣйшіе,—можно сказать, нищенскіе,—оклады жалованья учителей въ большей части приходскихъ училищъ, содержимыхъ на счетъ городскихъ обществъ, и недостаточность имѣющихся способовъ для научнаго и педагогическаго приготовленія учителей, въ степени, соотвѣтствующей ихъ назначенію; г) неимѣніе при университетѣ особой каѳедры педагогіи для основательнаго педагогическаго образованія учителей въ гимназіи, и даже русскаго руководства къ дидактикѣ и методикѣ, въ которомъ объяснялись бы лучшіе, испытанные методы и дидактическіе пріемы, примѣнительно къ преподаванію каждаго предмета въ гимназіяхъ, и, наконецъ, д) въ частности, по древне-классической наукѣ, крайняя бѣдность нашей учебной литературы въ пособіяхъ для учащихся и совершенное

отсутствіе пособій для учащихъ въ нашей ученой литературѣ, о чемъ будетъ подробнѣе сказано въ статьѣ объ учебныхъ пособіяхъ.

## Г. Библіотеки, физическіе кабинеты, учебныя пособія и руководства.

### А) Въ гимназіяхъ.

*Библіотеки.* Полное числительное состояніе гимназическихъ и училищныхъ библіотекъ по С.-Петербургскому округу подробно было показано въ прошлогоднемъ отчетѣ. Здѣсь поэтому достаточно будетъ прибавить показаніе, въ какомъ размѣрѣ эти библіотеки получили приращеніе книгами въ теченіе 1865 года.

Приращеніе библіотекъ, болѣе или менѣе значительное по мѣрѣ денежныхъ средствъ, оказывается во всѣхъ гимназіяхъ округа. По числу томовъ книгъ, пріобрѣтенныхъ для фундаментальныхъ библіотекъ въ 1865 году, гимназіи округа идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

| ГИМНАЗІИ. | Число названій. | Томовъ. | Стоимость книгъ. | | Число періодическихъ изданій. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | руб. | коп. | русск. | франц. | нѣмец. |
| Вологодская . . . . . . | 247 | 470 | 247 | 66 | 14 | — | — |
| Кронштадтская . . . . . | 147 | 375 | 505 | 19 | 9 | — | — |
| Олонецкая . . . . . . . | 123 | 248 | 295 | 16½ | 11 | — | 1 |
| Архангельская . . . . . | 148 | 248 | 188 | 60 | 14 | — | 1 |
| 3-я С.-Петербургская. . . | 118 | 235 | — | — | 16 | 3 | 5 |
| Новгородская . . . . . | 94 | 206 | 253 | 40 | 16 | — | — |
| Псковская. . . . . . . | 84 | 125 | 243 | — | 5 | — | — |
| 4-я С.-Петербургская. . . | 74 | 136 | 290 | 88 | 7 | 1 | — |
| 2-я » . . . | 45 | 111 | 230 | 18 | 6 | — | — |
| 7-я » . . . . | 53 | 82 | 152 | 23 | 5 | — | — |
| 1-я » . . . . | 23 | 42 | 180 | 8 | 10 | 1 | — |
| 4-я » . . . . | 29 | 40 | 104 | 50 | 12 | — | — |
| Введенская прогимназія . | 119 | 215 | 262 | 47 | 12 | — | — |

Гимназіи Кронштадтская и Олонецкая нашлись въ 1865 году въ возможности обогатить свои библіотеки книгами въ болѣе значительномъ количествѣ, нежели въ какой либо изъ прошедшихъ годовъ, благодаря разрѣшенію министерства употребить на этотъ предметъ, независимо отъ штатной библіотечной суммы, остаточную отъ содержанія личнаго состава.

Въ библіотекахъ гимназій столичныхъ: въ 1-й, богаче другихъ отдѣлы исторической и русской словесности, бѣднѣе—математики и древней литературы; въ 3-й богаче—историческій, русской словесности, древней литературы и педагогіи, бѣднѣе—по новѣйшимъ языкамъ, богословію и въ особенности по филологіи. Впрочемъ, библіотека 3-й гимназіи вполнѣ удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ заведенія. Библіотека Ларинской гимназіи по всѣмъ частямъ требуетъ болѣе или менѣе значительныхъ пополненій. Изъ отдѣловъ библіотеки 5-й гимназіи богаче другихъ отдѣлы по исторіи, естественнымъ наукамъ и словесности, бѣднѣе по языкознанію, педагогикѣ и философіи; въ 6-й гимназіи наиболѣе богаты отдѣлы по всеобщей исторіи и русской словесности, бѣднѣе по древней литературѣ, по новѣйшимъ языкамъ, математикѣ, и въ особенности библіотека нуждается въ педагогическихъ сочиненіяхъ. Библіотека 7-й гимназіи не получила значительнаго приращенія въ 1865 г., такъ какъ большую часть суммы, назначенной по штату на учебныя пособія, понадобилось употребить на пріобрѣтеніе приборовъ для физическаго кабинета и химической лабораторіи. Состояніе библіотеки Введенской прогимназіи годъ отъ году улучшается; книги выписываются съ строгимъ выборомъ, сообразно съ дѣйствительною надобностію. Въ настоящее время, отдѣлы по русскому языку и словесности, по исторіи и географіи можно считать удовлетворяющими потребностямъ заведенія; остается желать пополненія отдѣловъ по математикѣ и по языкамъ: латинскому, французскому и нѣмецкому.

Въ составѣ фундаментальныхъ библіотекъ Псковской и Новгородской гимназій богаче отдѣлъ русской словесности и всеобщей и русской исторіи, бѣднѣе въ первой отдѣлы естественной исторіи и древней литературы, а въ послѣдней—отдѣлъ языкознанія вообще. Въ библіотекѣ Вологодской гимназіи отдѣлъ русской исторіи и словесности можно назвать не только достаточнымъ, но почти богатымъ; за тѣмъ всѣ остальные отдѣлы очень бѣдны, и много еще потребуется времени, чтобы при настоящихъ скудныхъ средствахъ гимназіи, привести библіотеку въ удовлетворительное положеніе.

Библіотека Олонецкой гимназіи находится въ состояніи довольно удовлетворительномъ. Особенно отличаются полнотою отдѣлы русской и всеобщей исторіи, довольно полны отдѣлы естественной исторіи и географіи; но отдѣлы математики и физики, русскаго языка и словесности и нѣмецкаго языка нуждаются въ пополненіи; также же скудные отдѣлы по древней литературѣ, французскому языку и педагогикѣ.

Во всѣхъ гимназіяхъ округа библіотечныя книги хранятся въ цѣлости; каталоги, какъ хронологическіе, такъ и систематическіе, ведутся исправно; ревизія библіотекъ производится своевременно; словомъ, правила храненія библіотекъ, кабинетовъ и другихъ учебныхъ пособій, составленныя въ каждой гимназіи, на основаніяхъ данной начальствомъ округа подробной инструкціи, соблюдаются въ точности. Кромѣ двухъ гимназій, С.-Петербургской 5-й и Олонецкой, во всѣхъ остальныхъ гимназіяхъ библіотеки имѣютъ болѣе или менѣе удобное помѣщеніе.

При большей части гимназій съ пансіономъ существуютъ особыя пансіонскія библіотеки, болѣе или менѣе удовлетворяющія потребностямъ воспитанниковъ. Есть также при многихъ особыя ученическія библіотеки, собственно для приходящихъ учениковъ. Самая старшая изъ библіотекъ этого рода — основанная въ Олонецкой гимназіи въ 1859 году. Въ настоящее время въ ней книгъ 235 названій въ 455 томахъ; изъ нихъ пріобрѣтено въ 1865 году названій 69, томовъ 133, въ томъ числѣ 24 тома изъ книгъ, Всемилостивѣйше назначенныхъ въ даръ учебнымъ заведеніямъ; 30 томовъ пожертвовано г. Гербелемъ изъ его сочиненій и изданій, съ обѣщаніемъ подобныхъ пожертвованій и на будущее время; 38 томовъ пожертвовано разными лицами; остальныя книги пріобрѣтены на счетъ пожертвованныхъ денегъ съ прибавкою собственныхъ отъ гимназіи. При другихъ гимназіяхъ округа, какъ-то: С.-Петербургскихъ — 5-й, 6-й и 7-й, Кронштадтской, Псковской, Вологодской и Архангельской и при Введенской прогимназіи ученическія библіотеки получили свое начало въ 1864 году. Основаніе имъ положено отчисленіемъ изъ фундаментальныхъ библіотекъ книгъ, признанныхъ полезными для чтенія воспитанниковъ; Вологодская же гимназія обратила въ училищную библіотеку половину бывшей пансіонской библіотеки. Богаче другихъ числомъ книгъ ученическія библіотеки гимназій: двухъ С.-Петербургскихъ 6-й (56 назв. 380 т.) и 7-й (162 назв. 418 т.), Псковской (390 назв. 680 т.), Вологодской

(406 назв. 865 т.) и Архангельской (194 назв. 487 т.); потомъ идетъ Кронштадтская гимназія (131 назв. 234 т.), и наконецъ, С.-Петербургская 5-я (76 назв. 139 т.).

*Физическіе кабинеты.* Въ физическихъ кабинетахъ 1-й и 3-й гимназій инструменты и приборы въ исправности и достаточны для производства опытовъ въ объемѣ гимназическаго курса. Почти въ такомъ же удовлетворительномъ состояніи находится и физическій кабинетъ Ларинской гимназіи, вслѣдствіе пріобрѣтенныхъ ею въ 1865 году физическихъ инструментовъ и приборовъ, достаточныхъ для производства большей части опытовъ, необходимыхъ для практическаго ознакомленія учащихся съ предметомъ, а именно: 1) *машина центробѣжной силы* съ 12 принадлежностями; 2) *приборъ Румкорфа*, 3) *коммутаторъ*, 4) *элементъ Бунзена*, 5) *приборъ для опыта Ампэра*, 6) *приборъ Паскаля*, 7) *трубки Гейслера*, 8) *сообщающіяся трубки*, 9) *Паскалева бочка, съ натянутымъ пузыремъ*, 10) *оптическія модели* (3 телескопа и 1 сложный микроскопъ), 11) *электромагнитная двигательная машина.*

Физическій кабинетъ 7-й гимназіи значительно пополненъ пріобрѣтеніемъ *46 приборовъ преимущественно для явленій звука, электричества и свѣта* (всего, съ посудою и другими принадлежностями на 474 руб. 25 коп.). Ощущается еще недостатокъ въ приборахъ, необходимыхъ для изложенія: 1) теоріи свѣта, 2) діамагнитныхъ явленій, 3) законовъ дѣйствія лучистой теплоты и 4) при опредѣленіи напряженій магнитизма, гальванизма и электричества. Устроена также *химическая лабораторія*, приспособленная не только къ изложенію предмета, но и къ упражненію учениковъ въ химическихъ манипуляціяхъ. Не имѣя недостатка въ необходимомъ на первое время лабораторномъ имуществѣ (стекляной и фарфоровой посудѣ, химическихъ приборахъ и веществахъ), лабораторія даетъ полную возможность познакомить учениковъ съ основаніями науки. Если снабдить ее еще *химическими вѣсами*, то она позволитъ и преподавателямъ вести съ успѣхомъ свои научныя занятія. Устройство лабораторіи со всѣми приборами обошлось въ 567 р. 92 к.

Физическій кабинетъ 6-й гимназіи нуждается въ пополненіи приборовъ для оптическихъ опытовъ, а 2-я гимназія считаетъ нужнымъ пріобрѣсти для своего кабинета: 1) *телефонъ*—приложеніе гальваническаго тока къ передачѣ тоновъ, 2) *систему волосныхъ трубокъ*, 3) *приборъ для опредѣленія температуры наибольшей плотности воды*, 4) *сирену*, 5) *спектроскопъ*, 6) *модели для нагляднаго объясне-*

*нія преломленія лучей свѣта въ оптическихъ приборахъ*, и наконецъ, *астрономическій глобусъ* для гимназіи. Въ 1865 году пріобрѣтенъ теодолитъ (30 руб.).

Помѣщеніе физическихъ кабинетовъ въ гимназіяхъ: 1-й, 2-й и 3-й (послѣ произведенія въ зданіи послѣдней капитальныхъ исправленій) и 7-й очень удобно, въ свѣтлыхъ и просторныхъ комнатахъ. Неудобны помѣщенія въ гимназіяхъ: Ларинской, 5-й и особенно въ 6-й, гдѣ не только комната слишкомъ тѣсна, но и число шкафовъ до того ограниченно, и они такъ малы, что многіе приборы не помѣщаются въ нихъ и стоятъ на столѣ или на окнѣ. Оттого инструменты и въ особенности химическія принадлежности не только покрываются пылью, но разлагаются и дѣлаются негодными къ употребленію для опытовъ.

Физическій кабинетъ Введенской прогимназіи, состоящій изъ приборовъ для показанія обыкновенныхъ явленій природы, вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ заведенія.

Физическій кабинетъ Кронштадтской гимназіи пополненъ въ 1865 году пятью приборами, относящимися къ отдѣламъ о свѣтѣ и лучистомъ теплородѣ (на 175 руб.) Выборъ приборовъ вообще очень хорошъ; помѣщеніе удовлетворительно.

Въ физическомъ кабинетѣ Псковской гимназіи нѣкоторые приборы весьма ветхи, стараго устройства и мало годны къ употребленію; они впрочемъ мало по малу замѣняются новыми, по мѣрѣ средствъ кабинета, которыя весьма незначительны. Помѣщеніе довольно тѣсно, и самое размѣщеніе инструментовъ неудобно по тѣснотѣ шкафовъ. Для физичеткаго кабинета Новгородской гимназіи пріобрѣтено въ 1865 г. два прибора (на 96 р. 55 к.); необходимо же пріобрѣсти: *реостатъ Реньера*, *приборъ для гальванопластики*, *спектроскопъ Бунзена*, *индуктивный приборъ Румкорфа и атвудову машину*. Кабинетъ особаго помѣщенія не имѣетъ, шкафы размѣщены въ разныхъ классахъ, которые попросторнѣе. Физическій кабинетъ Вологодской гимназіи, по числу годныхъ къ употребленію приборовъ, весьма недостаточенъ для гимназическаго курса. Испорченные приборы не стоятъ починки: въ Вологдѣ нѣтъ мастеровъ, а посылка приборовъ для починки въ Петербургъ обойдется значительно дороже, чѣмъ стоимость новыхъ приборовъ. Въ особенности чувствуется недостатокъ въ *приборахъ оптики и гальванизма*, а настоятельнѣе другихъ нужны: *астрономическій телескопъ* (100 рублей) и *гальваническая батарея Даніеля* (30 руб.): они будутъ

пріобрѣтены на счетъ 396 руб. 22½ коп., которые министерство разрѣшило уже употребить на этотъ предметъ. Кабинетъ помѣщается вмѣстѣ съ библіотекою весьма удобно. Физическій кабинетъ Олонецкой гимназіи все въ такомъ же неудовлетворительномъ положеніи, въ какомъ онъ изображенъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. Впрочемъ, выписаны уже и ожидаются изъ С.-Петербурга приборы: *модель гидравлическаго пресса*, *фотометръ Ричи*, *модель поперечнаго разрѣза глаза*, *большая модель электрическаго телеграфа съ циферблатомъ и 2 парами Бунзена*. На будущее время гимназія постановила отдѣлять на кабинетъ ежегодно по 100 руб. отъ штатной библіотечной суммы. Помѣщеніе кабинета, въ одной тѣсной комнатѣ, вмѣстѣ съ коллекціями естественной исторіи, весьма неудобно. Равномѣрно неудовлетворительный физическій кабинетъ Архангельской гимназіи могъ пріобрѣсти въ 1865 году всего только одинъ *приборъ для гальваническаго освѣщенія*. На пополненіе его новыми приборами и на исправленіе старыхъ, что составляетъ нынѣ настоятельнѣйшую потребность, вслѣдствіе преобразованія Архангельской гимназіи въ реальную и усиленія курса математики и физики, разрѣшено министерствомъ употребить остатки отъ содержанія личнаго состава; часть этой суммы имѣетъ быть обращена на пріобрѣтеніе химическихъ аппаратовъ. Заказъ тѣхъ и другихъ приборовъ сдѣланъ уже Петербугскому механику Рихтеру.

Имѣющіяся въ 12-ти классическихъ гимназіяхъ округа и Введенской прогимназіи коллекціи предметовъ естественной исторіи вполнѣ достаточны для удовлетворенія потребностямъ элементарнаго преподаванія въ нихъ этого предмета. Что же касается двухъ реальныхъ гимназій, С.-Петербургской 7-й и Архангельской, то въ первомъ изъ этихъ заведеній предполагается пополнить кабинеты естественныхъ наукъ наиболѣе необходимыми предметами въ 1866 году, и по закрытіи параллельнаго отдѣленія въ IV классѣ, устроить имъ для него помѣщеніе. Но кабинетъ естественной исторіи въ Архангельской гимназіи имѣетъ только порядочную коллекцію минераловъ; коллекцій же предметовъ растительнаго и животнаго царствъ почти не существуетъ. Для нагляднаго объясненія ученикамъ предметовъ естественной исторіи, преподаватель, какъ это было уже сказано, водитъ ихъ въ губернскій музей, довольно богатый коллекціями мѣстныхъ звѣрей, птицъ и насѣкомыхъ. Настоящее помѣщеніе обоихъ кабинетовъ тѣсно, но есть въ виду болѣе обширная комната для помѣщенія кабинетовъ, когда они будутъ пополнены.

*Учебныя пособія*, какъ-то: лексиконы, глобусы, атласы историческіе, географическіе, зоологическіе, ботаническіе; карты географическія, историческія; прописи, оригиналы и модели для рисованія, геометрическія модели и фигуры; приборы для тригонометрическихъ измѣреній и съемокъ; готовальни, счеты, мѣры длины и емкости; типы племенъ; наглядныя изображенія и таблицы—имѣются во всѣхъ гимназіяхъ С.-Петербургскаго округа и въ Введенской прогимназіи, въ достаточномъ, за весьма немногими исключеніями, количествѣ и въ удовлетворительномъ состояніи. Въ 1865 году сдѣланы нѣкоторыя пополненія. Въ Олонецкой гимназіи пріобрѣтенъ *теллуріумъ*, а старыя географическія и одна историческая карты Зуева замѣнены новыми, присланными безденежно изъ департамента народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ картою святой земли Ванъ-деръ-Вельда. Изъ того же департамента получила безплатно и Псковская гимназія 10 историческихъ картъ Зуева. Изъ столичныхъ: 5-я гимназія пріобрѣла 2 атласа, 4 географическія карты на клеенкѣ и коллекцію племенныхъ типовъ, съ уплатою за все это 61 руб. 30 коп., 7-я гимназія — 31 предметъ для кабинета естественной исторіи; Введенская прогимназія — 3 географическія карты за 12 руб. Въ Вологодской и Псковской гимназіяхъ нѣкоторыя пособія, пришедшія въ ветхость и почти уже негодныя къ употребленію, имѣютъ быть замѣнены новыми въ 1866 году. Ларинская гимназія нуждается: по естественной исторіи въ *микроскопѣ* и *скелетѣ человѣка*, по черченію—въ *архитектурныхъ моделяхъ*, по рисованію— въ *шкомъ* и *2-хъ гипсовыхъ фигурахъ*, по физикѣ—*въ таблицахъ для объясненія* преломленія лучей въ оптическихъ приборахъ.

*Учебники и научныя сочиненія.*

Подробный списокъ учебниковъ и научныхъ сочиненій, употребляемыхъ въ гимназіяхъ округа учащими и учащимися, одни какъ руководства, другія какъ пособія, помѣщенъ былъ въ отчетѣ попечителя за 1864 годъ. Нынѣ списокъ этотъ долженъ быть значительно пополненъ учебниками и научными сочиненіями, въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ вошедшими въ употребленіе въ разныхъ гимназіяхъ и показанными въ отчетахъ директоровъ о состояніи учебной части за 1865 годъ. Вотъ они:

*По закону Божію:* исторія ветхаго и новаго завѣта свящ. Богословскаго, такая же исторія протоіерея Базарова, библейскій атласъ и краткія записки о богослуженіи свящ. Петрова, исторія русской

церкви свящ. Доброправина, о молитвѣ Господней архимандрита Фотія, о православной вѣрѣ поученія, изложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной церкви—Евсевія, архіепископа Могилевскаго. *По русскому языку и словесности:* грамматика Антонова, высшій курсъ грамматики Стоюнина, курсъ грамматики Новаковскаго, славянская грамматика съ изборникомъ Перевлѣсскаго; исторія литературы Шерра, о преподаваніи русскаго языка и словесности Буслаева. *По математикѣ, физикѣ, химіи и естественной исторіи:* курсъ начальной алгебры и алгебраическія задачи Краевича, тригонометрія Мивкица, начальная геометрія Давидова, геометрія по методѣ Грубе, геометрія Леонарда, физика Любимова, физика Гано, химія Штекгардта, химія Реньо, зоологія и минералогія Александрова, минералогія Квенштедта, ботаника Ауерсвальда и Росмеслера, ботаника Диппеля, стѣнный атласъ Рупрехта, обзоръ физіологическихъ отправленій высшихъ растеній Цабеля, естественная исторія въ примѣненіи къ русской флорѣ среднихъ губерній Рего, естественная исторія Баумана переводъ Степанова, исторія земной коры С. Куторги. *По исторіи политической:* очерки исторіи народныхъ сказаній Грубе, краткая всеобщая исторія Видемана, всемірная исторія и исторія XVIII и XIX столѣтій Шлоссера, сочиненія Гизо, Тіерри и др. *По географіи:* руководство къ географіи Пютца переводъ Пятерикова, тропическій міръ Гартвита, сравнительная географія по Риттеру съ дополненіями Семенова, очерки европейской Россіи Лядова, отчизновѣдѣніе Семенова. *По латинскому языку:* элементарная грамматика Фрезе, латинорусскіе лексиконы, сокращенный и полный, составленные Ананьевымъ, Яснецкимъ и Лебединскимъ подъ редакціею Леонтьева, лексиконъ, составленный по Шеллеру, Соколова, словарь Шульца, книга для переводовъ съ русскаго на латинскій языкъ, составлена по Дерингу Смирновымъ, Эллада и Римъ Вегнера. *По греческому языку:* грамматика Кюнера, переводъ Коссовича; греческо-латинскіе словари: Коссовича, Синайскаго и Татищева. Греческая христоматія Якобса. Сверхъ того выписываются изъ Лейпцига римскіе и греческіе классики въ стереотипныхъ изданіяхъ Таухница. *По французскому языку:* книга для переводовъ съ русскаго съ лексикономъ синонимовъ Крестлингка.

Изъ этого дополнительнаго списка видно, что число употребляемыхъ въ гимназіяхъ округа учебныхъ руководствъ по разнымъ предметамъ гимназическаго курса значительно увеличилось.

Къ сожалѣнію, однакожъ, по отзывамъ лучшихъ гимназическихъ преподавателей, весьма немногія изъ нихъ удовлетворяютъ требованіямъ раціональнаго гимназическаго преподаванія, какъ по объему своему, такъ по содержанію и изложенію, и недостатки въ этомъ отношеніи, замѣченные въ отчетѣ попечителя округа за 1864 г., особенно по закону Божію, русскому языку и словесности, а также по языкамъ классической древности, и по сіе время не устранены. По закону Божію все еще и теперь принадлежитъ къ *pia desideria*— изложеніе догматовъ вѣры, болѣе доступное пониманію того возраста, для котораго оно предназначается, нежели какъ они изложены въ пространномъ катихизисѣ, введеніе и первая часть котораго заключаютъ въ себѣ ученіе слишкомъ высокое для учениковъ III и IV классовъ, такъ что бо́льшая часть ихъ усвоиваютъ это ученіе скорѣе памятью, чѣмъ сердцемъ. По русскому языку и словесности всѣ сочиненія и теперь служатъ только пособіями въ преподаваніи; собственно же руководствъ, принаровленныхъ къ условіямъ гимназическаго курса, въ которыхъ теорія и практика шли бы дружно объ руку, подкрѣпляя и уясняя одна другую,—такихъ руководствъ вовсе нѣтъ; а въ этомъ-то и состоитъ одна изъ главныхъ причинъ той разнохарактерности, а вмѣстѣ съ ней и непослѣдовательности преподаванія этихъ предметовъ въ каждомъ заведеніи, которыя обнаружила послѣдняя ревизія учебной части въ пяти гимназіяхъ. Изъ числа имѣющихся историческихъ руководствъ, особенно по всеобщей исторіи, ни одно не признается удовлетворительнымъ и въ настоящее время. Кромѣ того, вслѣдствіе преобразованія гимназій по новому уставу, возникли новыя требованія относительно учебныхъ руководствъ. Какъ классическія, такъ и реальныя гимназіи равно нуждаются теперь въ новыхъ учебникахъ по математикѣ, физикѣ, космографіи, естественной исторіи, принаровленныхъ къ объему курсовъ по этимъ предметамъ, опредѣленному для тѣхъ и другихъ гимназій, а реальныя гимназіи нуждаются, сверхъ того, и въ учебникѣ химіи. Сокращеніе курса географіи, въ свою очередь, требуетъ новаго руководства, соотвѣтствующаго числу уроковъ и возрасту учащихся, по смыслу же составленной ученымъ комитетомъ инструкціи относительно преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ и одобренной совѣтомъ министра, нуженъ особый учебникъ и для исторіи въ III классѣ, въ родѣ исторической пропедевтики.

Нѣтъ сомнѣнія, однакожъ, что самый бѣдный отдѣлъ въ нашей учебной и преимущественно въ ученой литературѣ—это отдѣлъ ио

древне-классическому языкознанію, филологіи, греческимъ и римскимъ древностямъ, между тѣмъ какъ, при настоящемъ положеніи учебнаго дѣла въ гимназіяхъ Имперіи, когда всѣ онѣ, за весьма немногими исключеніями, преобразованы, по новому уставу, въ классическія, обученіе языкамъ классической древности должно въ нихъ стать выше всѣхъ другихъ предметовъ и успѣхами доказать на дѣлѣ, что превосходство классическаго элемента въ развитіи умственныхъ способностей учащихся и въ пробужденіи любви къ солидному ученію, косвенно признанное за нимъ § 122 устава,— вовсе не мнимое превосходство, какъ силятся увѣрить въ томъ реалисты, но дѣйствительно принадлежитъ ему. Эти-то увѣренія реалистовъ, а еще болѣе то обстоятельство, что въ нашемъ образованномъ обществѣ, даже и между членами педагогическаго сословія, люди, получившіе основательное классическое образованіе, составляютъ весьма рѣдкое явленіе, и производятъ, что данное нашимъ гимназіямъ классическое направленіе встрѣчается если не повсюду съ недоброжелательствомъ, то по крайней мѣрѣ повсюду съ предубѣжденіемъ и недовѣріемъ, противъ которыхъ нашимъ педагогамъ-классикамъ придется вести борьбу тѣмъ болѣе трудную, что они встрѣтятъ противодѣйствіе въ нѣдрахъ самаго педагогическаго сословія, между членами котораго несравненно болѣе сторонниковъ реализма, нежели классицизма. Поэтому почти вся тяжесть борьбы падетъ на однихъ преподавателей древнихъ языковъ; на нихъ лежетъ обязанность успѣхами своего преподаванія разсѣять предубѣжденія и недовѣріе общества и побороть противодѣйствіе своихъ товарищей реалистовъ. Въ противномъ случаѣ, ежели преподавателямъ древнихъ языковъ борьба окажется не по силамъ, ежели классическія гимназіи не оправдаютъ своею дѣятельностію надеждъ законодателя, даровавшаго имъ столь важное преимущество предъ гимназіями реальными, въ такомъ случаѣ что ихъ ожидаетъ? Не нужно, кажется, особенной проницательности, чтобы предвидѣть, что ихъ тогда ожидаетъ неминуемое и уже окончательное паденіе въ общественномъ мнѣніи, послѣ котораго подняться имъ не будетъ уже рѣшительно никакой возможности.

Главная, поэтому, забота училищнаго начальства должна теперь состоять въ томъ, чтобы доставить преподавателямъ древнихъ языковъ всѣ нужныя средства, способныя обезпечить имъ побѣду въ предстоящей борьбѣ, а эти средства не иныя, какъ, во 1-хъ, основательное филологическое и педагогическое образованіе преподава-

телей въ университетѣ, и во 2-хъ, снабженіе классическихъ гимназій всѣми нужными, какъ для учащихъ, такъ и для учащихся, *на русскомъ языкѣ* учебными руководствами и пособіями и научными сочиненіями по всѣмъ частямъ древне-классической науки и такими, которыя вполнѣ удовлетворяли бы и дидактическимъ требованіямъ, и степени современнаго развитія этой науки. Но мы видѣли, чѣмъ ограничивается весь нашъ каталогъ книгъ по древне-классическому языкознанію. Число учебныхъ руководствъ и пособій по *греческому языку* слишкомъ уже незначительно, да и достоинство ихъ, кромѣ Кюнеровой грамматики, очень сомнительно. Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій по латинскому языку нѣсколько богаче; но изъ грамматическихъ сочиненій только грамматики Кюнера и Смирнова, тщательно принаровленныя къ практической цѣли, могутъ быть признаны довольно удовлетворительными учебниками для элементарнаго обученія или по крайней мѣрѣ несравненно удовлетворительнѣе грамматики Фрезе. Подъ руководствомъ знающаго, опытнаго и дѣятельнаго преподавателя, этимологическія формы и главныя синтаксическія особенности латинскаго языка могутъ быть, по руководствамъ Кюнера и Смирнова, легко и твердо усвоены учащимися отнюдь не механическимъ заучиваніемъ наизусть, но сознательнымъ примѣненіемъ ихъ къ практическому употребленію въ полной фразѣ, благодаря приложенному къ каждой этимологической формѣ, къ каждому синтаксическому правилу, богатому собранію примѣровъ латинскихъ и русскихъ для упражненій въ переводахъ съ одного языка на другой. Латино-русскіе словари Кроненберга, Шульца, далеко уступаютъ въ полнотѣ и особенно въ филологическомъ отношеніи, такимъ же словарямъ сокращенному и полному, изданнымъ подъ редакціей профессора Леонтьева; изъ нихъ же полный словарь можетъ съ пользою послужить даже и учителю въ его ученыхъ занятіяхъ латинскимъ языкомъ. Но русско-латинскій словарь Иващковскаго, обнаруживающій въ авторѣ, съ одной стороны, громадную начитанность, съ другой, совершенное отсутствіе филологической критики, не удобенъ для учениковъ, потому что слишкомъ объемистъ и дорогъ, а для учителей почти безполезенъ.

Что же касается Лейпцигскихъ стереотипныхъ изданій греческихъ и римскихъ классиковъ, то конечно, не малое достоинство ихъ въ томъ, что они дешевы; но вѣдь это одинъ голый текстъ безъ всякихъ объясненій, тогда какъ въ подобныхъ книгахъ филологическія и археологическія объясненія, хотя бы самыя краткія,

рѣшительно необходимы для учащихся, какъ облегчающія имъ ихъ самодѣятельныя (безъ содѣйствія учителя) упражненія въ переводѣ классиковъ, — упражненія, безъ которыхъ вполнѣ удовлетворительные успѣхи учащихся въ древнихъ языкахъ не мыслимы. Въ этомъ отношеніи, по латинскому языку, было бы, можетъ-быть, не безполезно вновь ввести въ употребленіе, съ III до VI класса включительно, *латинскую христоматію Беллюстина, изданіе 1853 и 1854 г. въ 4-хъ частяхъ* (всего 86 печатныхъ листовъ) *для среднихъ и высшихъ классовъ гимназій*, въ которой лучшимъ произведеніямъ каждаго изъ римскихъ классическихъ писателей, прозаиковъ и поэтовъ, дано болѣе или менѣе широкое, по ихъ достоинству, мѣсто, начиная съ легчайшихъ и переходя постепенно къ болѣе и болѣе труднымъ, а въ выноскахъ присовокуплены краткія филологическія и археологическія объясненія, вездѣ, гдѣ только иначе самодѣятельность ученика могла бы затрудниться въ пониманіи текста *). Неудобное по излишнему объему и тяжелому языку руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій Беллюстина можетъ быть съ пользою замѣнено въ 4-хъ высшихъ классахъ руководствомъ Смирнова, составленнымъ также, какъ и Беллюстина, по Дерингу. Но замѣнить русско-латинскій лексиконъ Ивашковскаго рѣшительно нечѣмъ, а между тѣмъ замѣнъ необходимъ, и необходимъ безотлагательно.

Такимъ образомъ, если бы къ имѣющимся по латинскому языку учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, каковы преимущественно: грамматики Кюнера и Смирнова, латино-русскіе словари редакціи Леонтьева и руководство къ переводамъ съ русскаго на латинскій Смирнова, прибавить еще новое изданіе сказанной латинской христоматіи и новый, составленный знатоками дѣла, русско-латинскій словарь, то первые шесть гимназическихъ классовъ были бы достаточно снабжены всѣмъ, что необходимо ученикамъ этихъ классовъ

*) Цѣна этой христоматіи назначена была въ 1854 г. департаментомъ народнаго просвѣщенія слишкомъ высокая, потому что къ суммѣ, въ которую обошлось тогда это изданіе департаменту (до 4000 руб.), потребовалось присовокупить еще почти такую же сумму, не довырученную департаментомъ за первое изданіе христоматіи Беллюстина, когда-то въ 40-хъ годахъ. Новое изданіе въ 2000 экз. обошлось бы навѣрное не дороже 3000 руб. Такимъ образомъ можно было бы назначить minimum цѣны за полный экз. 1 руб. 53 коп., а по частямъ: за 1-ю часть (12½ печ. листовъ) 25 коп., за 2-ю, (17¼ лист.) 30 коп., за 3-ю (26 лист.) 45 коп. и за 4-ю (30 лист.) 53 коп.

для успѣшныхъ занятій по изученію латинскаго языка. Но для VII класса, гдѣ совершается переходъ отъ гимназическаго уче къ университетскому, нужно что-нибудь болѣе: нужна, во первыхъ, нѣсколько высшая латинская грамматика, которая знакомила бы учащихся не только съ внѣшностію этимологическихъ формъ и синтаксическаго строя языка, но и съ внутреннимъ значеніемъ этихъ формъ и съ духомъ этого строя; во вторыхъ, необходимо изданіе съ болѣе обстоятельными на русскомъ языкѣ коментаріями, какъ въ филологическомъ, такъ и археологическомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ тѣхъ произведеній труднѣйшихъ римскихъ классиковъ, прозаиковъ и поэтовъ, которые назначены для чтенія въ этомъ классѣ; наконецъ, въ третьихъ, нужно хорошее археологическое руководство, которое, будучи изложено въ краткомъ по возможности, но полномъ очеркѣ, ближе познакомило бы учениковъ VII класса съ внутреннею жизнію грековъ и римлянъ во всѣхъ ея проявленіяхъ: въ религіи, нравахъ, обычаяхъ, въ домашнемъ и общественномъ быту, въ празднествахъ и увеселеніяхъ, въ государственныхъ учрежденіяхъ (въ воинскомъ дѣлѣ и проч.), такъ какъ такое знаніе дастъ вѣрнѣйшій ключъ къ уразумѣнію многихъ, иначе непонятныхъ мѣстъ въ произведеніяхъ древнихъ писателей вообще.

Такъ какъ въ классическихъ гимназіяхъ съ обоими древними языками, для обученія греческому языку назначено по уставу времени менѣе, нежели для обученія латинскому, то естественно, что и требованія, какъ относительно ученическихъ познаній въ греческомъ языкѣ, такъ и относительно учебныхъ руководствъ и пособій могутъ быть ограниченнѣе; но все-таки не подлежитъ сомнѣнію, что тѣхъ руководствъ и пособій, которыя въ настоящее время имѣются въ наличности по этому предмету, далеко недостаточно.

Что касается научныхъ сочиненій и пособій на русскомъ языкѣ, которыми могли бы пользоваться гимназическіе преподаватели для своего усовершенствованія въ классической наукѣ, по крайней мѣрѣ для справокъ, необходимость въ которыхъ они встрѣчаютъ ежедневно, готовясь къ объясненію уроковъ въ классахъ, то въ этомъ отношеніи литература наша можетъ представить весьма мало, почти ничего. Пространная грамматика Цумпта переведена дурно; ее трудно понять, не имѣя подъ рукою нѣмецкаго подлинника. Въ русско-латинскомъ лексиконѣ Ивашковскаго безразлично приводятся, въ видѣ образцовыхъ примѣровъ, латинскія фразы

строванныя какъ у древнихъ римскихъ классиковъ, такъ и у новѣйшихъ латинскихъ писателей, напр. у Бургія и др.; Эллада и Римъ Вегнера, въ переводѣ Евстафьева, книга безспорно весьма дѣльная; но хотя это чрезвычайно занимательная и оживленная картина внутренней жизни древнихъ грековъ и римлянъ, все же она написана отнюдь не съ ученою цѣлью, не для того, чтобъ служить для филологовъ-спеціалистовъ, — каковы и наши гимназическіе преподаватели-классики, — научнымъ объяснительнымъ пособіемъ при чтеніи древнихъ писателей Греціи и Рима. Для гимназическаго преподавателя-филолога, въ его ученыхъ занятіяхъ по классической наукѣ необходимы на русскомъ языкѣ: 1) фундаментальные, на основаніи ученой филологической критики обработанные греческіе и латинскіе грамматики и лексиконы; 2) изданія по крайней мѣрѣ нѣсколькихъ лучшихъ произведеній первостепенныхъ греческихъ и римскихъ классиковъ, съ подробными, критически обработанными филологическими и археологическими коментаріями; 3) фундаментальныя, также критически обработанныя сочиненія о греческихъ и римскихъ древностяхъ, какъ систематически послѣдовательныя, такъ и въ формѣ энциклопедическихъ лексиконовъ (Real-Lexicon). Но извѣстно, что подобныхъ сочиненій, обработанныхъ на русскомъ языкѣ, у насъ вовсе нѣтъ. Тѣ, которые полагаютъ возможнымъ устранить этотъ недостатокъ выпискою нужныхъ этого рода сочиненій изъ Германіи, обладающей богатѣйшею, на нѣмецкомъ языкѣ, учебною и ученою литературою по древне-классической наукѣ во всѣхъ ея отрасляхъ, забываютъ о томъ, какое нужно русскому педагогу-классику глубокое знаніе нѣмецкаго языка, чтобы не затрудняться въ пониманіи ученыхъ нѣмецкихъ сочиненій, особенно по языкознанію, филологіи и археологіи классической древности, равно и о томъ, что какъ въ настоящее время между нашими преподавателями древнихъ языковъ весьма немного хорошихъ знатоковъ нѣмецкаго языка, такъ нельзя ожидать и въ будущемъ, чтобы число ихъ много увеличилось, и можно быть увѣрену, что какъ теперь, такъ точно и въ послѣдствіи значительное большинство нашихъ педагоговъ-классиковъ окажется не на столько искусившимися въ знаніи нѣмецкаго языка, чтобы при чтеніи нѣмецкихъ филологическихъ сочиненій не встрѣчать на каждой страницѣ десятокъ другой словъ, которыя потребуютъ справки съ лексикономъ. А такъ какъ подобное чтеніе, кромѣ того, что оно чрезвычайно скучно и утомительно, требуетъ слишкомъ много времени на трудъ, нерѣдко безплодный, при несо-

вершенствѣ нашихъ нѣмецко-русскихъ лексиконовъ, то и очень естественно, что не оставятъ его только весьма немногіе труженики, одаренные желѣзнымъ терпѣніемъ и усидчивостію; остальное же большинство преподавателей будетъ кое-какъ пробавляться небольшимъ запасомъ прежняго знанія, на сколько оно удержится въ ихъ памяти, и слѣдовательно, будучи не въ состояніи оправдать на дѣлѣ признанное уставомъ превосходство классическаго образованія въ дѣлѣ умственнаго развитія учащихся, это большинство не замедлитъ окончательно уронить его въ общественномъ мнѣніи. Чтобы предохранить классическое образованіе отъ такой печальной участи, въ числѣ другихъ средствъ можно рекомендовать слѣдующее: выбрать въ нѣмецкой литературѣ на первый разъ по одному изъ лучшихъ грамматическихъ, лексикографическихъ и археологическихъ сочиненій и издать ихъ въ русскомъ переводѣ; издать также съ коментаріями на русскомъ языкѣ, заимствованными изъ лучшихъ иностранныхъ изданій, текстъ первостатейныхъ классическихъ писателей. Очевидно, что такіе труды не могутъ быть предоставлены частной предпріимчивости.

## Б. Въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ:

### *С.-Петербургская дирекція:*

*Библіотеки* уѣздныхъ училищъ этой дирекціи вообще довольно удовлетворительны. Первое мѣсто между ними принадлежитъ библіотекѣ Владимірскаго училища. Въ немъ, какъ и въ другихъ училищахъ дирекціи, полнѣе отдѣлы: историческій, землевѣдѣнія и естествовѣдѣнія. Въ общемъ итогѣ пріобрѣтено въ 1865 г. для библіотекъ 11-ти уѣздныхъ училищъ книгъ 440 названій въ 811 томахъ на 1,012 руб. 90 коп.

Въ томъ же году библіотеки приходскихъ училищъ С.-Петербургской дирекціи получили 40 названій въ 4520 томахъ изъ числа книгъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ даръ учебнымъ заведеніямъ. Вообще однакожъ библіотеки этихъ училищъ бѣдны, кромѣ слѣдующихъ двухклассныхъ училищъ: С.-Петербургскаго, Андреевскаго, Шлиссельбургскаго и Гдовскаго, получившихъ свои библіотеки въ наслѣдство отъ уѣздныхъ училищъ, изъ которыхъ они образованы. Учрежденная въ 1864 г. при дирекціи училищъ разсыльная библіотека, съ тѣмъ, чтобъ ея книгами пользовались приходскіе учители, имѣетъ въ настоящее время 155 назв. въ 242

томахъ. Ею однакожь пользуются весьма немногіе: въ продолженіе 1865 года, только 45 приходскихъ учителей обращались въ библіотеку съ требованіемъ книгъ, и прочитали всего 100 сочиненій. Поэтому, чтобы дать этой библіотекѣ болѣе полезное употребленіе, предполагается соединить ее съ библіотекою учрежденныхъ при Андреевскомъ училищѣ педагогическихъ курсовъ для образованія учителей народныхъ училищъ, которая въ настоящее время считаетъ книгъ 70 названій въ 92 томахъ, въ томъ числѣ пожертвованныхъ товариществомъ «Общественная Польза» 55 томовъ на сумму 61 руб. 66 коп.

*Псковская дирекція.*

По числу книгъ богаче другихъ библіотеки уѣздныхъ училищъ: Новоржевскаго (1217 назв. 2128 т.), Псковскаго (764 назв. 1466 т.), Опочецкаго (794 назв. 1737 т.) и Островскаго (610 назв. 1735 т.). Беднѣе другихъ библіотеки Порховскаго (315 назв. 827 т.) и Великолуцкаго (575 назв. 818 т.) училищъ. Въ 1865 году библіотеки 8 уѣздныхъ училищъ дирекціи пріобрѣли въ общемъ итогѣ книгъ 228 наз. 529 томовъ, всего на 930 р. 81 коп. Наибольшее приращеніе получили библіотеки училищъ: Опочецкаго (64 назв. 109 т. на 229 р. 85 к.) и Холмскаго (50 назв. 99 т. на 196 руб. 88 коп.); наименьшее — библіотека Великолуцкаго училища (20 назв. 58 т. на 81 р. 25 к.). Библіотека Псковскаго уѣзднаго училища, открытая для публики, имѣла въ 1865 г. 52 подписчика, изъ нихъ 20 годовыхъ съ платою за чтеніе отъ 5 — 6 руб. въ годъ, и 32 помѣсячныхъ съ платою по 60 коп. въ мѣсяцъ. На счетъ платы съ подписчиковъ пріобрѣтено книгъ 45 назв. въ 76 том. на 168 р. 20 к. и 8 періодическихъ изданій на 109 р. 50 коп. Ученическія библіотеки имѣются при Опочецкомъ и Великолуцкомъ уѣздныхъ училищахъ; въ первой изъ нихъ книгъ 51 назв. 81 т., во второй — 134 назв. въ 143 томахъ.

Въ большей части приходскихъ училищъ Псковской дирекціи библіотекъ вовсе нѣтъ, а гдѣ онѣ и есть, то крайне бѣдны. Самая богатая библіотека Псковскаго приходскаго училища имѣетъ книгъ 13 названій 118 томовъ.

*Новгородская дирекція.*

Библіотеки уѣздныхъ училищъ Новгородской дирекціи переполнены старинными книгами, по своему содержанію почти не-

годными къ употребленію ни для учащихъ, ни для учащихся, но очень небогаты дѣльными книгами по всѣмъ отдѣламъ, въ особенности же бѣдны отдѣлы математики и естествовѣдѣнія. Удобное помѣщеніе библіотекъ только въ училищахъ: Валдайскомъ, Устюгскомъ, Боровичскомъ и Крестецкомъ. Въ приходскихъ училищахъ библіотекъ вовсе нѣтъ.

*Вологодская дирекція.*

Библіотеки уѣздныхъ училищъ Вологодской дирекціи очень мало въ 1865 г. пріобрѣли книгъ, всего 182 назв. въ 336 том. на 601 р. 49 к. Болѣе другихъ получили приращенія библіотеки училищъ: Устьсысольскаго (66 назв. 110 т. на 157 р. 73½ к.) и Кадниковскаго (22 назв. 86 т. на 128 р. 76½ к.). Изъ отдѣловъ библіотекъ вообще богаче другихъ отдѣлы исторіи и русской словесности, болѣе бѣдны отдѣлы философіи, педагогики и естествовѣдѣнія. Библіотеки училищъ: Кадниковскаго, Устюгскаго и Тотемскаго съ 1865 года открыты для публики. Библіотеки нигдѣ не имѣютъ удобнаго помѣщенія; онѣ помѣщаются либо въ классахъ, либо по квартирамъ смотрителей.

*Олонецкая дирекція.*

Общее приращеніе библіотекъ четырехъ уѣздныхъ училищъ Олонецкой дирекціи, въ 1865 г., составляетъ 393 назв. книгъ въ 913 т., всего на сумму 717 р. 79 к. Изъ сего числа Петрозаводское училище пріобрѣло 148 назв. въ 374 т. на 229 р. 55 к., Олонецкое 93 назв. 304 т. на 245 р. 36 к., Вытегорское 126 назв. 205 т. на 116 р. 37 к., менѣе всѣхъ Каргопольское 26 назв. 59 т. на 126 р. 51 к. Кромѣ того, эта библіотека получила 53 назв. въ 74 т. изъ числа книгъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ даръ учебнымъ заведеніямъ. Всѣ эти библіотеки открыты для чтенія публики за извѣстную плату: въ Петрозаводскѣ по 3 р. въ годъ и 50 к. въ мѣсяцъ, въ Вытегрѣ по 5 р. въ годъ и по 50 к. въ мѣсяцъ, въ Каргополѣ 5 р. въ годъ и 60 к. въ мѣсяцъ, въ Олонцѣ 2, 3 и 5 р. въ годъ, смотря по количеству получаемаго каждымъ подписчикомъ жалованья. Подписчиковъ: въ Петрозаводскѣ 106, въ Олонцѣ 13, въ Вытегрѣ 15, въ Каргополѣ 22; сбора денегъ съ нихъ: въ 1-мъ изъ этихъ городовъ 241 руб. 50 коп., во 2-мъ 48 р. 29¾ к., въ 3-мъ 56 р. 8½ к., въ 4-мъ 122 руб. 44 коп. Отдѣлы библіотекъ, по составу предметовъ учебнаго курса въ уѣзд-

ныхъ училищахъ, болѣе или менѣе удовлетворительны. Въ Петрозаводскѣ, со времени дозволенія публикѣ пользоваться книгами училищной библіотеки, значительно пополнились ея отдѣлы пріобрѣтеніями на счетъ сбора денегъ отъ подписчиковъ, особенно отдѣлы русской словесности, исторіи, естествовѣдѣнія, путешествій и періодическихъ изданій. Въ библіотекѣ Олонецкаго училища богаче отдѣлы русской словесности и естественной исторіи, но отдѣлъ математики нуждается въ пополненіи. Библіотека Вытегорскаго училища, хотя и обогатилась въ 1865 г. книгами по отдѣламъ: исторіи, географіи, словесности и естествовѣдѣнія, но все еще послѣдніе два отдѣла требуютъ значительныхъ пополненій. Библіотека Каргопольскаго училища, хотя по числу томовъ занимаетъ третье мѣсто (въ ней 1040, въ Петрозаводскомъ 1182 т., Олонецкомъ 1084 т., Вытегорскомъ 903 т.), но бѣднѣе всѣхъ по качеству книгъ: въ ней мало книгъ полезныхъ и годныхъ для чтенія учащимъ и учащимся. Помѣщеніе библіотекъ удобно вездѣ, кромѣ Петрозаводска, гдѣ библіотечная комната довольно тѣсна.

Отдѣленіемъ изъ фундаментальныхъ библіотекъ такихъ книгъ и журналовъ, которые болѣе пригодны для дѣтскаго чтенія, положено въ 1865 году основаніе ученическихъ библіотекъ при уѣздныхъ училищахъ: Петрозаводскомъ, Олонецкомъ и Вытегорскомъ; за право чтенія установлена незначительная плата по 50 к. въ годъ, со взносомъ помѣсячно. Бѣдные ученики пользуются книгами безплатно. Книгъ въ ученическихъ библіотекахъ: Петрозаводской 129 назв. 195 т., Олонецкой 92 назв. 160 т., Вытегорской 72 названія 94 тома.

Въ библіотекахъ 8-ми приходскихъ училищъ дѣльныхъ книгъ очень мало, хотя число ихъ и довольно значительно, 1383 назв. 2089 том. Изъ нихъ библіотека одного Олонецкаго училища имѣетъ 327 назв. 680 тома. Бѣднѣе всѣхъ библіотека Петрозаводскаго училища, 80 назв. 102 тома. Все, что въ этихъ библіотекахъ есть дѣльнаго, пріобрѣтено, въ послѣднее время, на счетъ суммы на вспособленіе приходскимъ училищамъ. Въ 1865 году по нѣскольку книгъ подарено училищамъ частными лицами, по нѣскольку пріобрѣтено на собственныя, весьма ограниченныя, средства училищъ.

*Архангельская дирекція.*

Библіотеки какъ уѣздныхъ, такъ и приходскихъ училищъ этой дирекціи значительно улучшились. Въ 1865 г. сдѣлано довольно достаточное пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій отчасти и для

уѣздныхъ, но преимущественно для двухклассныхъ приходскихъ училищъ. Библіотеки одноклассныхъ приходскихъ училищъ также пополнились книгами, частію изъ числа Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ даръ учебнымъ заведеніямъ, частію же высланными въ дирекцію изъ департамента народнаго просвѣщенія для предполагаемыхъ народныхъ училищъ. Изъ библіотекъ 3-хъ уѣздныхъ училищъ, самая богатая библіотека Онежскаго училища (1158 назв. 2189 том.); бѣднѣе всѣхъ Архангельскаго (449 назв. 921 томъ). Въ 1865 году это училище пріобрѣло для своей библіотеки книгъ всего только 2 назв. въ 2-хъ том. на 1 р. 90 к., тогда какъ Онежское пріобрѣло ихъ 117 назв. въ 189 томахъ на 222 р. 45¾ к., а Кемское 56 назв. въ 116 том. на 116 р. 6½ к. Для пополненія библіотекъ двухклассныхъ приходскихъ училищъ пріобрѣтено въ 1865 г., книгъ 402 назв. въ 2364 томахъ. По числу томовъ самая богатая библіотека Мезенскаго училища (2658) и самая бѣдная вновь образованнаго Соломбальскаго училища, 556 том., въ числѣ которыхъ пріобрѣтено въ 1865 г. 490 том. Для библіотекъ одноклассныхъ училищъ пріобрѣтено въ томъ же году книгъ въ общемъ итогѣ 113 назв. въ 1326 том. Изъ этого числа болѣе всѣхъ пріобрѣло Архангельское 1-е (313 томовъ), менѣе всѣхъ Кольское (15 том.) училище. Всѣ означенныя библіотеки, исключая, впрочемъ, библіотеки Архангельскаго уѣзднаго училища и Кольскаго приходскаго, хотя и не заключаютъ въ себѣ ничего особенно замѣчательнаго, въ главномъ однакожъ не нуждаются. Прежній недостатокъ въ книгахъ педагогическаго и чисто литературнаго содержанія нынѣ, по возможности, пополненъ, особенно послѣдній отдѣлъ. Въ библіотекахъ: Онежскаго уѣзднаго училища слабѣе другихъ отдѣлы исторіи и естественныхъ наукъ; Кемскаго—отдѣлы математики и географіи. Самый недостаточный отдѣлъ и въ томъ и другомъ училищѣ — отдѣлъ педагогики.

Открытыя для чтенія публики въ 1865 г. училищныя библіотеки по уѣзднымъ городамъ мало по малу начинаютъ привлекать подписчиковъ. Въ настоящее время ихъ въ Холмогорахъ 10 человѣкъ, въ Шенкурскѣ 15, въ Мезени 9, въ Онегѣ 31, въ Кеми 28. Сборъ подписныхъ денегъ составляетъ въ 1-мъ изъ этихъ городовъ 32 р., во 2-мъ 59 р., въ 3-мъ 13 р., въ 4-мъ 80 р. 10 к., а въ Кеми 141 р. 81 к. Сумма, собранная съ подписчиковъ, расходуется, по распоряженію училищныхъ педагогическихъ совѣтовъ, на выписку книгъ и журналовъ.

Библіотеки уѣздныхъ училищъ по всѣмъ дирекціямъ ревизуются установленнымъ порядкомъ и хранятся въ цѣлости; каталоги ведутся исправно, и слишкомъ устарѣлые, по возможности, замѣняются новыми. Библіотеки приходскихъ училищъ ревизуются ежегодно штатными смотрителями.

*Учебныя пособія въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ.*

Уѣздныя училища С.-Петербургской дирекціи снабжены учебными пособіями въ достаточномъ количествѣ для нагляднаго обученія; во всѣхъ училищахъ имѣются картины изъ священной исторіи, собранія деревъ, тканей, мѣховъ, кожъ, прядильныхъ и ткацкихъ матеріаловъ, мѣръ протяженія, а въ нѣкоторыхъ училищахъ есть минералогическія коллекціи, теллуріи, куклы изъ *papier maché*. Въ 1865 г. пріобрѣтено пособій для пяти уѣздныхъ училищъ, именно, для С.-Петербургскихъ: Вознесенскаго, Николаевскаго и Сампсоніевскаго на 41 р. 70 к., для Царскосельскаго на 24 р. 40 к., для Нарвскаго на 8 р. 27 к.

Приходскія училища вѣдомства дирекціи также болѣе или менѣе достаточно снабжены необходимыми для нихъ пособіями, особенно предметами для нагляднаго обученія. Даже оригиналы для рисованія имѣютъ С.-Петербургское Андреевское, Ораніенбаумское и Гдовское двухклассныя приходскія училища. Бѣднѣе всѣхъ пособіями Ямбургское училище.

По Псковской дирекціи имѣютъ вполнѣ удовлетворительныя пособія уѣздныя училища въ Псковѣ, Островѣ, Опочкѣ и Холмѣ: картины для библейской исторіи, глобусы, географическія и историческія карты, болѣе или менѣе достаточныя пособія для математики, чистописанія, черченія и рисованія; въ училищахъ Псковскомъ, Новоржевскомъ, Торопецкомъ и Холмскомъ есть астролябіи съ приборами; Островское же училище обладаетъ электрическою машиною, двумя лейденскими банками и электрическимъ пистолетомъ. Въ 1865 году это послѣднее училище пріобрѣло учебныхъ пособій на 10 руб. 80 коп., а Холмское—9-ть историческихъ картъ, глобусъ, 4 выпуска исторіи Золотова въ картинахъ съ разсказами. Остальныя уѣздныя училища нуждаются въ значительномъ пополненіи своихъ учебныхъ пособій, и по крайней мѣрѣ въ замѣнѣ ветхихъ новыми.

Приходскія училища вообще очень бѣдны учебными пособіями, не всѣ даже имѣютъ аспидныя доски и счеты. Только въ Псковскомъ, Опочецкомъ и Новоржевскомъ употребляются для обученія

чтенію вырѣзныя буквы Золотова. Бѣднѣе всѣхъ пособіями Великолуцкое приходское училище, которому городская дума не соглашается дать денегъ на этотъ предметъ.

Въ Новгородской дирекціи, кромѣ Новгородскаго, Бѣлозерскаго и Валдайскаго, всѣ другія уѣздныя училища, по ветхости своихъ учебныхъ пособій, крайне нуждаются въ замѣнѣ ихъ новыми, особенно же въ замѣнѣ старыхъ глобусовъ, историческихъ и географическихъ картъ, стереометрическихъ фигуръ, готовалень и моделей для рисованія. Въ 1865 г. пріобрѣтены: для Кириловскаго училища готовальня и двѣ географическія карты, для Валдайскаго карта Россійской Имперіи и собраніе геометрическихъ фигуръ, для Череповскаго 6-ть географическихъ картъ и 29 прописей, для Боровичскаго школа рисованія.

Въ Вологодской дирекціи только Вологодское и Устьсисольское уѣздныя училища имѣютъ почти всѣ необходимыя пособія въ болѣе или менѣе исправномъ состояніи. Устьсысольское училище, сверхъ того, пріобрѣло въ 1865 г. физическіе и химическіе аппараты, компасъ, барометръ и желѣзную цѣпь, всего на 38 р. 10 к. Во всѣхъ остальныхъ уѣздныхъ училищахъ этой дирекціи недостаетъ либо пособій для рисованія, черченія и чистописанія, либо историческихъ и географическихъ атласовъ, либо другихъ какихъ, болѣе или менѣе необходимыхъ, пособій. При томъ немногія изъ имѣющихся пособій пришли въ ветхость и почти негодны къ употребленію.

О состояніи учебныхъ пособій въ приходскихъ училищахъ Новгородской и Вологодской дирекцій свѣдѣній не имѣется.

Въ Олонецкой дирекціи учебныхъ пособій въ уѣздныхъ училищахъ достаточно для удовлетворенія насущной потребности. Главный недостатокъ состоитъ въ картинахъ и другихъ пособіяхъ для нагляднаго обученія. Въ Каргополѣ, кромѣ того, недостаетъ историческихъ и географическихъ атласовъ. Въ 1865 г. пріобрѣтено для Петрозаводскаго уѣзднаго училища учебный атласъ Сидова и «L'écolier Parisien» изъ 52 тетрадей по 6 рисунковъ въ каждой, для Вытегорскаго библейская исторія въ картинахъ Шнорра, всего на 13 руб. Послѣднее училище получило, кромѣ того, безденежно 1 экз. нѣмаго атласа изъ департамента народнаго просвѣщенія.

Изъ приходскихъ училищъ только одно Петрозаводское довольно снабжено необходимыми учебными пособіями; всѣ остальныя училища, кромѣ таблицъ для взаимнаго обученія и аспидныхъ досокъ,

другихъ пособій почти не имѣютъ вовсе. Въ 1865 г. для приходскихъ училищъ этой дирекціи пріобрѣтено учебныхъ пособій всего на 9 руб., да безденежно они получили по 1 экземп. карты Палестины и таблицъ для обученія чтенію, письму и ариѳметикѣ.

Уѣздныя училища Архангельской дирекціи почти достаточно снабжены учебными пособіями. Приходскія училища будутъ на первое время пользоваться пособіями, полученными изъ числа Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ даръ учебнымъ заведеніямъ. Приходскія училища, получающія содержаніе отъ казны, и общественныя училища, получающія ежегодно пособіе изъ суммы, назначенной на воспособленіе, имѣютъ возможность по немногу пріобрѣтать тѣ изъ учебныхъ пособій, въ которыхъ наиболѣе нуждаются. Въ послѣдній годъ эти приходскія училища запаслись преимущественно пособіями для разсказовъ изъ естественной исторіи и отчизновѣдѣнія и предметами для нагляднаго обученія.

*Учебныя книги, употребляемыя какъ руководства и какъ пособія при преподаваніи.*

Число учебныхъ сочиненій, употребляемыхъ въ *уѣздныхъ училищахъ* С.-Петербургскаго округа частію какъ руководства, частію какъ пособія при преподаваніи, въ послѣднее время значительно увеличилось, хотя со стороны преподавателей все еще не прекращаются жалобы на недостатокъ дѣльныхъ руководствъ, принаровленныхъ, на основаніяхъ раціональной дидактики, къ потребностямъ преподаванія въ этого рода заведеніяхъ; особенно же признаются неудовлетворительными руководства по русскому языку, исторіи и географіи.

Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищахъ держатся исключительно старыхъ руководствъ, но бо́льшая часть училищъ употребляютъ частію старыя, частію новыя, и только весьма немногія училища совершенно отказались отъ старыхъ руководствъ. Вообще же въ разныхъ уѣздныхъ училищахъ округа находятся въ употребленіи, частію какъ руководства, частію какъ пособія при преподаваніи, слѣдующія сочиненія:

1) *По закону Божію:* начатки христіанскаго ученія, пространный катихизисъ, краткая священная исторія, чтенія изъ четырехъ евангелистовъ, библейская исторія свящ. Базарова, священная исторія свящ. Рудакова, о богослуженіи его же, библейская исторія изд. въ Карлсруэ, краткая священная исторія свящ. Богданова, исто-

рія новаго и ветхаго завѣта Зонтагъ, историческія чтенія изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, о молитвѣ Господней архимандрита Фотія, сокращенный молитвословъ, объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, пастора Тодда, дни богослуженія свящ. Дебольскаго, книга для духовно-нравственнаго чтенія свящ. Аѳинскаго, краткое понятіе о храмѣ, священныхъ вещахъ и лицахъ, его же, исторія новой и ветхозавѣтной церкви Богословскаго, поученіе о православной вѣрѣ Евсевія архіепископа Могилевскаго, библейская исторія въ лицахъ Шнорра, святое евангеліе Господа нашего Іисуса Христа, въ послѣднемъ переводѣ, бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ свящ. Соколова, катихизическія бесѣды свящ. Сергіева, новая скрижаль архимандрита Веніамина.

*По русскому языку:* грамматика Востокова, практическая русская грамматика Перевлѣсскаго, русская грамматика педагогически изложенная, Новаковскаго, грамматика Антонова, опытъ исторической грамматики Буслаева, книга для чтенія Паульсона, книга для чтенія Венедиктова, предметные уроки Перевлѣсскаго, христоматія Басистова, дѣтскій міръ и родное слово Ушинскаго, историческая христоматія Галахова, христоматія Галахова, христоматія Филонова, историческая христоматія Буслаева, звѣздочка Ишимовой, журналъ для дѣтей Чистякова, другъ дѣтей Максимовича.

*По исторіи:* краткая русская исторія Иловайскаго, всеобщая исторія Берте, начало Руси Щебальскаго, краткая россійская исторія Устрялова, начальное ученіе всеобщей исторіи Фольгера, перев. Максимовича, руководство ко всеобщей исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній Иловайскаго, всеобщая исторія Вельтера, учебная русская исторія Хандрикова, учебная книга русской исторіи Соловьева, разсказы изъ русской исторіи Водовозова, краткая всеобщая исторія Беккера, курсъ всеобщей исторіи Шульгина, всеобщая исторія Тимаева, очерки и картины изъ исторіи и народныхъ сказаній Грубе.

*По географіи:* русская географія Кузнецова, всеобщая Ободовскаго, уроки географіи Семенова, отчизновѣдѣніе его же, географія Россійской имперіи Бѣлохи, курсъ приготовительный географіи Смирнова, сравнительное описаніе всѣхъ частей свѣта его же, начальный курсъ географіи по американской методѣ Корнеля, физическій очеркъ пяти частей свѣта Семенова, разсказы дѣтямъ о солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ пастора Марли (перев. съ англійскаго), учебная сравнительная географія для среднихъ учебныхъ заведеній Пютца,

природа и люди Павловскаго и Лядова, учебная книга географіи Вержбиловича.

*По математикѣ:* ариѳметика для уѣздныхъ училищъ, изданная департаментомъ народнаго просвѣщенія; умственная ариѳметика Ритти, руководство къ умственнымъ упражненіямъ въ ариѳметикѣ Ларуа, практическая геометрія Лёве, ариѳметическія задачи, изд. департаментомъ народнаго просвѣщенія, элементарная геометрія Дистервега, перев. Воленса, ариѳметика по способу Грубе, руководство къ изученію 4-хъ дѣйствій ариѳметическихъ Больмана, руководство къ ариѳметикѣ Воленса, геометрія Литрова, практическія упражненія въ геометріи Гурьева и Дмитріева, практическая ариѳметика Гурьева, ариѳметика Буняковскаго.

Учебныя книги, употребляемыя въ *приходскихъ училищахъ* С.-Петербургскаго округа, частію тѣ же, что и въ уѣздныхъ, частію свойственныя имъ однимъ исключительно. Начатки христіанскаго ученія, исторія новаго завѣта въ картинахъ съ разсказами Золотова, картины библейской исторіи Шнорра, часословъ, чтенія изъ евангелистовъ, историческое чтеніе изъ книгъ новаго и ветхаго завѣта, краткая священная исторія Филарета, сокращенный молитвословъ; дѣтскій міръ и родное слово Ушинскаго, книга для чтенія Паульсона, другъ дѣтей Максимовича, азбука Шарловскаго, азбука Золотова, букварь для воскресныхъ школъ Демиса, ариѳметика по способу Грубе, природа, книга для чтенія дома и въ школѣ, Берлина, перев. Евстафьева, таблицы взаимнаго обученія Золотова, ариѳметика изд. департаментомъ народнаго просвѣщенія, избранныя басни Хемницера и Крылова.

Въ двухклассныхъ приходскихъ училищахъ Архангельской дирекціи руководства не употребляются учащимися; обученіе идетъ преимущественно въ разсказахъ, выбираемыхъ преподавателями изъ разныхъ книгъ; чтеніе начинается по подвижнымъ буквамъ, наклееннымъ на папку. Для разсказовъ: изъ русской исторіи служатъ картины Золотова, изъ естественной — атласъ сост. Симашко, и соч. Брема «Иллюстрированная жизнь животныхъ»; наконецъ, священная исторія разсказывается по картинамъ Шнорра.

## Пансіоны при гимназіяхъ.

По С.-Петербургскому учебному округу, въ настоящее время, существуютъ пансіоны при гимназіяхъ: 1, 2, 3, 4 и 7-й столичныхъ,

при гимназіи Кронштадтской и при двухъ губернскихъ—Псковской и Новгородской.

Предварительно введенія въ дѣйствіе новаго устава гимназій и прогимназій, предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 10-го декабря 1864 года требовались со стороны попечительскаго совѣта С.-Петербургскаго учебнаго округа, въ числѣ нѣсколькихъ другихъ вопросовъ, соображенія и по вопросу о пансіонахъ: когда, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ число воспитанниковъ въ гимназическихъ пансіонахъ можно привести въ комплектъ, не превышающій 80 человѣкъ, предписываемый § 87 новаго устава, съ тѣмъ, чтобы въ числѣ пансіонеровъ были только ученики 4-хъ низшихъ классовъ?

Имѣя въ виду, что безъ совершеннаго разстройства по хозяйству, многолюдные пансіоны не возможно разомъ привесть въ указанный комплектъ и что съ другой стороны, ихъ нельзя приводить въ норму и мало по малу, постепенно, по мѣрѣ выхода воспитанниковъ одного за другимъ, потому что изъ слѣдовавшей за содержаніе каждаго пансіонера суммы часть идетъ на такіе расходы, которые не могутъ быть уменьшаемы постепенно, по мѣрѣ убыли каждаго, напр. отопленіе, освѣщеніе, жалованье гувернеру и под.,—попечительскій совѣтъ полагалъ: 1) при началѣ каждаго года разомъ сокращать многолюдные пансіоны на 20, 25 или 30 человѣкъ, по хозяйственнымъ соображеніямъ каждой гимназіи, продолжая эти сокращенія до тѣхъ поръ, пока число пансіонеровъ не дойдетъ до 80, съ тѣмъ, чтобъ устраненіе изъ пансіона всегда падало на воспитанниковъ высшихъ классовъ; 2) такъ какъ на счетъ пансіонскихъ суммъ падаютъ въ значительномъ размѣрѣ расходы не только по содержанію гимназическихъ домовъ, но даже на жалованье учителямъ, то сокращеніе можетъ быть начато въ каждой гимназіи никакъ не раньше ассигнованія на ея долю полной, слѣдующей по новымъ штатамъ суммы, и, сверхъ того, 3) въ 3-й С.-Петербургской гимназіи начать сокращеніе пансіона невозможно, пока въ ней плата за всѣхъ пансіонеровъ вообще, въ томъ числѣ и за прежде поступившихъ, не будетъ возвышена до 300 руб. въ годъ.

Въ настоящее время, изъ 8-ми гимназій съ пансіонами, только въ 3-хъ С.-Петербургскихъ 2-й, 3-й и 7-й число пансіонеровъ значительно выше опредѣленнаго новымъ уставомъ комплекта; изъ нихъ, однакожъ, 3-я и 7-я гимназіи, не дожидаясь введенія новыхъ штатовъ, а третья, не ожидая даже и повышенія платы за пансіо-

нёровъ, начала уже мало по малу приводить въ исполненіе предписываемое уставомъ численное сокращеніе личнаго состава своихъ пансіоновъ: въ 1865 году третья гимназія обратила въ приходящихъ стипендіатовъ всѣхъ пансіонеровъ VII класса, а седьмая 23 пансіонера изъ числа казенныхъ и кандидатовъ въ казенные пансіонеры. Въ пансіонахъ остальныхъ пяти гимназій число пансіонеровъ ниже установленнаго уставомъ комплекта; изъ нихъ однакожь С.-Петербургская 4-я или Ларинская и Псковская гимназіи сократили также число своихъ пансіонеровъ обращеніемъ въ приходящихъ стипендіатовъ — Ларинская всѣхъ пансіонеровъ VI и VII классовъ, Псковская 4-хъ пансіонеровъ старшихъ классовъ.

Число воспитанниковъ въ пансіонахъ при гимназіяхъ и плата за нихъ.

*Въ С.-Петербургскихъ:*

Въ *первой* — пансіонеровъ всего 83, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 13 |
| Великаго Князя Константина Николаевича | 1 |
| Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго | 1 |
| На счетъ разныхъ вѣдомствъ | 11 |
| Своекоштныхъ | 53 |
| Экономическихъ | 4 |
| Полупансіонеровъ | 51 |

Плата за пансіонеровъ, поступившихъ до 1-го іюля 1863 года по 285 руб. 71½ коп., послѣ сего времени — по 300 руб., за полупансіонеровъ по 150 руб.

Во *второй* — пансіонеровъ всего 170, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 23 |
| Государыни Императрицы | 1 |
| Наслѣдника Цесаревича | 1 |
| Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ | 1 |
| Кабинета Его Величества | 3 |
| Великаго Князя Николая Николаевича | 1 |
| Разныхъ вѣдомствъ | 45 |
| Есаула Уральскаго казачьяго войска Тамбовцева | 1 |
| Фундуша митрополита Сестренцевича | 8 |

| | |
|---|---|
| Своекоштныхъ | 86 |
| Полупансіонеровъ | 143 |

Плата за пансіонеровъ, поступившихъ до 1-го іюля 1863 года, по 250 руб., послѣ этого времени — по 300 руб.; за полупансіонеровъ — съ 1-го іюля 1865 года по 100 руб., до того времени по 71 руб. 42 коп.

Въ *третьей* — пансіонеровъ всего 161, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Казеннокоштныхъ | 44 |
| Разныхъ вѣдомствъ | 68 |
| На счетъ пожертвованныхъ капиталовъ | 12 |
| Своекоштныхъ | 37 |

Плата за пансіонеровъ:

| | |
|---|---|
| По 140 рублей за | 111 |
| » 200 » » | 34 |
| » 300 » » | 16 |
| | 161 |

Въ *Ларинской* — пансіонеровъ всего 73, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 10 |
| Разныхъ вѣдомствъ | 10 |
| На счетъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго купцомъ Ларинымъ | 15 |
| Своекоштныхъ | 38 |

Плата за пансіонеровъ въ такомъ же размѣрѣ, какъ и во 2-й гимназіи.

Въ *седьмой* — пансіонеровъ всего 145, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Кабинета Его Величества | 1 |
| Великой Княгини Александры Іосифовны | 1 |
| Великаго Князя Николая Николаевича | 1 |
| Казеннокоштныхъ | 124 |
| Кандидатовъ въ казеннокоштные | 11 |
| Коммисаріатскаго департамента военнаго министерства | 1 |
| Своекоштныхъ | 6 |

На содержаніе казенныхъ пансіонеровъ гимназія получаетъ изъ государственнаго казначейства 39,048 руб. 23 коп.; за одного ре-

ныхъ вѣдомствъ и 2-хъ своекоштныхъ по 250 руб., за 4-хъ своекоштныхъ по 300 руб. и за одного 180 руб. въ годъ.

Въ *Кронштадтской* — пансіонеровъ всего 75, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Казеннокоштныхъ | 70 |
| Своекоштныхъ | 2 |
| Экономическихъ | 3 |
| Полупансіонеровъ | 3 |

На содержаніе казенныхъ пансіонеровъ гимназія получаетъ изъ государственнаго казначейства 16,977 руб. 77 коп., плата за своекоштныхъ пансіонеровъ по 300 руб., за полупансіонеровъ по 100 рублей въ годъ.

Въ *Псковской* — пансіонеровъ всего 46, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Государя Императора | 1 |
| Дворянскихъ | 24 |
| Казенныхъ | 5 |
| Разныхъ вѣдомствъ | 1 |
| Своекоштныхъ | 15 |

Псковское дворянство обязалось уплачивать гимназіи за своихъ пансіонеровъ по 5,536 руб. 14 коп. ежегодно. Плата за пансіонера Его Величества и за двухъ дворянскихъ 26-го августа по 142 руб. 85½ коп. въ годъ, за своекоштныхъ по 200 рублей.

*Новгородской* — пансіонеровъ всего 56, изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| Кабинета Его Величества | 2 |
| Дворянскихъ | 30 |
| Казенныхъ | 7 |
| Своекоштныхъ | 16 |

Плата за пансіонеровъ Его Величества и казенныхъ прежняя, по 157 руб. 15 коп., за своекоштныхъ — по 200 руб. въ годъ. Что касается дворянскихъ пансіонеровъ, то дворянство первоначально обязалось вносить ежегодно 10,029 руб. 45 коп. на содержаніе 40 своихъ пансіонеровъ, или по 250 руб. 73½ коп. въ годъ за каждаго; въ 1865 году дворянскихъ пансіонеровъ было 30, но на содержаніе ихъ поступило взнесенной дворянствомъ суммы всего только 4,238 руб. 95¼ коп., или по 141 руб. 29¾ коп. за каждаго.

Нравственность пансіонеровъ, по отзывамъ гг. директоровъ всѣхъ гимназій, при которыхъ существуютъ пансіоны, рѣшительно улуч-

шилась и повсюду признается весьма удовлетворительною. Спокойствіе, благочиніе и покорность сдѣлались обыкновеннымъ явленіемъ во всѣхъ пансіонахъ; въ теченіе года не было ни одного рѣзкаго случая, могущаго подать поводъ къ осужденію нравственнаго въ нихъ направленія. Воспитанники старшихъ классовъ, остающіеся еще въ нѣкоторыхъ пансіонахъ, не представляютъ никакихъ затрудненій въ присмотрѣ за ними ни воспитателямъ, ни инспектору: они большею частію вѣжливы, внимательны къ своимъ обязанностямъ и прилежны въ приготовленіи къ урокамъ. Между воспитанниками младшихъ классовъ проступки, выходящіе изъ круга обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, неизбѣжныхъ въ этомъ возрастѣ, составляютъ исключеніе. Комнатные надзиратели въ трудномъ своемъ призваніи находятъ энергическое содѣйствіе со стороны педагогическихъ совѣтовъ гимназій, устраняющее, по возможности, элементы вреднаго вліянія на нравственное состояніе пансіоновъ. Такимъ образомъ по опредѣленіямъ педагогическихъ совѣтовъ исключены воспитанники пансіоновъ: а) 1-й С.-Петербургской гимназіи *одинъ* за дерзкій отвѣтъ дежурному гувернеру, *три* воспитанника III класса второй гимназіи, поступившіе, впрочемъ, прямо въ этотъ классъ — за дурное поведеніе, *одинъ* воспитанникъ IV класса третьей гимназіи, поведеніе котораго оказалось вреднымъ для его товарищей; *три* воспитанника седьмой гимназіи — за неодобрительное поведеніе; наконецъ, *одинъ* изъ воспитанниковъ старшаго класса Новгородской гимназіи, по опредѣленію педагогическаго совѣта, уволенъ изъ пансіона на частную квартиру, вслѣдствіе его небезукоризненнаго поведенія, дурнаго вліянія на воспитанниковъ младшаго возраста и слишкомъ уже долгаго пребыванія въ пансіонѣ. Изглаживаются также мало по малу замѣченные въ пансіонахъ нѣкоторыхъ гимназій (особенно въ Кронштадтской и Новгородской) недостатки воспитанниковъ младшаго возраста, состоящіе въ грубомъ обращеніи съ товарищами и съ прислугою, въ неопрятности и неряшествѣ, въ порчѣ вещей и вообще въ грубыхъ манерахъ, принесенныхъ ими изъ дому, какъ слѣдствіе небрежнаго домашняго воспитанія. Если же пансіонское начальство не всегда бываетъ довольно поведеніемъ воспитанниковъ пансіона внѣ заведенія, то вся вина въ этомъ отношеніи падаетъ на лица, къ которымъ они ходятъ въ отпускъ. Эти лица, большею частію родственники пансіонеровъ, несмотря на распоряженія и убѣдительнѣйшія просьбы воспитателей и началь-

ства пансіона, не всегда строго слѣдятъ за пансіонерами, находящимися на ихъ отвѣтственности во время отпусковъ.

Хозяйственная часть всѣхъ пансіоновъ столичныхъ гимназій и Кронштадтской находится въ удовлетворительномъ состояніи. Но существованіе пансіоновъ Псковской и Новгородской гимназій, по причинѣ ничѣмъ не обезпеченной исправности взноса дворянскихъ суммъ, весьма сомнительно. Правда, пансіонъ Новгородской гимназіи еще по сіе время не испытывалъ слишкомъ большихъ затрудненій въ своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ отъ подобной неисправности; но опасность предвидится, судя по взносу дворянствомъ суммы за 30 пансіонеровъ въ 1865 году, далеко не въ такомъ количествѣ, въ какомъ слѣдуетъ по разчету. Что же касается пансіона Псковской гимназіи, то онъ уже давно страдаетъ отъ неисправности денежнаго взноса со стороны дворянства, а между тѣмъ не меньшею опасностію угрожаютъ его существованію и возрастающія безпрестанно цѣны на всѣ продовольственные предметы. Это возвышеніе цѣнъ было причиною значительной передержки въ отчетномъ году въ расходахъ на столъ, такъ что вмѣсто положенныхъ по смѣтѣ по 54 руб. 75 коп. въ годъ на пансіонера, издержано въ 1865 году на этотъ предметъ по 67 руб. 92 коп. Но это еще не все: по случаю бывшаго въ 1865 году неурожая въ Псковской губерніи, припасы вздорожали еще болѣе; пудъ ржаной муки стóитъ 1 руб. 20 коп., пудъ коровьяго масла отъ 11 до 12 руб., пудъ говядины до 4 руб. Въ такой же пропорціи возвышаются цѣны и на другіе предметы. Вслѣдствіе такихъ денежныхъ затрудненій пансіона Псковской гимназіи, и пансіонское имущество находится не въ той полнотѣ и не въ такомъ удовлетворительномъ положеніи, въ какомъ желательно было бы видѣть его.

### Состояніе зданій, принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ округа.

Зданія, въ которыхъ помѣщается С.-Петербургская *первая* гимназія, послѣ произведенныхъ въ 1865 году ремонтныхъ исправленій на сумму до 2,395 руб., находится въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ, кромѣ, однакожь, принадлежащаго гимназіи двухэтажнаго дома по Звенигородской улицѣ, годъ отъ году все болѣе приближающагося къ конечному разрушенію.

Домъ *второй* гимназіи требуетъ капитальныхъ исправленій. Стѣны во многихъ мѣстахъ треснули, отчего худо держится шту-

катурка; крыша мѣстами пропускаетъ воду; многія печи нужно переложить вновь; въ нижнемъ этажѣ отъ сгнившихъ балокъ опустились полы; оконные переплеты очень ветхи. Но на производство требуемыхъ безотлагательно ремонтныхъ работъ гимназія собственныхъ средствъ не имѣетъ, а посему и надобно было ходатайствовать объ отпускѣ особой суммы *).

Вслѣдствіе ассигнованной министерствомъ народнаго просвѣщенія ремонтной суммы, внутреннее устройство зданій *третьей* гимназіи весьма улучшено. Устроена для приходящихъ учениковъ особая сборная комната, въ которой гимназія нуждалась съ перваго ея основанія. Кромѣ того, постройкою надворнаго каменнаго флигеля для хозяйственныхъ потребностей, главное зданіе на столько очистилось, что можно было размѣстить служителей болѣе сообразно съ гигіеническими условіями, такъ какъ они до сихъ поръ жили въ помѣщеніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не соотвѣтствующихъ числу ихъ.

Неудобство занимаемаго *Ларинскою* гимназіей зданія заключается, главнѣйшимъ образомъ, въ тѣснотѣ его. Притомъ нижній этажъ главнаго зданія и каменнаго флигеля сырой, а деревянный флигель очень ветхъ. Въ 1865 году, кромѣ общихъ ремонтныхъ работъ, устроена вентиляція въ классахъ, камерахъ, спальняхъ, столовой и корридорахъ; на деревянномъ флигелѣ прежняя деревянная крыша замѣнена желѣзною; окрашена крыша на главномъ зданіи и каменномъ флигелѣ; положены новые паркетные полы въ трехъ классныхъ комнатахъ и починены старые по всему заведенію. Всѣ эти работы обошлись въ 2,106 руб. 58½ коп.

Недостатки зданія *пятой* гимназіи столь существенны и очевидны, что они не могли не обратить на себя вниманія г. министра народнаго просвѣщенія, во время посѣщенія имъ этого заведенія 23-го минувшаго сентября. Вслѣдствіе чего его высокопревосходительству угодно было предложить войдти съ представленіемъ о необходимости расширить зданіе пристройкою, которая можетъ быть возведена по англійскому проспекту, что́ уже и исполнено.

Въ помѣщеніи, занимаемомъ *шестою* гимназіею, классныя комнаты высоки и свѣтлы; но корридоръ для 260 учениковъ узокъ и

*) Вслѣдствіе ходатайства начальства С.-Петербургскаго учебнаго округа о необходимости безотлагательно произвесть работы въ зданіи 2-й С.-Петербургской гимназіи, потребная на этотъ предметъ сумма 10,650 руб. внесена въ смѣту министерства на 1866 годъ и разрѣшена къ отпуску изъ государственнаго казначейства.

залъ, а между тѣмъ въ гимназіи нѣтъ ни помѣстительнаго рекреаціоннаго зала, ни двора для прогулокъ. Комната физическаго кабинета тѣсна. Все это, вмѣстѣ съ предполагаемымъ въ августѣ открытіемъ VII класса, свидѣтельствуетъ о крайней необходимости расширить помѣщеніе шестой гимназіи возвращеніемъ ей зала, временно уступленнаго энтомологическому обществу.

Зданіе *седьмой* гимназіи и пансіона удобно для классовъ, но тѣсно для пансіона при настоящемъ числѣ воспитанниковъ.

Зданіе *Введенской* прогимназіи доселѣ было совершенно удобно для помѣщенія; но за увеличеніемъ числа учащихся нѣкоторые классы становятся тѣсны. Въ гигіеническомъ отношеніи весьма неудобно помѣщеніе прислуги, нѣсколько семей которой помѣщаются въ одной комнатѣ, устроенной изъ сарая. Главный недостатокъ въ этомъ зданіи тотъ, что при передѣлкѣ въ 1865 году нѣкоторыхъ половъ въ нижнемъ этажѣ обнаружилось, что балки въ этомъ этажѣ большею частію сгнили. Причина скораго гніенія балокъ и самыхъ половъ та, что домъ построенъ на низкомъ мѣстѣ и на дурномъ фундаментѣ.

Помѣщеніе *Кронштадтской* гимназіи съ пансіономъ очень удобно; требуется, однакожь, 1) перестроить ретирадныя мѣста и устроить ватерклозеты; 2) провести трубы для снабженія гимназіи водою; 3) настлать паркетные полы въ сборной и нѣкоторыхъ другихъ комнатахъ, гдѣ крашеные полы пришли въ ветхость; устроить въ верхнемъ этажѣ небольшую квартиру для одного изъ гувернеровъ, получающаго 150 руб. въ годъ на наемъ квартиры, и 4) устроить сушильню для бѣлья.

Помѣщеніе мужескаго и женскаго Кронштадтскихъ приходскихъ училищъ въ каменномъ двухэтажномъ домѣ бывшаго уѣзднаго училища довольно удобно.

По С.-Петербургской дирекціи, собственные дома имѣютъ училища *уѣздныя* — Владимірское и Рождественское въ С.-Петербургѣ; Петергофское, Нарвское, Лугское и Новоладожское; *приходскія* — Андреевское и Воздвиженское въ С.-Петербургѣ; Петергофское, Шлиссельбургское и Гдовское. Кромѣ дома Владимірскаго уѣзднаго училища, на дворѣ котораго, вмѣсто прежнихъ совершенно сгнившихъ деревянныхъ холодныхъ службъ, выстроены вновь каменные — сарай и прачешная съ помѣщеніемъ для сторожей, и кромѣ домовъ приходскихъ училищъ Петергофскаго и Шлиссельбургскаго, — всѣ остальные дома требуютъ значительнаго ремонта. Петергофскому

уѣздному училищу въ 1865 году пожалованъ Государемъ Императоромъ прекрасный двухэтажный домъ, весьма удобный для училища, но лѣтній. Чтобы приспособить его для помѣщенія училища зимою, необходимо прибавить надворныя пристройки, обнести дворъ заборомъ, устроить печи и зимніе переплеты въ окнахъ.

*Псковская гимназія* съ пансіономъ занимаетъ подъ свое помѣщеніе новый каменный трехэтажный домъ, построенный для нея въ 1865 году на дворянскія суммы съ пособіемъ отъ казны, а въ старомъ деревянномъ гимназическомъ домѣ помѣщаются директоръ гимназіи съ канцеляріею и канцелярскими чиновниками, законоучитель, прислуга и разныя хозяйственныя принадлежности. Помѣщеніе удобно.

Помѣщенія *уѣздныхъ училищъ* Псковской дирекціи, частью въ наемныхъ домахъ, остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ онѣ представлены въ прошлогоднемъ отчетѣ. Помѣщенія эти болѣе или менѣе удобны, но наемные дома не починяются хозяевами, а собственные требуютъ значительныхъ исправленій, за исключеніемъ дома Псковскаго уѣзднаго училища, въ которомъ произведены въ 1865 г. нужныя исправленія, стоящія до 889 руб.

Зданіе, занимаемое *Новгородскою гимназіею* съ пансіономъ, вообще удобно; но нѣтъ въ немъ зала для гимнастики, сборной комнаты для учениковъ приходящихъ и сада для пансіонеровъ. Притомъ же полы во всемъ зданіи такъ ветхи, что доски лупятся слоями и не держатъ болѣе краски, а подпольныя балки погнулись и на столько вышли изъ гнѣздъ, что при всякомъ сильномъ движеніи трясутся и мѣстами готовы рушиться. Необходимо погнувшіяся балки замѣнить новыми, настлать совершенно новые полы и окрасить масляною краскою, о чемъ и составляется соображеніе.

Изъ *уѣздныхъ училищъ* Новгородской дирекціи только Череповское, Устюгское и Бѣлозерское помѣщаются въ собственныхъ домахъ, изъ которыхъ въ домѣ Череповскаго училища произведены въ 1865 г. капитальныя исправленія всего на 1114 руб. 15 коп.; въ домѣ Устьсысольскаго училища произведены самыя необходимыя починки; домъ Бѣлозерскаго училища, хотя и доставляетъ заведенію удобное и просторное помѣщеніе, но требуетъ значительнаго ремонта.

Въ зданіи *Вологодской* гимназіи произведены были въ 1865 г. необходимыя исправленія всего на сумму 1204 руб. Гимназія пользуется въ немъ весьма удобнымъ помѣщеніемъ, въ которомъ одна-

кожъ желательно замѣнить слишкомъ уже ветхія двухэтажныя деревянныя ретирадныя мѣста новыми каменными, тоже двухэтажными.

Изъ *уѣздныхъ училищъ* Вологодской дирекціи домъ Вологодскаго училища приведенъ въ надлежащее благоустройство употребленіемъ 500 руб. на необходимыя исправленія. Въ деревянномъ домѣ Грязовецкаго училища предполагается произвесть всѣ нужныя исправленія на счетъ спеціальныхъ средствъ получаемыхъ отъ почетнаго смотрителя. Въ деревянномъ домѣ Тотемскаго училища, удобномъ и помѣстительномъ, произведена нужная ремонтировка на 700 руб. Домъ Велико-Устюгскаго училища страдаетъ тѣми же недостатками, которые показаны были въ отчетѣ 1864 г. Сольвычегодское училище съ приготовительнымъ классомъ помѣщается удобно въ собственномъ деревянномъ домѣ, купленномъ въ 1865 г. за 2,400 руб. Деревянный двухэтажный домъ Яренскаго училища не соотвѣтствуетъ помѣщенію учебнаго заведенія. Необходимыя исправленія предполагается произвести въ немъ на счетъ 800 руб., назначенныхъ на этотъ предметъ по финансовой смѣтѣ 1866 г. Зданіе Усть-сысольскаго училища не отличается также удобствомъ помѣщенія; въ особенныхъ, однакоже, исправленіяхъ въ немъ не предвидится надобности.

Несмотря на произведенныя въ 1865 г. ремонтныя исправленія на 400 руб. 88 коп. въ зданіи *Олонецкой гимназіи*, всѣ его капитальные недостатки, подробно описанные въ прошлогоднемъ отчетѣ, остаются и нынѣ въ томъ же видѣ.

*Уѣздныя училища* Олонецкой дирекціи всѣ помѣщаются въ наемныхъ домахъ, болѣе или менѣе удобно.

*Архангельская гимназія* помѣщается въ собственномъ каменномъ трехэтажномъ домѣ, и прилично, и удобно; но зданіе требуетъ не малой ремонтировки. Нижній этажъ проникнутъ сыростію: 1) По неимѣнію отдушинъ, въ подвалѣ нѣтъ прохода вѣтру, а потому не только полы, но и самыя балки весьма скоро гніютъ; 2) по случаю введенія преподаванія химіи, необходимо одну комнату нижняго этажа обратить въ лабораторію и для этого полъ сдѣлать изъ каменныхъ плитъ и устроить химическую печь; 3) деревянные около дома тротуары до того плохи, что вынудили напоминанія со стороны полиціи; рѣшетка гимназическаго сада сгнила и скоро обвалится. На производство всѣхъ показанныхъ работъ и нѣкоторыхъ другихъ, признаваемыхъ также необходимыми, требуется до 2,600 р., которыхъ гимназія не имѣетъ.

Архангельское *уѣздное училище* помѣщается въ каменномъ двухэтажномъ домѣ очень прилично и удобно. Въ немъ имѣютъ также квартиры учителя и канцелярскіе чиновники, остающіяся же за тѣмъ свободныя квартиры отдаются въ наемъ постороннимъ частнымъ лицамъ. Собираемая за наемъ плата идетъ на ремонтъ дома.

Деревянные дома Кемскаго и Онежскаго уѣздныхъ училищъ служатъ вполнѣ удобными помѣщеніями для сказанныхъ заведеній.

Изъ двухклассныхъ приходскихъ училищъ имѣетъ свой собственный домъ только одно Соломбальское, пожертвованный ему бывшимъ управленіемъ Архангельскаго порта. Онъ удобенъ и содержится въ порядкѣ.

Остальныя учебныя заведенія Архангельской дирекціи помѣщаются въ наемныхъ домахъ, которые выбираются на этотъ предметъ изъ самыхъ удобныхъ въ городахъ, и за содержаніемъ чистоты и порядка со стороны хозяевъ имѣется должное наблюденіе.

### Канцеляріи и архивы.

Въ канцеляріяхъ учебныхъ заведеній округа всѣ дѣла и архивы находятся въ надлежащемъ порядкѣ, и приходо-расходныя книги ведутся на основаніи установленныхъ правилъ.

### Послѣдствія счетныхъ ревизій.

По денежнымъ счетамъ не сдѣлано контрольными установленіями замѣчаній о какихъ либо безпорядкахъ или важныхъ неисправностяхъ, кромѣ замѣчаній о кое-гдѣ незначительныхъ упущеніяхъ въ соблюденіи формы и внѣшняго порядка, происшедшихъ или отъ недоразумѣнія, или отъ недостаточнаго еще навыка къ новому порядку счетоводства.

Нельзя при этомъ обойдти молчаніемъ затрудненій, встрѣчаемыхъ, особенно начальниками гимназій, въ веденіи денежныхъ счетовъ на основаніи новыхъ контрольныхъ правилъ и установленнаго единства кассы, а именно: 1) при новомъ, чрезвычайно усложненномъ, порядкѣ веденія хозяйственныхъ дѣлъ и отчетности въ гимназіяхъ, значительно увеличившаяся переписка бумагъ почти лишаетъ эти заведенія возможности пользоваться трудомъ единственнаго въ каждомъ заведеніи писца для собственныхъ нуждъ своихъ; 2) по неимѣнію особаго приходо-расходчика являются неизбѣжныя отлучки того или другаго преподавателя, которыя тѣмъ вреднѣе для заведеній, что

онѣ происходятъ въ учебные дни и часы и на все утро отрываютъ преподавателя отъ его прямыхъ педагогическихъ занятій; 3) по причинѣ того же усложненія счетоводства, директоры гимназій, въ свою очередь, вынуждаются сокращать время, посвящаемое ими на личное наблюденіе за ходомъ учебной и воспитательной части въ заведеніяхъ; 4) самая незначительность многихъ хозяйственныхъ расходовъ, при новомъ порядкѣ счетоводства, составляетъ также для гимназій немаловажное затрудненіе: торговцы нерѣдко отказываются отъ продажи товаровъ, или возвышаютъ цѣны, имѣя въ виду, что представивъ счетъ, они получаютъ отъ гимназій только талонъ по ассигновкѣ, и потомъ должны потерять цѣлое утро въ казначействѣ на полученіе самой незначительной суммы денегъ; этимъ же обстоятельствомъ объясняется и безполезная по своимъ послѣдствіямъ трата времени и денегъ на объявленія о многихъ торгахъ, на которые никто не является; сверхъ того, 5) гимназіи, на основаніи правилъ единства кассы, лишаясь остатковъ отъ суммъ, распредѣляемыхъ по статьямъ финансовой смѣты, не только изъ средствъ государственнаго казначейства, но даже изъ денегъ, собираемыхъ гимназіями съ частныхъ лицъ за ученіе и содержаніе дѣтей ихъ, съ теченіемъ времени могутъ быть поставлены въ безвыходное положеніе, такъ какъ изъ этихъ остатковъ образовывались въ прежнее время экономическія суммы при учебныхъ заведеніяхъ, служившія къ покрытію, по особымъ разрѣшеніямъ начальства, расходовъ, не входившихъ въ годовыя смѣты, но тѣмъ не менѣе необходимыхъ: сюда относятся перестройки, капитальныя исправленія зданій, заготовленіе предметовъ, служащихъ долгіе сроки, но все-таки требующихъ возобновленія, какъ, напримѣръ классная и камерная мебель, кровати, тюфяки, подушки, нѣкоторые болѣе цѣнные предметы кабинетовъ физическаго, естественныхъ наукъ и т. п., словомъ, на разностороннее улучшеніе быта учебныхъ и учебно-воспитательныхъ заведеній, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи.

## Общія замѣчанія.

Къ особенно важнымъ событіямъ по С.-Петербургскому учебному округу должно отнести слѣдующія:

1) На основаніи журнальнаго постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія № 14, введенъ съ начала $18^{65}/_{66}$ учебнаго года Высочайше утвержденный 19-го ноября 1864 г. уставъ гим-

назій и прогимназій во всѣхъ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа и во Введенской прогимназіи. При этомъ, согласно съ постановленіемъ того же журнала совѣта министра, гимназіи 1, 2, 3, 4, 5 и 6-я С.-Петербургскія, Кронштадтская, Псковская, Новгородская, Вологодская и Олонецкая, а также Введенская прогимназія обращены въ классическія гимназіи, и притомъ гимназіи 3 и 6-я и Введенская прогимназія — съ обоими древними языками, греческимъ и латинскимъ, остальныя же, по неимѣнію приготовленныхъ учителей греческаго языка, до времени съ однимъ латинскимъ языкомъ. А такъ какъ, по новому гимназическому уставу, а) въ классическихъ гимназіяхъ значительно усилены курсы древнихъ языковъ и въ особенности латинскаго, съ распространеніемъ преподаванія его на всѣ классы, и сокращенъ курсъ естественныхъ наукъ, б) въ реальныхъ гимназіяхъ, въ замѣнъ древнихъ языковъ, усилены курсы математики, чистописанія, черченія и рисованія, а въ особенности естественныхъ наукъ, в) въ классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ нѣсколько усилены законъ Божій и политическая исторія, а ослаблена географія, и, наконецъ, г) въ классическихъ гимназіяхъ преподаваніе географіи и естественной исторіи, а въ реальныхъ преподаваніе географіи, прекращено въ старшихъ классахъ и ограничено младшими то а) во избѣжаніе перерывовъ, которые могли бы произойдти при внезапномъ переходѣ отъ стараго порядка къ новому, принято вездѣ особое временное распредѣленіе учебныхъ предметовъ по классамъ, съ предположеніемъ войдти въ установленную норму постепенно, согласно съ тѣмъ, сколько времени въ томъ или другомъ заведеніи признано полезнѣе, по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, употребить на переходъ отъ стараго порядка къ новому; б) общее число уроковъ, увеличенное во всѣхъ гимназіяхъ и Введенской прогимназіи согласно съ назначеніемъ новаго устава (въ шести старшихъ классахъ по 27 въ каждомъ, во 2-мъ 25, въ 1-мъ 24 урока въ недѣлю), распредѣлено большею частію, на первый разъ, между наличными преподавателями; при этомъ въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ директоры и инспекторы взяли на себя преподаваніе того или другаго предмета, по своей спеціальности, въ одномъ или двухъ классахъ.

2) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26-го апрѣля 1865 г., мнѣнія государственнаго совѣта, преподаватели учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ: Кронштадтской, Псковской, Новгородской, Вологодской, Олонецкой и Архангельской, получаютъ съ 1-го минув-

шаго августа оклады жалованья по штатамъ новаго гимназическаго устава.

3) Высочайше утвержденное, 27-го сентября 1865 г., распредѣленіе учебнаго времени, съ замѣною $1\frac{1}{4}$ часовыхъ уроковъ на часовые и съ назначеніемъ между-урочныхъ въ $\frac{1}{4}$ часа промежутковъ для отдыха учащихся, а для завтрака получасоваго промежутка, введено во всѣхъ гимназіяхъ округа и въ Введенской прогимназіи съ 15-го минувшаго ноября; при чемъ нѣкоторыя гимназіи, какъ для того, чтобы, съ одной стороны, учителямъ своимъ не помѣшать исполненія ими преподавательскихъ занятій въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой, чтобъ оканчивать ученіе попрежнему въ дообѣденное время, не заставляя слишкомъ опаздывать съ обѣдомъ, рѣшились, въ видѣ опыта, начинать ученіе съ 8-ми часовъ утра и продолжать его, съ промежутками для отдыха и завтрака, до 1-го часа по полудни въ тѣ дни, въ которые по 4 урока въ день, и до $2\frac{1}{4}$ часовъ въ другіе дни, въ которые по 5 уроковъ. Такое, однакожь, раннее начало ученія оказывается не совсѣмъ удобнымъ, особенно въ столицѣ, гдѣ въ городскихъ семействахъ нѣтъ привычки вставать рано, чтобы своевременно снарядить и отправить дѣтей въ школу, вслѣдствіе чего многіе ученики стали съ этого времени опаздывать на первые уроки. Бо́льшая же часть гимназій удержали прежнее начало ученія въ 9-ть часовъ утра, оканчивая его, смотря по тому, сколько на какой день приходится уроковъ, въ 2 или въ $3\frac{1}{4}$ часа по полудни.

4) По ходатайству городскихъ обществъ и на счетъ ихъ, открыты въ 1865 году *пять* женскихъ училищъ, именно, а) *Три* въ Новгородской дирекціи: Николаевское женское училище 1-го разряда, въ Новгородѣ; и *два* женскія училища 2-го разряда, въ Череповцѣ и Бѣлозерскѣ. Эти три училища, по свидѣтельству директора, встрѣчены были общимъ сочувствіемъ всѣхъ сословій, и можно надѣяться, что съ каждымъ годомъ будутъ увеличиваться какъ ихъ матеріальныя средства, такъ и число учащихся. Младшіе два класса Николаевскаго училища, въ концѣ 1865 г., были уже такъ переполнены, что попечительный совѣтъ предложилъ ходатайствовать о позволеніи открыть третій классъ. б) Въ Олонецкой дирекціи вновь открыты два женскія училища: въ Вытегрѣ — училище 2-го разряда, наименованное, съ Высочайшаго соизволенія, училищемъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича, обязанное какъ своимъ открытіемъ, такъ и достаточ-

нымъ обезпеченіемъ своего матеріальнаго существованія, вліянію, заботливости и живому содѣйствію г. начальника губерніи Арсеньева и городскаго головы купца Манина, а также супруги начальника губерніи, принявшей на себя званіе попечительницы Вытегорскаго, Лодейнопольскаго и Олонецкаго женскихъ училищъ; Лодейнопольское женское приходское училище пользуется живымъ сочувствіемъ городскаго общества, которое возложило непосредственныя заботы о его матеріальномъ благосостояніи на городскаго голову Попова и на почетнаго блюстителя Рогожина,—лица, своею дѣятельностію на пользу училища вполнѣ оправдывающія довѣріе общества.

5) Съ Высочайшаго соизволенія, Соломбальское одноклассное приходское училище въ Архангельскѣ преобразовано въ *двухклассное* съ *женскимъ* при немъ отдѣленіемъ.

6) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, учреждены при Соломбальскомъ двухклассномъ приходскомъ училищѣ *двѣ стипендіи, по 120 руб. каждая, для ежегодной выдачи желающимъ приготовить себя къ занятію должностей приходскихъ учителей*, собственно въ Архангельской губерніи.

7) На основаніи Высочайшаго повелѣнія 23-го марта 1865 г., при Андреевскомъ двухклассномъ приходскомъ училищѣ въ С.-Петербургѣ открыты *педагогическіе курсы для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ*, съ 10-ю казенными стипендіатами для занятія учительскихъ должностей по округу вообще и 5-ю стипендіатами собственно для приходскихъ училищъ С.-Петербургской дирекціи.

8) 15-го минувшаго іюня воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе— учителю приготовительнаго класса при Кемскомъ уѣздномъ училищѣ производить жалованья по 200 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ 100 тысячъ руб., назначенныхъ по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на вспособленіе народнымъ училищамъ въ Имперіи.

9) Съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, учреждена должность почетнаго блюстителя Соломбальскаго двухкласснаго приходскаго училища, на каковую должность г. начальникомъ Архангельской губерніи опредѣленъ, согласно желанію, Архангельскій 1-й гильдіи купецъ, степенный гражданинъ Ѳеодоръ Поповъ, обязавшійся жертвовать въ пользу училища по 100 руб. ежегодно.

10) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 13-го іюля 1864 г., положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, открыть въ Псковѣ,

18-го минувшаго сентября, *губернскій училищный совѣтъ*, состоящій, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея, изъ начальника губерніи, директора училищъ, двухъ членовъ отъ земства, предсѣдателей губернской и уѣздной земскихъ управъ и одного члена отъ министерства государственныхъ имуществъ, которымъ назначенъ мѣстный управляющій палатою государственныхъ имуществъ.

Въ засѣданіи губернскаго училищнаго совѣта, 23-го декабря, *составлены уѣздные училищные совѣты* изъ лицъ: а) избранныхъ епархіальнымъ начальствомъ, б) утвержденныхъ начальствомъ учебнаго округа, в) назначенныхъ начальникомъ губерніи и г) выбранныхъ земствами. Вслѣдъ за симъ, губернскимъ совѣтомъ сдѣлано распоряженіе о созваніи и открытіи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, которымъ, въ то же время, вмѣнено въ обязанность заняться, каждому въ своемъ уѣздѣ, собраніемъ свѣдѣній: 1) о числѣ народныхъ училищъ, 2) о числѣ учащихся въ каждомъ училищѣ и 3) о лицахъ, занимающихся преподаваніемъ въ училищахъ, и собранныя свѣдѣнія представить въ губернскій училищный совѣтъ.

11) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 4-го апрѣля 1865 г., введены, въ видѣ опыта, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургскаго округа, получающихъ содержаніе отъ казны, новыя правила единства кассы.

12) По ходатайству директора училищъ Вологодской губерніи, изъ приходскихъ училищъ его вѣдомства получили болѣе или менѣе значительную ежегодную прибавку къ своему прежнему содержанію, на счетъ общественныхъ суммъ, оба Вологодскія училища, Тотемское, Красноборское, Лальское, Устьсысольское, Кадниковское и Грязовецкое.

13) Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть и объ одномъ печальномъ событіи: 27-го августа 1865 года С.-Петербургская городская полиція извѣстила первую С.-Петербургскую гимназію, что приходящій ученикъ ея VI класса, Николай Андреевъ, сынъ статскаго совѣтника, отъ неосторожнаго обращенія съ огнестрѣльнымъ оружіемъ застрѣлился въ квартирѣ своихъ родителей.

---

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

## Засѣданіе 22-го апрѣля 1866 года.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, всѣ члены совѣта, въ память чудеснаго сохраненія Промысломъ Божіимъ, въ 4-й день текущаго апрѣля, драгоцѣнной для Россіи жизни Государя Императора Александра Николаевича, единогласно постановили: соорудить въ православной университетской церкви икону св. благовѣрнаго вел. кн. Александра Невскаго; о чемъ и сдѣлать надлежащее распоряженіе.

3. *Слушали* докладъ: Въ Харьковскомъ университетѣ возникъ вопросъ: кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы секретари факультетовъ? Такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса должно быть общимъ для всѣхъ университетовъ, то поэтому г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, согласно отношенію департамента народнаго просвѣщенія, предложилъ совѣту университета сообщить свое по этому дѣлу заключеніе, для представленія таковаго въ министерство.

Г. ректоръ университета, по полученіи этого предложенія, предварительно доклада его совѣту, просилъ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, сообщить совѣту свои мнѣнія по упомянутому дѣлу.

Нынѣ факультеты донесли: 1) историко-филологическій, что онъ вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ совѣта Харьковскаго университета касательно избранія секретарей факультетовъ на трехгодичный срокъ и утвержденія ихъ въ должности попечителями округовъ. 2) Физико-математическій факультетъ, имѣя въ виду, что деканы избираются на три года, полагаетъ, что и секретари факультетовъ должны быть избираемы также на три года и на основаніи университетскаго устава (§ 23, лит. Б, пунк. 1) должны быть утвер-

жденіи въ этомъ званіи совѣтомъ университета. 3) Юридическій факультетъ представилъ слѣдующее заключеніе: а) На основаніи § 23, лит. Б, п. 1, общаго устава университетовъ, юридическій факультетъ полагаетъ, что утвержденіе факультетскихъ секретарей въ должности должно быть предоставлено совѣту университета. Смыслъ приведеннаго положенія устава не можетъ быть сомнительнымъ отъ того, что въ немъ сопоставлены деканъ и секретарь факультета. Въ одной изъ слѣдующихъ статей устава точно опредѣленъ порядокъ утвержденія декана въ должности, а относительно секретарей факультетовъ уставъ остается при томъ правилѣ, которое высказано § 23, лит. Б, п. 1. Дѣйствіе этого правила не можетъ быть ограничиваемо и словами § 42 лит. Б п. 4: «и прочихъ поименованныхъ въ штатѣ лицъ», такъ какъ слова эти имѣютъ слишкомъ общее значеніе. б) Что касается срока службы факультетскихъ секретарей, то юридическій факультетъ полагаетъ повторять избраніе секретарей чрезъ три года, чтобы не обременять одного изъ членовъ факультета занятіями посторонними для науки. Наконецъ, 4) по мнѣнію медицинскаго факультета, секретари факультетовъ, по точному смыслу п. 1, лит. Б, § 23 устава, должны быть избираемы въ факультетскомъ собраніи и утверждаемы совѣтомъ. Обстоятельство, что деканы, сопоставленные въ этомъ пунктѣ съ секретарями, утверждаются министерствомъ, нисколько не опровергаетъ указаннаго постановленія потому, что еслибы секретари утверждались не совѣтомъ, а высшими инстанціями, то, конечно, это было бы пояснено въ уставѣ, такъ же точно, какъ это сдѣлано и относительно декановъ. Также точно секретари факультетовъ не могутъ быть подведены подъ число лицъ, исчисленныхъ въ § 42, лит. В, п. 4; такъ какъ этотъ пунктъ очевидно имѣетъ въ виду лица, избираемыя на службу въ университетѣ, а секретари факультетовъ суть выборныя лица изъ состоящихъ уже на службѣ въ университетѣ, и если уставъ для такихъ лицъ требуетъ утвержденія попечителя, то именуетъ ихъ, какъ напримѣръ судей и кандидатовъ въ университетскіе судьи (п. 5 того же § подъ лит. Б). Что же касается до срока, на который должны избираться секретари факультетовъ, то медицинскій факультетъ полагаетъ, что они должны избираться на трехлѣтній срокъ.

*Опредѣлили:* донести объ изложенномъ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, присовокупивъ, что большинство членовъ совѣта вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ факультетовъ: физико-математиче-

скаго, юридическаго и медицинскаго, относительно избранія секретарей факультетовъ на трехгодичный срокъ и утвержденія ихъ въ должности совѣтомъ университета.

4. *Слушали* докладъ: Г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 25-го марта за № 1525, предложилъ совѣту университета о составленіи коммиссій изъ гг. профессоровъ-спеціалистовъ, для обстоятельнаго обревизованія кіевскихъ гимназій въ учебномъ отношеніи, начиная съ апрѣля, и о томъ, кто будетъ избранъ въ эти коммиссіи, донести его сіятельству.

Совѣтъ университета, согласно съ опредѣленіемъ 8-го апрѣля, поручилъ факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, избрать изъ своей среды профессоровъ для упомянутыхъ коммиссій.

Изъ полученныхъ нынѣ донесеній тѣхъ факультетовъ видно, что для сказанныхъ коммиссій избраны профессора-спеціалисты по слѣдующимъ предметамъ: 1) историко-филологическаго факультета: по греческому языку — заслуженный ординарный профессоръ Нейкирхъ (во 2-ю гимназію); по латинскому языку въ 1-ю гимназію — ординарный профессоръ Деллenъ, во 2-ю гимназію — доцентъ Страшкевичъ; по русской словесности въ обѣ гимназіи — ординарный профессоръ Селинъ; по русскому языку въ обѣ гимназіи — доцентъ Даниченко; по славянскому языку въ обѣ гимназіи — исправляющій должность экстраординарнаго профессора Яроцкій; по французскому языку въ обѣ гимназіи — лекторъ Борель; по нѣмецкому языку въ обѣ гимназіи — лекторъ Свенсонъ. По всеобщей и русской исторіи, въ обѣ гимназіи, факультетъ полагаетъ назначить находящагося въ отставкѣ заслуженнаго профессора Ставровскаго, который многократно доказалъ свою опытность въ научномъ и педагогическомъ отношеніи, не только какъ давнишній и постоянный руководитель студентовъ на педагогическихъ курсахъ по предметамъ всеобщей исторіи и исторіи русской, но и какъ ревизовавшій уже прежде и училища и гимназіи. 2) Физико-математическаго факультета: по математикѣ — ординарный профессоръ Рахманиновъ въ 1-ю гимназію, а доцентъ Ромеръ во 2-ю гимназію; по космографіи — ординарный профессоръ Шидловскій въ обѣ гимназіи; по зоологіи — приватъ-доцентъ Паульсонъ въ обѣ гимназіи; по ботаникѣ — ординарный профессоръ Роговичъ въ обѣ гимназіи; по минералогіи — ординарный профессоръ Ѳеофилактовъ въ обѣ гимназіи; по физикѣ — быв-

тій профессоръ Талызинъ въ обѣ гимназіи, который приглашенъ факультетомъ по случаю отсутствія (командировки) доцента Авенаріуса.

Юридическій же факультетъ донесъ, что онъ, не имѣя въ своей средѣ спеціалистовъ по предметамъ гимназическаго курса, не считаетъ себя въ правѣ поручать кому-либо изъ членовъ своихъ весьма важную обязанность обревизованія гимназій, для чего по Высочайшей волѣ требуются именно спеціалисты.

По выслушаніи изложеннаго, доложенъ былъ совѣту рапортъ доцента исторіи всеобщей словесности Линниченка, отъ 22-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ историко-филологическаго факультета, я назначенъ въ обѣ Кіевскія гимназіи для присутствованія на повѣрочныхъ репетиціяхъ по русскому языку, имѣющихъ происходить ежедневно въ теченіе наступающаго мая мѣсяца, какъ о томъ словесно сообщено мнѣ г. деканомъ факультета. Но въ то же самое время я обязанъ присутствовать по меньшей мѣрѣ на 60-ти экзаменахъ въ Фундуклеевской женской гимназіи и Подольскомъ ея отдѣленіи, по должности начальника этихъ заведеній, возложенной на меня съ согласія на то совѣта университета. Поэтому имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ университета, при обсужденіи дѣла о вышепомянутой командировкѣ меня въ 1-ю и 2-ю гимназіи, обратить вниманіе на возникающее отъ этой командировки столкновеніе. Въ теченіе 23-лѣтней службы моей по учебному вѣдомству, я ни разу не отказывался ни отъ одного порученія, какое возлагаемо было на меня сверхъ прямой моей обязанности, и теперь, исполняя, сверхъ должности преподавателя, три другія, я безпрекословно исполнилъ бы и настоящее порученіе, еслибы была къ тому какая-нибудь физическая возможность.»

Совѣтъ университета, принимая во вниманіе приведенныя г. доцентомъ Линниченкомъ причины, по которымъ онъ не можетъ принять на себя возложеннаго на него историко-филологическимъ факультетомъ порученія по изложенному дѣлу,— *Опредѣлилъ:* 1) вмѣсто г. Линниченка, назначить въ составъ коммиссій для обревизованія обѣихъ Кіевскихъ гимназій по русскому языку—ординарнаго профессора Гогоцкаго, который изъявилъ на это свое согласіе; 2) всѣхъ же прочихъ поименованныхъ выше гг. профессоровъ и преподавателей университета назначить, согласно избранію факультетовъ, членами сказанныхъ коммиссій, и 3) объ изложенномъ донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, въ исполненіе предложенія

его за № 1825, а также сообщить къ исполненію вышепоименованнымъ гг. профессорамъ и преподавателямъ, препроводивъ къ нимъ полученныя изъ 1-й и 2-й Кіевскихъ гимназій росписанія репетицій и экзаменовъ, имѣющихъ производиться въ оныхъ.

8. *Слушали:* представленіе правленія университета св. Владиміра, отъ 28-го апрѣля за № 930, слѣдующаго содержанія: «На основаніи 42 §, букв. А, пунк. 9, Высочайше утвержденнаго устава университетовъ 1863 года, совѣту университета предоставлено разсмотрѣніе и утвержденіе финансовой смѣты университета, а равно разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодной смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 51 §, букв. Б, того же устава, правленіе университета имѣетъ честь препроводить при семъ для сказанной цѣли: а) росписаніе о доходахъ государственнаго казначейства по университету св. Владиміра на 1867 годъ; б) росписаніе о расходахъ изъ суммъ государственнаго казначейства на содержаніе университета въ 1867 году; в) росписаніе о расходахъ изъ суммъ государственнаго казначейства на содержаніе Кіевскаго центральнаго архива въ 1867 году; г) росписаніе о доходахъ и расходахъ спеціальныхъ средствъ университета въ 1867 году; и д) подробную смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета на 1866 годъ.

*Справка.* Въ предложеніи г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, послѣдовавшемъ на имя г. ректора университета, отъ 7-го декабря 1865 года за № 7084, между прочимъ изложено: а) въ случаѣ уменьшенія доходовъ отъ оброчныхъ статей университета, слѣдуетъ подробно изложить причины такого уменьшенія; б) увеличеніе требованія суммъ изъ государственнаго казначейства можетъ быть допущено не иначе какъ на счетъ соотвѣтственнаго увеличенія перечисленія изъ спеціальныхъ средствъ, потому что требованіе суммъ не соотвѣтствующее этому условію, кромѣ расходовъ, разрѣшенныхъ законодательнымъ порядкомъ, не будетъ принято въ соображеніе при составленіи смѣты, и в) чтобы росписанія и смѣты на 1867 годъ были доставлены къ 1-му мая 1866 года прямо въ департаментъ народнаго просвѣщенія, а копіи съ оныхъ сообщены канцеляріи г. попечителя.

При разсмотрѣніи сказанныхъ смѣтъ и росписаній оказалось:

1) По смѣтѣ доходовъ государственнаго казначейства на 1866 годъ, что таковой показанъ въ уменьшенномъ количествѣ, такъ какъ

въ смѣтѣ на 1866 годъ показанъ былъ доходъ, вырученный изъ продажи медикаментовъ и вещей университетской аптеки; 2) по смѣтѣ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства назначено менѣе: а) по стат. I на содержаніе личнаго состава на 1274 руб., по случаю исключенія изъ оной оклада провизора и аптекарскихъ учениковъ, каковыхъ должностей въ университетѣ не существуетъ, и б) по стат. II на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы, расходъ уменьшенъ на 600 руб., по случаю исключенія этихъ денегъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1866 года на содержаніе университетскаго римско-католическаго костела, который закрытъ; 3) по смѣтѣ же расходовъ на содержаніе центральнаго архива сумма расходовъ назначена та же какъ и въ 1866 году, и 4) смѣта же доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ на 1867 годъ, подробная смѣта на 1866 годъ также составлены сообразно съ имѣющимися въ виду доходами университета.

*Опредѣлили:* 1) одобривъ первыя четыре смѣты, представить таковыя въ департаментъ народнаго просвѣщенія, объяснивъ въ представленіи о перемѣнахъ, сдѣланныхъ въ смѣтѣ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства на содержаніе университета въ 1867 году; пятую же, т. е. смѣту доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ университета на 1866 годъ утвердить и передать въ правленіе университета, для руководства и исполненія. 2) Копію смѣтъ на 1867 годъ, представляемыхъ въ департаментъ, передать въ канцелярію г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа. 3) Независимо отъ всего этого, представить департаменту народнаго просвѣщенія вѣдомость о пансіонерахъ Его Величества, воспитывающихся въ университетѣ и имѣющихъ остаться въ ономъ въ 1867 году, — на предметъ испрошенія особаго на ихъ содержаніе кредита.

9. Въ настоящемъ засѣданіи, совѣтъ университета постановилъ: просить ординарнаго профессора Ходецкаго быть предсѣдателемъ комитета, назначеннаго для испытанія студентовъ всѣхъ факультетовъ изъ богословія православнаго исповѣданія.

### Засѣданіе 6-го мая.

4. *Слушали:* слѣдующую копію предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 11-го марта сего года за № 2215, къ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, препровожденную его сіятельствомъ для исполненія въ совѣтъ университета, при предложеніи отъ 22-го марта за № 1679.

«Въ циркулярномъ предложеніи моемъ отъ 7-го іюля 1863 года за № 6893, я имѣлъ честь, въ разъясненіе 2-го пункта Высочайшаго указа о новомъ университетскомъ уставѣ, сообщить вашему сіятельству подробности постепеннаго отпуска суммъ на содержаніе университетовъ по новымъ штатамъ, присовокупивъ, что отпускъ суммъ на замѣщеніе новыхъ каѳедръ, учрежденныхъ уставомъ 1863 года, предположено начать только съ 1-го января 1867 года, если въ то время расходъ сей будетъ признанъ возможнымъ по предварительному соглашенію съ министерствомъ финансовъ.

Полагая на семъ основаніи войти заблаговременно съ г. министромъ финансовъ въ соглашеніе относительно возможности отпуска съ 1867 года нѣкоторой суммы на новыя въ университетахъ каѳедры, я покорнѣйше прошу васъ предложить совѣту ввѣреннаго вамъ университета войти нынѣ же въ обсужденіе:

1) Какія именно изъ новыхъ каѳедръ было бы необходимо замѣстить въ теченіи 1867 года, съ тѣмъ, что университетъ имѣетъ въ виду для этого способныхъ преподавателей.

2) Какія изъ новыхъ каѳедръ уже замѣщены нынѣ лицами, получающими содержаніе изъ спеціальныхъ средствъ университета, и возможно ли продолжать, временно, производство этого содержанія изъ того же источника, въ виду крайне стѣсненнаго положенія государственнаго казначейства; — и

3) Какая именно потребуется за тѣмъ сумма къ дѣйствительному отпуску изъ государственнаго казначейства для замѣщенія въ 1867 году новыхъ каѳедръ и какихъ именно.

При семъ я покорнѣйше прошу ваше сіятельство обратить вниманіе на то, что министерство народнаго просвѣщенія можетъ просить объ отпускѣ такой только суммы, которая дѣйствительно можетъ быть израсходована университетами на показанный предметъ, и что никакъ не слѣдуетъ требовать отпуска суммъ, которыя останутся къ концу года въ остаткѣ и ассигнованіе коихъ только обременитъ государственное казначейство безъ пользы для университетовъ».

Факультеты, на заключеніе которыхъ была передаваема изложенная копія предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, въ настоящее время донесли:

1) Историко-филологическій факультетъ — а) что онъ не имѣетъ въ виду способныхъ преподавателей ни на одну каѳедру изъ вновь учрежденныхъ уставомъ 1863 года; б) что ни одна изъ новыхъ ка-

ѳедръ доселѣ не замѣщена въ историко-филологическомъ факультетѣ, и в) что вѣроятно никакой не потребуется суммы къ дѣйствительному отпуску изъ государственнаго казначейства для замѣщенія въ 1867 году новыхъ каѳедръ.

2) Физико-математическій факультетъ донесъ, что онъ не имѣетъ крайней необходимости въ замѣщеніи новыхъ каѳедръ въ теченіи 1867 года, присовокупляя, что такъ какъ приватъ-доценты Ващенко-Захарченко и Борщовъ получаютъ содержаніе изъ спеціальныхъ средствъ университета, то не угодно ли будетъ совѣту ходатайствовать въ министерствѣ о назначеніи двухъ штатныхъ доцентуръ физико-математическому факультету, изъ которыхъ бы одна была по ботаникѣ, а другая по чистой математикѣ.

3) Юридическій факультетъ донесъ слѣдующее: а) что для замѣщенія новыхъ каѳедръ въ 1867 году онъ не имѣетъ въ виду опредѣленныхъ новыхъ преподавателей; б) что ни одна изъ новыхъ каѳедръ доселѣ не замѣщена въ юридическомъ факультетѣ, и в) имѣя въ виду, что юридическимъ факультетомъ объявленъ конкурсъ на доцентуру по гражданскому праву, что съ 1867 года факультетъ предполагаетъ ввести принятое уставомъ университетовъ 1863 года раздѣленіе каѳедры энциклопедіи права на двѣ каѳедры и передать одну изъ нихъ (исторію положительныхъ правъ) нынѣшнему преподавателю энциклопедіи права, исправляющему должность экстраординарнаго профессора Ренненкампфу, съ объявленіемъ конкурса на занятіе другой, и наконецъ, что каѳедра исторіи русскаго права должна имѣть штатную сумму въ виду очень вѣроятнаго замѣщенія ея въ 1867 году; то поэтому желательно было бы, чтобы для доцентуры по гражданскому праву, для каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, съ исторіей философіи права, и для каѳедры исторіи русскаго права, отпущена была на 1867 годъ сумма изъ государственнаго казначейства, всего 7200 рублей. Безъ этого факультетъ едвали можетъ расчитывать на успѣшное пріисканіе кандидатовъ для этихъ каѳедръ.

4) Наконецъ, медицинскій факультетъ донесъ, что онъ, въ виду крайне стѣсненнаго положенія государственнаго казначейства, указаннаго г. министромъ народнаго просвѣщенія, въ означенномъ выше его предложеніи, считаетъ возможнымъ обойтись въ 1867 году тѣми каѳедрами, которыя состоятъ на лицо въ настоящее время.

Изъ означенныхъ донесеній видно, что въ суммѣ, требуемой къ дѣйствительному отпуску изъ государственнаго казначейства въ

1867 году, для замѣщенія новыхъ каѳедръ, встрѣтили надобность два факультета: физико-математическій и юридическій; первый для двухъ штатныхъ доцентуръ, а послѣдній для одной доцентуры и двухъ ординарныхъ каѳедръ.

*Справка:* Въ проектѣ финансовой смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1867 годъ, испрашивается къ отпуску изъ государственнаго казначейства сумма на содержаніе 9-ти доцентовъ, вообще для всѣхъ факультетовъ.

Въ настоящее время состоитъ въ университетѣ св. Владиміра налицо доцентовъ по всѣмъ факультетамъ 8; девятое же доцентское мѣсто, внесенное въ финансовую смѣту министерства и на текущій годъ, было предоставлено совѣтомъ, по опредѣленію 26-го марта 1865 года, юридическому факультету, для замѣщенія по конкурсу должности штатнаго доцента по предмету исторіи русскаго права.

Срокъ упомянутаго конкурса окончился 1-го ноября 1865 года, и никто изъ соискателей не явился.

Совѣтъ университета, по выслушаніи всего изложеннаго, усматривая, что въ распоряженіи юридическаго факультета имѣется одно вакантное доцентское мѣсто, которое можетъ быть предоставлено для замѣщенія должности штатнаго доцента по каѳедрѣ гражданскаго права — *Опредѣлилъ:* объ изложенныхъ заявленіяхъ факультетовъ донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа и просить ходатайства его сіятельства объ отпускѣ университету св. Владиміра въ 1867 году изъ государственнаго казначейства суммы 8[illegible] руб. сер. для замѣщенія: 1) каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ съ исторіею философіи права, 2) каѳедры исторіи русскаго права, и 3) двухъ штатныхъ доцентуръ, изъ которыхъ одна была бы предоставлена для каѳедры ботаники, а другая для каѳедры чистой математики. При этомъ присовокупить, что магистры Борщовъ и Ващенко-Захарченко состоятъ нынѣ приватъ-доцентами, первый по каѳедрѣ ботаники, а второй по каѳедрѣ чистой математики, и получаютъ оба содержаніе изъ специальныхъ средствъ университета.

5. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа отъ 26-го апрѣля за № 2372, слѣдующаго содержанія: «Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8-го апрѣля за № 6, экстраординарный профессоръ университета св. Владиміра *Томса* уволенъ въ отпускъ за границу, на вакаціонное время. Сообщая объ этомъ совѣту университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9-го марта

за № 322, покорнѣйше прошу доставить мнѣ свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду профессора Томса за границу, для исходатайствованія ему паспорта».

*Опредѣлили:* 1) истребовавъ отъ г. профессора Томса свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, представить таковое г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, и 2) объ увольненіи г. Томса въ отпускъ за границу показать въ послужномъ спискѣ сего профессора.

6. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, переданное правленіемъ университета въ копіи, отъ 3-го мая 1866 года за № 2497, слѣдующаго содержанія: «По представленію правленія университета св. Владиміра, отъ 18-го декабря 1865 года за № 2893, я относился въ департаментъ народнаго просвѣщенія о возвратѣ университету, выданныхъ заимообразно изъ суммъ университета, профессору, дѣйствительному статскому совѣтнику фонъ-Гюббенету, 600 руб. по случаю командированія его для присутствованія на съѣздѣ естествоиспытателей въ Карлсбадѣ и офталмологовъ въ Парижѣ.

Нынѣ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 18-го минувшаго апрѣля за № 3421, увѣдомилъ меня, что къ возвращенію университету означенныхъ денегъ нынѣ не представляется никакой возможности, за уничтоженіемъ кредита, имѣвшагося въ 1862 году въ распоряженіи министерства на выдачу пособій по случаю командировокъ, а потому 600 рублей, выданные профессору Гюббенету, должны быть, съ моего разрѣшенія, зачислены дѣйствительнымъ расходомъ изъ суммы, собираемой за ученіе въ семъ университетѣ.

Сообщая объ этомъ правленію университета, разрѣшаю выданные въ 1862 году профессору Гюббенету заимообразно на счетъ министерства шестьсотъ руб. почесть дѣйствительнымъ расходомъ изъ суммы, собираемой за ученіе въ семъ университетѣ».

*Опредѣлили:* изложенное предложеніе г. попечителя округа принять къ свѣдѣнію.

7. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 12-го апрѣля за № 2096, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія отъ 7-го сего апрѣля за № 498 и на основаніи § 51 (лит. В, п. 3) университетскаго устава, я разрѣшаю совѣту университета св. Владиміра употребить, на выписку изъ-за границы для технологической лабораторіи сего университета посуды, аппаратовъ и инструментовъ, въ добавокъ къ пятистамъ руб. изъ суммы, по-

ложенной по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія 1866 года на содержаніе технологической лабораторіи, еще пятьсотъ руб. сер. изъ специальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ».

*Опредѣлили:* о содержаніи сего предложенія сообщить правленію университета, къ надлежащему исполненію, и увѣдомить физико-математическій факультетъ.

8. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 22-го апрѣля за № 2333, объ утвержденіи составленнаго совѣтомъ университета проекта нѣкоторыхъ измѣненій въ нынѣшнемъ расположеніи университетскихъ помѣщеній.

*Опредѣлили:* просить распоряженія правленія университета о приведеніи въ исполненіе упомянутыхъ измѣненій въ расположеніи университетскихъ помѣщеній.

13. *Слушали:* 1) представленіе правленія университета св. Владиміра, отъ 6-го мая 1866 года за № 993, слѣдующаго содержанія: «По Высочайше утвержденному 18-го іюня 1863 года штату университетовъ, секретарю совѣта положена казенная квартира.

Въ 1865 году, при введеніи въ дѣйствіе этого штата, совѣтъ университета св. Владиміра, приступивъ къ вопросу относительно распредѣленія квартиръ въ зданіи университета между чиновниками, которымъ таковыя положены по штату, призналъ необходимымъ вопросъ этотъ передать на первоначальное обсужденіе особаго комитета, составленнаго подъ предсѣдательствомъ г. бывшаго ректора, такъ какъ кромѣ чиновниковъ, которые по Высочайше утвержденному штату должны непремѣнно пользоваться казенными квартирами въ зданіи университета, представлялась еще необходимость въ присутствіи въ зданіи университета, въ видахъ научнаго интереса, и другихъ лицъ, служащихъ при университетѣ, какъ напримѣръ: лаборантовъ, ординаторовъ клиникъ, акушерки и проч. Въ этотъ же комитетъ переданы были на рѣшеніе заявленія гг. преподавателей Чугаевича и Паульсона о расширеніи технологической и зоологической лабораторій. Комитетъ, распредѣливъ помѣщенія въ зданіи университета подъ квартиры и для расширенія сказанныхъ лабораторій, единогласно положилъ: дать, на основаніи устава университетовъ, секретарю совѣта квартиру въ первомъ этажѣ зданія, изъ 4-хъ комнатъ, передней, кухни и нѣкоторыхъ другихъ хозяйственныхъ принадлежностей. Комитетъ, предназначая эту квартиру для секретаря совѣта, имѣлъ въ виду: во 1-хъ, что эту долж-

ность можетъ занять со временемъ человѣкъ семейный; во 2-хъ, что секретарь совѣта, пользуясь по уставу, относительно прочихъ чиновниковъ канцелярій высшими служебными преимуществами, въ то же время несетъ самую трудную обязанность въ сравненіи съ его сослуживцами; наконецъ въ 3-хъ, что относительно удобное помѣщеніе, предназначаемое для секретаря совѣта, вмѣстѣ съ положеннымъ ему по уставу содержаніемъ, даетъ совѣту университета возможность всегда имѣть на этой должности человѣка, могущаго вполнѣ удовлетворить ея требованіямъ. Настоящее рѣшеніе комитета утверждено совѣтомъ университета, въ засѣданіи 4-го мая 1865 года, и затѣмъ окончательно г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа (отъ 31-го мая того же года за № 778).

Вскорѣ послѣ сего былъ рѣшенъ совѣтомъ университета вопросъ о расширеніи клиникъ университета посредствомъ соединенія помѣщенія, занимаемаго клиниками съ квартирою ректора и помѣщеніемъ, назначеннымъ подъ квартиру секретаря совѣта. Когда вопросъ этотъ совѣтомъ представленъ былъ г. попечителю, то управлявшій округомъ, г. помощникъ попечителя, имѣя въ виду вышеизложенныя обстоятельства, предложилъ совѣту университета, отъ 8-го іюня 1865 года за № 1384, въ случаѣ утвержденія предположенія о расширеніи клиникъ, имѣть въ виду для секретаря совѣта другое помѣщеніе въ зданіи университета.

По выслушаніи изложеннаго, правленіе университета, принимая во вниманіе во-первыхъ, что въ зданіи университета въ настоящее время нѣтъ вовсе свободнаго помѣщенія, кромѣ одного, занятаго нынѣ г. профессоромъ И. А. Тютчевымъ, которому по уставу не положена казенная квартира, и что для постояннаго присмотра за химическою лабораторіею и работами въ ней имѣется лаборантъ химіи г. Доначевскій, которому тоже не положена по уставу квартира, но таковая отведена въ зданіи университета съ упомянутою выше цѣлью; во-вторыхъ, имѣя въ виду Высочайше дарованное право секретарю совѣта на пользованіе казенною квартирою въ зданіи университета, и въ третьихъ упомянутое выше предложеніе г. управлявшаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ, равнымъ образомъ заявленіе г. ректора университета о крайней необходимости присутствія секретаря совѣта въ зданіи университета въ интересахъ службы,—большинствомъ 5-ти голосовъ противъ одного опредѣлило: отвести подъ квартиру секретаря совѣта помѣщеніе, занимаемое нынѣ на первомъ этажѣ г. профессоромъ И. А. Тютчевымъ. Съ

этимъ опредѣленіемъ не согласился г. деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ Ф. Ф. Эргардтъ, и подалъ по сему случаю особое мнѣніе.

О настоящемъ рѣшеніи правленіе университета имѣетъ честь представить совѣту университета св. Владиміра, для утвержденія таковаго.

Особое мнѣніе г. профессора Эргардта при семъ прилагается».

2) Мнѣніе декана медицинскаго факультета, ординарнаго профессора Ф. Ф. Эргардта заключается въ слѣдующемъ: «Въ засѣданіи 25-го апрѣля, правленіе университета св. Владиміра опредѣлило: секретарю совѣта, которому по уставу полагается квартира и помѣщеніе котораго должно отойти подъ клиники, отвести квартиру, занимаемую профессоромъ химіи, а послѣднему отказать въ квартирѣ, занимаемой имъ въ зданіи университета, и выдать ему, полагаемыя по штату, квартирныя деньги.

Съ такимъ опредѣленіемъ правленія я не считаю себя въ правѣ согласиться, не смотря даже на то, что по уставу секретарю совѣта полагается квартира.

Университетъ, какъ высшее учебное заведеніе, имѣетъ главнымъ образомъ въ виду научный интересъ, и задача совѣта и правленія охранять этотъ интересъ и способствовать его преуспѣванію. Слѣдуя этой задачѣ, совѣтъ университета уже одинъ разъ не исполнилъ буквы закона въ пользу сохраненія научныхъ выгодъ. Ректоръ, которому по буквѣ устава полагается квартира, тѣмъ не менѣе былъ лишенъ квартиры, и ему выданы квартирныя деньги, когда помѣщеніе, назначенное для него, потребовалось для достиженія научной цѣли: для улучшенія университетскихъ клиникъ. По моему мнѣнію, настоящій случай представляетъ тѣ же условія по отношенію къ научному интересу. Практическія занятія студентовъ и профессоровъ въ химической лабораторіи продолжаются цѣлый день, и работы эти такого рода, что ихъ нельзя прекратить по произволу въ любое время. Понятно, слѣдовательно, что постоянное присутствіе въ лабораторіи завѣдывающаго работами есть первое условіе какъ успѣшности занятій учащихся, такъ и работъ преподавателя. А такому требованію можно удовлетворить только живя вблизи лабораторіи, и чѣмъ ближе — тѣмъ лучше.

Но если, такимъ образомъ, отъ помѣщенія профессора химіи вблизи лабораторіи несомнѣнно выигриваетъ наука, то съ другой стороны, также несомнѣнно, канцелярскіе интересы ничего не те-

ріялъ отъ того, что чиновники, а въ настоящемъ случаѣ секретарь совѣта, не будетъ жить въ зданіи университета. Какъ извѣстно, въ прежнее время, ни синдикъ, ни секретарь совѣта, ни другіе чиновники не имѣли помѣщенія въ университетѣ, а дѣла шли не хуже теперешняго. Кромѣ того, еслибы когда случилось экстренное дѣло, то я не вижу никакой потери отъ того, что прійдется послать за секретаремъ, живущимъ въ городѣ: вѣдь и имѣя помѣщеніе въ университетѣ, онъ не обязанъ же сидѣть постоянно дома и тоже можетъ случиться, что въ случаѣ надобности, придется отыскивать его въ городѣ.

Наконецъ, еслибы даже пострадалъ канцелярскій интересъ отъ выгодъ научныхъ, то и тогда, по моему мнѣнію, преимущество должно быть отдано охраненію научнаго интереса.

Я, поэтому, не только не могу согласиться на выводъ профессора химіи изъ зданія университета, но даже считаю необходимымъ помѣстить въ зданіи университета и доцента химіи, отдавъ квартирныя деньги, получаемыя профессоромъ и доцентомъ, тѣмъ чиновникамъ, которые чрезъ помѣщеніе этихъ лицъ потеряютъ квартиру въ натурѣ; а еслибы эти деньги не соотвѣтствовали цѣнности квартиръ, отводимыхъ въ университетѣ, то можно ходатайствовать о прибавкѣ, какъ это было сдѣлано съ квартирою ректора.

Въ заключеніе, имѣю честь покорнѣйше просить дѣло это передать на благоусмотрѣніе совѣта, такъ какъ, во 1-хъ, административные вопросы, имѣющіе научное значеніе, подлежатъ обсужденію совѣта, а во 2-хъ, квартира профессору химіи отведена по опредѣленію совѣта, слѣдовательно, онъ и не можетъ быть лишенъ ея безъ опредѣленія совѣта».

По выслушаніи настоящаго представленія правленія университета, а также особаго мнѣнія профессора Эргардта, большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 6-ти, — *Опредѣлили:* отвести г. секретарю совѣта, взамѣнъ занимаемой имъ нынѣ квартиры, все помѣщеніе, занимаемое нынѣ на первомъ этажѣ университетскаго зданія г. профессоромъ Тютчевымъ, и представить объ этомъ на утвержденіе попечителю Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи предложенія управлявшаго учебнымъ округомъ отъ 11 января 1864 года за № 202 и согласно 51 § университетскаго устава, приложивъ къ этому представленію особое мнѣніе профессора Эргардта, согласно примѣчанію къ 45 § университетскаго устава.

Съ настоящимъ рѣшеніемъ не согласился профессоръ Рахманиновъ, объявивъ, что онъ по сему случаю представитъ особое мнѣніе.

14. *Слушали:* отношеніе правленія университета св. Владиміра, отъ 6-го мая за № 992, слѣдующаго содержанія: «Г. ректоръ университета св. Владиміра А. П. Матвѣевъ, въ засѣданіи правленія университета 2-го текущаго мая, свидѣтельствуя о полезной для университета службѣ секретаря совѣта г. Виндинга и о неутомимой дѣятельности чиновника сего по управленію тремя канцеляріями университета, предложилъ: не признаетъ-ли правленіе университета справедливымъ выдать г. Виндингу денежное пособіе, какъ для расходовъ на продолженіе леченія, необходимаго для поддержанія крайне разстроеннаго его здоровья, такъ равно и на пополненіе значительныхъ издержекъ, понесенныхъ имъ по случаю болѣзни въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

Правленіе университета, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. ректора университета, (на основаніи 51 § бук. А пунк. 1 университетскаго устава 1863 года) единогласно постановило: выдать секретарю совѣта г. Виндингу въ пособіе триста руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; о чемъ правленіе университета имѣетъ честь сообщить совѣту университета, для утвержденія настоящаго постановленія.»

*Опредѣлили:* настоящее постановленіе правленія университета утвердить, о чемъ сообщить ему для исполненія.

15. *Слушали:* прошеніе г. ректора университета св. Владиміра, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. П. Матвѣева, слѣдующаго содержанія: «Имѣя надобность поѣхать за границу, въ Германію и Францію, для совѣщанія съ тамошними медиками относительно моего здоровья, пострадавшаго отъ постигшаго меня въ прошедшемъ году несчастнаго случая — паденія изъ экипажа, честь имѣю покорнѣйше просить совѣтъ университета ходатайствовать объ отпускѣ моемъ за границу, на 28 дней, въ теченіе вакаціоннаго времени».

*Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи дѣйствительному статскому совѣтнику Матвѣеву отпуска за границу, въ Германію и Францію, на 28 дней, въ теченіе вакаціоннаго времени, и о выдачѣ для сей цѣли заграничнаго паспорта.

16. *Слушали* докладъ: Московское археологическое общество, по поводу возбужденнаго въ засѣданіи общества вопроса о необ-

ходимости съѣзда русскихъ археологовъ ради успѣховъ науки русской древности, отъ 26-го февраля текущаго года за № 359, обратилось къ университету св. Владиміра съ предложеніемъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

Историко-филологическій факультетъ, отъ котораго требуемо было заключеніе по сказанному отзыву, въ представленіи отъ 14-го марта за № 15, высказалъ мнѣніе свое, чтобы съѣздъ археологовъ состоялся въ древней столицѣ русскаго государства — въ Москвѣ, а въ предварительный комитетъ, имѣющій собраться, по предположенію археологическаго общества, въ С.-Петербургѣ въ первыхъ числахъ мая 1866 года, факультетъ полагаетъ рекомендовать Кіевской археографической коммиссіи заслуженнаго профессора Ставровскаго, который былъ прежде членомъ коммиссіи для изысканія кіевскихъ древностей, а нынѣ состоитъ членомъ Кіевской археографической коммиссіи.

Совѣтъ университета, по опредѣленію своему 18-го марта, сообщивъ объ изложенномъ предсѣдателю временной коммиссіи для разбора древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, просилъ его превосходительство о распоряженіяхъ своихъ по упомянутому дѣлу увѣдомить прямо отъ себя Московское археологическое общество.

Вслѣдствіе чего тайный совѣтникъ Юзефовичъ, въ письмѣ отъ 14-го апрѣля, изложилъ слѣдующее: «На отзывъ отъ 4-го апрѣля за № 477, имѣю честь увѣдомить, что, не получивъ никакого непосредственнаго приглашенія отъ Московскаго археологическаго общества къ участію въ предположенномъ имъ съѣздѣ русскихъ археологовъ, состоящая подъ моимъ предсѣдательствомъ коммиссія не имѣетъ повода входить съ нимъ въ какія-либо сношенія по этому предмету, а тѣмъ менѣе назначать отъ себя представителя на означенный съѣздъ».

*Опредѣлили:* объ изложенномъ увѣдомить Московское археологическое общество, препроводивъ притомъ въ копіи и упомянутое представленіе историко-филологическаго факультета за № 15.

17. *Слушали* докладъ: Доцентъ университета св. Владиміра Нетти вошелъ въ медицинскій факультетъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «Для успѣшнаго преподаванія фармакогнозіи студентамъ медицины и въ особенности фармацевтамъ, необходимо устроить въ университетскомъ ботаническомъ саду обширный кабинетъ фармацевтическихъ растеній. Для это предмета указаны про-

фессоромъ Роговичемъ три смежныя террасы, изъ которыхъ на одной уже находится небольшое количество фармацевтическихъ растеній; остальныя не имѣютъ особаго назначенія. Двѣ изъ упомянутыхъ террасъ необходимо будетъ занять кабинетомъ растеній, а третья должна служить для акклиматизаціи растеній, съ цѣлью химическаго изслѣдованія ихъ составныхъ частей, а въ случаѣ надобности и для производства фармакологическихъ опытовъ. При семъ имѣю честь присовокупить, что для работъ въ этомъ фармацевтическомъ отдѣленіи сада, т. е. на приспособленіе террасъ, плату поденщикамъ и покупку сѣмянъ и растеній, не находящихся еще въ ботаническомъ саду, потребуется въ семъ году до 100 руб., а на будущее время до 50 руб. въ годъ».

Медицинскій факультетъ, соглашаясь вполнѣ съ изложенными въ рапортѣ доцента Неметти основаніями, какъ относительно необходимости устроить въ ботаническомъ саду кабинетъ фармацевтическихъ растеній, такъ и относительно необходимости отпустить на первое заведеніе 100 руб., а потомъ ежегодно по 50 руб., вошелъ въ совѣтъ университета съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отпуска означенныхъ денегъ на устройство и поддержку фармацевтическаго кабинета растеній въ ботаническомъ саду, и о порученіи завѣдывать этимъ кабинетомъ г. Неметти, съ тѣмъ, чтобы надзоръ за работами былъ возложенъ на садовника, состоящаго при ботаническомъ садѣ.

По выслушаніи изложеннаго.— *Опредѣлили:* 1) разрѣшить доценту Неметти устроить въ ботаническомъ саду кабинетъ фармацевтическихъ растеній, поручивъ завѣдываніе этимъ кабинетомъ г. Неметти, надзоръ же за работами садовнику, состоящему при ботаническомъ садѣ; 2) отпустить на обзаведеніе упомянутаго кабинета 100 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, и о семъ настоящемъ опредѣленіи сообщить для зависящаго исполненія а) правленію университета, б) доценту Неметти и в) директору сада, профессору Роговичу.

18. *Слушали* докладъ: Въ коммиссіи, составленныя изъ гг. профессоровъ-спеціалистовъ, для обревизованія 1-й и 2-й Кіевскихъ гимназій въ учебномъ отношеніи, назначенъ, по предмету зоологіи, приватъ-доцентъ Паульсонъ.

Нынѣ г. Паульсонъ донесъ, что онъ, предполагая въ скоромъ времени пріобрѣсть степень магистра зоологіи, занятъ своими учеными работами, а потому не можетъ исполнять вышеизложеннаго

порученія, вслѣдствіе чего проситъ уволить его отъ участія въ упомянутыхъ коммиссіяхъ.

Совѣтъ университета, принимая во вниманіе изложенныя г. Паульсономъ причины, по которымъ онъ не можетъ принять участія въ обревизованіи 1-й и 2-й Кіевскихъ гимназій по предмету зоологіи, *Опредѣлилъ:* уволить г. Паульсона отъ упомянутаго порученія; о чемъ донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, присовокупивъ, что университетъ св. Владиміра не имѣетъ въ составѣ своемъ другаго преподавателя-спеціалиста по предмету зоологіи, который бы могъ быть назначенъ на мѣсто г. Паульсона. О настоящемъ рѣшеніи увѣдомить также и приватъ-доцента Паульсона.

19. Въ этомъ же засѣданіи, на основаніи предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа за № 1825, ординарный профессоръ богословія православнаго исповѣданія Ѳаворовъ назначенъ совѣтомъ университета для обревизованія 1-й и 2-й Кіевскихъ гимназій по предмету богословія православнаго исповѣданія.

*Опредѣлили:* донести объ этомъ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, въ дополненіе къ представленію за № 655, а также увѣдомить профессора Ѳаворова.

20. *Слушали:* представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: «Историко-филологическій факультетъ, въ своемъ засѣданіи 18-го апрѣля 1866 года, разсматривалъ прошеніе студента Лавренка, окончившаго курсъ наукъ въ маѣ текущаго года, состоящее въ томъ, что онъ проситъ исходатайствовать у совѣта заемъ во 100 руб. на 6 мѣсяцевъ, для изданія написаннаго имъ сочиненія: «Грамматическій и психологическій анализъ произведеній Генриха Гейне; пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, по М. Мюллеру, Гриммамъ, Шлейхеру и др.» Г. Лавренко, состоя на стипендіи св. Кирилла и Меѳодія, въ прошломъ году утруждалъ совѣтъ просьбою о ссудѣ ему 75 руб. для изданія въ русскомъ переводѣ новаго ряда чтеній изъ науки о языкѣ Макса Мюллера, на что послѣдовало согласіе совѣта; въ январѣ текущаго года занятые г. Лавренкомъ 75 руб. были возвращены, и недавно препровожденъ въ библіотеку 1-й выпускъ означеннаго перевода. Въ то время г. Лавренко гарантировалъ возвращеніе полученной имъ заимообразно суммы своею стипендіею; теперь же онъ не можетъ представить подобнаго ручательства. Тѣмъ не менѣе историко-филологическій факультетъ находитъ возможнымъ ходатайствовать предъ совѣтомъ объ удо-

влетворенія просьбы г. Лавренка по нижеслѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, г. Лавренко, извѣстный факультету вообще съ отличной стороны какъ студентъ университета, обнаружилъ наклонность къ занятію преимущественно сравнительнымъ языкознаніемъ, и факультетъ, въ случаѣ успѣшнаго окончанія имъ курса въ маѣ текущаго года (сочиненіе г. Лавренка, напечатанное въ Кіевѣ въ 1865 году подъ заглавіемъ: «Языкъ животной и умственной жизни, физіологическій очеркъ», уже принято за кандидатское разсужденіе), имѣетъ въ виду ходатайствовать предъ совѣтомъ о помѣщеніи его на вакансію профессорскаго стипендіата по сравнительной грамматикѣ индо-европейскихъ языковъ; во-вторыхъ, г. Лавренко желаетъ только потому получить теперь заимообразно изъ университета 100 руб., что въ маѣ же хочетъ напечатать свое сочиненіе съ тѣмъ, чтобъ тотчасъ по окончаніи майскихъ экзаменовъ поѣхать въ литовскія губерніи Россіи для изученія литовскаго языка. Впрочемъ факультетъ честь имѣетъ при семъ же препроводить на благоусмотрѣніе совѣта какъ самое прошеніе г. Лавренка, такъ и приложенный къ нему списокъ его литературныхъ занятій, составленный самимъ г. Лавренкомъ».

*Опредѣлили:* выдать студенту Лавренку, для изложенной въ настоящемъ представленіи цѣли, заимообразно 100 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета; о чемъ сообщить для исполненія правленію университета, и увѣдомить историко-филологическій факультетъ, для объявленія г. Лавренку.

23. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 21-го апрѣля за № 47, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 20-го апрѣля, слушалъ рапортъ экстраординарнаго профессора Чугаевича, въ которомъ онъ проситъ факультетъ дать ему порученіе пріобрѣсти и заказать за границей нѣкоторые предметы, необходимые для технологической лабораторіи и кабинета, такъ какъ ему разрѣшенъ уже отпускъ за границу на вакаціонное время и онъ надѣется быть въ нѣкоторыхъ городахъ, въ которыхъ можно сдѣлать помянутыя пріобрѣтенія и заказы. Находя выборъ и заказъ предметовъ лично самимъ преподавателемъ (завѣдывающимъ учрежденіемъ) весьма полезнымъ, физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ университета о разрѣшеніи экстраординарному профессору Чугаевичу, отправляющемуся на вакаціонное время за границу для поправленія здоровья, пріоб-

рѣсти и заказать тамъ предметы, которые онъ найдетъ необходимыми и полезными для технологической лабораторіи и кабинета, на штатную сумму этихъ учрежденій и на разрѣшенные его сіятельствомъ г. попечителемъ округа 500 руб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ (спеціальныя средства)».

*Справка.* а) Вслѣдствіе ходатайства совѣта университета, попечитель Кіевскаго учебнаго округа, отъ 12-го текущаго апрѣля за № 2096, разрѣшилъ употребить на выписку изъ-за границы, для технологической лабораторіи университета св. Владиміра, посуды, аппаратовъ и инструментовъ, въ добавокъ къ пятистамъ рублямъ изъ суммы положенной по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія 1866 года на содержаніе технологической лабораторіи, еще пятьсотъ рублей изъ спеціальныхъ средствъ университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ. б) Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 4-го марта за № 5, экстраординарный профессоръ, статскій совѣтникъ Чугаевичъ уволенъ въ отпускъ, по болѣзни, за границу, срокомъ съ 1-го іюня по 15-е августа 1866 года.

*Опредѣлили:* поручить экстраординарному профессору Чугаевичу пріобрѣсти и заказать, во время бытности его за границей, предметы, которые онъ найдетъ необходимыми и полезными для технологической лабораторіи и кабинета, на счетъ упомянутыхъ суммъ; о чемъ сообщить правленію университета къ надлежащему исполненію, и увѣдомить физико-математическій факультетъ и профессора Чугаевича.

*Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 19-го апрѣля за № 112, слѣдующаго содержанія: «Завѣдывающій состоящею при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ клиникою накожныхъ болѣзней, доцентъ Горецкій, рапортомъ отъ 20-го истекшаго марта, проситъ ходатайства факультета объ отпускѣ ему, изъ 1,200 руб., ассигнованныхъ на учебныя пособія для терапевтической и хирургической госпитальныхъ клиникъ, ежегодно опредѣленной суммы на пріобрѣтеніе инструментовъ и препаратовъ, необходимыхъ для его клиническихъ занятій.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что клиника накожныхъ болѣзней не пользуется особой суммой на пріобрѣтеніе научныхъ пособій, необходимыхъ для успѣшнаго преподаванія клиническихъ лекцій, и находя возможнымъ отдѣлить въ настоящемъ году для этой цѣли 150 руб. изъ числа 1,200 руб., отпускаемыхъ

на госпитальныя клиники, въ засѣданіи 21-го истекшаго марта опредѣлилъ: просить распоряженія совѣта университета объ отчисленіи въ настоящемъ году для клиники накожныхъ болѣзней, на пріобрѣтеніе научныхъ пособій, ста рублей изъ суммы, отпускаемой для терапевтической госпитальной клиники, и пятидесяти рублей изъ суммы, отпускаемой для хирургической госпитальной клиники, предложивъ г. Горецкому на будущее время о нуждахъ клиники ежегодно входить въ факультетъ съ представленіями.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, для зависящаго распоряженія».

*Справка.* По финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія, на расходы въ 1866 году по госпитальнымъ клиникамъ назначено 1,200 руб.; изъ нихъ израсходовано уже 29 руб. 50 коп., остается 1,170 руб. 50 коп.

*Опредѣлили:* просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи изложеннаго ходатайства медицинскаго факультета.

26. *Слушали:* рапортъ ординарнаго профессора Вальтера, отъ 14-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Совѣту извѣстно, что мнѣ, по ходатайству его, разрѣшены 500 руб. сер. для путешествія за границу съ ученою цѣлью. Цѣль моего путешествія составляетъ болѣе всего постройка особаго новаго калориметра, приспособленнаго къ изслѣдованію животнаго тѣла. Эту цѣль я полагаю достичь скорѣе всего въ Парижѣ, куда одно путешествіе, т. е. переѣздъ туда и обратно, стоитъ 200 руб. сер. Аппаратъ долженъ быть построенъ, исправляемъ, испытываемъ, привезенъ въ Кіевъ и проч. На все это я имѣю $3^1/_2$ мѣсяца. Я съ самаго начала такъ расчитывалъ, что не обойдусь безъ прибавленія моихъ собственныхъ денегъ къ разрѣшенной суммѣ. Пониженіе курса русскихъ ассигнацій, почти на 30 процентовъ ниже нарицательной цѣны, обращаетъ 500 руб. въ сумму 360 руб. Очевидно, что это обстоятельство возложитъ на меня еще значительное частное пожертвованіе; а потому честь имѣю представить на благоусмотрѣніе совѣта, нельзя ли мнѣ, во уваженіе этихъ обстоятельствъ и по примѣру бывшему недавно по случаю отправленія за границу профессора Митюкова, увеличить эту сумму хотя ста рублями.

*Справка.* Совѣтъ университета, 22-го марта за № 440, вошелъ къ г. попечителю округа съ представленіемъ о разрѣшеніи выдать г. Вальтеру 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, въ

пособіе при поѣздкѣ его за границу съ ученою цѣлью; но разрѣшеніе это еще не послѣдовало.

Принимая во вниманіе, что при паденіи курса нашихъ денегъ за границею, испрашиваемое профессору Вальтеру пособіе будетъ недостаточнымъ для цѣлей его путешествія, совѣтъ университета — *Опредѣлилъ:* по полученіи разрѣшенія на выдачу профессору Вальтеру въ пособіе упомянутыхъ 300 руб., выдать ему въ добавокъ къ этому числу еще сто рублей сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета; о чемъ сообщить правленію университета къ должному исполненію.

27. *Слушали:* 1) рапортъ привать-доцента Паульсона г. ректору университета, отъ 6-го текущаго мая, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 25-го февраля, объявилъ, что онъ имѣетъ меня въ виду для замѣщенія каѳедры зоологіи, и потому я желаю въ непродолжительномъ времени пріобрѣсть степень магистра.

По неимѣнію спеціалиста въ Кіевскомъ университетѣ, придется держать экзаменъ въ С.-Петербургѣ. Экзамены начнутся въ концѣ августа, и потому я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство дать мнѣ командировку въ Петербургъ съ 1-го іюня на 6 недѣль сверхъ каникулярнаго времени».

2) Донесеніе физико-математическаго факультета о томъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ удовлетворенію просьбы г. Паульсона.

*Опредѣлили:* 1) командировать г. Паульсона въ С.-Петербургъ на вакаціонное время и сверхъ того на 6 недѣль, т. е. съ 1-го іюня по 28-е сентября 1866 года, для выдержанія испытанія на степень магистра, для чего выдать ему установленное свидѣтельство и исходатайствовать казенную подорожную отъ г. Кіева до С.-Петербурга; 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить г. Паульсона.

28. *Слушали:* отношеніе конференціи Императорской С.-Петербургской медико-хирургической академіи, отъ 5-го апрѣля текущаго года за № 569, слѣдующаго содержанія: «Конференція академіи, желая достигнуть постояннаго обмѣна сочиненій и различныхъ ученыхъ работъ, издаваемыхъ при отечественныхъ университетахъ и медико-хирургической академіи, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета: а) доставлять въ академію, взамѣнъ получаемыхъ отъ нея, дисертаціи какъ по части естественныхъ, такъ

и по части медицинскихъ наукъ, издаваемыя и защищаемыя при университетѣ; б) ученыя записки, если таковыя издаются при университетѣ; в) сочиненія университетскихъ преподавателей по естественнымъ и медицинскимъ предметамъ, съ обозначеніемъ стоимости сочиненія, чтобы академія немедленно могла уплачивать причитающіяся деньги».

*Опредѣлили:* 1) сдѣлать распоряженіе о высылкѣ на будущее время въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академію по одному экземпляру диссертацій по естественнымъ и медицинскимъ наукамъ, издаваемыхъ и защищаемыхъ при университетѣ св. Владиміра, о чемъ увѣдомить С.-Петербургскую медико-хирургическую академію, присовокупивъ, что издаваемыя университетомъ св. Владиміра извѣстія высылаются уже въ академію съ 1862 года; 2) настоящее опредѣленіе внести въ книгу общихъ постановленій по университету св. Владиміра, и предъявить оное для исполненія, за роспискою, регистратору канцеляріи совѣта, чиновнику ...кевичу.

36. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, по докладу г. ректора университета, единогласно — *Опредѣлили:* докладывать совѣту университета въ каждомъ его засѣданіи только тѣ бумаги, которыя поступили въ канцелярію за три дня предъ засѣданіемъ совѣта, о чемъ внесть въ книгу общихъ постановленій по университету, и увѣдомить гг. профессоровъ, преподавателей, чиновниковъ и студентовъ университета, а также и правленіе университета.

37. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ ... апрѣля 1866 года за № 123, слѣдующаго содержанія: «По случаю командированія секретаря медицинскаго факультета, ординарнаго профессора Шеффера, съ ученою цѣлію за границу, съ сохраненіемъ жалованья по должности ординарнаго профессора, исправленіе должности секретаря факультета, впредь до возвращенія г. Шеффера, поручено ординарному профессору Вальтеру.

Вслѣдствіе чего, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія совѣта университета объ удовлетвореніи ординарнаго профессора Вальтера содержаніемъ, присвоеннымъ должности секретаря факультета, впредь до возвращенія Шеффера изъ заграничной командировки».

Послѣ доклада настоящаго представленія, одни изъ членовъ совѣта, ссылаясь на уставъ о службѣ гражданской, заявили, что профессору Вальтеру за исправленіе должности секретаря факуль...

не слѣдуетъ производить содержанія, присвоеннаго этой должности; другіе же члены были того мнѣнія, что это содержаніе принадлежитъ г. Шефферу, не смотря на то, что онъ находится за границей; а потому — *Опредѣлили:* изложенное представленіе медицинскаго факультета передать на заключеніе юридическаго факультета.

38. *Слушали:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 3-го мая 1866 года за № 49, слѣдующаго содержанія: «Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать у совѣта университета о вознагражденіи ординарнаго профессора Вальтера за чтеніе имъ въ теченіе настоящаго втораго полугодія 18⁶⁵/₆₆ учебнаго года анатоміи, для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по два часа въ недѣлю».

*Опредѣлили:* просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ профессору Вальтеру, на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава, за чтеніе имъ по два часа въ недѣлю во второмъ полугодіи текущаго учебнаго года (сверхъ исполненія прямой обязанности), для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, анатоміи, съ вознагражденіемъ 200 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета, о чемъ показать въ послужномъ спискѣ г. Вальтера.

39. Въ настоящемъ засѣданіи г. ректоръ университета доложилъ совѣту слѣдующее: Завѣдывающій университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцентъ, статскій совѣтникъ Страшкевичъ, ходатайствовалъ предъ совѣтомъ еще въ 1865 году о командированіи его за границу съ ученою цѣлію, съ выдачею денежнаго пособія и съ сохраненіемъ получаемаго содержанія.

Совѣтъ университета, въ засѣданіяхъ своихъ 12-го ноября и 18-го декабря 1865 года, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Страшкевичу пособія при поѣздкѣ за границу, и большинствомъ голосовъ не нашелъ возможнымъ выдать сказаннаго пособія.

Вслѣдствіе этого, статскій совѣтникъ Страшкевичъ вошелъ съ прошеніемъ объ увольненіи его въ отпускъ за границу съ ученою цѣлію, въ Германію, Швейцарію, Италію, Бельгію, Францію, Турцію, Грецію и Англію, срокомъ на предстоящее вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней, съ сохраненіемъ получаемаго имъ на службѣ содержанія.

Признавая упомянутую поѣздку г. Страшкевича полезною для университета и имѣя притомъ въ виду ходатайство объ этомъ историко-филологическаго факультета, изложенное въ представле-

ніяхъ за №№ 27 и 45, ректоръ университета, 2-го текущаго мая за № 684, вошелъ съ представленіемъ къ г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи г. Страшкевичу заграничнаго отпуска на вакаціонное время и 28 дней, въ означенныя выше мѣста, а также и заграничнаго паспорта.

*Опредѣлили:* записать о семъ въ протоколъ настоящаго засѣданія.

40. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 26-го апрѣля за № 2371, слѣдующаго содержанія: «Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8-го апрѣля за № 6, доцентъ университета св. Владиміра Алексѣевъ уволенъ въ отпускъ за границу на вакаціонное время.

Сообщая объ этомъ совѣту университета св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11-го минувшаго марта за № 363, присовокупляю, что ходатайство совѣта, отъ 23-го марта за № 441, считать отпускъ Алексѣева командировкою, я представилъ г. министру народнаго просвѣщенія, но разрѣшеніе еще не получено».

До выслушаніи изложеннаго, г. ректоръ университета доложилъ совѣту слѣдующее: Доцентъ Алексѣевъ вошелъ съ рапортомъ объ увольненіи его въ отпускъ въ С.-Петербургъ на 28 дней, объясняя, что такъ какъ университетомъ возложено на него порученіе собрать, во время бытности его за границей, свѣдѣнія о снабженіи лабораторій свѣтильнымъ газомъ, и пріобрѣсти нѣкоторые приборы и препараты, необходимые для чтенія лекцій; то, по этой собственно причинѣ, ему необходимо быть въ С.-Петербургѣ, прежде нежели отправиться за границу; причемъ г. Алексѣевъ заявилъ, что онъ намѣренъ исходатайствовать себѣ въ С.-Петербургѣ и заграничный паспортъ.

Вслѣдствіе этого, г. Алексѣевъ 1-го текущаго мая уволенъ въ отпускъ въ С.-Петербургъ на 28 дней.

*Опредѣлили:* объ увольненіи г. Алексѣева въ отпускъ за границу, на вакаціонное время, показать въ послужномъ его спискѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. попечителя увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія о неимѣніи со стороны университета препятствій въ выдачѣ г. Алексѣеву въ С.-Петербургѣ заграничнаго паспорта.

41. *Слушали* докладъ: Правленіе университета св. Владиміра, согласно требованію департамента народнаго просвѣщенія, распредѣливъ сумму 24,000 руб., назначенную по финансовой смѣтѣ ми-

нистерства народнаго просвѣщенія 1866 года на стипендіи и пособія студентамъ университета св. Владиміра, между прочимъ назначило на 40 стипендій для студентовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, полагая на каждую по 200 руб. въ годъ, всего 8,000 руб.

Вслѣдствіе этого распоряженія, совѣтъ университета, согласно съ опредѣленіемъ 18-го марта текущаго года, просилъ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій, сообщить свои мнѣнія о томъ, на какихъ основаніяхъ они полагали бы выдавать студентамъ упомянутыя стипендіи, такъ какъ мнѣнія эти необходимы для составленія общихъ правилъ о выдачѣ стипендій студентамъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ. Нынѣ означенные факультеты доставили требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія.

*Опредѣлили:* на основаніи § 42 университетскаго устава, назначить комитетъ, подъ предсѣдательствомъ г. ординарнаго профессора Незабитовскаго, изъ гг. профессоровъ: Деллена, Ходецкаго, Ренненкампфа и Мацона, для исправленія и дополненія правилъ для учащихся въ университетѣ св. Владиміра; о чемъ увѣдомить сказанныхъ гг. профессоровъ къ надлежащему исполненію, сообщивъ имъ притомъ для руководства упомянутыя выше мнѣнія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, относительно выдачи стипендій студентамъ этихъ факультетовъ изъ отчисленныхъ для сей цѣли 8,000 руб.

42. На основаніи опредѣленія совѣта 8-го апрѣля, въ настоящемъ засѣданіи избраны членами комитета для испытанія лицъ на разныя учительскія должности и на званіе домашнихъ учителей и учительницъ, по слѣдующимъ предметамъ: а) по закону Божію — ординарный профессоръ Ѳаворовъ; б) по русскому языку — доцентъ Линниченко; в) по математикѣ — приватъ-доцентъ Ващенко-Захарченко; г) по французскому языку — лекторъ Борель, и д) по нѣмецкому языку — лекторъ Свенсонъ.

*Опредѣлили:* 1) назначить на одинъ годъ, считая со дня настоящаго опредѣленія, постоянный комитетъ изъ гг. преподавателей: ординарнаго профессора Ѳаворова, доцента Линниченка, приватъ доцента Ващенка-Захарченка, лекторовъ Бореля и Свенсона, для испытанія лицъ на разныя учительскія должности, а также на званіе домашнихъ учителей и учительницъ, и испытанія эти производить ежемѣсячно съ 1-го по 8-е число. 2) Просить историко-фило-

логическій факультетъ донести совѣту, на кого изъ членовъ своего личнаго состава факультетъ полагалъ бы возможнымъ возложить обязанность члена упомянутаго испытательнаго комитета по предметамъ исторіи и географіи.

47. *Слушали:* рапортъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Тютчева и доцента Алексѣева, отъ 21-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Практическія занятія въ лабораторіи, при изученіи химіи, занимаютъ безспорно первое мѣсто; поэтому при преподаваніи этой науки и можно только тогда достигнуть желаемаго результата, когда можно пользоваться всѣми необходимыми условіями для практическихъ занятій. Гдѣ нѣтъ лабораторіи, тамъ и химическія лекціи не могутъ принести той пользы, которую можно отъ нихъ ожидать.

Далѣе, принимая въ соображеніе, въ какой зависимости стоятъ раціональныя занятія науками, находящимися въ тѣсной связи съ химіей, отъ того, на сколько занимающіеся обладаютъ запасомъ химическихъ свѣдѣній, намъ кажется, что, не преувеличивая, можно сказать, что существованіе или несуществованіе практическихъ занятій непремѣнно должно отозваться и на успѣхахъ всѣхъ этихъ наукъ; такъ что хорошая химическая лабораторія должна быть desideratum не только химиковъ, но и почти всего естественно-историческаго отдѣленія физико-математическаго факультета и медицинскаго факультета. Это и побуждаетъ насъ снова возобновить почти шесть лѣтъ тому начавшееся дѣло о лабораторіяхъ. Мы теперь просимъ принять ходатайство *о чисто-химической лабораторіи*, такъ какъ въ ней наиболѣе насущная потребность, и такъ какъ, пока не будетъ химической лабораторіи, существованіе всѣхъ другихъ лабораторій немыслимо.

Послѣдній разъ дѣло о лабораторіяхъ обсуждалось въ коммиссіи, назначенной совѣтомъ, за тѣмъ встрѣтились препятствія къ выполненію проекта коммиссіи; по нашему мнѣнію, коммиссія упустила изъ виду заботиться прежде всего о химической лабораторіи, а заботилась объ устройствѣ всѣхъ лабораторій; кромѣ того, мы не можемъ раздѣлять съ коммиссіей того мнѣнія, что только въ крайнемъ случаѣ, когда будутъ исчерпаны всѣ возможныя комбинаціи, можно хлопотать о постройкѣ новаго зданія. Мы же прямо высказываемся за необходимость постройки новаго зданія.

Скажемъ теперь о тѣхъ неудобствахъ, которыя представляетъ теперешняя наша лабораторія. Во-первыхъ, собственно комнаты

для занятій студентовъ мы не имѣемъ; у насъ есть аудиторія и кабинетъ. Помѣщеніе для занятій студентовъ устроено въ той же самой аудиторіи; правда, она довольно красиво устроена, но только представляетъ больше неудобствъ, чѣмъ удобствъ. Такъ, помѣщеніе для практикантовъ, въ противность всѣмъ требованіямъ, загорожено отъ свѣта; за тѣмъ, такъ какъ, мы уже сказали, аудиторія и помѣщеніе для практикантовъ находятся въ одной комнатѣ, то понятно, что во время лекцій занятія должны быть прекращаемы. Химическія же занятія такого рода, что иногда нѣсколько часовъ нельзя отойти отъ работы, и потому они и не могутъ быть начинаемы въ тѣ дни, когда читаются лекціи, такъ что при теперешнемъ расположеніи лекцій, собственно говоря, практическія занятія возможны только въ пятницу и субботу. Далѣе, одно изъ важныхъ неудобствъ этого помѣщенія—это отсутствіе тяги, что притомъ весьма трудно исправимо. Наконецъ, сама аудиторія устроена такъ, что представляетъ весьма многія неудобства при чтеніи экспериментальнаго курса. Эта же самая комната должна служить и лабораторіей для обоихъ преподавателей химіи, такъ какъ находящіяся подлѣ три комнатки, по своему расположенію, не могутъ быть превращены въ рабочія комнаты. Вотъ неудобства, которыя представляетъ намъ теперешнее наше помѣщеніе; нужно ли говорить еще, что оно весьма мало для насъ. Расширеніе же его присоединеніемъ къ лабораторіи смежныхъ помѣщеній не можетъ пособить бѣдѣ, такъ какъ тогда все таки будутъ, во-первыхъ, комнаты низки, проходны, и, во-вторыхъ, съ весьма плохимъ освѣщеніемъ.

Нужно ли упоминать о томъ, что въ самомъ главномъ университетскомъ зданіи не можетъ быть найдено помѣщеніе для лабораторіи, такъ какъ во второмъ этажѣ, который представляетъ болѣе удобныя комнаты, лабораторія помѣщена быть не можетъ. Передѣлка же какого либо изъ флигелей, какъ предполагалось коммиссіей, во-первыхъ, не можетъ обойтись безъ значительныхъ издержекъ, во вторыхъ, все таки не будетъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ, и тогда снова чрезъ два-три года подымется дѣло о неудобствахъ лабораторіи.

Поэтому, высказавъ наше мнѣніе о настоятельной потребности въ новой лабораторіи, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать о постройкѣ новаго зданія для химической лабораторіи, на которую, если послѣдуетъ согласіе совѣта, мы представимъ планъ,

который за тѣмъ можетъ быть разсмотрѣнъ или профессорами нѣкоторыхъ другихъ университетовъ, или же коммиссіей, которую будетъ благоугодно назначить совѣту».

По выслушаніи настоящаго рапорта, г. ректоръ университета доложилъ, что принадлежащіе университету анатомическій театръ и астрономическая обсерваторія, какъ оказалось послѣ тщательнаго осмотра, сдѣланнаго его превосходительствомъ, требуютъ въ настоящее время безотлагательнаго и притомъ капитальнаго ремонтированія.

*Опредѣлили:* 1) упомянутый рапортъ гг. Тютчева и Алексѣева передать въ копіи въ правленіе университета и просить его, по соображеніи съ матеріальными средствами университета, сообщить совѣту свое заключеніе, можетъ ли быть удовлетворено изложенное въ сказанномъ рапортѣ ходатайство гг. Тютчева и Алексѣева. 2) Независимо отъ сего, сообщить правленію университета объ изложенномъ заявленіи г. ректора университета относительно анатомическаго театра и астрономической обсерваторіи, прося оное доставить совѣту свои соображенія по сему предмету.

48. *Слушали:* представленіе юридическаго факультета, отъ 20-го апрѣля сего года за № 15, слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ полученное изъ совѣта рѣшеніе Кіевской палаты уголовнаго суда по дѣлу о поступкѣ бывшаго студента Полтовича въ отношеніи к ординарному профессору Шефферу, юридическій факультетъ нашелъ, что палата уголовнаго суда не вѣрно и не сообразно съ законами поняла сущность поступка Полтовича. Она дала этому поступку значеніе частнаго оскорбленія, и потому, не находя въ дѣлѣ жалобы профессора Шеффера, «не сочла возможнымъ входить въ разбирательство поступка, могущаго подлежать вѣдѣнію суда не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго». Но поступокъ Полтовича имѣетъ характеръ оскорбленія, нанесеннаго профессору вслѣдствіе исполненія этимъ послѣднимъ своей обязанности. Къ этому оскорбленію буквально примѣняется ст. 324 уложенія о преступленіяхъ и наказаніяхъ, и такого рода оскорбленія имѣютъ значеніе не частныхъ обидъ, вызывающихъ жалобу обиженнаго, а поступковъ, преслѣдуемыхъ судомъ безъ этой жалобы, подобно дѣламъ, имѣющимъ государственный интересъ.

Поэтому юридическій факультетъ полагаетъ, что совѣтъ можетъ обратиться съ частною жалобою въ сенатъ и просить, чтобы на-

лата уголовнаго суда объявила свое рѣшеніе аппелляціоннымъ порядкомъ, или чтобы самъ сенатъ разсмотрѣлъ настоящее дѣло по существу его. При этомъ факультетъ имѣетъ честь возвратить и дѣло совѣта по этому случаю».

Совѣтъ университета, вполнѣ раздѣляя мнѣніе юридическаго факультета,— *Опредѣлилъ:* просить ходатайства г. попечителя округа по изложенному дѣлу.

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

## Засѣданіе 8-го апрѣля 1866 года.

### Слушали:

Ст. 1. 1) Заявленіе г. исправляющаго должность ректора университета о томъ, что по его распоряженію, вслѣдствіе общаго и единодушнаго желанія всѣхъ членовъ университета, 5-го сего апрѣля, вслѣдъ за принесеніемъ молебствія о сохраненіи жизни Государя Императора, былъ составленъ и установленнымъ порядкомъ препровожденъ (телеграфическою депешею) слѣдующій отъ имени членовъ Императорскаго Казанскаго университета Его Императорскому Величеству адресъ: «Всемилостивѣйшій Государь! Члены Императорскаго Казанскаго университета, принеся благодарственное моленіе объ избавленіи отъ опасности драгоцѣнной жизни Вашего Императорскаго Величества, осмѣливаются просить Васъ, Государь, принять выраженіе ихъ глубокой и сердечной радости при этой милости Провидѣнія къ нашей Россіи». 2) Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего апрѣля за № 1072, который сообщаетъ совѣту университета, что г. министръ народнаго просвѣщенія телеграммою, отъ 6-го апрѣля, сообщилъ его превосходительству, что Государь Императоръ приказалъ объявить университету благодарность Его Величества за вѣрноподданническія чувства. *Опредѣлено:* О содержаніи заявленія г. исправл. должн. ректора и предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа записать въ протоколъ.

Ст. 2. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, было произведено баллотированіе г. экстраординарнаго профессора Якобія въ ординарные по занимаемой имъ каѳедрѣ

судебной медицины. При чемъ было доложено, что изъ не бывшихъ въ засѣданіи совѣта гг. членовъ онаго, Бутлеровъ и Соколовъ передали при балотированіи свои шары первый профессору Виноградову, а второй профессору Чугунову. По балотированіи оказалось: избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 7. *Опредѣлено:* Съ приложеніемъ формулярнаго о службѣ списка г. экстраординарнаго профессора Якобія и копіи съ балотировочнаго листа объ его избраніи, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать о повышеніи г. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ судебной медицины Якобія въ ординарные по той же каѳедрѣ.

Ст. 3. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 17-го минувшаго марта, за № 51, слѣдующаго содержанія: «медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 2-го марта, разсуждая о замѣщеніи вакантныхъ по уставу 1863 г. каѳедръ, призналъ полезнымъ, на основаніи заявленія г. профессора Якобія, отдѣлить гигіену съ медицинской полиціей отъ судебной медицины и возвести ее въ самостоятельную каѳедру. Г. профессоръ Якобій убѣжденіе свое о необходимости такой мѣры основываетъ на слѣдующемъ: 1) гигіена и медицинская полиція связаны между собою какъ знаніе и его примѣненіе; только вмѣстѣ, проникая другъ друга, онѣ представляютъ полное ученіе о народномъ здравіи, одной изъ главныхъ сторонъ жизни народа. Составляя вмѣстѣ съ судебной медициной государственный отдѣлъ врачебновѣдѣнія, онѣ рѣзко отъ нея отличаются и ролью въ государственной жизни: гигіена и медицинская полиція находятся больше въ связи съ администраціей, судебная медицина съ судебной властью государства. 2) Гигіена и медицинская полиція обнимаютъ почти всю жизнь народа и частнаго человѣка; уже и теперь это огромный предметъ, а онѣ еще едва начинаютъ свое дѣло. Кромѣ общихъ положеній, одинаково примѣнимыхъ во всѣхъ земляхъ, онѣ имѣютъ непосредственной задачей изученіе мѣстныхъ явленій и примѣненіе къ данному народу. На сколько еще осталось работы у нихъ въ этомъ отношеніи, извѣстно всякому. 3) Къ тому же въ послѣдніе два года, вслѣдствіе земскаго устройства, появилась потребность въ врачахъ для сельскаго населенія, гдѣ систематическая врачебная помощь крайне затруднительна и гдѣ, слѣдовательно, гигіеническимъ условіямъ жизни принадлежитъ далеко не послѣдняя роль. 4) Сознаніе необходимости расширить предѣлы факультетскаго преподаванія гигіены проявилось не въ одной Казани: въ Кіевскомъ университетѣ и С.-Петербургской ме-

дико-хирургической академіи пришли къ тому же заключенію,—учредить для нея особую каѳедру. Медицинскій факультетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Якобія, на основаніи вышеизложеннаго, проситъ ходатайства совѣта университета предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ учрежденіи самостоятельной каѳедры гигіены и медицинской полиціи, взамѣнъ каѳедры общей патологіи (которую превратить въ доцентуру), и при ней особаго кабинета съ маленькой лабораторіей для практическихъ занятій. *Опредѣлено:* Просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ учрежденіи, вмѣсто доцентуры гигіены, каѳедры гигіены и, вмѣсто каѳедры общей патологіи, доцентуры общей патологіи и объ ассигнованіи особой суммы на кабинетъ при каѳедрѣ гигіены.

Ст. 5. Докладъ о томъ, что на вакантное мѣсто казначея университета поданы прошенія: инспектора землемѣротаксаторскихъ классовъ титулярнаго совѣтника Александрова и отставнаго титулярнаго совѣтника Омельяновича. *Опредѣлено:* Имѣя въ виду, что должность казначея университета можетъ быть уничтожена, то, предварителвно балотированія подавшихъ прошенія на должность казначея лицъ, просить ходатайства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи производства тому лицу, на которое будетъ возложено отправленіе обязанностей казначея, сверхъ получаемаго имъ жалованья, половиннаго оклада, должности казначея присвоеннаго.

Ст. 6. Прошенія: отставнаго коллежскаго регистратора Чешкова, смотрителя дома Казанскаго училища дѣвицъ духовнаго званія коллежскаго ассесора Смоленскаго, отставнаго титулярнаго совѣтника Данилова, старшаго столоначальника канцеляріи попечителя Казанскаго учебнаго округа коллежскаго ассесора Травина, помощника столоначальника канцеляріи попечителя Казанскаго учебнаго округа коллежскаго секретаря Михаила Сильванова, которыми просятъ о помѣщеніи ихъ на должность секретаря по студентскимъ дѣламъ. *Опредѣлено:* Балотировать въ слѣдующее засѣданіе означенныхъ выше лицъ на должность секретаря по студентскимъ дѣламъ, за исключеніемъ гг. Травина и Сильванова, какъ подавшихъ уже прежде сихъ просьбы на должность секретаря правленія.

Ст. 7. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 17-го минувшаго марта за № 10, слѣдующаго содержанія: «Выпискою изъ протокола засѣданія совѣта Казанскаго университета,

бывшаго 4-го марта, дано знать отъ 9-го марта за № 150 историко-филологическому факультету, что его высокопревосходительство г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ возможнымъ назначить на содержаніе оставленному при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ всеобщей исторіи, кончившему курсъ въ минувшемъ учебномъ году кандидату Осокину 600 руб. изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. Между тѣмъ факультету извѣстно, что означенная сумма не выслана еще изъ министерства, а получаемая г. Осокинымъ сумма отъ университета въ количествѣ 300 руб., по мнѣнію факультета и по признанію самого г. министра, недостаточна. Поэтому факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ, имѣя въ виду назначенное уже г. министромъ Осокину содержаніе, выдавать ему заимообразно съ 1-го января сего года изъ спеціальныхъ суммъ университета, къ получаемому уже имъ содержанію, дополнительное — 25 руб. въ мѣсяцъ. Къ сему факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что содержаніе въ 300 руб. для лицъ, оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, дѣйствительно недостаточно. При этомъ нельзя упускать изъ вида того обстоятельства, что начальство военно-учебныхъ заведеній, оффиціально приглашая кандидатовъ по историко-филологическому и физико-математическому факультетамъ для приготовленія ихъ на учительскія мѣста въ военныхъ гимназіяхъ, предлагаетъ имъ содержаніе въ 600 руб.». *Опредѣлено:* Просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи Казанскому университету назначенныхъ на содержаніе кандидата Осокина 600 руб.

Ст. 8. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего апрѣля за № 1080, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, увѣдомилъ меня, отъ 19-го минувшаго марта за № 2523, что по соображеніямъ, изложеннымъ въ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшемся 11 и 18-го февраля сего года за № 17 (и сообщенномъ мною совѣту Казанскаго университета при предложеніи моемъ отъ 5-го текущаго апрѣля за № 1034), его высокопревосходительство не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайству совѣта Казанскаго университета о допущеніи баккалавра Казанской духовной академіи Петра Знаменскаго къ испыта-

нію на степень магистра русской исторіи въ историко-филологическомъ факультетѣ Казанскаго университета. Имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту Казанскаго университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 17-го декабря прошедшаго года за № 981». *Опредѣлено:* О содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 9. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 8-го сего апрѣля за № 1081, слѣдующаго содержанія: «По ходатайству совѣта Казанскаго университета отъ 20-го января сего года за № 44, я входилъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи штатнаго оклада на доцентуру при каѳедрѣ астрономіи и геодезіи Казанскаго университета и о дозволеніи балотировать на эту должность магистра Шварца, но его высокопревосходительство изволилъ отозваться, что г. Шварцъ опредѣленъ уже 4-го января астрономомъ-наблюдателемъ при астрономической обсерваторіи Дерптскаго университета. Что же касается до ассигнованія штатнаго оклада на доцентуру при каѳедрѣ астрономіи и геодезіи Казанскаго университета, то г. министръ предлагаетъ совѣту войти объ этомъ въ ближайшее соображеніе при обсужденіи вопроса объ отпускѣ съ 1867 г. суммы на новыя каѳедры, вслѣдствіе циркулярнаго предписанія его высокопревосходительства отъ 11-го прошедшаго марта за № 2214. Вслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 11-го минувшаго марта за № 2365, имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту Казанскаго университета для свѣдѣнія и должнаго исполненія». *Опредѣлено:* О содержаніи сего предложенія увѣдомить физико-математическій факультетъ.

Ст. 14. Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія отъ 18-го марта за № 2, коимъ командируются за границу, съ ученою цѣлію: исправляющій должность экстраординарнаго профессора Казанскаго университета, статскій совѣтникъ Угланскій на 6 мѣсяцевъ, съ мая 1866 г., со включеніемъ въ этотъ срокъ и вакаціоннаго времени, и причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія докторъ медицины Дьяконовъ на два года. При слушаніи сего доложено, что о вышеизложенномъ г. исправл. должн. ректора Казанскаго университета сообщено историко-филологическому факультету, 8-го сего же апрѣля за № 220, и медицинскому факультету, 8-го сего же апрѣля за № 221. *Опредѣлено:* Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 15. Въ засѣданіи совѣта университета 11-го февраля сего года было опредѣлено: «разрѣшить библіотекарю сего университета на взыскиваемыя за утраченныя книги деньги немедленно пріобрѣтать утраченныя книги, донося о послѣдующемъ правленію университета». Но такъ какъ таковое опредѣленіе измѣняетъ § 46 правилъ библіотеки, утвержденныхъ бывшимъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, то, представивъ о семъ г. попечителю, просить объ утвержденіи настоящаго распоряженія совѣта, которое и было представлено 17-го минувшаго марта за № 181. Нынѣ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, отъ 5-го сего апрѣля за № 1025, вышеозначенное распоряженіе утвердилъ. *Опредѣлено:* Принять къ свѣдѣнію и затѣмъ исполнить опредѣленіе совѣта Казанскаго университета 11-го февраля сего года, увѣдомивъ о семъ правленіе университета.

Ст. 16. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 21-го марта сего года за № 935, въ которомъ изложено циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія отъ 11-го марта за № 2214 (см. выше: проток. засѣданій совѣта univер. св. Владиміра, засѣданіе 6-го мая, статью 4). Означенное предложеніе г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщилъ совѣту университета къ исполненію. По выслушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія его превосходительство г. исправл. должн. ректора университета сообщилъ факультетамъ, а потому отъ сихъ послѣднихъ послѣдовали слѣдующія донесенія: 1) Историко-филологическаго, отъ 7-го апрѣля за № 13, который доноситъ, что оный факультетъ не имѣетъ въ виду никого для замѣщенія въ 1867 г. новыхъ каѳедръ по уставу 1863 г.; къ сему факультетъ присовокупляетъ, что г. магистръ духовной академіи Добротворскій долженъ прибыть изъ-за границы во второй половинѣ 1867 г. на каѳедру церковной исторіи, и факультетъ желалъ бы, чтобы на содержаніе его въ означенномъ полугодіи была отпущена сумма. 2) Юридическаго, отъ 8-го апрѣля за № 21, о томъ, что не имѣя въ виду возможности замѣстить ни одной изъ каѳедръ, предполагаемыхъ къ открытію въ 1867 г., факультетъ не находитъ нужнымъ и ходатайствовать объ отпускѣ суммъ въ этомъ году на означенныя каѳедры. 3) Медицинскаго, отъ 7-го апрѣля за № 54, который доноситъ, что въ немъ изъ положенныхъ уставомъ 1863 г. новыхъ каѳедръ нѣкоторыя уже замѣщены, именно, физіологической химіи — ординарнымъ профессоромъ Данилевскимъ, патологической анато-

мія — экстраординарнымъ профессоромъ Петровымъ, офтальмологія — экстраординарнымъ профессоромъ Никольскимъ и доцентура психіатріи — доцентомъ Фрезе; но означенныя лица получаютъ или доцентское содержаніе, какъ Петровъ и Никольскій, или половинное содержаніе за чтеніе постороннихъ предметовъ, какъ профессоръ Данилевскій, или же вовсе не получаютъ его, какъ доцентъ Фрезе. А потому медицинскій факультетъ проситъ ходатайства совѣта университета объ отпускѣ на вышеозначенныя каѳедры и доцентуру психіатріи штатнаго содержанія съ 1867 г., такъ какъ чтеніе по нѣкоторымъ изъ поименованныхъ предметовъ, напр. по физіологической химіи, до сихъ поръ не могло быть начато единственно до неполученію содержанія на эту каѳедру. Эта же самая причина побудила профессора Данилевскаго просить ходатайства совѣта университета о перемѣщеніи его на каѳедру фармакологіи, впредь до отпуска суммъ на каѳедру физіологической химіи. Между тѣмъ чтеніе по этой каѳедрѣ медицинскій факультетъ считаетъ весьма полезнымъ начать съ 1867 г., тѣмъ болѣе, что на практическія занятія студентовъ медицинской химіей сумма уже отпущена, и профессору Данилевскому разрѣшено уже совѣтомъ приступить къ устройству для этой цѣли лабораторіи, которая даже съ сентября можетъ служить, если будетъ дано помѣщеніе, для практическихъ занятій медицинскихъ студентовъ. Затѣмъ, имѣя въ виду согласіе профессоровъ Бекетова и Зедерштедта перейти на каѳедры госпитальныхъ клиникъ, перваго хирургической, а втораго терапевтической, которыя они занимаютъ временно, а также надѣясь на согласіе г. министра народнаго просвѣщенія возвести доцентуру гигіены и медицинской полиціи въ самостоятельную каѳедру, на которую, какъ извѣстно совѣту, изъявилъ согласіе перейти г. профессоръ судебной медицины Якобій, медицинскій факультетъ проситъ ходатайства совѣта объ отпускѣ съ 1867 г. содержанія и на эти каѳедры. Такимъ образомъ, медицинскій факультетъ считаетъ необходимымъ отпускъ суммъ съ 1867 г. на каѳедры физіологической химіи, гигіены и медицинской полиціи, госпитальныхъ терапевтической и хирургической клиникъ, патологической анатоміи, офтальмологіи, и на доцентуру психіатріи. *Опредѣлено:* О содержаніи донесеній факультетовъ доведя до свѣдѣнія г. попечителя, донести его превосходительству, что 1) въ теченіе 1867 г. слѣдуетъ замѣстить каѳедры: церковной исторіи, физіологической химіи, гигіены и медицинской полиціи, госпитальной терапевтической клиники, госпитальной хирургической клиники, па-

тологической анатоміи, офталмологіи и доцентуру психіатріи; 2) изъ специальныхъ средствъ университета содержанія ни на одну изъ новыхъ каѳедръ не производится, и 3) къ дѣйствительному отпуску изъ суммъ государственнаго казначейства потребуется 21000 руб. на семь новыхъ каѳедръ, а именно: 1) церковной исторіи, 2) физіологической химіи, 3) гигіены и медицинской полиціи, 4) госпитальной терапевтической клиники, 5) госпитальной хирургической клиники; 6) патологической анатоміи, 7) офталмологіи, и 1200 руб. на доцентуру психіатріи, а всего 22,200 руб. серебромъ.

Засѣданіе 22-го апрѣля.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 21-го сего апрѣля за № 63, слѣдующаго содержанія: Г. профессоръ Виноградовъ передалъ на обсужденіе медицинскаго факультета, въ засѣданіи его 6-го сего апрѣля, желаніе исправляющаго должность прозектора описательной анатоміи Кулаевскаго отправиться на годъ за границу для приготовленія къ прозекторской должности, съ удержаніемъ за нимъ получаемаго содержанія по должности прозектора. При этомъ профессоръ Виноградовъ заявилъ, что это обстоятельство, въ настоящее время, заслуживаетъ особеннаго вниманія факультета, такъ какъ у него никого не имѣется въ виду для замѣщенія должности прозектора. По выслушаніи сего медицинскій факультетъ опредѣлилъ: увѣдомить Кулаевскаго, что факультетъ не имѣетъ съ своей стороны препятствій къ отправленію его за границу для сказанной цѣли, если только онъ найдетъ лицо, которое могло бы замѣнить его на время поѣздки. На это г. Кулаевскій отвѣчалъ, что всѣхъ лучше должность прозектора можетъ исправлять г. ординаторъ госпитальной клиники Н. Боголюбовъ, что въ этомъ медицинскій факультетъ можетъ удостовѣриться, или подвергнувъ его испытанію, или же спросивъ объ немъ у заслуженнаго профессора Аристова, такъ какъ г. Боголюбовъ около 3 лѣтъ спеціально занимался препарованіемъ въ анатомическомъ театрѣ часто по собственному желанію, а иногда по болѣзни его, Кулаевскаго, приготовлялъ препараты для лекцій, о чемъ, безъ сомнѣнія, заслуженный профессоръ Аристовъ не откажется заявить, а также и о ловкости и быстротѣ его въ приготовленіи препаратовъ, качествахъ весьма важныхъ для того, чтобъ

не задерживать профессора въ чтеніи лекцій. Что же касается до условій, на которыя соглашается г. Боголюбовъ, то, какъ видно изъ заявленія его на семъ же отзывѣ Кулаевскаго, онъ соглашается исправлять должность помощника прозектора во время отсутствія Кулаевскаго съ тѣмъ, чтобы часы его занятій въ госпитальной клиникѣ не совпадали съ занятіями въ анатомическомъ театрѣ, и чтобы промежутокъ между лекціями хирургіи и анатоміи былъ не менѣе двухъ часовъ. Г. заслуженный профессоръ Аристовъ, на запросъ медицинскаго факультета о способности Боголюбова къ исправленію прозекторскихъ обязанностей, увѣдомилъ факультетъ, что все сказанное Кулаевскимъ о г. Боголюбовѣ вѣрно, что послѣдній дѣйствительно не менѣе 3 лѣтъ занимался препарованіемъ въ анатомическомъ театрѣ, приготовлялъ довольно скоро весьма удовлетворительные препараты для его лекцій и, вслѣдствіе долгихъ упражненій, пріобрѣлъ на столько навыка и ловкости въ работахъ, что можетъ замѣнить г. Кулаевскаго на время его поѣздки за границу безъ всякихъ затрудненій, если только будетъ соблюдено условіе на счетъ распредѣленія часовъ анатоміи и хирургіи. Представляя все выше изложенное въ совѣтъ университета, медицинскій факультетъ, считая весьма полезнымъ командировать Кулаевскаго за границу для приготовленія къ прозекторской должности, проситъ ходатайства совѣта предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи Кулаевскаго за границу на одинъ годъ, съ 15-го августа сего года по 15-е августа 1867 года, съ удержаніемъ за нимъ получаемаго имъ по должности прозектора содержанія. При этомъ медицинскій факультетъ обращаетъ вниманіе совѣта на то обстоятельство, что на конкурсъ для замѣщенія должности прозектора, какъ уже извѣстно совѣту, никто не явился, между тѣмъ какъ эта должность, по своей важности, не можетъ долгое время оставаться не замѣщенною, а для замѣщенія ея факультету не представляется другаго способа, какъ только отсылка за границу способнаго человѣка. Что же касается г. Боголюбова, то медицинскій факультетъ, вполнѣ довѣряя вышеизложенному отзыву объ немъ г. заслуженнаго профессора Аристова и основываясь на рекомендаціи другихъ членовъ своихъ, проситъ ходатайства совѣта предъ высшимъ начальствомъ о порученіи ему, на время командировки Кулаевскаго, исправленія должности помощника прозектора, съ вознагражденіемъ половиннымъ содержаніемъ, присвоеннымъ сей должности, т. е. 250 руб. Къ этому факультетъ

присовокупляетъ, что условіе относительно распредѣленія часовъ анатоміи и хирургіи легко можетъ быть соблюдено. По выслушаніи сего, г. деканъ медицинскаго факультета заявилъ, что Кулаевскій выдержалъ испытаніе на степень доктора медицины съ правомъ представить диссертацію. *Опредѣлено:* Принимая въ уваженіе настоящее ходатайство медицинскаго факультета, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа: 1) ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи Кулаевскаго за границу на одинъ годъ, начиная съ 15-го августа сего года и съ удержаніемъ за нимъ получаемаго имъ по должности прозектора жалованья; 2) разрѣшить, въ случаѣ командированія Кулаевскаго, поручить исправленіе должности помощника прозектора ординатору госпитальной клиники Боголюбову съ вознагражденіемъ половиннаго содержанія, сей должности присвоеннаго.

Ст. 2. Въ настоящемъ засѣданіи было произведено балотированіе на должность секретаря по студенческимъ дѣламъ, при чемъ было доложено, что изъ числа отсутствующихъ членовъ совѣта передали свои шары при балотированіи: ординарный профессоръ Янишевскій экстраординарному профессору Якобію, ординарный профессоръ Буличь ординарному профессору Владимірскому. По балотированіи оказалось большее число избирательныхъ шаровъ у смотрителя дома училища дѣвицъ духовнаго званія, коллежскаго ассесора Смоленскаго. *Опредѣлено:* Увѣдомивъ о настоящемъ избраніи г. Смоленскаго г. начальницу училища дѣвицъ духовнаго званія, просить ее доставить совѣту свѣдѣніе о томъ, не имѣется ли препятствій къ перемѣщенію г. Смоленскаго на должность секретаря по студенческимъ дѣламъ и доставить формулярный о службѣ его списокъ. По полученіи увѣдомленія, въ случаѣ положительнаго отвѣта, просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Смоленскаго секретаремъ по студенческимъ дѣламъ.

Ст. 3. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, было приступлено къ балотированію на должность секретаря правленія университета, при чемъ было доложено, что изъ числа отсутствующихъ членовъ совѣта передали свои шары при балотированіи: заслуженный ординарный профессоръ Аристовъ ординарному профессору Козлову, ординарный профессоръ Янишевскій экстраординарному профессору Якобію и ординарный профессоръ Буличь ординарному профессору Владимірскому. По балотированію оказалось, что большее число избирательныхъ ба-

ловъ получено экзекуторомъ университета, титулярнымъ совѣтникомъ Савельевымъ. *Опредѣлено*: Съ приложеніемъ балотировочнаго листа и формулярнаго о службѣ титулярнаго совѣтника Савельева [illegible], просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи Савельева секретаремъ правленія университета.

Ст. 4. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 21-го апрѣля за № 59, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ, по выслушаніи выписки изъ протокола засѣданія совѣта университета 18-го марта сего года и сообщенной факультету отъ 8-го апрѣля за № 218, опредѣлилъ просить совѣтъ университета, за неимѣніемъ мѣста въ клиникѣ, найти помѣщеніе для студенческой больницы въ другихъ зданіяхъ университета. Объ этомъ опредѣленіи [illegible] медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, въ исполненіе сказанной выписки изъ протокола засѣданія его. Что же касается правилъ для управленія больницею, то факультетъ своевременно доставитъ ихъ.» *Опредѣлено:* Имѣть настоящее представленіе въ виду при разрѣшеніи вопроса о распредѣленіи квартиръ.

Ст. 5. Отношеніе приватъ-доцента университета св. Владиміра И. Борщова, отъ 21-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отношенія отъ 18-го февраля за № 99, полученнаго мною 17-го марта, имѣю честь почтительнѣйше извѣстить совѣтъ Казанскаго университета, что, не смотря на лестное для меня предложеніе, я, къ крайнему сожалѣнію, нахожу для себя чрезвычайно затруднительнымъ оставить университетъ св. Владиміра, гдѣ я уже началъ свои занятія. Считаю священнымъ долгомъ при семъ еще разъ выразить искреннѣйшую мою благодарность совѣту за высокое довѣріе, оказанное мнѣ при выборѣ въ доценты, и вмѣстѣ съ тѣмъ заявить, что при другихъ обстоятельствахъ я немедленно, съ глубокою признательностію, воспользовался бы лестнымъ для меня его вниманіемъ. *Опредѣлено:* Принять къ свѣдѣнію и увѣдомить о семъ физико-математическій факультетъ.

### Засѣданіе 6-го мая.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 26-го минувшаго апрѣля за № 1304, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министромъ народнаго просвѣщенія выраженія вѣрноподданническихъ

чувствъ Казанскаго университета по случаю 25-лѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Высочайше повелѣть соизволилъ объявить чрезъ меня Казанскому университету благодарность Его Величества за вѣрноподданническія чувства. О сей Высочайшей волѣ, сообщенной мнѣ, для зависящихъ распоряженій, г. министромъ народнаго просвѣщенія, поспѣшаю объявить совѣту Казанскаго университета, въ отвѣтъ на доставленный ко мнѣ 2-го числа сего мѣсяца на Августѣйшее имя Государя Императора всеподданнѣйшій адресъ. *Опредѣлено:* Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи г. попечителя Казанскаго учебнаго округа записать въ протоколъ.

Ст. 2. Докладъ: Въ засѣданіи совѣта 22-го апрѣля, его превосходительство г. исправляющій должность ректора заявилъ слѣдующее: «Еще 16-го апрѣля, когда Императорскій Казанскій университетъ торжественно праздновалъ 25-лѣтіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ единодушною радостію о спасеніи драгоцѣнной жизни Государя Императора рукой простолюдина, нѣкоторые изъ гг. профессоровъ заявили мысль составить изъ добровольныхъ пожертвованій капиталъ, съ котораго бы проценты употребляемы были на пользу православно-русскаго образованія простолюдиновъ. Мысль эта тогда же принята была съ единодушнымъ сочувствіемъ всѣми членами университета; оставалось только найти мѣсто или учрежденіе, на которое бы именно опредѣлить это пожертвованіе. Въ настоящемъ засѣданіи я имѣю честь предложить совѣту, не найдетъ ли онъ приличнымъ, какъ и мнѣ кажется, остановить свое вниманіе на частной школѣ для дѣтей крещеныхъ татаръ, учрежденной въ 1864 году однимъ изъ нашихъ сочленовъ г. преподавателемъ турецко-татарскаго языка Ильминскимъ. Учебный округъ, въ которомъ Императорскій Казанскій университетъ составляетъ средоточіе образованія, заключаетъ въ себѣ огромное число инородцевъ, изъ которыхъ болѣе многочисленное и развитое племя есть татарское въ обширномъ смыслѣ. Согласно съ видами русскаго правительства, искони обыкшаго безпристрастно и правосудно относиться къ своимъ иноплеменнымъ подданнымъ, для всѣхъ инородцевъ и особенно для татаръ радушно были открыты какъ низшія и среднія учебныя заведенія округа, такъ и аудиторіи университета. Казанскій университетъ постоянно имѣлъ въ числѣ своихъ студентовъ молодыхъ людей изъ татаръ. Но впрочемъ число татарскихъ студентовъ было весьма не велико сравнительно съ татарскимъ

населеніемъ, да и тѣ поступали сюда не безъ участія, почти принудительнаго, со стороны своихъ начальствъ; по крайней мѣрѣ это должно сказать о башкирахъ, изъ которыхъ почти исключительно были здѣшніе магометанскіе студенты. Причину этого надо полагать въ томъ, что татары, въ огромномъ большинствѣ магометане, по характеру своей религіозности и по направленію обученія въ собственныхъ магометанскихъ училищахъ, не развиваютъ въ себѣ любознательности къ русскому образованію и не приготовляютъ къ воспріятію его благопріятной почвы. Безспорно, самой лучшей почвой русскаго образованія, сложившагося подъ вліяніемъ христіанскихъ началъ, можетъ служить христіанская религіозность. Особенность религіи не христіанской всегда можетъ представлять бо́льшія или меньшія недоразумѣнія въ ущербъ этого дѣла. Къ сожалѣнію, крещеные татары, а ихъ въ одной только Казанской губерніи свыше 40 т. душъ обоего пола, относящіеся исключительно къ сельскому простолюдію, заброшенные въ захолустьяхъ деревенскихъ, вовсе лишены были учебной подготовки и потому не могли воспользоваться благами русскаго образованія, къ которому религіозность ихъ должна была бы предрасполагать. Вышеупомянутая школа, учрежденная г. Ильминскимъ, есть первая въ своемъ родѣ попытка, безъ всякаго внѣшняго принудительнаго участія начальствъ, пробудить въ крещеныхъ татарахъ собственную любовь къ образованію и тѣснѣе, такъ сказать органически, соединить крещеныхъ татаръ съ народомъ русскимъ. Двухлѣтній, со времени учрежденія школы, опытъ ея положительно показалъ, что крещеные татары не чужды любви къ просвѣщенію, и что ихъ дѣти, обучающіяся въ школѣ, обнаруживаютъ, при искреннемъ и сознательномъ православномъ религіозно-нравственномъ направленіи, полную готовность къ русскому образованію: они усердно учатся русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и нѣкоторымъ другимъ предметамъ. И если результаты изученія и разнообразіе изучаемыхъ предметовъ не велики, то это надо приписать главнымъ образомъ недавнему существованію школы и отчасти недостатку средствъ преподаванія, потому что преподаваніе въ школѣ доселѣ лежитъ на одномъ учителѣ, крещеномъ татаринѣ, который, занимаясь своимъ дѣломъ съ горячею любовію, съ рѣдкимъ успѣхомъ ведетъ элементарное обученіе, но выше этого почти ничего не можетъ дать своимъ воспитанникамъ, потому что самъ, какъ крестьянинъ, не имѣлъ случая и возможности получить всестороннее научное образованіе. Имѣю честь при этомъ, въ под-

твержденіе моихъ словъ, обратить вниманіе совѣта на доброе мнѣніе о настоящемъ состояніи этой школы и надежды на ея будущность, какія высказаны въ отчетѣ г. попечителя здѣшняго учебнаго округа за 1865 годъ. Можно даже надѣяться, что русское образованіе, упрочившись среди крещеныхъ татаръ, со временемъ перейдетъ отъ нихъ, по единству племени и языка, и къ многочисленнымъ магометанамъ здѣшняго края. А потому я признаю съ своей стороны согласнымъ съ назначеніемъ нашего университета, въ отношеніи къ образованію инородцевъ и въ частности татаръ, опредѣлить вышеупомянутый жертвуемый членами университета капиталъ въ пользу учрежденной г. Ильминскимъ школы для дѣтей крещеныхъ татаръ. Затѣмъ, въ особомъ чрезвычайномъ собраніи членовъ совѣта, доцентовъ, прочихъ преподавателей и всѣхъ лицъ, находящихся въ университетѣ на службѣ, предложено было вновь настоящее заявленіе г. исправляющаго должность ректора. Вслѣдствіе чего всѣ бывшіе въ собраніи лица изъявили желаніе участвовать въ подпискѣ. По подпискѣ образовался капиталъ 3,842 руб. 40 коп. *Опредѣлено:* О всемъ вышеизложенномъ, со спискомъ жертвователей, донося г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, просить его превосходительство довести о семъ до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія.

Ст. 4. Приказъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 25-го апрѣля сего года за № 9, которымъ утверждается профессоръ Берлинскаго университета Францъ Боппъ почетнымъ членомъ Казанскаго университета, согласно избранію совѣта сего университета. *Опредѣлено:* Изготовить г. Боппу дипломъ на званіе почетнаго члена университета и препроводить оный ему.

Ст. 5. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 6-го сего мая за № 78, слѣдующаго содержанія: Выдержавшій въ 1862 году теоретическій и практическій экзаменъ на степень доктора медицины Петръ Левитскій защитилъ публично въ присутствіи медицинскаго факультета съ полнымъ успѣхомъ диссертацію подъ названіемъ: «Матеріалы къ изученію дѣйствія бромистаго потассія на здоровый и больной организмъ», а потому удостоенъ медицинскимъ факультетомъ, 24-го апрѣля сего года, степени доктора медицины. О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить совѣту университета на одобреніе. *Опредѣлено:* Одобрить настоящее представленіе медицинскаго факультета и выдать г. Левитскому дипломъ на степень доктора медицины.

Ст. 6. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта университета произведено было балотированіе на вакантную должность экзекутора университета лицъ, подавшихъ о томъ прошенія; при чемъ было доложено, что изъ числа не бывшихъ въ засѣданіи г. проректоръ передалъ свой шаръ ординарному профессору Владимірскому, ординарный профессоръ Янишевскій ординарному профессору Бутлерову, ординарный профессоръ Чугуновъ исправл. должн. ординарнаго профессора Соколову и ординарный профессоръ Поповъ просилъ его превосходительство г. исправл. долж. ректора положить за него избирательный шаръ на должность экзекутора г. Травину. По балотированіи оказалось, что большее число избирательныхъ баловъ получилъ столоначальникъ канцеляріи попечителя Казанскаго учебнаго округа Травинъ, именно 17 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ балловъ. *Опредѣлено:* Просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о перемѣщеніи старшаго столоначальника канцеляріи его превосходительства, коллежскаго ассесора Травина, на должность экзекутора университета.

Ст. 7. Приказъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 25-го марта сего года за № 6, которымъ перемѣщается ординарный профессоръ сего университета по каѳедрѣ медицинской химіи и физики Данилевскій ординарнымъ профессоромъ сего же университета по каѳедрѣ фармакологіи съ 1-го декабря 1865 г., и увольняется отъ службы заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго университета статскій совѣтникъ Аристовъ за выслугою срока. *Опредѣлено:* увѣдомить о семъ медицинскій факультетъ.

Ст. 9. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 3-го сего мая за № 1391, слѣдующаго содержанія: «Бывшій г. министръ народнаго просвѣщенія сообщилъ мнѣ 6-го минувшаго апрѣля за № 2992, что, вслѣдствіе настоятельной необходимости принять мѣры къ приготовленію учителей гимназій и прогимназій, онъ имѣлъ счастіе всеподданнѣйше докладывать Государю Императору свои по сему предмету предположенія, и Его Императорскому Величеству, 23-го марта 1865 года и 18-го марта сего года, благоугодно было Высочайше соизволить на предоставленіе министерству народнаго просвѣщенія: I. Составить и утвердить положеніе о приготовленіи учителей гимназій и прогимназій, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) приготовленіе это начинается въ продолженіи университетскаго курса при факультетахъ историко-филологическомъ и физико-математическомъ и оканчивается

годичными практическими занятіями при гимназіяхъ; 2) готовящіеся къ учительскому званію, сверхъ общихъ факультетскихъ наукъ, слушаютъ лекціи педагогіи и имѣютъ, кромѣ того, особыя занятія, приспособленныя къ будущему ихъ назначенію; 3) лица эти, какъ въ университетѣ, такъ и въ теченіи года прикомандированія ихъ къ гимназіямъ, получаютъ стипендію по 360 руб. въ годъ, за которую и обязаны прослужить по учебной части опредѣленное число лѣтъ. II. Составленное на этихъ основаніяхъ новое положеніе о приготовленіи учителей гимназій и прогимназій привести въ исполненіе нынѣ же въ мѣрѣ имѣющихся денежныхъ средствъ, предоставляя открывающіяся стипендіи желающимъ не иначе какъ на основаніи сего положенія и по приведеніи стипендій въ размѣръ 360 руб., установленный этимъ положеніемъ, не распространяя однако этого на стипендіи для готовящихся въ учителя западныхъ губерній, установленныя Высочайше утвержденными 13-го мая 1863 г. и 25-го мая 1864 г. мнѣніями государственнаго совѣта. Сообщая о вышеизложенномъ совѣту Казанскаго университета, я, согласно предложенію г. статсъ-секретаря Головнина, покорнѣйше прошу совѣтъ составить проэктъ новаго положенія о приготовленіи гимназическихъ учителей на вышеозначенныхъ главныхъ основаніяхъ, который и доставить ко мнѣ для представленія въ министерство. Къ сему нужнымъ считаю присовокупить, что проектъ таковаго положенія, составленный ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, напечатанъ на страницахъ 68—78 брошюры: «Матеріалы по вопросу о приготовленіи учителей для гимназій и прогимназій», 6 экземпляровъ которой при семъ препровождаются. *Опредѣлено:* Для составленія проекта новаго положенія о приготовленіи гимназическихъ учителей образовать коммиссію, пригласивъ въ оную гг. проректора Булича и ординарныхъ профессоровъ Владимірскаго, Больцани и Янишевскаго, подъ предсѣдательствомъ г. проректора; при чемъ увѣдомить о содержаніи предложенія г. попечителя съ препровожденіемъ указанной выше брошюры.

Ст. 10. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 30-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Г. приватъ-доцентъ Головкинскій вошелъ въ физико-математическій факультетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: Хотя мнѣ не поручено завѣдываніе геологическимъ музеемъ, но пользуясь, имъ при преподаваніи, я имѣлъ возможность убѣдиться въ его бѣдности и въ настоятельной необходимости пополнить собраніе пріобрѣтеніемъ окаменѣло-

стей, моделей и нѣкоторыхъ приборовъ, какъ для лекцій, такъ и для спеціальныхъ занятій наукой. Что касается до иностранныхъ окаменѣлостей, то я уже озаботился выпискою подробныхъ каталоговъ и прейсъ-курантовъ. Но серьезно-научное значеніе даетъ геологическому музею только спеціальный, мѣстный характеръ; поэтому, мнѣ кажется, необходимо безотлагательно принять мѣры къ пріобрѣтенію окаменѣлостей и породъ, встрѣчающихся въ Россіи и преимущественно въ нашемъ краѣ. Это пріобрѣтеніе можетъ быть сдѣлано посредствомъ собранія мѣстныхъ окаменѣлостей въ большемъ числѣ экземпляровъ и обмѣномъ ихъ въ другихъ русскихъ музеяхъ на тамошнія. Въ теченіи лѣта 1866 г. я могъ бы посвятить часть времени на это занятіе, если факультетъ разрѣшитъ мнѣ пользоваться денежными средствами геологическаго музея для покрытія издержекъ по раскопкамъ, покупкѣ у мѣстныхъ жителей, доставкѣ въ Казань и т. п. Кромѣ того, намѣреваясь производить въ теченіе наступающаго лѣта спеціальныя геологическія изслѣдованія въ Камско-Волжскомъ бассейнѣ, я имѣю честь покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ исходатайствовать мнѣ 4-мѣсячную подорожную по казенной надобности, съ будущимъ. Физико-математическій факультетъ, представляя объ этомъ совѣту университета, имѣетъ честь покорнѣйше просить о назначеніи г. Головкинскому на путевые расходы 150 руб. изъ спеціальныхъ суммъ и выдать въ видѣ аванса изъ штатной суммы геологическаго кабинета, по требованію г. Головкинскаго, на расходы по кабинету. Вмѣстѣ съ симъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета о выдачѣ г. Головкинскому подорожной на вакаціонное время въ разныя губерніи Россійской Имперіи для геологическихъ изслѣдованій. *Опредѣлено:* 1) Просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ г. приватъ-доценту Головкинскому изъ спеціальныхъ суммъ 150 руб. на означенную въ донесеніи факультета цѣль, а также и о выдачѣ по требованію г. Головкинскаго аванса изъ суммы геологическаго кабинета; 2) ходатайствовать предъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о распоряженіяхъ по снабженію г. Головкинскаго казенною подорожною въ разныя губерніи Россійской Имперіи.

Ст. 11. Отношеніе конференціи Императорской С.-Петербургской медико-хирургической академіи, отъ 5-го минувшаго апрѣля за № 570, объ установленіи постояннаго обмѣна сочиненій и различ-

ныхъ ученыхъ работъ, издаваемыхъ при отечественныхъ университетахъ и медико-хирургической академіи. (См. выше: проток. засѣданій совѣта унив. св. Владиміра стр. 657). *Опредѣлено:* 1) о содержаніи настоящаго отношенія увѣдомить факультеты физико-математическій и медицинскій; просить ихъ доставить совѣту по экземпляру диссертацій и всѣхъ сочиненій, издаваемыхъ университетомъ, и препровождать ихъ въ медико-хирургическую академію; 2) просить редактора «Ученыхъ Записокъ» доставлять въ медико-хирургическую академію экземпляръ «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ».

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

**Засѣданіе 8-го марта 1866 года.**

а) *Предложенія г. попечителя:*

Ст. 1. Отъ 10-го февраля за № 514: «По требованію г. министра народнаго просвѣщенія, изложенному въ предложеніи мнѣ отъ 26-го января текущаго года за № 786, для предстоящаго внесенія въ государственный совѣтъ подробныхъ соображеній за 2 года впередъ о кредитѣ на приготовленіе профессоровъ, предлагаю совѣту университета доставить мнѣ къ 10-му марта текущаго года слѣдующія свѣдѣнія: 1) именной списокъ всѣхъ профессоровъ, состоящихъ при Харьковскомъ университетѣ, съ показаніемъ, въ которомъ году каждый изъ нихъ выслужилъ срокъ, послѣ коего нужно новое избраніе, чтобы оставаться на службѣ; 2) списокъ вакантныхъ каѳедръ по уставу 18-го іюля 1863 года съ указаніемъ предположеній совѣта университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіи 1868 года по всей вѣроятности будутъ замѣщены и кѣмъ именно, и которая каѳедра вѣроятно въ то время останется вакантною; 3) списокъ лицъ, которыхъ совѣтъ университета имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень; 4) списокъ состоящихъ при университетѣ приватъ-доцентовъ, и 5) изложеніе тѣхъ мѣръ, которыя совѣтъ университета вообще полагалъ бы полезнымъ принять для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ мнѣніемъ — какія могутъ понадобиться на сей предметъ денежныя средства, независимо отъ предоставленныхъ новыми штатами».

Предложеніе это передано было на предварительное заключеніе факультетовъ, доставившихъ свои соображенія, на основаніи которыхъ составлены требуемые министерствомъ:

I. *Списокъ вакантныхъ каѳедръ и каѳедръ вновь учреждаемыхъ въ Харьковскомъ университетѣ по уставу 1863 года, съ указаніемъ предположеній совѣта университета о томъ, которыя изъ нихъ въ теченіи 1868 года, по всей вѣроятности, будутъ замѣщены и кѣмъ именно, и которыя, вѣроятно, останутся вакантными,*

А. По историко-филологическому факультету:

1) Философіи (положена по уставу 1835 года). Можетъ остаться вакантною.

2) Римской словесности (положена по уставу 1835 г.). Можетъ остаться вакантною.

3) Сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Эту каѳедру съ большою пользою для отечественнаго просвѣщенія могъ бы занять ученикъ Шлейхера, Гебауеръ, профессоръ одной изъ пражскихъ гимназій, который многочисленными трудами своими, изданными въ свѣтъ, доказалъ замѣчательное трудолюбіе и умѣніе съ успѣхомъ пользоваться филологическими пріемами при спеціальныхъ изслѣдованіяхъ и на согласіе котораго принять вызовъ историко-филологическій факультетъ разсчитываетъ, основываясь на отзывѣ профессора Лавровскаго 2-го.

4) Русской исторіи (положена по уставу 1835 г.). Для замѣщенія этой каѳедры, независимо отъ объявленнаго по ней конкурса, съ назначеніемъ срока онаго 1-го мая 1866 года, имѣется въ виду кандидатъ Московскаго университета Карповъ, если не приступившій, то имѣющій вскорѣ приступить къ магистерскому экзамену, который, надобно думать, онъ выдержитъ съ честью, судя по дѣльнымъ его статьямъ и наилучшимъ отзывамъ гг. профессоровъ Московскаго университета, извѣстныхъ нашихъ ученыхъ — Соловьева и Бодянскаго.

5) Церковной исторіи (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду кандидатъ историко-филологическаго факультета Григоревскій, соединяющій въ себѣ то рѣдкое преимущество, что онъ съ отличнымъ успѣхомъ окончилъ полный курсъ сначала въ кіевской духовной академіи, а потомъ въ Харьковскомъ университетѣ. Вслѣдствіе сдѣланнаго ему факультетомъ предложенія, г. Григоревскій изъявилъ полное свое желаніе посвятить себя спеціальному изученію церковной исторіи и состоящихъ съ нею въ ближайшей связи наукъ; но для этого необходимо

отправить его на 2 года за границу, послѣ чего и по выдержаніи имъ магистерскаго экзамена по соотвѣтствующему разряду, онъ могъ бы съ честью занять каѳедру церковной исторіи, съ званіемъ доцента.

6) Исторіи всеобщей литературы (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Можетъ остаться вакантною.

7) Теоріи и исторіи искусствъ (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Можетъ остаться вакантною.

В. По физико-математическому факультету.

1) Аналитической механики (положена по уставу 1835 г.). Для замѣщенія этой каѳедры объявленъ конкурсъ съ назначеніемъ срока 1-го апрѣля 1866 года.

2) Практической механики (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду, оставленный при университетѣ стипендіатомъ, кандидатъ физико-математическаго факультета Карпинскій, котораго, для спеціальнаго приготовленія къ занятію означенной каѳедры, необходимо отправить на 2 года за границу.

3) Физической географіи (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Эта каѳедра предназначается доценту Морозову, которому въ настоящее время, на основаніи § 20 устава, поручена каѳедра физики. За перемѣщеніемъ его на каѳедру физической географіи, каѳедра физики, имѣющая остаться вакантною, можетъ быть предоставлена доценту Шимкову, находящемуся нынѣ въ заграничной командировкѣ для спеціальныхъ занятій по предмету физики.

4) Анатоміи и физіологіи растеній (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду приватъ-доцентъ, кандидатъ Леваковскій, приступившій къ экзамену на степень магистра.

5) Вторая каѳедра химіи (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду приватъ-доцентъ магистръ химіи Гарничъ-Гарницкій, избранный уже совѣтомъ въ доценты.

С. По юридическому факультету.

1) Исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ, древнихъ и новыхъ (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Эта каѳедра по всей вѣроятности будетъ замѣщена доцентомъ Стояновымъ, ко-

торому въ настоящее время поручено преподаваніе предметовъ, входящихъ въ составъ оной.

2) Исторіи русскаго права (учреждается по новому уставу 1863 года). Можетъ остаться вакантною.

3) Исторіи славянскихъ законодательствъ (учреждается вновь по уставу 1863 года). Относительно этой каѳедры будетъ сдѣлано совѣтомъ особое представленіе.

4) Римскаго права (положена по уставу 1835 г.). Можетъ остаться вакантною.

5) Государственнаго права (учреждается по уставу 1863 года). Можетъ остаться вакантною.

6) Полицейскаго права (положена по уставу 1835 г.). Можетъ остаться вакантною.

7) Финансоваго права. Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду приватъ-доцентъ Стельмаховичъ, выдержавшій уже испытаніе на степень магистра, если представитъ для полученія означенной степени диссертацію къ началу будущаго академическаго года.

8) Уголовнаго права (положена по уставу 1835 г.). Каѳедра эта занята въ настоящее время профессоромъ Палюмбецкимъ, срокъ службы котораго оканчивается 20-го сентября 1868 года. Можетъ остаться вакантною.

D. По медицинскому факультету.

1) Медицинской химіи и физики (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду доцентъ Тихоновичъ, которому въ настоящее время поручено преподаваніе предметовъ, входящихъ въ составъ оной.

2) Эмбріологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду доцентъ Хржонщевскій, котораго необходимо командировать на полгода за границу для пополненія его свѣдѣній по предметамъ, входящимъ въ составъ оной.

2) Фармакогнозіи и фармаціи (учреждается вновь по уставу 1863 г.). Для замѣщенія этой каѳедры имѣется въ виду доцентъ Ганнотъ, преподающій въ настоящее время предметы, входящіе въ составъ оной.

4) Общей патологіи (учреждается вновь по уставу 1863 года). Можетъ остаться вакантною.

5) Общей терапіи и діагностики (учреждается вновь по уставу 1863 года). Можетъ остаться вакантною.

6) Патологической анатоміи. Эту каѳедру заявилъ желаніе занять профессоръ по каѳедрѣ физіологической анатоміи Лямбль, и если это перемѣщеніе состоится, то имѣющая остаться вакантною каѳедра физіологической анатоміи предназначается доценту Вагнеру, преподающему этотъ предметъ въ настоящее время.

II. *Списокъ лицъ, которыхъ совѣтъ Харьковскаго университета имѣетъ въ виду для замѣщенія вакантныхъ каѳедръ, съ означеніемъ, какую кто изъ этихъ лицъ имѣетъ ученую степень.*

А. По историко-филологическому факультету.

1) Гебауеръ, профессоръ гимназіи въ Прагѣ, не имѣетъ ученой степени, пріобрѣтенной въ одномъ изъ русскихъ университетовъ. Предназначается для преподаванія исторіи сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ.

2) Карповъ, кандидатъ — для преподаванія русской исторіи.

3) Григоревскій, кандидатъ—для преподаванія церковной исторіи.

В. По физико-математическому факультету.

1) Шимковъ, доцентъ, магистръ физики — для преподаванія физики.

2) Гарничъ-Гарницкій, приватъ-доцентъ, магистръ химіи—для преподаванія химіи.

3) Морозовъ, магистръ физики — для преподаванія физической географіи.

4) Леваковскій, приватъ-доцентъ, кандидатъ—для преподаванія анатоміи и физіологіи растеній.

С. По юридическому факультету.

1) Стояновъ, доцентъ, магистръ общенароднаго права — для преподаванія важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.

2) Стельмаховичъ, приватъ-доцентъ, кандидатъ — для преподаванія финансоваго права.

D. По медицинскому факультету.

1) Тихоновичъ, доцентъ, магистръ химіи — для преподаванія медицинской химіи и физики.

2) Хржонщевскій, доцентъ, докторъ медицины—для преподаванія эмбріологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи.

3) Ганнотъ, доцентъ, магистръ фармаціи — для преподаванія фармакогнозіи и фармаціи.

4) Вагнеръ, доцентъ, докторъ медицины—для преподаванія физіологической анатоміи.

III. *Списокъ приватъ-доцентовъ, состоящихъ при Харьковскомъ университетѣ, съ обозначеніемъ, какую кто имѣетъ ученую степень и что преподаетъ.*

1) Гарничъ-Гарницкій, магистръ химіи; преподаетъ органическую химію.

2) Леваковскій, кандидатъ; преподаетъ физіологію растеній.

3) Стельмаховичъ, кандидатъ; преподаетъ финансовое право.

4) Киселевъ, докторъ медицины; преподаетъ врачебную діагностику.

5) Де-Гельтцль, докторъ медицины; преподаетъ отдѣльныя части теоретической хирургіи.

6) Сыцянко, докторъ медицины; преподаетъ электротерапію.

IV. *Списокъ преподавателей, состоящихъ на службѣ въ Харьковскомъ университетѣ, съ обозначеніемъ, въ которомъ году оканчивается срокъ ихъ службы.*

Профессоръ богословія Добротворскій — въ 1872 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ всеобщей исторіи Рославскій-Петровскій — въ 1870 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ русской словесности и исторіи русской литературы Лавровскій 1-й — въ 1876 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ славянскихъ нарѣчій Лавровскій 2-й — въ 1876 г.

Исправл. должн. экстраорд. проф. по каѳедрѣ всеобщей исторіи Петровъ — въ 1876 г.

Доценты: магистръ Потебня — въ 1882 г.;

Магистръ Надлеръ — въ 1887 г., и

Магистръ Нейлисовъ — въ 1877 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ агрономіи Кочетовъ — въ 1867 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ зоологіи Черняй — въ 1867 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ минералогіи Борисякъ — въ 1868 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ технологіи Коссовъ — въ 1869 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ химіи Бекетовъ — въ 1880 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ зоологіи Масловскій — въ 1878 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ ботаники Питра 2-й — въ 1881 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ минералогіи Леваковскій — въ 1881 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ чистой математики Бейеръ — въ 1868 г.

Экстраорд. проф. по каѳедрѣ астрономіи Федоренко — въ 1878 г.

Доценты: магистръ Морозовъ — въ 1884 г.;

Магистръ Деларю — въ 1886 г.; — и

Магистръ Шимковъ — въ 1890 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ Палюмбецкій — въ 1868 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ энциклопедіи законовѣдѣнія и россійскихъ государственныхъ законовъ Станиславскій — въ 1868 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ законовъ гражданскихъ, общихъ, особенныхъ и мѣстныхъ Пахманъ — въ 1871 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ общенароднаго правовѣдѣнія и дипломатіи Каченовскій — въ 1874 г.

Исправ. должн. экстраорд. проф. по каѳедрѣ политической экономіи и статистики Сокальскій — въ 1876 г.

Доцентъ, магистръ Стояновъ — въ 1878 г.

Орд. профессоръ по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи Демонси — въ 1869 г.

Орд. профессоръ по каѳедрѣ хирургической клиники Грубе — въ 1877 г.

Орд. профессоръ по каѳедрѣ физіологіи и общей патологіи Щелковъ — въ 1881 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ анатоміи Лямбль — въ 1886 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Лазаревичъ — въ 1878 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ судебной медицины и медицинской полиціи Питра — въ 1876 г.

Орд. проф. по каѳедрѣ теоретической хирургіи и офталмологіи Зарубинъ — въ 1884 г.

Орд. профессоръ по каѳедрѣ общей терапіи Станкевичъ — въ 1886 г.

Экстраорд. профессоръ по каѳедрѣ терапевтической клиники Маровскій — въ 1880 г.

Доценты: магистръ Тихоновичъ — въ 1881 г.;

Магистръ Ганнотъ — 1874 г.;

Докторъ медицины Вагнеръ — въ 1883 г., — и
Докторъ медицины Хржонщевскій — въ 1890 г.
Лекторы: нѣмецкаго языка фонъ-Видертъ — въ 1883 г.;
Французскаго языка Мало — въ 1867 г., — и
Италіянскаго языка Данини — въ 1886 г.

Относительно мѣръ къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ, показанныхъ въ спискѣ № 1, высказаны были слѣдующія соображенія:

1) Для замѣщенія каѳедры философіи историко-филологическій факультетъ находитъ полезною слѣдующую общую мѣру: «По примѣру Московскаго и Казанскаго университетовъ, имѣть въ виду лучшихъ изъ преподавателей и воспитанниковъ духовныхъ академій, имѣющихъ степень магистра, съ тѣмъ однакожъ, чтобы, не освобождая ихъ отъ обязанности пріобрѣтенія высшей ученой степени, требуемой уставомъ, сдѣлать исключеніе въ пользу тѣхъ изъ нихъ, которые представятъ положительныя фактическія доказательства своихъ дарованій и своей учености по разсмотрѣніи въ историко-филологическомъ факультетѣ печатныхъ и рукописныхъ ихъ сочиненій, послѣ чего таковые должны быть на нѣкоторое время отправляемы за границу для большаго усовершенствованія себя въ своей спеціальности».

По обсужденіи этого заявленія въ совѣтѣ, члены совѣта: Маровскій, Станкевичъ, Федоренко, Зарубинъ, Питра 1-й, Питра 2-й, Леваковскій, Масловскій, Щелковъ, Сокальскій, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Каченовскій, Станиславскій, Пахманъ, Коссовъ, Борисякъ, Черная, Демонси и ректоръ выразили мнѣніе, что мѣра, предлагаемая историко-филологическимъ факультетомъ, находится въ противорѣчіи съ уставомъ университетовъ, который требуетъ отъ лицъ, удостоиваемыхъ званія профессора или доцента, установленнымъ порядкомъ пріобрѣтенныхъ ученыхъ степеней по соотвѣтственнымъ каѳедрамъ разрядамъ. Таковое нарушеніе устава въ настоящемъ случаѣ не оправдывалось бы настоятельною необходимостью, потому что если Харьковскій университетъ, въ которомъ философія не преподавалась въ теченіи довольно продолжительнаго времени, не можетъ представить кандидата къ занятію этой каѳедры, то не слѣдуетъ упускать изъ виду, что философія преподается въ другихъ нашихъ университетахъ (Дерптскомъ, св. Владиміра, Московскомъ); поэтому прежде нежели обращаться къ лицамъ, для которыхъ надо требовать нарушенія устава, необходимо просить министерство пригласить совѣты означенныхъ университетовъ рекомен-

довать способнаго кандидата для приготовленія его установленнымъ порядкомъ къ занятію каѳедры философіи въ Харьковскомъ университетѣ. Только въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры могъ бы представиться поводъ къ мысли объ отступленіи отъ обыкновеннаго порядка замѣщенія университетскихъ каѳедръ, но и то не иначе, какъ въ отношеніи къ опредѣленному лицу, заявившему своими дарованіями и учено-литературною дѣятельностью несомнѣнное право на занятіе каѳедры философіи въ университетѣ (такого лица въ настоящее время въ виду не имѣется); и здѣсь впрочемъ не представилось бы надобности нарушать уставъ университетовъ, такъ какъ прим. къ § 113 онаго даетъ университетамъ право — лицъ, пріобрѣвшихъ извѣстность учеными трудами, возводить въ высшую ученую степень прямо, безъ испытанія.

Деканъ историко-филологическаго факультета Рославскій-Петровскій изложилъ слѣдующее особое мнѣніе по этому предмету: «Общія мѣры замѣщенія каѳедръ въ отношеніи къ каѳедрѣ философіи едва ли будутъ имѣть успѣхъ, если университетамъ не будетъ предоставлено право ходатайствовать объ освобожденіи отъ дополнительнаго кандидатскаго и магистерскаго испытанія тѣхъ изъ преподавателей и воспитанниковъ нашихъ духовныхъ академій, которые представятъ положительныя фактическія доказательства своей учености и своихъ дарованій, по разсмотрѣніи въ историко-филологическомъ факультетѣ ихъ рукописныхъ и печатныхъ трудовъ. Къ такому заключенію привелъ меня опытъ прошедшаго, ибо и въ прежнее время (1835—1849 г.), когда философія читалась во всѣхъ русскихъ университетахъ, бо́льшая часть университетскихъ преподавателей ея, и притомъ лучшіе изъ нихъ, вышли изъ духовныхъ академій; теперь же наука эта, какъ извѣстно, вовсе не читается въ трехъ русскихъ университетахъ. Командированіе кого-либо изъ кандидатовъ, извѣстныхъ факультету съ выгодной стороны, въ Москву или Кіевъ, а потомъ въ заграничные университеты, для приготовленія къ каѳедрѣ философіи, по мнѣнію моему, представляетъ слѣдующія неудобства. Кратковременная командировка не принесетъ никакой пользы человѣку, незнакомому съ азбукой науки, хотя бы онъ и владѣлъ основательными знаніями по другимъ факультетскимъ предметамъ, а на продолжительную, во-первыхъ, иной кандидатъ и не согласится, имѣя въ виду скорѣе сдѣлаться магистромъ; во-вторыхъ, она потребуетъ значительныхъ издержекъ, и въ-третьихъ, что всего важнѣе, заставитъ факультетъ отказаться еще на нѣсколько лѣтъ

нѣтъ надежды имѣть преподавателя по той именно каѳедрѣ, замѣщеніе которой составляетъ одну изъ настоятельныхъ потребностей факультета, по образовательному значенію ея для учащейся молодежи. Притомъ же кандидата пришлось бы командировать въ тѣ русскіе университеты, гдѣ каѳедру философіи занимаютъ лица, получившія окончательное образованіе въ одной изъ нашихъ духовныхъ академій и, слѣдовательно, почерпнувшія философскія свои знанія изъ того самаго источника, на который указалъ историко-филологическій факультетъ въ своемъ донесеніи совѣту».

По поводу этого мнѣнія профессоръ Каченовскій заявилъ слѣдующее: «Мѣры къ замѣщенію университетскихъ каѳедръ, соединенныя съ привилегіями и уклоненіями отъ устава, кажутся мнѣ безполезными. Исторія нашего просвѣщенія какъ нельзя болѣе убѣждаетъ въ томъ, что поспѣшные или искусственные способы приготовленія профессоровъ опасны и нежелательны. Профессоръ Рославскій-Петровскій думаетъ, ссылаясь на практику 1835—49 г., что лучшіе преподаватели философіи въ нашихъ университетахъ вышли изъ духовныхъ академій. Но едва ли въ это время философія у насъ процвѣтала. Во всякомъ случаѣ можно представить и другіе примѣры. Такъ, Харьковскій университетъ въ первые годы своего существованія имѣлъ извѣстныхъ преподавателей философіи, какихъ въ послѣдствіи уже не было, напр. Шада, имя котораго вмѣстѣ съ именемъ современника его Буле, приглашеннаго въ Московскій университетъ, не забыто въ исторіи науки. Подобные примѣры могутъ доказывать, что преподавателей философіи было бы удобнѣе найдти не въ духовныхъ академіяхъ, а за границею, гдѣ историко-филологическій факультетъ ищетъ преподавателей сравнительнаго языкознанія. Если же обратить вниманіе на время съ 1849 года до изданія новаго устава, то не трудно согласиться, что университеты успѣли уже воспользоваться свѣдѣніями о философіи, распространенными въ духовныхъ академіяхъ, такъ какъ она преподавалась именно воспитанниками этихъ академій, профессорами богословія. Теперь, если университеты желаютъ придать философіи то образовательное значеніе, какое она имѣла въ лучшія времена во всѣхъ странахъ, то всего удобнѣе будетъ предоставить эту каѳедру лицамъ, получившимъ образованіе въ историко-филологическихъ факультетахъ, съ тѣмъ, чтобы они выслушали курсъ философіи за границею. Проф. Рославскій-Петровскій опасается, что иной кандидатъ не согласится ѣхать за границу на продолжительный срокъ, имѣя

въ виду поскорѣе сдѣлаться магистромъ. Мнѣ кажется, можно найдти другаго, который на это согласится. Г. Рославскій-Петровскій указываетъ на излишнія издержки путешествія; но одинъ годъ пребыванія за границею долѣе обыкновеннаго срока еще не много значитъ. Наконецъ, проф. Рославскій-Петровскій говоритъ, что университету придется долго ждать преподавателя по философіи; но главное дѣло состоитъ въ томъ, чтобы не замѣстить каѳедры человѣкомъ, который сдѣлаетъ ее на 25 лѣтъ безполезною. Факультетское образованіе для всѣхъ преподавателей университета, откуда бы они ни вышли первоначально, я нахожу существенно важнымъ, равно какъ и соединенныя съ этимъ образованіемъ ученыя степени, а безъ высшаго богословскаго образованія, мнѣ кажется, можно обойдтись въ наше время какъ профессору философіи, такъ и другихъ наукъ».

2) Вопросъ о каѳедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ положено обсудить особо въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

3) Что касается вообще мѣръ, которыя полезно было бы принять къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ, то, по мнѣнію совѣта, самымъ вѣрнымъ средствомъ къ замѣщенію ихъ достойными преподавателями служатъ безъ сомнѣнія объявленія конкурсовъ. Къ сожалѣнію, опытъ послѣднихъ лѣтъ показываетъ, что объявленія эти весьма часто остаются безуспѣшными. Между другими причинами этого неутѣшительнаго явленія немаловажное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что въ числѣ условій конкурсовъ выставляется требованіе отъ соискателей одной изъ высшихъ ученыхъ степеней— магистра или доктора. Этимъ устраняются отъ участія въ конкурсахъ многіе достойные ученые, по обстоятельствамъ не имѣвшіе возможности озаботиться пріобрѣтеніемъ высшихъ ученыхъ степеней. Въ виду крайней необходимости пополнить составъ преподавателей въ университетѣ соотвѣтственно новому уставу, совѣтъ находитъ необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи допускать къ участію въ конкурсахъ и лица, имѣющія только степень кандидата, но заявившія свою ученую дѣятельность замѣчательными учено-литературными трудами. Такимъ лицамъ, по удостоенію совѣта и послѣ исполненія ими условій, изъясненныхъ въ §§ 68 и 69 устава, могло бы быть поручаемо преподаваніе по вакантнымъ каѳедрамъ и доцентурамъ, въ качествѣ приватъ-доцентовъ; по пріобрѣтеніи же ими высшихъ ученыхъ степеней, они могли бы вступать въ составъ

штатныхъ университетскихъ преподавателей. Необходимо при этомъ ходатайствовать также, чтобы лица, допущенныя къ преподаванію на вышеизложенномъ основаніи, обезпечиваемы были содержаніемъ, и чтобы содержаніе это, за невозможностью обременять онымъ специальныя средства университетовъ, вообще весьма ограниченныя, было относимо на счетъ остатковъ отъ некомплекта штатныхъ преподавателей. Независимо отъ этого, совѣтъ находитъ существенно полезнымъ ходатайствовать объ обезпеченіи способовъ къ усиленному развитію института стипендіатовъ, оставляемыхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, съ отнесеніемъ расходовъ, которые для сего потребуются, на счетъ суммъ министерства, такъ какъ специальныя средства Харьковскаго университета были бы въ этомъ случаѣ далеко недостаточны. По сдѣланному соображенію, для означенной цѣли необходимо было бы ежегодное ассигнованіе слѣдующей суммы:

| | | |
|---|---|---|
| На содержаніе 3 стипендіатовъ по историко-филологическому факультету, по 300 руб. каждому | 900 | руб. |
| На 8 стипендіатовъ по юридическому факультету | 2,400 | » |
| На 10 стипендіатовъ по медицинскому факультету | 3,000 | » |
| Итого | 6,300 | руб. |

Стипендіаты эти оставляются при университетѣ на два года и по истеченіи сего срока достойнѣйшіе изъ нихъ отправляются для дальнѣйшаго усовершенствованія за границу на два года, на каковой предметъ требуется ежегодно слѣдующая сумма:

| | | |
|---|---|---|
| Для 1 стипендіата по историко-филологическому факультету | 1,600 | руб. |
| Для 2 стипендіатовъ юридическаго факультета | 3,200 | » |
| Для 3 стипендіатовъ медицинскаго факультета | 4,800 | » |
| Итого | 9,600 | руб. |

Независимо отъ этого, въ настоящее время оказывается необходимымъ ассигнованіе особой суммы для отправленія за границу.

По историко-филологическому факультету:

| | | |
|---|---|---|
| Кандидата на каѳедру философіи | 1,600 | руб. |
| Кандидата на каѳедру церковной исторіи | 1,600 | » |

По физико-математическому факультету:

Кандидата на каѳедру анатоміи и физіологіи растеній . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1,600 руб.

Кандидата на каѳедру практической механики . 1,600 »

По медицинскому факультету:

Кандидата на каѳедру эмбріологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи, доцента Хржонщевскаго, на полгода, съ удержаніемъ получаемаго имъ штатнаго содержанія . . . . . . . . . . . . . . . . 800 »

На основаніи вышеизложеннаго, совѣтъ университета положилъ просить ходатайства г. попечителя:

1) О разрѣшеніи допускать къ участію въ конкурсахъ на вакантныя каѳедры и доцентуры лица, не имѣющія высшихъ ученыхъ степеней, но заявившія свою ученую дѣятельность замѣчательными учено-литературными трудами, и поручать имъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, чтеніе лекцій по вакантнымъ преподавательскимъ должностямъ въ качествѣ приватъ-доцентовъ и съ правомъ на вознагражденіе, въ размѣрѣ содержанія штатныхъ доцентовъ, изъ остатковъ отъ некомплекта штатныхъ преподавателей.

2) Объ ассигнованіи вышеозначенныхъ суммъ: а) для отправленія за границу въ настоящее время кандидатовъ на каѳедры: философіи, церковной исторіи, анатоміи и физіологіи растеній и практической механики (всѣхъ четырехъ на два года) и эмбріологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи (на 6 мѣсяцевъ); б) на содержаніе въ университетѣ въ теченіи 2-хъ лѣтъ 21 стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію, согласно вышеизложенному распредѣленію; в) на командированіе достойнѣйшихъ изъ сихъ стипендіатовъ по истеченіи двухлѣтняго срока за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія.

До подписанія настоящаго протокола, профессоръ Рославскій-Петровскій подалъ дополнительное письменное мнѣніе: «Профессоръ Каченовскій, послѣ послѣдняго засѣданія совѣта, представилъ возраженіе на поданное мною мнѣніе о необходимости облегчить пріобрѣтеніе званія доцента тѣмъ изъ магистровъ нашихъ духовныхъ академій, могущихъ явиться соискателями на каѳеру философіи, которые представятъ положительныя доказательства своихъ да-

рованій и учености, по разсмотрѣніи въ историко-филологическомъ факультетѣ ихъ рукописныхъ и печатныхъ трудовъ. Уважая г. Каченовскаго, какъ ученаго, и цѣня то неравнодушіе, съ которымъ онъ относится ко всему, касающемуся чести и пользы нашего университета, я не могу оставить безъ вниманія сдѣланныхъ имъ возраженій, тѣмъ болѣе, что удовлетворительное или неудовлетворительное рѣшеніе вопроса, составляющаго предметъ нашего спора, имѣетъ важное значеніе для умственнаго образованія цѣлаго поколѣнія учащейся молодежи. Проф. Каченовскій находитъ предлагаемую мною мѣру безполезною, потому что преподаваніе философіи, при замѣщеніи каѳедры ея въ большей части русскихъ университетовъ воспитанниками духовныхъ академій, т. е. въ періодъ времени съ 1835 — 1849 годъ, было менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ первые годы текущаго столѣтія, когда профессорами этой науки были вызванные изъ-за границы извѣстные ученые, напр. Буле въ Москвѣ и Шадъ въ Харьковѣ. Поэтому ему кажется, что и теперь лучше обратиться за помощью къ иностраннымъ университетамъ, нежели къ отечественнымъ духовнымъ академіямъ. Но фактъ, приведенный проф. Каченовскимъ, служитъ къ подкрѣпленію, а не къ опроверженію моего мнѣнія. Если такіе ученые какъ Шадъ и Буле не приготовили для русскихъ университетовъ ни одного профессора философіи и не образовали ни одного замѣчательнаго писателя, который бы подарилъ русскую литературу сочиненіями, подобными «Введенію въ философію» Сидонскаго и «Систематическому изложенію логики» Карпова, имѣющимъ несомнѣнное научное достоинство и увѣнчаннымъ Императорскою академіею наукъ, тогда какъ духовныя академіи могутъ указать на цѣлый рядъ выпущенныхъ ими полезныхъ дѣятелей по части философіи, то отсюда можно вывесть только то заключеніе, что университетамъ нашимъ слѣдуетъ воспользоваться опытомъ прошедшаго и не прибѣгать вновь къ мѣрѣ, которая не принесла ожидаемыхъ отъ нея плодовъ. Другое дѣло сравнительное языкознаніе: здѣсь внѣшняя отдѣлка и вообще словесная форма лекцій имѣетъ весьма мало значенія, а потому студенты могутъ, подъ руководствомъ иностранца-профессора, заниматься этою наукой почти съ такою же пользой, какъ и математикой; притомъ же сравнительное языкознаніе до сихъ поръ не преподавалось ни въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній Имперіи и, слѣдовательно, факультету ничего болѣе не остается, какъ предложить вызовъ преподавателя изъ-за границы. По мнѣнію проф.

Каченовскаго, русскіе университеты уже успѣли воспользоваться свѣдѣніями о философіи, распространенными въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Такъ думаетъ онъ на томъ основаніи, что наука съ 1849 года до возстановленія самостоятельной каѳедры ея (а до введенія новаго устава, какъ говоритъ г. Каченовскій) читалась профессорами богословія, воспитанниками духовныхъ академій. Но развѣ почтенному члену совѣта неизвѣстно, что въ періодъ времени, о которомъ идетъ рѣчь, каѳедра философіи во всѣхъ русскихъ университетахъ, кромѣ дерптскаго, была упразднена, и оставался одинъ лишь жалкій обломокъ ея, состоявшій изъ логики и опытной психологіи, которыя читались по программамъ, составленнымъ по иниціативѣ св. синода, и притомъ исполнители этихъ программъ были лица, принявшія на себя преподаваніе обрѣзанной такимъ образомъ философіи не по собственному желанію, но по волѣ правительства. Очевидно, что при такихъ условіяхъ нельзя было ожидать никакого успѣха въ дальнѣйшемъ развитіи философскихъ наукъ въ нашемъ отечествѣ и что фактъ, на который указалъ г. Каченовскій, не можетъ быть поставленъ въ упрекъ духовнымъ академіямъ. Что касается до его возраженій на приведенныя мною основанія, почему я нахожу неудобнымъ командировать кого-либо изъ кандидатовъ историко-филологическаго факультета, для приготовленія въ преподаватели философіи, то я готовъ согласиться, что можно бы было издержать нѣсколько тысячъ рублей и отказаться еще на нѣсколько лѣтъ отъ надежды имѣть преподавателя науки, столь важной въ системѣ университетскаго образованія, если-бы было основаніе надѣяться, что цѣною такихъ жертвъ можно достигнуть вполнѣ удовлетворительнаго замѣщенія каѳедры философіи; но дѣло въ томъ, что избраннаго кандидата, при незнакомствѣ его съ азбукой науки, прежде отправленія за границу, пришлось бы командировать въ Москву или Кіевъ, гдѣ лица, преподающія философію въ университетѣ и извѣстныя въ литературѣ своими учеными трудами, получили сами окончательное образованіе въ одной изъ нашихъ духовныхъ академій и, слѣдовательно, какъ я замѣтилъ уже прежде, почерпнули основанія своихъ философскихъ знаній изъ того источника, который указалъ въ своемъ представленіи историко-филологическій факультетъ. А потому я думаю, что нѣтъ никакой надобности дѣлать лишніе расходы и откладывать въ долгій ящикъ дѣло, которое и безъ того идетъ чрезвычайно вяло и медленно, и что гораздо полезнѣе послать за границу магистра

духовной академіи, удостоеннаго доцентуры, чѣмъ кандидата, окончившаго курсъ по историко-филологическому факультету, но не учившагося вовсе философіи. — И совѣтъ университета и проф. Каченовскій находятъ предлагаемую мною мѣру нарушеніемъ университетскаго устава; но вѣдь нѣтъ ничего противозаконнаго ходатайствовать о временномъ отступленіи отъ строгости существующихъ правилъ. Такія ходатайства всегда уважались правительствомъ, если того требовали интересы русскаго просвѣщенія. Такъ, въ 1838 году, вскорѣ послѣ введенія предпослѣдняго устава, по представленію бывшаго министра С. С. Уварова, Высочайше разрѣшено было лицамъ, состоявшимъ преподавателями при университетѣ, пріобрѣтать докторскую степень по одной диссертаціи, безъ чего большая часть каѳедръ лишилась бы достойныхъ преподавателей. Почему же и теперь, въ видахъ скорѣйшаго и удовлетворительнѣйшаго замѣщенія каѳедры философіи, не облегчить соискательства на доцентуру лучшихъ изъ магистровъ духовныхъ академій, не дѣлая ихъ впрочемъ профессорами до пріобрѣтенія докторства, вмѣсто того, чтобы подвергать историко-филологическіе факультеты одной изъ двухъ альтернативъ: отказаться на нѣсколько лѣтъ, быть можетъ на-долго, отъ надежды имѣть преподавателей философіи, или же поступить не довольно строго при примѣненіи къ ученымъ, занимающимся философскими науками, дополнительной статьи § 113 устава, которою предоставляется университетамъ право возводить въ степень доктора прямо и безъ испытанія лица, пріобрѣвшія всеобщую извѣстность своими учеными трудами. Въ заключеніе считаю долгомъ высказать мое убѣжденіе, что подвергать магистровъ духовныхъ академій, ищущихъ доцентуры по каѳедрѣ философіи, дополнительному кандидатскому экзамену, не только безполезно, но и положительно вредно: ибо экзаменъ этотъ, по существующимъ правиламъ, долженъ ограничиться испытаніемъ въ наукахъ, не входящихъ въ составъ академическаго преподаванія, т. е. въ одной только славянской филологіи, предметѣ неимѣющемъ почти никакой связи съ философіей, но на который, при его обширности, пришлось бы соискателямъ употребить много времени, къ ущербу для главныхъ своихъ занятій, съ тѣмъ чтобы впослѣдствіи забыть его. Послѣ всѣхъ замѣчаній, сдѣланныхъ мною на возраженіе проф. Каченовскаго, я считаю себя въ правѣ сказать, что предлагаемая мною мѣра не только не безполезна, но и вполнѣ раціональна: во 1-хъ, она справедлива, ибо въ духовныхъ академіяхъ философія читается

въ полномъ объемѣ, а потому воспитанники ихъ имѣютъ более правъ на исходатайствованіе имъ нѣкоторыхъ льготъ, чѣмъ лица, не выслушавшія полнаго систематическаго курса этой науки; и 2-хъ, она полезна, такъ-какъ исторія русскаго просвѣщенія и русской литературы доказываетъ, что пальма первенства въ разработкѣ философіи въ нашемъ отечествѣ принадлежитъ, безспорно, духовнымъ академіямъ. Это заставляетъ желать, чтобы преподаватели и воспитанники послѣднихъ были привлечены къ участію въ конкурсахъ; но такого участія нельзя ожидать, доколѣ не будетъ облегченъ имъ путь къ доцентству, потому что специалистъ, сознающій свои достоинства и заявившій свое имя въ литературѣ какимъ-нибудь замѣчательнымъ трудомъ, едва ли согласится подвергнуться испытанію на степень магистра, а тѣмъ болѣе дополнительному кандидатскому экзамену».

Въ отвѣтъ на это проф. Сокальскій письменно возразилъ слѣдующее: «Доводы, приведенные почтеннымъ деканомъ историко-филологическаго факультета на замѣчанія проф. Каченовскаго, не достигаютъ, по моему мнѣнію, своей цѣли, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Упущены изъ виду моменты историческаго развитія просвѣщенія въ Россіи.

Извѣстно всѣмъ, занимавшимся исторіею просвѣщенія въ Россіи, что мистическое направленіе, которое начало господствовать въ 20-хъ годахъ, много способствовало тому, что преподаваніе философіи глубоко упало въ отечественныхъ университетахъ сравнительно съ началомъ XIX вѣка. Такіе ученые, какъ Шадъ или Буле, оказались въ такую пору уже лишними, и если они и имѣли какое-нибудь вліяніе на развитіе философскаго знанія въ Россіи, то оно должно было заглохнуть безслѣдно. Въ это время каѳедра философіи въ Харьковскомъ университетѣ, которую украшалъ въ началѣ вѣка ученый Шадъ, перешла мало-по-малу въ руки людей, какъ частный приставъ Чановъ. Съ графомъ С. С. Уваровымъ начался поворотъ къ лучшему. По его инціативѣ множество лицъ было послано за границу для приготовленія себя къ занятію профессорскихъ каѳедръ въ университетахъ. Замѣчательно впрочемъ, что ни одинъ изъ нихъ не предназначался для философіи. Послѣ 1849 года преподаваніе этой науки возложено было на профессоровъ богословія. При всѣхъ этихъ условіяхъ преподаваніе философіи въ университетахъ не могло дать роста. Теперь мы переживаемъ эпоху возрож-

деній. Каѳедрѣ философіи возвращенъ самостоятельный характеръ университетской науки. Неужели же мы должны воспользоваться примѣрами, которые представляетъ проф. Рославскому-Петровскому эпоха, неблагопріятная для развитія философіи, и упустить изъ виду опытъ лучшихъ временъ? На нашей отвѣтственности лежитъ теперь судьба преподаванія этой науки по крайней мѣрѣ въ теченіи ¼ вѣка.

2) Не сдѣлано настоящей оцѣнки философскаго преподаванія въ духовныхъ академіяхъ. Почтенный деканъ указываетъ на духовныя академіи какъ на источникъ, изъ котораго можно черпать философскія знанія, но не говоритъ, чтобы состояніе этого источника было цвѣтущее. Мы думаемъ даже, что говорить о процвѣтаніи философіи въ Россіи не станетъ никто, кто дорожитъ истиною. Впрочемъ г. деканъ замѣчаетъ, что пальма первенства въ разработкѣ философіи въ нашемъ отечествѣ принадлежитъ безспорно духовнымъ академіямъ. Но, какъ извѣстно, никакой разработки философіи не существуетъ ни въ литературѣ, ни въ университетахъ, слѣдовательно о «пальмѣ» не можетъ быть и рѣчи. А о движеніи философской мысли совершенно невозможно судить по сочиненіямъ Сидонскаго и Карпова, такъ-какъ ни для кого не тайна, что ихъ сочиненія не имѣли ни малѣйшаго вліянія на умственное движеніе Россіи. Для философскаго изслѣдованія и знанія не было до сихъ поръ въ Россіи благопріятныхъ условій ни въ стѣнахъ духовныхъ академій, ни внѣ оныхъ. Въ какомъ размѣрѣ преподавалась философія (въ полномъ ли, какъ утверждаетъ г. деканъ, или нѣтъ) и какъ она преподавалась въ духовныхъ академіяхъ — мы положительно судить не можемъ, потому что не имѣемъ свѣдѣній о томъ. Извѣстно только, что преподаваніе философіи носило на себѣ теологическій характеръ и потому не имѣло научной самостоятельности. Съ другой стороны, мы знаемъ, что философія въ западной Европѣ начала развиваться только съ того времени, какъ освободилась отъ теологическаго схоластицизма среднихъ вѣковъ. Въ этомъ пунктѣ мы впрочемъ сходимся съ почтеннымъ деканомъ. Онъ самъ допускаетъ, что съ 1849 года преподаваніе въ богословскомъ духѣ логики и опытной психологіи, которыя онъ называетъ жалкими обломками философіи, но которыя въ сущности составляютъ ея фундаментъ, было неудовлетворительно.

3) Ссылка г. декана на цѣлый рядъ выпущенныхъ изъ духовныхъ академій полезныхъ дѣятелей по части философіи очень не-

удачна. Если этотъ рядъ ограничивается только лицами, занявшими мѣста профессоровъ въ университетахъ, то этимъ заявляется только извѣстный фактъ, что профессора философіи въ университетахъ вербовались изъ воспитанниковъ духовныхъ академій и — больше ничего. Что же касается до того, что эти лица извѣстны въ литературѣ (какой именно — несказано въ запискѣ г. декана) своими учеными трудами, то это даетъ намъ нѣкоторое понятіе о пути, какимъ можно себѣ стяжать имя извѣстнаго ученаго. Для этого, по видимому, нужно только занять оффиціалное мѣсто и въ теченіи службы написать хотя какую-нибудь статью или книгу.

4) Предположеніе, что какъ только будетъ облегчено вступленіе на каѳедру философіи магистрамъ духовныхъ академій, явится сейчасъ-же и готовый человѣкъ (который будетъ стоить всѣхъ сдѣланныхъ для него авансовъ), совершенно произвольное. Въ настоящее время на такое лицо никто указать не можетъ. Откуда же возьмется этотъ готовый философъ? Развитіе философскаго знанія въ Россіи — дѣло будущаго. Въ ближайшемъ прошломъ не было и зародышей для этого развитія. Поэтому, прежде нежели ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣненіи устава, нужно доказать, что есть лица, требующія этихъ уклоненій, и что съ ихъ опредѣленіемъ въ университетъ въ самомъ дѣлѣ соединены дорогіе для Россіи интересы.

На основаніи всего предъидущаго мы думаемъ, что никакія жертвы (о которыхъ говоритъ г. деканъ) не могутъ показаться значительными, чтобы рѣшиться подготовить молодаго ученаго для занятія самостоятельной каѳедры въ университетѣ, а *«о цѣнѣ этихъ жертвъ»* и говорить не приходится.

Сверхъ того, гораздо лучше отказаться отъ надежды имѣть вскорѣ преподавателя философіи въ университетѣ, нежели искать его на скорую руку въ духовныхъ академіяхъ. При настоящемъ развитіи философіи (особенно въ Германіи), отъ лица, посвящающаго себя этому предмету, можно требовать прежде всего самаго широкаго образованія, какое можетъ быть пріобрѣтено только въ университетѣ. Образованіе одностороннее, развитіе ума на почвѣ теологической діалектики не могутъ приготовить ни въ какомъ случаѣ ученаго въ современномъ значеніи этого слова и годнаго для университетской каѳедры.

Во имя просвѣщенія въ Россіи и сочувствуя цѣлому поколѣнію молодыхъ слушателей будущаго преподавателя философіи въ Харь-

каждомъ университетѣ, я желалъ бы, чтобы правила новаго устава были сохранены въ настоящемъ случаѣ во всей ихъ строгости, безъ всякаго послабленія для той каѳедры, которая была всегда, по крайней мѣрѣ въ мысли людей, дорожившихъ наукою, вѣнцемъ всезнанія».

*Опредѣлено:* Все вышеизложенное представить г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 8-го марта за № 746, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ, что, по распоряженію министра финансовъ, открытъ кредитъ всѣмъ управленіямъ министерства народнаго просвѣщенія къ безостановочному отпуску суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1866 годъ. — *Опредѣлено:* 1) Принять къ исполненію. 2) На основаніи настоящаго предложенія г. попечителя, войти съ представленіемъ объ утвержденіи избранныхъ уже совѣтомъ въ должности лаборантовъ: зоотомической лабораторіи — Митрофана Ганина, технологической — Александра Богомолова, агрономической — Владислава Засядко, и въ должность секретаря по студентскимъ дѣламъ — Иполита Рейнике.

### б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 7. Физико-математическаго факультета, отъ 7-го марта за № 13: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 5-го марта профессоръ Косовъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «До сихъ поръ мнѣ не удалось, какъ факультету извѣстно, быть ни на одной изъ всемірныхъ выставокъ. Во время первыхъ двухъ выставокъ обстоятельства были неблагопріятны для русскихъ, которые бы желали ихъ посѣтить, а предъ послѣднею лондонскою выставкой факультетъ ходатайствовалъ о командированіи меня на нее; но совѣтъ, имѣя въ виду распоряженіе бывшаго министра народнаго просвѣщенія о пріостановленіи посылки профессоровъ за границу впредь до установленія особыхъ правилъ по этому предмету, не нашелъ возможнымъ сдѣлать обо мнѣ представленіе до полученія на это разрѣшенія, котораго не послѣдовало. Считая излишнимъ вновь излагать предъ факультетомъ, какую пользу профессоръ технологіи можетъ извлечь изъ посѣщенія мануфактурныхъ выставокъ, я обращаюсь къ факультету съ просьбою ходатайствовать о командированіи меня на всемірную парижскую выставку 1867 года, съ начала марта (выставка откроется 19-го марта) по 1-е сентября. Увеличивъ число часовъ преподаванія въ будущемъ академическомъ году, я легко окончу предметъ на масляной 1867 года, такъ что

экзаменъ студентамъ 4-го курса можетъ быть сдѣланъ на 1-й недѣлѣ поста. Этою командировкой я предполагаю воспользоваться также для посѣщенія фабрикъ и заводовъ въ Англіи, Франціи, Германіи, Швейцаріи и Бельгіи, сколько это позволитъ время и денежныя средства. Для того, чтобы быть въ состояніи сдѣлать предполагаемую поѣздку на выставку съ возможно большею пользою, я считаю нужнымъ просить факультетъ ходатайствовать объ ассигнованіи мнѣ для этой цѣли 1,200 рублей изъ государственнаго казначейства въ 1867 году, сверхъ получаемаго мною содержанія».

По обсужденіи приведеннаго рапорта, члены факультета положили: просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство о командированіи профессора Коссова на парижскую всемірную выставку въ 1867 году, срокомъ съ начала марта по 1-е сентября, съ выдачею ему изъ государственнаго казначейства 1,200 руб., сверхъ получаемаго имъ содержанія».

При этомъ заявлено было г. ректоромъ, что проф. Коссовъ, не представившій отчета о своей командировкѣ въ прошломъ году въ Москву для обозрѣнія мануфактурной выставки и въ разныя губерніи для осмотра фабрикъ и заводовъ, обязывается представить таковой въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Вслѣдствіе этого возбужденъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли рѣшать теперь же дѣло о командированіи профессора Коссова для обозрѣнія парижской всемірной выставки, согласно ходатайству факультета, или отложить это рѣшеніе до представленія имъ упомянутаго отчета; большинствомъ мнѣній (12 противъ 11; г. Коссовъ не присутствовалъ въ засѣданіи при обсужденіи этого вопроса) положено приступить къ рѣшенію этого дѣла баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта. Меньшинство полагало отложить это рѣшеніе до того времени, когда г. Коссовъ представитъ отчетъ о поѣздкѣ своей въ 1865 году; а гг. профессоры: Каченовскій, Сокальскій и Станиславскій, кромѣ того, находили нужнымъ, чтобы въ случаѣ, если это рѣшеніе состоится въ пользу командировки г. Коссова, въ представленіи по этому предмету высшему начальству сдѣлана была оговорка, что университетъ не можетъ принять на свой счетъ затратъ, требуемыхъ предлагаемою поѣздкою г. Коссова, потому что уже въ прошломъ году расходъ на командировку его въ Москву былъ покрытъ изъ скудныхъ спеціальныхъ средствъ университета. Остальные же члены совѣта находили несвоевремен-

нимъ возбужденъ вопросъ о назначеніи профессору Коссову пособія на эту поѣздку изъ спеціальныхъ средствъ университета, такъ какъ въ настоящее время совѣту предстоитъ, согласно представленію физико-математическаго факультета, ходатайствовать объ ассигнованіи для этого особой суммы изъ государственнаго казначейства, если въ будущемъ засѣданіи состоится рѣшеніе въ пользу командированія г. Коссова за границу.

Профессоръ Каченовскій сдѣлалъ по этому предмету письменное заявленіе слѣдующаго содержанія: «Соглашаясь съ мнѣніемъ меньшинства, считаю нужнымъ заявить, что всѣ командировки подобнаго рода, по моему мнѣнію, требуютъ полной гласности, такъ какъ онѣ совершаются на счетъ казны или университета: командируемыя лица должны не только своевременно представлять, но и печатать отчеты о своихъ поѣздкахъ. Къ сожалѣнію, командировки, какъ говоритъ опытъ недавняго времени, часто падаютъ на спеціальныя средства университета, потому что министерство находитъ для себя затруднительными чрезвычайные или непредвидѣнные расходы. Между тѣмъ спеціальныя средства университета крайне ограниченны и, по всей справедливости, должны бы служить на пользу и тѣмъ дѣятелямъ университета, которые не имѣютъ рѣшительно никакихъ способовъ совершить необходимую для всякаго преподавателя поѣздку или издать полезную и требующую большихъ расходовъ книгу. Въ такомъ положеніи находятся напр. доценты и привать-доценты. Ординарные профессоры, конечно, болѣе обезпечены. Кромѣ того, университетъ принужденъ покрывать изъ спеціальныхъ средствъ много другихъ, неизбѣжныхъ, расходовъ, о которыхъ можно здѣсь не распространяться. Не только коллегіальная отвѣтственность, но и сила обстоятельствъ предписываетъ намъ строжайшую экономію, осмотрительность и разборчивость въ распоряженіи нашими скудными средствами. Въ настоящемъ случаѣ можно предвидѣть огромные расходы для поѣздокъ профессоровъ на парижскую выставку и, если онѣ не будутъ предприняты на счетъ министерства, окончательную растрату спеціальныхъ средствъ университета. Кажется, слѣдовало бы серьезно подумать о результатахъ, которые произойдутъ отсюда. Если бы большинству было угодно постановить по этому предмету общія правила касательно возможной равномѣрности въ расходахъ, отчетности и т. п., тогда командировки были бы менѣе чувствительны для университета и могли бы служить на пользу не одной какой либо науки предпочти-

тельно, а на пользу всѣхъ наукъ, и въ особенности тѣхъ лицъ, которыя приготовляются къ занятію каѳедръ».

Къ этому проф. Сокальскій присовокупилъ: «Всякое пособіе со стороны университета для путешествія съ ученою цѣлью имѣетъ, по моему мнѣнію, главною своею цѣлью способствовать расширенію научной литературы, а потому слѣдуетъ это пособіе назначать съ особенною осмотрительностью».

*Опредѣлено:* Согласно состоявшемуся рѣшенію, вопросъ о командировкѣ профессора Коссова подвергнуть баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, имѣя въ виду и въ этомъ случаѣ общее постановленіе совѣта, состоявшееся 20-го апрѣля 1865 года, по которому лица, командируемыя съ учеными порученіями отъ университета, должны представлять совѣту отчеты о своихъ путешествіяхъ.

в) *Докладъ по другимъ дѣламъ.*

Ст. 11. Отношеніе правленія университета, при которомъ препровождено было на заключеніе совѣта вновь составленное положеніе для клиники университета. *Опредѣлено:* одобривъ означенное положеніе, передать оное въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 30. Рапортъ проф. Леваковскаго объ исходатайствованіи ему командировки на лѣтнее вакаціонное время въ губерніи: Харьковскую, Полтавскую, Черниговскую, Курскую и Кіевскую для геологическихъ изслѣдованій. *Опредѣлено:* представить о семъ г. попечителю.

Ст. 31. Доложено было, что коллежскій ассесоръ Рымаренко представилъ картину, присланную въ даръ для университета И. К. Айвазовскимъ. *Опредѣлено:* благодарить г. Айвазовскаго за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 34. Согласно постановленію совѣта 22-го февраля, произведено баллотированіе младшаго харьковскаго городоваго врача, лекаря Гана на вакантную должность помощника прозектора; при чемъ оказалось: избирательныхъ 25 и неизбирательныхъ 0. *Опредѣлено:* объ утвержденіи г. Гана въ означенной должности представить г. попечителю.

### Засѣданіе 15-го марта.

Ст. 1. Доложено было: Согласно предложенію г. попечителя, отъ 10-го декабря прошлаго 1865 года за № 3526 (см. протоколъ со-

вѣтскаго засѣданія 18-го декабря 1865 г.), составлены смѣты: *финансовая* и *специальныхъ доходовъ* на 1867 годъ.

По обсужденіи въ настоящемъ засѣданіи каждой статьи дохода и расхода постановлено: внести въ финансовую смѣту на 1867 годъ слѣдующія статьи:

## А. Доходъ.

### § 1.

*Доходы отъ оброчныхъ статей и казенныхъ имуществъ.*

| | На 1866 годъ. постоян. | На 1866 годъ. времен. | На 1867 годъ. постоян. | На 1867 годъ. времен. |
|---|---|---|---|---|
| a) За наемъ корпуса старой гимназіи, принадлежащаго университету . . . | 2,400 р. | — | 2,400 р. | — |
| По заключенному съ оптикомъ Эдельбергомъ контракту, зданіе старой гимназіи отдано ему въ наемъ на 12 лѣтъ, съ 1-го ноября 1861 г. по 1-е ноября 1873 года, за 2,400 р. въ годъ. Испрашивается разрѣшеніе употреблять означенную сумму на выдачу квартирныхъ денегъ тѣмъ чиновникамъ университета, которымъ назначены по штату квартиры, такъ какъ, за недостаткомъ помѣщеній въ зданіяхъ университета, квартиры не могутъ быть отведены въ натурѣ. | | | | |
| b) За наемъ зданія университетскаго манежа . . | — | 75 р. | — | 95 р. |
| Цифра ожидаемаго дохода опредѣлена по 3-лѣтней сложности (1863—1865 г.). | | | | |
| c) За отдачу въ наемъ въ университетскомъ саду | | | | |

| | На 1866 годъ. | | На 1867 годъ. | |
|---|---|---|---|---|
| | постоян. | времен. | постоян. | времен. |
| земли подъ палатки для продажи въ оныхъ въ лѣтнее время прохладительныхъ напитковъ и минеральныхъ водъ . . . . . | — | 173 р. | — | 137 р. 83 к. |
| Цифра ожидаемаго дохода опредѣлена по 3-лѣтней сложности (1863—1865 г.). | | | | |
| d) За наемъ земли, принадлежащей университету . | 200 р. | — | 515 р. 47 к. | — |
| По заключенному съ княземъ Трубецкимъ дополнительному контракту, означенная земля отдана ему въ арендное содержаніе съ 15 іюня 1865 по 1 іюля 1871 г. за 515 р. 47 к. въ годъ. | | | | |
| e) Отъ продажи дублетныхъ растеній изъ ботаническаго сада . . . . . | — | 25 р. | — | 25 р. |
| Доходъ по этой статьѣ уменьшенъ потому, что директоръ ботаническаго сада предполагаетъ разводить растенія только для научныхъ занятій, а не для продажи. | | | | |
| Итого по § 1 . . . | 2,600 р. | 273 р. | 2,915 р. 47 к. | 257 р. 83 к. |

§ 3.

*Поступленія разнаго рода.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| За содержаніе въ клиникѣ больныхъ . . . . | 150 р. | 150 р. |
| Итого по § 3 . . . | 150 р. | 150 р. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Всего по университету . | 2,750 р. | 273 р. | 3,065 р. 47 к. | 257 р. 83 к. |

## В. Расходъ.

### 1) *Содержаніе личнаго состава.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| Профессору православнаго богословія . . . . . . . . . . . | 3,000 р. | 3,000 р. |
| 25 ординарнымъ профессорамъ . | 73,650 » | 73,650 » |
| 14 экстраординарнымъ профессорамъ . . . . . . . . . . . | 27,496 » | 27,496 » |
| 9 доцентамъ . . . . . . . | 10,611 » | 10,611 » |
| 2 прозекторамъ . . . . . . . | 2,946 » | 2,946 » |
| 3 помощникамъ ихъ . . . . | 1,470 » | 1,470 » |
| 1 провизору . . . . . . . | 784 » | 784 » |
| 2 аптекарскимъ ученикамъ . . | 490 » | 490 » |
| 4 лекторамъ иностранныхъ языковъ . . . . . . . . . . . . | 3,928 » | 3,928 » |
| 6 ординаторамъ факультетскихъ клиникъ . . . . . . . . . . | 3,528 » | 3,528 » |
| 2 ординаторамъ госпитальныхъ клиникъ . . . . . . . . . . . | 1,176 » | 1,176 » |
| 6 лаборантамъ . . . . . . | 4,704 » | 4,704 » |
| 1 библіотекарю . . . . . . | 1,470 » | 1,470 » |
| 3 помощникамъ . . . . . . | 1,764 » | 1,764 » |
| Хранителямъ кабинетовъ . . | 1,470 » | 1,470 » |
| Инспектору студентовъ . . . | 1,960 » | 1,960 » |
| 3 помощникамъ инспектора . | 2,352 » | 2,352 » |
| Секретарю совѣта . . . . . | 1,470 » | 1,470 » |
| Секретарю правленія . . . . | 784 » | 784 » |
| Казначею . . . . . . . . | 784 » | 784 » |
| Бухгалтеру . . . . . . . | 784 » | 784 » |
| Секретарю по студентскимъ дѣламъ . . . . . . . . . . . . | 784 » | 784 » |
| Экзекутору . . . . . . . | 588 » | 588 » |
| Архитектору . . . . . . . | 588 » | 588 » |
| Врачу . . . . . . . . . | 588 » | 588 » |
| Архиваріусу . . . . . . . | 490 » | 490 » |
| Письмоводителю при медицинскомъ факультетѣ . . . . . . | 392 » | 392 » |
| Смотрителю клиники . . . . | 392 » | 392 » |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| Механику . . . . . . . . . | 441 р. | 441 р. |
| Садовнику при ботаническомъ садѣ . . . . . . . . . . . . | 600 » | 600 » |
| 2 фельдшерамъ при студентской больницѣ . . . . . . . . . . | 470 р. 40 к. | 470 р. 40 к. |
| 6 фельдшерамъ при клиникахъ | 1,411 » 20 » | 1,411 » 20 » |
| Повивальной бабкѣ при акушерской клиникѣ . . . . . . | 392 » | 392 » |
| Итого . . . | 153,757 р. 60 к. | 153,757 р. 60 к. |

*На добавочное жалованье.*

| | 1866 г. | 1867 г. |
|---|---|---|
| Ректору . . . . . . . . . . . | 1,470 р. | 1,470 р. |
| 4 деканамъ . . . . . . . . . | 2,352 » | 2,352 » |
| 5 членамъ испытательнаго комитета . . . . . . . . . . . . . | 1,470 » | 1,470 » |
| 4 секретарямъ факультетовъ. . | 1,176 » | 1,176 » |
| Итого . . . | 6,468 р. | 6,468 р. |
| Итого по ст. 1. . . . | 160,225 р. 60 к. | 160,225 р. 60 к. |

2) *На учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы:*

| | 1866 г. | 1867 г. |
|---|---|---|
| На библіотеку . . . . . . . . . . . . | 6,000 р. | 6,000 р. |
| » астрономическую обсерваторію . . . | 500 » | 500 » |
| » кабинетъ практической механики . . | 500 » | 500 » |
| » физическій кабинетъ съ лабораторіею . | 1,000 » | 1,000 » |
| » химическую лабораторію и кабинетъ . | 1,500 » | 1,500 » |
| » минералогическій кабинетъ съ лабораторіей . . . . . . . . . . . . . | 500 » | 500 » |
| » кабинетъ физической географіи . . . | 300 » | 300 » |
| » метеорологическую обсерваторію . . | 300 » | 300 » |
| » кабинетъ геологическій и палеонтологическій . . . . . . . . . . . . | 600 » | 600 » |
| » ботаническій садъ съ оранжереями и теплицами . . . . . . . . . . . | 2,500 » | 2,500 » |
| » ботаническій кабинетъ . . . . . . | 500 » | 500 » |

| | 1866 г. | 1867 г. |
|---|---|---|
| На зоологическій кабинетъ съ лабораторіею для препарированія животныхъ . . . | 600 р. | 600 р. |
| » зоотомическій кабинетъ съ лабораторіею | 600 » | 600 » |
| » физіологическій кабинетъ . . . . . | 750 » | 750 » |
| » техническій кабинетъ съ лабораторіею . | 1,000 » | 1,000 » |
| » агрономическій кабинетъ съ лабораторіею | 1,000 » | 1,000 » |
| » музей физіологической анатоміи . . . | 1,000 » | 1,000 » |
| » музей патологической анатоміи . . . | 750 » | 750 » |
| » гистологическій кабинетъ . . . . . | 250 » | 250 » |
| » фармацевтическую лабораторію . . . | 500 » | 500 » |
| » фармакологическій кабинетъ. . . . . | 120 » | 120 » |
| » хирургическій и офталмологическій кабинетъ . . . . . . . . . . . . . | 600 » | 600 » |
| » акушерскій кабинетъ . . . . . . . | 250 » | 250 » |
| » судебно-медицинскій кабинетъ . . . | 100 » | 100 » |
| » факультетскія клиники . . . . . . | 10,125 » | 10,125 » |
| » кабинетъ факультетскій терапевтической клиники . . . . . . . . . . . . | 100 » | 100 » |
| » музей изящн. искусствъ и древностей . | 1,000 » | 1,000 » |
| » собраніе монетъ и медалей . . . . | 250 » | 250 » |
| » выписку журналовъ и газетъ . . . . | 1,000 » | 1,000 » |
| » практическія занятія студентовъ физико-математическаго факультета по химіи . | 1,000 » | 1,000 » |
| » практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета по химіи . . . | 1,000 » | 1,000 » |
| » содержаніе православной церкви съ причтомъ . . . . . . . . . . . | 1,000 » | 1,000 » |
| » отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій . . . . . | 12,000 » | 12,000 » |
| » содержаніе нижнихъ служителей . . . | 6,000 » | 6,000 » |
| » содержаніе больницы для студентовъ . | 1,500 » | 1,500 » |
| » печатаніе протоколовъ засѣданій совѣта. . . . . . . . . . . . . | 500 » | 500 » |
| » вольнонаемныхъ писцовъ . . . . . | 3,000 » | 3,000 » |
| » канцелярскіе расходы. . . . . . . | 1,000 » | 1,000 » |
| Итого по 2 ст., по штату . . . . . | 61,195 р. | 61,195 р. |

*Сверхъ штата.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| На экипировку окончившимъ курсъ лекарямъ . . . . . | 500 р. | 500 р. |
| » чтеніе публичныхъ лекцій технических наукъ. . . . . | 971 р. 45 к. | 971 р. 45 к. |
| Всего по 2 статьѣ . . . | 62,666 р. 45 к. | 62,666 р. 45 к. |

3. *На стипендіи и пособія.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| Студентамъ . . . . . . . . . | 28,250 р. | 28,250 р. |
| На содержаніе стипендіатовъ имени св. Кирилла и Меѳодія | 960 » | 960 » |
| Итого по ст. 3, по штату . . . | 29,210 р. | 29,210 р. |
| Всего . . . | 252,102 р. 5 к. | 252,102 р. 5 к. |

## Специальные доходы.

§ 5.

| | 1866 г. | 1867 г. |
|---|---|---|
| Сбора съ студентовъ за слушаніе лекцій . | 13,415 р. | 13,639 р. |

Цифра ожидаемаго сбора за слушаніе лекцій со студентовъ опредѣлена по трехлѣтней сложности (1863—1865 г.).

*Процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ.*

| | 1866 г. | 1867 г. |
|---|---|---|
| Съ капитала 225 руб., пожертвованнаго разными лицами для университетской церкви и помѣщеннаго въ государственномъ банкѣ на приращеніе изъ 3% . . . . . . . . | — — | 6 р. 75 к. |
| Съ капитала 9,322 руб., пожертвованнаго коллежскимъ совѣтникомъ Порпурою на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ двухъ стипендіатовъ, въ четырехъ-процентныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ . . . . . . . . . . . . | 372 р. 88 к. | 372 р. 88 к. |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| Съ капитала 13,922 руб., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ, въ четырехъ-процентныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ . . . . . . . | 556 р. 88 к. | 556 р. 88 к. |
| По волѣ жертвователей проценты съ капиталовъ поступаютъ въ доходъ университета для содержанія стипендіатовъ. | | |
| Съ 21,000 руб., поступившихъ въ число пожертвованнаго титулярною совѣтницею Манько капитала на устройство при клиникѣ заведенія гальваномагнитныхъ леченій, въ 4% непрерывно-доходныхъ государственнаго банка билетахъ и 5% билетахъ. . . . . . . . . | 850 » | 850 » |
| По волѣ жертвовательницы, проценты съ означеннаго капитала поступаютъ въ доходъ университета на содержаніе заведенія галваномагнитныхъ леченій при факультетской клиникѣ. | | |
| Съ капитала 4,500 руб., пожертвованнаго въ 1862 году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ 1 стипендіата и нынѣ возросшаго до 4,750 руб., въ государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетахъ . . . . . . . . . . | 225 » | 237 » 50 » |
| Съ капитала 4,400 руб., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ универси- | | |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| тетѣ 1 стипендіата, и нынѣ возросшаго до 4,600 р., въ государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетахъ . . . . . . . . . . . | 220 р. | 230 р. |
| Итого по § 5. . . | 15,639 р. 76 к. | 15,893 р. 1 к. |
| По волѣ жертвователей, проценты съ сихъ капиталовъ поступаютъ въ доходъ университета на приращеніе капиталовъ впредь до особаго распоряженія жертвователей. | | |
| Валовой доходъ типографіи университета . . . . . . . . . . . | 4,452 р. 29 к. | 6,233 р. 11 к. |
| Цифра ожидаемаго дохода опредѣлена по трехлѣтней сложности (1863—1365 г.). | | |
| Всего по университету . | 20,092 р. 5 к. | 22,126 р. 12 к. |

### РАСХОДЪ.

*Изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, взимаемаго со студентовъ.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| На разные расходы, по усмотрѣнію совѣта университета, на основаніи §§ 42 и 109 устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года. . . . . . | 13,146 р. 70 к. | 13,366 р. 22 к. |
| Двухъ-процентнаго вычета, подлежащаго къ обращенію въ сумму ученаго комитета . . . . . . . . | 268 » 30 » | 272 » 78 » |
| Итого . . . | 13,415 р. | 13,639 р. |

Расходъ показанъ соотвѣтственно ожидаемому доходу.

2. *Съ пожертвованныхъ капиталовъ.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| Съ капитала 9,322 руб., пожертвованнаго коллежскимъ совѣтни- | | |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| комъ Порпурою на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ въ Харьковскомъ университетѣ, въ четырехъ-процентныхъ, непрерывно-доходныхъ билетахъ . . . . . . | 280 р. | 280 р. |
| Двухъ-процентнаго вычета для отсылки въ ученый комитетъ . . . | 5 р. 71 к. | 5 р. 71 к. |
| За отчисленіемъ 285 р. 71 к. въ расходъ, остатокъ въ 87 р. 17 к., согласно волѣ жертвователя, долженъ быть причисленъ къ капиталу. | | |
| Съ капитала 13,922 руб., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ въ четырехъ-процентныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ. . . . . . . . | 400 » | 415 » |
| Согласно распоряженію жертвователя, за отчисленіемъ 415 руб. на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ Харьковской губернской гимназіи, остатокъ 141 р. 88 к. причисляется къ капиталу. | | |
| Съ капитала 21,000 руб., пожертвованнаго титулярною совѣтницею Манько на устройство при факультетской клиникѣ заведенія гальваномагнитныхъ леченій, въ 4-хъ государственныхъ непрерывно-доходныхъ 5% банковыхъ билетахъ . . . . | 850 » | 850 » |
| На содержаніе заведенія гальваномагнитныхъ леченій, согласно утвержденному г. министромъ положенію. | | |
| Съ капитала 4,750 руб., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на | | |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ 1 стипендіата, въ государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетахъ . | 225 р. | 237 р. 50 к. |
| Согласно волѣ жертвователя, 232 руб. 50 коп. обращаются на увеличеніе капитала, а 5 руб. на поминовеніе отца жертвователя. | | |
| Съ капитала 4,600 руб., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ 1 стипендіата имени почетнаго гражданина Мамонтова, въ государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетахъ . . . . . . . . | 220 » | 230 » |
| Итого . . . | 1,980 р. 71 к. | 2,018 р. 21 к. |

Согласно волѣ жертвователя, 230 руб. обращаются на увеличеніе капитала впредь до особаго его распоряженія.

*По типографіи университета.*

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| На жалованіе управляющему типографіею, фактору и плату корректору, рабочимъ и нижнимъ служителямъ типографіи, а также и на вознагражденіе управляющаго 10% съ валоваго дохода и другіе расходы . | 4,025 р. 87 к. | 5,806 р. 69 к. |
| Въ пользу государственнаго казначейства вычетъ на пенсіи съ жалованья управляющаго типографіею и фактора. . . . . . . . . . | 11 » 42 » | 11 » 42 » |
| На закупку матеріаловъ по типографіи . . . . . . . . . . . . | 415 » | 415 » |
| Итого . . . | 4,452 р. 29 к. | 6,233 р. 11 к. |

| | 1866 года. | 1867 года. |
|---|---|---|
| На основаніи штата типографіи, утвержденнаго г. министромъ народнаго просвѣщенія 14-го октября 1838 года, разрѣшеній г. министра народнаго просвѣщенія: 8-го іюля 1839 г., 8-го апрѣля 1861 г. и 21-го марта 1862 г., и г. помощника попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 20-го мая 1860 г. за № 1569, о разрѣшеніи имѣть одного наборщика и двухъ печатниковъ съ платою по 30 руб. сер. въ мѣсяцъ. | | |
| Всего по университету . | 19,848 р. | 21,890 р. 32 к. |

*Опредѣлено:* на основаніи вышеизложеннаго, составивъ вѣдомости смѣтныхъ назначеній на 1867 годъ, препроводить оныя въ департаментъ народнаго просвѣщенія и донести объ этомъ г. попечителю.

Ст. 2. Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 15-го марта за № 18, о выпискѣ отъ берлинскаго книгопродавца Вебера изданія Philosophical Transactions, за 1842 — 1862 годы, на сумму 200 пр. тал. *Опредѣлено:* разрѣшивъ выписку означеннаго изданія, съ производствомъ уплаты изъ библіотечной суммы, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

**Засѣданіе 22-го марта.**

а) *Предложенія г. попечителя:*

Ст. 3. Отъ 11-го марта за № 808, въ которомъ предлагается совѣту назначить депутатовъ отъ университета для присутствованія при окончательныхъ испытаніяхъ въ обѣихъ харьковскихъ гимназіяхъ. На основаніи этого предложенія, нижеозначенные преподаватели назначены депутатами: по русской словесности въ 1-ю гимназію — Лавровскій 1-й, во 2-ю — Потебня, въ 3-ю — Лавровскій 2-й; по древнимъ языкамъ Нейлисовъ во всѣ три гимназіи; по математикѣ: въ 1-ю гимназію — Бейеръ, во 2-ю — Деларю, въ 3-ю — Федоренко; по физикѣ: въ 1-ю гимназію — Бекетовъ, во 2-ю — Щелковъ, въ 3-ю — Морозовъ; по исторіи и географіи: въ 1-ю гим-

назію — Рославскій-Петровскій, во 2-ю — Надлеръ и въ 3-ю — Петровъ; по естественнымъ наукамъ: въ 1-ю гимназію — Черпай, во 2-ю — Питра 2-й и въ 3-ю — Масловскій; по французскому языку — Мало, по нѣмецкому — Фонъ-Видертъ, во всѣ три гимназіи. При этомъ доложено было, что г. попечитель предполагаетъ командировать для присутствованія при окончательныхъ экзаменахъ въ гимназіяхъ: Воронежской — проф. Лавровскаго 2-го, Тамбовской — проф. Коссова и Новочеркасской — проф. Борисяка.

*Опредѣлено*: 1) о назначеніи вышепоименованныхъ профессоровъ депутатами отъ университета для присутствованія на окончательныхъ экзаменахъ въ трехъ Харьковскихъ гимназіяхъ донести г. попечителю; 2) о командированіи же профессоровъ: Лавровскаго 2-го, Коссова и Борисяка, по распоряженію г. попечителя, въ Воронежъ, Тамбовъ и Новочеркасскъ принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Отъ 14-го марта за № 835, объ утвержденіи г. попечителемъ, согласно избранію совѣта, лекаря Фердинанда Гана въ должности помощника провектора. *Опредѣлено:* сообщить объ этомъ въ правленіе университета и медицинскій факультетъ.

Ст. 5, 6 и 7. Отъ 14-го марта за №№ 840, 841 и 843, объ утвержденіи г. попечителемъ, согласно избранію совѣта, въ должностяхъ лаборантовъ кандидатовъ: Ганина при зоотомической, Засядко при агрономической и Богомолова при технической лабораторіяхъ. При этомъ доложено было, что объ этомъ утвержденіи сообщено въ правленіе университета. *Опредѣлено:* увѣдомить физико-математическій факультетъ.

Ст. 8. Отъ 14-го марта за № 842, объ утвержденіи г. попечителемъ, согласно избранію совѣта, коллежскаго секретаря Рейнике въ должности секретаря по студентскимъ дѣламъ. *Опредѣлено:* сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 9. Отъ 15-го марта за № 844: «Вслѣдствіе представленія совѣта Харьковскаго университета, отъ 11-го января сего года за № 16, относительно неосвобожденія отъ платы за слушаніе лекцій стипендіатовъ всѣхъ тѣхъ наименованій, которые не поименованы въ § 108 устава университетовъ и въ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 21-го іюля 1864 г., я относился по сему предмету въ департаментъ народнаго просвѣщенія. Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 16-го минувшаго февраля за № 1551, меня увѣдомилъ, что, въ видахъ поощренія стипендіатовъ къ занятіямъ науками, на нихъ слѣдуетъ распространить и право

освобожденія отъ взноса платы за слушаніе лекцій *на общемъ для всѣхъ студентовъ основаніи*, т. е. при той степени успѣховъ и одобрительнаго поведенія, какая требуется вообще отъ прочихъ студентовъ, представившихъ свидѣтельства о бѣдности и подвергающихся полугодичнымъ и годичнымъ контролямъ; почему и проситъ предложить о семъ совѣту Харьковскаго университета къ исполненію на точномъ основаніи § 107 устава, по которому университеты удостоиваютъ студентовъ исчисленныхъ въ семъ § льготъ въ отношеніи платы за слушаніе лекцій *на основаніи свидѣтельствъ о бѣдности и вслѣдствіе удовлетворительныхъ занятій науками.*

Что же касается до бывшаго въ разсмотрѣніи совѣтомъ университетовъ предположенія генералъ-губернатора восточной Сибири объ освобожденіи *всѣхъ* сибирскихъ стипендіатовъ отъ платы за слушаніе лекцій, *безъ представленія свидѣтельствъ о бѣдности*, то, согласно мнѣнію большинства университетскихъ совѣтовъ, и въ томъ числѣ Харьковскаго, его высокопревосходительство не призналъ возможнымъ ходатайствовать объ изъятіи изъ правилъ общаго университетскаго устава въ пользу освобожденія сибирскихъ стипендіатовъ отъ упомянутой платы *безъ представленія свидѣтельствъ о бѣдности*, такъ какъ такая мѣра, съ одной стороны, ослабила бы спеціальныя средства университетовъ, и безъ того крайне недостаточныя въ удовлетворенію равныхъ сверхштатныхъ расходовъ, а съ другой — имѣла бы прямымъ послѣдствіемъ уменьшеніе той части сбора за слушаніе лекцій, которая назначается въ пособіе бѣднымъ студентамъ, не имѣющимъ никакихъ средствъ къ содержанію, о чемъ и было сообщено г. министромъ гг. предсѣдательствующимъ въ совѣтѣ главныхъ управленій восточной и западной Сибири, въ отношеніи отъ 27-го марта 1865 года за № 2678, копія съ котораго препровождается для свѣдѣнія моего и совѣта Харьковскаго университета.

О всемъ изложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета къ надлежащему исполненію, препровождая при семъ и упомянутую копію за № 2768».

Въ приложенной копіи значится:

«Въ отношеніи отъ 5-го ноября минувшаго года, генералъ-губернаторъ восточной Сибири, между прочимъ, изъяснилъ, что сибирскимъ стипендіатамъ хотя и была увеличена въ 1863 г. стипендія до 200 руб. въ годъ, но, при требованіи нынѣ отъ нихъ по новому университетскому уставу платы за слушаніе лекцій, они

остаются въ прежнемъ стѣснительномъ положенiи, а потому генералъ-лейтенантъ Корсаковъ ходатайствовалъ объ освобожденiи ихъ всѣхъ отъ платы за слушанiе лекцiй въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ.

Имѣя въ виду, что сборъ за слушанiе лекцiй въ университетахъ принадлежитъ къ спецiальнымъ средствамъ, составляющимъ, на основанiи § 109 общаго устава университетовъ, неотъемлемую собственность оныхъ, употребляемую преимущественно на развитiе ихъ ученой дѣятельности, я требовалъ по изъясненному ходатайству генералъ-губернатора восточной Сибрри мнѣнiя университетскихъ совѣтовъ.

Изъ полученныхъ нынѣ отзывовъ оказывается, что большинство университетовъ не признаетъ возможнымъ ослаблять свои спецiальныя средства, и безъ того крайне недостаточныя къ удовлетворенiю разныхъ сверхштатныхъ расходовъ, при чемъ нѣкоторые изъ университетовъ изъясняютъ, что сибирскiе стипендiаты, по сравненiю съ стипендiатами другихъ вѣдомствъ, получаютъ гораздо болѣе, пользуясь наравнѣ со всѣми правомъ освобожденiя отъ платы за слушанiе лекцiй на основанiи установленныхъ свидѣтельствъ о бѣдности.

Признавая за такими отзывами невозможнымъ ходатайствовать объ изъятiи изъ правилъ общаго университетскаго устава въ пользу освобожденiя сибирскихъ стипендiатовъ отъ платы за слушанiе лекцiй, я хотя и находилъ бы желательнымъ усиленiе имъ для сего нѣсколько стипендiй, но, имѣя въ виду недавность возвышенiя оныхъ и постоянные отзывы министра финансовъ о невозможности допущенiя сверхсмѣтныхъ расходовъ, по затруднительному положенiю государственнаго казначейства, я не предвижу, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, никакого успѣха отъ подобнаго ходатайства, тѣмъ болѣе, что дѣйствительно бѣдные изъ сибирскихъ стипендiатовъ могутъ быть всегда освобождаемы отъ платы за слушанiе лекцiй на основанiи установленныхъ свидѣтельствъ о бѣдности».

*Опредѣлено:* сообщить о семъ въ правленiе къ надлежащему исполненiю.

Ст. 10. Отъ 16-го марта за № 875, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ о назначенiи изъ суммъ министерства лекарямъ Охинину и Рындовскому, на напечатанiе диссертацiй для полученiя ими степени доктора медицины, по 300 руб. каждому. *Опредѣлено:* сообщить о семъ въ медицинскiй факультетъ для свѣдѣнiя.

Ст. 11. Отъ 17-го марта за № 889: «Военный совѣтъ, по представленію управленія иррегулярныхъ войскъ, основанному на ходатайствѣ помощника главнокомандующаго кавказскою арміею и отзывѣ министерства народнаго просвѣщенія, положилъ: существующія въ Харьковскомъ университетѣ 15 стипендій для воспитанниковъ кубанскаго казачьяго войска распредѣлить по университетамъ: Харьковскому, Московскому и Новороссійскому, по 5-ти въ каждый, съ тѣмъ, чтобы въ послѣднихъ двухъ университетахъ стипендіи эти были замѣщаемы, по мѣрѣ освобожденія 10-ти вакансій въ первомъ, и сообразно этому ст. 3088 ч. I кн. III св. воен. пост. измѣнить слѣдующимъ образомъ: «Изъ отличнѣйшихъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ Екатеринодарской или Ставропольской гимназіяхъ, 15 человѣкъ дѣтей войсковаго сословія кубанскаго казачьяго войска, безъ различія происхожденія, но преимущественно изъ лицъ біднѣйшаго сословія, поступаютъ для дальнѣйшаго образованія въ университеты: Харьковскій, Московскій и Новороссійскій, по пяти въ каждый; прочіе же ученики возвращаются къ родителямъ, для поступленія на службу, сообразно ихъ происхожденію.

Положеніе это, въ 5-й день февраля сего года, Высочайше утверждено.

О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи военнаго совѣта, сообщенномъ г. военнымъ министромъ Его Императорскому Высочеству главнокомандующему кавказскою арміею и г. министру народнаго просвѣщенія, я, вслѣдствіе предложенія его высокопревосходительства г. статсъ-секретаря Головнина, отъ 2-го текущаго марта за № 1957, увѣдомляю совѣтъ университета къ надлежащему исполненію и руководству».

*Опредѣлено:* сообщить о семъ въ правленіе къ надлежащему исполненію.

*б) Представленія факультетовъ:*

Ст. 12. Доложены были донесенія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ представленіемъ распредѣленія времени для окончательныхъ экзаменовъ. *Опредѣлено:* утвердивъ распредѣленіе времени для окончательныхъ экзаменовъ, предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 13. Физико-математическаго, отъ 21-го марта за № 20: «Лаборантъ технологической лабораторіи Богомоловъ подалъ прошеніе

слѣдующаго содержанія: «Желая посѣтить съ научною цѣлію всемірную парижскую выставку будущаго 1867 года, имѣю честь покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ сдѣлать представленіе совѣту университета объ исходатайствованіи мнѣ командировки на помянутую выставку на счетъ суммъ государственнаго казначейства. Физико-математическій факультетъ, признавая полезнымъ посѣщеніе всемірной выставки лаборантомъ Богомоловымъ, положилъ представить просьбу его на благоусмотрѣніе совѣта университета».

*Опредѣлено:* рѣшить вопросъ о командированіи г. Богомолова посредствомъ баллотировки въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 14. 1) Физико-математическаго, отъ 21-го марта за № 21: «Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь представить совѣту заключеніе свое по вопросу о механикѣ, назначаемомъ по штату при университетѣ. Опредѣленіе такого механика факультетъ считаетъ необходимымъ. Обязанности его должны состоять въ безмездномъ исполненіи мелкихъ починокъ инструментовъ, въ содержаніи этихъ послѣднихъ въ исправности, въ случаѣ надобности въ помощи при установленіи и приготовленіи для опытовъ большихъ аппаратовъ въ физическомъ кабинетѣ. Должность штатнаго механика факультетъ находитъ болѣе всего удобнымъ и полезнымъ предоставить г. Эдельбергу, который имѣетъ очень хорошую мастерскую и который познаніями своими и усердіемъ приносилъ и до сихъ поръ приноситъ университету большую пользу, состоя приспѣшникомъ при физическомъ кабинетѣ».

2) Медицинскаго, отъ 21-го марта за № 41, въ которомъ факультетъ доноситъ, что въ особомъ штатномъ механикѣ для медицинскаго факультета необходимости не представляется.

*Справка.* Въ 1859 году, съ разрѣшенія г. попечителя, г. Эдельбергъ допущенъ къ исправленію должности приспѣшника при физическомъ кабинетѣ впредь до опредѣленія особаго механика и получалъ по сіе время платы по 14 руб. въ мѣсяцъ.

*Опредѣлено*: подвергнуть г. Эдельберга въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта баллотированію на должность штатнаго механика, на условіяхъ, изложенныхъ въ представленіи физико-математическаго факультета.

Ст. 15. Физико-математическаго, отъ 21-го марта за № 22: «Профессоръ Борисякъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Изыскивая средства для возможно лучшаго и выгоднѣйшаго пользо-

нія нашего минералогическаго кабинета, я желаю воспользоваться представляющимся къ тому удобнымъ случаемъ — поѣздкою на парижскую всемірную выставку, имѣющую быть въ 1867 году. Независимо отъ этого, поѣздка за границу, гдѣ я еще никогда не имѣлъ случая быть, доставитъ мнѣ возможность ознакомиться на мѣстѣ съ современнымъ состояніемъ движенія въ моей наукѣ, съ педагогическими пособіями, усовершенствованными въ новѣйшее время для ея преподаванія и распространенія; она доставитъ мнѣ также возможность, хотя однажды въ жизни, сравнительно взглянуть на западѣ на тѣ геологическія образованія, изученіемъ которыхъ я занимался въ своемъ отечествѣ. Вмѣстѣ съ этимъ, состоя членомъ французскаго геологическаго общества и членомъ Харьковскаго вспомогательнаго комитета по участію Россіи въ всемірной выставкѣ 1867 года, я имѣю въ виду лично представить на выставку представителей минеральнаго царства нашего края и ознакомиться со взглядами компетентныхъ людей запада на минеральныя богатства наши и значеніе ихъ какъ для науки, такъ и для ея приложенія. Такъ какъ собственныя мои средства не позволяютъ мнѣ предпринять поѣздку на свой счетъ, то я рѣшаюсь просить факультетъ не оставить меня своимъ, черезъ совѣтъ, ходатайствомъ предъ министерствомъ о командированіи меня за границу съ 1-го мая по 1-е сентября 1867 года и о выдачѣ мнѣ вспоможенія на эту поѣздку изъ тѣхъ суммъ, какія будутъ изъ государственнаго казначейства ассигнованы лицамъ, отправляемымъ за границу отъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою цѣлію. При этомъ я считаю необходимымъ заявить, что, въ случаѣ согласія на мою поѣздку министерства и отнесенія ея на какую бы то ни было сумму изъ средствъ университета, я положительно отъ предполагаемой поѣздки отказываюсь, такъ какъ скудныя суммы университета едва достаточны для удовлетворенія однихъ его насущныхъ потребностей.

Члены физико-математическаго факультета положили ходатайствовать передъ совѣтомъ о командированіи проф. Борисяка на всемірную выставку на изъясненныхъ имъ условіяхъ, имѣя въ виду тѣ важныя цѣли, для достиженія которыхъ предполагается поѣздка».

*Опредѣлено*: рѣшить вопросъ о командированіи проф. Борисяка въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ баллотировки.

Ст. 16. Того же факультета, отъ 21-го марта за № 23: «Профессоръ Бекетовъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Всемірная парижская выставка 1867 года представитъ не малый

интересъ для всякаго химика, такъ какъ можно заранѣе предвидѣть богатство и разнообразіе предметовъ въ отдѣлѣ химическихъ продуктовъ. Не меньшій интересъ можетъ имѣть также отдѣленіе физическихъ инструментовъ. Наконецъ, я и самъ имѣю въ виду представить въ это послѣднее недавно изобрѣтенный мною и испытанный уже снарядъ для сжиманія газовъ. Все это заставляетъ меня желать лично присутствовать на выставкѣ; потому имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ исходатайствовать мнѣ черезъ совѣтъ университета денежное пособіе въ 1,000 руб. изъ суммъ государственнаго казначейства на поѣздку въ Парижъ отъ 15-го мая до 15-го сентября. Этою же поѣздкою я думаю воспользоваться для пріобрѣтенія инструментовъ для химической лабораторіи и для того, чтобы возобновить знакомства и войдти въ новыя сношенія съ учеными западной Европы».

По обсужденіи приведеннаго рапорта и въ уваженіе изложенныхъ въ немъ мотивовъ, положено просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство о командированіи проф. Бекетова на парижскую всемірную выставку, срокомъ отъ 15-го мая по 15-е сентября, на счетъ суммъ государственнаго казначейства.

*Опредѣлено:* рѣшить вопросъ о командированіи проф. Бекетова въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ баллотировки.

Ст. 19. Того же факультета, отъ 22-го марта за № 39, въ коемъ ходатайствуетъ объ опредѣленіи члена Харьковской врачебной управы, лекаря Котелевскаго, помощникомъ прозектора для каѳедры судебной медицины. *Опредѣлено:* подвергнуть г. Котелевскаго баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 20. Медицинскій факультетъ, отъ 22-го марта за № 40, проситъ совѣтъ сдѣлать распоряженіе о порученіи проф. Маровскому, отправляющемуся нынѣ въ отпускъ за границу, осмотрѣть устройство клиническихъ заведеній въ Берлинѣ и Вѣнѣ. *Опредѣлено:* согласно предположенію медицинскаго факультета, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе.

в) *Докладъ по другимъ дѣламъ:*

Ст. 25. Рапортъ проф. Сокальскаго, при которомъ онъ представляетъ отъ почетнаго члена Харьковскаго университета Моро-де-Жоннесъ присланное имъ для университетской библіотеки сочиненіе «La France avant ses premiers habitants». *Опредѣлено:* Г-ну Моро-

де-Жоннесъ изъявить благодарность совѣта, а сочиненіе его передать по назначенію.

Ст. 26. Рапортъ доцента Хржонщевскаго, при которомъ представляетъ для университетской библіотеки 11 отдѣльныхъ оттисковъ различныхъ своихъ статей по предмету гистологіи. *Опредѣлено:* изъявить г. Хржонщевскому благодарность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе въ пользу университетской библіотеки.

Ст. 27. Рапортъ его же слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю просить факультетъ исходатайствовать единовременную выдачу 800 р. на первоначальное устройство помѣщенія для гистологическихъ демонстрацій и на пріобрѣтеніе необходимаго числа микроскоповъ и другихъ пособій для практическаго изученія гистологіи». При этомъ члены медицинскаго факультета заявили, что, согласно ходатайству г. Хржонщевскаго, они находятъ совершенно необходимымъ ассигновать 800 руб. для означенной въ его рапортѣ цѣли. *Опредѣлено:* просить правленіе ходатайствовать о назначеніи 800 руб. изъ имѣющихъ образоваться въ текущемъ году остатковъ отъ разныхъ статей финансовой смѣты для означенной цѣли, а равно отвести для этого новаго учрежденія особое удобное помѣщеніе въ зданіяхъ университета.

Ст. 28. Рапортъ проф. Коссова, въ которомъ доноситъ о пожертвованіи для технологическаго кабинета фабрикантомъ В. С. Каретниковымъ иллюстраціи приготовленія хлопчато-бумажной пряжи. *Опредѣлено:* изъявить г. Каретникову благодарность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 29. Рапорты проф. Коссова и Бекетова, коими просятъ распоряженія совѣта о выдачѣ имъ, за чтеніе въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій, первымъ — по предметамъ технологіи и механики, а вторымъ — по предмету технической химіи, вознагражденія изъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ на 1866 годъ, въ размѣрѣ 142 руб. 85½ коп. за каждый предметъ. *Опредѣлено:* разрѣшивъ означенную выдачу, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 30. Прошеніе жителей Мироносицкаго прихода г. Харькова объ уступкѣ изъ принадлежащей университету земли 784 квадр. саженъ подъ предполагаемую ими постройку новой приходской церкви. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю, изъяснивъ, что со стороны совѣта нѣтъ препятствій къ удовлетворенію упомянутаго прошенія.

Ст. 36. Согласно состоявшемуся 8-го марта рѣшенію, приступлено было къ баллотированію проф. Коссова съ цѣлію командированія его въ Парижъ на всемірную выставку 1867 года, и въ результатѣ оказалось: избир. 17 и неизбират. 8 балловъ *) *Опредѣлено:* просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

**Засѣданіе 5-го апрѣля.**

Ст. 1. Въ семъ засѣданіи долженъ былъ предварительно составленный, согласно единодушному желанію лицъ, принадлежащихъ къ университету, поздравительный адресъ Государю Императору по случаю имѣющаго совершиться двадцатипятилѣтія благополучнаго супружества Ихъ Императорскихъ Величествъ:

«Ваше Императорское Величество! Нынѣ наступило двадцатипятилѣтіе Богомъ благословеннаго супружества Вашего, и одновременно и единодушно отъ всей земли русской возсылаются умиленныя мольбы о сохраненіи въ невозмутимомъ благоденствіи драгоцѣнныхъ для нея дней Вашихъ — на многіе, долгіе годы. Императорскій Харьковскій университетъ, проникнутый глубокимъ чувствомъ безпредѣльной вѣрноподданнической преданности, пріемлетъ смѣлость присоединиться къ общему торжественному гимну и повергнуть къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества и Всемилостивѣйшей Монархини выраженіе, какъ искреннѣйшаго своего поздравленія съ прекраснымъ прошедшимъ, озарившимъ Россію новою жизнію, такъ и теплыхъ, наилучшихъ пожеланій въ свѣтломъ грядущемъ на радость Вамъ и всей Августѣйшей семьѣ Вашей, на преуспѣяніе славнаго, дорогаго отечества нашего». *Опредѣлено:* просить г. попечителя представить вышеизложенный адресъ г. министру для поднесенія отъ имени университета Его Императорскому Величеству.

а) *Предложенія г. попечителя:*

Ст. 2. Отъ 21-го марта за № 916: «Комитетъ гг. министровъ препроводилъ на заключеніе г. министра народнаго просвѣщенія записку г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 11-го минувшаго февраля за № 3130, объ учрежденіи стипендіи по юридическому факультету Харьковскаго университета на счетъ процентовъ съ ка-

*) Отсутствовавшіе члены, проф. Лавровскій 2-й и Добротворскій, передали свои шары, на законномъ основаніи, двоимъ изъ присутствовавшихъ членовъ.

питала, пожертвованнаго кандидатами мировыхъ посредниковъ Галкинымъ и Каминскимъ.

Г. статсъ-секретарь А. В. Головнинъ, препровождая ко мнѣ, при предложеніи отъ 9-го текущаго марта за № 2158, копію съ записки г. министра внутреннихъ дѣлъ, проситъ предложить оную на обсужденіе совѣта Харьковскаго университета, и о мнѣніи онаго, по содержанію записки, увѣдомить его высокопревосходительство.

Вслѣдствіе чего, препровождая при семъ копію съ помянутой записки, я покорнѣйше прошу совѣтъ Харьковскаго университета доставить мнѣ по содержанію оной свое заключеніе, съ возвращеніемъ приложенія».

Въ приложенной запискѣ значится:

«Предсѣдатель Лебединскаго уѣзднаго земскаго собранія въ засѣданіи онаго заявилъ, что кандидаты мировыхъ посредниковъ гг. Галкинъ и Каминскій, отказываясь въ пользу Лебединскаго земства отъ слѣдующаго имъ, на основаніи положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, суточнаго содержанія за время ихъ служенія, желаютъ, чтобы причитающаяся имъ сумма получила общественно-полезное назначеніе. Земское собраніе, принимая съ благодарностію предложеніе гг. Галкина и Каминскаго, опредѣлило: сказанную сумму, чрезъ кого слѣдуетъ, истребовать съ тѣмъ, чтобы на нее пріобрѣсти государственныя процентныя бумаги, которыя предоставить въ распоряженіе Императорскаго Харьковскаго университета, для учрежденія, въ виду настоятельной потребности въ образованныхъ юристахъ, вѣчной стипендіи по юридическому факультету, которую выдавать лучшему воспитаннику изъ числа жителей Лебединскаго уѣзда; самую же стипендію наименовать стипендіею въ Бозѣ почившаго Государя наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, если послѣдуетъ на то Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Сообщая мнѣ о таковомъ постановленіи Лебединскаго уѣзднаго земскаго собранія, Харьковскій губернаторъ присовокупляетъ, что Галкину и Каминскому, по 15-е декабря прошлаго года, причиталось къ выдачѣ содержанія каждому по 912 руб. 50 коп., а обоимъ 1825 руб.

Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію прописаннаго ходатайства Лебединскаго уѣзднаго земскаго собранія, имѣю честь представить о семъ на благоусмотрѣніе комитета министровъ».

*Опредѣлено:* донести г. попечителю, что совѣтъ университета, съ благодарностію принимая пожертвованіе Лебединскаго уѣзднаго земскаго собранія, не встрѣчаетъ препятствія къ учрежденію въ Харьковскомъ университетѣ стипендіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ вышеприведенной запискѣ, имѣя при этомъ въ виду, что такъ какъ по смыслу записки стипендіальная сумма «предоставляется въ распоряженіе университета», то изъ этого слѣдуетъ, что и самый выборъ стипендіатовъ между студентами юридическаго факультета «изъ числа жителей Лебединскаго уѣзда» тѣмъ самымъ предоставляется университету.

Ст. 4. Отъ 4-го апрѣля за № 957: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 18-й день истекшаго марта, Высочайше соизволилъ на увеличеніе положеннаго нынѣ по смѣтѣ числа доцентовъ въ Харьковскомъ университетѣ съ производствомъ имъ, со дня опредѣленія ихъ, положеннаго штатнымъ доцентамъ содержанія, изъ остатковъ отъ личнаго состава по некомплекту ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, впредь до отпуска суммъ на полное число доцентовъ, положенное по новому штату университетовъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, изъясненномъ въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія отъ 19-го истекшаго марта за № 2525, увѣдомляю совѣтъ университета къ надлежащему руководству; при этомъ, въ разрѣшеніе представленія совѣта отъ 29-го января сего года за № 57, присовокупляю, что я сего числа опредѣлилъ штатнымъ доцентомъ Харьковскаго университета магистра химіи Гарничъ-Гарницкаго, съ производствомъ ему положеннаго по штату содержанія изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей по Императорскому Харьковскому университету».

*Опредѣлено:* копію съ настоящаго предложенія передать въ правленіе къ надлежащему исполненію и увѣдомить физико-математическій факультетъ объ опредѣленіи г. Гарничъ-Гарницкаго штатнымъ доцентомъ.

б) *Представленія факультетовъ:*

Ст. 7. Юридическаго отъ 22-го марта за № 22, которымъ факультетъ ходатайствуетъ объ оставленіи кандидата Владимірова стипендіатомъ при университетѣ.

По выслушаніи сего, вопросъ объ оставленіи г. Владимірова стипендіатомъ при университетѣ рѣшенъ былъ посредствомъ бал-

лотировки, при чемъ оказалось избират. 11 и неизбират. 12 баллами. *Опредѣлено:* записать о семъ въ журналъ.

Ст. 9. Медицинскаго факультета, отъ 5-го апрѣля за № 45, съ препровожденіемъ нижеслѣдующей програмны конкурса для лицъ, желающихъ занять должность прозектора патологической анатоміи.

«Желающій занять мѣсто прозектора патологической анатоміи въ Харьковскомъ университетѣ обязанъ:

1) предоставить въ совѣтъ Харьковскаго университета, къ 31-му декабря 1866 г.: а) дипломъ на степень доктора медицины; б) краткое описаніе жизни (curriculum vitæ); в) собственные рукописные или печатные ученые труды, или анатомическіе препараты, если они имѣются;

2) приготовить анатомическій препаратъ по указанію медицинскаго факультета Харьковскаго университета, — и

3) прочитать въ Харьковскомъ университетѣ, публично, двѣ пробныя лекціи; тема одной предоставляется собственному избранію конкурента, другая назначается факультетомъ; кромѣ того онъ обязанъ сдѣлать въ присутствіи факультета вскрытіе трупа и составить патолого-анатомическій протоколъ, который долженъ быть имъ надиктованъ во время самаго вскрытія».

*Опредѣлено:* утвердивъ вышеизложенную программу конкурса, предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 10. Того же факультета, отъ 5-го апрѣля за № 46: «Въ § 13 правилъ испытанія врачей сказано: «къ испытанію для достиженія ученыхъ практическихъ медицинскихъ степеней каждый можетъ явиться по окончаніи курса», а § 19 говоритъ: «первую часть испытанія (на званіе лекаря), изъ вспомогательныхъ предметовъ, *студенты* университетовъ оканчиваютъ въ теченіе учебнаго курса; второй же части, испытанію изъ существенныхъ предметовъ, подвергаются по окончаніи учебнаго курса». Послѣдній § (19) составляетъ исключеніе изъ общаго правила, заключающагося въ первомъ (§ 13), сдѣланное въ пользу студентовъ. На этомъ основаніи экзаменъ изъ вспомогательныхъ предметовъ, такъ называемый полулекарскій, всегда производился и производится при переходѣ студентовъ изъ 2-го въ 3-й курсъ, и отмѣтки, получаемыя на немъ, засчитываются имъ въ окончательный экзаменъ.

Въ настоящее время, при увеличеніи числа постороннихъ слушателей, въ медицинскомъ факультетѣ возникъ вопросъ: можетъ

ли правило § 19 быть распространено и на нихъ, т. е. можно ли постороннихъ слушателей допускать къ полулекарскому экзамену въ теченіе учебнаго курса, или слѣдуетъ относительно ихъ руководствоваться точнымъ смысломъ § 13, допуская ихъ къ полулекарскому экзамену лишь по окончаніи курса».

*Опредѣлено:* увѣдомить медицинскій факультетъ, что, по мнѣнію членовъ совѣта, основанному на точномъ смыслѣ § 13 Высочайше утвержденныхъ правилъ испытанія врачей, посторонніе слушатели университетскихъ лекцій должны быть подвергаемы испытанію на медицинскія званія изъ всѣхъ предметовъ, какъ существенныхъ, такъ и вспомогательныхъ, по окончаніи полнаго курса медицинскихъ наукъ.

в) *Докладъ по другимъ дѣламъ:*

Ст. 11. Доложено было о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 4-го марта за № 5, профессоръ Федоренко утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ астрономіи; а профессоръ Лазаревичъ уволенъ въ отпускъ за границу на 29 дней. *Опредѣлено:* отмѣтить о семъ въ формулярныхъ спискахъ означенныхъ лицъ по принадлежности.

Ст. 14. Рапортъ профессора Лавровскаго 1-го, которымъ проситъ разрѣшенія совѣта сдѣлать въ Дрезденѣ заказъ копіи сикстинской Мадонны Рафаэля и ассигнованія для этого суммы, равняющейся 400 тал., изъ штатной суммы музея. *Опредѣлено:* ассигновавъ для означенной цѣли указанную въ рапортѣ сумму, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе объ уплатѣ оной по доставкѣ упомянутой копіи.

Ст. 15. Отношеніе Московскаго археологическаго общества отъ 26-го февраля за № 354:

«Въ засѣданіи Московскаго археологическаго общества былъ возбужденъ вопросъ о необходимости съѣзда русскихъ археологовъ. Обсудивъ предметъ, общество пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Польза съѣзда не можетъ подлежать никакому сомнѣнію: необходимъ и желателенъ онъ ради успѣховъ русской науки древности, несомнѣнны и эти послѣдніе при дружномъ содѣйствіи и взаимной помощи лицъ, до сихъ поръ одиноко трудящихся по разнымъ мѣстностямъ русской земли; потому цѣль съѣзда состоитъ во взаимномъ соглашеніи и въ посильномъ рѣшеніи, сообразно требованіямъ современной науки, какъ вопросовъ, обнимающихъ всѣ

отрасли отечественной археологіи и стало быть общихъ для всей науки русской древности, такъ и болѣе важныхъ частныхъ, которые могутъ быть рѣшены лишь совокупнымъ трудомъ многихъ спеціалистовъ-археологовъ.

Не входя прежде времени въ подробности относительно этихъ вопросовъ, общество считаетъ однакоже необходимымъ указать на нѣкоторые изъ нихъ, таковы:

1) Сохраненіе и приведеніе въ извѣстность памятниковъ какъ языческой, такъ и христіанской древности. Что это вопросъ необходимый, требующій немедленнаго, безотлагательнаго рѣшенія, это не можетъ быть болѣе предметомъ сомнѣнія; что взаимное обсужденіе мѣръ къ сохраненію памятниковъ можетъ и должно привести къ доброму результату—доказательствомъ служатъ плоды стремленій многихъ европейскихъ обществъ и коммиссій, основанныхъ единственно ради сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ старины.

2) Но ни сохранять, ни приводить въ извѣстность памятники старины нельзя безъ правильной установки общихъ пріемовъ въ отысканіи и изслѣдованіи этихъ памятниковъ: всякому извѣстно, сколь много ихъ безвозвратно погибло для науки, отъ неумѣнія обращаться съ ними, отъ отсутствія правильнаго и осторожнаго метода въ ихъ изслѣдованіи; на русской землѣ напр. потревожено много могилъ, но много ли существуетъ точныхъ и правильныхъ описаній раскопокъ, и много ли можетъ отсюда извлечь наука?

Потому въ предметъ занятій съѣзда должно войдти—точнѣйшее опредѣленіе метода и пріемовъ въ изслѣдованіи памятниковъ, составленіе подробной и ясной инструкціи археологическихъ розысканій.

3) Составленіе археологическихъ картъ Россіи. Съѣздъ долженъ собрать уже существующіе матеріалы и опредѣлить, какъ ими должно пользоваться.

4) Составленіе росписи существующихъ памятниковъ мѣстной русской старины (вещественныхъ и письменныхъ) съ историко-топографическимъ ихъ описаніемъ и библіографіей вопроса о нихъ.

Болѣе частные вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, опредѣлятся сами собой, по усмотрѣнію членовъ съѣзда и заранѣе для того образованной коммиссіи.

Для приведенія въ исполненіе мысли о съѣздѣ необходимо единодушное обсужденіе и содѣйствіе и ученыхъ обществъ и частныхъ

лицъ, занимающихся наукою. Вслѣдствіе чего Московское археологическое общество имѣетъ честь обратиться къ Императорскому Харьковскому университету съ предложеніемъ принять участіе въ дѣлѣ такой высокой важности для русской науки.

Разсчитывая вполнѣ на сочувствіе университета, Московское археологическое общество проситъ почтить его отвѣтомъ о слѣдующихъ вопросахъ:

А) гдѣ удобнѣе всего представляется сдѣлать съѣздъ;

Б) принять ли условія и порядки, установленные для подобныхъ съѣздовъ во всей Европѣ, именно:

а) Предварительный комитетъ изъ представителей археологическихъ обществъ. Въ комитетъ поступаютъ вопросы и заявленія какъ отъ ученыхъ обществъ, такъ и отъ частныхъ ученыхъ. Члены комитета составляютъ, на основаніи присланныхъ заявленій, свои доклады для обсужденія на общемъ съѣздѣ.

б) По окончаніи предварительныхъ работъ комитета, имъ же опредѣляется время и программа съѣзда.

Вызывая всѣ наши ученыя общества ко взаимному содѣйствію на пользу отечественной науки, Московское археологическое общество съ своей стороны считаетъ долгомъ высказать свои предположенія по этому предмету. Предварительный комитетъ собирается въ С.-Петербургѣ въ 1-хъ числахъ мая 1866 года; предположительно онъ состоитъ изъ представителей ученыхъ обществъ, числомъ 3—(по 1 изъ каждаго отдѣленія) отъ Императорскаго С.-Петербургскаго археологическаго общества, 2 — отъ Московскаго археологическаго общества, 1 — отъ общества исторіи и россійскихъ древностей при Московскомъ университетѣ, 1—отъ общества древнерусскаго искусства, 1 — отъ Одесскаго общества исторіи и древностей, 1 — отъ Кіевской временной коммисіи, 1 — отъ Виленской археологической коммиссіи, 1 — отъ эстонскаго общества, 1 — отъ Нарвскаго общества исторіи и древностей, по 1 — отъ археографической и археологической коммиссій въ С.-Петербургѣ. Число представителей можетъ быть увеличено по усмотрѣнію обществъ.

Мѣстомъ самаго съѣзда предлагается Москва или Новгородъ.

Если мысль о съѣздѣ встрѣтитъ сочувствіе и поддержку со стороны ученыхъ обществъ, то предсѣдательствующіе въ нихъ приглашаются вступить съ единодушною просьбою къ правительству, ходатайствуя какъ о разрѣшеніи съѣзда, такъ и о содѣйствіи ему.

Отдавая свои предложенія на обсужденіе университета, Московское археологическое общество покорнѣйше проситъ почтить его отвѣтомъ».

Вышеизложенное отношеніе передано было на предварительное заключеніе историко-филологическаго факультета, который отъ 23-го марта за № 16 сообщилъ слѣдующее: «Разсмотрѣвъ предположенія Московскаго археологическаго общества о томъ, на какихъ основаніяхъ должны быть учреждены съѣзды русскихъ археологовъ, факультетъ нашелъ предположенія эти вполнѣ соотвѣтствующими своей цѣли и полагаетъ, что первый съѣздъ удобнѣе всего назначить въ Москвѣ, которая имѣетъ на своей сторонѣ преимущество центральнаго положенія и, по богатству своихъ книгохранилищъ и находящихся въ ней памятниковъ русской старины, представляетъ болѣе удобствъ, чѣмъ какой либо другой городъ Имперіи, для удовлетворительнаго рѣшенія могущихъ возникнуть на съѣздѣ научныхъ вопросовъ».

*Опредѣлено:* согласно мнѣнію историко-филологическаго факультета, отнестись въ Московское археологическое общество.

Ст. 16. Рапортъ директора терапевтической клиники, экстраординарнаго профессора Маровскаго, въ которомъ проситъ совѣтъ университета о назначеніи 500 руб. изъ остаточныхъ суммъ для устройства кабинета и небольшой лабораторіи при терапевтической клиникѣ, въ которыхъ бы студенты могли заниматься изученіемъ микроскопіи и химіи у постели больнаго—предметами первой важности, безъ которыхъ весьма часто невозможна діагностика, а слѣдовательно и правильное леченіе больнаго.

При этомъ члены медицинскаго факультета заявили, что, согласно ходатайству г. Маровскаго, они находятъ совершенно необходимымъ ассигновать 500 руб. для означенной цѣли. *Опредѣлено:* просить правленіе университета ходатайствовать о назначеніи 500 р. изъ имѣющихъ образоваться въ текущемъ году остатковъ отъ разныхъ статей финансовой смѣты, для объясненной въ рапортѣ г. Маровскаго цѣли.

Ст. 19. Доложено было: «Въ засѣданіи совѣта 7-го января 1864 года на вакантную въ то время должность помощника библіотекаря былъ избранъ единогласно (26 балловъ) управляющій типографіей Засядко. Но совѣтъ университета, предвидя трудность пріискать въ скоромъ времени лицо, способное занять должность управляющаго типографіей, требующую специальныхъ знаній, а съ

другой стороны принимая въ уваженіе, что г. Засядко уже въ теченіе 4-хъ лѣтъ (съ 12-го декабря 1851 года по 4-е февраля 1856 года) состоялъ въ должности помощника библіотекаря, которую исправлялъ съ отличнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла, единогласно положилъ: предложить г. Засядко — не найдетъ ли онъ возможнымъ продолжать службу въ должности управляющаго типографіей до того времени, когда, съ окончательнымъ введеніемъ новыхъ университетскихъ штатовъ, откроется должность третьяго помощника библіотекаря, съ тѣмъ, что совѣтъ будетъ ходатайствовать тогда объ опредѣленіи г. Засядко на эту должность, не подвергая его уже новой баллотировкѣ; на что г. Засядко изъявилъ свое согласіе. Въ настоящее время должность эта открыта, такъ какъ содержаніе третьему помощнику библіотекаря внесено въ финансовую смѣту на 1866 годъ; а потому не угодно ли будетъ совѣту ходатайствовать объ опредѣленіи на оную г. Засядко, на основаніи состоявшагося уже избранія.

При этомъ ректоръ университета заявилъ слѣдующее: Такъ какъ въ настоящее время на должность управляющаго типографіей не имѣется въ виду кандидата, практически приготовленнаго по этой части, вызовъ же способнаго къ занятію оной спеціалиста изъ С.-Петербурга и Москвы, по невозможности основать въ этомъ случаѣ выборъ на личной извѣстности университету избираемаго кандидата, представляется мѣрою невѣрною, то не благоугодно ли будетъ совѣту университета удержать въ этой должности нынѣ занимающаго оную г. Засядко, на слѣдующихъ основаніяхъ: г. Засядко, по утвержденіи его въ должности помощника библіотекаря, будетъ завѣдывать университетскою типографіей, состоя при ней по условію и съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ, кромѣ казенной квартиры, 10% съ валоваго дохода, которыми онъ и до настоящаго времени пользовался сверхъ положеннаго по штату жалованья, которое такимъ образомъ останется въ экономіи въ пользу университета. Соединеніе двухъ обязанностей въ одномъ лицѣ не представляетъ въ этомъ случаѣ никакой опасности относительно исправности въ ихъ исполненіи, такъ какъ: 1) г. Засядко въ десятилѣтнее свое завѣдываніе типографіей пріобрѣлъ большую опытность въ этомъ дѣлѣ; занятія по должности помощника библіотекаря для него тоже дѣло не новое, потому что онъ исправлялъ уже эту должность, какъ было доложено, въ теченіе 4-хъ лѣтъ съ отличнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла; 2) до настоящаго времени, въ продол-

женіе нѣсколькихъ лѣтъ, въ университетской типографіи не было ни особаго фактора, ни корректора: обязанности перваго по технической части исполнялъ одинъ изъ рабочихъ; корректоромъ былъ управляющій типографіей. Съ опредѣленіемъ особаго чиновника въ должность фактора, который по дѣйствующему положенію о типографіи есть вмѣстѣ и помощникъ управляющаго типографіей, занятія послѣдняго значительно облегчатся, такъ что, при своей опытности и любви къ типографскому дѣлу, г. Засядко можетъ съ успѣхомъ управлять типографіей, посвящая ей все время, свободное отъ занятій по должности помощника библіотекаря, на что онъ изъявилъ полное свое желаніе. Извѣстныя членамъ совѣта трудолюбіе и добросовѣстность г. Засядко позволяютъ надѣяться, что онъ будетъ съ одинаковымъ усердіемъ исполнять обѣ обязанности. Если же соединеніе двухъ означенныхъ должностей въ одномъ лицѣ на практикѣ оказалось бы неудобнымъ, то совѣтъ всегда имѣетъ возможность по времени постановить и другое рѣшеніе по этому дѣлу.

*Опредѣлено:* 1) Просить г. попечителя о перемѣщеніи г. Засядко на должность помощника библіотекаря; 2) по утвержденіи его въ этой должности поручить ему завѣдываніе университетскою типографіей на изложенныхъ въ докладной части журнала основаніяхъ.

Ст. 20. Согласно опредѣленію совѣта 22-го марта, приступлено было къ рѣшенію, посредствомъ баллотировки, вопроса о командированіи гг. проф. Бекетова и Борисяка для обозрѣнія всемірной выставки, имѣющей быть въ Парижѣ въ 1867 году, при чемъ оказалось у г. Бекетова избирательныхъ 20 и неизбирательныхъ 2, у г. Борисяка избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 10 балловъ. *Опредѣлено:* просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 21. Согласно опредѣленію совѣта 22-го марта, вопросъ о командированіи лаборанта Богомолова на парижскую выставку рѣшенъ былъ посредствомъ баллотировки, при чемъ оказалось: избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 11 балловъ. *Опредѣлено:* представить о семъ на благоусмотрѣніе г. попечителя, согласно представленію физико-математическаго факультета.

Ст. 22. Согласно опредѣленію совѣта 22-го марта, основанному на представленіи медицинскаго факультета, приступлено было къ избранію на вакантную должность помощника прозектора лекаря Котелевскаго; при чемъ оказалось избирательныхъ 21 и неизбирательныхъ 2 балла. *Опредѣлено:* просить г. попечителя объ утвержденіи г. Котелевскаго въ означенной должности.

Ст. 23. Согласно опредѣленію совѣта 22-го марта, приступлено было къ избранію коммиссіонера Харьковскаго университета Эдельберга на вакантную должность штатнаго механика, при чемъ оказалось: избирательныхъ 14 и неизбирательныхъ 9 балловъ. *Опредѣлено:* Съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, представить г. попечителю.

### Засѣданіе 19-го апрѣля.

Ст. 1. Въ семъ засѣданіи члены совѣта, движимые чувствомъ благоговѣйнаго благодаренія Провидѣнію, явившему Россіи свое милосердіе чудеснымъ спасеніемъ драгоцѣнной жизни возлюбленнаго Монарха, постановили соорудить на счетъ общихъ, усердныхъ приношеній лицъ, принадлежащихъ къ университету, для помѣщенія въ университетской церкви, икону съ изображеніемъ заступника Россіи, св. Александра Невскаго. Независимо отъ сего постановлено составить вычетомъ изъ штатнаго жалованья и суммы, собираемой за слушаніе лекцій съ постороннихъ слушателей, капиталъ въ 2,400 р. и ходатайствовать о разрѣшеніи основать на проценты съ онаго одну стипендію въ педагогическихъ курсахъ Харьковскаго уѣзднаго училища, основанныхъ для приготовленія учителей народныхъ училищъ. Стипендія эта именуется «Александровскою» и должна быть предоставляема, по назначенію совѣта учителей педагогическихъ курсовъ, на основаніи годичныхъ испытаній, лучшему по успѣхамъ и поведенію изъ воспитанниковъ недостаточнаго состоянія, происходящихъ изъ сословія крестьянъ. Могущіе образоваться остатки отъ процентовъ стипендіальной суммы обращаются на пріобрѣтеніе книгъ и другихъ учебныхъ пособій для учащихся и оканчивающихъ курсъ стипендіатовъ этого наименованія.

*Опредѣлено:* представить о семъ г. попечителю и просить ходатайства его превосходительства о разрѣшеніи на учрежденіе означенной стипендіи на вышеизъясненныхъ основаніяхъ.

а) *Предложенія г. попечителя:*

Ст. 2. Отъ 6-го апрѣля за № 974, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на зачисленіе профессору Лазаревичу въ командировку отпуска за границу, разрѣшеннаго ему приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, 4-го марта за № 5, и на продолженіе сей командировки еще на одинъ мѣсяцъ. *Опредѣлено:* отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Лазаревича.

Ст. 3. Отъ 6-го апрѣля за № 975: «Попечитель Казанскаго учебнаго округа, изъясняя въ докладной запискѣ, поданной г. министру народнаго просвѣщенія, неудобства, происходящія отъ дозволенія лекарямъ, вмѣстѣ съ окончаніемъ курса, пріобрѣтать и степень доктора медицины, представилъ о необходимости ограничить это право воспрещеніемъ студентамъ медицинскаго факультета, вмѣстѣ съ окончаніемъ курса, пріобрѣтать степень доктора медицины, положивъ для сего, по примѣру другихъ факультетовъ, *годовой срокъ* со времени утвержденія въ званіи лекаря, и объ измѣненіи, сообразно съ симъ, Высочайше утвержденныхъ 18-го декабря 1845 года правилъ объ испытаніяхъ врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ.

Принимая во вниманіе, что правильное рѣшеніе этого вопроса можетъ послѣдовать только по многостороннемъ обсужденіи его лицами, которымъ вполнѣ извѣстна сущность различія и основанный на семъ различіи порядокъ докторскаго и лекарскаго испытаній, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 19-го истекшаго марта за № 2540, препроводилъ ко мнѣ копію съ докладной записки по сему предмету попечителя Казанскаго учебнаго округа, прося предложить медицинскому факультету и совѣту Харьковскаго университета изложенный въ сей запискѣ вопросъ.

Вслѣдствіе чего, препровождая при семъ означенную копію съ докладной записки, предлагаю совѣту доставить мнѣ по вышеозначенному предмету заключеніе, съ возвращеніемъ приложенія».

Въ приложенной запискѣ значится:

«Правилами 1845 года объ испытаніяхъ на ученыя медицинскія степени, косвеннымъ образомъ, дозволяется лицамъ, не имѣющимъ никакой ученой степени, искать прямо степени доктора, что вошло въ обычай между оканчивающими курсъ студентами почти всѣхъ университетовъ. При такомъ положеніи дѣла, на испытаніяхъ часто не возможно бываетъ привести въ исполненіе § 25 упомянутыхъ правилъ и вообще являются слишкомъ большія преимущества для лицъ медицинскаго факультета сравнительно съ лицами, ищущими ученыхъ степеней на другихъ факультетахъ. Далѣе, такое быстрое достиженіе высшей ученой степени часто ведетъ къ тому, что лица эти оставляютъ скоро по окончаніи курса всѣ ученыя занятія, такъ какъ ихъ степень въ матеріальномъ отношеніи даетъ имъ всевозможныя права на занятіе высшихъ должностей. Этихъ причинъ уже само по себѣ достаточно, чтобы исходатайствовать у ва-

шего высокопревосходительства установленнымъ порядкомъ постановленіе о запрещеніи выпускать студентовъ, оканчивающихъ курсъ, со степенью доктора и о томъ, чтобы только имѣющій степень лекаря могъ искать степени доктора медицины.

По всѣмъ симъ соображеніямъ нахожу необходимымъ просить распоряженія вашего высокопревосходительства какъ о томъ, чтобы окончившимъ курсъ студентамъ медицинскаго факультета, по утверждении въ званіи лекаря, дозволено было искать степени доктора медицины не иначе, какъ по прошествіи года, такъ и объ измѣненіи въ сказанномъ отношеніи правилъ объ испытаніи врачей, фармацевтовъ и проч., Высочайше утвержденныхъ 18-го декабря 1845 года.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что настоящее мое ходатайство основано на представленія совѣта университета».

Вышеизложенное предложеніе съ приложеніемъ передано было на заключеніе медицинскаго факультета, который отъ 18-го апрѣля за № 56 донесъ:

«Разсмотрѣвъ докладную записку г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 18-го ноября 1865 года за № 4, относительно воспрещенія воспитанникамъ медицинскаго факультета держать экзаменъ на степень доктора медицины до истеченія годоваго срока со времени полученія ими званія лекаря, медицинскій факультетъ, по большинству голосовъ, положилъ донести совѣту университета, что противъ предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа онъ ничего возразить не можетъ и находитъ эту мѣру полезною.

Вмѣстѣ съ тѣмъ однако онъ считаетъ необходимымъ заявить, что этимъ отдѣльнымъ измѣненіемъ не будетъ достигнуто какое либо существенное улучшеніе въ правилахъ, по которымъ получается степень доктора медицины, такъ какъ нынѣ дѣйствующія правила испытаній на медицинскія и фармацевтическія званія и степени, составленныя 21 годъ тому назадъ, въ настоящее время такъ устарѣли, что требуютъ коренныхъ измѣненій.

Занимаясь уже давно соображеніями относительно измѣненій, которыя желательно было бы произвести въ этихъ правилахъ, факультетъ надѣется въ непродолжительномъ времени представить въ совѣтъ университета составленный имъ проектъ по этому предмету».

*Опредѣлено:* согласно заключенію медицинскаго факультета донести г. попечителю.

Ст. 4. Отъ 13-го апрѣля за № 1108, о разрѣшеніи командировать профессора Леваковскаго для производства геологическихъ изслѣдованій въ предстоящее вакаціонное время въ губерніяхъ: Харьковской, Полтавской, Черниговской, Курской и Кіевской. *Опредѣлено:* предоставить г. ректору сдѣлать своевременно надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 6. Отъ 19-го апрѣля за № 1153, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ о командированіи въ первыхъ числахъ мая профессора Лавровскаго 1-го въ Курскъ для присутствованія, въ качествѣ депутата, при экзаменахъ въ тамошней гимназіи. *Опредѣлено:* сообщить о семъ декану историко-филологическаго факультета.

Ст. 7. Отъ 4-го апрѣля за № 955: «По поводу избранія юридическимъ факультетомъ Императорскаго Харьковскаго университета исправляющаго должность ординарнаго профессора Сокальскаго деканомъ факультета и получивъ донесеніе о томъ совѣта университета, я, отъ 10-го декабря 1865 года за № 3548, входилъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Сокальскаго деканомъ юридическаго факультета, согласно избранію факультета.

Въ настоящее время, въ разрѣшеніе помянутаго выше отъ 10-го декабря 1865 года представленія моего, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 23-го истекшаго марта за № 2656, увѣдомилъ меня, что, по поводу избранія исправляющаго должность ординарнаго профессора Сокальскаго деканомъ юридическаго факультета и въ виду журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія 1-го мая 1864 года ст. 11, возбужденъ былъ вопросъ: могутъ ли исправляющіе должность ординарнаго профессора быть деканами. Для рѣшенія этого вопроса министерство приняло въ соображеніе постановленное въ нижеслѣдующихъ двухъ статьяхъ общаго устава университетовъ: по § 8, «деканы избираются изъ ординарныхъ профессоровъ, а если такихъ менѣе трехъ, то и изъ экстраординарныхъ», а по § 36, «въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора, должность его исправляетъ проректоръ, а гдѣ сего послѣдняго нѣтъ, одинъ изъ декановъ». За симъ въ уставѣ нигдѣ не упоминается о допущеніи *исправляющихъ должность* къ исполненію какихъ либо обязанностей по университету.

Между тѣмъ въ совѣтѣ министра народнаго просвѣщенія (журн. засѣд. 1-го мая 1864 года ст. II) уже разсматривался вопросъ о допущеніи *исправляющихъ должность* профессоровъ къ избранію

въ проректоры, по поводу возникшаго разногласія между совѣтомъ Казанскаго университета и попечителемъ округа, и совѣтъ министра вполнѣ согласился съ мнѣніемъ сего послѣдняго, что «исправляющіе должность ординарныхъ профессоровъ не могутъ считаться кандидатами въ ректоры, а слѣдовательно и избираемы въ проректоры, по той причинѣ, что исправляющихъ должность профессоровъ вовсе не должно быть, и таковые имѣются только временно, до пріобрѣтенія ими необходимой для званія профессора степени доктора. Такъ какъ, по § 36 устава, въ тѣхъ университетахъ, гдѣ нѣтъ проректора, въ исправленіе должности ректора вступаетъ одинъ изъ декановъ, то постановленное совѣтомъ министра рѣшеніе о недопущеніи къ избранію исправляющихъ должность профессоровъ въ проректоры вполнѣ примѣняется и къ возникшему нынѣ вопросу относительно избранія таковыхъ профессоровъ въ деканы, разрѣшая оный отрицательно. Почему, на основаніи сихъ соображеній, его высокопревосходительство Александръ Васильевичъ Головнинъ находитъ, что г. Сокальскій не можетъ быть утвержденъ въ должности декана до пріобрѣтенія права на утвержденіе въ званіи ординарнаго профессора, а потому проситъ меня о вышеизложенномъ сообщить совѣту Харьковскаго университета, съ предложеніемъ произвесть *новое избраніе* въ деканы юридическаго факультета и о послѣдующемъ представить министерству установленнымъ порядкомъ».

Въ исполненіе означеннаго предложенія, въ семъ засѣданіи юридическій факультетъ, составивъ особое свое засѣданіе, приступилъ къ выбору декана, при чемъ оказались избранными *единогласно*: заслуженный профессоръ Палюмбецкій и ординарный профессоръ Станиславскій; а потому, на основаніи примѣчанія къ § 70 устава, должна бы быть произведена повторительная баллотировка; но профессоръ Палюмбецкій отъ оной отказался. *Опредѣлено:* Объ утвержденіи профессора Станиславскаго въ званіи декана просить ходатайства г. попечителя.

Ст. 8. Предложеніе г. попечителя, отъ 21-го марта за № 915: «Г. министръ народнаго просвѣщенія въ предложеніи мнѣ, отъ 11-го текущаго марта за № 2216, изъяснилъ, что въ циркулярномъ предложеніи, отъ 7-го іюля 1863 года за № 6894, его высокопревосходительство, въ разъясненіе 2 пункта Высочайшаго указа о новомъ университетскомъ уставѣ, сообщилъ подробности постепеннаго отпуска суммъ на содержаніе университетовъ по новымъ штатамъ.

присовокупивъ, что отпускъ суммъ на замѣщеніе новыхъ каѳедръ, учрежденныхъ уставомъ 1863 года, предположено начать только съ 1-го января 1867 года, если въ то время расходъ сей будетъ признанъ возможнымъ по предварительному соглашенію съ министромъ финансовъ.

Полагая, на семъ основаніи, войдти заблаговременно въ соглашеніе съ г. министромъ финансовъ относительно возможности отпуска съ 1867 года нѣкоторой суммы на новыя въ университетахъ каѳедры, г. статсъ-секретарь Александръ Васильевичъ Головнинъ проситъ предложить совѣту Харьковскаго университета войдти нынѣ же въ обсужденіе:

1) Какія именно изъ новыхъ каѳедръ было бы необходимо замѣстить въ теченіе 1867 года, съ тѣмъ, что университетъ имѣетъ въ виду для этого способныхъ преподавателей.

2) Какія изъ новыхъ каѳедръ уже замѣщены нынѣ лицами, получающими содержаніе изъ спеціальныхъ средствъ университета, и возможно ли продолжать имъ временно производство этого содержанія изъ того же источника въ виду крайне стѣсненнаго положенія государственнаго казначейства; и

3) Какая именно потребуется за тѣмъ сумма къ дѣйствительному отпуску изъ государственнаго казначейства для замѣщенія въ 1867 году новыхъ каѳедръ, и какихъ именно.

При семъ г. министръ народнаго просвѣщенія проситъ обратить вниманіе на то, что министерство народнаго просвѣщенія можетъ просить объ отпускѣ такой только суммы, которая дѣйствительно можетъ быть израсходована университетами на показанный предметъ, и что никакъ не слѣдуетъ требовать отпуска суммъ, которыя останутся къ концу года въ остаткѣ и ассигнованіе коихъ только обременитъ государственное казначейство безъ пользы для университетовъ.

О чемъ увѣдомляя совѣтъ университета, къ надлежащему исполненію, предлагаю указанныя выше свѣдѣнія доставить мнѣ, по возможности, въ непродолжительномъ времени».

Предложеніе это передано было на предварительное обсужденіе факультетовъ, которые нынѣ доставили свои соображенія по этому предмету. По разсмотрѣніи и обсужденіи означенныхъ соображеній, члены совѣта пришли къ слѣдующимъ окончательнымъ заключеніямъ:

Въ теченіи 1867 года оказывается необходимымъ замѣстить слѣдующія новыя каѳедры, для чего имѣются въ виду способные пре-

подаватели: по физико-математическому факультету — вторую каѳедру химіи, которая можетъ быть занята доцентомъ Гарничъ-Гарницкимъ; по юридическому — каѳедру исторіи важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ (доцентъ Стояновъ); по медицинскому: 1) медицинской химіи и физики (доцентъ Тихоновичъ), 2) патологической анатоміи (эту каѳедру желаетъ занять ординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологической анатоміи Лямбль, а послѣднюю совѣтъ имѣетъ въ виду замѣстить доцентомъ Вагнеромъ), 3) гистологіи (доцентъ Хржонщевскій) и 4) фармакогнозіи и фармаціи (доцентъ Ганнотъ). Независимо отъ этого, усматривается необходимость увеличить число штатныхъ доцентовъ по факультетамъ, а именно: физико-математическій факультетъ имѣетъ надобность въ трехъ новыхъ доцентурахъ для усиленія преподаванія по каѳедрамъ чистой математики, зоологіи и ботаники (для замѣщенія ихъ имѣются въ виду способные молодые люди, частію выдержавшіе уже испытаніе на степень магистра, частію приготовляющіеся къ оному); при медицинскомъ факультетѣ должна быть открыта новая доцентура для преподавателя электротерапіи, приватъ-доцента доктора Сыцянко, завѣдующаго состоящимъ при факультетской терапевтической клиникѣ маньковскимъ электролечебнымъ заведеніемъ, который по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, изъясненному въ предложеніи г. попечителю Харьковскаго учебнаго округа отъ 7-го февраля 1863 года за № 444, долженъ состоять доцентомъ при медицинскомъ факультетѣ; наконецъ, по историко-филологическому факультету оказывается необходимымъ имѣть два свободныхъ оклада доцентовъ на случай, если-бы явились къ 1867 году достойные кандидаты для занятія новыхъ преподавательскихъ вакансій изъ числа молодыхъ людей, приготовляющихся къ профессорскому званію въ Россіи и за границей.

Такимъ образомъ по Харьковскому университету на 1867 годъ настоитъ потребность въ 6 окладахъ профессорскихъ (здѣсь разумѣются оклады экстраординарнаго профессора, ибо лица, для которыхъ оные назначаются, состоятъ нынѣ въ званіи доцентовъ) и 6 доцентскихъ для замѣщенія вновь открываемыхъ съ 1867 года каѳедръ и доцентуръ. Принимая во вниманіе, что содержаніе по вновь открываемымъ доцентурамъ можетъ быть покрываемо частію на счетъ окладовъ тѣхъ нынѣшнихъ штатныхъ доцентовъ, которые въ 1867 году имѣютъ получить званіе экстраординарнаго профессора, частію вообще остатками отъ некомплекта преподавателей, оказы-

вается необходимымъ на 1867 годъ ассигнованіе только 6 окладовъ экстраординарнаго профессора для открытія вновь вышеозначенныхъ каѳедръ, т. е. 12,000 рублей.

Означенный расходъ совѣтъ не предвидитъ никакой возможности покрыть изъ спеціальныхъ средствъ университета, такъ какъ на этотъ источникъ, вообще весьма скудный, падаютъ и безъ того значительные расходы по университету. Недостаточность спеціальныхъ средствъ причиною того, что въ Харьковскомъ университетѣ до настоящаго времени не было учреждено ни одной новой каѳедры или доцентуры на счетъ этого источника.

*Опредѣлено:* Вышеизложенныя соображенія представить г. попечителю и просить ходатайства его превосходительства о внесеніи въ финансовую смѣту министерства на 1867 годъ 6 окладовъ экстраординарнаго профессора (на сумму 12,000 руб. сер.) для открытія въ этомъ году положенныхъ по уставу 1863 года каѳедръ, поименованныхъ въ докладной части журнала.

б) *Представленія факультетовъ:*

Ст. 9. Историко-филологическаго, отъ 9-го апрѣля за № 18, въ коемъ факультетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи выписать для библіотеки университета «Топографическій словарь королевства хорватскаго, издаваемый въ Аграмѣ, въ 2-хъ экземп., всего на сумму 4 руб. 50 коп. — *Опредѣлено:* Просить правленіе сдѣлать распоряженіе о выпискѣ означеннаго изданія для библіотеки университета.

Ст. 10. Факультеты: историко-филологическій и физико-математическій, принимая во вниманіе, что вознагражденіе изъ штатныхъ суммъ, предназначаемое, на основаніи § 84 устава, доцентамъ Нейдисову и Деларю, за преподаваніе ими, сверхъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, по вакантнымъ каѳедрамъ первымъ — римской словесности (5 час. въ недѣлю), вторымъ — аналитической механики (5 час.), не соотвѣтствуетъ понесеннымъ ими трудамъ и даже значительно ниже платы, производимой за чтеніе лекцій приватъ-доцентамъ, ходатайствуютъ передъ совѣтомъ о назначеніи имъ дополнительнаго вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ университета.

По выслушаніи сего, вопросъ о назначеніи дополнительнаго вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ университета на 1866 годъ гг. Нейдисову и Деларю, въ размѣрѣ 350 руб. сер. каждому, рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, при чемъ ока-

залось въ пользу назначенія онаго г. Нейлисову 25 утвердительныхъ и 3 отрицательныхъ и г. Деларю 19 утвердительныхъ и 9 отрицательныхъ голосовъ. — *Опредѣлено:* Просить правленіе сдѣлать своевременно надлежащее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 11. Физико-математическаго, отъ 14-го апрѣля за № 25: «Вслѣдствіе прошенія кандидата Евгенія Деларю, физико-математическій факультетъ разсмотрѣлъ и одобрилъ представленное имъ разсужденіе (pro venia legendi): «Строеніе и физіологическое отправленіе каналовъ, замѣченныхъ въ листьяхъ ароидейныхъ растеній». Затѣмъ кандидатъ Деларю былъ допущенъ къ публичному защищенію написаннаго имъ разсужденія, и защищеніе это признано удовлетворительнымъ. Послѣ этого кандидатъ Деларю прочелъ публично двѣ пробныя лекціи: 1) о движеніи газовъ въ растеніяхъ, и 2) о растительной клѣточкѣ и ея видоизмѣненіяхъ; лекціи эти признаны также удовлетворительными.

На основаніи вышеизложеннаго, факультетъ проситъ совѣтъ университета о разрѣшеніи допустить г. Деларю къ преподаванію по предмету ботаники въ званіи приватъ-доцента. — *Опредѣлено:* Согласно ходатайству физико-математическаго факультета представить г. попечителю.

Ст. 12. Того же факультета, отъ 14-го апрѣля за № 26, въ которомъ факультетъ, въ дополненіе къ представленію своему отъ 14-го апрѣля за № 25, ходатайствуетъ о порученіи кандидату Деларю, по утвержденіи его въ званіи приватъ-доцента, преподаванія, обязательнаго для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, курса гистологіи растеній, по 2 часа въ недѣлю, и о назначеніи ему изъ спеціальныхъ средствъ университета вознагражденія въ 500 руб. за годичное чтеніе этого предмета. — *Опредѣлено:* Вопросъ о назначеніи г. Деларю вознагражденія въ количествѣ 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 13. Того же факультета, отъ 14-го апрѣля за № 27: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 12-го апрѣля, доцентъ Морозовъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ ходатайствовать о командированіи меня въ 1867 году на Парижскую всемірную выставку, срокомъ на 4 мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е сентября, съ выдачею мнѣ на эту поѣздку изъ суммъ государственнаго казначейства 1,000 руб., и съ оставленіемъ за мною

получаемаго мною жалованья. Во время первой моей поѣздки за границу, на счетъ университета, я имѣлъ случай быть на Лондонской всемірной выставкѣ, но заболѣвъ, при переѣздѣ въ Англію, тифозною горячкою, я, по выздоровленіи, для окончательнаго возстановленія силъ долженъ былъ поспѣшить на континентъ и вслѣдствіе этого ограничиться только самымъ бѣглымъ обзоромъ того, что выставка представляла для физика и физико-географа. Только будучи вполнѣ увѣренъ въ научной пользѣ, которую я могу извлечь изъ посѣщенія всемірной выставки, я принимаю смѣлость обратиться къ факультету съ изъясненною просьбою. Взявъ во вниманіе вновь учреждающіеся при нашемъ университетѣ — метеорологическую обсерваторію, каѳедру физической географіи и кабинетъ физической географіи, я осмѣливаюсь обратить вниманіе физико-математическаго факультета въ особенности на то, что, пользуясь поѣздкою на выставку, я могъ бы, во 1-хъ, пріобрѣсти различныя полезныя свѣдѣнія относительно тѣхъ усовершенствованій, какія сдѣланы на западѣ въ дѣлѣ метеорологическихъ самопишущихъ инструментовъ и вообще въ устройствѣ метеорологическихъ обсерваторій; при этомъ изучить выработанные тамъ методы, пріобрѣсти новые инструменты и также, пользуясь неизбѣжными встрѣчами съ извѣстными метеорологами, я могъ бы войти въ сношеніе съ ними ради обмѣна результатовъ метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ Харьковѣ. Во 2-хъ, по отношенію къ каѳедрѣ физической географіи, вновь учреждаемой у насъ, я, частію изъ обзора соотвѣтствующихъ отдѣловъ выставки, частію изъ сношеній съ физико-географами, могъ бы вывести полезныя заключенія о томъ, какой характеръ наиболѣе слѣдовало бы придать чтенію физической географіи въ русскомъ университетѣ; необходимость посовѣтоваться въ этомъ отношеніи съ извѣстными учеными я вижу изъ того, что вообще взгляды на содержаніе физической географіи различны, какъ у насъ, такъ и на западѣ, и, затронувъ этотъ вопросъ серьезно, я, быть можетъ, успѣлъ бы порѣшить его благопріятно для нашей цѣли и приступить тогда къ печатанію уже почти оконченнаго мною полнаго курса физической географіи для университетскихъ слушателей. Наконецъ, въ 3-хъ, личное посѣщеніе мною выставки, гдѣ слѣдуетъ ожидать большое собраніе разныхъ предметовъ по физической географіи, помогло бы пріобрѣсти для нашего университета, въ случаѣ уполномочія на то, наиболѣе необходимые карты и инструменты, нѣкоторые же изъ по-

слѣднихъ заказать тамъ извѣстнымъ мастерамъ. По дорогѣ въ Парижъ и обратно, я посѣтилъ бы нѣкоторыя извѣстныя метеорологическія обсерваторіи и собранія по физической географіи, что во всякомъ случаѣ необходимо для сравнительныхъ сужденій о поставленныхъ мною вопросахъ. — Къ этому я долженъ прибавить, что отъѣздъ на 4 мѣсяца не повлечетъ за собою ущерба въ моихъ служебныхъ занятіяхъ по университету».

Физико-математическій факультетъ положилъ просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство о командированіи г. Морозова на всемірную выставку, срокомъ съ 1-го мая по 1-е сентября 1867 года, съ выдачею изъ государственнаго казначейства 1,000 руб., сверхъ получаемаго имъ жалованья». — *Опредѣлено:* Вопросъ о командированіи доцента Морозова, согласно ходатайству факультета, рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 14. Того же факультета, отъ 18-го апрѣля за № 29: «Въ засѣданіи факультета 15-го апрѣля, проф. Бейеръ заявилъ о необходимости имѣть третьяго преподавателя по предмету чистой математики. Для занятія этой должности проф. Бейеръ предлагаетъ кандидата здѣшняго университета Ковальскаго, который уже окончилъ словесный экзаменъ на степень магистра и въ самомъ скоромъ времени представитъ магистерскую диссертацію.

Члены факультета единогласно высказались въ пользу мнѣнія проф. Бейера и, принявъ его предложеніе, положили представить въ совѣтъ университета, для свѣдѣнія, что факультетъ имѣетъ въ виду г. Ковальскаго для занятія должности доцента при каѳедрѣ чистой математики. *Опредѣлено:* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 15. Того же факультета отъ 18-го апрѣля за № 28: Вслѣдствіе безуспѣшности конкурса, объявленнаго для занятія вакантной каѳедры аналитической механики, и имѣя въ виду, что бывшій профессоръ по этой каѳедрѣ И. Д. Соколовъ, нынѣ ректоръ новороссійскаго университета, какъ извѣстно факультету, согласенъ снова занять оную, члены факультета, зная профессора Соколова какъ отличнаго преподавателя, признали полезнымъ просить совѣтъ университета ходатайствовать о перемѣщеніи г. Соколова въ Харьковскій университетъ ординарнымъ профессоромъ по упомянутой каѳедрѣ. При баллотировкѣ, произведенной въ факультетѣ, проф. Соколовъ оказался избраннымъ единогласно».

По выслушанiи сего и вслѣдствiе предварительнаго заявленiя объ этомъ, сдѣланнаго г. ректоромъ въ послѣднемъ засѣданiи совѣта, приступлено было къ баллотированiю г. Соколова, при чемъ оказалось: избират. 21 и неизбират. 7 балловъ.

До подписанiя настоящаго протокола И. Д. Соколовъ телеграммою на имя г. ректора, изъявляя совѣту искреннюю признательность за состоявшееся избранiе его на вакантную каѳедру аналитической механики, увѣдомилъ, что, уступая единодушной просьбѣ членовъ новороссiйскаго университета, онъ не рѣшается оставить мѣсто настоящаго своего служенiя.

*Опредѣлено:* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 16. Того же факультета отъ 18-го апрѣля за № 30: «Въ засѣданiи физико-математическаго факультета 15-го апрѣля проф. Масловскiй представилъ рапортъ слѣдующаго содержанiя:

«Обширность предметовъ, входящихъ въ составъ каѳедры зоологiи, и необходимость сопровождать преподаванiе ихъ демонстрацiями и практическими упражненiями, требующими много времени, дѣлаютъ желательнымъ опредѣленiе при каѳедрѣ зоологiи третьяго преподавателя. Находя магистра Степанова хорошо приготовленнымъ къ преподавательской должности, я долгомъ считаю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать объ опредѣленiи его доцентомъ при каѳедрѣ зоологiи, съ производствомъ ему жалованья изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ. Въ таковомъ случаѣ можно ожидать, что факультетъ удержитъ для себя достойнаго, по моему мнѣнiю, преподавателя, который иначе можетъ получить подобное приглашенiе отъ другаго университета. Если представленiе мое факультетъ признаетъ уважительнымъ, то г. Степанову можно бы поручить чтенiе сравнительной гистологiи и анатомiи человѣка, а также и практическiя занятiя по гистологiи; это дало бы мнѣ возможность полнѣе читать исторiю развитiя животныхъ, которая по своей обширности и трудности для изложенiя требуетъ значительнаго времени. Нужнымъ считаю прибавить, что, кромѣ извѣстныхъ уже факультету — диссертацiи (О развитiи пластинчато-жаберныхъ мягкотѣлыхъ) и статьи о развитiи Cyclas (въ Archiv für Naturgeschichte), г. Степановъ представилъ въ С.-Петербургскую академiю наукъ весьма интересное изслѣдованiе о развитiи Ancylus fluviatilis, которое, по предложенiю г. академика Бера, будетъ напечатано въ бюллетенѣ академiи наукъ».

Физико-математическій факультетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе профессора Масловскаго и принимая во вниманіе преподавательскія способности г. Степанова, высказанныя имъ при весьма удовлетворительномъ чтеніи пробныхъ лекцій, подвергъ его баллотировкѣ, въ результатѣ которой оказалось избират. 8 шаровъ и неизбират.— ни одного. На этомъ основаніи физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета объ опредѣленіи магистра Степанова доцентомъ при каѳедрѣ зоологіи съ производствомъ ему содержанія изъ остатковъ суммъ отъ некомплекта преподавателей.

*Опредѣлено:* Подвергнуть г. Степанова баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 17. Юридическаго, отъ 19-го апрѣля за № 17: «Не теряя изъ виду, что въ 1868 году въ юридическомъ факультетѣ должна быть открыта каѳедра церковнаго законовѣдѣнія, факультетъ заблаговременно приступилъ къ обсужденію вопроса о томъ, какимъ образомъ должна быть замѣщена въ будущемъ времени эта каѳедра. Принимая въ соображеніе, что церковное законовѣдѣніе есть отрасль юридическихъ наукъ и что преподающій его, въ интересахъ своихъ слушателей, при изложеніи содержанія науки долженъ необходимо обладать достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по другимъ, органически съ нею связаннымъ, наукамъ, пришли къ убѣжденію, что для будущаго преподавателя церковнаго законовѣдѣнія нужна основательная юридическая подготовка, а ее можно ожидать единственно отъ лица, получившаго университетское образованіе. Юридическій факультетъ видитъ въ этомъ случаѣ примѣръ въ Германіи, гдѣ послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ чтенія церковнаго права лицами духовнаго званія, съ однимъ богословскимъ образованіемъ, до того утвердилась мысль о несостоятельности подобнаго порядка, что порученіе этого преподаванія профессору — не юристу, по словамъ одного изъ самыхъ извѣстныхъ нѣмецкихъ писателей, представившаго замѣчанія къ проэкту университетскаго устава, не только возбудило бы повсюду удивленіе, но даже признано было бы положительно вреднымъ въ томъ отношеніи, что слушатели могутъ иногда усвоять себѣ такіе теоретическіе взгляды на вещи, которые не сходятся съ общепринятыми воззрѣніями. Для замѣщенія въ 1868 году каѳедры церковнаго законовѣдѣнія, по мнѣнію факультета, слѣдуетъ оставить одного изъ окончившихъ курсъ съ степенью кандидата стипендіатомъ при университетѣ для спеціальнаго занятія этимъ

предметомъ, отправить его на нѣкоторое время въ одну изъ духовныхъ академій для болѣе основательнаго ознакомленія съ избранною имъ наукою, затѣмъ, для ускоренія времени, до окончанія имъ экзамена на степень магистра, поручить ему преподаваніе церковнаго законовѣдѣнія на правахъ приватъ-доцента, послѣ защищенія диссертаціи pro venia legendi, и наконецъ впослѣдствіи отправить его за границу для окончательнаго приготовленія къ профессорской должности».

По обсужденіи вышеозначенныхъ предположеній юридическаго факультета, члены совѣта большинствомъ голосовъ (19 противъ 8) признали оныя вполнѣ заслуживающими одобреніе. Профессоръ богословія Добротворскій заявилъ при этомъ, что «онъ не раздѣляетъ мнѣнія юридическаго факультета касательно характера церковнаго права, какъ науки, и способа его преподаванія, но соглашается на то, чтобы кандидатъ юридическаго факультета, предназначаемый для занятія каѳедры этой науки въ университетѣ, пробылъ нѣкоторое время въ духовной академіи для ознакомленія съ тамошнимъ богословскимъ курсомъ».

*Опредѣлено:* Просить ходатайства г. попечителя о разрѣшеніи г. министра народнаго просвѣщенія на приведеніе въ исполненіе мѣры, предложенной юридическимъ факультетомъ.

в) *Докладъ по другимъ дѣламъ.*

Ст. 32 и 33. Доложено было, что приказомъ г. министра, отъ 25-го марта за № 6, уволены въ отпускъ за границу преподаватели — Каченовскій, Лавровскій и Нейлисовъ и хранитель музеевъ Стрембицкій; тѣмъ же приказомъ профессоръ Палюмбецкій, по выслугѣ 30 лѣтъ, оставленъ на службѣ по 20-е сентября 1868 года. *Опредѣлено:* Записавъ о семъ въ журналъ, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 34. Деканъ историко-филологическаго факультета заявилъ, что кандидатъ Григоревскій, который съ отличнымъ успѣхомъ окончилъ курсъ наукъ, сначала въ Кіевской академіи, а потомъ въ Харьковскомъ университетѣ, и котораго факультетъ имѣетъ въ виду для замѣщенія каѳедры церковной исторіи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ совѣту 8-го марта, нынѣ увѣдомилъ факультетъ, что онъ съ признательностію принимаетъ выборъ факультета и совѣта и употребитъ съ своей стороны всѣ усилія, чтобы оправ-

дать оказанное ему лестное вниманіе; а потому не признаетъ ли совѣтъ нужнымъ войти съ особымъ представленіемъ о командированіи г. Григоревскаго, состоящаго нынѣ учителемъ въ Орловской гимназіи, на два года за границу для усовершенствованія въ церковной исторіи и находящихся съ нею въ связи наукъ, и съ производствомъ ему содержанія по 1,600 руб. въ годъ изъ суммъ министерства. *Опредѣлено:* Войти съ представленіемъ къ г. попечителю по этому предмету.

---

## ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ.

### Засѣданіе комитета 27-го іюня.

1) Сынъ покойнаго преподавателя и автора разныхъ учебниковъ, представивъ свидѣтельство о смерти своей матери, объяснилъ, что онъ и сестра его, которой одиннадцать лѣтъ, находятся въ крайней бѣдности, а потому проситъ объ оказаніи ему пособія.

Просителю было выдано изъ комитета 30 р. на погребеніе матери (журналъ засѣданія 13-го іюня 1866 года, ст. 2-я), въ прошедшемъ іюнѣ мѣсяцѣ.

В. Ѳ. Коршъ взялъ на себя произвести удостовѣреніе о состояніи просителя.

2) Сотрудникъ разныхъ журналовъ обратился съ просьбою о пособіи, по случаю непринятія статей его въ одномъ періодическомъ изданіи.

Такъ-какъ этому лицу выдано было пособіе 10-го января 1866 года, то положено въ новомъ ходатайствѣ его отказать на основаніи устава общества.

3) Составитель разныхъ книгъ, приготовляя къ печати новый трудъ, просилъ о выдачѣ ему 30 р. на покупку бумаги. Просьба эта оставлена безъ удовлетворенія, какъ по ограниченности средствъ общества, такъ и потому, что въ виду комитета не имѣется уважительныхъ причинъ къ назначенію новаго пособія просителю, которому неоднократно было отказываемо по этой же самой причинѣ (журналъ 12-го апрѣля 1865 года, ст. 5-я).

4) Доложено сообщеніе секретаря комитета, К. Д. Кавелина, по дѣлу объ исходатайствованіи, гдѣ слѣдуетъ, для малолѣтней дочери одного пенсіонера общества, обучающейся нынѣ въ женской гимназіи въ Петербургѣ, права продолжать обученіе безвозмездно

(журналъ 7-го марта 1866 года, ст. 8-я). Нынѣ начальница той гимназіи объявила К. Д. Кавелину, что, по измѣнившимся обстоятельствамъ, мать означенной ученицы проситъ оставить ея ходатайство безъ послѣдствій.

## Засѣданіе комитета 12-го іюня.

1) В. Ѳ. Коршъ сообщилъ, что онъ былъ у дѣтей покойнаго преподавателя и автора разныхъ учебниковъ (журналъ 27-го іюня 1866 г., ст. 1-я) и нашелъ ихъ въ крайней бѣдности. Два брата, уже взрослые молодые люди, нуждаются въ одеждѣ и объявили, что малолѣтнюю сестру ихъ не имѣютъ чѣмъ кормить.

При докладѣ о томъ, П. П. Пекарскій заявилъ, что стараніями частныхъ благотворителей дочь преподавателя принята въ сиротское отдѣленіе дѣтскаго пріюта, гдѣ она можетъ оставаться впродолженіе одного года, и что, вслѣдствіе того, онъ, Пекарскій, обращался отъ имени комитета къ г. товарищу министра народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ помѣщенію малолѣтней сироты на казенный счетъ въ какое-либо женское учебное заведеніе. Его превосходительство И. Д. Деляновъ обѣщалъ оказать съ своей стороны помощь для осуществленія этого ходатайства.

2) Переводчикъ одного классическаго произведенія и авторъ разныхъ статей, въ письмѣ на имя В. Ѳ. Корша, пишетъ, что прекращеніе разныхъ періодическихъ изданій, а также ничтожность полученнаго имъ вознагражденія за обширный переводъ, поставили его въ затруднительное положеніе, почему онъ проситъ заимообразно 100 руб.

По правиламъ, даннымъ въ руководство комитету, ссуда изъ суммъ общества выдается неиначе, какъ съ ручательствомъ членовъ комитета въ исправной уплатѣ ея, а такъ какъ изъ нихъ желающихъ взять на себя такое ручательство за просителя нѣтъ, то и ходатайство его оставлено безъ послѣдствій.

# III.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

### 1) А. Орлова.

$^{17}/_{5}$ марта покончилъ Миттермайеръ свои интереснѣйшія чтенія, которыя мнѣ удалось прослушать въ теченіе цѣлаго (третьяго) семестра, проведеннаго мною, какъ извѣстно уже департаменту, въ Гейдельбергѣ. Вслѣдъ затѣмъ я оставилъ Германію и переѣхалъ въ Парижъ, съ цѣлію изучить на мѣстѣ прототипъ уголовнаго процесса, дѣйствующаго почти на всемъ континентѣ западной Европы.

Въ предъидущихъ своихъ отчетахъ я не сообщалъ собственно о своихъ занятіяхъ, а лишь ограничивался небольшими изысканіями о разныхъ отдѣльныхъ вопросахъ по моей спеціальной наукѣ. Вотъ почему въ настоящее время я считаю не безполезнымъ изложить въ краткомъ очеркѣ постепенный ходъ своихъ работъ, начиная съ самаго своего выѣзда за границу, или, другими словами, съ самаго начала своей командировки.

Первый университетскій городъ, въ которомъ я остановился для своихъ цѣлей, былъ Берлинъ. Здѣсь я рѣшился провести зимній семестръ, въ продолженіе котораго слушалъ гг. проф. Бернера и фонъ-Гольцендорфа, о чемъ впрочемъ я уже имѣлъ честь вкратцѣ сообщить въ моемъ первомъ отчетѣ. Первый читалъ лекціи уголовнаго права и процесса и, кромѣ того, курсъ уголовной психологіи, второй — курсъ уголовнаго процесса.

Что касается до лекцій г. Бернера, то, нисколько не умаляя ученыхъ заслугъ почтеннаго профессора, которому я многимъ обязанъ, а все же долженъ сознаться, что онѣ не оправдали вполнѣ моихъ ожиданій. Обыкновенно въ профессорской дѣятельности мы

различаемъ два качества — какъ хорошаго ученаго и какъ хорошаго преподавателя, или, лучше сказать, наставника, учителя. Въ первомъ г. Бернеру никакъ нельзя отказать, но за то онъ вовсе не такъ замѣчателенъ во второмъ отношеніи. Его лекціи уголовнаго права весьма сухи и не выходятъ изъ рамокъ его учебника, хотя и отличающагося добросовѣстностію, но и вмѣстѣ съ тѣмъ краткостію и сжатостію. Но еще кратче его курсъ уголовнаго судопроизводства. По видимому г. профессоръ мало интересуется этою областію своей спеціальной науки; она не пользуется, кажется, его расположеніемъ: между тѣмъ какъ въ области уголовнаго права г. Бернеръ своею авторскою дѣятельностью составилъ себѣ почтенное имя въ наукѣ, — по уголовному процессу мы не знаемъ до сихъ поръ ни одного труда его. Въ своемъ же университетскомъ курсѣ онъ болѣе ограничивается догматическимъ изложеніемъ прусскаго дѣйствующаго законодательства, даже безъ всякой ученой критики, и такимъ образомъ для своихъ слушателей нисколько не облегчаетъ сравнительнаго изученія процесса, а между тѣмъ таковое необходимо.

Этого недостатка въ нѣкоторой степени избѣгъ въ своемъ курсѣ уголовнаго судопроизводства г. фонъ-Гольцендорфъ. Но и его лекціи страдаютъ также слишкомъ большою краткостію. Вообще нельзя не сознаться, что какъ Бернеръ, такъ и Гольцендорфъ, поставивши себѣ задачею прочесть, во чтобы то ни стало, цѣлый курсъ уголовнаго процесса въ полной законченной системѣ, а между тѣмъ назначивши весьма недостаточное число часовъ въ недѣлю — по три каждый — принуждены ограничиваться во многихъ и весьма важныхъ отдѣлахъ науки лишь одними краткими указаніями и вовсе не знакомятъ слушателей съ богатою литературою предмета, указывая лишь во введеніи на нѣсколько жидкихъ учебниковъ.

По окончаніи этого семестра я собралъ справки о лекціяхъ въ другихъ германскихъ университетахъ и намѣревался уже переѣхать на слѣдующій семестръ въ Гёттингенъ, но по совѣту г. Бернера и другихъ берлинскихъ профессоровъ я рѣшился измѣнить свое намѣреніе и провелъ въ Берлинѣ и другой лѣтній семестръ, выслушавши тамъ еще курсъ уголовнаго процесса у г. Гнейста, и вмѣстѣ съ тѣмъ занимаясь практически въ тамошнихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Лекціи г. Гнейста произвели на меня уже болѣе выгодное впечатлѣніе; методъ его изложенія совмѣщаетъ въ себѣ два элемента:

историческій и догматическо-критическій; кромѣ того, онъ большой знатокъ англійскихъ судебныхъ учрежденій, для изученія которыхъ, какъ и всего англійскаго общественнаго быта, онъ провелъ въ Англіи одновременно съ Миттермайеромъ довольно долгое время. Но, къ сожалѣнію, его курсъ, и безъ того не могшій быть подробнымъ по обыкновенной непродолжительности лѣтняго семестра (май, іюнь, іюль) и по небольшому числу часовъ, назначенныхъ г. профессоромъ (по 4 часа въ недѣлю), былъ неоднократно прерываемъ занятіями его во второй камерѣ.

Самый берлинскій университетъ носитъ на себѣ слишкомъ уже казенный характеръ, и вслѣдствіе этого существуютъ тамъ излишнія формальности: напр., къ слушанію лекцій никто не допускается безъ имматрикуляціи, что иногда можетъ быть стѣснительно; гонорарій профессорамъ за слушаніе лекцій долженъ быть взносимъ въ квестуру не иначе какъ прусскимъ золотомъ и т. п. Самые профессора, по крайней мѣрѣ юридическаго факультета (о другихъ факультетахъ я не могу сказать ничего), къ существу дѣла, т. е. къ чтенію лекцій, относятся съ меркантильной точки зрѣнія, предлагая въ одинъ и тотъ же семестръ нѣсколько курсовъ иногда по разнороднымъ предметамъ, вслѣдствіе чего хотя, по мнѣнію иныхъ, и выигрываютъ слушатели, имѣющіе такимъ образомъ возможность выбора между нѣсколькими курсами по одному и тому же предмету, но за то, съ другой стороны, страдаетъ самая наука, ибо научныя силы, которыя могли бы быть съ бо́льшею пользою направлены на извѣстную отдѣльную отрасль науки, раздробляются и такимъ образомъ употребляются непроизводительно.

Что же касается до моихъ практическихъ занятій въ берлинскихъ судебно-уголовныхъ учрежденіяхъ, то мнѣ удалось въ этомъ отношеніи устроить дѣла довольно удачно. По моей просьбѣ русское посольство при прусскомъ дворѣ снабдило меня рекомендательнымъ письмомъ къ министру юстиціи графу Липпе, и рекомендація увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Мнѣ было оказано всевозможное вниманіе: въ залахъ засѣданій какъ суда присяжныхъ, такъ и суда исправительной полиціи, мнѣ было назначено особенное, весьма удобное мѣсто, я имѣлъ позволеніе просмотра актовъ, присутствовалъ даже нѣсколько разъ при предварительномъ слѣдствіи и осмотрѣлъ какъ тюрьму слѣдственныхъ арестантовъ, такъ и образцовую целлюлярную тюрьму въ Моабитѣ. За все это я считаю пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь мою усердную благодарность

президенту городскаго берлинскаго суда г. Брейтгаупту, директору уголовнаго отдѣленія того же суда фонъ-Мюллеру и старшему слѣдственному судьѣ Штейнгаузену. Результатъ моихъ наблюденій я уже имѣлъ честь сообщить въ краткомъ очеркѣ въ одномъ изъ моихъ предъидущихъ отчетовъ.

Третій же (зимній) семестръ, какъ я уже упомянулъ въ началѣ, я провелъ въ Гейдельбергѣ. Гейдельбергскій университетъ, одинъ изъ древнѣйшихъ нѣмецкихъ университетовъ, не безъ основанія считается однимъ изъ лучшихъ въ Германіи. Самый характеръ его, болѣе домашній, семейный, весьма благопріятствуетъ занятіямъ. Профессора относятся къ своему дѣлу болѣе серьезно и сосредоточенно, каждый изъ нихъ исключительно занимается своею спеціальною наукою, а потому и самое преподаваніе плодотворнѣе. Въ лекціяхъ почтеннаго Миттермайера я нашелъ то, чего тщетно искалъ въ Берлинѣ. Этотъ маститый старецъ до сихъ поръ счастливо совмѣщаетъ въ себѣ качества и первокласснаго ученаго и отличнаго наставника. Профессорствуя съ 1808 года, онъ до сихъ поръ сохранилъ изумительную свѣжесть умственныхъ способностей и до сихъ поръ съ горячею любовію относится къ своему дѣлу. Не стану распространяться о его ученыхъ заслугахъ: его имя, пользуясь европейскою извѣстностію, столь уже знакомо всякому образованному человѣку. Лишь мимоходомъ замѣчу, въ видѣ примѣра, что его замѣчательный трудъ о смертной казни въ недавнемъ времени переведенъ на французскій и англійскій и, кажется, на русскій языкъ; его извѣстное сочиненіе объ англійскомъ, шотландскомъ и сѣвероамериканскомъ уголовномъ судопроизводствѣ переводится на французскій языкъ, а такъ какъ оно вышло въ свѣтъ еще въ 1851 г., то авторъ его по просьбѣ переводчиковъ послѣднее время работалъ надъ указаніями новѣйшихъ измѣненій въ уголовномъ законодательствѣ этой страны. Считаю не лишнимъ упомянуть, что весьма недавно появилось въ Швеціи важное сочиненіе о смертной казни, посвященное ему. Изумительная плодовитость его литературной дѣятельности до сихъ поръ не ослабѣла, а скорѣе все усиливается. Много работъ его существуетъ по уголовному праву, но уголовному же процессу нѣтъ почти ни одного вопроса, по которому бы не существовало его добросовѣстнаго труда. Нѣтъ почти ни одного европейскаго законодательства, которымъ бы онъ не интересовался, котораго бы онъ не цитировалъ въ своихъ сочиненіяхъ и не подвергалъ бы его строго научной критикѣ. Не смотря

на весьма малую распространенность между заграничными учеными нашего отечественнаго языка, онъ познакомился и съ нашими какъ проектомъ, такъ и новымъ уставомъ уголовнаго судопроизводства, изъ которыхъ о первомъ онъ напечаталъ свою статью въ журналѣ, издаваемомъ берлинскимъ профессоромъ фонъ-Гольцендорфомъ за 1864 г. [1]), а послѣднему посвятилъ нѣсколько страницъ въ своемъ обширномъ, заслуживающемъ всеобщаго вниманія, новѣйшемъ трудѣ «Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und America» (стр. 629—635).

Перехожу къ самымъ его чтеніямъ. Онъ читалъ 6 часовъ въ недѣлю, по часу ежедневно, изъ которыхъ первые четыре были посвящены нѣмецкому и французскому уголовному процессу (Strafprocess, gemeiner deutscher und französischer, und das in den deutschen Gesetzgebungen seit 1848, vorzüglich in Preussen, Bayern, Baden u. a. geordnete Strafverfahren — nach seinem Werke: «das Strafverfahren in den deutschen Gerichten. 4 Aufl., mit Hinweisung auf sein Werk: «die Gesetzgebung und Rechtsübung im Strafverfahren. Erlangen 1856); пятница — англійскому уголовному судопроизводству (Englischer Strafverfahren im Zusammenhang mit den socialen, sittlichen und politischen Zuständen Englands, mit Hinweisung auf sein Werk: das englische Strafverfahren, Erlangen 1851); суббота—разбору замѣчательныхъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ уголовныхъ случаевъ (Zergliederung merkwürdiger in Deutschland, England und Frankreich verhandelter Strafrechtsfälle). Послѣдніе два курса были публичные и безплатные, и особенно послѣдній посѣщался многочисленными слушателями.

Для меня лично были преимущественно интересны первыя его чтенія, которыя можно назвать образцовыми. Правда, у него своеобразная система и своеобразный методъ чтенія, но за то вездѣ проведена параллель между различными законодательствами, и такимъ образомъ сравнительное изученіе уголовнаго процесса, какое, повторяю, по моему мнѣнію, лишь и можетъ имѣть смыслъ, весьма облегчается для слушателей. Каждое научное положеніе освѣщается имъ многочисленными примѣрами, тщательно имъ собранными или изъ долголѣтней его практики въ Spruchcollegien юридическаго факультета Гейдельбергскаго университета, которыхъ онъ пожизненный президентъ, или изъ прежней его дѣятельности въ

[1]) Allgemeine deutsche Strafrechtszeitung.

качествѣ защитника, университетскаго судьи и т. п., или сообщенными ему юристами-практиками, его друзьями, бывшими его слушателями и учениками. Притомъ онъ на каждомъ шагу дѣлаетъ ссылки и указанія на новѣйшую литературу не только нѣмецкую но и иностранную, за которой вообще онъ до сихъ поръ слѣдитъ весьма зорко. Ни одинъ замѣчательный трудъ по его специальной наукѣ не ускользаетъ отъ его вниманія; свои добросовѣстные разборы таковыхъ онъ обыкновенно помѣщаетъ въ Heidelberger Jahrbücher der Litteratur [1]). Особенное вниманіе онъ обратилъ на ученіе о предварительномъ слѣдствіи, по которому, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще не существуетъ полнаго научнаго труда, и на ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Подробно изложилъ онъ ученіе объ искусственныхъ доказательствахъ, о мнѣніяхъ врачей и химиковъ - экспертовъ. Нельзя не сознаться, что послѣдній родъ доказательства играетъ весьма важную роль въ новѣйшемъ уголовномъ процессѣ, и потому желательно бы было, чтобы и наше законодательство обратило на него свое особенное вниманіе. Въ этомъ отношеніи Баденъ стоитъ впереди всѣхъ европейскихъ государствъ: на все великое герцогство существуютъ два коронные эксперта-химика — въ Гейдельбергѣ Delffs и во Фрейбургѣ — Babo, снабженные всѣми необходимыми средствами для судебно-медицинскихъ изслѣдованій. Нѣтъ сомнѣнія, что для новѣйшаго уголовнаго процесса необходимъ и особый институтъ судебныхъ врачей, члены котораго должны обладать особенными спеціальными свѣдѣніями не только по судебной медицинѣ, судебной химіи и т. п., но и по психіатріи, что впрочемъ никакимъ образомъ не освобождаетъ и самихъ криминалистовъ-практиковъ отъ обязательнаго знакомства съ этими науками. Только тогда возможно будетъ избѣжать всѣхъ тѣхъ промаховъ, которые такъ не рѣдко могутъ случаться при иномъ порядкѣ вещей [2]).

---

[1]) Одинъ изъ его отзывовъ о весьма важномъ сочиненіи бельгійскаго криминалиста-практика — Гоффмана я помѣстилъ въ переводѣ въ январьской книжкѣ Журнала Министерства Юстиціи за 1866 годъ.

[2]) Прискорбно было намъ прочесть сообщенное въ октябрской книжкѣ Журнала Министерства Юстиціи за 1865 г. извлеченіе изъ уголовнаго дѣла о дворовой дѣвицѣ Ѳедосьѣ Григорьевой, судившейся и осужденной за дѣтоубійство. Мы сдѣлаемъ лишь здѣсь только одинъ вопросъ: возможенъ ли по такому дѣлу обвинительный приговоръ, если не опредѣленъ настоящимъ образомъ объективный составъ преступленія? А въ вышеупомянутомъ дѣлѣ этого именно и не было сдѣлано. Правда, подсудимая сдѣлала признаніе, что она лишила жизни своего ново-

Въ своихъ частныхъ отношеніяхъ къ своимъ слушателямъ г. Миттермайеръ заслуживаетъ полнѣйшаго уваженія. Онъ всегда охотно готовъ служить имъ своею опытностію, руководить ихъ своими совѣтами въ ихъ занятіяхъ, его богатая библіотека всегда къ ихъ услугамъ. При этомъ онъ не дѣлаетъ никакого различія между соотечественниками и иностранцами, къ послѣднимъ даже онъ относится еще съ большею внимательностію и возможною предупредительностію. По крайней мѣрѣ я не могу найти словъ для выраженія всѣхъ чувствъ моей почтительной признательности за ту любезность и вниманіе, которыми я пользовался отъ него во все время моего пребыванія въ Гейдельбергѣ. Мало того, при прощаніи онъ снабдилъ меня рекомендательными письмами въ Парижъ къ двумъ здѣшнимъ весьма вліятельнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, одно изъ нихъ къ первому французскому криминалисту-практику Faustin Hélie. Я увѣренъ, что эта рекомендація будетъ мнѣ въ высшей степени полезна при имѣющихся у меня въ виду практическихъ занятіяхъ.

Во время моего пребыванія въ Гейдельбергѣ мнѣ удалось побывать и въ тамошнихъ судебно-уголовныхъ учрежденіяхъ, а именно одинъ разъ я присутствовалъ при засѣданіяхъ суда присяжныхъ въ Мангеймѣ, къ округу котораго приписанъ и Гейдельбергъ, а равно былъ и при судоговореніи суда засѣдателей (Schöffengericht). Что касается до суда присяжныхъ, то я вынесъ оттуда непріятное впечатлѣніе, какъ разъ попавши на оригинальный случай. Рѣшалось дѣло объ убійствѣ. Государственный прокуроръ старался доказать существованіе въ дѣяніи заранѣе обдуманнаго намѣренія и требовалъ признанія подсудимаго виновнымъ въ Mord. Защитникъ отрицалъ доводы прокурора и доказывалъ существованіе лишь Todtschlag. Самыя же существовавшія въ дѣлѣ доказательства были неясны. Президентъ суда, резюмируя доказательства обвиненія и защиты, довольно ясно высказался въ пользу воззрѣнія, высказаннаго защитникомъ. Затѣмъ присяжнымъ были предложены три эвентуальныхъ вопроса: 1) Mord съ опредѣленнымъ dolus, 2) Mord съ неопредѣленнымъ dolus, 3) Todtschlag. Присяжные отправились въ свою

---

рожденнаго ребенка, но здѣсь снова возникаетъ вопросъ, можетъ ли таковое показаніе подсудимой быть принято въ смыслѣ закона за признаніе, т. е. за совершенное доказательство? Мы не сомнѣваемся отвѣтить здѣсь отрицательно, ибо для опредѣленія причины смерти извѣстнаго лица необходимы не только медицинскія свѣдѣнія, но и вскрытія и изслѣдованія самаго трупа.

совѣщательную камеру и черезъ 20 минутъ возвратились въ залу засѣданія. Старшина ихъ читаетъ верeдиктъ — и именно въ отвѣтъ на первый вопросъ: «Да, подсудимый виновенъ съ большею вѣроятностію (mit grosser Wahrscheinlichkeit)». Президентъ, растолковавши имъ всю нелѣпость ихъ отвѣта, отослалъ ихъ снова къ совѣщанію. Но едва прошло нѣсколько минутъ, какъ присяжные снова возвратились въ залу засѣданія, лишь вычеркнувъ свое послѣднее прибавленіе и такимъ образомъ утвердивши первый вопросъ, не смотря на то, что за нѣсколько минутъ передъ тѣмъ они имѣли сомнѣнія въ виновности подсудимаго, ясно выразившіяся въ томъ прибавленіи, и не смотря на предупрежденія президента, что сомнѣнія должны быть ими приняты въ пользу подсудимаго. Судъ, конечно, долженъ былъ по закону присудить подсудимаго къ смертной казни.

Съ совершенно инымъ настроеніемъ духа я выходилъ изъ залы засѣданія суда засѣдателей. На этомъ-то предметѣ, какъ на заслуживающемъ всеобщаго вниманія, я намѣренъ остановиться по возможности подробно и посвятить ему настоящій мой отчетъ. Не имѣя впрочемъ данныхъ объ этомъ учрежденіи въ другихъ государствахъ, я ограничусь здѣсь преимущественно Баденомъ.

Предварительно предпосылаю здѣсь небольшія историческія указанія.

---

Участіе народнаго элемента въ судебной расправѣ было древнегерманскимъ институтомъ. Засѣдатели изъ народа (Schöffen) встрѣчаются не только въ Швабскомъ зерцалѣ [1]), но еще и въ самой Каролинѣ [2]).

Что касается въ частности до нынѣшняго великаго герцогства Баденскаго, то Baden-Badische Landrecht 2-го января 1588 г. въ своей V части — Peinliche Malefizordnung равнымъ образомъ утверждаетъ

---

[1]) «Wo schöffen sind, die sollen urtheil sprechen über ein jeglich ding und niemand anders». Schwabenspiegel. Cap. 80. и другія.

[2]) Item so eyn person durch unzweiffeliche entliche überwindung (die auch nach laut dieser unser ordnung geschehen) an irem leib oder gliedern, peinlich gestrafft werden soll, dass sie dannocht bei dem leben bleiben möge, solch urtheil (soll) der richter doch nit anderst, denn mit wissentlichem radt oder beuelch seiner oberkeyt und der rechtverstendigen zum wenigstens mit vier auss den urtheilern oder shöffen... См. Zachariae — über die Schöffenverfassung nach der peinlichen Gerichtsordnung Carl V 1532, въ Archiv der cr. Rechts 1857, стр. 85—120 и его же Handbuch I. §§ 23 и слѣд. Mittermaier — Deutsches Strafverfahren 4. Aufl. B. I. §§ 15, 36.

древне-германское судоустройство съ участіемъ тѣхъ засѣдателей, а, между тѣмъ какъ съ упадкомъ вообще въ Германіи политической жизни и съ полнымъ тамъ торжествомъ тайнаго, письменнаго инквизиціоннаго процесса, этотъ народный элементъ изчезъ безслѣдно въ большей части нѣмецкихъ государствъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ нынѣшняго Бадена онъ удержался до новѣйшаго времени [1]). Въ маркграфствѣ Baden-Durlach эти Schöffengerichte были уничтожены лишь въ 1753 году, въ маркграфствѣ же Baden-Baden они существовали даже до 1786 года [2]). Въ силу баденскаго VIII Organisations-edict или уголовнаго эдикта 4-го апрѣля 1803 г., вмѣстѣ съ отмѣною обвинительнаго процесса, во всей странѣ были уничтожены и суды засѣдателей. Мѣсто ихъ теперь заняли, смотря по тяжести преступленія, Bezirks- и Oberämter, Hofgerichte и Oberhofgerichte. При всемъ томъ, однако, остатокъ Schöffengerichte сохранялся до послѣдняго времени (1851), такъ какъ по §§ 3 и 17 упомянутаго уголовнаго эдикта мѣсто старыхъ формъ при слѣдствіяхъ по преступленіямъ, влекущимъ за собою наказанія выше двухлѣтняго тяжкаго тюремнаго заключенія (Zuchthausstrafe), заступилъ заключительный допросъ, при которомъ для выслушанія вторичнаго прочтенія и утвержденія показаній подсудимаго были приглашаемы два лица — Urkundspersonen, которыя въ подтвержденіе правильности производства должны были подписывать протоколъ допроса.

Въ 1843 году правительство великаго герцогства предложило собранію сословій проектъ новаго кодекса уголовнаго судопроизводства съ государственною прокуратурою и публичнымъ гласнымъ судоговореніемъ, вмѣстѣ и съ новымъ проектомъ судоустройства. При обсужденіи этихъ проектовъ во второй камерѣ было сдѣлано предложеніе о введеніи института засѣдателей при единоличныхъ судьяхъ, и въ пользу этого было выставлено главнымъ образомъ, что участіе гражданъ въ судебной расправѣ будетъ болѣе способствовать распространенію юридическихъ свѣдѣній въ самомъ народѣ, что оно будетъ благодѣтельно содѣйствовать развитію сознанія права и законности, а въ особенности въ уголовныхъ дѣлахъ увеличитъ отвращеніе и къ незначительнымъ проступкамъ, что

[1]) Указанія объ этомъ въ сочиненіи — Zentner. Über Geschwornengerichte, p. 145—175.

[2]) Въ Duttlinger's Archiv für die Rechtspflege und Gesetzgebung in Grossherzogthum Baden B. I. стр. 547 и слѣд. сообщено рѣшеніе суда засѣдателей въ Карлсруэ отъ 14-го августа 1726 года.

вслѣдствіе этого большее число гражданъ будетъ интересоваться искорененіемъ преступныхъ дѣйствій, что, далѣе, посредствомъ привлеченія такихъ общественныхъ судебныхъ засѣдателей, влекущаго за собою лишь незначительные расходы, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ достигаемо и другое стоящее вездѣ въ связи съ коллегіальностію преимущество обоюднаго поясненія и контроля, въ особенности въ фактическихъ вопросахъ, и что вообще то можетъ лишь благодѣтельно вліять на увеличеніе уваженія къ судебнымъ приговорамъ, если судебныя учрежденія вслѣдствіе ихъ замѣщенія и упорядоченія производства въ нихъ представляютъ всѣ возможныя ручательства за довѣріе къ нимъ, но таковыя ручательства, конечно, скорѣе имѣютъ мѣсто въ отношеніи къ коллегіямъ нежели къ единоличнымъ судьямъ [1]). Первая камера однако не согласилась съ этимъ предложеніемъ. По судоустройству 6-го марта 1845 г. судебная расправа въ судебно-уголовныхъ дѣлахъ была вручена, сообразно съ тяжестію преступленія, единоличнымъ судьямъ (Amtsgerichte), окружнымъ уголовнымъ судамъ (Bezirksstrafgerichte), Hofgericht'амъ и, какъ апелляціонной инстанціи, высшему суду—Oberhofgericht'у. Впрочемъ, какъ это судоустройство, такъ и уставъ уголовнаго судопроизводства 1845 г. не вступили въ дѣйствіе вслѣдствіе разразившейся въ 1849 г. революціи; по возстановленіи же законнаго порядка, законъ 5-го февраля 1851 г. внесъ съ собою существенныя улучшенія. Для всѣхъ тяжкихъ преступленій были введены суды присяжныхъ, что было еще опредѣлено закономъ 17-го февраля 1849 года и уже было примѣнено къ процессамъ о государственной измѣнѣ.

По закону 5-го февраля 1851 года:

1) Маловажнѣйшія уголовныя дѣла съ изъятіемъ нарушеній полицейскихъ предписаній (обсуждаемыхъ полицейскими властями) были рѣшаемы, съ сохраненіемъ права апелляціи къ Hofgericht'амъ, единоличными судьями (Amtsgericht'ами), которые имѣли право присуждать къ денежнымъ наказаніямъ неограниченно, къ наказанію же лишенія свободы — лишь до 8-ми недѣль легкаго тюремнаго заключенія (Amtsgefängnise).

2) Среднія уголовныя дѣла обсуждали Hofgerichte въ коллегіяхъ трехъ судей. Какъ подсудимому, такъ и государственному прокурору принадлежало право апелляціи высшему суду (Oberhofge-

[1]) Thilo — Badische Gerichtsverfassung von 1845, стр. 431.

richt), который въ такомъ случаѣ разсматривалъ дѣло въ коллегіи 5 судей.

3) Тяжкія же уголовныя преступленія подлежали судамъ присяжныхъ, противъ рѣшенія которыхъ уже не допускалось апелляціи, а лишь возможна была просьба о кассаціи (Nichtigkeitsbeschwerde).

Въ 1861 году воззрѣнія измѣнились. 22-го января 1862 года, правительство великаго герцогства предложило сословіямъ и именно сперва второй камерѣ проектъ новаго судоустройства. Главныя основанія его въ отношеніи къ судебно-уголовной расправѣ суть слѣдующія:

Подсудность и производство уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ суду присяжныхъ, въ существенномъ должны слѣдовать и впредь прежнему законодательству. Напротивъ уголовныя дѣла, которыя до настоящаго времени поступали на обсужденіе Hofgericht'овъ въ тайномъ засѣданіи передъ коллегіею трехъ судей, должны обсуждаться окружными судами (Kreisgerichte) въ присутствіи 5 судей, гласно и устно. Для обвинительнаго приговора необходимы четыре голоса. Но за то уже обжалованіе рѣшеній должно быть ограничено случаями нарушенія законныхъ правилъ судопроизводства, неправильнаго истолкованія закона или неправильнаго примѣненія его къ принятымъ судомъ за истинные фактамъ.

Подсудность Amtsgericht'овъ въ существѣ не измѣняется, однако и для нихъ должно быть введено обвинительное производство съ гласнымъ судоговореніемъ въ такомъ родѣ, что здѣсь должны участвовать съ правомъ голоса два засѣдателя изъ народа (Schöffen). Но во всякомъ случаѣ противъ рѣшенія этого суда засѣдателей должна быть допущена апелляція коллегіи трехъ судей окружнаго суда.

Въ мотивахъ къ проекту закона относительно суда засѣдателей высказано слѣдующее:

«Большинство законодательствъ, имѣющихъ своимъ основаніемъ устное и гласное обвинительное производство, перенесли всѣ уголовныя дѣла, неподлежащія суду присяжныхъ, исключая лишь нарушенія полицейскихъ предписаній, на тѣ коллегіальныя, судебныя учрежденія, которыя обозначены въ проектѣ окружными судами. Сдѣлать то же самое, было бы для проекта легкою и простою въ отношеніи къ издержкамъ и тягостямъ судебно-уголовной расправы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма тяжелою задачею, ибо, такимъ образомъ, едва ли могла бы быть достигнута лучшая юстиція для маловажныхъ дѣлъ.

«По статистическимъ таблицамъ, число обсуждаемыхъ Hofgericht'ами уголовныхъ дѣлъ достигаетъ круглымъ числомъ 1500 въ годъ, число же уголовныхъ случаевъ, рѣшаемыхъ Amtsgericht'ами, доходитъ ежегодно до 3,000, и еще къ послѣднимъ должно прибавить полицейскіе проступки въ томъ случаѣ, когда они передаются судебнымъ учрежденіямъ.

«Изъ этихъ числовыхъ отношеній легко видѣть, какая страшная тягость занятій пала бы на окружные суды, если бы они обязаны были къ обсужденію всѣхъ этихъ уголовныхъ дѣлъ. Существующій теперь составъ лицъ долженъ бы былъ, конечно, быть увеличеннымъ вдвое. Впрочемъ, если бы это было необходимо и полезно для лучшей судебной расправы, то конечно издержки не могли бы имѣть рѣшительнаго вліянія. Но на самомъ дѣлѣ именно оказывается противное. Опытъ свидѣтельствуетъ, что такъ называемыя незначительныя дѣла (Bagatellsachen), въ сравненіи съ важнѣйшими дѣлами, въ этихъ коллегіальныхъ судахъ большею частію разсматриваются и обсуждаются столь поверхностно, что еще далеко должно предпочесть ихъ обсужденіе единоличнымъ судьей. Такое явленіе есть не только слѣдствіе чрезмѣрности занятій и потому большой ограниченности во времени, но, кромѣ того, это лежитъ и въ существѣ дѣла и самаго человѣка, что онъ мало обращаетъ вниманія на маловажное сравнительно съ важнымъ. Кромѣ того, съ этимъ связана и дальнѣйшая опасность, что поверхностное обсужденіе маловажнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ заразительно будетъ воздѣйствовать и на всю дѣятельность коллегіи. Основанія послѣдовательности и равенства, конечно, говорятъ за эту систему, однако въ судоустройствѣ основаніе цѣлесообразности должно стоять выше тѣхъ соображеній. А послѣднее основаніе именно требуетъ, чтобы торжественность процессуальныхъ формъ находилась въ соразмѣрномъ отношеніи съ объективнымъ значеніемъ дѣла, иначе слѣдовало бы передать всѣ уголовныя дѣла суду присяжныхъ и всѣ процессы Oberhofgericht'у. Такимъ образомъ, по соображенію, что передачею всѣхъ этихъ уголовныхъ дѣлъ окружнымъ судамъ самая судебная расправа не выигрываетъ ничего, а лишь вмѣстѣ съ тѣмъ весьма бы значительно увеличились сравнительно съ настоящими какъ издержки для государства, такъ и тягости гражданъ, и такъ какъ даже и тѣ государства, которыя въ своихъ провинціяхъ по лѣвому берегу Рейна усвоили себѣ эту французскую систему, но при всемъ томъ не приняли таковой при введе-

нія публичнаго и устнаго обвинительнаго процесса въ другихъ частяхъ своихъ территорій, то и правительство великаго герцогства равнымъ образомъ полагаетъ, что уголовныя дѣла, подлежащія Amtsgericht'амъ, должно по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ первой инстанціи и на будущее время держать вдали отъ окружныхъ судовъ. Нельзя однако не признать, что это имѣетъ и свои трудности. Если удовольствоваться прежнимъ родомъ разсмотрѣнія этихъ уголовныхъ дѣлъ, то тогда не будетъ вполнѣ осуществлено гласное и устное обвинительное производство. Столь же мало возможно приложить эту форму процесса къ судоговоренію передъ единоличнымъ судьей. Процессъ былъ бы лишь каррикатурой или химерой, если судъ не составляла бы коллегія по крайней мѣрѣ трехъ судей. Мы испробовали уже это, примѣнивши принципъ устности и гласности къ Amtsgericht'амъ относительно гражданскихъ дѣлъ. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ и соображеніямъ правительство великаго герцогства нашло цѣлесообразномъ предложить: для обсужденія менѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ ввести Schöffengerichte въ томъ видѣ, какъ они существуютъ и съ хорошимъ результатомъ въ другихъ государствахъ, напримѣръ, въ Ганноверѣ и Ольденбургѣ. Amtsrichter долженъ обсуждать дѣло и постановлять рѣшеніе въ открытомъ засѣданіи и не иначе, какъ съ участіемъ назначаемыхъ по жребію для каждаго засѣданія двухъ присяжныхъ, вмѣстѣ съ нимъ имѣющихъ и право голоса. Этимъ будетъ сдѣланъ дальнѣйшій шагъ для привлеченія народнаго элемента къ управленію общественными дѣлами, что можетъ имѣть лишь благодѣтельное вліяніе на образованіе народа и на оживленіе общественнаго юридическаго смысла. Принятіе этого института въ проектъ могло бы возбудить къ себѣ сомнѣніе лишь на столько, что на эту почетную должность могли бы смотрѣть какъ на обременительную тягость для гражданъ. Однако, такъ какъ это учрежденіе, къ всеобщему удовольствію, существуетъ уже въ другихъ государствахъ нѣсколько лѣтъ, то слѣдуетъ надѣяться, что и у насъ оно найдетъ всеобщее расположеніе въ народѣ и тотчасъ же пріобрѣтетъ себѣ право гражданства».

Большинство коммиссіи второй камеры согласилось съ главными опредѣленіями правительственнаго проекта, именно съ уничтоженіемъ аппеляціи противъ уголовныхъ приговоровъ коллегіальныхъ судовъ; оно предложило лишь измѣненіе въ томъ, чтобы относительно уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Amtsgericht'амъ, было со-

хранено прежнее производство безъ засѣдателей; въ случаѣ же апелляціи относительно фактическихъ вопросовъ и опредѣленія мѣры наказанія во всякомъ случаѣ должно имѣть мѣсто устное и гласное судебное слѣдствіе передъ высшимъ судомъ. Въ составленномъ депутатомъ Престинари коммиссіонномъ докладѣ представлено, что если въ подлежащихъ Amtsgericht'амъ уголовныхъ дѣлахъ, Amtsrichter, произведши предварительные розыски, долженъ бы былъ разсматривать дѣло въ публичномъ засѣданіи съ участіемъ засѣдателей и вмѣстѣ съ ними постановлять приговоръ, то это повлекло бы за собою чрезвычайныя траты во времени и трудѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣло бы слѣдствіемъ и значительное увеличеніе чиновниковъ и большее отягощеніе гражданъ; а также было бы весьма затруднительно и найти способныхъ лицъ для замѣщенія столь большаго количества мѣстъ Amtsrichter'овъ и государственныхъ прокуроровъ.

«Не смотря на то, такъ продолжаетъ въ коммиссіонномъ докладѣ Престинари, коммиссія имѣла бы основаніе согласиться съ предложеніемъ правительства великаго герцогства, въ виду приведенныхъ имъ въ пользу того доводовъ, если такимъ образомъ могъ бы быть вполнѣ и со всѣми своими послѣдствіями проведенъ принципъ устности и гласности. Но для этого было бы необходимо, чтобы противъ уголовныхъ приговоровъ Amtsgericht'овъ столь же мало могла имѣть мѣсто апелляція въ отношеніи къ фактическимъ вопросамъ и къ мѣрѣ наказанія, какъ и противъ рѣшеній высшихъ судовъ. Потому большинство коммиссіи полагало бы возможнымъ высказаться въ пользу проекта лишь подъ тѣмъ предположеніемъ:

1) чтобы допускался хотя и ограниченный отводъ засѣдателей безъ объявленія основаній, какъ и при образованіи судовъ присяжныхъ;

2) для обвинительнаго приговора необходимо согласіе всѣхъ трехъ членовъ суда засѣдателей.

Однако правительство великаго герцогства рѣшительно воспротивилось отмѣнѣ апелляціи противъ уголовныхъ приговоровъ этихъ судебныхъ учрежденій, а равнымъ образомъ и коммиссія не можетъ не принять во вниманіе, что

во первыхъ, едва ли будетъ возможно признать за подсудимыми и обвинителемъ право отвода засѣдателей безъ слишкомъ большаго отягощенія послѣднихъ, и что

...во вторыхъ, требованія единогласія для обвинительнаго приговора подъ обстоятельствами имѣло бы слѣдствіемъ слишкомъ частые оправдательные приговоры, особенно при нѣкоторыхъ полицейскихъ проступкахъ и при нарушеніяхъ законовъ о налогахъ и пошлинахъ..

«Если же противъ уголовныхъ приговоровъ Amtsgericht'овъ должна допускаться аппеляція въ отношеніи къ фактическимъ вопросамъ и къ мѣрѣ наказанія и въ томъ случаѣ, если они постановлены по словесномъ судоговореніи и съ участіемъ засѣдателей, то коммиссія находитъ болѣе послѣдовательнымъ, чтобы то судоговореніе, которое въ случаѣ таковой аппеляціи должно происходить передъ аппеляціонной инстанціей, если только право обжалованія должно имѣть значеніе, и было бы таковымъ, посредствомъ котораго бы осуществлялся принципъ гласности и устности и относительно уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Amtsgericht'амъ. Такъ какъ подсудимый во всякомъ случаѣ, когда онъ не хочетъ согласиться съ уголовнымъ рѣшеніемъ Amtsgericht'а, имѣетъ право и возможность аппелировать какъ относительно фактическаго вопроса, такъ и въ отношеніи къ мѣрѣ наказанія, и такимъ образомъ достичь устнаго и гласнаго судоговоренія въ аппеляціонной инстанціи, то посредствомъ этого учрежденія принципъ устности и гласности будетъ осуществленъ въ той мѣрѣ, въ какой вообще ему можетъ быть удовлетворено въ этихъ незначительныхъ дѣлахъ. Иначе, они пользовались бы излишнею заботливостію, если относительно ихъ было бы предписано въ случаѣ аппеляціи вторичное публичное судоговореніе, тогда какъ во всѣхъ другихъ и важнѣйшихъ дѣлахъ таковое происходитъ лишь однажды. Если же передъ Amtsgericht'омъ гласное и устное судебное слѣдствіе не будетъ имѣть мѣста, то вмѣстѣ съ этимъ само собою становится ненужнымъ и участіе засѣдателей. Хотя объ этомъ можно будетъ сожалѣть на столько, что участіе лицъ изъ народа предоставляло бы таковымъ дальнѣйшую возможность участія въ управленіи общественными дѣлами и болѣе короткаго ознакомленія съ судебно-уголовной расправой; однако при всемъ томъ, во первыхъ, нельзя не принять во вниманіе, что эти засѣдатели имѣли бы характеръ не присяжныхъ, а французскихъ дополнительныхъ судей, и отъ послѣднихъ они собственно не въ свою пользу отличались бы недостаткомъ въ юридическихъ свѣдѣніяхъ; потомъ, нѣтъ сомнѣнія, что у тѣхъ засѣдателей естественно долженъ будетъ родиться вопросъ, зачѣмъ

отнимается у нихъ и время и эксплуатируется ихъ трудъ, если ихъ участіе цѣнится до того низко, что та аппеляція, которая по принципу вовсе не должна болѣе существовать въ нашемъ будущемъ уголовномъ процессѣ, которая равнымъ образомъ не допускается противъ приговоровъ, постановленныхъ коллегіями государственныхъ судей въ важнѣйшихъ случаяхъ, именно считается необходимою только относительно приговоровъ суда засѣдателей, не смотря на то, что ему подлежатъ самые незначительные случаи? При томъ особенномъ недовѣріи, которое законодатель выразилъ бы къ ихъ приговорамъ, они всего менѣе могли бы считать себя людьми довѣрія. Идея, которая по мнѣнію большинства коммиссіи должна лежать въ основаніи взгляда на уголовныя дѣла, подлежащія Amtsgericht'амъ, была бы самымъ яснѣйшимъ образомъ выражена въ слѣдующемъ производствѣ: Amtsrichter по краткомъ изслѣдованіи дѣла объявляетъ подсудимому содержаніе постановленнаго имъ по своему благоусмотрѣнію приговора, затѣмъ подсудимый въ продолженіе краткаго срока долженъ объявить, подчиняется ли онъ этому приговору, или требуетъ гласнаго судоговоренія передъ коллегіальнымъ судомъ. Если подсудимый подчиняется приговору Amtsrichter'a или пропускаетъ назначенный ему для объясненія срокъ, то приговоръ вступаетъ въ законную силу; если же онъ требуетъ устнаго судоговоренія передъ коллегіальнымъ судомъ, то приговоръ Amtsrichter'a теряетъ всякое значеніе, и коллегіальный судъ постановляетъ свое рѣшеніе на основаніи уже судоговоренія. Однако правительственною коммиссіею великаго герцогства противъ этого производства выставлено возраженіе, частію, что оно вслѣдствіе своей новизны не легко можетъ быть упорядочено закономъ, частію, что, предоставляя произволу подсудимаго, подчиниться или нѣтъ постановленному приговору, лишь можно подорвать всякое уваженіе къ Amtsrichter'у. Но нынѣ существующее аппеляціонное производство, которое предпочитаетъ правительственная коммиссія великаго герцогства, различается отъ изложеннаго нами лишь въ формѣ. И въ немъ предоставляется подсудимому или удовольствоваться приговоромъ Amtsrichter'a, или черезъ посредство аппеляціи требовать приговора аппеляціонной инстанціи на основаніи уже устнаго судоговоренія. Устнаго или письменнаго изложенія самого обжалованія приговора не требуется, и если при вышеизложенномъ производствѣ опасеніе инаго подсудимаго, что коллегіальный судъ можетъ осудить его строже Amts-

richter'a, и могло бы побудить его удовольствоваться приговоромъ этого послѣдняго, то это можетъ быть достигаемо и при доселѣ дѣйствующемъ производствѣ предоставленіемъ государственному прокурору права посредствомъ присоединенія къ аппеляціи подсудимаго выставлять предложеніе о строжайшемъ приговорѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ большинство коммиссіи предлагаетъ для уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Amtsrichter'амъ, удержать въ существенномъ прежнее производство съ тѣмъ только измѣненіемъ, что если будетъ подаваема аппеляція относительно фактическихъ вопросовъ или опредѣленія мѣры наказанія, передъ аппеляціонною инстанціею должно слѣдовать гласное и устное судоговореніе. Что касается до состава суда, то безъ всякаго сомнѣнія замѣщеніе его тремя судьями вполнѣ удовлетворитъ цѣли при малой важности уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Amtsgericht'амъ».

Въ засѣданіи второй камеры, 13 мая 1865 г., депутатъ Häusser сдѣлалъ предложеніе о возстановленіи правительственнаго проекта касательно введенія института засѣдателей при Amtsgericht'ахъ, и въ пользу этого предложенія въ особенности высказался депутатъ Lamey (государственный совѣтникъ и президентъ министерства внутреннихъ дѣлъ).

«Прежде всего, говоритъ онъ, должно освободить защитниковъ института засѣдателей отъ упрека въ непослѣдовательности; скорѣе непослѣдовательна сама коммиссія. Доводъ противъ института засѣдателей, выведенный изъ удержанія аппеляціи, не доказываетъ ничего, ибо, допуская аппеляцію противъ Amtsrichter'а, почему же отвергать ее противъ засѣдателей? Скорѣе результатъ, къ которому должна бы была придти коммиссія, былъ бы не удержаніе института единоличнаго судьи, а передача дѣлъ, подлежащихъ въ настоящее время Amtsgericht'амъ, окружнымъ судамъ, ибо отмѣна аппеляціи основывается на идеѣ, что съ самаго начала рѣшеніе дѣла поручается лучшему суду. Но такъ какъ таковая передача этихъ дѣлъ окружному суду невозможна вслѣдствіе слишкомъ большой тягости занятій, то мы неизбѣжно приходимъ къ тому выводу, что передъ окружными судами должно учредить другой судъ, рѣшенія котораго должны бы были обусловливаться тѣмъ, удовлетворяются ли ими прикосновенныя къ дѣлу лица. Можно бы сказать, что уже судъ засѣдателей достаточно хорошій судъ, что онъ пользуется необходимымъ довѣріемъ, что онъ постановляетъ круглымъ числомъ правильныя рѣшенія; однако во всякомъ случаѣ

при простомъ замѣщеніи суда лишь двумя засѣдателями не можетъ быть всѣхъ необходимыхъ гарантій, и потому должна имѣть мѣсто и аппеляція. Непостижимо однако, какимъ образомъ вслѣдствіе этого могла бы оскорбляться честь засѣдатезей; аппеляція направляется противъ приговора суда засѣдателей, а членомъ таковаго является и Amtsrichter, честь котораго никто не считаетъ затронутою аппеляціей, засѣдатели же стоятъ съ нимъ на одной линіи; они, конечно, будутъ считать это за честь и не захотятъ стоять выше. Кромѣ того, въ незначительныхъ полицейскихъ дѣлахъ никто и не станетъ слишкомъ часто пользоваться правомъ аппеляціи. Такимъ образомъ существуютъ всѣ причины для высокой оцѣнки достоинства и значенія засѣдателей, ибо только черезъ нихъ можетъ быть понято значеніе суда и уваженіе къ нему. Институтъ единоличнаго судьи представляетъ собою лишь призракъ осуществленія принципа устности и гласности. Возраженіе, что въ среднихъ уголовныхъ дѣлахъ существуетъ недостатокъ системы, вовсе не ведетъ, какъ утверждаютъ, къ исключенію института засѣдателей для низшей инстанціи, напротивъ, именно къ введенію его, ибо тогда дополненіе среднихъ пробѣловъ тѣмъ легче найдетъ себѣ надлежащій путь. Нерасположеніе къ учрежденію не обнаружится никакимъ образомъ, а скорѣе окажется противное. Если дѣйствительно съ полною послѣдовательностію проводить принципъ гласности и устности, то, само собою разумѣется, нельзя ограничиваться одними полумѣрами, а прежде всего заботиться о возведеніи для него широкаго основанія, а его то образуютъ засѣдатели скорѣе, нежели присяжные. Настоящій способъ рѣшенія уголовно-полицейскихъ дѣлъ нигдѣ не пользуется довѣріемъ; это будетъ иначе, если таковыя дѣла будутъ обсуждаться гласно и устно; въ этомъ-то именно и состоитъ чрезвычайная заслуга устности и гласности, что съ помощію ихъ обсужденіе полицейско-уголовныхъ случаевъ потеряетъ въ глазахъ народа до сихъ поръ еще связанный съ нимъ характеръ недовѣрія и нерасположенія и явится тѣмъ, чѣмъ оно должно быть, какъ истинная и справедливая судебная расправа. Ораторъ самъ большой почитатель суда засѣдателей, онъ имѣетъ самое лучшее убѣжденіе о могущественномъ вліяніи его и высокомъ значеніи института. Но Schöffengericht имѣетъ свое великое значеніе не только для народа, но какъ прекрасная и достойная школа и для самыхъ государственныхъ судей-юристовъ. Вездѣ требуютъ гласности и устности

не только въ окружныхъ судахъ и судахъ присяжныхъ, но и въ администраціи; какимъ же образомъ можно пренебрегать первоначальною для этого школою, безъ которой является безпомощность и во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ вслѣдствіе недостатка въ достойныхъ выработавшихся силахъ! Даже наши во всѣхъ другихъ отношеніяхъ столь достойные суды присяжныхъ страдаютъ еще недостаткомъ медленности и неповоротливости, и это не измѣнится до тѣхъ поръ, пока принципъ гласности и устности не будетъ вполнѣ проведенъ уже съ самой низшей ступени. Коммиссія упустила однако это изъ виду, и это должно поставить ей въ упрекъ. Противъ же устраненія апелляціи должно высказаться собственно не потому, что способность засѣдателей не возбуждаетъ къ себѣ довѣрія, а потому что мѣстный характеръ и обусловленное тѣмъ невольное пристрастіе суда засѣдателей побуждаетъ желать апелляціи. Относительно присяжныхъ нѣтъ основанія опасаться пристрастія вслѣдствіе величины округа; засѣдателю же весьма близки множество мѣстныхъ отношеній, отъ вліянія которыхъ онъ не легко можетъ освободиться; и это имѣетъ значеніе особенно во времена возрожденія, въ которыхъ допущеніе суда засѣдателей безъ апелляціи было бы не только сомнительно для подсудимаго, но и опасно для государственной власти. Поэтому апелляція должна быть удержана по крайней мѣрѣ въ болѣе значительныхъ случаяхъ.

Обремененіе засѣдателей вовсе не будетъ чрезмѣрно; необыкновенной дѣятельности отъ нихъ не будетъ требоваться; въ городѣ они должны бы были собираться чаще, а въ деревняхъ, конечно, не чаще четырехъ недѣль. Хотя сначала можетъ быть институтъ и не найдетъ себѣ сочувствія въ народѣ, но за то оно во всякомъ случаѣ обнаружится скоро; каждый будетъ считать за честь принимать участіе въ государственныхъ дѣлахъ, и самый институтъ весьма скоро пріобрѣтетъ себѣ уваженіе и значеніе».

Въ пользу судовъ засѣдателей, въ томъ же смыслѣ, высказались депутаты Екгардъ (адвокатъ), Гаагеръ и ф. Рогтенбахъ (президентъ министерства иностранныхъ дѣлъ); противъ же института депутаты Фингадо, ф. Стокгорнъ, Кинесъ.

Вторая камера значительнымъ большинствомъ приняла предложеніе о возстановленіи правительственнаго проекта о введеніи суда засѣдателей для первой инстанціи и вмѣстѣ съ удержаніемъ права апелляціи за сторонами. Съ этимъ заключеніемъ согласилась и пер-

вая камера. Г. Блюнчли въ составленномъ имъ въ первой камерѣ докладѣ коммиссіи говоритъ относительно этого слѣдующее:

«Въ новой организаціи судебныхъ учрежденій кромѣ названій должно подвергнуться измѣненію лишь то, что Amtsgericht преобразовывается и расширяется въ судъ засѣдателей.

*Настоящая организація.*

1. *Степень:* Amtsrichter, какъ единоличный судья.
2. *Степень:* Четыре Hofgericht'а (коллегіальные суды).
3. *Степень:* Четыре Hofgericht'а съ присяжными.
4. *Степень:* Oberhofgericht.

*Будущая организація.*

Суды засѣдателей.
Большее число окружныхъ судовъ (коллегіальные суды).
Четыре окружныхъ суда съ присяжными.
Oberhofgericht.

«Въ этой новой организаціи, конечно, каждый обратитъ вниманіе на то, что на высшей и низшей ступени уголовной подсудности къ свѣдущимъ въ правѣ короннымъ судьямъ присоединяются еще частныя лица изъ народа, отъ которыхъ вовсе не требуется юридическаго образованія, тамъ какъ засѣдатели, здѣсь какъ присяжные, между тѣмъ какъ на средней ступени судебная расправа отправляется коллегіями, исключительно состоящими изъ судей-юристовъ. Однако, должно признаться, что выборъ трехъ различныхъ стилей для трехъ различныхъ ярусовъ одного и того же судебнаго зданія имѣетъ свое основаніе не только въ томъ, что старое среднее учрежденіе оставлено изъ удобства и сначала надъ нимъ возведенъ верхній новый ярусъ (суды присяжныхъ), а потомъ въ настоящее время и въ основаніи захотѣли ввести новѣйшее измѣненіе (суды засѣдателей). Существуютъ и внутреннія основанія, которыя говорятъ еще противъ преобразованія средняго учрежденія въ судъ засѣдателей или присяжныхъ, по крайней мѣрѣ отлагаютъ это на время. Коллегія ученыхъ судей-юристовъ хотя представляетъ собою менѣе обезпеченій для хорошей судебной расправы, нежели судъ присяжныхъ, но въ то же время заключаетъ въ себѣ высшія гарантіи нежели судъ засѣдателей, и эти-то гарантіи при надлежащемъ осуществленіи обвинительнаго процесса, равно какъ гласности и устности, вполнѣ удовлетворяютъ цѣли. Таковыя судебныя

учрежденія должны и могутъ въ извѣстномъ смыслѣ соотвѣтствовать правильному среднему состоянію хорошо устроенной судебно-уголовной расправы. Обыкновенно они обсуждаютъ дѣла одни безъ присяжныхъ. Но если особенная тяжесть преступленія или особенный характеръ преступнаго дѣйствія требуетъ большаго вниманія при его обсужденіи, тогда приглашаются присяжные, а если въ противномъ случаѣ являются маловажные случаи, обсужденіе которыхъ этими коллегіальными судами становится для послѣднихъ слишкомъ обременительнымъ или для самаго дѣла несоразмѣрно дорогимъ, то предпочитается разрѣшать подобные случаи въ ближе стоящемъ къ народу судѣ засѣдателей. Такимъ образомъ и мы въ настоящемъ случаѣ не можемъ ничего сказать противъ основнаго плана этой организаціи, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и убѣждены въ возможности, что со временемъ, когда въ народѣ еще болѣе увеличится смыслъ и средства къ большему его участію въ судебной расправѣ, привлеченіе присяжныхъ будетъ цѣлесообразнымъ и приложимымъ и къ средней ступени, лишь только въ простѣйшихъ формахъ нежели въ теперешнемъ судѣ присяжныхъ (напримѣръ, одинъ судья съ 6-ю присяжными, или три судьи съ 5-ю присяжными).

«Совершенно ново предложеніе о введеніи судовъ засѣдателей. Основанія этого института не развиты подробно ни въ проектѣ закона, ни даже въ самыхъ мотивахъ къ нему. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что при этомъ имѣлось въ виду ганноверское судоустройство. Конечно, это учрежденіе еще слишкомъ молодо и въ Ганноверѣ, однако, судя по отзывамъ, оно тамъ уже оправдало себя. Хотя весьма возможно, что въ нашей странѣ къ введенію этого института иные граждане сначала будутъ относиться съ недоброжелательствомъ, какъ къ непріятному и излишнему отягощенію, и что также и нѣкоторые Amtsrichter'ы сначала лишь съ трудомъ будутъ преодолѣвать въ себѣ нѣкотораго рода недовѣріе и нерасположеніе къ участію засѣдателей. Но таковъ уже законъ нравственнаго міроваго порядка, что каждый шагъ впередъ на пути къ образованію и свободѣ обусловливается усиліями самихъ гражданъ, а потому и высокаго преимущества народной судебной расправы нельзя иначе достигнуть, какъ посредствомъ живаго участія народа въ ея трудахъ и работахъ. Многіе граждане уже съ самаго начала будутъ видѣть въ этомъ новомъ участіи важное право народа, вовсе не дорого искупаемое отправленіемъ соотвѣтствующей ему на-

родной обязанности; самая же практика будетъ способствовать развитію способностей къ тому участію, и свѣдущіе въ правѣ Amtsrichter'ы скоро убѣдятся, что вслѣдствіе такой связи съ народною жизнію и народными воззрѣніями усиливаются уваженіе и здравый смыслъ судебной расправы. Но вообще безъ участія засѣдателей едва ли было бы возможно и самое осуществленіе гласности, устности и обвинительнаго процесса. Если только желать этого серьезно, то Amtsrichter необходимо долженъ быть перемѣщенъ изъ атмосферы теперешней его тѣсной оффиціальной камеры въ атмосферу публичнаго судебнаго зала; между розысками, которые онъ предварительно предпринимаетъ одинъ, и самымъ обсужденіемъ дѣла, котораго онъ не долженъ предпринимать одинъ, должно существовать болѣе строгое различіе; средство къ этому и суть засѣдатели. Если далѣе желать дѣятельность уголовной полиціи, которая до сихъ поръ нигдѣ не была популярна и нигдѣ не пользовалась всеобщимъ довѣріемъ, приблизить къ народному сознанію и пробудить въ народѣ къ ней довѣріе, то для этого участіе почтенныхъ, пользующихся уваженіемъ лицъ изъ народа, можетъ быть цѣлесообразнымъ средствомъ. Принимая во вниманіе эти основанія, и тѣ члены коммиссіи, которые еще имѣютъ нѣкоторыя сомнѣнія относительно продолжительности существованія и успѣшнаго дѣйствія судовъ засѣдателей, при всемъ томъ соглашаются на попытку къ ихъ введенію. При этомъ, впрочемъ, мы считаемъ полезнымъ высказать общее воззрѣніе правительства и камеръ, что подъ засѣдателями никакимъ образомъ не должно разумѣть постоянныхъ, а именно перемѣнныхъ, очередныхъ судей изъ народа, по болѣе или менѣе подвижному порядку приглашаемыхъ къ засѣданіямъ суда на основаніи подробнѣйшаго списка способныхъ къ тому гражданъ. Даже постановленіе, существующее въ Ганноверѣ о дозволеніи назначеннымъ засѣдателямъ избирать изъ среды себя нѣкоторыхъ какъ бы постоянными представителями, признано коммиссіею вообще сомнительнымъ и нарушающимъ самый принципъ. Относительно компетентности судовъ засѣдателей обнаружилось въ коммиссіи сначала различіе воззрѣній. Большинство было того мнѣнія, что компетентность судовъ засѣдателей должна быть строго ограничена уголовно-полицейскими случаями и такими проступками, наказуемость которыхъ ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ полицейскихъ наказаній. Согласно съ этимъ компетентность судовъ засѣдателей должна бы простираться не далѣе, на сколько этого требуетъ поддержаніе обще-

ственнаго благоустройства и благочинія, или если при менѣе значительныхъ проступкахъ интересъ быстрой наказуемости перевѣшиваетъ интересъ болѣе подробнаго и внимательнаго юридическаго обсужденія. Вмѣстѣ съ этимъ именно обусловливается краткое, по возможности безформенное и дешевое производство. Но какъ скоро уголовные случаи становятся важнѣе, то они, по мнѣнію большинства, необходимо требуютъ болѣе внимательнаго юридическаго обсужденія, которое, конечно, можно скорѣе ожидать отъ окружныхъ судовъ, а не отъ судовъ засѣдателей. Такъ какъ, по слухамъ, правительство намѣревается ограничить полицейское наказаніе денежнымъ штрафомъ, высшею мѣрою ста гульденовъ, и наказаніемъ лишенія свободы до 4 недѣль, и такъ какъ этотъ предѣлъ наказанія вполнѣ достаточенъ для полицейскихъ проступковъ, то большинство желало, чтобы и компетентность судовъ засѣдателей была строго ограничена этою мѣрою наказанія. И въ Ганноверѣ компетентность этихъ судовъ не переходитъ за предѣлы наказуемости уголовно-полицейскихъ дѣлъ. Меньшинство, напротивъ, болѣе было склонно согласиться съ правительственнымъ проектомъ, который предлагаетъ гораздо высшую мѣру наказанія—до 300 гульденовъ штрафа и до 8 недѣль тюремнаго заключенія, частію съ цѣлію доставить судамъ засѣдателей бо̀льшую уголовную юрисдикцію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и бо̀льшій авторитетъ, частію, чтобы по возможности менѣе измѣнить прежнюю компетентность. Впрочемъ, по совѣщаніи съ г. министромъ юстиціи и большинство отказалось отъ предложенія измѣненій въ этомъ отношеніи. Г. министръ указалъ именно на то, что противъ строгаго осуществленія въ себѣ самой справедливой мысли большинства въ настоящее время существуютъ весьма важныя сомнѣнія, такъ какъ такое ограниченіе прежней компетентности Amtsrichter'овъ тѣмъ менѣе нашло бы себѣ въ настоящее время сочувствіе, что вслѣдствіе привлеченія засѣдателей къ участію въ судебной расправѣ увеличиваются гарантіи для хорошаго употребленія компетентности, далѣе, что вслѣдствіе этого значительно увеличились бы издержки судебно-уголовной расправы и и что наконецъ въ настоящее время весьма важно не обременять съ самаго начала подавляющею тяжестію занятій вновь учреждаемые окружные суды. Что же касается до аппеляціи, то производство въ судахъ засѣдателей, которое по существу дѣла должно предотвращать всякую бо̀льшую, далеко несоразмѣрную трату во времени и силахъ, конечно представляетъ собою менѣе гарантій, не-

жели производство въ судахъ присяжныхъ или окружныхъ судахъ. Потому здѣсь, по нашему мнѣнію, необходимо болѣе свободное аппеляціонное производство, хотя конечно законъ долженъ обратить свое вниманіе на то, чтобы вторая инстанція окружныхъ судовъ, при вторичномъ обсужденіи дѣла, по возможности сберегала и время и издержки и не принимала излишняго повторенія доказательнаго производства. Мы не раздѣляемъ опасенія, что вслѣдствіе предоставленія права подобной аппеляціи будетъ страдать авторитетъ суда засѣдателей, а скорѣе считаемъ такое право необходимымъ для развитія самаго института и для правильной его дѣятельности». Съ мнѣніемъ г. Блюнчли согласилась безъ дальнѣйшихъ преній и первая камера. Такимъ образомъ вышеприведенныя положенія правительственнаго проекта были приняты обѣими камерами, и высочайше утвержденное 19-го мая 1864 года судоустройство, § 7, опредѣляетъ, что къ публичному судоговоренію и обсужденію уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Amtsgericht'амъ, за исключеніями, обозначенными въ законѣ, должны быть приглашаемы и принимать участіе два засѣдателя. Самый институтъ судовъ засѣдателей получилъ подробнѣйшее развитіе въ санкціонированномъ 18-го мая 1864 года кодексѣ уголовнаго судопроизводства, въ законѣ о подсудности и судоустройствѣ въ уголовно-полицейскихъ дѣлахъ отъ 28-го мая 1864 года, равно какъ и въ предписаніи министерства юстиціи отъ 26-го іюля 1864 года, о составленіи списковъ присяжныхъ и засѣдателей и въ изданной министерствомъ юстиціи инструкціи для Amtsgericht'овъ отъ 30-го августа 1864 г., касательно судопроизводства по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ Amtsgericht'амъ.

Существеннѣйшія постановленія суть слѣдующія:

1) Судебно-уголовная расправа въ менѣе важныхъ (обозначенныхъ въ 1—26 цифрахъ I. Приложенія къ судоустройству) уголовныхъ *) и въ уголовно-полицейскихъ дѣлахъ отправляется Amtsgerich-

*) Таковы суть:

1) Нарушеніе запрещенія въѣзда въ страну (§ 20, уголов. код.).

2) Нарушеніе правилъ полицейскаго надзора (§ 28).

3) Тѣлесное поврежденіе съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, если посредствомъ его не причинено ни постояннаго ущерба, ни болѣзни или неспособности къ работѣ (§ 227); тѣлесное поврежденіе, совершенное въ аффектѣ, или таковое же, нанесенное въ дракѣ безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, если причиненная этимъ болѣзнь или неспособность къ работѣ не простиралась далѣе 14 дней (§ 232, циф. 3 и 4, § 240) и неосторожное тѣлесное поврежденіе.

ter'омъ съ участіемъ двухъ засѣдателей. Уголовная власть въ этихъ дѣлахъ, подлежащихъ Amtsgericht'амъ, простирается въ отношеніи къ наказанію лишенія свободы до 8 недѣль тюремнаго заключенія и въ отношеніи къ денежнымъ штрафамъ до 300 гуль-

4) Недозволенное отправленіе врачебнаго искусства (§§ 255 или 256—1).

5) Насиліе (§ 278) и самоуправство (§ 279).

6) Ложное обвиненіе, клевета и оскорбленіе чести (титулъ XIX уголов. код.), исключая случаевъ обозначенныхъ въ §§ 299, 308, 319, и при оскорбленіяхъ чести, совершенныхъ противъ оффиціальныхъ лицъ или оффиціальными лицами при отправленіи ими должности, если только эти лица принадлежатъ къ обозначеннымъ въ § 658.

7) Возбужденіе общественнаго соблазна (§§ 358 и 359), исключая случай, въ которомъ существуетъ преступленіе противъ печати.

8) Обозначенные въ §§ 369, 370 уголов. код. проступки публичныхъ женщинъ.

9) Простое воровство до 26 гульденовъ (§ 377, цифра 1), если оно не совершено подъ отягчающими обстоятельствами обозначеннаго въ § 385, циф. 1, 2, 3, 10, 11 и 14, рода.

10) Утайка до 25 гульденовъ (§ 403, цифра 1, § 407).

11) Утайка клада (§ 408, 409).

12) Подлогъ въ случаяхъ § 429 и употребленіе фальшивыхъ документовъ обозначенныхъ въ этомъ § родовъ (§§ 436, 437).

13) Употребленіе чужихъ фабричныхъ знаковъ (§ 444).

14) Обманъ до 25 гульденовъ (тит. XXXI уголов. код.) за исключеніемъ отказа въ уплатѣ между торговыми людьми (§§ 467, 468).

15) Угрожаемая наказаніемъ въ § 527 выдача фальшивыхъ монетъ или фальшивыхъ ассигнацій, если нанесенный вредъ не превышаетъ суммы 25 гульденовъ.

16) Обнаруженіе фабричныхъ секретовъ (§ 544).

17) Сокрытіе или похищеніе чужихъ писемъ или другихъ запечатанныхъ документовъ (§ 545).

18) Неосторожное нарушеніе телеграфнаго сообщенія (§ 569 e.).

19) Поврежденіе чужаго имущества изъ злости, мести или своекорыстія до 25 гульденовъ (§ 570, циф. 1), если дѣяніе не совершено подъ отягчающими обстоятельствами обозначеннаго въ § 571, циф. 1, 2, 12 и 13, или въ § 573 рода.

20) Поврежденіе имущества изъ шалости (§ 575), исключая случаи § 573.

21) Нарушеніе церковной службы (§ 585), исключая тѣ случаи, когда дѣяніе совершено большимъ числомъ участниковъ, заранѣе между собою о томъ согласившихся, или съ употребленіемъ, или съ угрозою насилія противъ лицъ, или и съ поврежденіемъ вещей.

22) Сопротивленіе въ случаяхъ § 615.

23) Поврежденіе публичныхъ объявленій (§ 620).

24) Поврежденіе правительственныхъ печатей (§ 621).

25) Недозволенная охота въ случаѣ § 643, воровство дичи (§ 651), нарушенія законовъ объ охотѣ (§ 644) и рыбной ловлѣ (§ 658).

26) Подкупъ и подлежащее наказанію принятіе подарковъ низшими оффиціальными лицами (§§ 663, 664, 667).

деновъ. Напротивъ, въ дѣлахъ уголовно-полицейскихъ можетъ быть опредѣляемо и высшее, опредѣленное въ уголовномъ кодексѣ или въ особенныхъ законахъ, наказаніе какъ лишенія свободы, такъ и денежный штрафъ (§ 7, 15 судоустройства; § 304 кодекса уголовнаго судопроизводства; § 1 закона о судопроизводствѣ въ уголовно-полицейскихъ дѣлахъ; § 9 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

2) Нѣкоторые проступки, какъ, напр., всѣ нарушенія законовъ о пошлинахъ, акцизахъ и налогахъ, лѣсныхъ законовъ, проступки противъ устава о судоходствѣ по Рейну, нарушенія законовъ о правѣ публичныхъ сходокъ и собраній, о военномъ положеніи, объ обязанностяхъ гражданъ къ военнымъ повинностямъ, и нарушенія полицейскихъ предписаній о печати обсуждаетъ Amtsrichter одинъ безъ участія засѣдателей. Но и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ участіе засѣдателей признается вообще необходимымъ, Amtsrichter можетъ тотчасъ приступить къ постановленію приговора безъ приглашенія засѣдателей и безъ публичнаго судоговоренія:

а) Если онъ находитъ, что дѣяніе подсудимаго ведетъ за собою лишь денежный штрафъ или только тюремное заключеніе не выше 8 дней, и если подсудимый сдѣлалъ признаніе по существу дѣла, т. е. если онъ утверждаетъ существенные факты, на которыхъ основывается обвиненіе;

б) Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, и при всѣхъ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою и высшее наказаніе, если обсужденіе его нельзя отсрочить до ближайшаго обычнаго засѣданія безъ вреда для подсудимаго или для самаго дѣла; такимъ образомъ, если напр. подсудимый содержится подъ стражей, или если существуютъ въ дѣлѣ свидѣтели, которые очевидно въ послѣдствіи къ судоговоренію явиться не могутъ, или если засѣдатели, находясь болѣе дня ѣзды отъ мѣста засѣданія суда, не являются къ засѣданію или явившійся засѣдатель заболѣваетъ, или отведенъ законнымъ образомъ, а необходимые кандидаты не могутъ быть вызваны къ надлежащему времени. Однако, во всѣхъ этихъ случаяхъ обсужденіе дѣла безъ публичнаго судоговоренія и безъ участія засѣдателей можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если ясно съ этимъ соглашается подсудимый, что и должно быть внесено въ протоколъ (§ 305 кодекса уголовнаго судопроизводства; § 11, II, къ нему приложенія; § 17 закона объ уголовно-полицейскомъ производствѣ; §§ 9, 10, инструкціи Amtsgericht'амъ).

3) Должность засѣдателя есть почетная должность, къ отправ-

ленію которой имѣютъ право и обязанность всѣ баденскіе граждане, имѣющіе таковое право и обязанность въ отношеніи къ должности присяжнаго [1]) (§ 1 приложенія II къ кодексу уголовнаго судопроизводства).

4) Основанія освобожденія и неспособности для должности засѣдателя суть тѣ же самыя, какъ и для должности присяжнаго. Кто былъ разъ уже приглашаемъ къ оффиціальной дѣятельности въ качествѣ присяжнаго или засѣдателя и исполнялъ эту обязанность, или кто въ теченіе одного года по крайней мѣрѣ три засѣданія исправлялъ должность запаснаго, имѣетъ право на освобожденіе отъ должности засѣдателя на слѣдующій годъ (§ 3, 16 приложенія II къ кодексу уголовнаго судопроизводства).

5) Одновременно съ образованіемъ окружнаго списка для должности присяжныхъ, окружный совѣтъ (состоящій изъ окружнаго начальника—чиновникъ администраціи—вмѣстѣ съ 6—9 состоящими при немъ для участія въ управленіи общественными дѣлами жителями округа) избираетъ изъ первоначальнаго списка и засѣдателей на будущій годъ. Изъ внесенныхъ въ первоначальный списокъ жителей мѣста, въ которомъ имѣетъ свои засѣданія Amtsgericht, избирается одинъ засѣдатель на каждые 250 жителей этого мѣста; изъ внесенныхъ же въ первоначальный списокъ жителей прочихъ мѣстъ округа на каждые 500 жителей этой части округа одинъ засѣдатель. Если получится для одного изъ обоихъ классовъ нечетное число, то назначается еще одинъ засѣдатель. Число засѣдателей, имѣющихъ быть избранными изъ прочихъ общинъ округа, кромѣ мѣста засѣданія Amtsgericht'a, исчисляется не по отдѣльнымъ общинамъ, но по общей суммѣ жителей всей этой части округа, и нѣтъ

---

[1]) Это дѣйствуетъ также въ Ганноверѣ и Ольденбургѣ, однако съ тѣмъ различіемъ, что тамъ имущественный цензъ (состоящій въ Баденѣ для присяжныхъ и засѣдателей въ 20 гульденахъ прямыхъ государственныхъ налоговъ) не примѣняется къ засѣдателямъ, между тѣмъ какъ присяжные тамъ избираются изъ лицъ подлежащихъ высшему цензу. Это различіе признали неосновательнымъ. Самая способность какъ къ той такъ и къ другой судебной дѣятельности не обусловливается платежомъ налога съ извѣстнаго имущества, однако таковое условіе имѣетъ то основаніе, что оно опредѣляетъ общинному начальству границы для выбора кандидатовъ въ должности засѣдателей и присяжныхъ, а равно и относительно лицъ, платящихъ 20 гульденовъ прямыхъ налоговъ, даетъ возможность предполагать, что они въ состояніи безъ затрудненія нести связанныя съ тѣми обязанностями денежныя пожертвованія. Сравни коммиссіонный докладъ Престинари къ § 1 приложенія II къ уставу уголовнаго судопроизводства.

надобности, чтобы именно изъ каждой общины было выбрано пропорціональное число засѣдателей (§ 4 II приложенія къ кодексу уголовнаго судопроизводства; § 22 исполнительнаго предписанія объ образованіи списковъ присяжныхъ и засѣдателей).

6) Изъ внесенныхъ въ первоначальный списокъ жителей мѣста засѣданія суда окружной совѣтъ избираетъ далѣе запасныя лица, число которыхъ должно быть равно четвертой части имѣющихъ быть избранными засѣдателей (§ 5 II приложенія къ кодексу уголовнаго судопроизводства; § 23 упомянутаго исполнительнаго предписанія).

7) Если число внесенныхъ въ первоначальный списокъ жителей мѣста засѣданія суда недостаточно для выбора изъ него засѣдателей и запасныхъ лицъ въ числѣ, опредѣленномъ въ §§ 4 и 5 II приложенія къ кодексу уголовнаго судопроизводства, то запасныя лица должны быть замѣщены внесенными въ первоначальный списокъ жителями ближайшихъ общинъ (§ 6 приложенія II къ кодексу уголовнаго судопроизводства; § 24 упомянутаго исполнительнаго предписанія).

8) По окончаніи выборовъ начальство округа пересылаетъ акты въ Amtsgericht. Послѣдній затѣмъ въ публичномъ засѣданіи опредѣляетъ жребіемъ очередь, въ которой засѣдатели должны принимать участіе въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ уголовнаго суда на слѣдующій годъ. Засѣдатели извѣщаются о выборѣ ихъ въ эту должность, равно о тѣхъ недѣльныхъ дняхъ, въ которые имѣютъ мѣсто обыкновенныя засѣданія, и объ опредѣленной между ними жребіемъ очереди. Но кромѣ того каждый засѣдатель еще особенно извѣщается объ отдѣльномъ засѣданіи, къ которому онъ долженъ явиться (§ 7, II приложенія къ кодексу уголовнаго судопроизводства; § 27 упомянутаго исполнительнаго предписанія; § 14 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

9) Измѣненіе опредѣленной жребіемъ очереди службы можетъ быть разрѣшено Amtsgericht'омъ по просьбѣ заинтересованныхъ засѣдателей до тѣхъ поръ, пока еще не назначены дѣла, подлежащія обсужденію въ опредѣленныхъ засѣданіяхъ [1]). Amtsrichter но-

---

[1]) Посредствомъ этого должно быть воспрепятствовано мѣнѣ между засѣдателями относительно извѣстныхъ уголовныхъ дѣлъ, имѣющихъ быть рѣшенными въ опредѣленномъ засѣданіи. (Сравни коммиссіонный докладъ Престинари къ § 9 приложенія II къ кодексу уголовнаго судопроизводства).

жетъ разрѣшить неявку къ судебному засѣданію тому засѣдателю, который вслѣдствіе крайней необходимости желаетъ быть освобожденнымъ отъ этой обязанности, однако за то послѣдній можетъ быть впослѣдствіи приглашенъ въ качествѣ запаснаго засѣдателя [1]). (§ 9 приложенія II къ кодексу уголовнаго судопроизводства).

10) Засѣданіе суда должно быть назначаемо лишь тогда, когда накопилось уже столь достаточное количество готовыхъ для обсужденія дѣлъ, что они могутъ занять собою цѣлое засѣданіе. Судоговореніе обыкновенно должно быть назначаемо до обѣда, но въ случаѣ нужды засѣданія могутъ быть продолжаемы и въ послѣобѣденное время. Если Amtsgericht усмотритъ, что обыкновенно на его обсужденіе поступаетъ столько уголовныхъ дѣлъ, что изъ нихъ можетъ быть образовано еженедѣльно по крайней мѣрѣ одно засѣданіе, то долженъ быть назначенъ и обычный день засѣданія, о чемъ должно быть публиковано во всеобщее свѣдѣніе (§ 11 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

11) Уголовно-полицейскія дѣла и уголовныя дѣла инаго рода, подлежащія Amtsgericht'амъ, должны быть обсуждаемы въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ, за исключеніемъ впрочемъ того случая, когда готовыхъ къ обсужденію уголовныхъ дѣлъ обоего рода существуетъ лишь на столько, что они могутъ составить собою только одно засѣданіе (§ 12 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

12) Засѣдатель, неявившійся къ засѣданію безъ достаточнаго оправданія, подлежитъ денежному штрафу отъ 5 до 25 гульденовъ. Кромѣ того, онъ обязанъ возмѣстить и всѣ издержки, возникающія вслѣдствіе оказавшейся необходимою отсрочки дѣла. О наказаніи и издержкахъ рѣшаетъ Amtsrichter (§ 10 приложенія II къ код. уголовн. судопроизв.).

13) Мѣсто засѣдателей, не явившихся безъ оправданія, если ихъ нельзя тотчасъ пригласить вторично, Amtsrichter долженъ замѣнить необходимыми кандидатами изъ запасныхъ лицъ. То же самое имѣетъ мѣсто, если явившійся засѣдатель заболѣваетъ или законнымъ образомъ отведенъ (§ 11 приложенія II къ код. уголовн. судопроизв.).

---

[1]) Предполагается, что Amtsrichter и при приглашеніи запасныхъ лицъ будетъ наблюдать опредѣленную очередь, что онъ не будетъ приглашать одно и то же лицо два раза, имѣя въ своемъ распоряженіи другое, которое не было вовсе приглашаемо. Законное же предписаніе этого содержанія не признано необходимымъ; таковаго же не существуетъ ни въ ганноверскомъ, ни въ ольденбургскомъ законодательствѣ. (Сравни коммиссіонный докладъ Престинарн l. c.).

14) Къ чрезвычайнымъ засѣданіямъ суда, необходимымъ для разрѣшенія нетерпящихъ отлагательства уголовныхъ случаевъ, Amtsrichter приглашаетъ въ качествѣ засѣдателей два запасныхъ лица [1]) (§ 12 прилож. II. къ код. уголовн. судопроизв.).

15) Засѣдатели, живущіе по крайней мѣрѣ на разстояніи часа времени отъ мѣста засѣданія суда, получаютъ то же вознагражденіе путевыхъ издержекъ, какъ и присяжные. Вознагражденіе инаго рода не имѣетъ мѣста (§ 13 прилож. II къ код. уголовн. судопроизв.).

16) Засѣдатели и запасныя лица при первомъ отправленіи своихъ оффиціальныхъ обязанностей приводятся Amtsrichter'омъ къ присягѣ слѣдующаго рода:

«Клянусь, что я добросовѣстно исполню возложенную на меня обязанность засѣдателя, съ полнымъ вниманіемъ буду слѣдить за судебнымъ производствомъ и подамъ свой голосъ безъ ненависти, потворства и не взирая ни на какое лицо, лишь на основаніи моего добросовѣстнаго убѣжденія. Да поможетъ мнѣ по истинѣ Богъ!»

Это присяжное обязательство имѣетъ силу на цѣлый годъ, на который засѣдатель или запасное лицо приглашаются къ отправленію своихъ оффиціальныхъ обязанностей (§ 14 прилож. II къ код. уголовн. судопроизв.).

17) О приводѣ къ присягѣ засѣдателей и запасныхъ лицъ долженъ быть составленъ особенный протоколъ. На него должна быть дѣлаема ссылка въ протоколѣ объ обсужденіи отдѣльныхъ уголовныхъ дѣлъ, въ которомъ участвуютъ тѣ засѣдатели и запасныя лица. Протоколы о приводѣ къ присягѣ должны быть соединяемы въ одну общую тетрадь актовъ, которая должна быть для каждаго года заводима вновь (§ 15 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

18) Отводъ засѣдателя имѣетъ мѣсто лишь по тѣмъ основа-

---

[1]) Для спѣшныхъ уголовныхъ дѣлъ, обсужденіе и рѣшеніе которыхъ не можетъ быть съ удобствомъ отложено до ближайшаго засѣданія, могутъ быть необходимыми и чрезвычайныя засѣданія. Хотя по § 305 код. уголов. судопроизв. Amtsrichter и можетъ въ такихъ случаяхъ приступить къ рѣшенію, не приглашая засѣдателей, но это можетъ быть лишь тогда, когда съ этимъ соглашается подсудимый. Поэтому во всякомъ случаѣ должно существовать постановленіе о приглашеніи засѣдателей къ могущимъ случиться чрезвычайнымъ засѣданіямъ, подобно тому, какъ это существуетъ въ законодательствѣ Ганновера и Ольденбурга, по которымъ въ такихъ случаяхъ Amtsrichter долженъ приглашать запасныхъ лицъ. (Сравни коммиссіонный докладъ Престинари къ § 12 приложенія II къ код. уголовн. судопроизв.).

ніямъ, по которымъ можетъ быть отводимъ судья, и лишь до начача обсужденія дѣла. Относительно просьбы объ отводѣ рѣшаетъ Amtsrichter одинъ (§ 15 прилож. II къ код. уголовн. судопроизв.).

19) Во время судоговоренія засѣдатели могутъ съ согласія Amtsrichter'а дѣлать отдѣльные вопросы подсудимому, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ (§ 310 код. уголовн. судопроизв.).

20) По окончаніи судоговоренія рѣшеніе постановляется Amtsrichter'омъ совмѣстно съ обоими засѣдателями, по большинству голосовъ. Amtsrichter подаетъ свой голосъ первый. Онъ даетъ засѣдателямъ нужное объясненіе и наставленіе въ правѣ. Совѣщаніе и подача голосовъ происходитъ не гласно (§ 311, 312 код. уголовн. судопроизводства).

21) Основанія рѣшенія должны указывать тѣ факты, которые Amtsgericht принялъ за доказанные и положилъ въ основаніе своего приговора, а равно и примѣненныя имъ мѣста закона. При словесномъ объявленіи приговора Amtsrichter можетъ ограничиться лишь объясненіемъ самаго существа тѣхъ основаній рѣшенія; но тотчасъ же по окончаніи судоговоренія онъ обязанъ присоединить къ актамъ подробнѣйшее ихъ изложеніе, а равнымъ образомъ приложить таковое и къ письменно изготовленному приговору (§ 313 код. уголовн. судопр., § 18 инструкціи для Amtsgericht'овъ).

22) Противъ приговоровъ Amtsgericht'овъ, хотя бы постановленныхъ и съ участіемъ засѣдателей, какъ осужденный, такъ и государственный прокуроръ или частный обвинитель могутъ воспользоваться аппеляціей (Recurs) окружному суду и такимъ образомъ выставить всѣ тѣ основанія, которыя имѣютъ цѣлію отмѣну или измѣненіе приговора (§ 386 код. уголовн. судопроизв.).

23) Не допускается аппеляція лишь при полицейскихъ денежныхъ наказаніяхъ суммою не выше 5 гульденовъ и при жалобахъ, имѣющихъ предметомъ лишь осужденіе къ издержкамъ производства, если только не указывается тѣмъ основанія къ кассаціи приговора, т. е. или недостатокъ въ замѣщеніи суда, или недостатокъ предписанной закономъ жалобы, обвиненія или полномочія, или нарушеніе существенныхъ правилъ судопроизводства при публичномъ судоговореніи или обсужденіи дѣла, или нарушеніе процессуальныхъ правъ заинтересованныхъ лицъ вслѣдствіе отказа въ извѣстномъ рѣшеніи (§ 387 код. уголовн. судопр.).

Съ перваго октября 1864 года, суды засѣдателей вступили въ дѣйствіе въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ, и нельзя не сознаться;

что этотъ новый родъ судебной расправы снискалъ уже себѣ полное расположеніе и сочувствіе въ народѣ. Намъ удалось присутствовать при этихъ судебныхъ засѣданіяхъ и лично убѣдиться въ этомъ. Въ особенности и сами судьи отзываются объ институтѣ съ полнымъ уваженіемъ: засѣдатели по ихъ отзывамъ до сихъ поръ отправляютъ свои функціи и исполняютъ связанныя съ ними обязанности вполнѣ удовлетворительно, и рѣшенія этихъ судовъ обыкновенно пользуются всеобщимъ довѣріемъ.

Таковое же учрежденіе существуетъ довольно давно уже въ Ганноверѣ, Ольденбургѣ, Кургессенѣ и Бременѣ. Кромѣ того, австрійское и вюртембергское правительства приняли его въ свои новые проекты уголовнаго судопроизводства.

Такимъ образомъ Германія, отвергнувшая, по словамъ Эйхгорна [1], въ безумномъ заблужденіи и рабскомъ поклоненіи римскому праву свой древне-національный институтъ, мало по малу снова возвращается къ нему лишь въ нѣсколько измѣненномъ видѣ.

Мы считаемъ необходимымъ указать здѣсь и оцѣнку нашего учрежденія почтеннаго Миттермайера [2]), тѣмъ болѣе, что таковая является результатомъ собранныхъ имъ многочисленныхъ данныхъ [3]).

«Всѣ отзывы, говоритъ этотъ почтенный криминалистъ, весьма въ пользу учрежденія, и преимущественно, что постановленные засѣдателями приговоры, особенно въ отношеніи къ дѣламъ оскорбленія чести, находятъ для себя полное сочувствіе въ народѣ, такъ что полицейско-судебная расправа, до сихъ поръ часто не пользовавшаяся уваженіемъ, существенно выиграла въ своемъ дѣйствіи вслѣдствіе участія засѣдателей. Многія жалобы, которыя были выставляемы прежде, напр. объ оскорбленіи чести, теперь отвращаются. Аппеляціи противъ приговоровъ судовъ засѣдателей встрѣчаются рѣдко [4]). По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Amtsrichter'ами, засѣдатели относятся ко мнѣнію единоличнаго судьи, который подаетъ голосъ первый, съ уваженіемъ; но не рѣдко признаются Amtsrichter'ы, что и они уклоняющимися мнѣніями засѣдателей побуждаются отка-

---

[1]) Eichhorn — Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte. T. IV, § 620.

[2]) Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und Amerika, p. 778.

[3]) Тамъ же см. стр. 778, примѣчаніе 21.

[4]) По новѣйшей уголовной статистикѣ Ганновера за 1863 г., въ этомъ году постановлено 45,370 уголовныхъ приговоровъ этого рода; 981 лицъ подали аппеляціи и 375 приговоровъ были измѣнены.

заться отъ своего первоначальнаго воззрѣнія. По большей части различіе воззрѣній Amtsrichter'а и засѣдателей обнаруживается въ отношенія къ основаніямъ рѣшенія, гдѣ часто засѣдатели, хотя и соглашаются съ приговоромъ судьи, однако представляютъ другія основанія; преимущественно является таковое различіе и въ отношеніи къ наказанію, гдѣ почти вездѣ засѣдатели гораздо мягче, нежели судьи, и не такъ легко отступаютъ отъ своего мнѣнія».

Однако, при всѣхъ этихъ отзывахъ въ пользу института, можно ли выводить какія нибудь дальнѣйшія предположенія и заключенія, какъ напр. что нашъ институтъ долженъ быть приложенъ и что онъ оправдаетъ себя и въ другихъ, болѣе важныхъ и трудныхъ уголовныхъ дѣлахъ? Этотъ вопросъ, который, по нашему мнѣнію, едва ли можетъ быть рѣшенъ утвердительно, рѣшаютъ именно въ этомъ смыслѣ нѣкоторые извѣстные криминалисты, какъ напр. саксонскій генералъ-прокуроръ Шварце [1]), который, вслѣдствіе своего нерасположенія къ суду присяжныхъ, уже слишкомъ пристрастно относится къ институту засѣдателей и, указывая на недостатки жюри, ратуетъ за замѣну его судомъ засѣдателей. Мы приводимъ здѣсь его доводы намѣренно подробно, такъ какъ вопросъ этотъ довольно новъ и привлекаетъ общее вниманіе.

Доказывая превосходство суда присяжныхъ передъ коллегіею ученыхъ коронныхъ судей, онъ однако замѣчаетъ, что теперешнее осуществленіе института не совсѣмъ счастливо. «Оно начинаетъ съ того, говоритъ онъ, что обсужденіе дѣла раздѣляетъ между двумя различными коллегіями (коллегіею судей и скамьею присяжныхъ) и такимъ образомъ грозитъ опасностію единству рѣшенія. Далѣе, оно ставитъ другъ противъ друга двѣ коллегіи, недостигая лежащаго въ основной идеѣ уравненія и соединенія раздѣльныхъ функцій, предоставленныхъ обѣимъ коллегіямъ. Оно не способствуетъ ни полному развитію общественнаго элемента, а равно и не даетъ возможности юридическому элементу руководить дѣятельность общественнаго элемента въ предназначенномъ ему направленіи и дѣлать его въ надлежащей степени полезнымъ для рѣшенія.

«Соединеніе юридическаго и общественнаго элемента въ одну и ту же коллегію во всякомъ случаѣ было бы самымъ цѣлесообразнымъ смягченіемъ недостатковъ каждой изъ нихъ и препят-

[1]) Schwarze — Geschwornen - Gericht und Schöffengericht. Leipzig. 1864.

ствовало бы одностороннему ихъ развитію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ ошибкамъ. Конечно, при этомъ должно отправляться отъ того, что юридическій элементъ долженъ сохранить свое превосходство, однако въ общественномъ элементѣ онъ найдетъ себѣ сильную коррективу, противодѣйствующую вреднымъ послѣдствіямъ его превосходства.

«Уже весьма вредное явленіе видимъ въ обнаруживающемся внѣ раздѣленіи судей-юристовъ и присяжныхъ. Оно ставитъ обѣ коллегіи другъ противъ друга и какъ бы въ оппозицію, или другъ раздѣляются. Гораздо лучше, если обѣ части съ самаго начала представлялись бы какъ подсудимому, такъ и публикѣ, какъ нѣчто цѣлое, призванное къ общему труду, и присяжный занялъ бы такимъ образомъ одно и то же мѣсто съ ученымъ судьей, уже не говоря о томъ, что такая коллегіальность, конечно, въ глазахъ публики дѣйствовала бы скорѣе благодѣтельно нежели вредно для значенія присяжнаго.

«Соединеніе общественнаго и юридическаго элемента находимъ въ судахъ засѣдателей. Въ нихъ-то и получаетъ лежащая въ основаніи института присяжныхъ истинная идея свое полное, настоящее выраженіе. Если въ пользу суда присяжныхъ выставляютъ привиллегію національнаго происхожденія, указывая при этомъ на древне-германское судоустройство, то таковая съ гораздо большимъ правомъ могла бы быть отнесена къ суду засѣдателей.

«Въ настоящее время суды засѣдателей введены только для уголовно-полицейскихъ дѣлъ, т. е. для тѣхъ незначительныхъ проступковъ, наказаніе которыхъ хотя и опредѣлено въ уголовномъ кодексѣ, обсужденіе которыхъ однако предоставлено единоличнымъ судьямъ. Но возникаетъ вопросъ, не цѣлесообразно ли было бы суды засѣдателей ввести и вмѣсто судовъ присяжныхъ для обсужденія перваго класса преступныхъ дѣяній и во всякомъ случаѣ для втораго.

«Еще и прежде думали о соединеніи здѣсь юридическаго и общественнаго элемента. Предлагали, напр., соединить присяжныхъ и судей-юристовъ въ одну коллегію, впрочемъ лишь для рѣшенія фактическихъ вопросовъ; напротивъ, вопросы о правѣ, по тому предложенію, должны быть предоставлены исключительной компетенціи судей-юристовъ. Это предложеніе, проводимое въ новѣйшее время преимущественно президентомъ оберъ-трибунала Гётцомъ въ Берлинѣ, скоро по введеніи суда присяжныхъ въ Пруссіи, испытало

разнообразныя возраженія. Конечно, этимъ предложеніемъ не устраняется раздѣленіе фактическихъ и юридическихъ вопросовъ: раздѣленіе двухъ частей должно продолжаться и въ этой коллегіи, и вслѣдствіе безпрестанной, возобновляющейся съ каждымъ отдѣльнымъ дѣломъ перемѣны въ замѣщеніи скамьи присяжныхъ, это соединеніе въ одну коллегію становится лишь иллюзіей. И стоитъ лишь представить себѣ практически самое производство, какъ присяжные по рѣшеніи вопроса о фактѣ принуждены были бы или удаляться изъ совѣщательной камеры, или быть нѣмыми зрителями, такъ и невольно рождается вопросъ, возвысится ли вслѣдствіе такого производства уваженіе къ жюри?

«Далѣе, дѣлали предложеніе, одного судью и именно президента посылать въ совѣщательную комнату присяжныхъ, съ цѣлію руководства совѣщаніями, но безъ права голоса. Это предложеніе было принято въ прусскомъ проектѣ кодекса уголовнаго судопроизводства 1851 года. Но вслѣдствіе этого лишь существенно и сомнительно усилилось бы уже и въ самомъ себѣ значительное вліяніе президента на присяжныхъ и именно безъ контроля прочихъ судей. Съ другой стороны, его положеніе, какъ свѣдущаго совѣтника, именно при столкновеніяхъ его мнѣнія съ мнѣніемъ присяжныхъ, было бы весьма тяжело и для него самого непріятно. Въ общественномъ же мнѣніи его конечно скоро сдѣлали бы отвѣтственнымъ за вердикты присяжныхъ, не смотря на то, что ему при этомъ совѣщаніи не было бы предоставлено права голоса, а самая его дѣятельность здѣсь легко подвергалась бы между другими судьями невѣрной оцѣнкѣ, вредной для значенія его функціи. Его такая роль напоминала бы собою положеніе аудиторовъ при военныхъ судахъ; даже въ послѣднихъ еще существуютъ моменты, ослабляющіе выше указанныя сомнѣнія.

«Далѣе, предлагали командировать въ совѣщательную комнату присяжныхъ, какъ свѣдущаго въ правѣ совѣтника, одного изъ судей (не президента) и обязать его равнымъ образомъ и къ составленію протокола совѣщанія и къ краткому сообщенію основаній рѣшенія (послѣднее во имя и по предложенію присяжныхъ). Подобное учрежденіе существовало уже нѣсколько времени во время французской революціи и не оправдало себя. Большая часть выше указанныхъ сомнѣній прилагается и къ этому предложенію.

«Вообще предоставленіе судьѣ-юристу руководства совѣщаніемъ въ томъ смыслѣ, чтобы онъ указывалъ присяжнымъ предметы об-

сужденія и конечно самъ выставлялъ бы подлежащіе рѣшенію вопросы, равнымъ образомъ, чтобы онъ исправлялъ могущія здѣсь встрѣтиться ошибки и предлагалъ бы рѣшительныя точки зрѣнія, — все это вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаетъ, что присяжные связаны этими совѣтами и руководствомъ. Но такимъ бы образомъ судьѣ предоставлялось право, посредствомъ котораго онъ получилъ бы вліяніе, часто обусловливающее содержаніе самаго рѣшенія, и притомъ не имѣлось бы вовсе никакой гарантіи противъ его ошибокъ, или неправильнаго пониманія. Ему предоставлялась бы власть, весьма опасная для отдѣльнаго лица и просто безпримѣрная въ судопроизводствѣ.

«Если же, какъ требуютъ, подача голосовъ присяжныхъ должна происходить въ присутствіи этого коммиссара, то это послѣднее будетъ собственно контролемъ вліянія коммиссара на присяжныхъ и въ извѣстной мѣрѣ повѣркою задачи. Чѣмъ большимъ значеніемъ пользуется судья, тѣмъ рѣшительнѣе будетъ дѣйствовать этотъ контроль.

«Равнымъ образомъ не безъ основанія, конечно, было бы опасеніе, что въ глазахъ народа такому судьѣ былъ бы приписанъ характеръ директора присяжныхъ (directeur du jury), а самое жюри стали бы разсматривать какъ вполнѣ отъ него зависимое, въ себѣ самомъ неспособное для рѣшенія вопросовъ, общество, которое приглашается лишь для признаннаго необходимымъ популяризированія судейскаго, уже готоваго и представляемаго судьею приговора.

«Мы же, продолжаетъ Шварце, дѣлаемъ слѣдующее предложеніе:

«Мы бы образовали коллегію совмѣстно изъ извѣстнаго числа судей-юристовъ и извѣстнаго числа засѣдателей (не присяжныхъ) и предоставили бы ей рѣшеніе и фактическихъ и юридическихъ вопросовъ.

«Эта коллегія, по нашему мнѣнію, должна быть составлена изъ 9 судей и именно изъ 6 засѣдателей и 3 судей-юристовъ, или изъ 4 засѣдателей и 3 коронныхъ судей, слѣдовательно изъ 7 судей. Первое мѣсто должно принадлежать одному изъ судей-юристовъ. Совѣщаніе должно происходить по окончаніи доказательнаго производства въ закрытомъ засѣданіи, въ которомъ должны принимать участіе 9 (7) судей. Раздѣленіе общественныхъ и коронныхъ судей не должно притомъ имѣть мѣста: 9 (7) судей должны рѣшать дѣло послѣ общаго совѣщанія, и въ томъ же самомъ засѣданіи, подачею

голосовъ, и именно устно. Для осужденія подсудимаго необходимо 6 (5) голосовъ.

«Этому производству вовсе не будутъ грозить тѣ опасности, которыя связаны съ раздѣленіемъ фактическихъ и юридическихъ вопросовъ въ настоящихъ судахъ присяжныхъ. Общность совѣщанія не будетъ требовать этого раздѣленія и обезпечитъ возможность всегда снова возобновить пренія о каждомъ фактѣ, встрѣчающемся при юридическомъ вопросѣ, и, смотря по ходу и результату того обсужденія, можно будетъ поднять новые фактическіе вопросы, или расширить ихъ, исправить и подвергнуть обсужденію (общно съ засѣдателями). Раздѣленіе фактическихъ и юридическихъ вопросовъ, вообще, не можетъ явиться и со внѣшней стороны, и въ самой коллегіи не становится руководящимъ факторомъ; постановленное коллегіей рѣшеніе есть нераздѣльное цѣлое, оно есть именно рѣшеніе суда засѣдателей.

«Обсужденіе фактическаго вопроса выиграетъ вслѣдствіе совмѣстнаго труда въ сосредоточенности и будетъ ограждено отъ поверхностности, а равно отъ уклоненія съ истиннаго пути: conviction intime по истинѣ станетъ, какъ оно и должно быть, conviction raisonnée.

«Недостойное вліяніе, которое иногда по опыту оказываютъ на присяжныхъ и ихъ чувства государственные прокуроры и защитники, злоупотребляя своимъ краснорѣчіемъ, будетъ ослаблено. Руководство совѣщаніемъ въ рукахъ искуснаго и испытаннаго уже на дѣлѣ президента устранитъ тотъ родъ совѣщанія, который, къ сожалѣнію, такъ часто случается въ совѣщательныхъ камерахъ присяжныхъ.

«Но это соединеніе представляетъ еще дальнѣйшія выгоды. Гласность, вмѣстѣ съ великимъ преимуществомъ, которое она предоставляетъ судьямъ для собранія и оцѣнки доказательствъ, имѣетъ въ себѣ и тотъ вредъ, что здѣсь цѣлостное созерцаніе доказательствъ невозможно, и судьи по большей части должны руководствоваться своею памятью и сдѣланными ими при судоговореніи замѣтками. Еще рѣшительнѣе обнаруживается эта темная сторона у присяжныхъ, особенно при продолжительныхъ судебныхъ преніяхъ, такъ какъ они, при недостаткѣ упражненія въ подобной умственной работѣ, должны бороться со слабостію памяти болѣе, нежели ученые судьи. Напротивъ, по нашему предложенію, посредствомъ соединенія судей и засѣдателей пріобрѣтается новое средство для уравненія и

разрѣшенія сомнѣній и ошибокъ относительно отдѣльныхъ частей доказательнаго производства. Именно болѣе продолжительное упражненіе судей въ сопоставленіи и оцѣнкѣ результатовъ отдѣльныхъ средствъ доказательства въ ихъ связи и въ ихъ взаимномъ отношеніи, равно какъ и въ общемъ изложеніи тѣхъ результатовъ, будетъ доставлять хорошій матеріалъ для общихъ совѣщаній.

«Съ этимъ стоитъ въ связи и другая вредная сторона настоящаго устройства; мы разумѣемъ résumé президента, въ которомъ онъ по окончаніи доказательнаго производства предлагаетъ присяжнымъ еще разъ въ сжатомъ очеркѣ результаты собранныхъ доказательствъ. Нельзя не сознать всю важность и значеніе этого учрежденія, равно какъ и его опасность. Извѣстно, что отмѣна этого учрежденія предлагалась неоднократно, и нѣкоторыя законодательства даже сдѣлали попытки для отклоненія опасностей résumé посредствомъ извѣстныхъ правомочій обвиненія и защиты. Онѣ оказались безполезными, и употребленіе ихъ подало лишь поводъ къ утомительнымъ пререканіямъ и спорамъ при производствѣ. Посредствомъ этого résumé президентъ пріобрѣтаетъ не слишкомъ достойное вліяніе на совѣщаніе присяжныхъ и ихъ взглядъ. При всемъ безпристрастіи президента часто проводится здѣсь его собственное воззрѣніе о силѣ доказательствъ а вмѣстѣ съ тѣмъ о виновности или невинности, и само собою понятно, что это не остается безъ впечатлѣнія на присяжныхъ, тѣмъ болѣе еще, если президентское кресло занимаетъ лицо, заслуживающее уваженіе. Во всякомъ случаѣ, воззрѣніе президента относительно объема и направленія résumé, равно какъ и въ особенности относительно группированія моментовъ доказательствъ, не остается безъ вліянія, и именно слѣдуетъ признать всю важность группировки. Мы не говоримъ здѣсь о томъ еще, что въ résumé легко примѣшиваются моменты изъ актовъ предварительнаго слѣдствія, которые хотя и вполнѣ знакомы президенту изъ изученія имъ актовъ, но не воспроизводятся вовсе или не въ полномъ составѣ въ словесномъ судоговореніи. Далѣе, мы не останавливаемся и на томъ, что здѣсь легко могутъ случиться и довольно часто случаются недоразумѣнія относительно отдѣльныхъ пунктовъ résumé. Не менѣе должно отнести сюда право и обязанность президента давать присяжнымъ по ихъ требованію наставленія о смыслѣ и проч. выставленныхъ вопросовъ. И здѣсь, особенно въ новѣйшее время, различнымъ образомъ ограничили это право посредствомъ коррективъ, въ особенности съ цѣлью предот-

вращенія вліянія ложныхъ взглядовъ президента на воззрѣнія присяжныхъ. Но и эти корректины не вполнѣ достигли своей цѣли; вообще она вполнѣ и не достижима.

При общемъ же совѣщаніи судей и засѣдателей нѣтъ необходимости ни въ résumé, ни въ наставленіи президента. Если онъ и намѣренъ сдѣлать при совѣщаніи очеркъ результатовъ доказательствъ, то это будетъ происходить въ закрытомъ засѣданіи, гдѣ слѣдовательно ни судья ни засѣдатель не будутъ имѣть препятствія указать на пробѣлы и ошибки въ этомъ очеркѣ, возбудить сомнѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ дать поводъ высказаться и прочимъ членамъ суда объ отдѣльныхъ сомнительныхъ пунктахъ или поднятыхъ вопросахъ. Наставленіе о смыслѣ поставленныхъ вопросовъ при общемъ совѣщаніи не будетъ вообще имѣть мѣста въ той мѣрѣ, какъ въ настоящее время; соглашеніе о подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію главныхъ частяхъ доказательства легко можетъ быть достигнуто и по крайней мѣрѣ не будетъ зависѣть отъ формулированія вопросовъ.

Во всѣхъ этихъ направленіяхъ предлагается не устраненіе юридическаго элемента отъ рѣшенія фактическихъ вопросовъ, а лишь подновленіе его посредствомъ привлеченія лицъ, присоединяющихъ свои, пріобрѣтенные ими изъ обыденной жизни, опыты къ опытности юриста. Разнородность въ жизненномъ положеніи отдѣльныхъ присяжныхъ, въ сравненіи съ болѣе или менѣе существующею однородностію въ развитіи и жизненныхъ отношеніяхъ юриста, вообще обезпечиваетъ для первыхъ обыкновенно большее богатство воззрѣній на жизнь и практическихъ опытовъ, равно какъ и большую легкость для созерцанія подсудимаго и обсужденія его дѣянія.

«Съ этимъ привлеченіемъ засѣдателей и ихъ участіемъ въ приговорѣ мы не будемъ далѣе имѣть нужды въ принятой теперь повсюду мѣрѣ, а именно, что коронные судьи, если они единогласно того мнѣнія, что присяжные при своемъ «виновенъ» находились въ заблужденіи относительно главнаго вопроса, имѣютъ право и обязанность не давать никакого слѣдствія вердикту, а совмѣстно съ уничтоженіемъ этого приговора возобновить еще разъ обсужденіе и рѣшеніе дѣла другимъ судомъ присяжныхъ. Эта мѣра, вслѣдствіе которой такимъ образомъ приговоръ о фактахъ подлежитъ разсмотрѣнію судей (хотя только и въ интересѣ объявленнаго виновнымъ), въ практикѣ справедливо признается сомнительною. Еще неосновательнѣе и сомнительнѣе принятое большинствомъ законо-

дательствъ опредѣленіе, по которому, въ случаѣ обвинительнаго приговора присяжныхъ въ числѣ 7-ми голосовъ противъ 5-ти, рѣшеніе фактическихъ вопросовъ передается судьямъ-юристамъ, слѣдовательно въ болѣе трудныхъ и сомнительныхъ случаяхъ оно отнимается у присяжныхъ и передается такимъ образомъ признаваемымъ для того способнѣйшими ученымъ судьямъ, даже не принимая здѣсь во вниманіе то злоупотребленіе, которое, извѣстно, не рѣдко дѣлаютъ присяжные изъ этого права. Все это — крайнія вспомогательныя мѣры, которыя становятся необходимыми вслѣдствіе неестественнаго раздѣленія должности судьи на двѣ части и выражаютъ собою лишь не болѣе какъ подчиненіе присяжныхъ судьямъ-юристамъ.

«Въ настоящее время жюри посредствомъ своего вердикта не вполнѣ исчерпываетъ фактическій вопросъ; его приговоръ рѣшаетъ только предложенный ему вопросъ, въ который включаются лишь обусловливающіе составъ преступленія факты, а никакъ не моменты, обусловливающіе особенную природу и индивидуальность дѣянія и преступника. Полное принятіе ихъ въ поставленный вопросъ было бы вовсе невозможно. Но здѣсь то именно и долженъ обнаружить элементъ засѣдателей свое вышеобозначенное особенное преимущество.

«Далѣе, съ соединеніемъ юридическаго и общественнаго элемента мы достигнемъ и того преимущества, что вопросъ о полнотѣ и ясности доказательнаго производства будетъ подвергаться болѣе глубокому изслѣдованію, и въ случаѣ нужды собраніе доказательствъ можетъ быть сново повторено, дополнено и исправлено самою коллегіею. Засѣдатели здѣсь не связаны, какъ присяжные, предварительнымъ опредѣленіемъ судьи (при составленіи списка средствъ доказательства) о важности отдѣльныхъ фактовъ и средствъ доказательства, равно какъ (въ самомъ судоговореніи) о направленіи и объемѣ доказательнаго производства.

«Даже мы полагали бы еще, что отвращенію отъ обвинительныхъ приговоровъ, которымъ легко можетъ руководиться неопрятность и которое весьма часто встрѣчается у присяжныхъ, вслѣдствіе участія сословныхъ судей и установленной такимъ образомъ для сообщенія засѣдателей точки опоры, будетъ указана правильная и справедливая мѣра.

«Кромѣ того, должно согласиться, что сомнѣнія противъ раздѣленія фактическихъ и юридическихъ вопросовъ увеличиваются еще вслѣдствіе того, что въ настоящее время рѣшенію присяжныхъ но-

обходимо предоставляется и часть юридическаго вопроса. Уравненія и уничтоженія этихъ сомнительныхъ трудностей равнымъ образомъ мы достигаемъ посредствомъ учрежденія суда засѣдателей. Мы предоставляемъ ему и вопросъ о правѣ.

«Противорѣчію между «юридическимъ вопросомъ» и «судьями неюристами» нельзя уже придавать большаго значенія, послѣ того какъ уже важная часть юридическаго вопроса передана въ руки присяжныхъ. Но жюри при рѣшеніи этой задачи предоставлено рѣшительно самому себѣ, совершенно оставлено безъ поддержки въ дѣйствительно руководящей дѣятельности юристовъ, такъ какъ отъ присяжныхъ зависитъ, на сколько они желаютъ подчинять свое мнѣніе юридическому наставленію президента.

«Въ нашемъ предложеніи мы предоставляемъ суду засѣдателей юридическій вопросъ *вполнѣ*. Засѣдатели обсуждаютъ его безъ ограниченія, но съ участіемъ и наставленіемъ свѣдущихъ въ правѣ товарищей. Мы предполагаемъ, что лучше предоставить несвѣдущимъ въ правѣ судьямъ юридическій вопросъ вполнѣ подъ этимъ участіемъ юристовъ, нежели лишь отчасти и безъ того участія.

«Мы надѣемся на взаимное дружелюбное отношеніе судей и засѣдателей, а вслѣдствіе этого и на быстрое ихъ соглашеніе о юридическихъ вопросахъ.

«Но не должно забывать, что засѣдатели должны быть избираемы изъ образованнѣйшихъ классовъ общества, и въ этомъ случаѣ, конечно, за ними можно вообще предполагать на столько способности, чтобы выяснить себѣ юридическій вопросъ и такимъ образомъ усвоить себѣ объясненія даже, можно сказать, наставленія судей. Новые торговые суды представляютъ въ пользу этого убѣдительное доказательство.

«Законъ же, который не могъ бы быть выразумленъ образованнымъ человѣкомъ, даже при помощи объясненій юриста, и безъ того долженъ быть отмѣненъ въ наискорѣйшемъ времени.

«Въ англійскомъ процессѣ предсѣдательствующій судья до сихъ поръ пользовался такимъ полнымъ довѣріемъ присяжныхъ, что его charge, который не только имѣетъ своимъ предметомъ собственно юридическіе вопросы, но (что должно принять во вниманіе) и (существующія тамъ) правила о доказательствахъ, почти всегда имѣлъ рѣшительное вліяніе на присяжныхъ и на ихъ вердиктъ. Если въ послѣднее время слышатся жалобы объ уменьшеніи этого довѣрія, то причина этого заключается по большей части, конечно, въ томъ

положенія, въ которое становится теперь и англійскій судья въ отношеніи къ присяжнымъ. Пособіе и въ этомъ случаѣ равнымъ образомъ существуетъ въ судѣ засѣдателей. Мы полагаемъ и надѣемся, что въ судѣ засѣдателей разовьются дружелюбныя отношенія, и потому не будетъ имѣть основанія то опасеніе, что принадлежащее засѣдателямъ большинство суда будетъ злоупотреблять своимъ численнымъ превосходствомъ въ видѣ оппозиціи противъ наставленій въ правѣ судей-юристовъ. И здѣсь торговые суды напередъ даютъ право на такія пріятныя надежды. Равнымъ образомъ, здѣсь мы придаемъ большое значеніе болѣе частому и болѣе продолжительному участію засѣдателей и пріобрѣтенному такимъ образомъ ими большему навыку.

«Но прежде всего и здѣсь весьма многое будетъ зависѣть отъ полной преданности судейской функціи, свободной отъ всякой рьяности и педантизма, и отъ живаго убѣжденія въ важности поставленной задачи въ связи съ сознаніемъ, что судьи и засѣдатели должны взаимно дополнять другъ друга и что обѣ части въ ихъ совмѣстномъ содѣйствіи оказываютъ одинаково важное пособіе для справедливой оцѣнки и обсужденія дѣла.

«При опредѣленіи мѣры наказанія мы предоставили бы засѣдателямъ лишь совѣщательный голосъ. Конечно, опредѣленіе мѣры наказанія внутри опредѣленныхъ закономъ границъ совершается смотря по степени нравственной вины преступника, и изысканіе той мѣры собственно не есть юридическій трудъ; безпристрастный приговоръ лицъ изъ народа часто оказываетъ здѣсь великую услугу.

«Нельзя также не признать, что судьи-юристы при нѣкоторыхъ преступленіяхъ склонны исходить изъ пониманія наказуемости, несоотвѣтствующаго воззрѣніямъ обыденной жизни. Стоитъ только вспомнить здѣсь, напримѣръ, о преступныхъ угрозахъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ прикосновенныя лица принадлежатъ къ низшимъ слоямъ общества.

«Однако, съ другой стороны, нельзя также сомнѣваться, что тѣ, которые лишь въ видѣ исключенія принимаютъ участіе въ обсужденіи уголовныхъ дѣлъ, при извѣстныхъ преступленіяхъ, въ особенности при преступленіи противъ собственности (сюда же мы причисляемъ въ этомъ случаѣ и поджигательство) склонны къ чрезмѣрной строгости, а при преступленіяхъ противъ лицъ равнымъ образомъ къ чрезмѣрной слабости. Auctoritas rerum similiter judicatarum, постоянное соображеніе уже встрѣчавшихся прежде уголов-

ныхъ случаевъ, ихъ индивидуальной тяжести, тогдашней наказуемости и ея мѣры, однимъ словомъ достоинство и равномѣрность въ опредѣленіи наказанія есть условіе хорошей судебной расправы. Принятіе во вниманіе индивидуальной природы случая и опытъ при опредѣленіи тяжести его, сравнительно съ рѣшенными уже прежде случаями, должны здѣсь взаимно дополнять другъ друга.

«Но, кромѣ того, нельзя оспаривать, что выгоды предложеннаго учрежденія не ограничиваются однимъ интересомъ хорошей и справедливой судебной расправы, но касаются и области уголовной политики. Довѣріе къ справедливости и безпристрастію судебной расправы усилится въ народѣ, если онъ увидитъ на судейскихъ мѣстахъ благороднѣйшихъ и лучшихъ изъ среды его самаго. Засѣдатели будутъ способствовать въ самомъ народѣ попеченіямъ объ авторитетѣ законовъ и правительства. То, что въ этомъ отношеніи преимущественно восхваляется въ судѣ присяжныхъ даже противниками его, будетъ достигаться здѣсь еще въ большей мѣрѣ, такъ какъ засѣдатели будутъ членами самой судебной коллегіи и будутъ считаться равноправными товарищами судей-юристовъ.

«Еще прежде предлагали, какъ уже замѣчено выше, соединить судей и присяжныхъ въ одну коллегію. Въ нашемъ предложеніи мы полагаемъ особенное значеніе въ долѣе продолжающемся и чаще повторяющемся участіи засѣдателей; между тѣмъ существенный элементъ суда присяжныхъ заключается именно въ новомъ образованіи скамьи присяжныхъ для каждаго отдѣльнаго дѣла.

«Противъ того предложенія было высказано опасеніе, которое относилось бы и къ нашему предложенію. Именно полагали, что юридическій элементъ легко бы могъ подавить общественный. Учрежденіе, нѣкоторое время существовавшее во время французской революціи, гдѣ подача голосовъ совершалась въ присутствіи судьи и королевскаго коммиссара (le directeur du jury), имѣло тенденцію наблюденія за присяжными и подчиненія ихъ вліяніямъ правительства. Въ нашемъ же предложеніи засѣдатели и судьи приглашаются къ общему труду; они товарищи. Не смотря на это, вышеуказанное опасеніе, однако, не должно считать вполнѣ неосновательнымъ. Но, во всякомъ случаѣ оно преувеличивается, и отдѣльные случаи, въ которыхъ это опасеніе оправдывается, не могутъ быть общимъ правиломъ, такъ какъ, конечно, они будутъ рѣдки. Мы замѣтимъ относительно этого еще слѣдующее:

«Въ новѣйшее время, часто граждане принимаютъ участіе въ

управленіи важными общественными дѣлами въ соединеніи съ юристами и чиновниками. Новѣйшее время возвратило большую часть общиннаго управленія самимъ общинамъ, и представительство ихъ нигдѣ не ограничено юристами. Монополія и подавляющее вліяніе людей «ученыхъ» мало по малу изчезла такимъ же образомъ, какъ и нѣкоторыя другія учрежденія, которыя основывались лишь на участіи ученыхъ людей, какъ исключительныхъ представителей и хранителей необходимой способности. Превосходство силъ, которое въ судебномъ производствѣ принадлежитъ юристу сравнительно съ неюристомъ, можетъ быть выражено мягкимъ и полезнымъ для существа дѣла образомъ, на сколько навыкъ и свѣдѣнія въ правѣ ученыхъ судей постоянно могутъ давать совѣщанію необходимое направленіе и сосредоточенность и въ особенности устранять ошибки, которыя являются при совѣщаніи относительно значенія встрѣчающихся здѣсь юридическихъ принциповъ. И потому здѣсь вовсе нѣтъ оправданія ни для монополіи, ни для превосходства юристовъ надъ засѣдателями, и слѣдовательно ни для подавленія самостоятельности засѣдателей. Въ преніяхъ же скорѣе оба элемента будутъ соединяться и объяснять другъ друга.

«Благоразумный судья съ благодарностію будетъ привѣтствовать въ своихъ товарищахъ-гражданахъ то участіе, которое предохранитъ его отъ заблужденій въ обсужденіи фактическихъ отношеній и поддержитъ его въ непосредственной связи съ жизнію. Засѣдатель, напротивъ, пріобрѣтетъ большую опытность и проницательность въ комбинаціяхъ, которыми владѣетъ его свѣдущій въ правѣ товарищъ; онъ съ охотою приметъ къ свѣдѣнію наставленія и руководство при преніяхъ и увидитъ себя огражденнымъ отъ ложнаго пониманія рѣшающихъ моментовъ. Въ обоихъ направленіяхъ, какъ тотъ, такъ и другой будутъ ограждены отъ тѣхъ упрековъ, которые слышатся въ настоящее время не рѣдко.

«Главнымъ средствомъ для предотвращенія или же для ослабленія того подавляющаго вліянія служитъ и то, чтобы засѣдатели избирались не на одно засѣданіе и не для одного дѣла. Служба ихъ должна простираться на цѣлый рядъ дѣлъ; каждый изъ нихъ можетъ быть призываемъ на эту службу въ продолженіе года чаще, вслѣдствіе чего онъ станетъ въ болѣе близкое и тѣсное отношеніе къ судьямъ, онъ болѣе познакомится съ ними, какъ и съ ходомъ дѣла. Это сближеніе во всякомъ случаѣ будетъ выгодно для обѣихъ сторонъ и облегчитъ самое веденіе дѣла; оно будетъ способствовать

и устраненію всякаго покушенія на подавляющее вліяніе со стороны судей-юристовъ, и засѣдатель будетъ чувствовать себя увѣреннѣе и тверже.

«Съ этимъ расширеніемъ служебной обязанности, конечно, несовмѣстимо призывать засѣдателей на службу изъ большихъ участковъ. Уже и теперь присяжные жалуются на потерю времени и денегъ, которая необходимо соединяется съ ихъ службою; подобныя жалобы неоднократно влекли за собою ограниченія компетентности суда присяжныхъ путемъ законодательства; съ другой стороны, покушенія иныхъ присяжныхъ къ отклоненію отъ себя этой обязанности часто подавали поводъ къ страннымъ и сомнительнымъ сдѣлкамъ ихъ съ государственнымъ прокуроромъ и защитникомъ относительно отправленія послѣдними права отвода.

«Такимъ образомъ, цѣлесообразно обязанность къ засѣдательской службѣ ограничить жителями города, составляющаго мѣсто засѣданія суда, и жителями ближайшихъ мѣстъ, прочихъ же жителей участка (въ себѣ самихъ имѣющихъ на то право) принимать въ списокъ засѣдателей лишь вслѣдствіе ихъ яснаго требованія. Вслѣдствіе этого ограниченія засѣдателю дается возможность вблизи своего дома и своего мѣста занятій быть въ постоянной связи съ своимъ семействомъ и своимъ призваніемъ. Въ тѣ дни и часы, въ которые онъ не долженъ засѣдать въ судѣ, онъ не отвлекается отъ своей семьи и своихъ занятій, но и въ служебное время его тотчасъ могутъ видѣть въ случаѣ нужды и семья и лица, съ которыми онъ ведетъ дѣла. Онъ не принуждается жить и содержать себя въ гостинницѣ незнакомаго ему мѣста и такимъ образомъ ограждается отъ большихъ денежныхъ издержекъ, съ которыми въ настоящее время соединена должность присяжнаго.

«При этомъ мы ограничимся еще указаніемъ, что при такомъ учрежденіи избѣгается и другой весьма важный недостатокъ настоящаго суда присяжныхъ. Въ настоящее время судъ присяжныхъ созывается лишь quartaliter. Всѣ слѣдствія, которыя оканчиваются и такимъ образомъ изготовляются къ судоговоренію непосредственно по созваніи суда присяжныхъ, откладываются до ближайшихъ ассизовъ, равно какъ и всѣ слѣдствія, которыя оканчиваются въ теченіе слѣдующей затѣмъ четверти года. Вслѣдствіе этого часто случается, что по заключеніи слѣдствія и по преданіи подсудимаго суду цѣлые три мѣсяца протекаютъ прежде, нежели дѣло поступаетъ на обсужденіе присяжныхъ. И впродолженіи этого времени

подсудимые содержатся подъ стражей! Но въ продолженіи этого промежутка легко ослабѣваетъ воспоминаніе у свидѣтелей, и такимъ образомъ теряются средства доказательства. При предложенномъ же нами учрежденіи, напротивъ, всѣ дѣла, какъ скоро они являются готовыми къ судоговоренію, могутъ быть тотчасъ подвергнуты суду, такъ какъ не будетъ существовать никакого затрудненія тотчасъ созвать и составить судъ.

«Въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ городѣ — а только въ такихъ городахъ и существуютъ высшіе уголовные суды — конечно, найдется достаточное число способныхъ и готовыхъ гражданъ, которые примутъ на себя службу въ качествѣ засѣдателей. При составленіи списковъ этого рода, можетъ быть по аналогіи примѣнено настоящее производство при выборѣ присяжныхъ. При такомъ же указанномъ уменьшеніи участка, изъ котораго должны избираться засѣдатели, производство можетъ быть легко упрощено, и кромѣ возможность нѣкоторыхъ улучшеній, равно какъ ближайшее знакомство съ отдѣльными личностями будетъ способствовать болѣе точному приговору о личныхъ качествахъ извѣстнаго лица, нежели при настоящемъ выборѣ присяжныхъ, обнимающемъ большій участокъ и большее число лицъ.

«Засѣдатели могли бы быть приглашаемы всякій разъ къ двухъ и трехнедѣльной службѣ, по очереди внесенія ихъ именъ въ списокъ, однако не чаще одного или двухъ разъ въ годъ. Имена приглашенныхъ засѣдателей должны быть объявлены во общее свѣдѣніе; при этомъ можетъ быть допущено ограниченное право отвода.

«Рѣшенію коллегіи должны быть присоединены и основанія рѣшенія. Въ настоящее время ихъ замѣняютъ вопросы и отвѣты. Но въ нихъ не можетъ быть исчерпанъ постулятъ основаній. Изъ этого недостатка слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и чрезвычайно большое ограниченіе просьбъ о кассаціи, и многія тяжкія правонарушенія остаются неисправимыми, потому что они не распознаваемы или не могутъ быть опредѣлены съ полною достовѣрностію. Это ограниченіе въ настоящее время есть главный недостатокъ суда присяжныхъ; вслѣдствіе этого очевидно страдаетъ справедливость. Та только процессуальная форма и заслуживаетъ предпочтенія, заключаетъ Шварце, которая имѣетъ въ себѣ большія гарантіи для справедливаго обсужденія».

Съ полнымъ основаніемъ высказываются противъ приведеннаго нами предложенія почтенный Миттермайеръ и профессоръ Вѣнскаго университета Глазеръ.

«Не смотря на всѣ благопріятныя данныя относительно суда засѣдателей, говоритъ первый [1]), слѣдуетъ имѣть въ виду, 1) что отсюда еще нельзя выводить никакого заключенія, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ участвуетъ жюри, слѣдовательно при тяжкихъ преступленіяхъ, предложенные суды засѣдателей могли бы замѣнить собою судъ присяжныхъ. Уголовные случаи, въ которыхъ до сихъ поръ судили засѣдатели, просты и такого рода, что въ нихъ не встрѣчается ни запутанныхъ доказательствъ, ни трудныхъ юридическихъ вопросовъ; такъ что данное двумъ засѣдателямъ наставленіе въ правѣ единоличнаго судьи можетъ быть весьма благодѣтельнымъ, но не легко собьетъ ихъ съ толку, а скорѣе между этими обоими факторами слѣдуетъ соглашеніе. Но если же распространить учрежденіе засѣдателей и на уголовные случаи, подлежащіе судамъ присяжныхъ, то положеніе дѣла было бы совершенно иное. Доказательства здѣсь весьма трудны и сложны, какъ, напр., при мнѣніяхъ свѣдущихъ людей, въ особенности въ случаяхъ отравленія, или если въ дѣлѣ подлежатъ рѣшенію и вопросы психіатріи, или и при циркумстанціальныхъ доказательствахъ — уликахъ; родъ пониманія присяжныхъ, которые разсматриваютъ отдѣльный случай болѣе индивидуально, на основаніи жизненныхъ отношеній, совершенно отличенъ отъ пониманія судей-юристовъ, которые болѣе склонны къ обобщенію и легко руководствуются коллегіальными преюдиціями; различіе это еще болѣе обнаружится при рѣшеніи юридическихъ вопросовъ, гдѣ народное правовое воззрѣніе присяжныхъ часто несогласно съ пониманіемъ судей-юристовъ. Такимъ образомъ, здѣсь неизбѣжно будутъ встрѣчаться пререканія, въ которыхъ судьи посредствомъ своей опытности, посредствомъ рода своего обращенія, съ извѣстной кастической гордостію, будутъ имѣть возможность сбивать присяжныхъ. 2) Всѣ тѣ основанія противъ учрежденія, по которому извѣстное число свѣдущихъ въ правѣ судей соединяются съ присяжными въ одну коллегію, находятъ здѣсь, гдѣ должны принимать участіе засѣдатели, еще большее примѣненіе. Должно уже напередъ предвидѣть, что тамъ, гдѣ нѣсколько судей составляютъ собою коллегію, они часто при совѣщаніи и подачѣ голосовъ, вслѣдствіе различія научныхъ воззрѣній, весьма различнымъ образомъ высказываются относительно одного и того же юридическаго во-

[1]) Mittermaier — Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte. стр. [illegible]

проса и такимъ образомъ скорѣе сбиваютъ, нежели наставляютъ засѣдателей. Но и при томъ обстоятельствѣ, что многіе судьи станутъ подвергать критикѣ воззрѣнія слѣдующихъ своему естественному юридическому чувству засѣдателей, должно опасаться, что вслѣдствіе такой критики можетъ страдать ясность и самостоятельность засѣдателей. Если судъ засѣдателей будетъ замѣщенъ такимъ образомъ, что государственные судьи составятъ большинство, то уже никакъ нельзя будетъ расчитывать на то довѣріе, которымъ должны пользоваться въ народѣ, для своего вліянія, уголовные приговоры, потому что распространится воззрѣніе, что приговоръ былъ постановленъ лишь юристами. Если же судъ будетъ состоять (какъ хотятъ новѣйшіе проекты) изъ большинства засѣдателей (напр., изъ 4-хъ) и 3-хъ государственныхъ судей, то слѣдуетъ предвидѣть, что нерѣдко судьи будутъ употреблять всевозможное, чтобы посредствомъ крѣпкой взаимной поддержки доставить побѣду своему юридическому воззрѣнію противъ несвѣдущихъ въ правѣ засѣдателей, и съ помощію всѣхъ зависящихъ отъ нихъ средствъ пріобрѣсть отдѣльныхъ засѣдателей въ пользу своего воззрѣнія и такимъ образомъ достичь большинства голосовъ. 3) Нельзя также упускать изъ виду, что предложенный судъ засѣдателей даже представляетъ собою менѣе преимуществъ, нежели судъ, состоящій изъ однихъ коронныхъ судей, и въ то же время не имѣетъ тѣхъ выгодъ, которыя можетъ дать судъ присяжныхъ. Уже самый характеръ судоговоренія не можетъ быть проведенъ строго, потому что эксперты, государственные прокуроры и защитники будутъ находиться въ неловкомъ положеніи относительно того, какъ они должны направлять свои предложенія, болѣе ли для свѣдущихъ въ правѣ судей, или имѣя при этомъ въ виду неюристовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ судѣ засѣдателей несвѣдущіе въ правѣ его члены весьма сомнительнымъ образомъ были бы привлекаемы къ рѣшенію трудныхъ, возникающихъ при руководствѣ процессомъ юридическихъ вопросовъ, съ чѣмъ они однако вовсе незнакомы. Удовлетворяющее незначительнымъ уголовнымъ случаямъ учрежденіе суда засѣдателей привело бы при тяжкихъ преступленіяхъ къ непослѣдовательности: несвѣдущіе въ правѣ были бы ограничены, вслѣдствіе вполнѣ неосновательнаго недовѣрія, въ принадлежащемъ лишь однимъ имъ рѣшеніи вопроса о виновности, но вмѣстѣ съ тѣмъ были бы принуждены къ участію въ той дѣятельности, которая принадлежитъ лишь однимъ юристамъ. Всякій, кто дѣйство-

вая въ коллегіи, знаетъ, какое большое вліяніе можетъ имѣть ловкій президентъ въ судѣ, при подачѣ голосовъ. Кто же станетъ отрицать, что въ судѣ засѣдателей свѣдущій въ правѣ предсѣдатель можетъ имѣть еще гораздо большее вліяніе на засѣдателей? Какъ будетъ важенъ для подачи голосовъ родъ постановки вопросовъ, а это въ судѣ засѣдателей, конечно, будетъ совершенно въ рукахъ президента. Кромѣ того, должно быть принято во вниманіе и то, что въ судѣ засѣдателей они должны будутъ подавать также голоса и о наказаніи и о мѣрѣ его; однако, именно здѣсь, и возникли бы въ судѣ засѣдателей новыя затрудненія, такъ какъ по опыту засѣдатели, какъ и присяжные, гораздо мягче государственныхъ судей, и потому послѣдніе при подачѣ голосовъ стали бы пользоваться всѣми возможными средствами для противодѣйствія перевѣсу болѣе мягкаго воззрѣнія. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому, что предложенные суды засѣдателей ни въ какомъ случаѣ не имѣли бы тѣхъ преимуществъ, которыя могутъ обезпечить хорошо организованные суды присяжныхъ; ихъ примѣненіе обнаружило бы скоро ихъ вредныя послѣдствія, которыя лишь ослабятъ уваженіе къ народному элементу въ судебной расправѣ».

Еще съ большею подробностію и энергіею возражаетъ противъ того проекта Глазеръ.

«Намъ кажется, говоритъ онъ [1]), что проектъ этотъ именно заимствуетъ лишь отрицательную, слабую сторону института присяжныхъ и отказывается отъ существа его, того самаго, на чемъ основываются, главнымъ образомъ, его преимущества. Отрицательная сторона суда присяжныхъ — что присяжные неюристы; но это отрицательное качество, какъ извѣстно, не составляетъ необходимаго аттрибута присяжныхъ, ибо только немногія законодательства касательно этого института отстраняютъ юристовъ, какъ таковыхъ, отъ должности присяжнаго. Положительная же сторона института, напротивъ, есть раздѣленіе судебной власти между сословными и несословными судьями. Идея этого учрежденія коренится на самомъ дѣлѣ не въ недовѣріи къ способности и, конечно, лишь только совершенно въ видѣ исключенія, въ нѣкоторомъ опасеніи передъ зависимостію судей; лучше сказать, она возникаетъ самымъ естественнымъ образомъ въ виду слишкомъ произвольной власти, переданной небольшому числу людей, постоянно связанныхъ между

[1]) Glaser — Zur Juryfrage. 1864. Wien, стр. 64 и слѣд.

собою общими интересами, именно тамъ, гдѣ сословные суды рѣшаютъ дѣла въ словесномъ судоговореніи, не связанные правилами о доказательствахъ, даже иногда и безъ аппелляціи. Представимъ себѣ судей, которые въ полнѣйшемъ смыслѣ слова безсмѣнны, и вслѣдствіе этого, конечно, уже исключаются нѣкоторыя стремленія; однако же, съ другой стороны, весьма возростетъ и непреодолимая сила такой коллегіи; весьма возможно и безъ близкаго знакомства съ сословіемъ судей представить себѣ случай, что внезапно такой коллегіею овладѣло дурное направленіе и настроеніе, будь это чрезмѣрная строгость или чрезмѣрная слабость, что ее поставила въ разрѣзъ съ народомъ или правительствомъ; тогда для коллегіи были бы принесены въ жертву, на все время жизни другихъ ея членовъ, самые важнѣйшіе интересы ея участка. Жюри имѣетъ то же значеніе, какъ и конституціонныя государственныя учрежденія. Монархи и сами министры давно уже перестали въ требованіи участія народнаго представительства въ извѣстныхъ государственныхъ дѣлахъ, видѣть выраженіе недовѣрія къ нимъ. Никто не станетъ утверждать, что народной камерѣ необходимо присуще большее знаніе дѣла и болѣе доброй воли, нежели министерству; а скорѣе въ совокупномъ дѣйствіи многихъ, другъ отъ друга обособленныхъ, и именно потому другъ отъ друга, независимыхъ факторовъ лишь обѣщаютъ лучшее веденіе дѣлъ. Предложеніе помѣстить присяжныхъ на скамьѣ судей, рядомъ съ сословными судьями, даже сдѣлать ихъ самихъ сословными судьями, можетъ быть понято приверженцами жюри едва ли иначе, какъ, напр., друзьями репрезентативной системы — предложеніе посадить нѣсколькихъ выборныхъ народныхъ представителей съ правомъ голоса въ кабинетъ, или какъ, напр., защитниками системы двухъ камеръ — предложеніе о соединеніи обѣихъ камеръ въ одномъ и томъ же залѣ.

«Однако, мы спѣшимъ покончить съ этими сравненіями, которыя, какъ таковыя, естественно сходятся между собою лишь отчасти и кромѣ того могли бы возбудить ложное толкованіе, что мы хотимъ перенести нашъ вопросъ на политическую почву.

«Мы весьма далеки отъ этого, а скорѣе имѣемъ въ виду посредствомъ сравненія обоихъ учрежденій, лишь показать, какъ мало предложенный институтъ весьма различается, къ своему вреду, отъ давно уже извѣстнаго.

«Если искать существа жюри, то должно, конечно, прежде всего держаться англійскаго прототипа, потому что только онъ сохра-

жилось въ своей чистотѣ отъ тѣхъ искаженій, которымъ подвергся институтъ въ другихъ мѣстахъ, вслѣдствіе политическихъ колебаній, мѣстныхъ отношеній и далеко распространенныхъ ошибокъ. Существо же англійскаго жюри мы полагаемъ въ томъ, что такъ уголовный приговоръ вытекаетъ и является результатомъ совмѣстнаго дѣйствія двухъ самостоятельныхъ факторовъ; каждому изъ этихъ факторовъ предоставлена область, въ которой онъ является управомоченнымъ по преимуществу, въ отношеніи къ которой онъ долженъ высказать свое рѣшающее слово, и однако при этомъ не вполнѣ исключается и дѣятельность другаго фактора. Только въ этомъ ограниченномъ смыслѣ и можно считать фактическій вопросъ областію жюри, вопросъ о правѣ — областію суда. По истинѣ, судъ имѣетъ существенное участіе и въ рѣшеніи фактическихъ вопросовъ, по скольку онъ заботится о соотвѣтствующемъ процессуальнымъ законамъ производствѣ и о томъ, чтобы рѣшеніе присяжныхъ основывалось лишь на матеріалѣ, соотвѣтствующемъ общимъ законамъ о доказательствахъ. Съ другой стороны, рѣшеніе юридическихъ вопросовъ принадлежитъ преимущественно суду, который представляетъ принадлежащее ему вліяніе посредствомъ рѣшенія о допущеніи обвиненія и о существованіи доказательства, обнимающаго собою всѣ важныя фактическія обстоятельства, преимущественно же посредствомъ даваемаго присяжнымъ юридическаго наставленія, которое обязываетъ ихъ въ совѣсти. Присяжные, съ своей стороны, хотя и постановляютъ приговоръ, обнимающій собою и вопросъ о правѣ на столько, на сколько это необходимо для обезпеченія имъ приговора о фактическомъ вопросѣ, для обсужденія и характеристики конкретныхъ фактовъ; однако они знаютъ, что они не должны ни находить, ни сами объяснять то юридическое положеніе, которое должно быть примѣнено къ данному случаю; они могутъ юридическое наставленіе судьи, по скольку оно является таковымъ, только или принять, или отказаться отъ него посредствомъ спеціальнаго вердикта; уклониться же отъ него они могутъ лишь только посредствомъ клятвопреступленія. И во французско-нѣмецкомъ жюри суду предоставлено преимущество въ юридическомъ вопросѣ посредствомъ рѣшенія и постановки вопросовъ, а въ фактическомъ вопросѣ ему принадлежитъ вліятельное veto. Здѣсь, слѣдовательно, задачи и права ясно каждый имѣетъ свою часть въ окончательномъ рѣшеніи, и такъ какъ эта часть для всѣхъ распознаваема, то онъ только за нее и

отвѣтственъ предъ своею совѣстію и обществомъ. Присяжный освобождаетъ судью отъ тяжелой обязанности оцѣнки доказательствъ, но за то послѣдній вноситъ въ окончательный приговоръ все то, что предполагаетъ знаніе дѣла и юридическія свѣдѣнія и потому не можетъ быть требуемо отъ присяжнаго. Это совмѣстное дѣйствіе судей и присяжныхъ, конечно, предполагающее высокую степень умѣренности, терпѣнія и такта, естественно обусловливаетъ судьбу процесса и съ полною справедливостію подробно упорядочено, какъ самый важный моментъ его, подлежитъ содѣйствію сторонъ, контролю высшихъ судовъ, критикѣ общественнаго мнѣнія. Противоположность всему этому представляетъ такъ называемый судъ засѣдателей; неюристъ вслѣдствіе всесильнаго постановленія закона дѣлается членомъ судейской коллегіи, т. е. слѣдовательно равноправнымъ и равнообязаннымъ товарищемъ судей-юристовъ; онъ долженъ принимать участіе какъ въ обсужденіи, такъ и въ рѣшеніи; кто изъ свѣдущихъ въ правѣ членовъ этой коллегіи приметъ на себя восполненіе недостатка свѣдѣній отдѣльнаго засѣдателя, будетъ ли это и вообще имѣть мѣсто, или ему самому будетъ предоставлено найти свою нить Аріадны въ лабиринтѣ юридическихъ преній между учеными сотоварищами, все это предоставляется случаю. Ни одна процессуальная норма не заботится о томъ, чтобы этого не недоставало, что однако необходимо; и притомъ, съ другой стороны, свѣдущій въ правѣ судья долженъ примириться съ тѣмъ, чтобы неюристы, безъ всякаго ограниченія управомоченные къ обсужденію всего юридическаго вопроса и къ отстраненію отъ себя всякаго относительно этого наставленія, составляли большинство и такимъ образомъ постановляли приговоръ, который, если судьѣ не будетъ предоставлено права публично высказывать свое несогласіе, лишь подвергаетъ сомнѣнію его значеніе какъ спеціалиста въ этомъ дѣлѣ.

«Вдаваясь въ подробности предложенія Шварце, продолжаетъ Глазеръ, мы должны прежде всего указать на то, что проектъ этотъ надѣется избѣгнуть тѣхъ трудностей, которыя представляются законодательству при образованіи списковъ присяжныхъ. Это для насъ неясно: трудность въ судахъ присяжныхъ лежитъ преимущественно не въ томъ, что будто существуетъ недостатокъ въ способныхъ людяхъ, а именно въ томъ, что вслѣдствіе вообще господствующаго разнообразія политическихъ тенденцій слишкомъ часто хотятъ лишь предоставить выборъ лучше случаю, нежели

лицамъ или корпораціямъ, которыя при этомъ могли бы дѣйствовать пристрастно. Мы не видимъ, чтобы эта трудность была меньше относительно засѣдателей, напротивъ: такъ какъ здѣсь никто не можетъ основывать надеждъ на учрежденіи и на обусловленныхъ имъ формахъ, а каждый лишь будетъ надѣяться на личности, то право выбора засѣдателей будетъ еще болѣе сомнительнымъ, нежели право выбора присяжныхъ.

«Если обратить вниманіе на то, что по проекту для дѣйствительнаго отправленія служебныхъ обязанностей въ каждомъ засѣданіи необходимо 6 засѣдателей, и именно въ гораздо большемъ числѣ уголовныхъ дѣлъ, чѣмъ въ тѣхъ странахъ континента, которыя имѣютъ дѣйствительное жюри, то ясно, что сбереженіе въ лицахъ можетъ быть достигнуто лишь тогда, если эти лица будутъ чаще принимать участіе въ засѣданіяхъ, нежели теперь въ судѣ присяжныхъ, но для этого, далѣе, еще необходимо, чтобы дни, въ которыхъ должны фунгировать отдѣльные засѣдатели, были имъ объявлены за долго впередъ. Съ этимъ почти неизбѣжно стоитъ въ связи и фактическое ограниченіе при этомъ жителями самого мѣста засѣданія суда. Возможно ли провести вытекающее изъ этого исключеніе сельскаго населенія и его подчиненіе подсудности горожанъ, и заслуживаетъ ли это вообще оправданія; вопросъ этотъ зависитъ отъ мѣстныхъ отношеній, обсужденіе которыхъ мы не беремъ на себя; но вполнѣ достовѣрно, что оно будетъ слѣдствіемъ отсюда, ибо одна возможность, что найдутся желающіе и внѣ городовъ, не измѣняетъ существа учрежденія, и кромѣ того, та тягость, которую налагаетъ проектъ на этихъ охотниковъ, въ дѣйствительности несоразмѣрно велика. Но и въ самомъ мѣстѣ засѣданія суда число тѣхъ, относительно которыхъ можно предположить, что они въ теченіе цѣлаго года будутъ готовы для дѣятельности въ качествѣ членовъ суда, вовсе не будетъ весьма велико, и чѣмъ болѣе не будутъ стѣсняться приглашать однихъ и тѣхъ же лицъ, тѣмъ болѣе должны будутъ ограничиваться тѣснымъ кругомъ оставившихъ свои занятія людей, ищущихъ спокойствія, а въ немъ и не очень серьезнаго развлеченія; такимъ образомъ образуется классъ юридическихъ диллетантовъ и полусвѣдущихъ людей, которые однако не будутъ совмѣщать въ себѣ ни заботливой добросовѣстности присяжнаго, ни основательнаго образованія судьи-юриста. Но за то исчезнутъ тѣ неоцѣненныя преимущества, обезпечиваемыя тѣмъ, что замѣщеніе скамьи присяжныхъ становится

извѣстнымъ лишь въ послѣдній моментъ; что обѣимъ сторонамъ обезпечивается возможность широкаго отвода; что за образованіемъ суднаго жюри, равно какъ за рѣшеніемъ возраженій противъ отдѣльныхъ присяжныхъ, наблюдаетъ особенное судебное учрежденіе; между тѣмъ, какъ по тому проекту часть судебной коллегіи имѣетъ въ своихъ рукахъ формулированіе цѣлаго.

«Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію самаго производства. Извѣстно, какъ затруднительно положеніе суда въ продолженіе процесса; каждому является здѣсь предъ глазами вся сомнительная сторона инквизиціоннаго принципа, по которому судъ, постановляющій рѣшеніе, самъ изыскиваетъ себѣ матеріалы для своего рѣшенія и такимъ образомъ подвергается опасности впасть въ односторонность, напередъ приготовить свой собственный приговоръ посредствомъ рѣшенія вопросовъ, встрѣчающихся во время судоговоренія; въ производствѣ передъ судомъ присяжныхъ это существенно смягчается именно посредствомъ раздѣленія занятій; по предложенному же проекту это преимущество не только исчезаетъ, но даже для руководства и упорядоченія сложнаго процессуальнаго хода, для наблюденія за кроющейся часто весьма далеко тактикою сторонъ, для рѣшенія самыхъ труднѣйшихъ вопросовъ процессуальнаго права, для заботы объ отвращеніи погрѣшностей, влекущихъ за собою ничтожность процесса, приглашаются лица безъ юридическихъ свѣдѣній и знакомства съ дѣломъ.

«Мы должны придать этому пункту большое значеніе, ибо иное дѣло—передать въ руки неюриста вопросъ матеріальнаго права и другое дѣло—предоставить ему руководство процессомъ; въ каждомъ отдѣльномъ уголовномъ дѣлѣ могутъ быть примѣнены лишь нѣсколько статей уголовнаго кодекса, относительно которыхъ не трудно предположить, что всякій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ усвоить ихъ себѣ, между тѣмъ какъ каждое уголовное дѣло есть предметъ цѣлаго процесса; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ получаетъ свое примѣненіе цѣлый кодексъ уголовнаго судопроизводства, и отдѣльныя процессуальныя нормы стоятъ между собою въ гораздо теснѣйшей связи, нежели отдѣльныя предписанія уголовнаго кодекса; нельзя рѣшить ни одного процессуальнаго вопроса, не познакомившись съ цѣлымъ организмомъ уголовнаго процесса.

«Требованія, выставляемыя въ отношеніи къ юридическому образованію засѣдателей, слѣдовательно, уже гораздо болѣе тѣхъ, которыя должны имѣть мѣсто по отношенію къ присяжнымъ.

«Это обнаруживается еще во многихъ другихъ отношеніяхъ; въ производствѣ передъ судомъ присяжныхъ всѣ знаютъ, что дѣло идетъ о томъ, чтобы для людей несвѣдущихъ сдѣлать понятными какъ факты, такъ и до извѣстной степени ихъ юридическую сторону: объ этомъ заботится судъ, это должны имѣть въ виду и свѣдущіе люди и государственный прокуроръ и защитникъ. Но какой должно принять тонъ, если рѣчь обращается къ коллегіи, въ которой рядомъ съ новичками и несвѣдущими въ правѣ сидятъ и судьи-юристы? Должно ли болѣе заботиться о томъ, чтобы излишними подробностями не испытывать терпѣнія вліятельнѣйшихъ, или выражаться яснѣе, имѣя въ виду неопытныхъ ея членовъ?

«Законы о судѣ присяжныхъ стараются помочь меньшей опытности присяжныхъ между прочимъ черезъ посредство résumé президента; англійскій председательствующій судья, который не предпринимаетъ допросовъ самъ, самымъ старательнымъ образомъ записываетъ показанія свидѣтелей и почти никогда не упускаетъ случая прочесть эти замѣтки въ своей заключительной рѣчи. Пусть находятъ то и другое сомнительнымъ, и, смотря по тому, раздѣляетъ ли и законодательство это воззрѣніе, заключительная рѣчь президента можетъ быть ограничена или даже и уничтожена, что впрочемъ мы бы не рекомендовали. Но во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ весьма трудный; его должно разрѣшить законодательство, и никакимъ образомъ рѣшеніе его не можетъ зависѣть отъ одного благоусмотрѣнія участвующихъ лицъ. Имѣя, такимъ образомъ, это въ виду, трудно относительно этого пункта согласиться съ авторомъ вышеуказаннаго проекта. Неужели дѣйствительно résumé, обусловленное произволомъ, заслуживаетъ предпочтенія передъ обязательнымъ, предоставленное индивидуальному вдохновенію передъ опредѣленнымъ закономъ, тайное передъ гласнымъ, только потому, что въ него также могутъ въ отсутствіи сторонъ вмѣшиваться еще и другіе судьи и дѣлать замѣчанія, которыя однако могутъ дѣйствовать равно вреднымъ, какъ и полезнымъ образомъ?

«Далѣе, также указывается и на то, и въ этомъ-то именно должно будто бы лежать достоинство учрежденія засѣдателей, что при послѣднемъ становится ненужнымъ публичная постановка вопросовъ. Однако мы ограничимся здѣсь только тѣмъ замѣчаніемъ, что самыя неудобства постановки вопросовъ съ избыткомъ вознаграждаются посредствомъ обезпеченія великаго преимущества, что этотъ рѣшающій актъ процесса не исчезаетъ во мракѣ совѣщатель-

ной камеры, но окруженъ всѣми тѣми гарантіями, которыя, какъ всѣми уже признано, предоставляетъ гласное и устное обсужденіе юридическихъ дѣлъ. Впрочемъ, при коллегіи лишь изъ однихъ судей-юристовъ можно еще остаться при прежнемъ порядкѣ, правда, вытекшемъ болѣе изъ обычая; но если принять во вниманіе, какъ много зависитъ отъ правильной постановки вопросовъ; вопросы могутъ быть формулированы словесно или изложены на бумагѣ; если имѣть въ виду, какъ трудно бываетъ часто и самому спеціалисту тотчасъ понять значеніе вопроса, особенно, если должны быть постановлены напр. нѣсколько вопросовъ, и объ одномъ уже собираются голоса, прежде нежели еще выслушаны остальные, то должно сознаться, что засѣдатели нуждаются въ гораздо большей степени твердости и ловкости, нежели присяжные, для независимаго рѣшенія, выражающаго ихъ истинную волю. При этомъ, впрочемъ, мы беремъ еще лишь самый простой случай: представимъ себѣ, что относительно юридическаго вопроса, или относительно дѣлесообразности постановки вообще вопросовъ, обнаруживается различіе въ мнѣніяхъ между президентомъ и другими судьями; что между ними начинаются пренія, которыя никакимъ образомъ не могутъ быть ведены въ уровнѣ пониманія засѣдателей, и что теперь послѣдніе видятъ себя призванными своими голосами рѣшить споръ юристовъ! И наконецъ другой, вовсе не невозможный случай: какъ напр. если въ случаѣ столкновеній между засѣдателями и юристами первые захватываютъ въ свои руки самый порядокъ постановки вопросовъ, какъ это возможно для большинства коллегіи, если они даютъ фактамъ юридическое обсужденіе, лежащее совершенно внѣ предыдущихъ изслѣдованій и понятое ими совершенно ложно, и юридическому меньшинству лишь предоставляютъ задачу, опредѣлить наказаніе по совершенно не подходящему къ дѣлу уголовному закону и найти основанія рѣшенія? Мы не утверждаемъ, что подобные случаи встрѣчались бы безпрестанно; но вмѣстѣ съ тѣмъ никто не можетъ сказать, что это не мыслимо, и вотъ мы предлагаемъ вопросъ, гдѣ же долженъ быть найденъ оплотъ противъ возможности таковыхъ золъ?

«Просьба о кассаціи едва ли можетъ основываться на скрытыхъ отъ сторонъ фактахъ, происходящихъ въ совѣщательной камерѣ рѣшающей коллегіи, и однако они на столько же важны какъ и сомнительны; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ право обжалованія, конечно, можетъ быть обезпечиваемо присоединеніемъ основаній рѣ-

шенія; однако значеніе этихъ основаній рѣшенія при всемъ томъ будетъ весьма проблематично именно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ или юристы не согласны съ рѣшеніемъ большинства, или гдѣ послѣднему не удастся высказать свои основанія столь же ясно, какъ и свою волю.

«Но кромѣ всего этого намъ кажется, что то преимущество, которое можетъ обезпечить предложенный институтъ въ томъ, что при безформенномъ совѣщаніи, которое будетъ имѣть мѣсто между судьями и засѣдателями, первымъ иногда можетъ удасться убѣдить послѣднихъ къ тому рѣшенію, которое они считаютъ болѣе справедливымъ, или по крайней мѣрѣ соединить формулу, удаляющуюся лишь по мѣрѣ необходимости отъ того, что требуетъ каждая изъ обѣихъ сторонъ, — это преимущество, кажется намъ, далеко превышается темными сторонами института. Законы о судѣ присяжныхъ знаютъ слабую сторону упорядочиваемаго ими института: меньшую способность присяжныхъ къ формальному обращенію съ дѣлами и къ рѣшенію юридическихъ вопросовъ, равно какъ и возможность отдѣльныхъ несчастныхъ выборовъ; они поэтому принимаютъ и мѣры для надежнаго отвращенія этихъ недостатковъ и лучшее средство находятъ именно въ томъ, что предоставляютъ суду вполнѣ самостоятельное положеніе, недоступное вліянію присяжныхъ, вслѣдствіе котораго онъ руководитъ, наставляетъ, имѣетъ право пресѣкать окольные пути, а въ случаѣ нужды посредствомъ veto даже исправлять сдѣланныя ошибки. Судъ засѣдателей раздѣляетъ съ жюри ту слабую сторону, однако ему недостаетъ той коррективы, и между тѣмъ какъ не существуетъ никакого твердаго основанія для того, чтобы отъ отдѣльнаго засѣдателя ожидать болѣе, нежели отъ отдѣльнаго присяжнаго, ему предоставляются такія права, для которыхъ онъ никакъ не можетъ быть способнымъ и которыя далеко превосходятъ права присяжнаго. Подъ этими обстоятельствами можно только желать, чтобы засѣдатели были тѣми, какими они были столь долгое время въ прежнемъ нѣмецкомъ инквизиціонномъ процессѣ, т. е. вполнѣ подчиненными совѣтамъ и указаніямъ судей-юристовъ, но тогда ихъ приглашеніе оказалось бы не болѣе, какъ излишнимъ. Но что будетъ изъ нашего столь сложнаго матеріальнаго и формальнаго уголовнаго права, если бы несвѣдущее въ правѣ большинство судей коллегіи серьезно захватило бы въ свои руки уголовно-судебную расправу, — этого нельзя представить себѣ, не исполняясь самаго живѣйшаго опасенія».

### 2) Н. Скворцова.

### «Протагоръ» діалогъ Платона.

Ни въ одномъ изъ діалоговъ Платонъ не представляетъ софистовъ въ такой блестящей обстановкѣ какъ въ «Протагорѣ».

Софистъ Протагоръ, абдерскій уроженецъ, прибылъ въ Аѳины съ большимъ обществомъ разныхъ лицъ, которыхъ онъ увлекъ за собою изъ многихъ городовъ Греціи. Каллій, богатый аѳинскій гражданинъ, родственникъ Перикла, большой поклонникъ софистовъ, который, по словамъ Платона, истратилъ на нихъ болѣе денегъ, чѣмъ всѣ другіе взятые вмѣстѣ (Apolog. 20. A.), предложилъ Протагору помѣщеніе въ своемъ домѣ. Но домъ Каллія вѣроятно былъ открытъ и для другихъ ученыхъ и образованныхъ людей его времени; по крайней мѣрѣ, въ одно время съ Протагоромъ, тамъ помѣщались еще два софиста Продикъ и Гиппій. Остальное общество, при которомъ происходитъ описываемый въ діалогѣ диспутъ Сократа съ Протагоромъ, состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: самъ хозяинъ дома Каллій, Паралъ и Ксантиппъ сыновья Перикла, Хармидъ сынъ Главкона, Критій, Алкивіадъ, Эриксимахъ, Федръ, Павсаній, Агаѳонъ, Антимеръ изъ Менден, достойнѣйшій питомецъ Протагора, наконецъ Сократъ съ Гиппократомъ. Кромѣ того, здѣсь было много и другихъ любителей послушать ученыя рѣчи. Говоря о нихъ, Платонъ даетъ намъ понять то глубокое уваженіе, которое чувствовали они къ Протагору, почтительно идя позади его и не перебивая ему дороги, когда онъ обращался назадъ, прохаживаясь съ хозяиномъ дома по одну сторону и съ другими избранными лицами по другую (315. А. В.).

Платонъ не допустилъ читателя непосредственно присутствовать при диспутѣ: читатель узнаетъ его отъ Сократа, который, возвращаясь отъ Каллія, встрѣчается съ другомъ, и передаетъ ему, по какому поводу онъ диспутировалъ съ Протагоромъ. Сократъ разсказываетъ, что рано утромъ явился къ нему пылкій и ревностный Гиппократъ и просилъ его отправиться вмѣстѣ съ нимъ въ домъ Каллія и представить его Протагору, чтобъ тотъ принялъ на себя попеченіе о его образованіи.

Но прежде чѣмъ продолжать изложеніе Платонова діалога, не мѣшаетъ намъ выяснить себѣ, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло, читая Платона, и какъ мы должны смотрѣть на его діалоги. Это тѣмъ бо-

лѣе необходимо, что во взглядѣ на сочиненія Платона есть, по видимому, очень большое заблужденіе.

---

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Платонъ былъ названъ божественнымъ, въ глазахъ многихъ онъ получилъ значеніе болѣе какъ вдохновенный поэтъ, который рисуетъ будто бы какіе-то предметы «неуловимые вполнѣ никакими формами не только языка, но и самаго мышленія», чѣмъ какъ раціональный мыслитель, вполнѣ сознающій свою подлинно философскую задачу. Квинтиліану Платонъ казался non hominis ingenio sed quodam Delphico oraculo instinctus (X. 1.) Но Квинтиліанъ говорилъ такъ только о достоинствѣ рѣчи Платона; мало по малу, однакожъ, воззрѣніе это было перенесено и на самое его мышленіе. Какъ ни почтенны труды о Платонѣ Шлейермахера, Аста, Германа, и другихъ, но я рѣшаюсь однако замѣтить, что доселѣ еще неясно сознанъ философскій смыслъ его діалоговъ. Такъ и Гротъ рѣшительно утверждаетъ, что въ діалогахъ Платона видѣнъ складъ его ума существенно поэтическій (Plato. Vol. 1. стр. 115). Много условій соединилось вмѣстѣ для того, чтобы затемнить философскую идею Платона. Важнѣйшее изъ нихъ — это сама идея, сама задача философскаго мышленія Платона, задача, которая вела къ воззрѣніямъ иного порядка, къ спекулятивнымъ, къ трансцендентальнымъ воззрѣніямъ разума, которыя такъ чужды нашему мышленію, при обычномъ его эмпирическомъ употребленіи. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, при изученіи Платона, мы должны стараться понять его воззрѣнія и идеи въ ихъ подлинномъ спекулятивномъ элементѣ и отказаться отъ тѣхъ поэтическихъ образовъ, которые набрасываетъ на нихъ, вопреки духу Платона, наше собственное конструктивное воображеніе. Повѣствуютъ, что Платонъ, до знакомства съ Сократомъ, писалъ поэмы и трагическія тетралогіи, но, познакомившись съ Сократомъ, предалъ ихъ огню (Diog. L. III. 26). Такъ и всякій желающій изучить Платона не просто какъ историческое лицо, но какъ философа, долженъ, по моему мнѣнію, также рѣшительно отказаться видѣть въ немъ поэта и стараться уразумѣть ту философскую его задачу, которую онъ самъ, безъ сомнѣнія, понималъ со всею ясностію глубокаго мыслителя. Безспорно однако, что въ сочиненіяхъ Платона много мѣстъ поэтическихъ — какъ этическаго, такъ и лирическаго колорита; но всѣ эти миѳы и поэтическія картины, равно какъ и встрѣчающіеся у Платона историче-

скіе разсказы, не должны закрывать предъ нами философскаго значенія его произведеній.

Воззрѣнію на Платона болѣе съ поэтической, чѣмъ съ философской стороны, много помогла діалогическая форма его сочиненій, которой, по моему мнѣнія, придаютъ не то значеніе, какое она имѣетъ на самомъ дѣлѣ. Діалоги Платона обыкновенно разсматриваютъ какъ «драмы философскаго содержанія» (Henr. v. Stein. Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. 1 Th. стр. 9). Самое сопоставленіе философскаго содержанія съ драматическою формою относительно сочиненій Платона даетъ понять, что если эти философскія сочиненія и драмы, то, какъ драмы, онѣ не высокаго качества. Но помимо этого, я надѣюсь, буду имѣть случай при анализѣ «Протагора» указать на то, какъ мало соблюдаетъ Платонъ условія драматическаго положенія дѣйствующихъ лицъ. Между тѣмъ подъ вліяніемъ этого воззрѣнія на драматизмъ платоновыхъ сочиненій ихъ дѣлили на трилогіи, тетралогіи. Въ свое время писали цѣлыя сочиненія о драматизмѣ Платона. Таково напримѣръ сочиненіе извѣстнаго филолога Тирша: Über die dramatische Natur der Platonischen Dialoge. 1837 г. Воззрѣніе на драматизмъ Платона, представителемъ котораго въ нѣмецкой литературѣ мы можемъ считать Шлейермахера, такъ знакомое всѣмъ по послѣднимъ изданіямъ сочиненій нашего философа, сдѣланнымъ Штальбаумомъ и Штейнгартомъ, воззрѣніе, которому такъ усердно послужилъ г. Карповъ въ своихъ введеніяхъ и примѣчаніяхъ къ переводу нѣкоторыхъ платоновыхъ діалоговъ (переводу, который — сказать кстати — при недостаточной вѣрности тексту страдаетъ, по моему мнѣнію, еще излишнею вульгарною простотою оборотовъ рѣчи). Это воззрѣніе представляетъ діалоги Платона какъ драмы съ комическимъ оттѣнкомъ; именно, съ одной стороны — хрупкіе неучи софисты, а съ другой — всезнающій Сократъ, который ставитъ ихъ въ тупикъ, дурачитъ ихъ своимъ остроуміемъ и, потѣшась надъ ними, или оставляетъ ихъ въ смѣшномъ положеніи, или подъ конецъ вразумляетъ, какъ добрый учитель.

Гротъ отрицаетъ, чтобы по сочиненіямъ Платона можно было составить истинное понятіе о дѣйствительномъ воззрѣніи того или другаго лица, разсуждающаго въ діалогѣ, и на этомъ основаніи укоряетъ, напримѣръ, Шлейермахера за его мнѣніе о томъ, что цѣль Платона въ «Протагорѣ» состояла въ доказательствѣ неразумности этого софиста, но въ другихъ случаяхъ также приписываетъ Пла-

тову комическія цѣли (Hip. Min. Vol. 1. стр. 395), или простое намѣреніе выставить превосходство Сократа предъ софистами (Hipparch. Ibid. стр. 416). Въ этомъ кажущемся противорѣчіи воззрѣнія Грота на самомъ дѣлѣ однако нѣтъ противорѣчія. Согласно съ общимъ своимъ воззрѣніемъ, что многія части платоновыхъ діалоговъ написаны имъ съ литературною или поэтическою цѣлію (Vol. II. стр. 29), Гротъ признаетъ у Платона и комическія и вообще драматическія цѣли, но не признаетъ возможнымъ заключить отсюда о дѣйствительномъ взглядѣ даннаго лица и вообще о его подлинныхъ убѣжденіяхъ. Это положеніе Гротъ утверждаетъ не только относительно софистовъ и другихъ лицъ въ діалогахъ Платона, но и относительно Сократа. Общее положеніе Грота въ этомъ случаѣ таково, что у Платона всѣ лица являются такими или другими подъ условіемъ лишь цѣли самаго Платона (Vol. 1. стр. 290), такъ что о Платонѣ, по отношенію его къ изображеннымъ имъ лицамъ, можно сказать то же, что Мелетъ сказалъ о Сократѣ: τὸ τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν (Vol. 1. стр. 177). Это мнѣніе Грота стоитъ въ связи съ его общимъ воззрѣніемъ на сочиненія Платона. Отрицая направленіе Шлейермахера объяснять діалоги Платона послѣдовательно одинъ изъ другаго, Гротъ утверждаетъ напротивъ, что въ разныхъ діалогахъ Платонъ стоялъ на разныхъ чисто противоположныхъ точкахъ взгляда, такъ что нельзя найти никакого предиката, который былъ бы одинаково приличенъ всѣмъ діалогамъ Платона. Всякій предикатъ можетъ быть вѣренъ только въ отношеніи къ тому или другому діалогу а не въ отношеніи ко всѣмъ. То скептикъ, то догматикъ, то религіозный мистикъ, то математикъ, то философъ, то поэтъ, то риторъ — таковъ Платонъ, въ продолженіи пятидесяти лѣтъ своей философской дѣятельности. Онъ долженъ быть найденъ во всѣхъ и въ каждомъ изъ его діалоговъ, а не въ воображаемомъ типѣ, составленномъ чрезъ отвлеченіе только изъ нѣкоторыхъ съ исключеніемъ другихъ. На самомъ дѣлѣ, продолжаетъ Гротъ, личный Платонъ существуетъ для насъ не болѣе какъ и личный Шекспиръ. Платонъ никогда не являлся предъ нами *и ни одного мнѣнія не высказываетъ какъ свое собственное.* Онъ — невидимый передатчикъ различныхъ *характеровъ лицъ*, которые разсуждаютъ вслухъ въ отдѣльныхъ драмахъ, и каждая драма есть отдѣльное произведеніе, представляющее свою особенную точку взгляда, утвердительную или отрицательную, согласную или несогласную съ другими, смотря по случаю. Драматическая живость и

артистическія антитезы между говорящими лицами у Платона, по словамъ Грота, могли бы быть достаточны для того, чтобы онъ своими драмами съ успѣхомъ состязался о наградѣ на діонисіевыхъ празднествахъ (Vol. 1. стр. 207—214). Сообразно съ этимъ, Гротъ, какъ замѣчено, утверждаетъ, что Сократъ у Платона есть лицо идеальное. Еще въ «Исторіи Греціи» Гротъ коснулся вопроса объ отношеніи Сократа къ сочиненіямъ Ксенофонта о Платонѣ (Geschichte v. Griechenland. Übersetz. v. Meissner 4. Bd., стр. 624). Здѣсь Гротъ признаетъ, что вопросъ о томъ, на сколько Платоновъ Сократъ можетъ быть признанъ за вѣрное изображеніе дѣйствительнаго Сократа и на сколько съ другой стороны онъ долженъ быть разсматриваемъ какъ созданіе Платона — что вопросъ этотъ составляетъ пунктъ, который не можетъ быть разрѣшенъ со всею точностію. Тѣмъ не мѣнѣе онъ категорически утверждаетъ, что Ксенофонтъ, сообразно со своею аналогическою цѣлію, изображаетъ Сократа съ практической стороны, какъ исправителя пороковъ, улучшителя нравовъ, а Платонъ оставляетъ практическаго Сократа и изображаетъ Сократа теоретическаго. Этотъ теоретическій Сократъ, какъ яснѣе оказывается это изъ сочиненія Грота о Платонѣ, есть для него тотъ идеальный Сократъ, который, по словамъ Кехли, исторически не болѣе вѣренъ, какъ Тассо Гёте или Валленштейнъ Шиллера. (Akademische Vorträge v. Koechly. Zürich. 1859. Socrates und sein Volk. стр. 225).

И такъ современная критика заставляетъ признать двухъ Сократовъ — реальнаго и идеальнаго. Но если нельзя утверждать, что Сократъ для Платона есть только одно имя, подъ которымъ онъ выдаетъ свои воззрѣнія, если напротивъ въ платоновомъ Сократѣ мы имѣемъ дѣло съ лицомъ, то спрашивается могутъ ли быть чужды ему тѣ мысли, которыя высказываетъ чрезъ него Платонъ? и не теряемъ ли изъ виду дѣйствительнаго Сократа за Сократомъ Платона и Сократомъ Ксенофонта? Эти вопросы въ настоящее время не могутъ быть предметомъ нашего изслѣдованія, но тѣмъ не менѣе можно замѣтить слѣдующее. Для исторіи философіи, безъ сомнѣнія, нуженъ реальный Сократъ, какъ и реальный Платонъ, а не идеальные. Но какой Сократъ, какой Платонъ въ этомъ случаѣ будутъ реальными — тѣ ли, какими они могутъ предстать предъ нами въ исторіи своей жизни — говорящіе и дѣйствующіе, или мыслящіе? Очевидно, что только мыслящіе Сократъ и Платонъ могутъ быть признаны реальными въ историко-философскомъ смыслѣ. Если

самъ Сократъ не писалъ своихъ философскихъ думъ, или мы не имѣемъ его подлинныхъ сочиненій, за то мы имѣемъ показаніе о значеніи его философской дѣятельности со стороны такого свидѣтеля, въ критическомъ достоинствѣ котораго мы ни какъ не можемъ сомнѣваться. Я говорю объ Аристотелѣ, который въ своей метафизикѣ такъ опредѣляетъ философское значеніе Сократа: «Сократу по справедливости должно приписать двѣ вещи: индукцію и опредѣленіе, и то и другое составляетъ принципъ знанія». (M. A. XIII 4). Это свидѣтельство Аристотеля тѣмъ болѣе должно быть важно для критики, что самъ Сократъ подтверждаетъ его намъ. На судѣ Сократъ показалъ, что его философская миссія состояла въ изслѣдованіи ложныхъ воззрѣній на знаніе (Apol. стр. 23 и слѣд.) Отсюда ясно, что для опредѣленія, съ какимъ Сократомъ имѣемъ мы дѣло въ томъ или другомъ діалогѣ Платона, должно выяснить мысль самого Платона — не окажется ли и она тою же критикою ложныхъ воззрѣній на знаніе, тою же критикою ненаучности мышленія, которой до того былъ преданъ Сократъ, что безъ нея, по его словамъ въ апологіи, онъ не считалъ бы себя достойнымъ и жизни. Если дѣйствительно откроется такое единство въ философской задачѣ Платона и Сократа, тогда не будетъ сомнѣнія, что въ данномъ по крайней мѣрѣ діалогѣ Платона мы имѣемъ дѣло съ истиннымъ и дѣйствительнымъ Сократомъ, и освободимся отъ странной необходимости говорить заразъ о двухъ Сократахъ. Но возвратимся къ современному воззрѣнію на сочиненія Платона.

Сочиненія Платона суть поэтическія драмы, въ которыхъ дѣйствительныя историческія лица изображаются такъ или иначе, смотря по цѣли автора, и притомъ часто по простой комической цѣли — вотъ воззрѣніе на сочиненія Платона, съ которымъ мы встрѣчаемся досель въ ихъ критикѣ. Но если лица въ діалогахъ Платона, какъ и самъ Сократъ, суть лица чисто идеальныя, то мы должны отказаться отъ желанія узнать когда либо философію Платона; намъ остается только разсматривать каждый его діалогъ въ отдѣльности, какъ особую драму или сцену, останавливаться по частямъ на его мнѣніяхъ о справедливости, о добрѣ, о храбрости, о добродѣтели вообще, принимать или отвергать эти мнѣнія, смотря по близости ихъ къ нашимъ собственнымъ, или къ мнѣніямъ современныхъ авторитетовъ, каковы Милли, Бокли, Ренаны и т. д. Но соображая, что въ сочиненіяхъ Платона мы должны имѣть дѣло не столько съ историческимъ лицемъ, который когда либо сказалъ то или другое, а съ

тѣмъ дѣйствительнымъ Платономъ философомъ, который, какъ всякій истинный философъ, выходилъ въ своемъ философскомъ мышленіи изъ извѣстнаго принципа и стремился утвердить опредѣленныя философскія воззрѣнія, — соображая это, я рѣшительно отвергаю ту историческую, или историко-литературную, ложную и негодную для изучающаго философію точку взгляда, съ которой Платоново мышленіе является мышленіемъ безъ предиката, или съ различными предикатами, смотря по содержанію мыслимаго и по возрасту мыслящаго — ту точку, съ которой Платонъ есть просто «мимикъ», являющійся предъ нами въ безконечномъ разнообразіи масокъ и контуръ, а не мыслитель, владѣющій своимъ мышленіемъ, на основаніи яснаго сознанія своего философскаго принципа. Вмѣстѣ съ этимъ я не допускаю замѣчанія французскаго ученаго Эрнеста Ренана, которымъ такъ авторитетно пользуется Гротъ, того замѣчанія, что смѣшно стараться поставить древнихъ въ согласіе съ самими собою, когда они сами мало заботились объ этомъ. Но древніе, по словамъ Ренана, философствовали часто, не ограничиваясь одною системою, и трактовали одинъ и тотъ же предметъ съ различныхъ точекъ взгляда, которыя представлялись имъ въ томъ или другомъ случаѣ, или которыя были даны имъ въ предшествующихъ школахъ, не безпокоясь о происходящемъ отсюда различіи въ ихъ воззрѣніи (Vol. I стр. 211. Прим.). Но пусть такъ, если кому нибудь такъ кажется. Древніе не объяснятъ сами себя тому, кто не хочетъ ихъ понимать. Я могу приписать Платону все, кромѣ философскихъ сочиненій — и я буду правъ, если мнѣ кажется напримѣръ, что «Протагоръ» его — простая комедія, въ которой онъ осмѣиваетъ неуча-софиста. Но въ томъ и дѣло, что мнѣ можетъ казаться многое, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ; такъ и Платоновы сочиненія могутъ казаться мнѣ драмами, тогда какъ онѣ философскія сочиненія. Если же нѣчто кажущееся кажется такимъ всѣмъ, то дѣло истинной критики объяснить, почему это такъ кажется. Точно также и въ отношеніи къ Платону вопросъ долженъ быть поставленъ такимъ образомъ: почему философскія сочиненія Платона могутъ казаться и кажутся намъ драмами? Имѣлъ ли самъ Платонъ въ виду то драматическое положеніе, въ которомъ представляются намъ лица, бесѣдующія въ его діалогахъ? Заботился ли онъ о томъ, чтобы его сочиненія были драмами философскаго содержанія? Если заботился, то онъ плохой драматургъ — вотъ нашъ судъ. Зачѣмъ онъ ставилъ своихъ героевъ въ такое

исключительное положеніе, въ которомъ они рѣшительно не могли дѣйствовать (хотя бы и своимъ мышленіемъ), отказывались отъ своихъ прежнихъ понятій, поправлялись въ своихъ воззрѣніяхъ и съ очевиднымъ довольствомъ принимали то, что прежде отвергали? Что это за драматизмъ безъ дѣйствія, безъ намѣренія самихъ героевъ? Что за драматическія ихъ положенія, которыми они остаются такъ довольны, хотя попали въ нихъ противъ своего желанія? Но въ томъ и дѣло, что Платонъ никогда и не думалъ о драматизмѣ своихъ сочиненій, никогда не задавался этою задачею, и потому въ діалогахъ своихъ такъ мало соблюдалъ самыя первыя, самыя простыя правила драматургіи. Но тѣмъ не менѣе сочиненія его намъ кажутся драмами: въ этомъ случаѣ насъ обманываетъ прежде всего діалогическая форма, въ которой Платонъ излагаетъ свои мысли; насъ обманываетъ присутствіе живыхъ историческихъ лицъ, которыхъ мы знаемъ фактически. А между тѣмъ любое мѣсто изъ сочиненій Аристотеля можетъ принять этотъ quasi-драматическій характеръ при извѣстномъ изложеніи. Возьмите въ самомъ дѣлѣ одно изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ Аристотель, говоря отъ своего лица, разсуждаетъ, что съ одной стороны предметъ можно трактовать такъ, а съ другой иначе; въ этомъ отношеніи справедливо то, а въ другомъ — другое; не только теоретическіе, но и практическіе вопросы часто трактуются у Аристотеля въ томъ же духѣ: и то хорошо и это хорошо; въ одномъ отношеніи это справедливо, а въ другомъ несправедливо и т. д.; возьмите еще всѣ тѣ пункты въ его мышленіи, которые онъ называетъ апоріями (ἀπορίαι) и попробуйте все это переложить въ бесѣду разныхъ лицъ и вы получите произведенія похожія на діалоги Платона, но въ нихъ также мало будетъ собственно драматическаго, какъ и въ сочиненіяхъ Платона, и ничѣмъ не болѣе какъ въ настоящихъ сочиненіяхъ Аристотеля. Тайна драматизма, который кажется намъ въ Платоновыхъ діалогахъ, заключается въ особенностяхъ того діалектически-аналитическаго мышленія, въ переработкѣ котораго столь знакомыя намъ понятія получаютъ новыя опредѣленія, новыя сочетанія, противорѣчащія между собою, отрицающія другъ друга и вновь отрицаемыя другими. Эта діалектика понятій, излагаемая предъ нами въ діалогахъ Платона историческими, дѣйствительными лицами, и заставляетъ насъ видѣть драматичность въ самомъ положеніи этихъ лицъ и можетъ быть не видѣть того, что въ діалогахъ Платона есть собственно философскаго. Вслѣдствіе этого діалектико-аналитическаго процесса

мысли Платона, многіе изъ его діалоговъ представляются какъ бы неоконченными изслѣдованіями безъ результата, драмами безъ конца. Но въ сущности читатель находится здѣсь въ такомъ же положеніи, въ какомъ онъ чувствуетъ себя и по прочтеніи нѣкоторыхъ отдѣловъ изъ сочиненій Аристотеля, когда остается еще неизвѣстнымъ, на чемъ же бы остановиться, что взять какъ положительное пріобрѣтеніе столь продолжительнаго разсужденія.

Но мы были бы не правы предъ Платономъ, если бы, отказывая ему въ драматизмѣ его сочиненій, стали бы отвергать вмѣстѣ съ тѣмъ литературное достоинство его діалоговъ. Безспорно, Платонъ владѣлъ искусствомъ вести живой остроумный разговоръ — то ироническій, то патетическій, то шутливый, то серьезный; но все это не драматизмъ. Разговорная форма во время Сократа и Платона была общеупотребительною и въ высшей степени развитою формою ученыхъ изслѣдованій не только въ школьной, педагогической сферѣ, но и въ сферѣ литературы. Всѣ такъ называемые socratici viri писали очень много діалоговъ. Послѣ Аристотеля остались также фрагменты его діалогическихъ сочиненій. Монологическая какъ философская такъ и вообще ученая рѣчь не была тогда еще достаточно выработана, можетъ быть потому, что философія была дѣломъ популярнымъ, дѣломъ жизни людей способныхъ пользоваться досугомъ, и философствовали не въ кабинетахъ, но на площадяхъ, въ обществѣ, въ академіяхъ. «Всѣ вмѣстѣ мы способны и къ дѣлу и къ слову и къ мысли» — говоритъ Сократъ у Платона въ «Протагорѣ» (348 D). И вотъ когда всѣ молчатъ и хотятъ слушать лишь его, онъ представляетъ себя бесѣдующимъ съ кѣмъ-то воображаемымъ, а подъ конецъ рѣчи даже представляетъ себѣ, будто весь предшествующій разговоръ его съ Протагоромъ говоритъ ему свое мнѣніе..... Ясно, что такая живость воображенія Платона, такая пластичность и въ выраженіи мысли не составляютъ еще драматизма его сочиненій.

---

Но возвратимся къ содержанію нашего діалога. Прежде чѣмъ отправиться къ Протагору, Сократъ у Платона бесѣдуетъ съ Гиппократомъ о софистикѣ. Это мѣсто діалога можетъ послужить для насъ точкою отправленія для объясненія софистики.

Если бы ты, говоритъ Сократъ Гиппократу, пожелалъ взять за деньги уроки у соименника своего Гиппократа, что изъ Коса, или у Поликлита, или у Фидія, какъ хочешь теперь брать уроки у Прота-

гора, то ты заплатилъ бы одному какъ врачу, а другимъ какъ скульпторомъ, съ цѣлію самому сдѣлаться въ первомъ случаѣ врачемъ, а во второмъ, скульпторомъ; скажи же, кому собственно въ лицѣ Протагора хочешь ты заплатить теперь деньги? Его называютъ софистомъ, отвѣчалъ Гиппократъ. Слѣдовательно и самъ ты хочешь быть софистомъ, замѣтилъ Сократъ. Гиппократъ, сконфузившись отвѣчалъ, что изъ сказаннаго дѣйствительно слѣдуетъ, что онъ идетъ къ Протагору съ цѣлію сдѣлаться софистомъ; но мнѣ и самому, прибавляетъ Гиппократъ, совѣстно... При этомъ Сократъ замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ можно выставить и другое побужденіе — просто желаніе получить образованіе; по какому побужденію всѣ обыкновенно ходятъ въ школы граматистовъ, киөаристовъ и гимнастовъ. Гиппократъ охотно подтверждаетъ, что онъ имѣетъ именно эту цѣль при посѣщеніи Протагора, т. е, свое личное образованіе. А если такъ, продолжаетъ Сократъ, то это значитъ, что ты довѣряешь себя не зная кому, ибо мудрено, чтобы ты понималъ, что такое софистъ, а слѣдовательно ты не знаешь, хорошему, или дурному человѣку поручаешь дѣло своего духовнаго образованія. Мнѣ кажется, напротивъ, я понимаю, что такое софистъ, возражаетъ Гиппократъ — это человѣкъ, знающій мудрыя вещи. Но въ какой сферѣ онъ знаетъ мудрыя вещи? говоритъ Сократъ. Я понимаю напримѣръ, что живописецъ знаетъ мудрыя вещи въ живописи; а софистъ? А софистъ, отвѣчаетъ Гиппократъ, это человѣкъ, который можетъ дать раціональное образованіе. Такъ, продолжаетъ Сократъ, но относительно чего онъ можетъ дать это раціональное образованіе? Очевидно, относительно того, что самъ знаетъ; но вопросъ въ томъ и состоитъ, что знаетъ софистъ и чему онъ учитъ? (311—312). Платонъ не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ ни чрезъ Гиппократа, ни чрезъ Сократа. Правда, Сократъ дѣлаетъ нѣкоторое описательное изображеніе софистовъ и указываетъ на ихъ общественное положеніе въ педагогическомъ отношеніи, что я приведу въ своемъ мѣстѣ, но собственный вопросъ: что такое софистика — оставленъ Сократомъ открытымъ, и я могу прибавить — остается открытымъ до нашихъ дней.

«Я не знаю, что сказать тебѣ на твой вопросъ о томъ, что такое софистъ» — отвѣчалъ Гиппократъ Сократу. Въ этомъ незнаніи всегда признавались современники софистовъ. Здѣсь можно указать на характеристическое мѣсто изъ «Облаковъ» Аристофана. «Что это за люди»? спрашиваетъ Фидиппидъ у Стрепсіада, говоря о со-

фистахъ; «я не знаю навѣрно, какъ тебѣ ихъ опредѣлить, отвѣчаетъ Стрепсіадъ; но это глубокомысленные, благородные, достопочтенные люди» (Nubes v. 107). Равнымъ образомъ и самъ Платонъ въ одномъ изъ своихъ діалоговъ явно признается въ трудности дать положительный отвѣтъ на вопросъ — что такое софистъ? (Soph. 218 C.). Но вопросъ тотчасъ потерялъ свою трудность, лишь только изъ сферы анализа и критики перенесли его въ сферу исторіи. Но хотя вопросъ упростился и пожалуй рѣшенъ уже исторически, но не рѣшенъ еще по сущности, и я повторяю — онъ остается для насъ такимъ же открытымъ вопросомъ, какимъ былъ и для Платона.

---

Извѣстно, что Гротъ, преимущественно предъ другими историками, старался освѣтить болѣе истиннымъ историческимъ свѣтомъ положеніе и значеніе софистовъ въ греческой жизни. Вотъ тѣ измѣненія, которыя дѣлаетъ Гротъ во взглядѣ на софистовъ. Вопреки господствовавшему до него популярному воззрѣнію на софистовъ какъ на секту, онъ признаетъ ихъ за классъ, или за сословіе. По прежнему воззрѣнію софисты распространяли деморализирующее ученіе, извѣстное по ихъ имени подъ названіемъ софистическаго; по Гроту они были вполнѣ соотвѣтствующими своему времени учителями греческаго общества. По прежнему воззрѣнію Сократъ былъ главный противникъ софистовъ, и Платонъ естественно наслѣдовалъ ему въ этой борьбѣ; по Гроту, напротивъ, Сократъ былъ главный представитель софистовъ, отличавшійся отъ нихъ только большею возвышенностію ума и особенностями своей жизни и воспитанія. По общему воззрѣнію Платонъ и его послѣдователи были естественными представителями греческой интеллигенціи въ данный періодъ, а софисты были иномыслящими; по Гроту, напротивъ, софисты были клиръ, а Платонъ былъ иномыслящій — соціалистъ, который нападалъ на софистовъ, не какъ на особенную секту, а какъ на одно изъ существующихъ сословій въ обществѣ. Я изложилъ воззрѣніе Грота на софистовъ по тому очерку, который былъ сдѣланъ нѣкоторымъ рецензентомъ его «Исторіи Греціи» и который одобренъ самимъ Гротомъ во второмъ изданіи его исторіи (см. Uebersetz. v. Meissner 4. B. стр. 261). Къ этому прибавить можно только то, что этотъ взглядъ на софистовъ, на отношеніе ихъ къ Сократу и Платону, вполнѣ удержанъ Гротомъ и въ его новомъ сочиненіи о Платонѣ. Въ настоящее время взглядъ этотъ, какъ извѣстно, пользуется боль-

мою популярностію въ наукѣ, въ литературѣ и въ самой школѣ. Но, какъ было уже сказано, вопросъ этотъ, по сущности его, я признаю и доселѣ открытымъ вопросомъ философской критики.

Что софисты не были кастою, это вполнѣ оправдывается не только историческою, но и философскою критикою. Въ философскомъ отношеніи софисты не составляли изъ себя никакой школы. Целлеръ справедливо говоритъ, что «софистика состоитъ не въ какихъ либо принятыхъ научныхъ положеніяхъ (каковы положенія школы), къ которымъ бы одинаково тяготѣли всѣ ея приверженцы, но въ способѣ мышленія и въ методѣ» (Die Philos. der Griechen Th. 1, стр. 748). Не менѣе справедливо со стороны Целлера и то, что въ этомъ собственно онъ видитъ причину трудности опредѣленія софистики. Но Целлеръ оставилъ неразвитымъ свое положеніе о ходѣ и направленіи мышленія софистовъ: объясняя ихъ отношеніе къ наукѣ, онъ разсматриваетъ этотъ вопросъ болѣе съ практической стороны, чѣмъ сколько анализируетъ самое ихъ мышленіе (тамъ же, стр. 753—755). Гротъ съ своей стороны рѣшительно отвергаетъ также, что можно признать какое либо ученіе, или основныя положенія, и даже методу—общія всѣмъ софистамъ. Онъ указываетъ при этомъ на то, что софисты нерѣдко далеко расходятся въ своихъ мнѣніяхъ, и утверждаетъ, что, кромѣ ихъ общественнаго положенія какъ учителей, которые учили юношество мыслить, говорить и дѣйствовать—между ними нѣтъ ничего общаго (Geschichte der Griechen. Bd. 4, стр. 598). Divide et impera—правило, упрощающее трудности политики, упрощаетъ, какъ видно, и трудности науки; но сомнительно еще, на сколько прочны тѣ результаты, которые такъ легко пріобрѣтаются, какъ въ политикѣ такъ и въ наукѣ, при помощи этого мудраго правила. Безъ сомнѣнія, однако, не только можно повторить за Гротомъ, что не всѣ софисты говорили одно и то же, особенно у Платона, на діалоги котораго ссылается Гротъ въ этомъ случаѣ, хотя, по его же собственному убѣжденію, они говорятъ здѣсь только то, что нужно самому Платону; но для ясности можно еще прибавить, что не всѣ софисты занимались однимъ и тѣмъ же: содержаніе, въ предѣлахъ котораго мышленіе можетъ участвовать софистически, было и всегда можетъ быть различно. Извѣстно, что одни изъ софистовъ по преимуществу прославились въ риторикѣ, другіе—въ области граматики, тѣ въ сферѣ изящной литературы, а иные по преимуществу въ философіи; но на дѣятельности ихъ во всѣхъ этихъ сферахъ лежитъ одна печать, печать софистики. По-

пытки ученыхъ (Шлейермахера, Германа, Брандиса и друг.) привести различія софистики къ однимъ общимъ знаменателямъ оказались неумѣстными. Причина этого заключается впрочемъ не столько въ разнообразіи ихъ ученыхъ занятій, сколько въ томъ, что всѣ эти ученыя занятія совершались софистически. Въ этомъ характерѣ ихъ мышленія, въ самой софистикѣ, какова она по своей сущности, лежитъ условіе различія и противорѣчія софистическихъ воззрѣній даже въ однихъ и тѣхъ же областяхъ изслѣдованія. Но при всемъ томъ, какъ бы ни были различны между собою эти воззрѣнія, во всѣхъ ихъ критика можетъ имѣть дѣло только съ однимъ, именно съ тѣмъ, въ силу чего онѣ суть воззрѣнія софистическія. Такъ понимали вопросъ о софистикѣ Платонъ и Аристотель. Платонъ борется съ софистикой во всѣхъ ея видахъ, въ какой бы области вѣдѣнія она ни проявлялась. Въ сочиненіяхъ его, равно какъ и Аристотеля, нѣтъ и тѣни намѣренія понять софистику, какъ отдѣльное ученіе, какъ доктрину школы или касты; ихъ занимаетъ въ этомъ случаѣ одинъ вопросъ — вопросъ о томъ общемъ элементѣ, который, въ какихъ бы ученіяхъ ни выступалъ, одинаково дѣлаетъ его ученіемъ софистическимъ. Этотъ то вопросъ о сущности софистики, о складѣ софистическаго мышленія, безразлично во всѣхъ областямъ знанія, какъ не разъ я говорилъ, остается открытымъ вопросомъ и въ наше время.

Между тѣмъ историческое объясненіе софистовъ, представленное Гротомъ, оставляетъ нѣкоторыя недоразумѣнія. Онъ называетъ ихъ сословіемъ учителей. Оба эти понятія, по видимому, выражаютъ только тотъ историческій результатъ, который можетъ имѣть мѣсто въ нашемъ историческомъ воззрѣніи на софистовъ. Что софисты, равно какъ вообще люди занимающіеся интеллектуальными занятіями, не были въ Греціи людьми фаха и не составляли изъ себя ученаго сословія подобно современнымъ ученымъ, въ этомъ, кажется, нельзя сомнѣваться. Интеллектуальныя занятія, какъ схолическое препровожденіе времени, не исключали возможности негоціальныхъ и другихъ общественныхъ занятій. Въ этомъ отношеніи софисты могутъ быть разсматриваемы наравнѣ со всѣми другими учеными Греціи. Но какъ, въ нашемъ историческомъ воззрѣніи, относительно Сократа можетъ быть допущено напримѣръ понятіе иномыслящаго, такъ относительно Горгія и другихъ софистовъ можетъ быть допущено понятіе учителя. Между тѣмъ выраженіе, что софисты были учителями, можетъ значить только то, что софисты

занимали въ исторіи общества роль учителей. Они были распространителями знаній, но въ извѣстномъ направленіи—въ софистическомъ. Софистика, какъ черта, должна остаться, какое бы мы ни приняли историческое воззрѣніе на софистовъ.

Гротъ дѣлаетъ очень важное наблюденіе, что запросъ на дѣятельность софистовъ шелъ со стороны общества, а равно и цѣль ихъ дѣятельности опредѣлялась его требованіями (Gesch. der Griech. стр. 586). Именно общество нуждалось въ людяхъ, которые бы могли дать ему образованіе, и притомъ образованіе практическое,—чтобы, какъ говоритъ напримѣръ Ксенофонтъ о Проксенѣ (Anabas. II. 6.), можно было играть видную политическую роль въ государствѣ. Но въ интересахъ самаго общества, которыми въ наше время такъ много объясняютъ и такъ много оправдываютъ, должно замѣтить, что оно, какъ всегда и вездѣ, не могло и никогда не можетъ быть судьею педагогическаго достоинства своихъ учителей. Общество нуждается въ людяхъ, которые очищали бы его понятія, объясняли бы ему вопросы жизни и науки, доставляли бы ему эстетическое удовольствіе своими произведеніями; но въ сужденіяхъ о достоинствѣ всѣхъ этихъ людей общество тѣмъ менѣе компетентно, чѣмъ болѣе специальны тѣ вопросы, которые трактуютъ передъ нимъ его интеллектуальные представители. Образованію общества, говоритъ Протагоръ (пользуясь въ этомъ случаѣ неопредѣленностію имени софиста, о чемъ я скажу немедленно), давно уже служили софисты, являясь предъ нимъ подъ различными именами: то подъ именемъ поэтовъ, какъ Гомеръ и Гесіодъ; то подъ именемъ гимнастовъ, какъ Иккосъ Тарентскій, Иродикъ Силиврійскій; то подъ именемъ музыкантовъ, какъ Агаѳоклъ и Пиѳоклидъ. Протагоръ замѣчаетъ при этомъ что всѣ они, будучи софистами, только изъ страха преслѣдованія прикрывались этими именами; но все же кажется не избѣгли его, заключаетъ онъ (Protag. 316. D. E.). Трудно понять это мѣсто у Платона, если не сдѣлать слѣдующую индукцію.

Общество, какъ сказано, нуждалось въ людяхъ способныхъ дать ему всякаго рода образованіе—и всякій такой человѣкъ былъ для него человѣкъ умный и образованный — σοφός, σοφιστής. Вотъ почему и Сократъ, какъ извѣстно, былъ называемъ софистомъ въ старомъ значеніи этого слова, или въ томъ его значеніи, какое оно имѣло на обыкновенномъ языкѣ общества. Но во второй половинѣ пятаго столѣтія словомъ софистъ стали обозначать умныхъ и обра-

зованныхъ людей только извѣстнаго направленія, придавая имъ но имя; можетъ быть, на томъ же основаніи, по какому слово lucus производится a non lucendo. Причемъ этотъ смыслъ слово софистъ имѣло болѣе на языкѣ литературы и критики, а общество съ своей стороны не ясно понимало различіе между старымъ и новымъ смысломъ слова. Въ обществѣ знали, что тотъ или другой — софистъ; но что такое софистъ — этого, какъ было показано выше на примѣрахъ, не понимали ясно. Въ обществѣ софисты разсматривались совершенно непосредственно и практически: это люди умные, благородные, многознающіе — вотъ что говорило общество, какъ мы слышали подобный отвѣтъ о нихъ отъ Стрепсіода. Между тѣмъ въ обществѣ были и такіе люди, которые почему бы то ни было поддерживали неблагопріятное воззрѣніе на софистическую пропаганду. Это ближайшимъ образомъ можно видѣть не только изъ словъ Протагора о преслѣдованіяхъ софистовъ, но и выше изъ словъ Сократа Гиппократу, что не совѣстно ли ему желать сдѣлаться софистомъ (312, A.). Протагоръ въ данномъ мѣстѣ у Платона пользуется неяснымъ понятіемъ, какое имѣлось въ обществѣ о современныхъ софистахъ, и сопоставляетъ себя съ Гомеромъ, Гесіодомъ и съ другими дорогими обществу лицами, которые, безъ сомнѣнія, оказали или оказываютъ ему большія услуги въ дѣлѣ его образованія — сопоставляетъ съ цѣлію показать, что преслѣдованіе, которому подвергаются теперь люди его имени, есть преслѣдованіе людей, доставляющихъ обществу образованіе, ибо оно постигало и тѣхъ, которые распространяли въ обществѣ образованіе, не называясь софистами, а нося имена поэтовъ, гимнастовъ, или музыкантовъ. Я же, заключаетъ Протагоръ, объявляю о себѣ прямо, что я софистъ, т. е. человѣкъ образованный и способный дать обществу требуемое имъ образованіе.

И дѣйствительно, мы видѣли, что Протагора окружаетъ большое общество желающихъ получить отъ него образованіе; то же было и съ другими софистами. Оказывается такимъ образомъ, что софисты дѣйствительно были учителями общества. При этомъ однако мы должны быть очень далеки отъ представленія современныхъ учителей. Судя по возрасту людей, посѣщавшихъ софистовъ и по общему направленію классической педагогіи, наставленія софистовъ, не имѣли характера монологическихъ уроковъ въ нашемъ смыслѣ, и потому я не вижу основанія, почему Целлеръ полагаетъ, что показаніе Сократа, будто онъ слушалъ наставленія Продика, должно быть по-

нято въ ироническомъ смыслѣ, ибо Сократъ, продолжаетъ Целлеръ, былъ просто знакомъ съ Продикомъ и участвовалъ въ его бесѣдахъ, какъ и въ бесѣдахъ съ другими софистами (Philos. d. Griech. I Th. стр. 741). Въ какомъ же иномъ видѣ могутъ быть опредѣлены педагогическія отношенія софистовъ къ Θукидиду, Периклу, Исократу и ко всѣмъ прочимъ ихъ посѣтителямъ. Понятно, что софисты вели съ своими посѣтителями ученые и эстетическіе разговоры, подобные тѣмъ, которые такъ живо изображены Платономъ. Переѣзжая изъ города въ городъ, софисты были дорогими гостями вездѣ, куда ни пріѣзжали; появленіе ихъ тамъ или здѣсь, какъ въ наше время появленіе какой нибудь статьи или книги, возбуждало шумъ и толкъ въ кружкахъ интеллигентнаго общества; и сами они представляются мнѣ какими-то движущимися одушевленными журналами нашего времени....

Но такъ или иначе, каково бы ни было историческое значеніе софистовъ для своего времени, во всякомъ случаѣ оно не рѣшаетъ еще вопроса о сущности софистики, и какъ бы ни велика была услуга, оказанная ими своему обществу, они могутъ подлежать нашей критикѣ, какъ подлежали они критикѣ Платона и Аристотеля,— со стороны самаго ихъ мышленія. Вообще можно замѣтить, что историческая критика лицъ и событій никогда не можетъ ни оправдать ни осудить то или другое. Она можетъ только до нѣкоторой степени объяснить историческую законность даннаго лица или событія, т. е. указать на какія-нибудь ближайшія или отдаленныя причины и на ближайшія или отдаленныя слѣдствія. Такой критикѣ, очевидно, нельзя придавать большой цѣны, ибо въ ней всегда, только въ разныхъ выраженіяхъ, повторяется то, что говоритъ напримѣръ Целлеръ объ историческомъ значеніи софистовъ. «Броженіе времени, говоритъ Целлеръ, къ которому принадлежатъ софисты, вывело на поверхность много мутныхъ и нечистыхъ элементовъ; но духъ долженъ былъ пройдти это броженіе, прежде чѣмъ онъ выяснился до Сократовой мудрости: какъ мы, нѣмцы, безъ періода просвѣщенія едва ли имѣли бы Канта, такъ и Греки едва ли имѣли бы Сократа и сократическую философію безъ софистики» (Phil. d. Griech. I Th. стр. 497—498).

Вопросъ о софистахъ долженъ быть перенесенъ изъ области исторической въ область философской критики, изъ личнаго вопроса о софистахъ въ общій вопросъ о сущности софистики; однимъ словомъ, изъ вопроса жизни онъ долженъ быть сдѣланъ вопросомъ

школы и рѣшаемъ какъ школьный вопросъ, каково было и само дѣло софистовъ — дѣло науки, дѣло школы. Этотъ взглядъ, отдѣляющій школу отъ жизни, нѣкоторымъ можетъ показаться абсурднымъ. Non scholae discimus, sed vitae — повторяютъ они безъ смысла эту великую фразу. Дѣйствительно, гдѣ нѣтъ истинной школы, или гдѣ школа не имѣетъ преданій и не живетъ своею собственною педагогическою жизнію, тамъ жизнь доминируетъ надъ школой, наполняя ее своимъ хламомъ. Но истинно педагогическая школа есть такой же самостоятельный и неприкосновенный институтъ, какъ и многіе другіе институты въ жизни. Въ такой школѣ своя жизнь: здѣсь перерабатываются понятія, очищаются воззрѣнія, составляются сужденія, однимъ словомъ совершается особая школьная жизнь, жизнь незнающая страстей міра, та вѣчно юная, схоластическая жизнь, которая обыкновенно вся посвящена интересамъ разума. Разумъ чистый и безстрастный, необремененный тяжестію негоціальной жизни — вотъ тотъ геній школы, который царитъ въ ней и создаетъ науку. Предъ этимъ-то разумомъ, царемъ школы и должна быть судима софистика, когда изъ вопроса историческаго, жизненнаго, она будетъ поставлена какъ вопросъ школы.

Для школы вопросъ о софистикѣ есть вопросъ объ извѣстномъ направленіи мышленія, вопросъ о научномъ его достоинствѣ. Такъ смотрѣли на этотъ вопросъ величайшіе критики научнаго мышленія — Платонъ и Аристотель. Общій характеръ взгляда этихъ философовъ на софистику состоитъ въ указаніи на то, что софистика есть только «кажущаяся мудрость» (Аристотель. Metaph. IV, 2. Soph. Elench. C. 1. Платонъ Soph. стр. 221 — 266 и друг.). Нѣтъ нужды указывать при этомъ на глубокую разницу между опредѣленіями софистовъ — какъ учителей греческаго общества и какъ людей, только кажущихся мудрыми. Первое есть мало говорящее описаніе, второе — опредѣленіе софистики по самой сущности. Понятіе мудрости, σοφία, въ отношеніи къ знанію, Ἐπιστήμη, на классическомъ языкѣ можетъ имѣть значеніе научности; поэтому софистика, какъ только кажущаяся мудрость, есть знаніе, не выдерживающее научной критики, ненаучное знаніе, или знаніе безъ научнаго достоинства. Вотъ тотъ глубокій смыслъ борьбы, которую вели Сократъ, Платонъ и Аристотель съ софистами, — та борьба истинной мудрости съ кажущеюся, научнаго знанія съ ненаучнымъ. Эта кажущаяся мудрость, это ненаучное знаніе ближайшимъ образомъ могутъ быть разсматриваемы критикою, какъ извѣстное направленіе мышленія;

въ этомъ-то опредѣленіи вопросъ о софистикѣ и есть тотъ школьный вопросъ, рѣшеніе котораго должно уяснить самую сущность софистическаго мышленія; ибо только школа, какъ хранительница чистыхъ научныхъ интересовъ разума, можетъ быть компетентна въ дѣлѣ суда надъ направленіями мышленія и степенью его научности, а не жизнь, не исторія. Но далѣе, софистика, какъ направленіе мышленія, интересуя школу и будучи обсуждаема ею со стороны своей научности, eo ipso подлежитъ ея суду и со стороны своего моральнаго достоинства: вотъ точка взгляда, которая въ состояніи совершенно измѣнить приспособленное Гротомъ историческое воззрѣніе на софистику. Школа не можетъ принять въ оправданіе софистики того обстоятельства, что софисты своимъ ученіемъ какъ нельзя лучше удовлетворяли требованіямъ современнаго общества. Школа не можетъ подчинить своего дѣла узкимъ, разнообразнымъ, часто не изъ интересовъ разума и науки идущимъ требованіямъ общества, и имѣетъ право подвергать своему педагогическому суду всѣхъ, кто, въ ущербъ чистымъ интересамъ научнаго знанія, мыслитъ и судитъ ненаучно, подъ вліяніемъ текущихъ интересовъ жизни. Эта ненаучность, эта измѣна кореннымъ задачамъ разума, на педагогическомъ судѣ школы можетъ быть разсматриваема какъ дѣло неморальное, какъ деморализація. Вопросъ о моральности въ наукѣ есть щекотливый вопросъ нашего времени. Но какъ бы мы ни называли людей ненаучнаго мышленія—софистами или какъ нибудь иначе, во всякомъ случаѣ судъ надъ ними принадлежитъ собственно школѣ, и успѣшная борьба со всѣми ненаучными направленіями мышленія возможна только при условіи высокаго положенія и процвѣтанія школы, которая могла бы выставить людей компетентныхъ въ дѣлѣ науки, способныхъ отличать истинную мудрость отъ мудрости кажущейся. Платонъ съ своей стороны ясно сознавалъ, что при всемъ достоинствѣ, какое бы мы ни приписали софистамъ, остается еще критика ихъ ученой дѣятельности; что общество, образованію котораго они служатъ, само не можетъ быть судьею школьнаго достоинства своихъ учителей; что вопросъ о софистикѣ, по сущности его, есть вопросъ школьный, который могутъ разсматривать только люди компетентные въ дѣлѣ научныхъ знаній. Въ этомъ смыслѣ Сократъ въ Протагорѣ Платона, указавъ, что софисты для общества имѣютъ значеніе торговцевъ, которые удовлетворяютъ нуждамъ его духовной жизни, какъ обыкновенные торговцы удовлетворяютъ его физическимъ потребностямъ, говоритъ далѣе, что

«какъ оцѣнка достоинства обыкновеннаго товара принадлежитъ человѣку опытному, напримѣръ врачу—оцѣнка достоинства пищи и питья, такъ и для оцѣнки достоинства знаній, предлагаемыхъ софистами для общественнаго образованія, требуется такой же врачъ—человѣкъ компетентный въ опредѣленіи истинной мудрости знанія, въ опредѣленія его научнаго достоинства» (Prot. 313).

---

Изложенное доселѣ воззрѣніе Платона составляетъ въ діалогѣ конецъ предварительнаго разговора Сократа съ Гиппократомъ. Затѣмъ они представляются къ Протагору. Я уже выше изложилъ слѣдующій здѣсь разсказъ Платона объ обществѣ, окружавшемъ Протагора, и воззрѣніе самаго Протагора на общественное положеніе людей одной съ нимъ дѣятельности. Затѣмъ Сократъ повторяетъ въ слухъ присутствующихъ цѣль своего прибытія съ Гиппократомъ: это—желаніе Гиппократа получить образованіе у Протагора, для того, чтобы сдѣлаться знаменитымъ человѣкомъ въ государствѣ. Но ему хотѣлось бы узнать, прибавляетъ Сократъ, чего онъ достигнетъ, если будетъ въ твоемъ обществѣ? Протагоръ отвѣчаетъ на это, обращаясь къ Гиппократу, что, будучи подъ его вліяніемъ, онъ съ каждымъ днемъ будетъ дѣлаться лучше. Хорошо, говоритъ опять Сократъ, но въ чемъ лучше? Если бы онъ пришелъ къ живописцу Зевксиппу Гераклейскому, или къ флейтисту Ороагору Ѳивскому и, услыхавъ отъ нихъ, что, посѣщая ихъ, онъ будетъ дѣлаться все лучше, спросилъ бы затѣмъ: въ чемъ же лучше? — то они конечно, отвѣчали бы: въ живописи, въ игрѣ на флейтѣ; скажи же и ты, въ чемъ Гиппократъ будетъ день-ото-дня дѣлаться лучше отъ твоего общества? На это Протагоръ отвѣчаетъ, что онъ, не какъ другіе софисты, не заставляетъ молодыхъ людей заниматься чѣмъ они не хотятъ, напримѣръ, астрономіей, геометріей, но сообщаетъ имъ только тѣ свѣдѣнія, за которыми кто приходитъ. Моя наука Гиппократу будетъ состоять въ наставленіяхъ, какъ наилучшимъ образомъ вести дѣла своего дома и въ отношеніи къ государству быть какъ можно болѣе способнымъ и для дѣла и для слова. Стало быть, ты преподаешь политику и обѣщаешь дѣлать людей хорошими гражданами — замѣтилъ Сократъ. Дѣйствительно такъ, отвѣчалъ Протагоръ.

---

Я не могу останавливаться при этомъ на всей вообще дѣятельности Протагора какъ въ сферѣ теоретической, такъ и въ практической. Я избралъ этотъ діалогъ Платона не съ тою цѣлію, чтобы разбирать мнѣнія Протагора и Сократа со стороны ихъ абсолютнаго достоинства, а единственно лишь въ интересѣ различія ихъ философскаго мышленія, по отношенію къ формамъ и условіямъ научнаго знанія. Такимъ образомъ діалогъ этотъ можетъ быть для меня только тѣмъ мѣстомъ, въ границахъ котораго я намѣренъ изслѣдовать свою задачу, причемъ понятно, что цѣльное содержаніе діалога не можетъ быть обязательно для моего изложенія.

---

На заявленіе Протагора о тѣхъ наставленіяхъ, которыя онъ намѣренъ предложить Гиппократу, Сократъ замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, относительно общественныхъ добродѣтелей нельзя давать никакихъ наставленій, и приводитъ два доказательства. Въ каждомъ специальномъ вопросѣ аѳиняне, люди несомнѣнно умные, совѣтуются только съ специалистами, а въ вопросахъ общественной и государственной жизни высказывать свои мнѣнія равно призываются люди всѣхъ званій и состояній. Кромѣ того, люди отличные въ дѣлахъ государства безъ сомнѣнія передавали бы политическую мудрость и своимъ дѣтямъ, но мы этого не видимъ; и вотъ же сыновья Перикла, продолжаетъ Сократъ, указывая на Парала и Ксантиппа, не имѣютъ общественныхъ добродѣтелей своего отца. Соображая все это, я думаю, заключаетъ Сократъ, что общественная добродѣтель не такой предметъ, которому бы можно было научиться (319, 320). По слѣдующей затѣмъ просьбѣ Сократа объяснить, какимъ же образомъ можно думать, что добродѣтели можно научиться, Протагоръ начинаетъ съ извѣстнаго миѳа о похищеніи Промеѳеемъ съ неба огня, какъ условія возможности процвѣтанія искусствъ на землѣ, и прибавляетъ еще сказаніе о дарованіи Зевсомъ чрезъ Эрмія стыда и правды людямъ, какъ условія политическихъ добродѣтелей, или, какъ выражается Протагоръ, для того, чтобы могли существовать государства (321, 322). Изъ разсказа Протагора слѣдуетъ, что всѣ люди одинаково причастны политическимъ добродѣтелямъ. Положеніе это Протагоръ подтверждаетъ тѣмъ, что если о комъ нибудь и знаютъ, что въ немъ нѣтъ политическихъ добродѣтелей, однако трактуютъ его какъ безумнаго, если онъ самъ отказывается отъ нихъ; между тѣмъ,

если кто либо, не имѣя спеціальныхъ добродѣтелей, объявляетъ, что владѣетъ ими, тогда всѣ смѣются надъ тѣмъ (323). Но если политическія добродѣтели свойственны всякому человѣку, то въ то же время нельзя думать, чтобы онѣ были въ насъ автоматически; напротивъ, общее мнѣніе то, что добродѣтели общественной жизни могутъ быть пріобрѣтаемы путемъ наставленій въ нихъ. На этомъ мнѣніи основывается общій обычай наказывать тѣхъ, которые поступаютъ вопреки требованіямъ добродѣтелей общественной жизни, съ тѣмъ, чтобы вразумить какъ ихъ самихъ, такъ и другихъ поступать добродѣтельно (324). Возможность научить добродѣтелямъ, которыя требуются въ общественной жизни, доказывается еще какъ педагогіею такъ и законами; ибо цѣль педагогіи состоитъ въ томъ, чтобы дѣти усвоили себѣ всѣ условія добродѣтельной жизни; и законы съ своей стороны, предписывая дѣлать добродѣтельное и избѣгать постыднаго, существуютъ также для той же цѣли (325, 326). Что же касается до того, что у людей отличающихся добродѣтелями общественной жизни, дѣти часто бываютъ вовсе не таковы, то это объясняется тѣмъ, что этимъ добродѣтелямъ учатъ всѣ и никто въ отдѣльности, подобно тому какъ никто въ отдѣльности не учитъ говорить по гречески. Такъ если бы всѣ въ государствѣ должны были умѣть играть на флейтѣ и потому всѣ учились бы этому искусству, то дѣти хорошихъ игроковъ могли бы быть плохими, а дѣти плохихъ — хорошими (327, 328).

---

Изложенную доселѣ часть діалога въ формѣ монолога Протагора разсматривали обыкновенно, какъ очень искусную въ драматическомъ отношеніи поддѣлку Платона подъ языкъ софиста. Начиная съ Шлейермахера (Астъ, Штальбаумъ и друг.) всѣ съ презрѣніемъ отвергали отъ Платона мысли этого монолога и, указывая преимущественно на кажущееся противорѣчіе между положеніемъ Протагора, что политическія добродѣтели дарованы людямъ съ неба, и другимъ, что имъ можно научиться — аргументировали этимъ свое увѣреніе въ глупости софиста (См. Шлейермахеръ Einleitung zum Protagoras, стр. 233—234. Астъ Plat. Leben, стр. 71. Штальбаумъ Praefat. ad Protagor., стр. 21, 22). Гротъ рѣшительно отвергаетъ это воззрѣніе. «Если бы я могъ быть увѣренъ, замѣчаетъ онъ, что эта часть діалога принадлежитъ самому Протагору, то уваженіе мое къ нему значительно увеличилось бы» (Vol. II,

стр. 47. Примѣч.). Я же съ своей стороны вполнѣ убѣжденъ, что этотъ монологъ дѣйствительно принадлежитъ самому Протагору, хотя бы онъ никогда его не произносилъ. Онъ принадлежитъ ему по общему воззрѣнію, по характеру того отношенія и тѣхъ пріемовъ мышленія, которыми запечатлѣно все изслѣдованіе вопроса! Въ этомъ монологѣ, какъ справедливо замѣчаетъ и Гротъ (Vol II, стр. 45), мы имѣемъ дѣло съ воззрѣніемъ общаго смысла, которое (утверждаю это вопреки мнѣнію прежнихъ критиковъ) столько же принадлежитъ Протагору, сколько и самому Платону, съ тѣмъ однако различіемъ (утверждаю это противъ Грота), что Платонъ подвергаетъ его критикѣ научнаго мышленія, того философскаго мышленія, чрезъ которое опредѣляется научность нашихъ воззрѣній. Я говорю, что утверждаю это противъ Грота, ибо Гротъ не разсматриваетъ отношенія Платона къ изложенному имъ мнѣнію Протагора въ интересѣ философской критики его научнаго достоинства. «Освобожденіе отъ авторитетности, традиціонально освященной, и утвержденіе права самосужденія со стороны меньшинства людей мыслящихъ по своему (ἰδιογνώμονες) есть, по мнѣнію Грота, первое условіе существованія философіи, или раціональной истины» (Vol. I, стр. 254). Совершенно справедливо, и нельзя не согласиться, что Сократъ, Платонъ, какъ и всякій другой философъ суть именно ἰδιογνώμονες въ отношеніи къ общему смыслу. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что идіогномія сама по себѣ не заключаетъ въ себѣ никакого достоинства: достоинство ея условливается присутствіемъ въ ней философскаго элемента критики, опредѣляющей степень научности данныхъ понятій, т. е. ихъ годности и необходимости. Мы увидимъ ниже, на чемъ держится эта критика; а теперь я укажу на то, что Сократъ, чрезъ котораго говоритъ Платонъ, именно такъ отнесся къ рѣчи Протагора, т. е. съ критикою научнаго достоинства высказаннаго имъ воззрѣнія: онъ указалъ въ отвѣтъ ту точку взгляда, въ которой возможно подлинно научное изслѣдованіе вопроса — это именно то замѣчаніе Сократа, что доселѣ онъ не думалъ, чтобы «добрые были добрыми вслѣдствіе человѣческаго попеченія». Въ этомъ отвѣтѣ Сократа, очевидно, заключается указаніе на недостатокъ тожества въ воззрѣніи Протагора. Вотъ та точка взгляда, съ которой смотритъ Платонъ; вотъ то глубоко философское положеніе, которое, будучи необходимо для мышленія, дѣлаетъ возможнымъ какъ истинно научное изслѣдованіе вопроса, такъ и критику научнаго достоинства дру-

гихъ воззрѣній. Мы увидимъ, что это положеніе тожества въ воззрѣніи служитъ тѣмъ фокусомъ, вокругъ котораго группируется вся дальнѣйшая діалектика Сократа.

---

Разговоръ продолжается. Сократъ спрашиваетъ Протагора: есть ли добродѣтель нѣчто одно, а справедливость, благоразуміе и проч. суть только части ея, или все это только наименованія одного и того же; и даже — если части, то такія ли же части, какъ части лица, или какъ части золота? Протагоръ отвѣчаетъ, что разныя добродѣтели суть части одной и той же и притомъ какъ части лица. Здѣсь начинается та глубокая индукція Платона, которая пропедевтически убѣждаетъ мышленіе въ научномъ достоинствѣ тѣхъ началъ, на которыхъ держится все умовоззрѣніе Платона. Поэтому я оставляю форму діалогическаго изложенія, въ которую такъ трудно укладывается теперь наше умовоззрѣніе, и излагаю мысли Платона въ привычной намъ формѣ ученой рѣчи.

Если разныя добродѣтели, разсуждаетъ Сократъ, какъ части лица, ни по значенію, ни по чему другому не походятъ одна на другую, то ни одна добродѣтель не такова какъ другая. Но такъ какъ справедливостію и честностію (ὁσιότης — слово имѣющее, впрочемъ, нѣсколько иной смыслъ, чѣмъ наше—честность, и во всякомъ случаѣ не тотъ, что слово — святость, какъ переводятъ нѣкоторые) мы называемъ нѣчто, то это нѣчто, какъ справедливость и честность, само прежде всего должно быть справедливо и честно, ибо едва ли что нибудь можетъ быть справедливымъ и честнымъ, если не честна честность и не справедлива справедливость. А между тѣмъ, если одна добродѣтель абсолютно не такова какъ другая, то честность, слѣдовательно, не есть нѣчто справедливое, и справедливость — нѣчто честное, или честность не справедлива и справедливость не честна. Протагоръ замѣчаетъ на это, что между справедливостію и честностію должно же быть различіе; впрочемъ, если угодно, прибавляетъ онъ, я согласенъ, что честность есть нѣчто справедливое и справедливость — нѣчто честное. На это Сократъ: не въ томъ дѣло, *что угодно, или что кому кажется, но въ томъ, что есть и для меня и для тебя, и притомъ безъ если.*

---

Этимъ замѣчаніемъ Платонъ рѣшительно отличаетъ свое мышленіе отъ мышленія софистовъ. Но, прежде чѣмъ разъяснить мыш-

леніе Платона, не безъ интереса будетъ для насъ привести слова Грота относительно даннаго мѣста діалога. «То неопредѣленное положеніе, говоритъ Гротъ, что честность (Гротъ употребляетъ слово святость—holiness) честна и справедливость справедлива, положеніе, на которомъ держится доказательство (того, что справедливость есть нѣчто честное и честность—нѣчто справедливое), есть или просто тавтологическое, или ничего не значащее положеніе и не можетъ служить *реальнымъ* доказательствомъ чего бы то ни было. Дѣйствительно, оно такъ пусто, что если бы встрѣтилось въ рѣчи Протагора, а не Сократа, то комментаторы, конечно, цитировали бы его, какъ доказательство пустоты софистовъ» (Vol. II, стр. 51). Произнося эти слова, Гротъ не подумалъ, что онъ произноситъ приговоръ надъ всей философіей Платона; въ самомъ дѣлѣ, если его замѣчаніе справедливо, то оно должно подорвать всю философію Платона, какъ ничтожную и пустую, не дающую ни для чего никакого реальнаго основанія, ибо то положеніе, противъ котораго Гротъ дѣлаетъ свое замѣчаніе, есть коренное, основное положеніе всей философіи Платона. Честность честна, справедливость справедлива — это значитъ: а есть а, Ь есть Ь. Это то начало тожества, которое въ другомъ мѣстѣ Платонъ называетъ наикрѣпчайшею истиною, такъ что все созерцамое въ мышленіи онъ признаетъ истиннымъ по стольку, по скольку оно согласно съ этою наикрѣпчайшею истиною (Phaed. 100). Это положеніе есть основа всего нашего мышленія во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ и въ то же время начало критики научнаго его достоинства, ибо это положеніе, нося въ себѣ какъ въ зародышѣ всѣ прочія формы нашего мышленія, есть выраженіе не личнаго чьего нибудь воззрѣнія, даннаго въ частномъ опытѣ, но абсолютная форма чистаго, общаго разума, каковъ онъ по своей природѣ. Гротъ называетъ это положеніе «тавтологическимъ, или ничего не значащимъ»; да, А есть А — это тавтологія, но тавтологія только граматическая, тавтологія выраженія; внутренно для мышленія оно имѣетъ значеніе того необходимаго акта, который данъ во всякомъ движеніи мышленія, такъ что отсутствіе въ мышленіи этого акта есть безусловный признакъ отсутствія въ немъ всякой истины, всякаго научнаго достоинства. Противъ направленія софистическаго мышленія, которое считаетъ возможнымъ держаться на томъ, что для кого нибудь угодно, что кому нибудь кажется, Платонъ выставляетъ эту основную формулу общаго разума, обязательную

для всѣхъ мыслящихъ. Онъ провелъ это положеніе по всей своей философіи и на немъ основалъ свое философское міровоззрѣніе. Глубокое сознаніе всего значенія, какое имѣетъ для достоинства мышленія какъ это положеніе, такъ и другія вытекающія изъ него, и составляетъ ту грань, которая отдѣляетъ мышленіе Платона отъ мышленія софистовъ, какъ мышленіе, владѣющее общими началами, свойственными природѣ чистаго разума, и такимъ образомъ способное провѣрять себя, отъ мышленія софистическаго, мотивируемаго содержаніемъ мыслимаго и потому безотчетнаго и невѣрнаго себѣ.

Разсматриваемое положеніе тожества отрицательно было высказано Сократомъ выше въ томъ выраженіи, что добрые добры не отъ человѣческаго попеченія. Высказывая это положеніе, какъ свое прежнее убѣжденіе, Сократъ прибавляетъ, что теперь его тревожитъ только небольшое недоумѣніе, мѣшающее ему признать ученіе Протагора. Какое же, спрашивается, могъ имѣть Сократъ недоумѣніе? Можно ли въ самомъ дѣлѣ сомнѣваться въ томъ, что излагалъ Протагоръ, въ томъ, что добродѣтели общественной жизни могутъ быть пріобрѣтаемы путемъ наставленій? Протагоръ правъ, какъ правы педагогія и законодательство, которыя имѣютъ въ виду наставить и руководить людей въ добродѣтеляхъ общественной жизни, и странно было бы, еслибъ Сократъ отвергъ это воззрѣніе, какъ странно то, что толкователи Платона и критики софистовъ думаютъ видѣть парадоксы въ этомъ ученіи Протагора. Между тѣмъ правъ и Сократъ, когда высказываетъ при этомъ нѣкоторое недоумѣніе. Недоумѣніе Сократа касается собственно того, чѣмъ оправдать для мышленія такое соединеніе понятій по ихъ содержанію, ибо мышленіе само по себѣ можетъ мыслить въ томъ случаѣ только то, что добрые добры отъ доброты. Платонъ требуетъ, чтобы найдена была форма тожества для ученія Протагора, такая форма, въ которой соединеніе данныхъ понятій по ихъ содержанію мыслилось бы съ необходимостію разума, а не по случайному опыту, на который опирается Протагоръ.

И такъ то положеніе, что справедливость справедлива, а честность честна не пустая тавтологія, и въ настоящемъ случаѣ имѣетъ значеніе глубокой индукціи мышленія къ тому, что добродѣтель вообще, будучи мыслима прежде всего какъ нѣчто добродѣтельное, нѣчто равное, нѣчто тожественное, есть одна сама въ себѣ, поскольку есть добродѣтель.

Еще путь къ этому заключенію сдѣланъ Платономъ въ виду другаго начала нашего мышленія, стоящаго въ непосредственной связи съ началомъ тожества. Платонъ указываетъ, что, не держась начала тожества при мысли о добродѣтели, мы становимся въ противорѣчіе съ другимъ началомъ нашего мышленія — съ тѣмъ, что одному противоположно только одно. Такъ слабости, говоритъ Сократъ, противоположна только сила, медленности—скорость, постыдному—похвальное и т. д. и наконецъ неблагоразумному—благоразумное. Всѣ эти противоположности стоятъ между собою въ такомъ отношеніи, что каждою изъ нихъ дѣлается нѣчто противоположное тому, что дѣлается другою; слѣдовательно, дѣлаемое благоразуміемъ должно быть совершенно противоположно тому, что дѣлается неблагоразуміемъ; а такъ какъ и дѣло мудрости, безъ всякаго сомнѣнія, также вполнѣ противоположно дѣлу неблагоразумія, то неблагоразуміе должно имѣть двѣ противоположности: благоразуміе и мудрость; такимъ образомъ всякій поступокъ можетъ быть разсматриваемъ или какъ благоразумный, или какъ неблагоразумный, или какъ мудрый: это значитъ, что A есть или B, или не B, или C, или — что то же — это онъ, или не онъ, или его другъ и т. д.— однимъ словомъ комбинація понятій не мыслимая. Потому Сократъ и говоритъ Протагору, что слѣдуетъ или отвергнуть законъ, что одному противоположно одно, или мудрость и благоразуміе не считать за такія части добродѣтели, которыя, какъ части лица, не похожи одно на другаго по своему значенію (332).

На это доказательство Платона Гротъ замѣчаетъ, что если понятіе неблагоразумія употребляется въ противоположность и благоразумію и мудрости, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы благоразуміе и мудрость были одно и то же. Ошибка Грота въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ эти понятія со стороны ихъ употребленія: съ этой стороны дѣйствительно не слѣдуетъ, чтобы вмѣсто выраженія «мудрость» всегда можно было употреблять выраженіе «благоразуміе», и наоборотъ. Но напрасно Гротъ думаетъ, что Аристотель не допустилъ бы подобнаго смѣшенія понятій, такъ какъ, по мнѣнію Грота, Аристотель стоитъ гораздо выше Платона въ различеніи понятій (Vol. I, стр. 500),—напрасно, ибо такъ называемая у Аристотеля πολλαχῶς λεγόμενα касаются собственно употребленія понятій въ рѣчи; но со стороны формальнаго отношенія понятій, со стороны внутреннихъ условій, данныхъ въ самомъ мышленіи для сочетанія ихъ, абсолютно необходимо, что

если два качества противоположны третьему, то сами себѣ онѣ не противоположны, ибо иначе даны были бы три или болѣе противоположности, а что для мышленія то же, что квадратный кругъ.

---

Далекій отъ формальныхъ, часто философскихъ интересовъ мышленія, Гротъ въ своемъ анализѣ Платонова Протагора увлекается позитурою разговаривающихъ лицъ и кажущеюся драматичностію ихъ взаимныхъ отношеній. Должно замѣтить, что, послѣ изложенныхъ доказательствъ Сократа, разговоръ его съ Протагоромъ готовъ былъ прекратиться. Сократъ хотѣлъ уйти, такъ какъ Протагоръ явно не интересовался его индукціею и, увлекаясь рѣчью, говорилъ, что ему было угодно. Но присутствующіе уговорили Сократа остаться (335—339). Въ этомъ эпизодѣ нельзя видѣть ничего другаго, какъ только новое указаніе на то различіе, какое существуетъ между софистическимъ и научно-философскимъ мышленіемъ въ отношеніи къ изслѣдуемому ими предмету. Между тѣмъ какъ философская мысль Платона въ лицѣ Сократа хочетъ дать отчетъ себѣ въ себѣ самой, выяснить себѣ свои собственныя основанія и такимъ образомъ опредѣлить себя научно, мышленіе Протагора опредѣляется только содержаніемъ мыслимаго, какъ оно дано въ опытѣ — и вотъ онѣ рапсодируетъ событія безъ критики ихъ положенія въ самомъ мышленіи. Отсюда коллизія между Сократомъ и Протагоромъ. Сократъ, преданный критикѣ мышленія, не хочетъ отказаться отъ діалектическаго пріема въ изслѣдованіи, ибо при этомъ яснѣе открывается, на сколько данная мысль вѣрна общей необходимости мышленія; а Протагоръ, резонируя понятія со стороны ихъ содержанія, держится въ предѣлахъ реторической (описательной, или повѣствовательной) формы рѣчи. Но эта коллизія интересуетъ насъ болѣе не въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, между которыми она изображена въ діалогѣ, а въ отношеніи къ самому мышленію: коллизія даже въ самомъ мышленіи, въ его отношеніи къ своему предмету, а не въ позитурѣ и въ историческихъ особенностяхъ говорящихъ лицъ. Кто увлекается тою тѣнью драматизма, которую наше воображеніе накидываетъ на бесѣдующія лица у Платона, тотъ не понимаетъ той истинной коллизіи, которая сознана Платономъ въ предѣлахъ одного и того же человѣческаго мышленія. Поэтому нельзя согласится съ Гротомъ, что едва ли не главною цѣлію Платона въ діалогѣ было указать на превосходство

Сократа предъ Протагоромъ въ діалектикѣ, которому однако онъ уступаетъ въ реторикѣ (Vol. II, стр. 57. То же стр. 48). Я думаю напротивъ, что здѣсь какъ и вездѣ цѣль и задача Платона одна: это — критика мышленія на основаніи тѣхъ началъ, тѣхъ крѣпчайшихъ истинъ, согласіе съ которыми нашего мышленія единственно только можетъ убѣдить насъ въ его истинѣ, въ его научномъ достоинствѣ. Живость разсказа, наглядная сценическая обстановка самаго глубокаго философскаго мышленія, составляя безъ сомнѣнія достоинство и прелесть Платоновыхъ діалоговъ, въ то же время никогда не можетъ увлекать насъ до того, чтобъ мы рѣшались видѣть въ нихъ произведенія драматическаго искусства и еще менѣе — приписывать Платону драматическія цѣли, состоящія будто бы въ изображеніи живыхъ людей съ ихъ характерами и съ отличительными особенностями. Если есть какой либо драматизмъ въ Платоновыхъ діалогахъ, то онъ держится только на глубокомъ анализѣ чисто философскаго мышленія, а внѣ этого есть драматизмъ безъ дѣйствія, безъ характеровъ, не стоющій своего названія. Такъ въ нашемъ діалогѣ Сократъ, хотѣвшій было уйти со сцены, потому будто бы, что онъ не можетъ слѣдовать за быстрымъ потокомъ длинной рѣчи Протагора, остается и мало по малу самъ начинаетъ говорить не только не менѣе продолжительно какъ и Протагоръ, но большею частію въ той же описательной или повѣствовательной формѣ, въ какой мы обыкновенно излагаемъ свою рѣчь, когда содержаніе ея составляютъ событія, а не критика мышленія (стр. 342—346). Отсюда явно, что такъ называемый драматизмъ Платоновыхъ сочиненій данъ въ самомъ мышленіи Платона, а не въ лицахъ, не въ характерѣ и положеніи ихъ. Противорѣчіе слова и дѣла въ сценическихъ лицахъ у Платона, явная невыдержка ихъ характеровъ можетъ, кажется, освободить Платона отъ затемняющаго дѣло величанія его произведеній драмами.

Одно изъ первыхъ условій драматическаго произведенія — единство дѣйствія не соблюдено Платономъ въ Протагорѣ самимъ неизвинительнымъ образомъ. Послѣ того какъ Сократъ остался бесѣдовать съ Протагоромъ, послѣдній указалъ на противорѣчіе двухъ мѣстъ въ сочиненіи поэта Симонида; послѣ взаимныхъ разсужденій Сократъ предложилъ свое объясненіе, которое, какъ уже замѣчено выше, имѣетъ форму болѣе реторическаго, чѣмъ собственно философскаго мышленія (339—348). Хотя указанныя Протагоромъ мѣста изъ Симонида касаются также добродѣтели, но изъ всѣхъ разсуж-

деній о нихъ въ діалогѣ, по моему мнѣнію, нельзя вывести никакого заключенія по отношенію къ его общей задачѣ. Прерывая ходъ изслѣдованія главнаго вопроса о добродѣтели, все это мѣсто въ діалогѣ можетъ служить такимъ образомъ только новымъ доказательствомъ отсутствія у Платона драматическихъ цѣлей въ его діалогахъ. Я оставляю эту часть діалога и рѣшаюсь утверждать, что она можетъ быть выкинута изъ него, какъ совершенно лишняя. Можно думать, что Платонъ хотѣлъ воспользоваться выраженіями Симонида о добродѣтели для своей цѣли, но вскорѣ увидалъ, что это трудно сдѣлать, что не будетъ ясно и убѣдительно, и потому оставилъ намѣреніе, не уничтоживъ однако этой части въ самой своей рукописи. Такъ сохранилась до насъ эта вставка, или начатая работа, но сохранился и судъ надъ ней самого Платона. «Оставимъ, говоритъ Сократъ, эту рѣчь о поэтахъ и поэмахъ: пусть говорятъ о подобныхъ вещахъ на пирахъ, когда люди не способны разсуждать отъ себя самихъ. Да и вообще подобные разговоры ни къ чему не ведутъ: каждый приписываетъ словамъ поэта свой смыслъ, и вопросъ остается неразрѣшеннымъ» (347. Д. Е.)

Разрѣшимые вопросы, по мнѣнію Платона, тѣ, въ отвѣтѣ на которые мы можемъ сообразоваться съ крѣпчайшими истинами, т. е. съ основными законами нашего мышленія. Платонъ дѣйствительно обращается теперь вновь къ этимъ вопросамъ. Но не могу вновь не замѣтить—несчастіе наше состоитъ въ томъ, что онъ излагаетъ свои мысли въ діалогической формѣ. Простѣйшія и безспорныя онѣ становятся менѣе понятны намъ въ этой формѣ. Мы не можемъ оторваться отъ разговора, какъ разговора, отъ положеній разговаривающихъ лицъ, теряемъ изъ виду мысль, которая какъ бы обрывается на ихъ короткихъ отвѣтахъ, и по прочтеніи діалога, вмѣсто философской идеи, удерживаемъ часто въ своемъ воображеніи какія-то дѣйствующія фигуры. Древнихъ безъ сомнѣнія, не заблуждала такъ эта діалогическая форма выясненія философской идеи, ибо въ этой формѣ, какъ было замѣчено, преимущественно совершался процессъ философскаго мышленія: оно было ближе, сроднѣе имъ, чѣмъ намъ. Имѣя это въ виду, я опять изложу здѣсь конецъ разговора въ болѣе привычной намъ формѣ ученой рѣчи.

---

Вопросъ все тотъ же—объ отношеніи разныхъ видовъ добродѣтели. Протагоръ соглашается, что мудрость, благоразуміе, справе-

длИвость и честность дѣйствительно близки одна къ другой, но мужество, замѣчаетъ онъ, есть нѣчто совершенно отличное отъ всѣхъ нихъ. Сократъ доказываетъ, что и мужество, какъ добродѣтель, можетъ быть мыслимо только какъ нѣчто то же со всѣми добродѣтелями, а не какъ другое. Для этой цѣли онъ беретъ общее понятіе отважности и дѣлитъ его на виды: отважность сознательную и безсознательную. А такъ какъ понятіе мужества подходитъ только подъ первый видъ понятія отважности, то признакъ, отличающій этотъ первый видъ, долженъ быть также признакомъ и того понятія, которое подходитъ подъ этотъ видъ, т. е. сознательность должна быть признакомъ мужества, и какъ признакъ можетъ служить ему предикатомъ; слѣдовательно можно сказать, что мужество есть сознательность, или какъ у Платона—мужество есть мудрость.

Здѣсь уже не мѣшаетъ замѣтить, что это сужденіе не аналитическое, а синтетическое: предикатъ здѣсь не есть понятіе тожественное съ субъектомъ, но какъ признакъ оно болѣе обширно, чѣмъ понятіе субъекта. Это замѣчаніе необходимо для ясного понимания послѣдняго вывода Сократа, что добродѣтель вообще есть знаніе—положеніе, которое, хотя часто повторяютъ, но, кажется, рѣдко понимаютъ.

Что положеніе о мужествѣ какъ знаніи добыто Платономъ по пути именно такого спекулятивнаго мышленія, т. е. путемъ формальнаго соединенія понятій, это со всею очевидностію доказывается слѣдующимъ затѣмъ примѣромъ у Платона, въ которомъ даны понятія не различныя, но одинаковыя и не тожественныя лишь по употребленію, таковы понятія силы и крѣпости. Протагоръ, отвергая положеніе Сократа, что мужество есть знаніе, говоритъ, что, разсуждая такимъ образомъ, можно пожалуй заключить, что и крѣпость есть знаніе, ибо крѣпкіе сильны, а изъ борящихся, напримѣръ, сильнѣе тѣ, кто знаетъ какъ бороться (330. Д. Е. 351. А.). На этомъ примѣрѣ мы еще разъ можемъ видѣть все различіе въ направленіи мышленія научнаго и софистическаго. Между тѣмъ какъ научное мышленіе руководится необходимыми началами разума, подъ условіемъ которыхъ извѣстное понятіе должно занять въ немъ то или другое мѣсто, софистическое мышленіе держится тѣхъ случайныхъ положеній, которыя разныя понятія принимаютъ въ нашемъ мышленіи, вслѣдствіе того или другаго историческаго ихъ употребленія. Положеніе «крѣпость есть знаніе» нельзя приравнять къ положенію: «мужество есть знаніе»; ибо отношеніе понятія

крѣпости къ понятію силы не таково, какъ отношеніе понятія мужества къ понятію отважности: крѣпость не подходитъ подъ видъ сознательной силы, какъ мужество подходитъ подъ видъ сознательной отважности. Къ понятію крѣпости стоятъ въ одинаковомъ отношеніи какъ понятіе безсознательной, такъ и сознательной силы, однимъ словомъ, сила и крѣпость суть понятія не субординарныя, а подобныя, и имѣютъ различіе только въ историческомъ употребленіи, а не во внутреннемъ своемъ опредѣленіи по признакамъ.

Распутывать подобные доводы Платона оказывается труднымъ не только потому, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ понятіями въ ихъ чисто абстрактномъ опредѣленіи, но еще болѣе потому, что эти понятія большею частію давно уже не входятъ въ кругъ понятій нашего ученаго мышленія. Таковы понятія мужества, отважности, пріятнаго, силы и т. д. Во время Платона и вообще въ классическое время онѣ были ходячими понятіями и болѣе были знакомы мышленію, потому, можетъ быть, что явленія этихъ понятій въ дѣйствительности играли большую роль въ тогдашней жизни. Въ то время, эти понятія были болѣе опредѣленны, между тѣмъ какъ для насъ онѣ часто суть не что иное, какъ только техническіе термины для обозначенія разныхъ извѣстныхъ намъ историческихъ событій. Но дѣлать нечего: если хотимъ понимать Платона, то должны еще разъ принять на себя эту утомительную работу — выяснить взаимное отношеніе цѣлаго ряда такихъ понятій, которыя въ ихъ Платоновомъ употребленіи давно уже, можно сказать, забыты нашимъ мышленіемъ.

Предъ нами обширная сѣть индукціи, которую разстилаетъ Сократъ предъ слушателями, для опредѣленія научнаго воззрѣнія на мужество и добродѣтель вообще, для опредѣленія того мѣста, какое должно занять понятіе добродѣтели въ ряду другихъ однородныхъ понятій, вращающихся въ нашемъ мышленіи. Платонъ беретъ самыя общія понятія блага и зла. Эти понятія, будучи противоположны одно другому, взаимно исключаютъ себя, такъ что нѣчто, будучи благомъ, не можетъ быть мыслимо какъ зло, и нѣчто, будучи зломъ, не можетъ быть мыслимо какъ благо. Между тѣмъ въ опытѣ и благо разсматривается нами какъ зло, если оно лишаетъ насъ большихъ благъ, и зло разсматривается какъ благо, если оно освобождаетъ насъ отъ большихъ золъ. Такъ удовольствіе, будучи видомъ блага, разсматривается нами какъ зло, если оно влечетъ за собой страданіе, и страданіе, будучи видомъ зла, раз-

сматривается какъ благо, если освобождаетъ отъ бо́льшихъ страданій. Такимъ образомъ мы имѣемъ нѣчто одинъ разъ какъ благо, а другой разъ какъ зло, и нѣчто также — то какъ зло, то какъ благо. Это значитъ, что опытъ заставляетъ насъ мыслить нѣчто одно съ двумя предикатами противоположными одинъ другому, т. е. А какъ А и какъ не А, или нѣчто какъ то же и какъ не то же. Противорѣчіе разрѣшается такимъ образомъ: такъ какъ удовольствіе разсматривается нами какъ зло только потому, что оно приноситъ за собой страданіе, и страданіе разсматривается какъ благо только потому, что приноситъ за собой удовольствіе, то слѣдуетъ, что, въ первомъ случаѣ, зло служитъ предикатомъ собственно страданія, а не удовольствія, и во второмъ благо — предикатомъ собственно удовольствія, а не страданія; т. е. въ обоихъ случаяхъ родовыя понятія служатъ предикатами входящихъ въ нихъ видовыхъ. Ясно, продолжаетъ Платонъ, что если бы люди знали, что́ подлинно добро и что́ подлинно зло, то они дѣлали бы только первое и избѣгали бы послѣдняго. Но такъ какъ люди дѣлаютъ нѣчто, зная, по видимому, что благо противоположно ему, то, если для объясненія этого допустимъ общее мнѣніе — что люди поступаютъ такъ, побуждаемые удовольствіемъ — мы будемъ принуждены мыслить, что люди дѣлаютъ зло, побуждаемые благомъ, т. е., что благо есть причина зла, что́ не мыслимо, ибо нѣчто можетъ быть мыслимо какъ причина другаго только подъ тѣмъ условіемъ, когда хоть одинъ признакъ въ понятіи, разсматриваемомъ какъ причина, не исключается изъ понятія того, чего оно есть причина. А такъ какъ всѣ признаки понятія блага исключаются изъ понятія зла, на томъ основаніи, что оба эти понятія абсолютно противоположны другъ другу, то, мысля благо какъ причину зла, мы принуждены мыслить нѣчто какъ противоположное себѣ, т. е. А то какъ А, то какъ не А. Какъ же, спрашивается, правильно опредѣлить то состояніе человѣка, когда онъ дѣлаетъ зло, побуждаемый къ тому будто бы добромъ — это значитъ: какое мѣсто въ ряду сопредѣльныхъ понятій должно занять въ нашемъ мышленіи понятіе объ этомъ состояніи человѣка? Если человѣкъ доставляетъ себѣ страданіе, побуждаясь желаніемъ сдѣлать себѣ удовольствіе, то это возможно мыслить только такъ, что онъ принимаетъ бо́льшее зло за меньшее и меньшее благо за бо́льшее, т. е., что онъ ошибается въ измѣреніи явленій, а не въ абсолютномъ ихъ значеніи; ибо иначе, если бы онъ не ошибался въ измѣреніи, онъ избралъ бы и страданіе,

если бы только оно освобождало его отъ большихъ страданій, и отвергнулъ бы удовольствіе, если бы оно лишало еще большихъ удовольствій. Отсюда видно, что счастіе жизни, которое состоитъ въ удовольствіи, условливается умѣньемъ измѣрять относительное достоинство явленій; поэтому тотъ, кто подвергается страданію, между тѣмъ какъ ищетъ удовольствія, находится въ такомъ состояніи, которое должно быть опредѣлено — въ ряду другихъ сопредѣльныхъ понятій блага, зла, удовольствія и страданія — понятіемъ незнанія относительнаго достоинства явленій, т. е., только подъ этимъ понятіемъ оно можетъ занять мѣсто въ нашемъ мышленіи. Отсюда новая индукція къ тому, что мужество, будучи рѣшимостію на нѣчто страшное, т. е. на нѣчто, возбуждающее ожиданіе зла, въ отличіе отъ трусости, можетъ быть разсматриваемо какъ добродѣтель только при томъ условіи, если мы поймемъ эту рѣшимость какъ результатъ знанія относительнаго достоинства того зла, которое испытывается при отважности на страшное, сравнительно съ тѣмъ благомъ, которое получается чрезъ уклоненіе отъ него. Отсюда чрезъ новую индукцію можетъ быть открыто, что и понятіе добродѣтели вообще, въ ряду прочихъ сопредѣльныхъ понятій блага, зла, удовольствія, страданія и др., можетъ быть мыслимо только какъ понятіе объ актѣ воли, который опредѣляется знаніемъ относительнаго достоинства блага и зла. Если же такимъ образомъ добродѣтель есть знаніе, заключаетъ Сократъ, то она, по видимому, можетъ быть изучаема — результатъ, противорѣчащій тому, что доказывалъ Платонъ выше.

Но дѣйствительно ли Платонъ, увлекаемый будто бы своею индукціею, какъ наивно говоритъ это Сократъ, пришелъ къ противорѣчію съ самимъ собою, — это вопросъ, который не можетъ подлежать намъ въ настоящее время. Задача всего нашего анализа діалога состояла только въ томъ, чтобы указать на различіе научнаго мышленія Платона, критикующаго себя по непреложнымъ своимъ началамъ, отъ ненаучнаго мышленія софистовъ, получающаго свое направленіе отъ историческаго положенія предмета, а не отъ абсолютнаго положенія его въ мышленіи, какъ у Платона.

---

Если мы прослѣдимъ тѣ мнѣнія, которыя были когда либо высказаны толкователями Платона о его «Протагорѣ», то не можемъ не замѣтить того великаго смущенія, какое производитъ на всѣхъ

этотъ діалогъ. Источникомъ смущенія служило всегда то обстоятельство, что Сократъ разсуждаетъ здѣсь объ удовольствіи, или наименьшемъ страданіи, какъ о благѣ, а о страданіи, или наименьшемъ удовольствіи, какъ о злѣ; такимъ образомъ Сократъ, какъ кажется имъ, утверждаетъ, что благо есть удовольствіе или наименьшее страданіе, а зло есть страданіе, или наименьшее удовольствіе. Кромѣ того, добродѣтель, говорятъ они, по его мнѣнію, есть просто знаніе; отсюда должно слѣдовать, что кто болѣе знаетъ тотъ и добродѣтельнѣе. Все это по меньшей мѣрѣ не по-Платоновски, не говоря уже о томъ, что вовсе не по-христіански. Потому не отвергнуть ли Протагора, какъ не подлинное произведеніе Платона, такъ какъ оно не достойно его по своему содержанію, да и научиться отъ этого діалога нечему? Но будемъ снисходительны къ мудрости человѣка, стоявшаго ниже насъ и по цивилизаціи его времени, и по духу его религіи. «Дѣйствительно, тезисъ, защищаемый Сократомъ въ этомъ діалогѣ не Сократовскій и не Платоновскій, но діалогъ и написанъ-то, очевидно, только съ цѣлію осмѣять глупость софиста (Шлейермахеръ, Einleitung zum Protagor, 230). Впрочемъ и то можно сказать, что этотъ тезисъ — тожество блага съ удовольствіемъ, собственно не чуждъ ученію Сократа о добродѣтели, хотя конечно вѣроятнѣе, что Сократъ излагаетъ здѣсь только собственное мнѣніе софистовъ, чтобы потомъ легче разрушить его своею діалектикою (Штальбаумъ, Proleg. ad Protag. p. 33, 34). Во всякомъ случаѣ, это не Платоново мнѣніе, но взято имъ гипотетически изъ понятій свѣта о морали, изъ мнѣнія большинства (Штейнгартъ Einleit. zum Protag. p. 419). Если же Платонъ и держался этого воззрѣнія, то развѣ въ раннюю пору своей философской дѣятельности, когда онъ былъ подъ сильнымъ вліяніемъ Сократа (Германъ, Geschiechte und Syst. d. Plat. Philos., p. 462 — 463). Безъ сомнѣнія эта точка взгляда на добродѣтель, какъ точка взгляда его противниковъ, должна быть признана за случайную» (Целлеръ, Philos. der Griech. Vol. II. стр. 380). Такъ успокоиваетъ критика свое возмущенное чувство.

Гротъ отвергаетъ всякое объясненіе, которое приписываетъ Платону ироническую цѣль въ этомъ діалогѣ. Онъ утверждаетъ, что Сократъ дѣйствительно защищалъ положеніе тожества блага съ удовольствіемъ или съ наименьшимъ зломъ, и зло со страданіемъ, или съ наименьшимъ удовольствіемъ. Но Протагоръ, по замѣчанію Грота, не согласенъ вполнѣ съ Сократомъ въ тожествѣ блага съ

удовольствіемъ и зла со страданіемъ, замѣчая, что удовольствіе только тогда благо, когда оно ощущается отъ почтенныхъ дѣйствій. Это замѣчаніе Протагора, говоритъ Гротъ, совершенно устраняетъ видѣть какія либо ироническія цѣли въ изслѣдованіи Сократа о добродѣтели. Да и вообще, говоритъ Гротъ, я никакъ не думаю, чтобы все, высказанное Платономъ подъ именемъ Протагора, было высказано имъ какъ образецъ ложныхъ воззрѣній, и напротивъ,— все подъ именемъ Сократа, какъ образецъ истинныхъ воззрѣній. Что же касается до воззрѣнія Сократа на тожество блага съ удовольствіемъ, и зла со страданіемъ, то я съ своей стороны, замѣчаетъ Гротъ, совершенно согласенъ съ основнымъ положеніемъ Сократа о благѣ: оно дѣйствительно есть удовольствіе; но ошибка Сократа состоитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ удовольствіе какъ благо въ отношеніи лишь къ одному лицу, а не къ обществу, или внѣ общественнаго положенія лица. Эту ошибку, по мнѣнію Грота, поправляетъ воззрѣніе Протагора на справедливость и стыдъ, какъ на условія возможности общественныхъ добродѣтелей. Что же касается до отношенія Платона къ изложеннымъ имъ воззрѣніямъ Сократа и Протагора, то Гротъ говоритъ слѣдующее: мы не должны забывать, что обѣ части діалога — ученіе Протагора и теорія Сократа — суть произведенія Платона. Онъ изложилъ въ этомъ діалогѣ два воззрѣнія, отличныя одно отъ другаго и частію даже противоположныя — этическое, со стороны Сократа, и политическое, со стороны Протагора. Эту-то антитезу, замѣчаетъ онъ далѣе, между краснорѣчиво популярнымъ учителемъ и аналитическимъ изслѣдователемъ и совопросникомъ, кажется, и имѣлъ въ виду Платонъ въ нашемъ діалогѣ (Vol. 11. стр. 71 — 87). Таковъ въ краткихъ словахъ взглядъ Грота на смыслъ и значеніе Платонова «Протагора».

Понятно, чѣмъ отличается воззрѣніе Грота отъ воззрѣнія прежнихъ критиковъ. Гротъ признаетъ тожество блага съ удовольствіемъ и зла со страданіемъ, какъ положеніе въ основѣ своей истинное, и потому не видитъ никакой иронической цѣли въ діалогѣ. Во всемъ прочемъ онъ сходится съ прежними толкователями Платона. Что же касается до положенія о тожествѣ блага съ удовольствіемъ, то оно, будучи прежде всего личнымъ мнѣніемъ Грота, его собственнымъ этическимъ убѣжденіемъ, въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть для насъ никакого значенія, и тѣмъ болѣе не имѣетъ, что противъ Грота, защищающаго его, и противъ другихъ оправдывающихъ или снисходящихъ въ этомъ случаѣ къ Платону,

слѣдуетъ сказать одно — именно, что положеніе Платона объ удовольствіи какъ благѣ и о страданіи какъ злѣ, которое встрѣчается въ путяхъ его индукціи, не имѣетъ у него того этическаго значенія, какое они ему приписываютъ. Истинное значеніе у Платона какъ этого, такъ и другихъ положеній о благѣ и злѣ, объ удовольствіи и страданіи, далѣе о мужествѣ и вообще о добродѣтели, не есть ни этическое и ни политическое, но, какъ я старался показать, формально логическое, т. е. всѣ эти понятія разсматриваются Платономъ со стороны положенія ихъ въ отвлеченномъ мышленіи, а не со стороны отношенія обозначаемыхъ ими событій въ моральномъ чувствѣ одного лица или цѣлаго общества. То же должно сказать и о положеніи Платона о добродѣтели какъ знаніи. Платонъ въ настоящемъ случаѣ не хочетъ знать объ этическомъ достоинствѣ этого положенія, онъ имѣетъ въ виду только формально логическое его достоинство, и собственно говоря, дѣло идетъ не о тожествѣ добродѣтели съ знаніемъ, а о томъ, что въ ряду другихъ соопредѣльныхъ понятій, понятіе добродѣтели не мыслимо безъ предиката знанія. Вотъ та точка взгляда, которая способна повернуть вверхъ дномъ все прежнее воззрѣніе на борьбу Платона съ софистами. Въ настоящемъ же случаѣ она прежде всего можетъ освободить философа отъ тѣхъ извиненій, которыя нѣкоторые считали нужнымъ дѣлать за него предъ потомствомъ.

Разсуждая о софистахъ въ отношеніи къ Сократу и Платону, обыкновенно утверждаютъ, что между тѣмъ какъ послѣдніе старались выяснить въ каждомъ случаѣ объективную истину, софисты довольствовались субъективною и потому высказывали пустыя, только формальныя воззрѣнія (Целлеръ, Philos. d. Griech. Th. 1. стр. 797). Эта точка взгляда можетъ вести къ неправильному пониманію философіи Платона. Формальное мышленіе, разумѣя подъ нимъ аналитическое изслѣдованіе положенія даннаго понятія въ нашемъ субъективномъ мышленіи, составляетъ какъ достоинство философіи Платона, такъ и абсолютное условіе всякаго философски - научнаго мышленія о предметѣ; ибо только такой формальный анализъ понятій можетъ вести къ убѣжденію въ необходимости быть чему нибудь такимъ, каково оно есть или не есть въ опытѣ, т. е. только при этомъ условіи возможно раціональное, научное отношеніе къ явленіямъ, даннымъ въ опытѣ — или какъ критика того, что есть, или какъ ученіе о томъ, что должно быть. Между тѣмъ ненаучное, непровѣренное философской критикой мышленіе само опредѣляется

опытомъ, и потому или только рапсодически повѣствуетъ о событіяхъ или просто резонируетъ понятія по смыслу ихъ историческаго употребленія. Таково мышленіе софистовъ и всякое другое не философское, не научное, каково бы ни было его имя. Борьба Сократа съ софистами, изображаемая Платономъ, есть такимъ образомъ борьба научнаго мышленія съ ненаучнымъ, критики — съ общимъ смысломъ, школы — съ опытнымъ воззрѣніемъ, даннымъ въ жизни. Но — что особенно должно понять — борьба эта прежде всего совершается въ собственномъ мышленіи Платона, или лучше, она дана непосредственно въ тѣхъ положеніяхъ, какія можетъ принять наше мышленіе, при изслѣдованіи того или другаго предмета. Одно — простое, ненаучное, софистическое; другое — критическое, научное, философское. Отсюда общее предубѣжденіе въ драматизмѣ Платоновыхъ сочиненій; но драматизмъ данъ въ самомъ мышленіи, въ различіи его направленій, а не въ позитурѣ разговаривающихъ лицъ, не въ историческихъ ихъ особенностяхъ; или рѣшительнѣе: разговаривающія лица потому и кажутся намъ драматичными, что драматично само мышленіе Платона. Что же касается до ученія Сократа въ нашемъ діалогѣ, то дѣйствительность этой личности въ настоящемъ случаѣ для насъ должна быть внѣ всякаго сомнѣнія; я не ищу аргумента для этого мнѣнія въ повѣствованіи Ксенофонта о *реальномъ* Сократѣ, хотя во 2-й гл. 4-й кн. Memorabilia Ксенофонтъ описываетъ разговоръ Сократа съ Эвѳидемомъ о добродѣтели въ томъ же самомъ духѣ, и въ томъ же направленіи мышленія; я указываю только на то, что критика мышленія по непреложнымъ началамъ разума, будучи, какъ я старался доказать, родною Платонова Сократа, со всѣмъ достоинствомъ отвѣчаетъ той философской мысли, которая, какъ было сказано, по признанію самого Сократа, состояла въ изслѣдованіи ложныхъ воззрѣній на знаніе.

Гейдельбергъ, 23-го іюня 1866 года.

### 3) Доктора А. Макѣева.

За описаніемъ современнаго состоянія акушерства, женскихъ и дѣтскихъ больницъ въ Лондонѣ мнѣ остается разсмотрѣть современное состояніе названныхъ специальностей въ Эдинбургѣ и Дублинѣ.

Я считалъ необходимымъ посѣтить Эдинбургъ, съ цѣлію познакомиться тамъ съ знаменитымъ англійскимъ акушеромъ и гинекологомъ — Симпсономъ.

Дѣятельность Симпсона есть достояніе общее. Его неутомимымъ трудамъ и классическимъ изслѣдованіямъ наука обязана объясненіемъ многихъ труднѣйшихъ вопросовъ по акушерству и гинекологіи, которые свидѣтельствуютъ о многостороннемъ знаніи этого замѣчательнаго дѣятеля. Нѣтъ ни одного лучшаго сочиненія по акушерству и гинекологіи во всѣхъ литературахъ, гдѣ бы авторитетъ Симпсона не былъ по достоинству оцѣниваемъ.

Огромная масса научныхъ трактатовъ его, разбросанная въ періодическихъ медицинскихъ изданіяхъ англійской литературы, собрана въ послѣднее время въ одно общее цѣлое, указывающее краснорѣчивѣе всего на тѣ заслуги, которыя оказаны наукѣ этою геніальною личностію.

Помимо спеціальныхъ изслѣдованій, такъ богатыхъ практическимъ значеніемъ, каждый врачъ съ глубокою благодарностію будетъ всегда относиться къ памяти того ученаго, которому практическая медицина вообще обязана открытіемъ хлороформа.

Для спеціалиста дѣятельность проф. Симпсона высоко поучительна въ двухъ отношеніяхъ: какъ профессора и какъ опытнѣйшаго практическаго врача при его ежедневныхъ консультаціяхъ на дому.

Какъ профессоръ, Симпсонъ читаетъ ежедневно теоретическій курсъ акушерства и женскихъ болѣзней. Тотъ и другой курсъ характеризуется замѣчательною образностію преподаванія. Чтеніе каждаго отдѣла излагаемой имъ спеціальности сопровождается массою научныхъ пособій, состоящихъ въ объясненіи излагаемаго при помощи рисунковъ, препаратовъ, моделей, которые слушатель встрѣчаетъ здѣсь во множествѣ. Очевидно, что такія чтенія много облегчаютъ для слушателя теоретическія, иногда трудно понятныя для него стороны науки.

Громадная опытность проф. Симпсона, соединенная съ замѣчательною способностію излагать отчетливо и ясно имъ передаваемое, дѣлаютъ его чтенія полными научнаго интереса. Какъ часто приходилось профессору заявлять своимъ слушателямъ выработанныя имъ самостоятельныя изслѣдованія, которыя только съ его времени достаточно уяснили многія трудныя стороны акушерства и гинекологіи.

Густая масса слушателей собирается ежедневно на лекціи своего любимаго наставника и съ большимъ усердіемъ слѣдитъ за рѣчью профессора, полною ума, энергіи и остроумія.

Лекціи проф. Симпсона идутъ только въ теченіе одного зимняго семестра, въ продолженіи котораго онъ знакомитъ слушателей со всѣми существенными отдѣлами акушерства и гинекологіи.

Для практическихъ занятій профессоръ имѣетъ только одну гинекологическую клинику, а акушерство практическое изучается слушателями на домахъ роженицъ и въ отдѣльной акушерской клиникѣ (Maternity), не находящейся въ вѣдѣніи проф. Симпсона. О ней я поговорю нѣсколько ниже.

Что касается до гинекологической клиники въ Эдинбургѣ, то въ ней я нашелъ подтвержденіе высказанныхъ уже мною мыслей, что въ настоящее время въ составъ гинекологической клиники входятъ всѣ патологическія формы половыхъ отправленій женщины, будетъ ли это въ сферѣ внутренней патологіи или хирургіи. Въ гинекологической клиникѣ проф. Симпсона мнѣ удалось видѣть не малое число весьма интересныхъ случаевъ, такъ какъ по громадному довѣрію къ Симпсону каждая больная желаетъ быть помѣщенною въ клинику, находящуюся въ непосредственномъ вѣдѣніи профессора. Среди больныхъ, страдавшихъ разнообразными формами половой ихъ сферы, многія изъ нихъ были лечимы путемъ хирургическимъ; изъ нихъ я могу назвать нѣсколько операцій fistulae vesicovaginalis, нѣсколько случаевъ отнятія млечныхъ желѣзъ, пораженныхъ новообразованіями, операцій для удаленія съуженій или срощенія влагалища и нѣкоторыя другія.

Изъ числа названныхъ операцій я остановлюсь нѣсколько на операціи отнятія млечныхъ желѣзъ, такъ какъ проф. Симпсонъ прибѣгаетъ тутъ для остановленія кровотеченія изъ сосудовъ по вновь изобрѣтенному имъ способу, названному acupressura. Симпсонъ пришелъ къ убѣжденію, что раны съ широкими лоскутами трудно залечиваются черезъ первичное натяженіе, потому что лигатуры, накладываемыя на кровоточащіе сосуды въ лоскутѣ, проходятъ иногда на большомъ протяженіи раны и служатъ механическимъ препятствіемъ для быстраго зарощенія ея. Съ цѣлью удалить такое препятствіе, проф. Симпсонъ производитъ прижатіе сосудовъ въ ранѣ при помощи булавокъ разнообразнаго устройства такимъ образомъ, что каждая булавка прижимаетъ сосудъ на мѣстѣ его прохожденія и тѣмъ устраняетъ необходимость проводить лигатуру черезъ значительное протяженіе раны. Я не могу входить въ подробности описываемаго метода, который во всей полнотѣ из-

ложенъ Симпсономъ въ его значительномъ трудѣ, много цѣнимомъ лучшими спеціалистами по хирургіи.

Выше было сказано, что практическое акушерство изучается слушателями на дому роженицъ и въ акушерской клиникѣ, причисленной къ университетскимъ клиникамъ. Въ предъидущемъ отчетѣ я имѣлъ случай замѣтить, что въ Англіи предпочитаютъ подавать пособіе роженицамъ на ихъ квартирахъ, изъ опасенія скучивать родильницъ въ одномъ зданіи и черезъ то предотвратить появленіе опасныхъ формъ послѣродоваго періода. Поэтому акушерская клиника въ Эдинбургѣ служитъ для тѣхъ же цѣлей, о которыхъ я упоминалъ при обозрѣніи акушерскихъ отдѣленій въ госпиталяхъ Лондона. Въ нее принимаются по преимуществу роженицы, для которыхъ необходимо особое попеченіе со стороны акушера, вызываемое какими-либо уклоненіями со стороны матери или плода. Съ другой стороны, назначеніе клиники состоитъ въ томъ, чтобы слѣдить за беременными въ городѣ, а ко времени наступленія родовъ посылать университетскихъ слушателей на квартиры роженицъ, гдѣ послѣдніе и упражняются въ правильномъ теченіи родоваго процесса. Если бы случай потребовалъ какой-либо помощи, то врачи, служащіе при акушерской клиникѣ, обязаны подавать научное пособіе въ присутствіи слушателя.

Дѣятельность проф. Симпсона при его домашнихъ консультаціяхъ приноситъ немалую пользу спеціалисту. Необыкновенно привѣтливый и добродушный профессоръ даетъ возможность пріѣзжающему иностранцу посѣщать ежедневно его домашнія консультаціи и обращаетъ вниманіе спеціалиста на каждый интересный случай его частной практики. При большомъ стеченіи больныхъ представляется возможность познакомиться со многими поучительными формами и съ тѣми пособіями, которыя проф. Симпсонъ, на основаніи опыта, признаетъ наиболѣе существенными. Помимо домашней консультаціи, профессоръ приглашаетъ періодически во многіе дома своей городской практики, гдѣ представляется прекрасный случай наблюдать многостороннюю практическую опытность его при разнообразныхъ оперативныхъ пособіяхъ на дому роженицъ, равно какъ и другія операціи надъ больными, страдающими различными формами половыхъ ихъ отправленій.

Для дѣтскихъ болѣзней въ Эдинбургѣ существуетъ отдѣльный госпиталь (Hospital for sick children) на 40 кроватей, приспособленный съ замѣчательнымъ удобствомъ къ спеціальной цѣли. Внѣшъ

возведенное зданіе, при самыхъ лучшихъ гигіеническихъ условіяхъ, представляетъ все необходимое для успѣшнаго веденія дѣла. Больныя дѣти размѣщены по роду ихъ болѣзней въ отдѣльныхъ палатахъ, отличающихся безупречною чистотою и прекрасною вентиляціею. При каждой кровати дитяти придѣланъ подвижной деревянный столикъ, который свободно передвигается по желѣзнымъ окраинамъ ея; на этомъ столикѣ ребенокъ получаетъ больничную пищу или дозволенныя ему игрушки, не нарушая своего покойнаго положенія въ кроваткѣ. Въ госпиталѣ находятся опрятныя ванны и обширная палата для выздоравливающихъ дѣтей, снабженная разнообразными дѣтскими забавами. Врачебное пособіе въ госпиталѣ не отличается въ существенномъ отъ сходныхъ ему учрежденій другихъ странъ; рѣзче всего бросается въ глаза довѣріе къ укрѣпляющему методу леченія, къ которому въ Англіи прибѣгаютъ при первой возможности.

Перехожу къ Дублину.

Въ Дублинѣ привлекала меня исключительно тамошняя акушерская клиника—Rotunda или Hospital for the relief of poor lying—in women. Еще за долго до моего личнаго ознакомленія съ этой клиникой мнѣ приходилось нерѣдко слышать отъ многихъ врачей (въ томъ числѣ и отъ соотечественниковъ), что дублинская акушерская клиника при значительномъ научномъ матеріалѣ снабжена всѣми необходимыми больничными потребностями и между прочимъ образцовою вентиляціею. Такіе отзывы побудили меня провѣрить переданные мнѣ разсказы личнымъ обозрѣніемъ клиники, къ чему я и получилъ полную возможность при замѣчательной обязательности директора клиники, профессора John Denham'а.

Акушерская клиника въ Дублинѣ существуетъ уже съ 1757 года и при теперешнемъ ея размѣрѣ вмѣщаетъ въ себѣ 130 кроватей, такъ что число родовъ достигаетъ въ ней ежегодно до 2,000. Большая часть зданія очевидно носитъ на себѣ слѣды давняго происхожденія; къ старому зданію пристроенъ въ послѣднее время отдѣльный корпусъ, соединенный съ главнымъ крытою галлереей. Клиника раздѣлена на систему отдѣльныхъ комнатъ, въ которыхъ число родильницъ различно, соотвѣтственно пространству палаты. Содержаніе клиники очень опрятное, какъ это встрѣчается во всѣхъ англійскихъ госпиталяхъ.

Что касается до особеннаго устройства пресловутой вентиляціи въ дублинской акушерской клиникѣ, я долженъ сказать, что при

всѣхъ моихъ стараніяхъ познакомиться ближе съ устройствомъ ея, я вынесъ очень немногое. Директоръ клиники, Dr Denham, объяснилъ мнѣ, что существеннымъ пособіемъ къ поддержанію чистоты воздуха въ родильномъ домѣ служитъ заботливое провѣтриваніе комнатъ при помощи открыванія оконъ въ палатахъ на болѣе или менѣе продолжительное время, а въ зимнее время для той же цѣли служитъ постоянное топленіе каминовъ и постоянное притеканіе свѣжаго воздуха извнѣ черезъ поперечные надрѣзы въ стеклахъ, вставленныхъ въ верхніе этажи оконныхъ рамъ. Сверхъ этого, Dr. Denham замѣтилъ мнѣ, что поддержанію возможной чистоты воздуха въ клиникѣ много содѣйствуетъ попеременное опорожненіе нѣкоторой части палатъ, остающихся незанятыми въ теченіе нѣсколькихъ дней и притомъ при открытыхъ окнахъ въ продолженіи всего времени. Въ старомъ зданіи клиники замѣтны по угламъ палатъ какія-то трубы, значеніе которыхъ не могъ объяснить мнѣ и самъ директоръ, потѣшаясь надъ ихъ оригинальнымъ устройствомъ.

Я съ намѣреніемъ вдался въ подробности, можетъ быть даже лишнія, относительно вентиляціи въ дублинской клиникѣ, съ цѣлью показать, что существующая въ настоящее время тамъ вентиляція не заключаетъ въ себѣ ничего особеннаго и что слава, воздаваемая ей не по заслугамъ, проистекаетъ окончательно изъ неизвѣстнаго источника. Для самаго директора клиники, Dr Denham'a, было непонятно, почему вентиляція въ дублинской клиникѣ слыветъ за образцовую, и онъ со всѣмъ добродушіемъ пояснялъ мнѣ всѣ тайны принятаго тамъ способа очищенія воздуха въ палатахъ. Очевидно, что для нашихъ больницъ описанная выше вентиляція имѣетъ только ограниченное приложеніе по существенному различію климатическихъ условій.

Дублинская акушерская клиника посѣщается съ большимъ усердіемъ слушателями, гдѣ они находятъ все необходимое для практическаго изученія акушерства. Обширная опытность проф. Denham'a и его всегдашняя готовность помогать слушателямъ въ практическомъ изученіи излагаемой имъ спеціальности привлекаютъ къ нему ежедневно достаточное число слушателей.

При клиникѣ находится также и гинекологическое отдѣленіе, гдѣ слушатели имѣютъ полную возможность изучать разнообразныя патологическія формы женскихъ половыхъ органовъ. Если случаи требуютъ хирургическаго пособія, то проф. Denham выполняетъ операціи въ присутствіи слушателей.

Что касается дѣтскихъ болѣзней, то для нихъ въ Дублинѣ не существуетъ отдѣльнаго госпиталя; больныя дѣти помѣщаются въ общія больницы, при которыхъ находятся небольшія отдѣленія для дѣтскихъ болѣзней. Я посѣтилъ нѣкоторыя изъ нихъ; попеченіе о дѣтяхъ ничѣмъ не отличается въ существенномъ отъ прочихъ отдѣленій дублинскихъ госпиталей.

Берлинъ, 18/30 іюня 1866 года.

### 4) А. Вейсмана.

Между различными отдѣлами классической филологіи, въ настоящее время пріобрѣла особое значеніе эпиграфика, т. е. наука о надписяхъ. Надписи уже издавна обращали на себя вниманіе филологовъ. Ученые XVI и XVII вѣка, какъ напр. Грутеръ, Грейй и Рейнезій, или XVIII вѣка, какъ напр. Фабретти, Мураторй и Маффеи, занимались собираніемъ и изданіемъ надписей. Но, имѣя въ виду одно только содержаніе ихъ, они пользовались ими для своихъ изслѣдованій археологическихъ и историческихъ, не обращая должнаго вниманія на языкъ и правописаніе, между тѣмъ какъ съ этой стороны, надписи представляютъ особенную важность для филолога. Понимая языкъ такъ, какъ нѣкогда понимала академія французская, то есть, какъ привиллегію ученыхъ, и осуждая все, что не подходило подъ норму условленнаго классическаго языка, они позволяли себѣ исправлять какъ ореографію, такъ и формы языка въ надписяхъ, или же принимали за ошибку все, что отступало отъ ихъ знаній. И не смотря на то, что фактъ объ измѣняемости языка въ разные періоды его существованія былъ давно уже извѣстенъ (чему свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что уже издавна отмѣчали такъ называемые архаизмы въ языкѣ), однако фактъ этотъ остался простымъ фактомъ, и не послужилъ основаніемъ къ историческому изслѣдованію языка. Этимъ состояніемъ языковѣдѣнія и объясняется недостатокъ всѣхъ прежнихъ трудовъ по части эпиграфики, который главнымъ образомъ заключается въ отсутствіи точнаго метода. Поэтому эпиграфика не могла играть важной роли въ классической филологіи прежняго времени. Ею занимались очень немногіе, и меньше всего та академія, которая носила громкое названіе Академіи Надписей. Большинству ученыхъ занятія этого рода, при всей своей трудности, казались безплодными и мелочными, — не потому, чтобы они на самомъ дѣлѣ были таковыми, а

потому, что не умѣли извлекать изъ нихъ полезныхъ результатовъ. Въ настоящее время, когда наука старается свои изслѣдованія о языкѣ и жизни древнихъ основать на вѣрныхъ и точныхъ данныхъ, надписи, какъ единственные оригинальные памятники, дошедшіе къ намъ изъ древности, заняли весьма видное мѣсто между источниками лингвистики, археологіи и исторіи. Два обстоятельства придаютъ особенную важность надписямъ. Извѣстно, что памятники литературные сохранились не въ подлинныхъ спискахъ, а въ копіяхъ, притомъ исключительно средневѣковыхъ. Поэтому для палеографіи и орѳографіи, или, говоря иначе, для исторіи языка и письма, надписи составляютъ не только древнѣйшій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и единственный источникъ. Сверхъ того, памятники литературные, какіе мы имѣемъ, оставляютъ въ знаніи нашемъ много пробѣловъ, недомолвокъ или же невѣрностей. Большую часть этихъ недостатковъ можно восполнить только съ помощію надписей. Онѣ, по содержанію своему, касаются всѣхъ сторонъ жизни частной и общественной, заключая въ себѣ не только подробности, относящіяся къ семейному и гражданскому быту, но даже очень важные акты правительственные: законы, договоры и уставы. Отъ изученія надписей выиграла въ нѣкоторыхъ случаяхъ и критика текста писателей.

Такъ Ричль издалъ Плавта во многихъ мѣстахъ правильнѣе, единственно вслѣдствіе знакомства съ языкомъ и правописаніемъ древнихъ надписей. Съ помощію же надписей и Боргези, извѣстный итальянскій эпиграфикъ, сдѣлалъ нѣсколько значительныхъ поправокъ въ Анналахъ Тацита (напр. Ann. IV, 68). Короче сказать, современная филологія не можетъ обойтись безъ эпиграфики.

Наибольшимъ развитіемъ своимъ обязана эпиграфика ученымъ германскимъ и итальянскимъ. Въ Германіи эпиграфика вошла даже въ кругъ университетскихъ наукъ, по крайней мѣрѣ она преподается въ тѣхъ университетахъ, которые славятся своими филологическими факультетами (въ Берлинѣ, напримѣръ, Моммсеномъ и Кирхгофомъ).

Эпиграфика представляетъ большія трудности и требуетъ усидчивыхъ занятій. Впрочемъ методъ и общія правила, выработанныя долгою практикою ученыхъ, значительно облегчаютъ эти трудности. Теперь, всякій начинающій легко узнаетъ, какъ по нѣкоторымъ признакамъ можно узнать древность или недревность надписи. Узнаетъ также главное о шрифтѣ, орѳографіи, интерпункціи, о сокращен-

немъ способѣ писанія именъ, титловъ, формулъ суммъ, наконецъ о слогѣ и языкѣ разнаго рода надписей. Всѣ эти предварительныя свѣдѣнія пріобрѣтаются теперь легко, между тѣмъ какъ въ прежнія времена каждый, занимавшійся эпиграфикой, долженъ былъ самъ доходить до нихъ путемъ долгимъ и нерѣдко безплоднымъ. Не смотря на эти облегченія, остается впрочемъ еще не мало трудностей при занятіи надписями. Во-первыхъ, многія надписи дошли до насъ въ копіяхъ, снятыхъ учеными и на вѣрность которыхъ не всегда можно положиться. Во-вторыхъ, многія надписи испытали на себѣ разрушительное дѣйствіе времени. Въ иныхъ недостаетъ нѣкоторыхъ буквъ и слоговъ, въ иныхъ и цѣлыхъ строкъ. Есть и такія, отъ которыхъ остались одни осколки, фрагменты. Дѣло эпиграфика дополнить недостающее по другимъ надписямъ того же рода, или же, гдѣ это возможно, по литературнымъ памятникамъ. Въ-третьихъ, не всѣ надписи, преимущественно обязанныя происхожденіемъ своимъ частнымъ лицамъ, свободны отъ ошибокъ. Какъ теперь, такъ и въ древнія времена, и сочинявшій надпись и начертывавшій ее на мѣди или камнѣ могъ сдѣлать вольныя и невольныя ошибки. Отличить ошибку отъ того, что̀ при нашихъ свѣдѣніяхъ въ древнемъ языкѣ на первый взглядъ можетъ показаться ошибкою, но на самомъ дѣлѣ не есть ошибка, не такъ-то легко. Для этого необходимо постоянно сличать языкъ надписей одного и того же вѣка и въ то же время не упускать изъ виду рукописи и замѣтки древнихъ грамматиковъ и схоліастовъ. Въ-четвертыхъ, многія надписи написаны такъ неразборчиво, что даже самые опытные эпиграфики не въ состояніи разоблачить ихъ удовлетворительно. Наконецъ встрѣчаются и поддѣлки. Спекуляція не пренебрегаетъ и наукой для увеличенія матеріальныхъ выгодъ. Въ особенности много явилось поддѣлывателей въ Италіи въ концѣ XV вѣка, когда надписи пріобрѣли большую цѣнность и когда даже вошло въ моду украшать ими сады и зданія. Между ними наибольшую извѣстность пріобрѣлъ Лигоріо.

Преподаваніе эпиграфики въ германскихъ университетахъ, сообразно съ цѣлью, бываетъ различно. Момзенъ разбираетъ надписи съ исторической цѣлью. Этимъ опредѣляется и его выборъ надписей и способъ интерпретаціи. Конечно, для филолога гораздо важнѣе было бы прослушать такой курсъ эпиграфики, какой два года тому назадъ читалъ Ричль въ Боннѣ. Лекціи его объ эпиграфикѣ, если исключить введеніе къ нимъ — о происхожденіи и литературѣ этой науки, заключали въ себѣ исторію древне-латинскаго языка и

письма въ періодъ до-Цицероновскій. Какъ извѣстно, Ричль собралъ всѣ древнѣйшія надписи латинскія, которыя помѣщены въ 1-мъ томѣ Сборника Надписей, издаваемыхъ берлинской академіей подъ редакціей Момзена. Онъ же изслѣдовалъ во всѣхъ отношеніяхъ Плавта и Теренція, единственныхъ писателей, оставшихся не въ отрывкахъ отъ древне-римской литературы. Знакомый такимъ образомъ со всѣмъ матеріаломъ письменности римской архаическаго вѣка, Ричль одинъ только и можетъ читать въ такой подробности исторію латинскаго языка. Подобныхъ лекцій объ эпиграфикѣ въ Берлинскомъ университетѣ искать напрасно.

Для меня занятіе эпиграфикой латинской, или, вѣрнѣе сказать, первое знакомство съ нею, имѣли кромѣ общаго и особенный интересъ. Занимаясь Ювеналомъ, я чувствовалъ необходимость поближе ознакомиться съ разными подробностями римскаго быта въ періодъ имперіи. Въ наукѣ такъ все тѣсно связано между собою, что, изучая одинъ какой нибудь вопросъ, постоянно приходится выходить изъ предначертаннаго круга и распространять свои занятія на предметы, находящіеся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ избранной задачею. Такъ въ текущемъ семестрѣ я, между прочимъ, изучалъ поэтовъ такъ называемаго серебрянаго вѣка римской литературы, который принято начинать съ Тиберія и оканчивать правленіемъ Гадріана. Это изученіе казалось мнѣ необходимымъ для вѣрной оцѣнки какъ внутренняго достоинства сатиры, такъ и ея внѣшней формы.

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ хорошія качества Ювенала чувствуются вполнѣ только тогда, когда сравнишь съ нимъ прочихъ поэтовъ, какіе остались еще отъ разсматриваемаго періода. За исключеніемъ сатиры и эпиграммы, вся остальная поэтическая литература того времени крайне пуста и тривіальна. Въ лирикѣ, судя по сохранившимся извѣстіямъ, много было дилеттантовъ, но никто изъ нихъ не пріобрѣлъ себѣ имени. Отъ драмы осталось нѣсколько піесъ, обыкновенно приписываемыхъ Сенекѣ, но вѣроятно принадлежащихъ разнымъ авторамъ. Всѣ они, хотя въ разной мѣрѣ, отличаются карикатурностью дѣйствующихъ лицъ, неестественностью паѳоса и высокопарностью языка. Всего болѣе поэты того времени занимались эпосомъ. Сохранились еще эпическія стихотворенія Лукана, Силія Италика, Валерія Флакка и Стація. Замѣчательно, что тотъ родъ поэзіи, который менѣе всего былъ своевременемъ, болѣе всего привлекалъ къ себѣ таланты. Но эта любимая поэзія временъ им-

періи страдаетъ всѣми признаками упадка литературы. Объяснить себѣ такое жалкое состояніе поэзіи можно только духомъ времени, вліяніемъ неблагопріятныхъ условій политическихъ и общественныхъ и ложнымъ направленіемъ образованія.

Со временъ Тиберія литература подверглась гоненію. Самое скромное проявленіе свободы мысли считалось уже преступленіемъ и строго наказывалось. Въ особенности тяжки были для литературы времена Нерона и Домиціана. Поэтому, изъ одного уже чувства самосохраненія поэзія должна была сдерживать свои истинные порывы и обращаться къ такимъ темамъ, которыя ничего не имѣли общаго съ живою дѣйствительностью. Этимъ, между прочимъ, объясняется особенная привязанность того времени къ эпосу. «Энея съ Рутуломъ заставить сразиться, по выраженію Ювенала, не представляло никакой опасности. Точно также никому не надоѣдалъ раненный Ахиллесъ» или какой нибудь другой герой баснословной старины. Впрочемъ, винить одни только политическія обстоятельства въ упадкѣ поэзіи было бы не справедливо. Поэзія, можетъ быть болѣе всякаго другаго рода литературы зависитъ отъ духа времени. Она можетъ процвѣтать только въ томъ народѣ, котораго міросозерцаніе проникнуто еще идеальными элементами, въ которомъ живетъ еще способность къ эстетическимъ наслажденіямъ. Этихъ идеальныхъ стремленій не находимъ мы въ римскомъ обществѣ разсматриваемаго періода. И въ высшихъ и въ низшихъ сферахъ своихъ было оно заражено самымъ крайнимъ цинизмомъ и самымъ полнымъ равнодушіемъ ко всѣмъ идеаламъ жизни. Римляне того времени погрязли всецѣло въ матеріальныхъ интересахъ и чувственныхъ наслажденіяхъ. Въ такомъ гниломъ обществѣ, каково было тогдашнее, было мѣсто только для сатиры и эпиграммы, но не для настоящей поэзіи. Наконецъ, на литературу дѣйствовала вредно и система школьнаго образованія. Школа, конечно, не производитъ писателей, но, подчиняясь всегда господствующему направленію въ литературѣ и жизни, она служитъ какъ бы проводникомъ всѣхъ хорошихъ и дурныхъ сторонъ того и другаго фактора исторіи. Особенно во времена имперіи пріобрѣла она себѣ вліяніе на литературу. Школу древнюю въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ сравнивать съ нынѣшнею. Древняя школа преимущественно имѣла въ виду посредствомъ чтенія избранныхъ писателей, особенно поэтовъ, и систематическаго упражненія въ изустной и письменной декламаціи развить въ учащихся даръ изложенія. Въ періодъ республики практическая жизнь

во время прекращала пропедевтическія упражненія школы, да и сами эти упражненія сообразовались съ будущими потребностями дѣйствительной жизни. Оттого ученіе во времена республики было хотя и не сложно, но за то полезно. Съ уничтоженіемъ политической свободы, школа потеряла своего регулятора и должна была по неволѣ превратиться въ гимнастику самой безплодной эрудиціи и самаго непрактическаго словопренія. Если прежде учились для того, чтобы дѣйствовать на форумѣ и въ куріи, то теперь учились больше для того, чтобы умѣть сочинять и декламировать. Риторство въ самомъ дурномъ смыслѣ этого слова сдѣлалось главною задачею школы. Для упражненій придумывались самыя замысловатыя и нелѣпыя темы, такъ какъ онѣ представляли наиболѣе пищи для хитрой діалектики и высокопарной декламаціи. Неудивительно, что молодые таланты, прошедши эту школу риторически и въ жизни не видя ничего лучшаго, во всю жизнь свою не могли разстаться съ этимъ болѣзненнымъ направленіемъ. Ювеналъ можетъ служить примѣромъ дурнаго вліянія школы. Сатиры его и по композиціи и по фигурности рѣчи напоминаютъ очень часто рецепты риторики. А между тѣмъ Ювеналъ принадлежитъ къ тѣмъ писателямъ, которые сознавали недостатки литературы своего времени. Тѣмъ менѣе должно искать простоты и естественности у тѣхъ поэтовъ, которые, подобно эпикамъ, принуждены были пользоваться всѣми средствами эрудиціи и декламаціи, чтобы старыя и избитыя темы сдѣлались хоть сколько-нибудь интересными. Такимъ образомъ гнетъ политическій, испорченность общества и искаженность школьнаго образованія наложили особую печать на поэзію временъ имперіи. Она отличается безжизненностью содержанія, аффектаціею изложенія. Исключеніе составляетъ одна только сатира вмѣстѣ съ эпиграммой. Не смотря на то, что по формѣ она зависитъ отъ общаго направленія литературы, все же въ ней находимъ мы силу, жизнь и правдивое выраженіе чувствъ писателя.

Въ заключеніе замѣчу, что при изученіи поэтовъ такъ называемаго серебрянаго вѣка римской литературы, во-первыхъ чувствуется недостатокъ въ хорошихъ изданіяхъ, во-вторыхъ въ исторіи языка и слога письменнаго. Для опредѣленія лексикальныхъ, этимологическихъ и синтаксическихъ особенностей въ языкѣ прозаиковъ означеннаго времени сдѣланы уже кое-какія попытки. Изъ нихъ можно указать на лексиконъ къ Квинтиліану Боннеля (Lexicon Quintilianeum. Leipz. 1834), лексиконъ къ Тациту Боттигера (Lexicon Taciteum.

Berl. 1830) и на брошюрку, впрочемъ очень неудовлетворительную, Опица: Specimen lexicologiæ argenteæ latinitatis (Programm des Domgymnasiums zu Naumburg 1852). Но поэты до сихъ поръ оставлены безъ вниманія.

Берлинъ, 28-го іюня н. ст. 1866 года.

### 5) Доктора медицины И. Догеля.

*(За апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 1866 года).*

Въ Гейдельбергѣ, во время зимняго семестра, я окончилъ мои изслѣдованія о дѣйствіи хлороформа на животный организмъ вообще и на движеніе зрачка въ частности. Эта работа помѣщена въ *«Archiv für Anatomie und Physiologie von D-r Reichert und D-r Du Bois-Reymond, 1866, Heft II»*; содержаніе ея слѣдующее.

При дѣйствіи хлороформа на животный организмъ замѣчаются различныя явленія. Къ этимъ явленіямъ принадлежатъ: измѣненіе величины зрачка, ускореніе или замедленіе дыханія и сердцебіенія и наконецъ измѣненія въ нервной системѣ. Эти измѣненія зависятъ не только отъ способа хлороформированія и количества вдыхаемыхъ паровъ хлороформа, но тоже и отъ рода животнаго, употребляемаго для опыта. Мои наблюденія я производилъ надъ кроликами и лягушками. При дѣйствіи хлороформа на животный организмъ обыкновенно замѣчаютъ три періода: 1) возбужденіе, 2) наркозъ и 3) асфиксію. Продолжительность этихъ трехъ періодовъ бываетъ у различныхъ животныхъ различная. У кроликовъ замѣчаются явленія перваго періода уже при первыхъ вдыханіяхъ хлороформа.

Главнѣйшія явленія этого періода суть: съуженіе зрачка, замедленіе и остановка сердцебіенія и, наконецъ, прекращеніе дыханія. Лягушки же переносятъ очень хорошо хлороформированіе, хотя О. *Веберъ («Erfahrungen und Untersuchungen» Berlin, 1857)*, высказалъ совершенно противоположное мнѣніе. Я нашелъ, что явленія перваго періода у этихъ животныхъ почти незамѣтны и обнаруживаются только большимъ безпокойствомъ и движеніями мышцъ животнаго.

Чтобы удобнѣе у этихъ животныхъ наблюдать упомянутыя явленія, я прибѣгнулъ къ слѣдующему методу. Лягушка была положена спиною на досчечку и прикрѣплена къ ней; затѣмъ я осторожно разрѣзалъ кожу и другія части покрывающія сердце, которое дѣлалось вслѣдствіе этого совершенно свободнымъ для наблюденія, и, наконецъ, такъ прикрѣпленную лягушку я накрывалъ стекляннымъ

колпакомъ, подъ который помѣщался кусокъ губки пропитанной хлороформомъ.

Второй періодъ у кроликовъ обнаруживается расширеніемъ зрачка, ускореніемъ сердцебіенія и дыханія и потерею чувствительности; движенія оконечностей и головы дѣлаются незамѣтными, такъ что животное кажется спящимъ. У лягушекъ же, которыхъ я наблюдалъ въ этомъ періодѣ, было: незначительное расширеніе зрачка, замедленное сердцебіеніе и ускоренное дыханіе.

Если по наступленіи втораго періода продолжать хлороформировать кроликовъ, то у нихъ очень скоро замѣчались явленія третьяго періода, а именно: прекращеніе дыханія и сердцебіенія, и сильное расширеніе зрачка. Но если эти животныя будутъ съ большею осторожностію хлороформированы до наркоза, то нерѣдко удается повторить эти опыты нѣсколько разъ на одномъ и томъ же животномъ.

Лягушекъ же, напротивъ, можно всегда хлороформировать до совершеннаго прекращенія дыханія и почти до остановки сердцебіенія и до совершеннаго расширенія зрачка. Причемъ потеря чувствительности можетъ быть на столько уменьшенною, что уксусная кислота (дотрогиваясь кожи лягушки), не вызываетъ никакихъ рефлекторныхъ движеній. Лягушка, хлороформированная до такой степени, оживаетъ мало по малу, когда мы удалимъ ее изъ подъ стекляннаго колпака и положимъ на свѣжій, свободный отъ хлороформа, воздухъ. Сердцебіеніе постепенно опять возстановляется и доходитъ до 30 ударовъ въ минуту; дыханіе и чувствительность возвращаются, движенія дѣлаются совершенно свободными.

Замедленіе и остановка сердцебіенія отъ дѣйствія паровъ хлороформа замѣчались и тогда, если сердце совершенно было вырѣзано и положено подъ стеклянный колпакъ, гдѣ находилась губка съ хлороформомъ; на свободномъ же отъ хлороформа воздухѣ, опять сердцебіеніе постепенно возобновлялось. Впрыскиваніе хлороформа подъ кожу лягушки вызываетъ одинаково общія явленія, какъ и вдыханія его. Только явленія эти слѣдуютъ быстрѣе одно за другимъ и животное скоро погибаетъ. Кромѣ общаго дѣйствія впрыснутаго хлороформа на организмъ лягушки, замѣчается еще мѣстное непосредственное его дѣйствіе — окоченѣніе той конечности, подъ кожу которой будетъ впрыснутъ хлороформъ. При значительномъ количествѣ впрыснутаго подъ кожу лягушки хлороформа сердце этого животнаго замѣчается иногда сильно расширеннымъ.

Чтобы разрѣшить вопросъ, отчего у кроликовъ зависитъ съуженіе зрачка въ первомъ періодѣ и расширеніе во второмъ, я предпринялъ слѣдующій рядъ опытовъ.

Чтобы избѣжать сильнаго кровотеченія, я, за 3—4 дня до опытовъ, давалъ имъ только сухой кормъ (овесъ). Хлороформированіе я производилъ посредствомъ полотенца, въ которое вводилъ губку, слегка смоченную хлороформомъ. Хлороформированіе слѣдуетъ производить, какъ я уже выше замѣтилъ, очень осторожно, потому что кролики весьма скоро умираютъ отъ хлороформа. Всякій разъ (въ періодъ возбужденія), когда хлороформъ начиналъ дѣйствовать, замѣчалось сильное съуженіе зрачка.

При продолжительномъ же дѣйствіи, во время періода наркоза и асфиксіи, зрачекъ постепенно расширялся такъ, что наконецъ доходилъ до *maximum*, почти какъ это бываетъ при раздраженіи симпатическаго нерва или въ минуту смерти.

У кролика, взятаго мною для опыта, былъ отпрепарированъ и перерѣзанъ на одной сторонѣ шеи симпатическій нервъ; причемъ зрачекъ значительно съузился. Напротивъ, раздражая этотъ нервъ получалось расширеніе зрачка. Затѣмъ, животное было хлороформировано до наркоза, причемъ зрачки обоихъ глазъ замѣтно расширились. Между тѣмъ какъ я раздражалъ верхній конецъ перерѣзаннаго симпатическаго нерва индукціоннымъ токомъ, который былъ столь же сильный, какъ и тѣ, которыми я раздражалъ тотъ же самый нервъ до хлороформированія, я замѣчалъ расширеніе соотвѣтствующаго нерву зрачка, не смотря на дѣйствіе хлороформа.

При дальнѣйшемъ хлороформированіи до асфиксіи, можно было каждый разъ, раздражая верхній конецъ шейнаго симпатическаго нерва, замѣтить явное увеличеніе расширенія зрачка.

И такъ, хлороформированіе не вызывало никакихъ видимыхъ измѣненій въ симпатическомъ нервѣ.

При накладываніи двойныхъ электродовъ [1]) на внутренній край радужной оболочки того же кролика, происходило съуженіе зрачка; напротивъ же, когда простые электроды были наложены на внѣшній край радужной оболочки, то зрачекъ расширялся.

И такъ, мышечныя волокна радужной оболочки, какъ во время наркоза, такъ и тотчасъ послѣ асфиксіи, оставались неизмѣненными.

---

[1]) Объ устройствѣ двойныхъ электродовъ было уже сказано въ прошломъ моемъ отчетѣ.

Другой рядъ опытовъ былъ произведенъ надъ *n. oculomotorius*. Вскрывъ кролику черепъ, я хлороформировалъ животное до наркоза; затѣмъ, вышеупомянутый нервъ былъ перерѣзанъ, и, послѣ перерѣзки, его периферическій конецъ былъ положенъ на два электрода и раздражаемъ, причемъ всякій разъ наступало съуженіе этого зрачка, который вслѣдствіе хлороформированія сильно былъ расширенъ. Въ то же время дѣлалось непосредственное электрическое раздраженіе радужной оболочки того же животнаго, накладывая двойные электроды на внутренній край радужной оболочки, причемъ замѣчалось съуженіе; но когда я клалъ простые электроды на внѣшній край радужной оболочки, то происходило расширеніе. Слѣдовательно и теперь мышечныя волокна радужной оболочки оставались неизмѣнными.

Во второмъ періодѣ (періодъ совершеннаго наркоза), свѣтъ не имѣетъ вліянія на измѣненіе зрачка. Еще были произведены слѣдующіе опыты. У бѣлаго кролика средней величины, я вскрылъ черепъ, хлороформировалъ животное до наркоза, приподнялъ большія полушарія мозга и раздражалъ электричествомъ *n. opticus*. Раздраженіе этого нерва, во время наркоза, не производило никакого измѣненія въ зрачкѣ, напротивъ, какъ только наркозъ совершенно проходилъ, замѣчалось, при раздраженіи этого нерва, сильное съуженіе зрачка.

Изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь наблюденій можно заключить, что отъ вдыханія паровъ хлороформа происходятъ измѣненія въ нервныхъ центрахъ, а именно: возбужденіе мозговыхъ центровъ въ первомъ періодѣ, полупаралличное состояніе ихъ во время наркоза и совершенный параличъ этихъ центровъ въ періодѣ асфиксіи.

Возбужденнымъ состояніемъ мозговыхъ центровъ объясняются измѣненія зрачка — съуженіе и расширеніе.

При возбужденіи мозга и *n. oculomotorius* тоже сильно возбуждается, причемъ происходитъ ясное съуженіе зрачка, такъ какъ *n. oculomotorius* не теряетъ своей раздражительности отъ дѣйствія хлороформа на организмъ. Во второмъ періодѣ, когда *n. oculomotorius* не въ состояніи быть возбужденнымъ, вслѣдствіе полупараличнаго состоянія мозговыхъ центровъ, перевѣсъ остается на сторонѣ симпатическаго нерва, а слѣдовательно по необходимости наступаетъ расширеніе зрачка.

Что касается прочихъ явленій при дѣйствіи хлороформа на организмъ животныхъ, то можно допустить, принявъ во вниманіе спеціальныя изслѣдованія гг. *Adorn'a*, *Amédée Forget'a*, *Hillert'a*, *Maurice Perrin'a* и *Ludger l'Allemand'a* (*l'Union Médicale*. T. *IX*. № 8—13. 1855), а также и опыты *О. Вебера* (Chirurg. Erfahr.) и другихъ, что всѣ эти явленія обусловливаются измѣненіемъ, происходящимъ въ нервныхъ центрахъ, похожимъ на то измѣненіе, которое вызывается дѣйствіемъ эфира, алкоголя и амилена. *Flourens*, который занимался изслѣдованіями дѣйствія эфира на организмъ животныхъ, выводитъ заключеніе (*Séances de l'Acad. des Sciences*, Février, 1847), что у собакъ хлороформъ парализуетъ большія мозговыя полушарія, малый мозгъ, спинной и продолговатый мозгъ. Онъ же высказалъ мнѣніе, что при параличѣ продолговатаго мозга, дыханіе прекращается и наступаетъ смерть. Что же касается собственныхъ моихъ наблюденій надъ измѣненіями сердцебіенія у кроликовъ въ разные періоды дѣйствія хлороформа, то въ настоящее время я могу упомянуть только слѣдующее.

При дѣйствіи хлороформа на организмъ кроликовъ я замѣтилъ, въ разные періоды, разныя движенія сердца. Въ періодѣ раздраженія, сердце бьется рѣже; въ періодѣ наркоза — ускоренное сердцебіеніе, и наконецъ, въ третьемъ періодѣ, послѣ короткой остановки сердцебіенія и дыханія, сердце начинаетъ опять биться, хотя и на весьма короткое время (отъ нѣсколькихъ секундъ до одной минуты).

Для объясненія замедленія и остановки сердцебіенія въ первомъ періодѣ дѣйствія хлороформа [1]) были сдѣланы слѣдующіе опыты:

I. У кролика на обѣихъ сторонахъ были перерѣзаны *n. laryngei superiores* и *n. laryngei inferiores*, и затѣмъ тотчасъ животное было хлороформировано. Замедленіе и остановка сердцебіенія наступали тотчасъ послѣ первыхъ уже вдыханій хлороформа; подобно тому, когда вышеупомянутые нервы оставались неповрежденными.

II. То же явленіе происходило вслѣдствіе вдыханія хлороформа, если, удаливъ у кролика незначительную часть черепа, соотвѣтствующую положенію обонятельныхъ нервовъ, перерѣзать послѣдніе нервы. Перерѣзка тройчатаго нерва съ обѣихъ сторонъ не имѣла тоже вліянія на остановку сердцебіенія.

---

[1]) Это явленіе замѣчается тоже если заставить животное дышать аммiакомъ, алкоголемъ, эфиромъ, уксусной кислотой и другими летучими веществами.

III. Третій опытъ состоялъ въ томъ, что я заставлялъ животное дышать не носомъ, а дыхательнымъ горломъ, посредствомъ мѣдной трубочки, обыкновено употребляемой при искусственномъ дыханіи. Одинъ конецъ этой трубки былъ прикрѣпленъ къ дыхательному горлу; другой же конецъ ея соединенъ съ каучуковой; эта же въ свою очередь со стеклянной, болѣе широкой трубкой, которой свободный конецъ соединялся, посредствомъ второй каучуковой трубки, съ прогоняющимъ воздухъ мѣхомъ. Въ стеклянную трубку я наливалъ незначительное количество хлороформа, пары котораго, при всякомъ нажиманіи мѣха, прогонялись въ дыхательное горло. При этомъ, почти мгновенно сердцебіеніе останавливалось на одну минуту.

IV. Наконецъ, если перерѣзать оба блуждающіе нерва и затѣмъ животное подвергнуть дѣйствію хлороформа, то остановка въ сердцебіеніи болѣе не замѣчается.

Изъ всѣхъ этихъ опытовъ можно заключить, что остановка сердцебіенія въ первомъ періодѣ дѣйствія хлороформа на животный организмъ (кролика) происходитъ не вслѣдствіе раздраженія обонятельнаго и тройчатаго нервовъ, но обусловливается раздраженіемъ блуждающаго нерва, чрезъ вхожденіе паровъ хлороформа въ легкія.

### в) Докторанта фонъ-Траутфеттера.

### Опредѣленіе, путемъ физіологическаго опыта, нерва, завѣдывающаго приспособленіемъ глаза.

Неизвѣстно, какой нервъ завѣдываетъ приспособленіемъ глаза. Относительно этого предмета сдѣланы были только нѣкоторые намеки, изъ которыхъ видно, что различные авторы приписывали различнымъ нервамъ вліяніе на приспособленіе глаза: одни изъ нихъ высказались въ пользу вліянія на аккомодацію глаза одного, другіе — въ пользу другаго, наконецъ, третіе — въ пользу двухъ нервовъ. До чего мнѣнія и взгляды въ этомъ отношеніи еще шатки, слѣдуетъ уже изъ того, что нѣкоторые новѣйшіе писатели приписываютъ вліяніе на аккомодацію *одновременно* всѣмъ нервамъ, прободающимъ глазное яблоко, и даже такимъ нервамъ, которые вовсе не прободаютъ его (такъ напр. Ruete [1]), Stellwag von Carion [2]),

[1]) Ruete. Lehrbuch der Ophthalmologie. Bd. I. стр. 321, 322, 329 и 229.

[2]) Stellwag von Carion. Lehrbuch der Augenheilkunde. II Aufl. 1864.

Wundt) ¹). Все, что объ инерваціи приспособительнаго аппарата было высказано, основано отчасти на наблюденіяхъ изъ области патологіи, большею частью же только на апріористическихъ заключеніяхъ. Сколько мнѣ извѣстно, не существуетъ ни одной работы, ни одной монографіи по части инерваціи аккоммодаціи глаза, и все то, что по этому предмету обнародовано, было разбросано только въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ руководствахъ офтальмологіи, физіологіи и въ архивѣ Грефе (Graefe), гдѣ при описаніи механизма аккоммодаціи, паралича глазныхъ мышицъ и пр. были сдѣланы кое-какіе данныя объ инерваціи рѣсничной мышцы ²). Поэтому, собственно говоря, литературы по части инерваціи аккоммодаціи глаза не существуетъ. Что касается моей работы, то сперва я въ ней упомяну все то, что различными авторами высказано было по части инерваціи приспособительнаго аппарата глаза, потомъ я опишу рядъ предпринятыхъ мною опытовъ и въ заключеніе кратко исчислю полученные мною результаты. Неизлишнимъ считаю еще прибавить, что такъ какъ все то, что каждымъ отдѣльнымъ писателемъ выражено было по части инерваціи аккомодаціи глаза, большею частію заключается

---

¹) Wundt. Lehrbuch der Physiologie des Menschen, стр. 514.

²) По мнѣнію физіологовъ и офталмологовъ рѣсничная мышца играетъ главную роль во время акта приспособленія глаза. Что радужная оболочка въ механизмѣ аккоммодаціи играетъ второстепенную роль, въ пользу того говорятъ слѣдующіе факты:

a) Dr. E. Müller сообщаетъ одинъ случай, въ которомъ при природженномъ отсутствіи радужной оболочки, ребенокъ хорошо видѣлъ (см. Archiv f. Ophthalm. Bd. II. Abth. II. стр. 159).

b) Сохраненіе полной способности приспособленія при coloboma congenitum, иридектоміяхъ, synechia anterior et posterior.

c) Ruete описываетъ три случая irideremiae totalis (см. Ruete, Lehrbuch d. Ophthalm. Bd. II. стр. 633), въ которыхъ приспособленіе, при полномъ отсутствіи радужной оболочки, не пострадало. Паціенты его были только очень близоруки. Ruete описываетъ еще четвертый случай irideremiae totalis (см. l. c. Bd. I. стр. [illegible]) и въ своемъ описаніи говоритъ, что его паціентка только страдала при яркомъ свѣтѣ, который ее ослѣплялъ, но что при умѣренномъ освѣщеніи зрѣніе ея было не только нормальное, но даже острое.

d) Болѣе же всего доказателенъ случай свѣжепріобрѣтенной аниридіи (Aniride), описанный Graefe (см. Archiv für Ophth. Bd. VII, Abth. II, стр. 155). У одного больнаго случайно была извлечена вся радужная оболочка. Послѣ полнаго выздоровленія глаза Graefe изслѣдовалъ силу приспособленія его Jäger'скимъ шрифтомъ, выпуклыми стеклами, оптометромъ и простымъ фиксированіемъ далеко и близколежащихъ предметовъ и вполнѣ убѣдился въ существованіи нормальной силы приспособленія.

только въ нѣсколькихъ короткихъ предложеніяхъ, то для краткости и большей точности я рѣшился въ нѣкоторыхъ мѣстахъ привесть слова самыхъ авторовъ.

Stellwag von Carion напечаталъ въ своемъ руководствѣ [1]) на стр. 146 слѣдующее: «Die Nerven der Iris und des Ciliarmuskels sind grösstentheils Zweige des Trigeminus und des Oculomotorius, ein Theil derselben gehört aber sicherlich dem Sympathicus und wahrscheinlich auch dem Abducens an». Но, какъ кажется, Stellwag считаетъ волокны тройнаго нерва, которыя развѣтвляются въ радужной оболочкѣ и рѣсничной мышицѣ, только чувствительными нервными вѣточками, такъ какъ на стр. 653 того же руководства онъ говоритъ, что сомнительно вліяніе n. trigemini на отправленія радужной оболочки и рѣсничной мышицы. Онъ основываетъ свое сужденіе на томъ фактѣ, что при полномъ параличѣ n. trigemini не замѣчали ни малѣйшаго нарушенія въ отправленіяхъ iridis и m. ciliaris. Что же касается глазодвигательнаго и сочувственнаго нерва радужной оболочки и рѣсничной мышицы, то Stellwag выражается объ этихъ нервахъ слѣдующимъ образомъ [2]): Es wäre ein Irrthum, wenn man den Sphincter pupill. allein vom dritten Paare, den Dilatator pupillae und den Accommodationsmuskel aber allein von dem Sympathicus und den ihm beigemischten Cerebrospinalästen beherrscht dächte, es handelt sich höchstens um ein *Vorwiegen* des einen und des anderen Nerven in dem einem und dem anderen Gebiete. Wäre nämlich der Sphincter pupill. bloss vom Oculomotorius beeinflusst, so müsste die complete Lähmung des genannten Nerwen in der Regel oder doch häufig mit maximaler Erweiterung des Sehloches einhergehen, und doch ist dieses eine seltene Ausnahme. Es ist auch nicht wahrscheinlich, dass der Simpathicus die accommodative Thätigkeit allein leite. Es stünde dies nämlich mit der täglichen Erfahrung in Widerspruch, nach welcher Oculomotoriuslähmungen mit wenigen Ausnahmen eine bedeutende Verminderung oder gänzliche Vernichtung des Accommodationsvermögens in Folge haben». Что касается отводящаго нерва, то, сколько мнѣ извѣстно, въ литературѣ не существуетъ ни одного наблюденія, которое могло бы говорить въ пользу надѣленія радужной оболочки и рѣсничной мышицы вѣтвями отводящаго нерва. Можетъ быть Stellwag основалъ свое предположеніе на томъ фактѣ, что при параличѣ отводящаго нерва замѣчается нѣкоторая степень недостаточ-

[1]) Lehrbuch d. Augenheilkunde, II Aufl. 1864.
[2]) l. c. стр. 653.

ности приспособленія; но этотъ недостатокъ приспособленія объясняется съ одной стороны тѣмъ, что при параличѣ отводящаго нерва нарушается равновѣсіе между внутреннею и наружною прямою мышицею, вслѣдствіе чего оси глазъ дѣлаются болѣе конвергирующими, съ другой же стороны еще тѣмъ, что также нарушается тѣсная связь, существующая во время приспособленія между отправленіями внутренней прямой мышицы и рѣсничною мышцею.

*Pilz* въ своемъ руководствѣ [1]) описываетъ строеніе сосудистой оболочки (tunicae uveae, по Bruecke) и различаетъ въ ней три части: собственную сосудистую оболочку (tunic. chorioidea), рѣсничное тѣло (corpus ciliare) и радужную оболочку (iris). Въ этомъ общемъ описаніи tunicae uveae онъ говоритъ [2]), что нервы этой оболочки большею частью выходятъ изъ ganglionii ciliaris (исключая одной или двухъ вѣтвей, происходящихъ отъ Ramus nasociliaris nervi trigemini) и, прошедши сквозь склеротику, направляются впередъ, находясь въ самомъ поверхностномъ слоѣ сосудистой оболочки, и, раздѣляясь вилообразно, развѣтвляются $\alpha$) въ рѣсничной мышицѣ, $\beta$) въ роговой оболочкѣ и $\gamma$) въ радужной оболочкѣ. Въ частномъ подробномъ описаніи отдѣльныхъ частей tunicae uveae Pilz, описывая направленіе и ходъ нервовъ въ радужной оболочкѣ, ничего не сказалъ о нервахъ рѣсничной мышицы. Въ своемъ руководствѣ, въ главѣ [3]), въ которой онъ описываетъ параличъ приспособительнаго аппарата, Pilz напечаталъ о нервахъ m. tensoris chorioideae слѣдующее: «Ueber ihre (der Paralysis der Nerven des m. tens. chor.) Ursache ist bisher wenig bekannt; jene, welche man nach Lähmung des n. oculomotorius beobachtet, ist durchaus nicht immer eine vollständige Aufhebung des Adoptionevermögens, sondern in den meisten Fällen eine namhafte Beschränkung desselben, *zumal man bisher noch immer nicht mit Bestimmtheit weiss, ob die innervirenden Elemente des tensor chorioideae blos vom Sympathicus oder zum Theil vom Oculomotorius herrühren*».

*Arlt* въ своемъ сочиненіи [4]), въ главѣ, въ которой онъ описываетъ строеніе и отправленія сосудистой оболочки (Anatomie u. Physiologie der Aderhaut), подробно излагая строеніе рѣсничной мышицы, вовсе не упоминаетъ о нервахъ m. tensoris chorioideae и только подъ

---

[1]) Lehrbuch d. Augenheilkunde. 1859.

[2]) l. c. p. 14.

[3]) Pilz l. c. p. 811.

[4]) Die Krankheiten des Auges, 1851—1859.

конецъ этой главы сообщаетъ слѣдующее [1]): «Von hohem Interesse, so dass es hier noch besonders hervorgehoben werden muss, ist das Verhältniss der Chorioidea zur Iris. Die Chorioidea ist es durch welche sämmtliche Nerven und meisten Gefässe zur Iris vordringen. Die Ciliarnerven sind in die äussere, vorwaltend zellige Schicht der Aderhaut eingelagert. Zwei derselben, durch besondere Entwickelung ausgezeichnet, verlaufen im horinzontalen Meridiane der eine an der Nasen-, der andere an der Schläfenseite». Въ другомъ мѣстѣ, въ главѣ объ органахъ приспособленія и движенія глазнаго яблока, говоря о мышицахъ глаза, Arlt упоминаетъ [2]) о нервахъ глазныхъ мышицъ слѣдующее: «Die Nerven, welche für die Bewegungsorgane des Bulbus bestimmt sind, sind bekanntlich der 3, 4 и 6 Hirnnerve. Der N. oculomotorius versieht den R. internus, superior, inferior und den Obliq. inferior (nebst den levator palpebrae superioris und mittelst der radix brevis des Ganglion ciliare die Iris und *den Ciliarmuskel*)». Arlt дальше вовсе не упоминаетъ о сочувственномъ нервѣ и о двигательныхъ волокнахъ глазной вѣтви тройнаго нерва, которые тоже образуютъ корешки ganglionii ciliaris, даютъ вѣтви радужной оболочкѣ и потому могли бы тоже имѣть вліяніе на отправленія рѣсничной мышицы. Наконецъ, еще въ третьемъ мѣстѣ, описывая явленія, замѣчаемыя при параличѣ n. oculomotorii, Arlt говоритъ, что при полномъ параличѣ глазодвигательнаго нерва замѣчается, въ большей или меньшей степени, недостаточность приспособленія; дальше, на той же страницѣ, Arlt выражается даже такъ: «Ich zweifle, dass man jemals Fälle von Oculomotoriuslähmung mit unversehrter oder auch nur relativ guter Accommodation finden werde». Изъ этого можно было бы заключить (хотя Arlt въ своемъ сочиненіи этого заключенія не дѣлаетъ), что глазодвигательный нервъ вліяетъ на приспособительный аппаратъ и что поэтому онъ, вѣроятно, даетъ вѣтви рѣсничной мышицѣ и есть главный нервъ приспособленія.

*Ruete* [3]), описывая нервы сосудистой оболочки, говоритъ, что m. tensor chorioideae весьма богатъ нервами и что нервы, развѣтвляющіеся въ сосудистой оболочкѣ, принадлежатъ къ такъ называемымъ рѣсничнымъ нервамъ, происходящимъ отчасти отъ рѣсничнаго узла, отчасти же отъ R. nasociliaris n. trigemini. Изъ этого описанія Ruete

[1]) l. c. Bd. II. p. 157.
[2]) l. c. Bd. III. p. 184.
[3]) Lehrbuch der Ophthalmologie. Zweite Aufl. Bd. I, p. 108.

нельзя однако заключить, управляютъ ли рѣсничною мышцею всѣ нервы, происходящіе отъ рѣсничнаго узла, или же только два, а можетъ быть только одинъ изъ нихъ. Дальше, въ другомъ мѣстѣ [1]), говоря объ отправленіяхъ, такъ называемыхъ, вспомогательныхъ нервовъ (Gehülfsnerven) глаза, Ruete утверждаетъ: «Der Einfluss, den der Nerv (nervus oculomotorius) auf das Accommodationsvermögen, also auf den musc. tensor chorioideae, ausübt *ist wenigstens sehr untergeordnet*». Черезъ страницу же Ruete пишетъ, что n. trochlearis «vermittelt *ohne Zweifel* zugleich mit dem Abducens die Accommodationsfähigkeit, wenn der Oculomotorius gelähmt ist». Въ этихъ двухъ, приведенныхъ мною цитатахъ, Ruete, нѣкоторымъ образомъ, противорѣчитъ самому себѣ, такъ какъ онъ сначала высказался въ пользу того мнѣнія, что n. oculomotorius имѣетъ весьма небольшое вліяніе на отправленія m. tensoris chorioideae, потомъ же утверждаетъ, что въ случаѣ паралича n. oculomotorii приспособленіемъ завѣдуютъ nn. trochlearis и abducens. Что же касается n. sympathici, то, какъ кажется [2]), Ruete считаетъ его главнымъ нервомъ приспособленія. Онъ основываетъ свое предположеніе, главнымъ образомъ, на томъ, что при страданіяхъ этого нерва, напр. у истерическихъ женщинъ и ипохондрическихъ мужчинъ, иногда замѣчалась скоропроходящая близорукость. И такъ, по Ruete, всѣ глазные нервы, исключая только n. trigeminus, имѣютъ вліяніе на приспособленіе глаза. Мнѣніе это основано имъ, какъ видно, или на однихъ только предположеніяхъ, или же только на наблюденіяхъ изъ области патологіи.

*Warton-Jones* [3]), въ своемъ руководствѣ, не излагаетъ анатоміи и физіологіи отдѣльныхъ частей глаза, а описываетъ только различныя патологическія состоянія глаза. Но и при описаніи болѣзненныхъ состояній приспособительнаго аппарата, онъ нигдѣ не упоминаетъ о нервахъ, завѣдывающихъ приспособленіемъ глаза. Изъ описанія явленій, замѣчаемыхъ при параличѣ n. oculomotorii, видно даже, что Warton-Jones не думаетъ, чтобы глазодвигательный нервъ имѣлъ бы какое нибудь вліяніе на приспособленіе. Онъ говоритъ слѣдующее [4]): «Lorsque les muscles, qui reçoivent leurs filets nerveux de la troisième paire, c'est-à-dire le releveur des paupières, les droits internes, superieurs et inferieurs, l'oblique inférieur et les fibres circulaires

---

[1]) l. c. p. 322.

[2]) l. c. p. 229 и 329.

[3]) Traité pratique des Maladies des yeux, traduit par M. Foucher. 1862.

[4]) l. c. p. 594.

de l'iris sont paralysés, on remarque: 1) un ptosis paralytique, 2) un strabisme fixe paralytique divergent, 3) une mydriase paralytique». Какъ видно изъ первой половины этой цитаты, Warton-Jones исчислилъ всѣ мышцы, которыя, по его мнѣнію, управляются глазодвигательнымъ нервомъ, но онъ не помѣстилъ между ними m. ciliaris; изъ второй же половины той же цитаты слѣдуетъ, что ему даже не извѣстны случаи, при которыхъ при параличѣ n. oculomotorii замѣчалась, въ большей или меньшей степени, недостаточность приспособленія.

*Makenzie*, въ своемъ довольно объемистомъ руководствѣ [1]), нигдѣ не упоминаетъ о нервахъ m. ciliaris. Въ главѣ «anomalies et altérations diverses de la vision» [2]) онъ собственно описываетъ только аномаліи рефракціи глаза, а объ аномаліяхъ аккоммодаціи умалчиваетъ. При описаніи Myosis и Mydriasis [3]) Makenzie приводитъ мнѣнія авторовъ, по которымъ sphincter pupillae управляется глазодвигательнымъ, dilatator pupillae, сочувственномъ нервомъ. Но о вліяніи тройнаго нерва на величину зрачка онъ не вспоминаетъ.

*Emile Martin* написалъ офталміатрію [4]), которая хотя и не объемиста, но принадлежитъ къ новѣйшимъ французскимъ руководствамъ по части офталмологіи. Въ первой части, гдѣ онъ описываетъ анатомію и физіологію глаза, онъ говоритъ, что мышцы глаза получаютъ свои нервныя вѣтви только отъ трехъ нервовъ [5]): глазодвигательнаго, патетическаго и отводящаго. Рѣсничное тѣло надѣляется по Martin'у рѣсничными нервами [6]), происходящими отъ пятой и третьей пары головныхъ нервовъ. О двигательныхъ волокнахъ сочувственнаго нерва Martin умалчиваетъ. Въ третьей части своего сочиненія, описывая параличъ приспособленія, онъ говоритъ [7]): «La paralysie de l'accommodation n'est pour ainsi dire, que le dégrès le plus avancé de la kopiopie. Il y a paralysie de cette faculté, dans le myosis ou rétrécissement de la pupille, dans la mydriase ou dilatation de la pupille, et chez les opérés de la cataracte». И такъ, по

[1]) Traité pratique des maladies de l'oeil par W. Makenzie, traduit par E. Warlemont. Tome I et II. 1858.

[2]) l. c. p. 625.

[3]) l. c. p. 597 и 599.

[4]) Traité médical pratique de maladies des yeux par Emile Martin. 1863.

[5]) l. c. p. 9.

[6]) l. c. p. 17.

[7]) l. c. p. 275.

Martin'у какъ при болѣзненномъ съуженіи, такъ и при болѣзненномъ расширеніи зрачка замѣчали недостатокъ приспособленія. Но болѣзненное съуженіе зрачка, какъ извѣстно, обусловливается или спазмомъ n. oculomotorii (myosis spastica), или же параличемъ n. sympathici (myosis paralytica); болѣзненное же расширеніе зрачка зависитъ, какъ тоже извѣстно, или отъ спазма n. sympathici (mydriasis spastica), или же отъ паралича n. oculomotorii (mydriasis paralitica); поэтому Martin могъ бы по аналогіи предположить, что замѣченная при Myosis и Mydriasis недостаточность приспособленія обусловливается спазмомъ или же параличемъ соотвѣтственныхъ нервовъ iridis. Вотъ какое заключеніе можно вывесть изъ цитаты Martin'а; онъ же этого заключенія не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать уже потому, что онъ въ своемъ руководствѣ умолчалъ о вліяніи сочувственнаго нерва на радужную оболочку.

*W. Henke*, описавшій особенный механизмъ приспособленія [1]), находитъ въ строеніи m. ciliaris полную аналогію съ строеніемъ iridis. Въ концѣ своей статьи [2]) онъ склоняется въ пользу того мнѣнія, что, вѣроятно, существуетъ такая же аналогія въ инерваціи этихъ двухъ органовъ.

*A. von Graefe*, въ своемъ архивѣ [3]), сообщаетъ интересный случай полнаго паралича всѣхъ шести глазныхъ мышицъ на обоихъ глазахъ, причемъ однако сохранилась полная способность приспособленія глазъ. Въ заключеніе своей статьи Graefe сообщаетъ, что въ настоящее время еще неизвѣстно, подъ вліяніемъ какого нерва находится приспособленіе глаза. Онъ полагаетъ, что приспособленіемъ не можетъ завѣдывать одинъ только нервъ. Въ отношеніи этого предмета Graefe выражается слѣдующимъ образомъ [4]): «Es liegt zur Zeit, glaube ich, überhaupt kein genügender Grund vor, dem Oculomotorius einen wesentlichen Antheil bei der Accommodation abzusprechen, und es mag die Differenz der Papillarcontraktion beim Lichteinfall und der accommodativen Irisbewegung nur in einem verschiedenen Zusammentritt der Oculomotoriusfunctionen mit der Innervation der Radialfasern beruhen. Ueberhaupt ist es unwahrscheinlich, dass den Accommodationsveränderungen ein einziger Nerv vorsteht, es sind dies combinirte, auf einen bestimmten

---

1) Archiv f. Ophthalmologie. Bd. VI. Abth. II, p. 53.
2) l. c. p. 72.
3) Archiv f. Ophthalm. Bd. II. Abth. II, p. 299.
4) l. c. p. 304.

Zweck hin tendirende Bewegungen, und wir haben zu deren Begründung im Nervensysteme keinen anderen Weg zu wählen, als uns an die Innervation der verschiedenen dabei betheiligten Muskeln zu wenden, ebenso wie wir es bei einer sonstigen kombinirten, auf die Erreichung eines bestimmten Zweckes hin tendirenden Körperbewegung zu thun pflegen».

*J. Beclard*, въ своей физіологіи, нигдѣ не приводитъ нервовъ, завѣдывающихъ приспособленіемъ глаза. Онъ довольно подробно описываетъ положеніе m. ciliaris [1]), но объ инерваціи этой мышицы даже не дѣлаетъ никакихъ предположеній. Говоря о нервахъ мышицъ глаза, Beclard насчитываетъ ихъ только три, именно n. oculomotorius, n. abducens и n. trochlearis. При описаніи же отправленій отдѣльныхъ нервовъ онъ упоминаетъ о вліяніи n. sympathici [2]) и n. trigemini [3]) на величину зрачка.

*J. Budge*, въ своемъ руководствѣ физіологіи [4]), подробно описываетъ нервы радужной оболочки [5]), но объ нервахъ, завѣдывающихъ приспособленіемъ, или, иначе говоря, о существованіи двигательныхъ нервовъ m. ciliaris онъ нигдѣ ничего не упоминаетъ. Чувствительныя волокна m. ciliaris по Budge [6]) получаетъ посредствомъ radix longa n. nasociliaris и посредствомъ волоконъ nn. ciliares longi.

*Karl Vierordt*, въ своемъ руководствѣ физіологіи [7]), въ особенномъ параграфѣ говоритъ о мускулатурѣ приспособленія (Accommodationsmusculatur), но о нервахъ приспособленія (Accommodationsinervation) у него нигдѣ и рѣчи нѣтъ. Отправленія же двигательныхъ нервовъ радужной оболочки (motorische Iris Nerven [8]) Vierordt описываетъ подробно.

*L. Hermann*, въ своемъ руководствѣ физіологіи [9]) на стр. 266, прямо говоритъ: «Die Nerven für den Accommodationsapparat sind noch nicht bekannt.

*F. A. Longet*, въ своемъ обширномъ руководствѣ физіологіи, отно-

---

1) Traité elementaire de Physiologie humaine. Édit. 4-e. 1862. I p. 786.
2) l. c. p. 1012.
3) l. c. p. 952.
4) J. Budge. Lehrbuch der speciell. Physiologie des Menschen. Aufl. 8. 1862.
5) l. c. p. 766.
6) l. c. p. 830.
7) K. Vierordt. Grundriss der Physiologie des Menschen. Aufl. 3-e 1864.
8) l. c. p. 349.
9) L. Hermann. Grundriss der Physiologie des Menschen, 1863.

сительно рѣсничной мышицы выражается слѣдующимъ образомъ [1]): «Mais, *même en admettant*, comme parfaitement démontrée la nature musculaire du cercle ciliaire, hâtons nous d'ajouter que jusqu'à présent tout ce qui est relatif à l'action ou aux effets de ce muscle est encore à l'état d'hypothèse». Изъ этой цитаты явствуетъ, что слова Longet «même en admettant» могутъ заставить подумать, что онъ не вполнѣ еще увѣренъ, что такъ называемый Brueck'овскій мускулъ обладаетъ всѣми свойствами гладкой мышицы. Что касается нервовъ этой мышицы, то объ нихъ въ его руководствѣ нигдѣ и помину нѣтъ. О вліяніи же n. oculomotorii [2]) и n. sympatici [3]) на iris Longet вспоминаетъ и въ подтвержденіе приводитъ рядъ наблюденій и физіологическихъ опытовъ.

*Otto Funke*, въ отношеніи нервовъ, завѣдывающихъ приспособленіемъ, выражается слѣдующимъ образомъ [4]): «Die Accommodation des Auges steht unter der Herrschaft des Willens, obwohl die Werkzeuge derselben glatte Muskeln sind; die Nervenbahnen durch welche der Wille auf den fraglichen Apparat wirkt, sind noch nicht mit Bestimmtheit nachgewiesen».

*Adolf Fick*, въ своемъ руководствѣ физіологіи [5]), о нервахъ приспособительнаго аппарата выражается слѣдующимъ образомъ: «Welche Nerven den Accommodationsapparat in Bewegung setzen, ist nicht bekannt». Тотъ же самый авторъ въ своемъ сочиненіи «Lehrbuch der Anatomie und Physiologie der Sinnesorgane. 1864», совершенно умалчиваетъ о нервахъ приспособительнаго аппарата.

*C. Ludwig*, въ отношеніи нервовъ, завѣдывающихъ приспособительнымъ аппаратомъ глаза, напечаталъ въ своемъ руководствѣ физіологіи [6]) слѣдующее: «Die Nerven, welche den Accommodationsapparat in Bewegung setzen, sind unbekannt. Eine Beobachtung von Graefe, bei der die Aeste des n. oculomotorius zu den Augenmuskeln und der Iris gelähmt waren, und bei der dennoch ein nur im geringen Grade geschwächtes Accommodationsvermögen bestand, machen *wahrscheinlich*, dass der oculomotorius *keineswegs* der Einrichtungsnerv sei». Далѣе, объ инерваціи m. ciliaris, Ludwig говоритъ слѣдующее [7]):

---

[1]) Longet. Traité de Physiologie. Deuxième édition. 1860 pag. 55. T. I.
[2]) l. c. p. 540. Tome II.
[3]) l. c. p. 583. Tome II.
[4]) Otto Funke. Lehrbuch der Physiologie. Dritte Aufl. Bd. II.
[5]) Compendium der Physiologie des Menschen. 1860 pag. 198.
[6]) Lehrbuch der Physiologie des Menschen. Bd. I. Abth. II. 1858, p. 287.
[7]) l. c. p. 284. Bd. I. Abth. II.

«Die Nerven sowohl wie die Bedingungen, unter welchen der Muskel (m. ciliaris) in Erregung kommt, sind unbekannt, weil die Erregbarkeit sehr rasch nach dem Tode erlischt». Въ другомъ же мѣстѣ [1]), говоря о мышцахъ, управляемыхъ глазодвигательнымъ нервомъ, Ludwig предполагаетъ, что *вѣроятно* m. tensor chorioideae получаетъ свои нервныя вѣтви отъ n. oculomotorius. Это предположенiе его находится въ прямомъ противорѣчiи съ мнѣнiемъ, высказаннымъ Лудвигомъ въ первой мною приведенной изъ его руководства цитатѣ.

Для большей полноты сообщаю еще анатомическое описанiе, заимствованное мною изъ нѣсколькихъ новѣйшихъ руководствъ анатомiи, именно Hyrtl'я [2]), Langer'а [3]) и H. Meyer'а [4]), и въ концѣ упомяну еще о трудахъ H. Muller'а [5]) и W. Krause [6]), описавшихъ, найденныя ими въ рѣсничной мышцѣ, ганглiозныя ячейки.

*Hyrtl* выражается о нервахъ iridis и m. ciliaris слѣдующимъ образомъ [7]): «Die animalen Irisnerven stammen aus den Nervis ciliaribus, welche die Sclerotica an ihrem hinterem Umfange durchbohren, zwischen ihr und Chorioidea nach vorn zum *m. ciliaris* ziehen, in welchen sie eindringen und sich in ihm in Aeste theilen, welche theils im Muskel bleiben, theils in die Iris übertreten, wo sie Netze bilden, aus welchen feinste Fasern in das Gewebe der Iris abtreten. Sympathische Nervenfasern werden gleichfalls in der Iris angenommen, obwohl sie noch Niemand gesehen hat».

*Langer* описываетъ анатомическое распредѣленiе нервовъ iridis и musc. ciliaris приблизительно вотъ какъ [8]): они, по Langer'у, суть вѣточки рѣсничныхъ нервовъ, прободающихъ глазное яблоко вокругъ глазнаго нерва и направляющихся къ m. ciliaris; здѣсь они дѣлятся на два ряда вѣточекъ; одинъ рядъ вѣточекъ развѣтвляется въ роговой оболочкѣ, а другой въ рѣсничной мышцѣ и радужной оболочкѣ; въ рѣсничной мышцѣ эти вѣточки образуютъ нѣжную нервную сѣть, которая содержитъ въ себѣ ганглiозныя ячейки.

---

[1]) l. c. Bd. I. Abth. II. стр. 192.

[2]) Hyrtl. Lehrbuch der Anatomie des Menschen. Achte Aufl. 1863.

[3]) Langer. Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 1865.

[4]) H. Meyer. Lehrb. der Anatomie des Menschen. Zweite Aufl. 1861.

[5]) Verhandlungen der physikalisch-medizinischen Gesellschaft in Würzburg. Bd. X. Heft. I.

[6]) Anatomische Untersuchungen, p. 91.

[7]) Hyrtl. Lehrbuch d. Anatomie des Menschen. Achte Aufl. p. 553.

[8]) l. c. p. 693.

*H. Meyer* [1]) описываетъ распредѣленіе рѣсничныхъ нервовъ въ рѣсничной мышцѣ слѣдующимъ образомъ: «In dem muscul. ciliaris zerspalten sich die nervi ciliares und enden 1) in dem muscul. ciliaris als dessen Bewegungsnerven, 2) in der Iris als Bewegungsnerven für diese, und 3) in der conjunctiva corneae als Empfindungsnerven desselben». Дальше, на той же страницѣ, Meyer предполагаетъ, что только одинъ n. oculomotorius управляетъ рѣсничною мышицею. Впрочемъ, причины, заставившей его сдѣлать это предположеніе, Meyer не приводитъ.

*H. Müller* [2]) и *W. Krause* [3]) описываютъ въ рѣсничной мышцѣ гангліозныя ячейки, которыя по ихъ описанію встрѣчаются въ двухъ видахъ въ довольно густой сѣти нервныхъ волоконъ рѣсничной мышицы. Если присутствіе нервныхъ клѣточныхъ элементовъ въ рѣсничной мышицѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, то слѣдуетъ имъ тоже приписать какое нибудь физіологическое отправленіе, и особенно легко было бы приписать имъ какое нибудь вліяніе на приспособленіе глаза; но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ здѣсь быть осторожнымъ въ подобныхъ преждевременныхъ выводахъ и заключеніяхъ, такъ какъ, съ одной стороны, какъ видно изъ описанія H. Müller'a, число этихъ нервныхъ клѣточекъ довольно ограничено, съ другой же стороны не извѣстно, къ развѣтвленіямъ какихъ именно волоконъ (т. е. къ волокнамъ ли n. oculomotorii, или n. sympathici или же n. trigemini) рѣсничныхъ нервовъ принадлежатъ эти гангліозныя ячейки.

---

Извлеченіями изъ сочиненій H. Müller'a и W. Krause я оканчиваю цѣлый рядъ мнѣній, взглядовъ и цитатъ, заимствованныхъ мною изъ довольно большаго числа новѣйшихъ сочиненій. Резюмируя все то, что въ этихъ сочиненіяхъ сказано въ отношеніи нервовъ, завѣдывающихъ приспособительнымъ аппаратомъ глаза, или, другими словами, все то, что сказано въ отношеніи инерваціи рѣсничной мышицы [4]), мы увидимъ, что вообще всѣ авторы согласны въ

[1]) l. c. p. 333.

[2]) l. c. p. 107.

[3]) l. c. p. 91.

[4]) Новѣйшіе писатели, говоря объ инерваціи аккомодаціи глаза, подъ этимъ понимали инерваціи рѣсничной мышицы, такъ напр. у Ruete (Lehrbuch der Ophthalmologie II Aufl. стр. 322) напечатано слѣдующее: «Der Einfluss den der Nerv (n. oculom.) auf das Accommodationsvermögen, *also auf den musc. tensor chorioideae*,

томъ, что инервація приспособительнаго аппарата пока еще не извѣстна. Одни изъ нихъ, описывая подробное строеніе рѣсничной мышцы и приводя цѣлый рядъ самыхъ различныхъ теорій аккомодаціи глаза, даже вовсе не упоминаютъ объ инерваціи приспособительнаго аппарата. Другая же часть ученыхъ (преимущественно физіологи) по крайней мѣрѣ коснулась вопроса объ инерваціи приспособительнаго аппарата, говоря прямо, что нервы аккоммодаціи глаза пока еще не извѣстны. Третья часть ученыхъ (сюда принадлежатъ анатомы) утверждаетъ, что musc. ciliaris получаетъ свои нервныя вѣтви изъ рѣсничнаго узла. Наконецъ, четвертая часть изъ вышеприведенныхъ писателей (сюда относятся преимущественно офталмологи) хотя и сознается въ томъ, что нервы аккоммодаціи еще не опредѣлены, но при этомъ дѣлаетъ различныя предположенія. Такъ одни изъ нихъ (Stellwag, Ruete) [1]) считаютъ нервомъ приспособленія n. sympathic., другіе же (Arlt и пр.) считаютъ нервомъ аккоммодаціи n. oculomotorius, наконецъ есть и такіе изъ нихъ (Pilz, Graefe и проч.), которые полагаютъ, что приспособленіемъ глаза завѣдываютъ n. oculomotorius и n. sympathicus, и что въ этомъ случаѣ n. oculomotorius завѣдываетъ круговыми волокнами, а sympathicus продольными волокнами m. ciliaris (Henke). Всѣ предположенія, сдѣланныя въ отношеніи инерваціи m. ciliaris, основаны или 1) на наблюденіяхъ изъ области патологіи, или 2) на сходствѣ строенія iridis и m. ciliaris, или же 3) на одновременномъ дѣйствіи этихъ двухъ сложныхъ мышцъ во время акта приспособленія, или наконецъ 4) еще на томъ обстоятельствѣ, что, по положенію iridis, нервы, идущіе къ ней, если и не проходятъ черезъ самую рѣсничную мышицу, то должны, по крайней мѣрѣ, проходить очень близко отъ m. ciliaris и могли бы такимъ образомъ надѣлить рѣсничную мышцу тѣми же самыми нервными вѣтвями, какими надѣляется радужная оболочка. Мнѣ кажется, что изъ числа способовъ, служащихъ для опредѣленія инерваціи мышицъ, самыми вѣрными методами могутъ служить только слѣдующіе: a) анатомическое изслѣдованіе— какъ макроскопическое такъ и микроскопическое; b) физіологическій опытъ—сюда слѣдуетъ отнести вивисекціи и всѣ прочіе опыты,

---

*«aussübt»*, и т. д. Кромѣ того, я уже выше исчислилъ причины, говорящія въ пользу того, что m. ciliaris, а не iris, играетъ главную роль во время акта приспособленія.

[1]) Ruete считаетъ даже n. trochlearis и n. abducens нервами аккоммодаціи глаза. См. Lehrbuch d. Ophthalmolog. 2 Aufl. p. 322.

имѣющіе цѣлью опредѣленіе нерва приспособительнаго аппарата глаза; c) наблюденія изъ области патологіи. Послѣдній методъ менѣе вѣренъ, такъ какъ онъ большею частью даетъ только отрицательные выводы и часто ведетъ къ ложнымъ заключеніямъ. Для примѣра я избралъ слѣдующій случай, заимствованный мною изъ архива Graefe [1]). Graefe замѣтилъ, что при полномъ параличѣ всѣхъ 12-ти глазныхъ мышицъ сила приспособленія не пострадала — она осталась нормальною. Изъ этого наблюденія легко можно было бы заключить (какъ это Лудвигъ и сдѣлалъ), что глазодвигательный нервъ не завѣдываетъ приспособительнымъ аппаратомъ глаза. Но подобное заключеніе было бы нѣсколько опрометчиво, такъ какъ при параличѣ наружныхъ глазныхъ мышицъ еще могутъ быть не парализованы внутреннія глазныя мышицы, получающія нервныя волокна отъ глазодвигательнаго нерва. Другое наблюденіе Graefe [2]) подтверждаетъ вѣрность этого предположенія. Graefe сообщаетъ, что въ одномъ случаѣ, при полномъ параличѣ всѣхъ наружныхъ глазныхъ мышцъ, завѣдываемыхъ глазодвигательнымъ нервомъ, сохранилась полная подвижность зрачка, изъ чего слѣдуетъ, что въ этомъ случаѣ не были парализованы вѣточки n. oculomotorii, идущія къ m. sphincter pupillae. Изслѣдованія по первому методу хотя и были предприняты, но они не дали положительныхъ результатовъ. Второй методъ, такъ называемый физіологическій опытъ, сколько мнѣ извѣстно, никѣмъ еще не былъ примѣненъ къ опредѣленію нервовъ приспособительнаго аппарата глаза. Я избралъ его, и, какъ кажется, съ успѣхомъ. Сначала я не получалъ удовлетворительныхъ результатовъ, однако впослѣдствіи мои старанія получить положительные результаты увѣнчались успѣхомъ.

### 7) Доктора медицины Суботина.

*(За апрѣль, май, іюнь мѣсяцы 1866 года).*

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, я окончилъ мою 3-ю работу *«О вліяніи пищи на количественный составъ молока»* въ лабораторіи проф. Пфлюгера; результаты опытовъ будутъ приведены ниже. Краткое предварительное извѣщеніе о моихъ изслѣдованіяхъ уже явилось въ Centralblatt f. med. Wiss. 1866 г.; сама же работа послана для опубли-

[1]) Archiv f. Ophth. Bd. II. Abth. II, стр. 302.
[2]) Archiv f. Ophth. Bd. II. Abth. I, стр. 187.

кованія въ Военно-медицинскій журналъ и въ Virchow's Archiv. Съ началомъ семестра (1-го мая), я переѣхалъ въ Вюрцбургъ, гдѣ посѣщаю у проф. Реклингаузена 1) курсъ частной патологіи, 2) демонстративный курсъ, 3) занимаюсь патологической гистологіей въ его лабораторіи, 4) посѣщаю клинику внутреннихъ болѣзней проф. Бамбергера, 5) демонстративный курсъ патологіи ушныхъ болѣзней проф. Перлольша, 6) курсъ экспериментальной физіологіи проф. Бецольда и 7) его лабораторію, гдѣ работаю съ мишечнымъ и нервнымъ электричествомъ.

Спеціально меня занимаютъ у проф. Реклингаузена изслѣдованія дифтеритическаго процесса съ гистологической стороны; о результатахъ моихъ изысканій опредѣленно высказаться еще не могу, такъ какъ я при этой работѣ поставленъ въ зависимость отъ матеріала, котораго, до настоящаго времени, вскрытія доставили мнѣ еще немного (два раза было дифтеритическое воспаленіе матки, разъ кишекъ; во всѣхъ 3-хъ случаяхъ процессъ достигъ высокой степени развитія). Пока я пришелъ къ тому результату, что недавно высказанное мнѣніе о происхожденіи дифтеритическаго процесса, вслѣдствіе развитія на слизистыхъ оболочкахъ особеннаго рода микроскопическихъ грибковъ, зародыши которыхъ попадаютъ сюда изъ воздуха, невѣрно и на основаніи мною полученныхъ препаратовъ склоняюсь къ тому убѣжденію, что дифтеритическій процессъ есть простое омертвѣніе безъ предшедствовавшаго фибринознаго выпотѣнія на свободную поверхность или между элементами ткани.

Что касается моихъ изслѣдованій о молокѣ, то они состоятъ въ слѣдующемъ:

Всѣ согласны въ томъ, что пища должна имѣть опредѣленное вліяніе на количественный составъ молока. Врачи и хозяева замѣтили это давно; но, не смотря на многочисленные анализы по этому предмету, цифры, приведенныя различными изслѣдователями, мало доказательны и часто противорѣчатъ другъ другу. Относящіеся сюда анализы сдѣланы всѣ почти съ сельско-хозяйственной цѣлью опредѣленія количества молока и жира въ немъ у травоядныхъ животныхъ (коровъ, ослицъ и пр.). Немногія изслѣдованія надъ женскимъ молокомъ произведены Vernois и Becquerel'емъ [1]). Судя по нимъ, родъ пищи имѣетъ лишь незначительное вліяніе на составъ молока; болѣе важно количество ея. Обильная пища увеличиваетъ

---

[1]) Annales d'hygiène publique, Apr. 1857. p. 294—296.

ежедневное количество молока и повышаетъ абсолютное и относительное содержаніе въ немъ сыровины и масла. Скудная пища имѣетъ противоположное вліяніе. У коровъ замѣчено то же самое. Кромѣ того, упомянутые наблюдатели нашли, что женское молоко, послѣ нѣкотораго голоданія, становится бѣднѣе солями и сахаромъ и обильнѣе сыровиной и масломъ. Съ этимъ согласны изслѣдованія Boussingault'а [1]) и La Bel'я; у коровъ, кормленныхъ различными родами пищи, какъ-то: сѣномъ, зеленой дятлиной, рѣпой, свекловицей и картофелемъ, они не замѣтили значительной разницы въ количествѣ жира и другихъ составныхъ частей молока. По опытамъ Péligot надъ ослицей, количество масла и сахара при различныхъ родахъ пищи остается одинаковымъ. Но другіе изслѣдователи высказываются положительно за вліяніе рода пищи на количественный составъ молока: Percival говоритъ, что у коровъ, пасущихся на сырыхъ пастбищахъ, молоко жидко, съ малымъ количествомъ казеина; отъ кормленія стеблями маиса по Parmentier и Deyeux Hermbstädt'у, увеличивается количество молока и оно получаетъ сильный сладкій вкусъ. Thomson [2]) изъ ряда обширныхъ изслѣдованій заключаетъ, что количество молока и содержаніе въ немъ масла возрастаетъ съ увеличеніемъ азота въ пищѣ. Этотъ важный результатъ изъ 5-ти-дневныхъ наблюденій надъ двумя коровами выраженъ въ слѣдующей таблицѣ въ среднихъ цифрахъ.

| Кормъ. | Колич. азота въ фунтахъ. | Колич. молока въ фунтахъ. | Колич. масла въ фунтахъ. |
|---|---|---|---|
| Ячмень съ сѣномъ . . . | 3,89 | 107 | 3,34 |
| Солодъ съ сѣномъ. . . . . | 3,34 | 102 | 3,20 |
| Ячмень. . . . . . . . . | 3,82 | 106 | 3,44 |
| Ячмень, льняное сѣмя и сѣно | 4,14 | 108 | 3,48 |
| Бобы и сѣно. . . . . . | 5,27 | 108 | 3,72 |

Къ совершенно другому результату приводятъ изслѣдованія Playfarer'а, относящіяся, впрочемъ, къ весьма короткимъ періодамъ. Онъ заключаетъ изъ своихъ опытовъ, что при кормѣ, содержащемъ мало азота, животное даетъ большое количество обильнаго масломъ молока; покой имѣетъ подобное же вліяніе, между тѣмъ какъ движеніе на волѣ, на скудномъ пастбищѣ, даетъ молоко, содержащее больше сыровины.

---

[1]) Ann. de chim. et de phys. Octob. 1834, pag. 153.

[2]) Annalen der Chem. und Pharmacie, Bd. LXI, S. 242.

Противорѣчія въ такомъ важномъ вопросѣ, казалось, легче бы можно рѣшить опытами надъ животными всеядными, которыхъ можно по произволу подвергать вліянію животной и растительной пищи и поставить въ довольно постоянныя другія условія во время наблюденія. Такія изслѣдованія и были сдѣланы Beusch'емъ надъ собаками (Liebig's Ann. Bd. 61); изъ нихъ слѣдуетъ, что содержаніе сыровины въ молокѣ сукъ увеличивается при мясной пищѣ и уменьшается при кормѣ чисто растительномъ, въ послѣднемъ случаѣ возрастаетъ количество масла и сахара, который при мясной пищѣ несовершенно изчезаетъ (какъ думалъ Dumas), но содержаніе его спускается до minimum'а.

Важность знанія вліяній различныхъ условій, въ особенности пищи, на количественный составъ молока для практическаго врача такъ ясна въ дѣлѣ діэтетическаго содержанія кормилицъ, что я распространяться о ней не буду. Часто съ измѣненіемъ молока у кормящей женщины, улучшеніемъ его состава, и возможно только устраненіе болѣзненныхъ припадковъ, вызванныхъ у ребенка несоотвѣтственнымъ смѣшеніемъ этой жидкости; а между тѣмъ результаты, добытые различными изслѣдователями, до того противорѣчатъ другъ другу, что врачъ совершенно лишенъ научной опоры въ дѣлѣ діэтетики кормилицъ. Кромѣ того, изслѣдованія состава молока при различной пищѣ имѣетъ и другой физіологическій интересъ: оно указываютъ на роль (о которой мы еще мало знаемъ) железы при выдѣленіи.

Мной, въ лабораторіи проф. Пфлюгера, были предприняты изслѣдованія состава молока у собакъ при различной пищѣ; животныя эти по ихъ всеядности казались мнѣ всего удобнѣе для этихъ опытовъ. Но, прежде нежели я перейду къ описанію опытовъ, я долженъ сказать о способѣ анализа мной употребленномъ; такъ какъ понятно, что отъ выбора метода и его выполненія зависитъ достоинство цифръ имъ добытыхъ.

Суки во всѣхъ опытахъ получали пищу 3 раза въ сутки, всегда въ опредѣленные часы; отцѣживаніе молока производилось помощію высасывающей стклянки, въ 11-ть часовъ утра; передъ каждымъ отсасываніемъ собаки были оставлены на нѣсколько (во всѣхъ опытахъ одно и то же) часовъ безъ щенятъ.

Способовъ анализа молока существуетъ много; я выбралъ слѣдующій, дающій болѣе точные результаты. Осажденіе бѣлковыхъ веществъ изъ молока невозможно, если послѣднее не сильно разжи-

жено водой; поэтому, предварительно взвѣсивъ часть его на химическихъ вѣсахъ, я приблизительный объемъ, вычисленный изъ вѣса (расчитывая, что 1 grm. этой жидкости не много менѣе 1 cc. ея), разбавлялъ 20 объемами перегнанной воды и, помѣстивъ полученную жидкость въ достаточно высокій сосудъ, прибавлялъ къ ней при постоянномъ помѣшиваніи, по каплямъ, уксусную кислоту до тѣхъ поръ, пока на днѣ сосуда началъ являться хлопчатый осадокъ; затѣмъ проводился черезъ жидкость, впродолженіи $\frac{1}{4}-\frac{1}{2}$ часа, токъ угольной кислоты, и оставлялся сосудъ съ содержимымъ на нѣсколько часовъ или сутки въ покоѣ; казеинъ осаждался въ видѣ хлопчатаго осадка, жидкость становилась прозрачной какъ вода и легко фильтрировалась. Осадокъ собирался на взвѣшенную фильтру, просушивался въ воздушной банѣ при 110° С. и по охлажденіи подъ колоколомъ надъ сѣрной кислотой взвѣшивался; этимъ способомъ получалось количество казеина и жира вмѣстѣ. Отфильтрированная жидкость разгорячалась до кипяченія; створоженный albumin собирался на фильтру, просушивался и взвѣшивался.

Объемъ отцѣженной отъ бѣлковины жидкости измѣрялся, и въ ней опредѣлялся сахаръ титрированнымъ растворомъ жидкости Фелинга: въ фарфоровую чашку вливался опредѣленный объемъ (обыкновенно 10 cc.) этой жидкости и 40 cc. дистилированной воды; эта смѣсь разгорячалась на большомъ пламени лампы до кипяченія, и въ кипящій растворъ мѣди вливалась по немногу изъ калибрированной бюретки жидкость, назначенная для изслѣдованія. Необходимое при этомъ условіе—чтобы жидкость въ чашечкѣ находилась въ постоянномъ кипѣніи; иначе, часть уже возстановившейся закиси мѣди снова растворится въ жидкости. Конецъ реакціи опредѣлялся изчезаніемъ синяго оттѣнка въ цвѣтѣ жидкости. Я никогда не довольствовался однимъ анализомъ, а производилъ 2, 3 таковыхъ для одной и той же жидкости и отъ полученныхъ цифръ бралъ среднюю. Фелингова жидкость для анализа всегда была свѣжая, потому что если растворъ давно уже приготовленъ, то содержащаяся въ немъ виннокаменная кислота можетъ разложиться, вслѣдствіе чего при кипяченіи такого раствора со всякой жидкостью, не содержащей даже сахара, всегда будетъ образоваться по видимому реакція на сахаръ. Титръ передъ употребленіемъ его всегда повѣрялся на предварительно приготовленномъ извѣстной крѣпости сахарномъ растворѣ. Вычисленіе количества сахара производится легко, зная, что 10 cc. жидкости Фелинга редуцируютъ 0,067 grm. молочнаго сахара.

Жиръ опредѣлялся методой Haidlen'a; она даетъ самые точные результаты. Чистый, прожженный гипсъ смѣшивался съ большимъ количествомъ воды, и эта смѣсь помѣщалась на фильтру; оставшійся на послѣдней гипсъ высушивался при 105—110° С. и истирался въ порошокъ. Въ вывѣшенной небольшой чашечкѣ взвѣшивалась часть молока и затѣмъ къ нему прибавлялось точно взвѣшенное количество (отъ 1 до 3 grm.) сухаго гипса. Смѣсь эта на маломъ пламени лампы разгорячалась до кипяченія и потомъ высушивалась въ воздушной банѣ при 100 до совершенной сухости. Вѣсъ остатка безъ вѣса примѣшаннаго гипса давалъ количество плотныхъ веществъ въ молокѣ. Истеревъ сухую массу въ мелкій порошокъ, я помѣщалъ ее въ предварительно взвѣшенную съ пробкой сухую, небольшую колбу и, прибавивши туда эѳира, взбалтывалъ и оставлялъ въ покоѣ на нѣкоторое время. Затѣмъ эфиръ отфильтровывался черезъ взвѣшенную фильтру. Повторялись выщелачиванія эѳиромъ до тѣхъ поръ, пока нѣсколько капель эѳирной вытяжки испарялись безъ остатка. Затѣмъ фильтра, особенно края ея, промывались эѳиромъ. Колба съ остаткомъ и фильтра просушивались и взвѣшивались, и изъ этихъ цифръ вычислялась потеря вѣса въ плотномъ остаткѣ молока послѣ выщелачиванія его эѳиромъ. Эта потеря отвѣчала количеству жира. Повѣрка полученной цифры производилась часто выпариваніемъ собранной эѳирной вытяжки и взвѣшиваніемъ полученнаго при этомъ жира. Я употреблялъ только этотъ длинный путь при всѣхъ своихъ анализахъ. Другіе способы опредѣленія масла выполняются легче, но даютъ менѣе точные результаты; такъ выщелачиваніе эѳиромъ молока, къ которому прибавлено немного ѣдкаго кали, показываетъ всегда меньшее противу нормальнаго содержаніе жира. Я упомяну здѣсь еще о способѣ опредѣленія жира, который можетъ быть употребленъ во всѣхъ тѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ошибка въ $^1/_2$% не берется въ расчетъ, но который хорошъ по легкости выполненія: выдѣливъ казеинъ вмѣстѣ съ жиромъ вышеописаннымъ образомъ и просушивъ, выщелочить его эѳиромъ съ фильтрой вмѣстѣ, и изъ потери вѣса казеина получается количество жира.

Молоко собакъ тотчасъ послѣ родовъ, на 2, 3-й день, представляется слизистымъ, липкимъ, цвѣта бѣложелтоватаго. Черезъ недѣлю эта слизистость исчезаетъ, и молоко получаетъ видъ обыкновенный. Реакція во всѣхъ случаяхъ мной изслѣдованная была кислая.

Опытъ I. Сука породы лягавой, здоровая, большая, на 3-й недѣлѣ послѣ родовъ, съ однимъ щенкомъ. Я анализировалъ молоко до начала опыта; надо полагать, что на волѣ животное было подъ вліяніемъ больше растительной или смѣшанной пищи.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 826,25 |
| Плотныхъ веществъ | 173,75 |
| Казеину и жиру | 101,94 |
| Бѣлковины | 39,02 |
| Казеину | 51,43 |
| Жиру | 50,51 |
| Сахару | 27,72 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 5,07 |

Собака кормлена сырымъ лошадинымъ мясомъ, очищеннымъ отъ жиру, въ продолженіи 8 дней. Въ день съѣдала она отъ 3-хъ до 4-хъ фунтовъ. Железы полныя; молока безъ труда отдѣлено около 60 cc., между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ едва съ большимъ трудомъ отдѣлено 15 cc. Въ обоихъ опытахъ, передъ отсасываніемъ молока, было равное число часовъ (10) безъ щенка.

Анализъ на 1000 частей показалъ:

| | |
|---|---|
| Воды | 777,90 |
| Плотныхъ веществъ | 222,10 |
| Казеину и жиру | 160,45 |
| Бѣлковины | 32,11 |
| Казеину | 40,41 |
| Жиру | 120,04 |
| Сахару | 25,29 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,25 |

Послѣ четырехдневнаго кормленія супомъ изъ картофеля и крахмала, который животное жретъ охотно и получаетъ его, сколько съѣсть можетъ, желѣзы у суки найдены вялыми, молока въ нихъ гораздо меньше нежели въ предъидущемъ опытѣ, реакція его кислая.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 842,60 |
| Плотныхъ веществъ | 157,40 |
| Казеину и жиру | 87,27 |
| Бѣлковины | 32,80 |

| | |
|---|---|
| Казеину | 34,99 |
| Жиру | 52,28 |
| Сахару | 33,08 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,36 |

Продолжено кормленіе растительной пищей еще на два дня. Молока въ железахъ почти не найдено, и едва черезъ 15 часовъ пребыванія безъ щенка возможно было отсосать 12 grm. молока.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 843,85 |
| Плотныхъ веществъ | 156,15 |
| Казеину и жиру | 79,42 |
| Бѣлковины | 33,71 |
| Казеину | 35,60 |
| Жиру | 43,82 |
| Сахару | 38,50 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,52 |

Собака во все время опыта здорова, весела. Опять дано мясо въ томъ же количествѣ, и черезъ трое сутокъ молока найдено очень много, железы полныя, твердыя.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 788,18 |
| Плотныхъ веществъ | 211,82 |
| Казеину и жиру | 145,84 |
| Бѣлковины | 37,02 |
| Казеину | 49,76 |
| Жиру | 96,08 |
| Сахару | 25,76 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 3,20 |

Послѣ трехдневнаго кормленія свинымъ саломъ (2½ фунта въ сутки) попытки добыть молока для анализа были безуспѣшны; я пробовалъ оставить суку на цѣлую ночь безъ щенка (18 часовъ) и нашелъ въ железѣ молока такъ мало, что объ анализѣ и думать было невозможно. Собакѣ дано мясо, и молоко въ железахъ явилось снова въ достаточномъ количествѣ для анализа. Животному дана въ пищу смѣсь 1½ фунта жира и 1½ фунта маса въ сутки; черезъ два дня молока найдено въ железахъ мало, едва можно было его добыть въ количествѣ 8 grm. для изслѣдованія. При такомъ маломъ коли-

чествѣ нельзя было и думать объ отдѣльномъ анализѣ жира, а потому въ одномъ только этомъ опытѣ жиръ былъ опредѣленъ выщелачиванiемъ просушенной съ казеиномъ фильтры; ошибка при этомъ способѣ анализа можетъ доходить до $\frac{1}{2}$%.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 789,01 — соли |
| Плотныхъ веществъ | 210,99 + соли |
| Казеину и жиру | 148,97 |
| Бѣлковины | 40,01 |
| Казеину | 56,82 |
| Жиру | 92,15 |
| Сахару | 22,01 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | неопредѣлено. |

II. Собака породы лягавой, большая, съ однимъ щенкомъ, на первой недѣлѣ послѣ родовъ. Молока въ груди мало, оно слизисто, кислой реакцiи. Кормлена лошадинымъ тощимъ мясомъ въ продолженiи недѣли; молока прибыло, и можно было добыть его въ количествѣ достаточномъ для анализа.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 750,02 |
| Плотныхъ веществъ | 249,98 |
| Казеину и жиру | 161,11 |
| Бѣлковины | 61,32 |
| Казеину | 71,40 |
| Жиру | 89,71 |
| Сахару | 22,33 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 5,22 |

Черезъ три дня кормленiя вареннымъ картофелемъ, который животное жретъ охотно.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 805,51 |
| Плотныхъ веществъ | 194,49 |
| Казеину и жиру | 100,72 |
| Бѣлковины | 51,41 |
| Казеину | 48,05 |
| Жиру | 52,67 |
| Сахару | 37,29 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 5,07 |

Въ продолженіи недѣли кормлена сырымъ мясомъ (3—3½ фунта въ сутки). Во все время опыта собака здорова. Молока въ железахъ найдено очень много.

На 1000 частей найдено.

| | |
|---|---|
| Воды | 716,62 |
| Плотныхъ веществъ | 283,38 |
| Казеину и жиру | 218,31 |
| Бѣлковины | 42,31 |
| Жиру | 170,49 |
| Казеину | 47,82 |
| Сахару | 18,06 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,70 |

Въ продолженіи двухъ сутокъ кормлена свинымъ саломъ (2 фунта въ день), жретъ охотно, со стороны кишечнаго канала никакихъ болѣзненныхъ явленій. Въ железѣ молока такъ мало, что нельзя добыть его въ количествѣ достаточномъ для анализа. Оставлена сука безъ щенка на 10 часовъ; молока нѣтъ.

III. Сука породы пуделей, большая, жирная съ 3-мя щенками, на 3-й недѣлѣ послѣ родовъ. Железы очень полныя, молока въ нихъ чрезвычайно много.

Послѣ двухдневнаго кормленія мясомъ, на 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 810,44 |
| Плотныхъ веществъ | 189,56 |
| Казеину и жиру | 125,21 |
| Бѣлковины | 34,00 |
| Казеину | 54,38 |
| Жиру | 70,83 |
| Сахару | 25,23 |
| Солей и экстративныхъ веществъ | 5,12 |

Собакѣ данъ жиръ въ продолженіи двухъ сутокъ; жретъ неохотно, съѣдаетъ въ день 1½ фунта, здорова. Молока найдено гораздо меньше; железы вялы; едва возможно было отдѣлить 25 grm. молока, послѣ того какъ собака была безъ щенятъ 3½ часа.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 758,47 |
| Плотныхъ веществъ | 241,53 |
| Казеину и жиру | 171,63 |

| | |
|---|---|
| Бѣлковины | 45,09 |
| Казеину | 61,53 |
| Жиру | 110,10 |
| Сахару | 20,90 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 3,91 |

Собака въ продолженіи 2-хъ дней кормлена мясомъ (2—2½ фунта въ сутки). Молока въ железахъ найдено очень много.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 792,46 |
| Плотныхъ веществъ | 207,54 |
| Казеину и жиру | 139,40 |
| Бѣлковины | 31,23 |
| Казеину | 48,21 |
| Жиру | 91,19 |
| Сахару | 32,88 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,03 |

Собака оставлена на одинъ день совершенно безъ пищи, молока по видимому отъ этого не уменьшилось.

На 1000 частей найдено:

| | |
|---|---|
| Воды | 794,54 |
| Плотныхъ веществъ | 205,46 |
| Казеину и жиру | 141,02 |
| Бѣлковины | 39,66 |
| Казеину | 42,84 |
| Жиру | 98,18 |
| Сахару | 20,60 |
| Солей и экстрактивныхъ веществъ | 4,18 |

Всѣ приведенныя мной изслѣдованія, для болѣе нагляднаго показанія разницы въ цифрахъ содержанія составныхъ частей молока при различной пищѣ, я приведу въ одной таблицѣ съ выводомъ среднихъ чиселъ:

| ОПЫТЫ. | КОРМЛЕНІЕ МЯСОМЪ. | | | | | | КАРТОФЕЛЕМЪ. | | | | ЖИРОМЪ. | | БЕЗЪ ПИЩИ ОДНИ СУТКИ | СРЕДНІЯ ЧИСЛА ПРИ КОРМЛЕНІИ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | XIII | мясомъ. | карто-фелемъ. | жиромъ. |
| Плотныхъ веществъ | 222,10 | 211,82 | 249,98 | 283,38 | 189,56 | 207,54 | 157,40 | 156,15 | 194,79 | 173,75 | 210,99 | 241,53 | 205,46 | 227,39 | 170,47 | 226,26 |
| Воды . . . . . | 777,90 | 788,18 | 750,02 | 716,62 | 810,44 | 792,46 | 842,60 | 843,85 | 805,21 | 826,25 | 789,01 | 758,47 | 794,54 | 772,61 | 829,53 | 773,74 |
| Казеину и жиру . | 160,45 | 145,84 | 161,11 | 218,31 | 125,21 | 139,40 | 87,27 | 79,42 | 100,72 | 101,94 | 148,97 | 17,163 | 141,02 | 158,38 | 92,33 | 160,30 |
| Бѣлковины . . . | 32,11 | 37,02 | 61,32 | 42,31 | 34,00 | 31,23 | 32,80 | 33,71 | 51,41 | 39,02 | 40,01 | 45,09 | 39,66 | 39,67 | 39,24 | 42,55 |
| Казеину . . . . | 40,41 | 49,76 | 71,40 | 47,82 | 54,38 | 48,21 | 34,99 | 35,60 | 48,05 | 51,45 | 56,82 | 61,53 | 42,86 | 51,99 | 42,51 | 59,17 |
| Жиру . . . . . | 120,04 | 96,08 | 89,71 | 170,49 | 70,83 | 91,19 | 52,28 | 43,82 | 52,67 | 50,51 | 921,5 | 110,10 | 98,18 | 106,39 | 49,82 | 101,13 |
| Сахару . . . . . | 25,29 | 25,76 | 22,33 | 18,06 | 25,23 | 32,88 | 33,08 | 38,50 | 37,29 | 27,72 | 22,01 | 20,90 | 20,60 | 24,92 | 34,15 | 21,45 |
| Солей и экстрактив-ныхъ веществъ . | 4,25 | 3,20 | 5,22 | 4,70 | 5,12 | 4,03 | 4,36 | 4,52 | 5,07 | 5,07 | — | 3,91 | 4,18 | 4,42 | 4,75 | 3,91 |

Разсматриванiе этихъ цифръ доказываетъ, въ противоположность многимъ прежнимъ изслѣдователямъ, огромное влiянiе пищи на количественный составъ молока.

Количество плотныхъ составныхъ частей увеличивается при животной пищѣ, и это приращенiе исключительно падаетъ на цифру содержанiя жира. Содержанiе бѣлковины и солей остается почти одинаковымъ при растительной и животной пищѣ. Что касается сахара, то процентное содержанiе его у собакъ, при растительной пищѣ, не превышаетъ 3,5%, при животной же пищѣ, никогда, не смотря на самый тщательный анализъ, я не наблюдалъ уменьшенiя его до minimum (какъ говоритъ Bensch), напротивъ содержанiе его падало только на одинъ процентъ (при растительномъ кормѣ 3,5%, при животномъ 2,5%). Мнѣнiе Bensch'a, Playfaier'a и другихъ, что при растительной пищѣ увеличивается содержанiе жира, а при животной уменьшается — несправедливо: ни одинъ анализъ, произведенный мной, не говоритъ за него; напротивъ, съ переходомъ собакъ съ животной пищи на растительную количество плотныхъ составныхъ частей въ молокѣ относительно и абсолютно уменьшается, и въ особенности жира и казеина, и незначительно увеличивается содержанiе сахара.

При кормленiи жиромъ количество плотныхъ составныхъ частей, въ особенности жира, увеличивается; но это увеличенiе только относительное, такъ какъ ежедневное количество молока уменьшается.

Точное вѣсовое или объемное опредѣленiе ежедневнаго количества молока у собакъ, понятно, невыполнимо; потому мое сужденiе объ этомъ предметѣ выведено изъ наблюденiя: что при животной пищѣ железы передъ отсасыванiемъ молока полны, молоко при давленiи на нихъ выходитъ струею, отсасыванiемъ легко получить отъ 40 до 100 сс. жидкости; при растительной же пищѣ железы вялы, съ большимъ трудомъ возможно отдѣлить изъ нихъ ½ или ⅓ упомянутаго количества, между тѣмъ какъ животное, за исключенiемъ пищи, находилось въ другихъ условiяхъ одинаковыхъ, въ одни и тѣ же часы получало кормъ, одинаковое число часовъ было безъ щенятъ. Если, накормивъ животное, еще продолжить (на 5—7 часовъ) пребыванiе его безъ щенятъ, то и тогда никогда не получается изъ железы столько молока, сколько при кормленiи сукъ мясомъ. Если животному дать вмѣсто картофеля мяса, то черезъ два, три дня явится много молока, и отсасыванiемъ возможно получить въ 3 раза больше чѣмъ при кормленiи картофелемъ.

Но особенно интересно *разительное уменьшеніе количества молока при кормленіи животныхъ жиромъ.* У двухъ собакъ, послѣ двухъ дней кормленія свинымъ саломъ, молоко совершенно исчезло изъ железъ и снова явилось при кормленіи животнаго мясомъ. Даже большая примѣсь жиру къ пищѣ ($1^{1}/_{2}$ фунта мяса и $1^{1}/_{2}$ фунта жиру) уменьшаетъ до того молоко въ железахъ, что послѣ 3-хъ-дневнаго кормленія этой смѣсью, я не нашелъ молока въ железѣ въ количествѣ достаточномъ для анализа, между тѣмъ какъ до начала опыта, при другомъ содержаніи, собака имѣла много молока.

---

Сравнивая составныя части молока съ составными частями крови, видно, что не можетъ быть рѣчи объ образованіи молока черезъ простое просачиваніе; особенно это ясно, если сличить составъ золы обѣихъ жидкостей. Зола молока ближе подходитъ къ золѣ кровяныхъ шариковъ, нежели кровяной сыворотки: въ ней преобладаютъ соли кали, извести. Казеина и молочнаго сахара тоже нѣтъ въ крови; какъ являются эти составныя части въ молокѣ, какіе происходятъ при этомъ химическіе процессы и насколько железы принимаютъ участіе — совершенно неизвѣстно.

Что касается жира, то гистологи показали, что онъ находится въ молокѣ въ видѣ молочныхъ шариковъ, образующихся въ самой железѣ. Но откуда берется матеріалъ для ихъ воспроизведенія? Допущеніе прямо перехода жировъ изъ крови въ молоко встрѣчаетъ большое затрудненіе, такъ какъ съ этимъ допущеніемъ приходится предположить какія-то особыя эндосмотическія условія въ волосныхъ сосудахъ железы, потому что въ молокѣ нѣтъ и слѣдовъ холестеарина, постоянно встрѣчающагося въ крови, при томъ жиры въ крови находятся въ видѣ мылъ, чего о жирахъ молока сказать нельзя. Хотя при моихъ опытахъ, съ введеніемъ въ организмъ большаго количества жиру, процентное содержаніе масла въ молокѣ увеличивалось, но это увеличеніе было только относительное, притомъ же такое обильное введеніе жировъ, какъ при кормленіи саломъ, явленіе далеко не физіологическое. При употребленіи же животными пищи бѣдной жирами (при кормленіи мясомъ или картофелемъ) источникъ образованія жировъ долженъ быть другой. Мнѣніе Boussingault'a, что въ этихъ случаяхъ масло образуется на счетъ жира организма, встрѣчаетъ уже достаточное опроверженіе въ томъ фактѣ, что, при моихъ опытахъ, суки, кормленныя мясомъ, очищеннымъ

отъ жиру, при обильномъ отдѣленіи молока богатаго масломъ, значительно полнѣли, и послѣднее зависѣло отъ накопленія жира подъ кожей; онъ скоплялся притомъ въ большемъ количествѣ въ сальникѣ, въ оболочкѣ почекъ, проникая даже между пучками мышцъ. Образованіе жира въ молокѣ въ этихъ случаяхъ сводится на вопросъ большой важности въ физіологіи — образованія жировъ въ организмѣ вообще.

Оставляя въ сторонѣ мнѣніе о происхожденіи жировъ въ организмѣ изъ углеродовъ, высказанное Либихомъ и имѣющее нѣкоторое основаніе въ томъ, что пчелы, питающіяся медомъ, образуютъ воскъ, Pasteur'у удалось между продуктами разложенія сахара найдти глицеринъ, хотя ни то, ни другое тѣло не есть еще жиръ. Замѣчу, что въ молочныхъ железахъ, при растительной пищѣ, продукція жира уменьшается; огромное же увеличеніе масла въ молокѣ, замѣченное мною при кормленіи сукъ мясомъ, прямо говоритъ за то, что въ молочныхъ железахъ и въ тѣлѣ вообще жиръ можетъ образоваться изъ альбуминатовъ.

Въ наукѣ не существуетъ до настоящаго времени строгихъ данныхъ относительно возможности перехода бѣлковыхъ веществъ въ жиръ въ живомъ тѣлѣ; есть только нѣсколько основаній, позволяющихъ съ вѣроятностію заключать о существованіи такого процесса. Сюда принадлежатъ: 1) Образованіе въ трупахъ такъ называемаго жироваго воска; онъ встрѣчается въ мѣстахъ прежнихъ мягкихъ частей и сохраняетъ ихъ форму, поэтому можно допустить, что онъ произошелъ изъ мышечной ткани; но существуетъ и другое мнѣніе, по которому трупный воскъ ничто иное, какъ остатки прежнихъ жировъ. 2) Дондерсъ, R. Wagner, Wolff вводили въ брюшную полость живыхъ животныхъ створоженный бѣлокъ, куски мышицъ, кости и спустя нѣкоторое время находили ихъ обращенными въ жиръ. Долго эти опыты считались вполнѣ доказательными, но въ послѣднее время Burdach и др. показали, что и тѣла совершенно индиферентныя претерпѣваютъ подобное же измѣненіе и что здѣсь жиръ снаружи проникаетъ въ поры введеннаго тѣла. 3) Жировое перерожденіе мышицъ и различныхъ органовъ при нарушеніи нормальныхъ условій питанія; но эти наблюденія доказываютъ только, что въ замѣнъ исчезнувшихъ альбуминатовъ сталъ жиръ, но есть ли онъ продуктъ метаморфоза ткани или пришелъ снаружи, они не рѣшаютъ. 4) Большую доказательную силу имѣли бы изслѣдованія Бурдаха, показавшія, что количество жира въ яицахъ болотнаго озерника (Limnaeus

stagnalis) увеличивается по мѣрѣ ихъ развитія, а количество бѣлковыхъ веществъ соотвѣтственно уменьшается. Но опытовъ было всего два, отъ чего ихъ значеніе уменьшается. 5) Увеличеніе жира въ молокѣ сукъ при кормленіи ихъ мясомъ прямо доказываетъ образованіе послѣднихъ изъ альбуминатовъ. 6) Въ особенности важно изслѣдованіе Hoppe [1]): совершенно освобожденное отъ газовъ молоко, съ извѣстнымъ объемомъ атмосфернаго воздуха или кислорода, оставлялось стоять на нѣкоторое время надъ ртутью въ газометрѣ. Изслѣдованіе затѣмъ заключеннаго въ газометрѣ воздуха показало, что свѣжее коровье молоко воспринимаетъ кислородъ и отдѣляетъ угольную кислоту. При обыкновенной температурѣ уже въ первые 24 часа процессъ идетъ быстро. Черезъ 3, 4 дня стоянія молока весь кислородъ изъ объема воздуха, превосходящаго нѣсколько объемъ молока, изчезаетъ. Образованіе угольной кислоты происходитъ здѣсь на счетъ одной какой нибудь плотной составной части молока, при одновременномъ образованіи тѣла бѣднѣйшаго содержаніемъ кислорода съ большимъ количествомъ водорода (судя потому, что объемъ выдѣленной угольной кислоты больше объема принятаго кислорода). Предполагать, что здѣсь образуется угольная кислота вмѣстѣ со спиртомъ, вслѣдствіе молочнокислаго броженія, какъ это было замѣчено Lippold'омъ, невозможно; такъ какъ послѣднее совершается чрезвычайно медленно. Для опредѣленія, какая плотная составная часть молока претерпѣваетъ измѣненіе при стояніи послѣдняго на воздухѣ, Hoppe къ одной части свѣжаго молока прибавлялъ въ избыткѣ алкоголь, другую же оставлялъ стоять на воздухѣ отъ 1 до 4 дней и затѣмъ анализировалъ обѣ порціи по способу Haidlen'a; онъ нашелъ во второй уменьшеніе плотныхъ составныхъ частей и увеличеніе жира. Хотя увеличеніе жира было незначительно, и въ способѣ анализа лежитъ возможность такой разницы въ цифрахъ при одинаковомъ содержаніи жира въ обѣихъ порціяхъ молока, но изъ постоянства явленія (изъ 7-ми опытовъ въ 6-ти было увеличеніе) Hoppe заключилъ, что въ молокѣ, подъ вліяніемъ окисленія, образуется нѣсколько жиру на счетъ распаденія казеина. Понятно, что этотъ фактъ, если изслѣдованія будутъ произведены въ бóльшемъ размѣрѣ, послужитъ неопровержимымъ доказательствомъ перехода альбуминатовъ въ жиръ въ организмѣ. Я произвелъ 10 анализовъ по способу Hoppe. Въ столбцѣ I помѣщены цифры процент-

[1]) Virchow's Arch. Bd. 17.

наго содержанія жира въ молокѣ тотчасъ по выдѣленіи его изъ железы, во II процентное содержаніе жира въ томъ же молокѣ послѣ стоянія его на воздухѣ, въ III время стоянія на воздухѣ въ часахъ.

| | I. | II. | III. |
|---|---|---|---|
| 1) | 4,72 | 4,85 | 24 |
| 2) | 3,17 | 3,49 | 96 |
| 3) | 1,99 | 2,27 | 96 |
| 4) | 6,25 | 6,29 | 96 |
| 5) | 3,14 | 3,56 | 48 |
| 6) | 4,11 | 4,30 | 96 |
| 7) | 4,82 | 5,03 | 36 |
| 8) | 1,88 | 1,90 | 96 |
| 9) | 3,50 | 3,42 | 96 |
| 10) | 4,04 | 4,28 | 96 |

Эти цифры подтверждаютъ прежде высказанное мною мнѣніе объ образованіи жира въ молокѣ.

---

Молочный сахаръ неизвѣстенъ какъ продуктъ распаденія; не удалось превратить въ него другихъ родовъ сахара, внѣ организма; въ тѣлѣ животнаго такое превращеніе совершается, какъ видно изъ опытовъ Кл. Бернара. Но принять образованіе молочнаго сахара изъ винограднаго въ физіологическомъ состояніи невозможно, ибо при этомъ необходимо предположеніе, что во все время кормленія грудью молочныя железы получаютъ изъ крови достаточное количество послѣдняго, а это можетъ быть не иначе какъ подъ условіемъ, чтобы сахаръ, образующійся въ печени, не окислялся въ крови съ той быстротой, съ которой онъ окисляется при обыкновенныхъ условіяхъ. Всего вѣроятнѣе, что молочный сахаръ въ железѣ образуется изъ разсчепленія альбуминатовъ; это не противорѣчитъ тому, что извѣстно намъ въ настоящее время о строеніи бѣлковыхъ тѣлъ. То обстоятельство, что при кормленіи сукъ мясомъ количество сахара въ молокѣ не увеличивается, а напротивъ содержаніе дѣлается менѣе, объясняется присутствіемъ въ молокѣ нерастворимаго фермента, возбуждающаго молочнокислое броженіе, которое начинается иногда, а у собакъ постоянно, еще внутри железы, и этимъ обусловливается кислая реакція ихъ молока. Можетъ быть, при кормленіи мясомъ количество таковаго фермента значительнѣе, и разложеніе идетъ быстрѣе. Случаи, гдѣ въ молокѣ

тотчасъ по выдѣленіи его изъ груди, находили едва слѣды сахара (Schlossberger), указываютъ, что при нѣкоторыхъ, еще не опредѣленныхъ условіяхъ, напряженіе процесса разложенія внутри железы можетъ быть очень значительно. Опредѣленіе степени такого разложенія количествомъ накопленія въ молокѣ при этомъ продуктовъ не выполнимо, такъ какъ послѣдніе быстро всасываются, и вслѣдствіе этого является возможность распаденія сахара внутри железы до полнаго уничтоженія его [1]). Этимъ объясняется, что Dumas совершенно не нашелъ сахара, а Bensch только слѣды его въ молокѣ сукъ при кормленіи ихъ мясомъ, и тотъ фактъ, что у собакъ молоко менѣе богато сахаромъ, чѣмъ у людей, коровъ, вообще у тѣхъ животныхъ, у которыхъ реакція его, свѣже выпущеннаго, щелочная.

Я прибавлю еще нѣсколько словъ о казеинѣ, веществѣ, стоящемъ очень близко къ натронному альбуминату, но отличающемся отъ тѣлъ, получаемыхъ дѣйствіемъ щелочи на различныя видоизмѣненія бѣлка, своимъ отношеніемъ къ поляризаціонному свѣтовому лучу. Замѣчено, что онъ при нѣкоторыхъ условіяхъ переходитъ въ albumin. Я нашелъ, что казеинъ, освобожденный совершенно отъ жира и растворенный въ водѣ, при прибавленіи незначительнаго количества ѣдкой щелочи, осаждается уксусной кислотой изъ этого раствора, при развитіи небольшаго количества сѣроводороднаго газа, со всѣми своими свойствами; но если черезъ щелочной растворъ сыровины я проводилъ въ продолженіе 2 часовъ постоянный электрическій токъ, то казеинъ терялъ свои самыя характеристическія реакціи: изъ раствора онъ осаждался уксусной кислотой не совершенно и осажденный не растворялся въ избыткѣ уксусной кислоты, а разбухалъ въ студенистую массу, не совершенно растворялся въ соляной кислотѣ, не осаждался спиртомъ изъ раствора, растворялся въ слабыхъ растворахъ поваренной соли.

Вюрцбургъ, 19/7 іюня 1866 года.

[1]) Извѣстное количество молочной кислоты останавливаетъ броженіе.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ

## ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ.

Въ Редакціи имѣются слѣдующія изданія:

*Годовое* изданіе «**Филологическихъ Записокъ**» за 1862, 1863 и 1864 годы. Цѣна за каждый годъ по 6 руб. съ пересылкою; за 1865 годъ. 3 руб. на 1866 годъ. 6 руб.

**Опытъ Элементарнаго Руководства** при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ — **Элементарная Грамматика.** Курсъ 1-й и 2-й. *К. Говорова.* 1866. 4-е, исправленное изданіе. Цѣна за экз. 50 коп.

**3-й Курсъ Элементарной Грамматики — Синтаксисъ,** *К. Говорова.* 1866. 3-е, исправленное изданіе. Цѣна 50 коп. Вѣсовыя по разстоянію.

**Система Языковѣдѣнія,** Гейзе. Часть I. Переводъ съ нѣм. *И. Желтова.* 1864. Цѣна за экз. 2 руб. съ пересылкою.

**О Юморѣ въ сравненіи съ Сатирой,** *Н. Попова.* 1864. Цѣна 20 коп. за экз. съ пересылкою, при требованіи не менѣе 5—10 экз. Выписывающіе же только одинъ экземпляръ платятъ 30 коп. сер.

**О Происхожденіи языка,** *Э. Ренана.* Перев. съ франц. *А. Н. Чудинова.* 1866. Цѣна съ перес. 1 руб. сер.

**Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій,** *М. Ѳ. де-Пуле.* 1866. Цѣна 50 коп. Вѣсовыя по разстоянію.

**Исторія Чешской литературы и языка.** Съ Чешскаго. Пер. *К. Медвѣдева* и *Н. Артемьева.* 1866. Ц. 40 коп. съ пересылкою.

Получать можно

въ **Воронежѣ**: въ Редакціи Филологическихъ Записокъ, также въ книжномъ магазинѣ *Никитина;*

въ **С.-Петербургѣ**: въ книжныхъ магазинахъ И. И. Глазунова, Д. Е. Кожанчикова, Н. Г. Овсянникова, С. И. Литова; также въ книжномъ магазинѣ Як. А. Исакова, въ гостиномъ дворѣ № 24;

въ **Москвѣ**: въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, А. И. Глазунова, И. И. Кольчугина, Ѳ. Салаева, и А. и Ф. Ушаковыхъ;

въ **Харьковѣ**: въ книжномъ магазинѣ Баллиной;

въ **Кіевѣ**: въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова.

1-й, 2-й, и 3-й курсы **Элементарной Грамматики** можно также получать у автора въ Тамбовѣ. (Адресъ: Его Высокоблагородію Козьмѣ Гавриловичу Говорову).

---

## СОЧИНЕНІЯ В. НОВАКОВСКАГО,

### СОСТАВЛЕННЫЯ ИМЪ И ОДОБРЕННЫЯ УЧЕБНЫМИ КОМИТЕТАМИ РАЗНЫХЪ ВѢДОМСТВЪ ДЛЯ СРЕДНИХЪ И НИЗШИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

*Книга для чтенія.*

**Гдѣ я? и кто я?** Книга для чтенія родителей и наставниковъ съ съ дѣтьми. Цѣна 60 коп.

*Русская грамматика.*

1) **Русская грамматика**, изложенная въ 3-хъ курсахъ.

   а) Предварительный курсъ для 1-го класса 2-е изд. Ц. 30 к.
   б) Этимологическій курсъ для 2-го класса 2-е изд. Ц. 40 к. Съ методою преподаванія. Ц. 80 коп.
   в) Синтаксическій курсъ для 3-го класса 2-е изд. Ц. 60 к.

2) **Краткая русская грамматика**, общепонятно изложенная. Второе изданіе. Цѣна 50 коп.

3) **Русская грамматика**, въ разсказахъ для простолюдиновъ. Цѣна 20 коп.

*Русская христоматія.*

1) **Русская христоматія**, какъ пособіе при преподаваніи грамматики отечественнаго языка въ трехъ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій. Въ трехъ книжкахъ, по **60** коп. каждая.

2) **Изборники**: 1) *для уѣздныхъ училищъ*. Цѣна 80 коп.
2) *для солдатъ*. Цѣна 80 коп.
3) *для простолюдиновъ*. 2-е изд. Цѣна 80 коп.

*Русскіе люди* (біографическіе очерки).

1) **М. В. Ломоносовъ.** Третье изданіе. Цѣна 50 коп.
2) **А. В. Суворовъ.** Второе изданіе. Цѣна 1 руб.
3) **Митрополитъ Платонъ.** Цѣна 40 коп.
4) **М. М. Сперанскій.** Цѣна 60 коп.
5) **А. С. Пушкинъ.** Второе изданіе. Цѣна 40 коп.

# СОДЕРЖАНІЕ
## СТО ТРИДЦАТЬ ПЕРВОЙ ЧАСТИ
## ЖУРНАЛА
## МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

## ОТДѢЛЪ I.

### Правительственныя распоряженія.

#### I. Высочайшія повелѣнія.

## II. Высочайшіе приказы.

## ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію:

---

**Объявленія.**

Пчела, сборникъ для народнаго чтенія и для употребленія при народномъ обученіи. Составилъ Н. Щербина. С.-Петербургъ. 1866.

Отъ редакціи Филологическихъ Записокъ.

О сочиненіяхъ В. Новаковскаго.

**Въ особомъ приложеніи:**

Библіографическій указатель книгъ и статей, относящихся до народнаго просвѣщенія вообще и воспитанія въ Россіи въ особенности, вышедшихъ въ 1865 году. *В. Межова.*

3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

### ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ:

1) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы.

2) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ для приготовленія къ профессорской и преподавательской должности и вообще съ ученою цѣлію.

### ОТДѢЛЪ IV.

Оффиціальныя статьи и извѣстія.

### ОТДѢЛЪ V.

Извѣстія объ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ и о наиболѣе важныхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложеніями — *двѣнадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою или доставкою. Подписка принимается въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

# СОДЕРЖАНІЕ.

## ОТДѢЛЪ I.



## ОТДѢЛЪ II.



## ОТДѢЛЪ III.



Завѣдывающій редакціей Ю. Рехневскій.

*(Вышла 24-го Сентября).*